



**Z Á P I S**  
**Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 29. 9. 2005 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil zasedání ve 14.00 hodin. Konstatoval, že je přítomno 27 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je tedy usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: Mgr. Harvánek, JUDr. Trsová, RNDr. Příkaský, PhDr. Václavík, později se dostaví MUDr. Krutský.

#### **Ing. Kittner**

Chtěl bych vás upozornit, že máte na stole doplnění materiálu k bodu č. 22, dále máte informaci předsedy osadního výboru Ing. Martina Duška, která se váže k bodu č. 24, takže bych vás chtěl o ní informovat a máte tam materiál Plán odpadového hospodářství, celý plán by měl být k dispozici u prezence, protože je to poměrně obsáhlý materiál a v elektronické podobě je. To je to, na co si dovoluji upozornit, co máte na stole, abyste si to stihli včas zařadit. A myslím, že můžeme přejít k programu dnešního jednání, žádné změny nežadáme, tzn. že program je navržený. Prosím o diskusi k programu? Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o programu tak, jak je navržen.

*h l a s o v á n í č . 1 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen*

#### **Ing. Kittner**

Před programem musím absolvovat nezbytné formality, zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil paní Janu Kašparovou a pana Michala Dufka.

Dále bych chtěl říci, že všichni, kteří jsou hosty dnešního zasedání a chtějí vystoupit k diskusi, by se měli zaevidovat u stolku po mé pravé ruce tak, abych včas dostal informaci a mohl vás k diskusi vyzvat. Hovoříme u řečnického pultu a délka příspěvku by neměla přesáhnout stejně jako u zastupitelů 3 minuty. Já myslím, že nyní máme všechny nezbytné formální procedury za sebou a poprosím Ing. Kočárkovou o řízení bodu č. 2/ Majetkové operace.

## **K bodu č. 2/**

### **Majetkoprávní operace**

#### **I. Prodej obsazených bytových jednotek oprávněným osobám**

##### **Ing. Kočárková**

Tento prodej se týká obsazených bytových jednotek oprávněným osobám a je to jeden prodej v Malátově 425 – 426. Má někdo něco k tomuto prodeji? Nikdo se nehlásíte, takže nechám hlasovat o materiálu I. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 2 - pro 28, proti 1, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **II. Prodej pozemků**

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č . 3 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **III. Zrušení usnesení**

### **Ing. Kočárková**

Zde je nesouhlas ostatních spoluvlastníků k tomuto přijatému usnesení, takže doporučení odboru je zrušit toto usnesení. Takže můžeme hlasovat o bodu č. III. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 4 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **IV. Úprava předmětu prodeje**

### **Ing. Kočárková**

Zde došlo omylem k špatnému označení parcely, touto úpravou je to usnesení napraveno. Má někdo něco k tomuto? Ne, takže prosím, hlasujme o bodu IV. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 5 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **V. Přijetí daru**

### **Ing. Kočárková**

Zde se jedná o dar části komunikace. Má někdo něco k tomuto? Takže hlasujme o V. Kdo je pro?

*h l a s o v á n í č . 6 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **VI. Směna nemovitostí**

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č . 7 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **VII. Změna usnesení**

### **Ing. Kočárková**

Máme zde změny usnesení, které se týkají úpravy předmětu prodeje. V 1. – 3. případě jde o vyrovnání pod garážemi a je zde doporučeno jiné vypořádání na základě nového geometrického plánu, jinak to usnesení zůstává v platnosti. Má někdo něco k tomuto? V tom 4. případě jde opět o změnu nového geometrického plánu, plány se dodatečně s velkým zpožděním dostaly na ekonomický odbor. Máte něco k materiálu 1. – 4.? Ne, takže prosím, kdo je pro VII.?

*h l a s o v á n í č . 8 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 3/**

### **Prodej volných bytových jednotek formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 9 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 4/**

### **Prodej bytových a nebytových jednotek, garáže a pozemků formou opakovaných veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 10 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 5/**

### **Prodej pozemků formou opakovaných veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 11 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 6/**

### **Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 12 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 7/**

### **Prodej budovy č. p. 370, ul. Poutnická, Liberec 4, formou veřejné dražby dobrovolné dle zákona č. 26/2000 Sb.**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 13 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 8/**

### **Prodej nemovitostí občanskému sdružení JUNÁK – svaz skautů a skautek v ČR**

#### **Ing. Kittner**

Je to prodej známým procesem, jsou to tedy nemovitosti, ve kterých Junák působí stále. Poprosím o diskusi.

#### **MUDr. Kolomá**

Já bych se spíše chtěla zamyslet nad tím, že město prodává dvě, bod č. 8 a 9 je obdoba, jsou to budovy, které mají sloužit veřejně prospěšné činnosti Junákoví a ptám se, proč by město nemohlo to dát do dlouhodobého pronájmu za údržbu, protože si myslím, že my bychom neměli myslet v horizontu jednoho volebního období, ale v horizontu několika generací a jestliže za 15 roků se Junák



rozpadne, tak město nebude mít možnost nabídnout žádnou budovu a v podstatě si myslím, že to je velice výhodná nabídka, kdy by prostě město to dalo do pronájmu dlouhodobého za nulový nájem s tím, že by dalo do podmínky údržbu a činnost tam. Protože pokud třeba naše děti nebo naše vnoučata potom budou chtít provozovat nějakou aktivitu a tyto budovy už budou nenávratně pryč město nebude mít co nabídnout. Takže dávám návrh ne do prodeje, ale do dlouhodobého pronájmu za údržbu a provozování veřejně prospěšné činnosti, bod č. 8 a 9 je totéž.

### **Ing. Kittner**

Jednak musím začít tím, že toto usnesení je nehlasovatelné, muselo by tedy být opravdu ...

### **MUDr. Kolomá**

Tak žádám o stáhnutí tohoto bodu a návrh na přeřazení na příště s tím, že by to byl dlouhodobý pronájem.

### **Ing. Kittner**

Já myslím, že opět, paní doktorko, hlasování a diskuse o programu již je několik desítek minut za námi, tzn., zastupitelstvo schválilo tento bod na program, takže je třeba o něm hlasovat, samozřejmě, v případě, že nebude schválen tento prodej, tak budeme připravovat nějakou jinou variantu.

Co se týče toho merita věci, několikrát jsme to tady již probírali, to je skutečně věc názoru, rada se ve většině domnívá, že prostě jestliže nějaká organizace 15 let zajišťuje nějakou službu veřejnou, takže ji bude zajišťovat i nadále, že to je dostatečný test, aby to tak fungovalo, navíc samozřejmě, nezakrýváme, že s tím, kdy my něco vlastníme a někdo to má pronajaté a my to vlastně vlastníme pouze formálně, nijak to nevyužíváme, nijak se na tom nepodílíme, takže to působí problémy oběma stranám, nejenom městu, ale i té organizaci, protože ona těžce získává dotace, těžce získává finanční prostředky, protože je v cizím majetku a do cizího majetku nikdo dotace dávat nechce. Takže je to věc názoru, prostě většinový názor je tento a týká se to samozřejmě obou těchto případů, jenom upozorňuji, že v bodě 9. se nejedná o budovy, ale o pozemky. A jak jsem říkal, v obou těch případech organizace už tam několik let působí a nic nenasvědčuje tomu, že by tam nepůsobily.

### **Ing. Hruša**

Já jenom připomínku, pane primátore, já bych prosil, aby příště byl u všech těchto prodejů snímek pozemkové mapy, já z toho bohužel nevidím, kde to je. Je to asi u 50 % dokladů, u některých to je, u některých není, tak aby to bylo všude.

### **Ing. Kittner**

Je chybou, že nejsou snímky bodu 8. a 9., to se omlouvám, nicméně když schvalujeme pozemky do dražeb, tak tam nejsou nikdy pozemkové mapy, protože my tady neschvalujeme operaci jako takovou, tu jsme již schválili a když jsme schvalovali operaci, že to půjde do dražby, tak tam k tomu snímky dáváme, tady již schvalujeme pouze ceny. Takže tam to není, ale u té 8. a 9. by snímky měly být, to se omlouvám, to je chyba, tam jsme to nějakým způsobem nezvládli. Takže nikoho dalšího již nevidím do diskuse přihlášeného, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo u bodu č. 8.

*h l a s o v á n í č . 14 - pro 30, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 9/**

### **Prodej nemovitostí – pozemků p. č. 1703 a 5841/3, k. ú. Liberec**

### **Ing. Kittner**

Bod č. 9 je stejný případ, akorát se jedná o turistický oddíl Kletr. Do diskuse nevidím nikoho přihlášeného, takže nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 15 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 10/**

### **Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů: prodej, výkup**

#### **I. Prodej**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 16 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

#### **II. Výkup**

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Návrh řešení smluvního závazku: Statutární město Liberec – Interma a. s.**

#### **Ing. Veselka**

Je to složitá záležitost, která souvisí ještě s původní směnnou smlouvou, kdy jsme se dohodli na směně s Interma za pozemky při výstavbě DPS v Rochlicích. Ta směna se nyní nemůže uskutečnit, protože pozemky, které jsme chtěli směnit, tak jsme schválili záměr výstavby těch cca 250 bytových jednotek v souvislosti s Mistrovstvím světa 2009 a pozdějšími domy pečovatelské služby, tak tady také v souladu se smlouvou, protože ta smlouva i na to pamatovala, provádíme jakési majetkové vyrovnání za pozemky.

#### **Ing. Kittner**

Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho do diskuse přihlášeného, nechám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 18 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 12/**

### **Darování dokončených inženýrských sítí realizovaných za finanční spoluúčasti Městského fondu rozvoje bydlení, v k. ú. Horní Hanychov, Liberec**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 19 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 13/**

### **Městský fond rozvoje bydlení Statutárního města Liberce**

#### **Ing. Veselka**

Celé se to týká jakéhosi nového institutu, který musíme brát v úvahu se vstupem do Evropské unie a je to veřejná podpora, takže na těch pravidlech se nic neměnilo, jenom jsme tam doplnili věci, které



jsme zkonultovali na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, abychom neposkytovali podporu nebo dotace v rozporu s veřejnou podporou.

### **Ing. Kittner**

Je to materiál poměrně dobře zpracovaný, je v dokumentech vyznačeno, co se kam doplňuje, co se kam přidává a řeší to otázky veřejné podpory. Poprosím o diskusi. Nevidím nikoho do diskuse přihlášeného, nechám tedy hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

*h l a s o v á n í č . 20 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 14/**

### **Darovací smlouva o převodu hmotného majetku**

#### **Ing. Kittner**

Je to dokončení operace s krajským úřadem, darování školy ul. Dvorská. Poprosím o diskusi. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám tedy o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 21 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 15/**

### **Zvýšení základního kapitálu obchodní společnosti Sportovní areál Liberec, s. r. o.**

#### **MUDr. Kolomá**

Chtěla bych se zeptat, proč se navyšuje základní kapitál a čím se navyšuje a jakou má souvislost s bodem č. 6, tzn. z minulého zastupitelstva, s prodejem areálu za 504 mil., jak proběhl prodej a platba potom a převod nemovitostí sportovního areálu Aréna a potom ještě bych chtěla, protože si myslím, že i to město se musí tak nějak, obchodní zákoník požaduje dva nezávislé odhady a vkládá se do firmy potom ten nižší odhad, kdo prováděl ten druhý odhad a kolik byl? A další otázkou mojí je, když hodnota areálu byla 810 mil., město to prodávalo za 504 mil., teď dochází k navýšení 250 mil., kde je dalších 56 mil., které tam zbývají? Jestli bych mohla na to dostat dnes odpověď nebo na příští zastupitelstvo, ráda bych tedy konkrétní odpovědi přesně tak, jak byla otázka daná.

#### **Ing. Kittner**

Já se obávám, že asi nejsme schopni reagovat takto narychlo, kdybychom to věděli v pondělí na zasedání předsedů klubů, tak bychom tu odpověď připravili. Zeptám se pana Svobody, jestli aspoň na něco je schopen reagovat, tak bych ho poprosil a samozřejmě tu odpověď zpracujeme písemně podle záznamu a předáme ji.

#### **Ing. Svoboda**

Dobrý den vážené dámy, vážení pánové, já jsem si nestačil zaznamenat všechny otázky, tak začneme od té první, první zněla, z jakého důvodu se vkládá 250 mil. Kč. To je mechanismus, který jste si tady v zastupitelstvu odsouhlasili, tuším, v roce 2003 a vkládá se do základního kapitálu společnosti Sportovní areál Liberec proto, aby společnost byla přijatelná pro financující banku, financující banka, což je dnes konsorcium bank PPF banka, Komerzbank a Communalkredit poskytnou Sportovnímu areálu Liberec úvěr v hodnotě v této chvíli 504 mil. Kč, oni jsou schopni tak udělat za předpokladu, že to nebude 200 tis. s. r. o. tak, jak je to doposud, tzn., když se celý mechanismus schvaloval, tak se dohodlo, že tzv. nepřestavovaná část areálu, to jsou stávající sportoviště, se vloží do základního kapitálu a ta nově postavená se firmě prodá. Takže tento krok je vlastně v souladu s tím, co se dohodlo už v tom původním mechanismu, a je to podmínkou proto, aby

konsorcium bank poskytlo v lednu příštího roku společnosti Sportovní areál Liberec úvěr na koupi celého areálu, protože kdyby se tak nestalo, tak my nebudeme mít z čeho zaplatit dluhy, které nám v souvislosti s výstavbou vznikly. K tomu tedy je zapotřebí odhad soudního znalce, znalce, který je jmenován soudem, nemám informaci o tom, že by ty odhady měly být dva. Požadavek byl na jeden odhad a jeden odhad v této souvislosti byl soudem jmenovaným znalcem zpracován, zní na částku 250 mil. Kč. Tak to je otázka k tomu, proč se vkládá.

Další dotaz souvisel víceméně už s věcmi, které se probíraly na minulém zastupitelstvu a vás asi tedy ze všeho nejvíce zajímá rozdíl mezi proinvestovanými prostředky a kupní cenou, za kterou se prodává Sportovnímu areálu Liberec. Tak zase je to na základě mechanismu, který byl odsouhlasen v tom roce 2003 s tím, že Sportovnímu areálu Liberec se to prodává za tu hodnotu, kterou město potřebuje formou kupní smlouvy dostat zpátky ke splacení stávajícího úvěru. Ten stávající úvěr, to jsou vlastně směnky, které se použily na zaplacení výstavby, hodnota areálu je ovšem vyšší a je vyšší o dotace, ale ty dotace my nikdy vracet zpátky nebudeme, doufám, že nebudeme, pokud splníme veškeré podmínky, ale už v tom původním materiálu bylo konstatováno, že výše té kupní ceny se bude rovnat výši oněch vystavených a eskontovaných směnek, to je právě 504 078 000,- Kč, tzn. za tuto hodnotu, která je skutečně nižší, než je třeba tržní odhad nebo proinvestované prostředky se Sportovního areálu Liberec prodává zase z titulu toho, aby na to od té banky dostal úvěr a z toho úvěru my zaplatili veškeré naše závazky, které z toho plynou.

A pokud jde o kupní smlouvu, byla podepsána k datu 23. 9. a byla podepsána v posledním možném termínu, který je zase podmíněn požadavky ministerstva financí a státního fondu životního prostředí, aby poskytnuté dotace byly využity správně a v pořádku, takže smlouva byla podepsána a vložena do katastru a teď čekáme na zápis v katastru.

## **MUDr. Kolomá**

A čím se tedy to navýšilo, co to tedy těch 250 mil. představuje, to je třeba reklamní plochy nebo co tam je?

## **Ing. Svoboda**

250 mil. Kč je stávající areál městského stadionu, tzn. fotbalové hřiště, atletická dráha, tribuny, stávající Svijanská aréna a tréninková hala a veškeré zázemí, které se nestavělo nově, tzn., to je areál tak, jak byl předtím, než se začala stavět aréna. Je odpověď postačující?

MUDr. Kolomá kýve, že ano.

## **JUDr. Vondruška**

Já jenom k těm znaleckým posudkům, kolegyně zřejmě nepostřehla, že v původním znění obchodního zákoníku se požadoval jeden znalec při určité hodnotě výši navyšování základního kapitálu a od určité výše dva. Po iksté změně a novelizaci obchodního zákoníku je nyní požadován znalec jeden, pokud společnost požádá o druhého, je to z její vůle a bývá pro to nějaký zvláštní důvod, většinou proto, že vklad je svým obsahem, podstatou nesouměrný a je třeba zvláštního specialisty pro ten daný určitý druh vkladu.

## **Leoš Převrátíl, občan města Liberec**

Dobrý den vážené dámy, vážení pánové, rád bych, jestli byste mohli trochu více objasnit tuto transakci, která tady nyní nastává dva roky po zahájení výstavby toho areálu, leccos už tady bylo vysvětleno, za to děkuji. Znamená to tedy, že město prodává společnosti Sportovní areál Liberec za tu cenu úvěru 504 mil. mnohé, čili ono nejenže se zbavuje toho úvěru v této výši, ale navyšuje tedy i o všechny ty pozemky a stavby to jmění této společnosti a teď moje první otázka by byla, dobře, město tedy jednak vkládá celých 810 mil., které proinvestovalo, jestli tomu dobře rozumím, potom také ty pozemky, které v těchto kalkulacích nejsou, protože patřily dříve městu, čili to je ještě jakési navýšení, čili město v zásadě, pokud dobře počítám nebo odhaduji, tak je to asi miliarda, kterou jaksí vkládá nebo jakou bude mít celkově hodnotu jmění té společnosti a dostane za to město 504 mil. Vzhledem k tomu, že stoprocentní podílník této společnosti je zatím město, tak jakoby se nic neděje, jakoby prostě zatím je to nakonec v jedné té městské kase, přesto už je to převedeno na tuto společnost. Čili



v okamžiku, kdyby tato společnost změnila majitele, co to znamená, město tedy potom přijde o ty prostředky, které jakoby věnovala jenom návdavkem. Pokud tedy město chce převést veškeré financování této stavby na společnost Sportovní areál Liberec, potom by tedy mělo požadovat adekvátní sumu. Čili tady ta první otázka, proč ji nepožaduje? Druhá otázka je, čím město myslí, že bude Sportovní areál Liberec splácet úvěr 504 mil. Kč, z jakých výnosů tedy to město bude platit a jestli město počítá s dotováním Sportovního areálu Liberec, či chce, aby prostě hospodařila tato společnost autonomně?

### **Ing. Kittner**

Takže já začnu, pak mě doplní Ing. Svoboda. Samozřejmě je trochu obtížné hovořit o systému financování, který je poměrně složitý, byl nějak schválen a my ho teď naplňujeme a hovořit o něm zpátky, nicméně nebudu se teď zabývat tím, kolik to skutečně dělá. Je pravdou, že ten majetek, který dáme, je poměrně značný do té společnosti, je také pravdou, že vlastníkem té společnosti je město a smyslem vzniku této společnosti je požadavek banky, která financuje, která poskytla úvěry půl miliardy, aby měla celý ten areál oddělen od města v případě, že by úvěr nebyl splácen, protože ona ho samozřejmě bude mít v zástavě, tak aby v podstatě jednoduše se domohla svých práv a svých zástav. Říká se tomu financování formou objektové společnosti, je to terminus technicus, který banky normálně používají. Společnost Sportovní areál Liberec nebude vyvíjet žádnou činnost, to je v podstatě jenom společnost, která vlastní majetek a bude splácet ten úvěr a splácet ho bude z nájmu, který jí bude platit město a ten nájem je samozřejmě ve výši splátek, tzn., že tam nemá žádné zaměstnance, bude mít pouze jednoho jednatele, který v podstatě je statutárním zástupcem a samozřejmě nepředpokládá se, ani by to banka nedovolila, abychom tuto společnost někomu prodali a i kdyby se o to někdo pokusil, tak prodej musí schválit toto zastupitelstvo, jinak to prostě nejde. Takže je to v podstatě způsob financování, který je běžný a není ani tak naším požadavkem, ale požadavkem bank, které to prostě takto dělají při velkých úvěrech.

### **Leoš Převrátíl, občan města Liberec**

Ještě tam byla ta otázka, jestli se počítá s dotacemi na sportovní areál, mně stačí, jestli to bude zcela autonomní hospodaření té společnosti?

### **Ing. Kittner**

Takto, na tuto společnost samozřejmě dotace nepůjdou, protože tam skutečně půjdou jenom v podstatě splátky toho úvěru, ale město dotuje správu areálu, dotuje ji na základě smlouvy se správcem celého toho areálu, dotuje ji již několik let nebo více jak 10 let, a to je jiná smlouva než toto. A my samozřejmě počítáme s těmi dotacemi, ta dotace pro vaši informaci je 10 mil. Kč ročně a bude ještě nějakou dobu, a teď nevím do roku 2011 10 mil. Kč a poté se sníží, tuším, na 6 mil. Kč a ta smlouva je prostě nějak uzavřena a je samozřejmě schválena také zastupitelstvem. To s tím tak úplně nesouvisí, přímo s tímto problémem, ale samozřejmě pro ten celkový problém je to takto.

### **Leoš Převrátíl, občan města Liberec**

Děkuji za odpověď, jenom ještě doplňující otázka k té první, podívejte, je možné, že se stane, že to hospodaření společnosti bude takové, že dejme tomu, může se stát, ta společnost půjde do konkurzu. Co to bude pro město znamenat? Pro město to bude znamenat, že ono přijde o celý ten majetek, který tam vložilo, miliarda Kč odhadem, ale ten Sportovní areál Ještěd za to město zaplatil pouze 504 mil. Já chápu, už jste tady zmiňoval, hrají v tom roli i 300 mil. dotace, ale i 300 mil. dotace by tímto způsobem se dostaly do rukou nějakého soukromého subjektu, aniž by mu nezaplatily nějakou protihodnotu.

### **Ing. Kittner**

Teoreticky zatím máte pravdu, ale jak jsem řekl, ta společnost žádnou činnost nevyvíjí a vyvíjet nebude, to je prostě objektová společnost, která vlastní tento majetek, jak už jsem říkal z těch důvodů, protože to ta banka takto chce a jedinou činnost, kterou bude vyvíjet, bude, že bude splácet vlastně posílat příkazy, úvěr a peníze na to bude mít z města, takže jediným způsobem, jak by se tato společnost mohla dostat do konkurzu je, že to způsobí samo město, prostě jí nedá peníze a pak by



samozřejmě město přišlo jakoby tím konkurzem o ty peníze, to samozřejmě, to říkáte správně, jenom si nedovedu představit, potom musím říci: dobře městu tak, protože ono to bude z jeho rozhodnutí, to jinak nejde.

### **Leoš Převrátíl, občan města Liberec**

Ale kdyby teď město si žádalo tu plnou částku, kdyby si žádalo nejenom zaplatit 504 mil., žádalo by si tedy tu účetní hodnotu aspoň těch 810 mil. plus možná něco na ty pozemky od té společnosti, tak prostě by to v takovémto případě nějakém kritickém nebylo pro to město kritické.

### **Ing. Kittner**

Ale kde by ta společnost peníze vzala, vždyť je to naše společnost, jediné, co bychom tím dosáhli, že bychom si půjčili ne 500 mil. ale 800 mil., které nepotřebujeme, protože ten rozdíl jsou právě dotace, které jsme dostali, my bychom dostali 300 mil., tedy jaksi ten rozdíl, a pak bychom ale spláceli 800 mil., tak bychom ho zase vrátili zpátky. To je jediné, co by se stalo. Tzn., že to je transakce teoreticky možná, ale k ničemu a protože smyslem toho je splatit ten úvěr a splácet ho teoreticky by mohlo přímo město a mít to v majetku města, akorát, jak jsem už říkal, banky to takto nechtějí, protože potom mají velký problém, když se ten úvěr nesplácí, a jediný, kdo ho může nesplácet, je město, protože nikdo jiný tady není, tak mají vlastně ten majetek v celém majetku města a složitě se žalobami prostě dostávají k jeho identifikaci atd. Takže banka ho chce prostě mít zvlášť, aby ho měla zastaven a v případě, že jí nedojdou splátky, tak ona si samozřejmě na ten majetek sáhne. To je, řekl bych, technické provedení, které ty banky takto dělají.

### **Ing. Vajner**

Já bych chtěl to, co jste říkal, trochu oglosovat, za prvé to šlo určitě řešit zástavou, město jakožto ručitel a další věc, v podstatě my se dostaneme do područí PPF už kompletně teď, to je jedna věc. To, co jste říkal, že těch 500 mil., že vlastně ta společnost by neměla kde na ně dosáhnout, tam je ještě jiný problém, jestliže se zbavíme pozemků jako město, tak akciová společnost nebude ... nebo město je příjemce dotací a s naším příjemcem dotací, kdežto akciová společnost už si tam na ty dotace tak snadno nebude moci sáhnout jako třeba město.

### **Ing. Kittner**

Ona žádné dotace také nebude čerpat. Proč by to dělala?

### **Ing. Vajner**

Ale mohou být různé strukturální fondy a další věci za účelem ...

### **Ing. Kittner**

K čemu? Budeme mít areál, ale jenom ho vlastnit, provozuje ho někdo jiný, město prostřednictvím někoho.

### **Ing. Vajner**

Já myslím, že tam bude ještě dost věcí na doinvestování.

### **Ing. Kittner**

To rozhodně nebude dělat ta společnost, jestli to někdo bude dělat, tak zase město, společnost skutečně to dělat nebude.

### **Ing. Vajner**

Dobře, ale město bude přispívat v podstatě do relativně cizího, byť je to její dceřinka, ale do cizího, tzn., bude to vždycky dar.

### **Ing. Kittner**

Pane inženýre, je to sice hezké teoretizování, nicméně vracíme se do dne 2. 9. 2003, kdy jsme tento způsob schválili a teď je dost těžké po dvou letech říci, že ho nenaplníme, když jsme podepsali již několik smluv s bankami podle tohoto způsobu a nedovedu si představit, že teď řekneme, že jsme si to rozmysleli a budeme to dělat jinak. Na to vždycky musí být dva.

### **Ing. Vajner**

Tento zásah navýšení základního jmění přece nemá vliv na historicky podepsané smlouvy s bankami?

### **Ing. Kittner**

Jak to, že nemá?

### **Ing. Vajner**

Byla podmínka těchto bank, že musí toto se všechno vložit?

### **Ing. Kittner**

Samozřejmě, to jsme podepsali.

### **Ing. Vajner**

Pak je otázka, proč se to neudělalo dříve, proč se to dělá teď?

### **Ing. Kittner**

Protože ten systém byl nějak postaven, nějakým způsobem časován, jak tady říkal Ing. Svoboda, jsou tam nějaká data a prostě takto jsme si to odsouhlasili a jedeme podle toho. Skutečně jsme si to tedy měli odsouhlasit jinak, ale nedovedu si představit, že dneska řekneme, že to změníme a jak říkám, na to musí být dva.

### **Ing. Svoboda**

Pan Ing. Vajner má pravdu, měli jsme tyto kroky učinit dříve, ale my jsme k tomu neměli právní možnost, protože do 2. srpna letošního roku na těch pozemcích vázlo, nechci říct zástavní právo, ale plomba, kterou tam dal katastr z titulu jakéhosi restitučního sporu, tzn., my jsme s těmi pozemky nemohli nakládat a byli jsme od banky ve značném tlaku tento problém dořešit, protože jsme neplnili podmínky, které byly dopředu stanoveny. Takže teprve od srpna jsme mohli začít podnikat základní kroky k tomu, aby k tomuto vkladu mohlo dojít, protože plomba na katastru byla sejmuta z těch pozemků. Jinak jsme mohli začít činit začátkem letošního roku.

### **Ing. Kittner**

To je vlastně další důvod, který jsem zapomněl, že my jsme ten termín, kdy jsme to měli udělat, již proběhl a vlastně se čekalo na výsledek toho soudu, který skončil.

### **JUDr. Vondruška**

Takové malé dovysvětlení právě k této věci, ta transakce to zvýšení základního kapitálu potom probíhá takovým způsobem, že se to musí promítnout přes zápis do katastru nemovitostí, takže to jenom k tomu, co říkal Ing. Svoboda, že s pozemky, že by bylo v podstatě nemožno s nimi manipulovat, tedy převádět, tak bychom při tom prohlášení vkladatele neuspěli a proto by nemělo smysl hlasovat o tom, že zvyšujeme základní kapitál vkladem nemovitostí. Takže to je spíše, řekl bych, nejen čistě právní, ale i do určité míry technická věc, kdy byl ten důvod, že se o tom hovoří až nyní.

### **Leoš Převrátíl, občan města Liberec**

Jenom jsem se chtěl zeptat, když je na katastru plomba, tak nevádí, že se tam staví?

### **Ing. Kittner**



Ne, to nevadí. Takže nechám tedy po diskusi hlasovat o usnesení, protože jiný návrh asi nelze vytvořit, pouze usnesení buď schválit nebo nikoliv. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 22 - pro 28, proti 3, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 16/**

### **Kontokorentní úvěr do výše 40 000 000,- Kč u Komerční banky, a. s.**

#### **Ing. Kittner**

Je tam popsáno, proč o tento úvěr žádáme, není to úvěr na to, abychom si zvýšili příjmovou stránku rozpočtu, protože samozřejmě úvěr se bude čerpat a zase splácet podle toho, jak nám finanční prostředky nabíhají. Nicméně je pravdou, že vždy začátek roku je problematický, protože platby nám běží kontinuálně a daňové příjmy přicházejí až v pozdějších obdobích a my vždy máme poměrně složité problémy s cashflow. Podařilo se nám s bankou dohodnout na tom, abychom tyto problémy mohli řešit. Samozřejmě máte tam návrh smlouvy. A otevírám diskusi k tomuto bodu.

#### **Ing. Morávek**

Já bych chtěl tento návrh podpořit s tím, že situaci, která se, dá se říci, opakuje skoro každé pololetí, především jsme probírali na finančním výboru v souvislosti s plněním rozpočtu za I. pololetí letošního roku, i když samozřejmě o kontokorentu jsme ještě nejednali, ale bylo to jedno z témat toho, že takto by se mohly řešit právě problémy s daňovými příjmy, protože při následném jednání finančního výboru už bylo úplně jiné řešení, respektive realizace rozpočtu za I. – 7. právě tím, že vždycky přijdou daňové příjmy později, Já tento návrh doporučuji.

#### **Ing. Kittner**

To bylo vyjádření předsedy finančního výboru, nikdo další se do diskuse nehlásí, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 23 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

Primátor vyhlásil 15ti minutovou přestávku, po které následovala powerpointová prezentace o aktuálním stavu příprav Mistrovství světa v klasickém lyžování v roce 2009, kterou uvedl Ing. Roman Kumpošt, prezident organizačního výboru MS 2009 (viz informace v materiálech ZM).

#### **Ing. Kittner**

Poprosím má-li někdo nějaký dotaz, připomínku? Není tomu tak, takže poděkuji a my se budeme snažit ve čtvrt až půlročních intervalech pro vás připravovat podobné informace. Samozřejmě chtěl-li by se někdo věci věnovat více, jsme kdykoliv k dispozici. A můžeme se vrátit se k pořadu jednání.

## **K bodu č. 17/**

### **Návrh Správní rady fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec – 2. kolo 2005**

#### **Ing. Kittner**

Jsou to standardní materiály ze správních rad fondů, pro pořádek dodám, že rada města, tuším, když tak mě kolegové opraví, na žádném z následujících materiálů nic neměnila, tak, jak rady fondů schválila, předkládáme zastupitelstvu. Nikoho do diskuse k bodu č. 17 přihlášeného nevidím, nechám tedy o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 24 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 18/**

### **Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec – 3. kolo 2005**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 25 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 19/**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec za rok 2004**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 26 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **Ing. Kittner**

Já jenom dodám, že jsme již přijali nikoliv rozdělení dotací, ale zprávu o využití, a to samé máme u kulturního fondu v bodě č. 20.

## **K bodu č. 20/**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu za rok 2004**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 27 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 21/**

### **Dodatky ke zřizovacím listinám základních škol**

## **Ing. Kittner**

V podstatě formální bod, na žádost ředitelů rozšiřujeme zřizovací listiny o doplňkové činnosti. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nechám o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 28 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 22/**

### **Postoupení práv a povinností ze smlouvy o dílo na Sportovní areál Ještěd, a. s.**

## **MUDr. Kolomá**

Možná, že to je zodpovězeno v tom doplnění, ale když jsem se připravovala, tak jsem se tak nějak dívala, že smlouva o postoupení práv a povinností, tzn., tady je smlouva o dílo, kde mělo tedy být dílo v hodnotě 79 mil. včetně DPH a mělo být předání stavby v dubnu 2005 a ono nebylo a potom



dokončení stavby 1. 11. 2005 a ono to asi také nebude. Jestli to je zabudováno do té smlouvy? Aby potom město nebylo penalizováno.

### **Ing. Krenk**

My jsme samozřejmě připraveni převzít tu smlouvu v takovém stavu, v jakém je a i to jednání o té smlouvě, respektive ten průběh naplňování té smlouvy tak, jak je veden ze strany města, probíhá v souladu s pravidly a se zákonem, tzn., i ta pozastavení těch staveb proběhla tak, jak mají, zápisem ve stavebním deníku a obecné klausule obchodních smluv a koneckonců i některé ty klausule, které jsou v té citované smlouvě, říkají, co se stane když, tzn., co se stane, když dojde ke zpoždění z rozhodnutí investora v opoždění stavby, tzn., jestli je dodavatel povinen dodat v tom příslušném termínu, nebo jestli se o ta zpoždění posouvají termíny, které tam jsou domluvené. Tzn., tady bychom mohli pitvat asi odstavec po odstavci, nicméně myslím si, že platí to obecné, tzn., my předpokládáme, že to převezmeme, pokud tak rozhodne zastupitelstvo, v tom stavu, v jakém to je a navážeme na tu smlouvu, která tam byla uzavřena. Jestliže existuje nebezpečí, a v tomto bych se spíše spoléhal na právníky, že by někdo mohl již dneska uplatňovat nějaké sankce z titulu nedodržení termínu, pak to nebezpečí tady je a na samotné cesi se to neprojeví. My jsme ochotni a schopni převzít smlouvu tak, jak je.

### **Ing. Kittner**

Jinak samozřejmě smlouva je standardní, kterou se bude převádět, tzn., že má klausule o tom, že když investor, jako to máme všude, prostě tu stavbu zpozdí, tak ji prostě zpozdí, samozřejmě tam je také na druhou stranu, že pakliže my jako město to zpozdíme, tak se zhotoviteli o to ty termíny samozřejmě prodlužují, tzn., že je evidentní, že původní termíny už platit nebudou, bude třeba dohodnout termíny nové. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 29 - pro 31, proti 0, zdržel se 1 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 23/**

### **Ověřovací urbanistická studie Radčice u Lípy, stavba 47 rodinných domů**

#### **Ing. Kittner**

Zeptám se pana náměstka, jestli chce něčím uvést, jinak ten materiál je velice obsáhlý?

#### **Ing. Veselka**

Já myslím, že ne, že to tam je nyní, na rozdíl od rady, velice podrobně popsáno, takže spíše odpovím na dotazy

#### **Ing. Morávek**

Jenom nepatrnou informací, jestli už je známa nějaká společnost, která by domky realizovala, jako tomu bylo, když se to předkládalo několikrát v minulosti, i když na jiných pozemcích, nebo jestli to bude územní příprava?

#### **Ing. Veselka**

To je jiná lokalita než ta, která byla předkládána, tato lokalita je určena územním plánem od jeho schválení v roce 2002 a to vlastnictví tam je roztržštěné, vlastní to tam více menších vlastníků a já nepředpokládám, že by to tam šlo jako nějakou jednorázovou výstavbou, ale spíše se to bude realizovat postupně.

#### **Ing. Kittner**

Nikdo další se do diskuse nehlásí, nechám tedy o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 30 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*



## **K bodu č. 24/**

### **Návrh 7c. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Kittner**

K tomuto bodu se vztahuje dopis, který máte v informacích. Poprosím pana náměstka, chce-li něco říci?

#### **Ing. Veselka**

Já bych snad jenom řekl, že k této změně je zpracovaná jakási podrobnější urbanistická studie, kterou vám budeme předkládat na některém z příštích zastupitelstev. Teď je to jakési závěrečné schválení procesu, který probíhá od roku 2003, myslím, že to tam je všechno popsáno. Narážíme tam v současné době na nesouhlas osadního výboru, který máte v informaci, jak zmínil pan primátor. Já myslím, že spíše budu odpovídat na nějaké případné dotazy.

#### **Ing. Kittner**

Poprosím o diskusi, nikoho přihlášeného nevidím, takže poprosil bych pana Františka Otrubu.

#### **František Otruba, občan města Liberce**

Vážení zastupitelé, několika větami bych rád obhájil dopis, který jste obdrželi od předsedy Osadního výboru Horního Hanychova, a doplnil několika argumenty. Úvodem bych chtěl říci, že lokalita Krásná vyhlídka je výjimečným územím nejen Horního Hanychova, ale celého města Liberce, její část, a o to jde, je až dosud vedena jako plocha přírody a krajiny, kterých už v dané oblasti není nazbyt. Dosud sloužila v zimním období jako cvičná louka pro sportovní využití začínajících lyžařů a rodičů s nejmenšími dětmi. Má-li pokračovat rozvoj Sportovního areálu Ještěd v nastoupeném trendu, mělo by se s tímto územím počítat i nadále pro sport a rekreaci, a to nejen zimní. Dnes rozhodujete o nezvratné změně využití této lokality i pro budoucí generace, ve Sportovním areálu Ještěd není v současné době jiná možná vhodnější lokalita pro sportovní využití rodin s nejmenšími dětmi a méně zdatných návštěvníků, než je Krásná vyhlídka. Výstavba rodinných domků je možná i v jiných lokalitách Horního Hanychova, výstavba satelitního městečka v této lokalitě není podle našeho názoru nejvhodnějším řešením, i když názor úředníků může být zcela opačný. Nejde nám o znevážení již vykonané činnosti, ale po přidělení mistrovství světa do této lokality se změnila priority a i proto vstupujeme svými připomínkami do řešení využití tohoto území. Nechť je toto stanovisko vámi bráno jako názor osadního výboru a některých občanů Horního Hanychova a naší povinností je předávat názory občanů v dané lokalitě zastupitelům města Liberce.

#### **Ing. Kittner**

Já tedy za organizační výbor se pouze musím vyjádřit, že spojení argumentů s mistrovstvím světa je ryze účelové a s touto lokalitou mistrovství světa nikdy nepočítalo, nepočítá a počítat nebude. Poprosím o další diskusi, nikdo se do diskuse nehlásí, nechám tedy o usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č. 31 - pro 28, proti 0, zdržel se 3 - materiál byl přijat***

## **K bodu č. 25/**

### **Návrh zadání 16. změny územního plánu města Liberec**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č. 32 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat***



## **K bodu č. 26/**

### **9. změna územního plánu – ukončení procesu pořizování**

**Ing. Veselka**

Já bych k tomu snad jenom dodal, že to jsou dva takové problematické podněty, které se nepodařilo dohodnout se životním prostředím, a proto jsme došli k závěru, že celý proces změny je nejvhodnější zastavit a nechat situaci tak, jak je.

**Ing. Kittner**

Já jenom připomínám, že nebyl splněn základní požadavek, že se změna musí s dotčenými orgány státní správy dohodnout, my nemáme žádnou možnost, jak je přehlasovat, jak je k něčemu donutit, prostě zde se to dohodnout nepodařilo a nechceme v tom procesu dále pokračovat. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, nechám tedy hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 33 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 27/**

### **Návrh 17. změny územního plánu města Liberec**

**Ing. Kittner**

Opět ukončení tohoto procesu a jedná se o průmyslovou zónu Sever. Prosím o diskusi k tomuto bodu, nikdo se do diskuse nehlásí, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

*h l a s o v á n í č . 34 - pro 30, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 28/**

### **Návrh zadání 23. změny územního plánu města Liberec**

**Ing. Kittner**

Připomínám, že návrh je vlastně druhý krok, po schválení podnětu schvalujeme návrh, potom vždycky schvalujeme ještě vlastní změnu. Poprosím o diskusi, nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 35 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 29/**

### **Plán odpadového hospodářství Statutárního města Liberec**

**N. Jozífková**

Já mám na začátku omluvu, protože moji kolegové na poslední stránce si udělali osobní poznámky, nicméně tyto poznámky vypovídají o číslech, která budou potřebná pro rozpočet roku 2006 a další léta. Ještě jednou se omlouvám za formu, protože to jsou ručně psané jejich osobní záležitosti.

**Ing. Kittner**

Jinak nikoho do diskuse přihlášeného nevidím, nechám tedy o usnesení hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 36 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 30/**

### **Protokol z kontroly dodržování smluv uzavřených se společností Sportovní areál Ještěd, a. s., Liberec**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 37 - pro 31, proti 0, zdržel se 0 - materiál byl přijat*

## **K bodu č. 31/**

### **Informace, diskuse**

- Informace Ing. Č. Svobody, ved. odboru ekonomiky - Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu Statutárního města Liberec od 23. 6. 2005 do 21. 9. 2005
- Informace Ing. J. Kittnera, primátora města – Informace o aktuálním stavu příprav Mistrovství světa v klasickém lyžování v roce 2009 – Powerpointová prezentace
- Informace Ing. J. Kittnera, primátora města – Žádost předsedy Osadního výboru Horní Hanychov Ing. Martina Duška

### **Ing. Kittner**

Jiné informace zde nemám, doufám, že jsem na něco nezapomněl, poprosím o vaše náměty, připomínky, nikdo se nehlásí. Takže připomínám, že se sejdem 27. října. Přeji vám hezký zbytek dnešního dne, děkuji vám za dnešní práci a těším se na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová  
(přepis: Kovářová)

Ověřovatelé: **Michael D u f e k**  
člen zastupitelstva

**Jana K a š p a r o v á**  
členka zastupitelstva

**Ing. Jiří K i t t n e r** v.r.  
primátor města

**Ing. Eva K o č á r k o v á** v.r.  
náměstkyně primátora

### Přílohy

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. 9. 2005