



MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

odbor územního plánování

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 111

Č.j.: UP/7110/075761/21/Be - UPUP

Liberec, dne 20. 4. 2021

CJ MML 078166/21

Vyřizuje: Ing. Lenka Bedrníková/485 243 582



Poskytnutí části informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 8. 4. 2021 obdržel Magistrát města Liberec Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), která byla zaevidována pod číslem 42/2021 a předána odboru územního plánování k vyřízení.

V žádosti požadujete poskytnout následující informace:

Jsem vlastníkem pozemku 2735/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou a dne 03.04.2020 jsem podal a dne 09.07.2020 doplnil žádost o závazné stanovisko orgánu územního plánování o posouzení záměru Úprava vodního režimu na pozemku p.č. 2735/1 - průtočná tůň 1,2,3,4 a přerušení drenážních systémů tůň L1, L2, P1, P2, P3 v k.ú. Vratislavice nad Nisou. Závazné stanovisko bylo vydáno dne 28.08.2020 pod zn.: UP/7110/070714/20/Lá - UP CJ MML 162272/20 s negativním výsledkem.

Část záměru byla shledána jako nepřijatelná s ohledem, mimo jiné, na Rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, vydaného dne 10.02.2020 pod zn.: OÚPSŘ 14/2020/OÚP KULK 3533/2020/OÚP. Toto Rozhodnutí však netvořilo přílohu mého závazného stanoviska.

Osvědčuji tímto právní zájem a žádám o poskytnutí kopie výše zmíněného Rozhodnutí nebo odkaz na veřejné vyvěšení a to v zákonné lhůtě. Ostatní použité podklady jsou veřejně přístupné a jejich znění nežádám.

V souladu s ust. § 14 odst. (5) písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím Magistrát města Liberec zastoupený odborem územního plánování, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, v zákonné lhůtě zasílá část požadovaných informací:

Odbor územního plánování po posouzení žádosti uvádí, že v žádosti je požadována písemnost označená jako „Rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, vydaného dne 10.2.2020 pod zn.: OÚPSŘ 14/2020/OÚP KULK 3533/2020/OÚP“. Odbor územního plánování

neviduje pod uvedenou značkou žádné rozhodnutí, proto bude v této věci na adresu řádně doručeno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Ve skutečnosti pod uvedenou značkou eviduje závazné stanovisko orgánu územního plánování, které vydal Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu ve věci „Drobná vodoteč, Liberec I – Staré Město“. V rámci naplnění zásady dobré správy a veřejné správy jako služby veřejnosti tuto písemnost poskytuje v příloze č. 1.

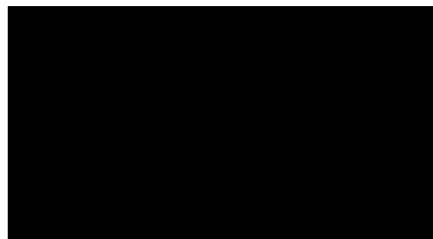
V příloze č. 1 odbor poskytuje kopii písemnosti OÚPSŘ 14/2020/OUP KULK 3533/2020/OÚP ze dne 10. 2. 2020 závazné stanovisko orgánu územního plánování – V rámci poskytnutí bylo nutné z důvodu ochrany osobních údajů osobní údaje fyzických osob uvedených v písemnosti anonymizovat – v této věci bude na adresu řádně doručeno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Dále odbor územního plánování pro upřesnění uvádí, že ve vydaném závazném stanovisku ze dne 28. 8. 2020 UP/7110/070714/20/Lá – UP; CJ MML 162272/20 nebylo užito Rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje OÚPSŘ 14/2020/OUP KULK 3533/2020/OÚP ze dne 10. 2. 2020, které je uvedeno v žádosti o poskytnutí informací, ale Rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje OÚPSŘ 269/2019/OSŘ KULK 22950/2020/OSŘ ze dne 25. 3. 2020. Kopii tohoto Rozhodnutí v anonymizované podobě odbor územního plánování poskytuje v příloze č. 2.

Přílohy:

Příloha č. 1: kopie písemnosti OÚPSŘ 14/2020/OUP KULK 3533/2020/OÚP ze dne 10. 2. 2020 v anonymizované podobě

Příloha č. 2: kopie Rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje OÚPSŘ 269/2019/OSŘ KULK 22950/2020/OSŘ ze dne 25. 3. 2020 v anonymizované podobě



Ing. Petr Kolomazník
vedoucí odboru územního plánování

Počet listů: 1

Počet příloh: 2

Počet listů příloh/svazků: 2

Obdrží s přílohou:



Krajský úřad Libereckého kraje,
odbor územního plánování a stavebního řádu
oddělení stavebního řádu
U Jezu 642/2a, 461 80 LIBEREC 2

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
OÚPSŘ 269/2019 OSŘ
Č.j.: KULK 95421/2019 OSŘ

NAŠE ZNAČKA
OÚPSŘ 14/2020/OÚP
KULK 3533/2020/OÚP

VYŘIZUJE/LINKA
Ing. Věra Knejšová / 485 226 652
vera.knejsova@kraj-lbc.cz

V LIBERCI DNE
10. 2. 2020

ZÁVAZNÉ STANOVISKO orgánu územního plánování

Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ LK, OÚPSŘ), oddělení územního plánování, byla dne 17. 12. 2019 doručena žádost KÚ LK, OÚPSŘ, oddělení stavebního řádu o přezkoumání závazného stanoviska Magistrátu města Liberec, odboru územního plánování, oddělení úřadu územního plánování, jako orgánu územního plánování pro obec s rozšířenou působností Liberec (dále jen úřad územního plánování) ve věci „**Drobná vodoteč, Liberec I – Staré Město**“ na pozemcích p. č. 2931/3, 2930, 2928/1, 2928/2, 2929 v k. ú. Liberec, obec Liberec (dále jen záměr), vydaného pod č. j. HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018, dle ustanovení § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

KÚ LK, OÚPSŘ, oddělení územního plánování jako příslušný nadřízený orgán v územním plánování, který je věcně a místně příslušný dle ust. § 29 odst. 1 a ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) a ust. § 178 odst. 1 a 2 správního řádu, za použití ust. § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), postupem podle § 149 odst. 5 správního řádu, přezkoumal závazné stanovisko Úřadu územního plánování č. j. HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 a dospěl k závěru, že závazné stanovisko je věcně nesprávné v části týkající se souladu s územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování a proto KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP

závazné stanovisko prvoinstančního správního orgánu

mění takto:

Orgán územního plánování přezkoumal podle § 96b odst. 3 stavebního zákona záměr z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování a ve vazbě na § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění vydává toto závazné stanovisko:

ZÁMĚR JE NEPŘÍPUSTNÝ

Odůvodnění:

KÚ LK, OÚPSŘ, oddělení územního plánování (dále jen OÚP) obdržel dne 17. 11. 2019 od KÚ LK, OÚPSŘ, oddělení stavebního řádu (dále jen OSŘ) žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydaného Úřadem územního plánování v Liberci, č. j.: HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 v souladu s ust. § 149 odst. 5 správního řádu.

Dosavadní průběh věci

ÚÚP vydal napadené závazné stanovisko pod č. j. HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 k záměru „Drobná vodoteč, Liberec I – Staré Město“ na pozemcích p. č. 2931/3, 2930, 2928/1, 2928/2, 2929 v k. ú. Liberec, obec Liberec dle ust. § 96b stavebního zákona se závěrem, že požadovaný záměr je přípustný.

Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad vydal pod č. j. SURR/7130/266404/18-Hor, CJ MML 149077/19, dne 27. 8. 2019 rozhodnutí o umístění stavby Drobná vodoteč – Fibichova ul., Liberec I – opatření na zachycení pevných částic před vtokem do zatrubnění, na pozemku p. č. 2928/1, 2928/2, 2929, 2930, 2931/3 v k. ú. Liberec.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 12. 9. 2019 odvolání [redacted] bytem [redacted] prostřednictvím Magistrátu města Liberec.

KÚ LK, OÚPSŘ, OSŘ v rámci odvolacího řízení prostudoval doručený spisový materiál a zjistil, že odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska č. j.: HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 a proto předal KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

Podklady pro přezkoumání závazného stanoviska

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP prostudoval obdržený spisový materiál a v souladu s ustanoveními § 149 odst. 5 správního řádu a § 4 odst. 9 stavebního zákona přezkoumal závazné stanovisko úřadu územního plánování.

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP vycházel z předaného spisového materiálu ze:

- Závazného stanoviska úřadu územního plánování č. j. HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 (dále jen závazné stanovisko)
- Odvolání [redacted] bytem [redacted] ze dne 12. 9. 2019
- Dokumentace – Drobná vodoteče - Fibichova ul., Liberec, opatření na zachycení pevných částic před vtokem do zatrubnění, zpracovaná v říjnu 2016, firmou SNOWPLAN, spol. s r. o., Mrštíkova 399/2a, 460 07 Liberec III - Jeřáb, zodpovědný projektant Ing. Petr Kořínek (ČKAIT – 0500705)

Dále KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP vycházel z:

- Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 schválené dne 15. 4. 2015 (dále jen APÚR ČR),
- Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, které nabyly účinnosti dne 22. 1. 2012 (dále jen ZÚR LK)
- Územního plánu města Liberec (dále jen ÚPM Liberec) - nabytí účinnosti dne 20. 7. 2002 včetně všech platných změn

Přezkum závazného stanoviska

V případě záměru „Drobná vodoteč, Liberec I – Staré Město“ na pozemcích p. č. 2931/3, 2930, 2928/1, 2928/2, 2929 v k. ú. Liberec, obec Liberec se jedná se o novou retenční nádrž za hlavním účelem zachycení pevných částic z bezejmenného toku před vtokem do zatrubnění. Další účel je částečná regulace velkých vod. Retenční nádrž se skládá ze sypané hráze a bezpečnostního přelivu. V nádrži je navržena hladina stálého nadržení, která tvoří sedimentační prostor a dále retenční objem s regulovaným odtokem. Celková plocha hladiny je 2056 m², objem nádrže je 1062,5 m³, šířka koruny hráze 2 m, šířka v patě hráze 9,05 m, délka tělesa hráze je 89,8 m. maximální výška hráze (návodní strana) 1,6 m.

Úřad územního plánování, který vydal napadené závazné stanovisko je dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona zmocněn k vydání závazného stanoviska podle ust. § 96b stavebního zákona, není-li příslušný krajský úřad, a to k záměrům dle ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona. Přičemž dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona krajský úřad vydává závazné stanovisko podle ust. § 96b u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností.

Jedná se o záměr, který vyvolává změny v území ve smyslu ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona a zároveň nespadá pod žádné písmeno ust. § 96b odst. 1, ve které jsou uvedeny záměry, u kterých se závazné stanovisko nevydává.

Uvedenými atributy je naplněno zákonné zmocnění k vydání předmětného závazného stanoviska úřadem územního plánování Liberec.

I. přezkoumání přípustnosti záměru z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 a se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje

Úřad územního plánování posoudil soulad záměru s APÚR ČR a ZÚR LK se kterým KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP souhlasí.

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP dále uvádí, že předložený záměr není republikového ani nadmístního významu, a proto není v APÚR ČR a ZÚR LK řešen. Jak APÚR ČR tak ani ZÚR LK nenavrhuje v tomto území žádnou plochu ani koridor, který by bránil předmětnému záměru. Město Liberec je součástí rozvojové oblasti ROB1 Liberec vymezené v ZÚR LK. Tato rozvojová oblast zpřesnila rozvojovou oblast Liberec OB7 vymezenou v Politice územního rozvoje ČR 2008, která byla následně aktualizovaná. Zařazení města Liberec do rozvojové oblasti ROB1 Liberec nebylo

Aktualizací PÚR ČR měněno. Ze zařazení města Liberec do rozvojové oblasti ROB1 Liberec nevyplývají žádné podmínky, které by měly vliv na umístění záměru.

Záměr je z hlediska souladu s APÚR ČR a ZÚR LK přípustný.

II. přezkoumání přípustnosti záměru z hlediska souladu s ÚPM Liberec

ÚÚP v závazném stanovisku uvádí: „*Pro pozemek parc. č. 2931/3 v katastrálním území Liberec bylo stanoveno funkční využití plochy bydlení městského. Z hlediska územního plánu se jedná o plochy stabilizované, které jsou zastavitelné.*

Pro pozemky parc. č. 2930, 2928/1, 2928/2, 2929 v katastrálním území Liberec bylo stanoveno funkční využití plochy urbanizované zeleně – parky a parkově upravené plochy. Z hlediska územního plánu se jedná o plochy stabilizované, které jsou nezastavitelné.

Podle přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 2/2002 Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území (dále jen regulativy) byla v kapitole 3.4.3. Plochy urbanizované zeleně – parky a parkově upravené plochy stanovena základní charakteristika těchto ploch: Plochy urbanizované zeleně zahrnují území umělých úprav s převládajícími funkcemi rekreační a ekologickou.

V obecných podmínkách nezastavitelného území jsou prvky krajinné struktury (porosty, louky, drobné vodoteče) stavbami, které tvoří nedílnou součást těchto území.

Část stavby retenční nádrže zasahuje do zastavitelného území, v jeho obecných podmínkách je stanoveno, že prvky krajinné struktury jsou přípustné ve všech zastavitelných územích.“

Úřad územního plánování v závazném stanovisku neuvádí, pod jakou přípustnou stavbu v dané funkční ploše posuzovaný záměr podřadil. Závazné stanovisko obsahuje identifikaci funkční plochy a několik vybraných citací z územního plánu bez vazby na posuzovaný záměr.

S ohledem na název záměru se KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP domnívá, že úřad územního plánování považoval záměr za drobnou vodoteč a nezabýval se tím, zda název záměru odpovídá skutečnému záměru. Záměr je nutno posuzovat podle skutečné stavby a jejího účelu, nikoli pouze podle názvu.

Pojem vodoteč nemá oporu v platné legislativě.

Ust. § 43 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., zákona o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) uvádí: „*vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převládající část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky.*“

Vodní tok jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem atd. Jedná se tedy pouze o vody, nikoli o koryto vodního toku. Pokud by se voda v retenční nádrži považovala z vodní tok, již tak nelze učinit v případě tělesa hráze.

Úřad územního plánování se již nezabýval dalšími stavbami přípustnými v nezastavitelných územích. V kapitole 3.4.1 Základní vybavenost území (v nezastavitelných územích) je v bodě bodu 1. uvedeno: „*Stavby, úpravy a kultury v tabulce 3.4/1 tvoří, nebo mohou tvořit nedílnou součást všech nezastavitelných území bez ohledu na jejich využití a jako takové mohou být vždy povoleny. Výjimku tvoří plochy vymezené jako prvky územního systému ekologické aktivity.*“ V tabulce č. 3.4/1 - Přehled staveb tvořících nedílnou součást nezastavitelných území je uvedeno: *prvky krajinné struktury (porosty, louky, drobné vodoteče), drobné vodní plochy (umělé i přirozené), cyklistické a pěší stezky sloužící pro místní obsluhu a pro přístupnost krajiny, účelové komunikace nezbytné pro obsluhu pozemků, objekty technické infrastruktury (sítě, zařízení) místního významu, atd.*

Posuzovaný záměr lze nepochybně podřadit mezi vodní plochu umělou. Je ale nutné se zabývat i tím, zda se jedná o vodní plochu drobnou. Zejména s ohledem na to, jak vnímá vodní plochy ÚPM Liberec.

Celková plocha hladiny retenční nádrže je 2056 m², objem nádrže je 1062,5 m³.

ÚPM Liberec vymezuje funkční plochu Vodní toky a plochy. Do této plochy patří řada vodních ploch o velikosti hladiny větší než 500 m². KÚLK, OÚPSŘ, OÚP jako příklad uvádí následující srovnatelné a menší vodní plochy:

- k. ú. Ruprechtice - cca 543 m² a 563 m² na p. č. 827/1
2162 m² na p. č. 2092
- k. ú. Vratislavice nad Nisou - 1689 m² na p. č. 2000
964 m² na p. č. 2606
2069 m² na p. č. 2605
614 m² na p. č. 670/2
487 m² na p. č. 629/2
- k. ú. Vesec u Liberce - cca 400 m² na p. č. 1372

Většina těchto ploch je obklopena nezastavitelným územím, takže zde byla možnost projektanta územního plánu pojmout vodní plochu jako drobnou vodní plochu, která nepotřebuje plochu s vlastním funkčním využitím. Tuto možnost ale projektant ÚPM Liberec nevyužil.

Bez vlastního funkčního využití na plochách urbanizované zeleně – ostatní městská zeleň je např. vodní plocha o velikosti cca 322 m² na p. č. 2845/1 k. ú. Liberec nedaleko posuzovaného záměru nebo 267 m² na p. č. 848/91 k. ú. Ruprechtice. Jedná se ale o plochy 6x - 7x menší, než je posuzovaný záměr.

Záměr nelze považovat za drobnou vodní plochu, protože vnímání záměru jako vodní plochy drobné by bylo v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu, kdy „*Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*“ Jiné srovnatelné i menší vodní plochy nejsou ÚPM Liberec vnímány jako drobné, ale jsou vymezeny vlastní funkční plochou.

Pozemek p. č. 2931/3 má vymezeno funkční využití plocha bydlení městského. Tento pozemek je dotčen drobnou terénní úpravou související s výstavbou retenční nádrže nikoli samotnou stavbou.

Záměr neodpovídá podmínkám přípustným v ploše urbanizované zeleně - parky a parkově upravené plochy ani stavbám tvořící nedílnou součást nezastavitelných území.

Záměr je z hlediska souladu s územním plánem nepřipustný.

Na území obce není vydán regulační plán.

III. přípustnost záměru z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování

Úřad územního plánování v části posouzení s cíli a úkoly územního plánování v kromě citace zákona uvedl: „Záměr výstavby retenční nádrže podporuje příznivé životní prostředí a může sloužit i jako nové rekreační zázemí města.“

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP souhlasí, že záměr má pozitivním vliv na životní prostředí, kde je pozitivem kromě zadržení vody v krajině i ochrana před velkými vodami. Nelze, ale upřednostnit ekologický zájem nad zájmy ostatními. Dle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Záměr má nepochybně pozitivní přínos pro životní prostředí, jedná se, ale o obydlené území města, kde územní plán navrhuje parkově upravovanou plochu, která má naopak pozitivní přínos zejména pro soudržnost společenství obyvatel.

S ohledem na výše uvedený nesoulad záměru s územním plánem, nelze souhlasit s tím, že záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Vypořádání odvolacích námitek:

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP závěrem vypořádal odvolací námítky odvolatele, které směřují proti obsahu předmětného závazného stanoviska.

Odvolatel:

Odvolatel nesouhlasí se závazným stanoviskem z důvodu, že území s navrhovaným záměrem nebude již plnit funkci rekreační a ekologickou, tak jak je vyplývá z ÚPM Liberec pro plochy urbanizované zeleně.

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP se podrobně věnuje souladu s ÚPM Liberec výše v části II. Přezkoumání přípustnosti záměru z hlediska souladu s ÚPM Liberec, kde reaguje i na odvolací námítky týkající se územního plánu.

Závěr přezkoumání závazného stanoviska

KÚ LK, OÚPSŘ OÚP po prostudování předloženého spisového materiálu, v souladu s § 149 odst. 5 správního řádu a § 4 odst. 9 stavebního zákona přezkoumal závazné stanovisko ÚÚP, a dospěl k závěru, že závazné stanovisko č. j. č. j. HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 vydané úřadem územního plánování Liberec není věcně správné. Z tohoto důvodu KÚ LK, OÚPSŘ OÚP závazné stanovisko k záměru „Drobná vodoteč, Liberec I – Staré Město“ na pozemcích p. č. 2931/3, 2930, 2928/1, 2928/2, 2929 v k. ú. Liberec, obec Liberec změnil. Předmětný záměr je nepřipustný z hlediska ustanovení § 96b stavebního zákona.

Podepsáno elektronicky

Mgr. Zdeněk Hlušík
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Na vědomí:

Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Obdrží:
dle rozdělovníku na konci rozhodnutí

ČÍSLO JEDNACÍ
Sp. zn.: OÚPSŘ 269/2019 OSŘ
Č.j.: KULK 22950/2020 OSŘ

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Bc. Andrea Medlíková/430/
andrea.medlikova@kraj-lbc.cz

LIBEREC
25. 3. 2020

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na podkladě odvolání

nar. bytem přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, č.j. SURR/7130/266404/18-Hor CJ MML 149077/19 ze dne 27. 8. 2019 a podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, č.j. SURR/7130/266404/18-Hor CJ MML 149077/19 ze dne 27. 8. 2019, kterým bylo k žádosti Statutárního města Liberec, odboru ekologie a veřejného prostoru, IČ: 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 01 Liberec I – Staré Město, vydáno rozhodnutí o umístění stavby: „Drobná vodoteč – Fibichova ul., Liberec I – opatření na zachycení pevných částic před vtokem do zatrubnění“ na pozemcích p. č. 2928/1, 2928/2, 2929, 2930 a 2931/3 v k.ú. Liberec,

se ruší a věc se vrací
Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad
k novému projednání.

Účastníky řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou:
Statutární město Liberec, odbor ekologie a veřejného prostoru, IČ: 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 01 Liberec I – Staré Město

Odůvodnění:

Rozhodnutím Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad (dále jen stavební úřad), č.j. SURR/7130/266404/18-Hor CJ MML 149077/19 ze dne 27. 8. 2019, bylo k žádosti Statutárního města Liberec, odboru ekologie a veřejného prostoru, IČ: 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 01 Liberec I – Staré Město (dále jen žadatel), vydáno rozhodnutí o umístění stavby: „Drobná vodoteč – Fibichova ul., Liberec I – opatření na zachycení pevných částic před vtokem do zatrubnění“ na pozemcích p. č. 2928/1, 2928/2, 2929, 2930 a 2931/3 v k.ú. Liberec (dále jen stavba).

Proti tomuto rozhodnutí podala u stavebního úřadu dne 12. 9. 2019 odvolání [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen

odvolatelka), písemností ze dne 12. 9. 2019. Odvolatelka ve svém odvolání uvádí (citujeme): „Vzhledem k tomu, že mě argumenty [redacted] z firmy SNOWPLAN s.r.o., kterými reagoval na mé námítky ze dne 6.5.2019, nepřesvědčily, odvolávám se proti jeho tvrzením a zároveň proti územnímu rozhodnutí vydanému stavebním úřadem Magistrátu města Liberec pod č.j. SURR/7130/266404/18-Hor, což zdůvodňuji takto:

1. V roce 2016 při pochůzkách [redacted] v terénu mohla být daná lokalita (některý z pozemků p.č.2928/1, 2930 či 2931/3) částečně podmáčená, avšak v letošním roce tomu tak dosud nebylo.

2. Pozemky p.č. 2928/1, 2930 a 2931/3 trvalého travního porostu jsou dle Katalogu BPEJ zaříděny do kategorie 8.34.44 - půdy se střední rychlostí infiltrace i při úplném nasycení, tudíž jako půdy nevhodné ke stavbě nádrží. Technicky lze sice stavbu zrealizovat, ale její zabezpečení si vyžádá vyšší finanční náklady.

3. Z hlediska bezpečnosti základů našeho domu (na p.p.č.2937 a 2935) včetně přilehlého pozemku, který je od paty navrhované hráze vzdálen odhadem 20 metrů, potřebujeme zajistit nejen částečnou, ale úplnou regulaci průchodu velkých vod tak, aby byla voda odvedena zatrubněním a nepřekročila hranici našeho pozemku. Z našeho pohledu je tedy dimenzování na Q_{100} při velkých převalových deštích nedostatečné a navrhovaná nádrž může být pro náš dům i nebezpečná.

4. Dotčené pozemky, které „se nacházejí v plochách urbanizované zeleně - parky a parkové upravené plochy, které jsou nezastavitelné a které zahrnují území umělých úprav s převládajícími funkcemi rekreační a ekologickou“ nemohou po dokončení stavby plně tyto funkce plnit, neboť:

a. dle mého názoru bude hladina vody v nádrži silně podléhat vlivům počasí a jeho zvětšujícím se výkyvům. Pro bližší pochopení uvádím, že jsme v letošním roce téměř nezaznamenaly komáry. Obávám se, že se v případě kolísání hladiny vody v nádrži výskyt hmyzu oproti stávajícímu stavu naopak zvýší, což zaznamenají nejen obyvatelé našeho domu, ale zhorší se tím i možnost rekreačního využití lokality.

b. v dnešní době je daná lokalita porostlá převážně listnatými stromy, které v našem úzkém údolíčku plní funkci ozdravnou. Vzhledem k tomu, že na přilehlé ulici je významné parkoviště pro libereckou ZOO, není žádoucí tyto stromy pokácet. Z hlediska ekologického není tedy přínosem vybudovat za vyšší finanční náklady na drobné vodoteči s malým průtokem vody v blízkosti frekventované ulice a parkoviště retenční nádrž o ploše 20 arů, což by vyžadovalo vymýcení části vzrostlých, ale relativně mladých listnáčů.

Domnívám se, že zadržení vody v krajině je sice velmi důležité, ale je třeba pro tento účel správně vybrat lokalitu a zodpovědně posoudit, zda bude daný účel naplněn tak, aby se neplytvalo ať státními finančními prostředky či dotacemi z EU a pro okolí byl nový objekt přínosem a ne hrozbou.

Navrhuji tedy nechat se inspirovat libereckými občany z období před sto lety a obnovit v původní lokalitě lesopark včetně např. dvou menších nádržek na zachycení splavenin.

5. Na mou zmínku o únicích splaškových vod do předmětné vodoteče, které jsou v době inverzí v blízkosti potoka nepříjemně cítit, nebylo projektantem reagováno a dané události nebyly prošetřeny.

6. Zároveň upozorňuji na právo dalších obyvatel okolních domů i domu našeho, kteří nebyli označeni za účastníky územního řízení, se k této záležitosti vyjádřit.“ (konec citace odvolání)

Odvolací orgán nejprve přezkoumal, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Zjistil přitom, že bylo podáno oprávněnou osobou ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu a bylo podáno včas v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolání je proto přípustné a bylo možné o něm rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Z předloženého správního spisu stavebního úřadu zjistil odvolací orgán následující rozhodné skutečnosti:

Dne 5. 12. 2018 podal žadatel u stavebního úřadu žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby spolu s dokumentací stavby, podklady a doklady tak, jak jsou založeny ve správním spisu stavebního úřadu. Písemností ze dne 3. 1. 2019 a dále pak i ze dne 25. 2. 2019 stavební úřad vyzval žadatele o odstranění nedostatků podání a vedené řízení přerušil. Po doložení požadovaných podkladů stavební úřad dne 15. 4. 2019 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení na předmětnou stavbu, přičemž stanovil lhůtu pro podání námitek a závazných stanovisek. Této lhůty využila odvolatelka, která dne 6. 5. 2019 podala u stavebního úřadu námítky ke stavbě. Dne 21. 5. 2019 stavební úřad obdržel vyjádření projektanta stavby k podaným námítkám. Dne 27. 8. 2019 stavební úřad vydal územní rozhodnutí, kterým povolil umístění předmětné stavby. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání tak, jak je výše uvedeno. Písemností ze dne 30. 9. 2019 stavební úřad ve stanovené vyzval účastníky řízení k vyjádření k odvolání. Této lhůty využil žadatel, který se k odvolání vyjádřil písemností ze dne 2. 10. 2019. Dále pak účastníci řízení

[redacted] kteří se k odvolání vyjádřili společnou písemností ze dne 7. 10. 2019. Dne 10. 10. 2019 se odvolatelka vyjádřila ke svému odvolání tak, že trvá na důvodech odvolání. Písemností ze dne 29. 10. 2019 stavební úřad předal odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu, kterému bylo doručeno dne 4. 11. 2019.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Vzhledem k tomu, že z podaného odvolání vyplynulo, že svým obsahem směřuje proti závaznému stanovisku Magistrátu města Liberec, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, jako orgánu územního plánování (Úřad územního plánování) pro ORP Liberec, č.j. HA/7110/204623/18-Kr-HAUP CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 a proti závaznému stanovisku Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny č.j. MML/ZPOP/Mad/194711/18-SZ174417/18 ze dne 7. 9. 2018, odvolací orgán postupoval ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu tak, že písemností ze dne 18. 12. 2019, sp. zn. OÚPSŘ 269/2019, č.j. KULK 95421/2019 OSŘ, požádal Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (tj. nadřízený správní orgán orgánu územního plánování, tj. správního orgánu, který napadené závazné stanovisko vydal) a písemností ze dne 18. 12. 2019, sp. zn. OÚPSŘ 269/2019, č.j. 95422/2019, požádal Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství a ochrany přírody, o jejich přezkoumání, resp. ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu o jejich potvrzení nebo změnu. Současně odvolací orgán samostatným

usnesením č.j.: KULK 95596/2019 ze dne 18. 12. 2019 přerušil odvolací řízení pro předběžnou otázku, kterou bylo přezkoumání výše uvedených závazných stanovisek, vydaných příslušnými dotčenými orgány.

Dne 16. 1. 2020 odvolací orgán obdržel písemnost Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí, oddělení zemědělství a ochrany přírody, ze dne 14. 1. 2020 č.j. KULK 4660/2020, kterou bylo potvrzeno odvoláním napadené závazné stanovisko Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny č.j. MML/ZPOP/Mad/194711/18-SZ174417/18 ze dne 7. 9. 2018, a to z těchto důvodů (citujeme odůvodnění písemnosti ze dne 14. 1. 2020):

„Krajský úřad obdržel dne 20.12.2019 od Krajského úřadu Libereckého kraje, OÚPSŘ, žádost o přezkum závazného stanoviska Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, oddělení ochrany přírody (MML), č.j. MML/ZPOP/Mad/194711/18-SZ174417/18 ze dne 7.9.2018 (dále jen ZS), kterým byl Statutárnímú městu Liberec udělen souhlas:

- dle § 8 odst. 6 a § 9 odst. 1 zákona, k pokácení 25 ks stromů a 1155 m² zapojeného porostu dřevin pro záměr stavby „Drobná vodoteč- Fibichova ul. Liberec - Opatření na zachycení pevných částic před vtokem do zatrubnění“ na p.p.č.2931/3, 2928/1, 2928/2,2929,2930 v k.ú. Liberec, dle projektové dokumentace zhotovené Ing. Kořínkem 10/2016,
- dle § 4 odst. 2 zákona k zásahu do VKP, spočívající v realizaci stavby „Drobná vodoteč- Fibichova ul. Liberec - Opatření na zachycení pevných částic před vtokem do zatrubnění“ na p.p.č.2931/3, 2928/1, 2928/2,2929,2930 v k.ú. Liberec.

Pro uvedenou stavbu bylo Magistrátem města Liberec, odborem stavební úřad, vydáno dne 27. 8. 2019 ÚR, proti kterému se odvolatelka odvolala. Z textu jejího odvolání lze dovodit, že nesouhlasí s povolením kácení, neboť dle odvolání stromy plní v úzkém údolíčku ozdravnou funkci a není z hlediska ekologického přínosem realizovat předmětnou stavbu vyžadující vymýcení části vzrostlých listnatých dřevin. Současně lze dovodit, že napadá i souhlas se zásahem do VKP, když uvádí, že dotčené pozemky nacházející se v plochách urbanizované zeleně s převažujícími funkcemi rekreační a ekologickou nemohou po dokončení stavby plně tyto funkce plnit.

Krajský úřad přezkoumal výše citované ZS MML a dospěl k těmto závěrům:

Souhlasným ZS MML byl udělen souhlas dle § 8 odst. 6 zákona s kácením 25 ks dřevin a 1155m² zapojeného porostu dřevin rostoucích mimo les a současně dle § 9 odst. 1 zákona uložena náhradní výsadba 15 ks listnatých dřevin zpět na kácením dotčené pozemky. Druhým výrokem byl pak udělen souhlas dle § 4 odst. 2 zákona k zásahu do registrovaného VKP. Uvedené ZS bylo vydáno příslušným orgánem ochrany přírody a oba souhlasné výroky jsou řádně v souladu se zákonem zdůvodněny. Nebyly tak shledány důvody pro zrušení či změnu souhlasného stanoviska v rámci odvolacího řízení. Podle § 149 odst. 5 správního řádu proto krajský úřad souhlasné ZS MML potvrdil.

K důvodům odvolání:

MML se řádně zabýval vyhodnocením stávající funkce ke kácení povolených dřevin tak, jak mu ukládá zákon v ustanovení § 8 odst. 1, včetně posouzení jejich aktuálního zdravotního stavu. Dospěl k závěru, že realizaci stavebního záměru lze považovat za závažný důvod pro povolení kácení. Ke kompenzaci ekologické újmy pak uložil žadateli náhradní výsadbu. Kácení se pak dotýká jen malé části dřevin v dotčeném území, navíc bude většina kompenzována náhradní výsadbou zpět na pozemky po dokončení stavby. Ozdravná funkce tak zůstane zachována, resp. skácením uvedených dřevin nebude ekologická hodnota celého území nijak snížena. Jak správně MML vyhodnotil, realizací retenční nádrže nedojde k významnému poškození VKP ani nebudou ohroženy či oslabeny jeho ekologicko-stabilizační funkce ve smyslu § 4 odst. 2 zákona. Lze souhlasit s MML, že vznikem nové vodní plochy- retenční nádrže, se spíše zvýší druhová diverzita a pestrost krajiny, neboť nádrž bude novým biotopem v území a

podpoří retenci vody v krajině. I po realizaci stavby tak bude VKP plnit svoje ekologické funkce a to bez jakéhokoliv omezení.

Krajský úřad nenašel žádné pochybení ze strany MML při hodnocení daného stavebního záměru a vydané souhlasné ZS je tak zcela v souladu se zákonem.“ (Konec citace odůvodnění potvrzení závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny.)

Dne 12. 2. 2020 odvolací orgán obdržel písemnost Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen KÚLK, OÚPSŘ, OÚP) ze dne 10. 2. 2020 č.j. KULK 3533/2020/OÚP, kterou bylo změněno kladné závazné stanovisko Úřadu územního plánování č.j. HA/7110/204623/18-Kr-HAUP CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 na negativní závazné stanovisko, resp. jí byl stavební záměr stanoven nepřípustným z hlediska zájmů chráněných na úseku územního plánování, a to z těchto důvodů (citujeme odůvodnění změny závazného stanoviska):

KÚ LK, OÚPSŘ, oddělení územního plánování (dále jen OÚP) obdržel dne 17. 11. 2019 od KÚ LK, OÚPSŘ, oddělení stavebního řádu (dále jen OSŘ) žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydaného Úřadem územního plánování v Liberci, č. j.: HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 v souladu s ust. § 149 odst. 5 správního řádu.

Dosavadní průběh věci

ÚÚP vydal napadené závazné stanovisko pod č. j. HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 k záměru „Drobná vodoteč, Liberec I – Staré Město“ na pozemcích p. č. 2931/3, 2930, 2928/1, 2928/2, 2929 v k. ú. Liberec, obec Liberec dle ust. § 96b stavebního zákona se závěrem, že požadovaný záměr je přípustný.

Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad vydal pod č. j. SURR/7130/266404/18-Hor, CJ MML 149077/19, dne 27. 8. 2019 rozhodnutí o umístění stavby Drobná vodoteč – Fibichova ul., Liberec I – opatření na zachycení pevných částic před vtokem do zatrubnění, na pozemku p. č. 2928/1, 2928/2, 2929, 2930, 2931/3 v k. ú. Liberec.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 12. 9. 2019 odvolání [redacted] bytem [redacted] prostřednictvím Magistrátu města Liberec.

KÚLK, OÚPSŘ, OSŘ v rámci odvolacího řízení prostudoval doručený spisový materiál a zjistil, že odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska č. j.: HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 a proto předal KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

Podklady pro přezkoumání závazného stanoviska

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP prostudoval obdržení spisový materiál a v souladu s ustanoveními § 149 odst. 5 správního řádu a § 4 odst. 9 stavebního zákona přezkoumal závazné stanovisko úřadu územního plánování.

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP vycházel z předaného spisového materiálu ze:

- Závazného stanoviska úřadu územního plánování č. j. HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 (dále jen závazné stanovisko)
- Odvolání [redacted] bytem [redacted] ze dne 12. 9. 2019
- Dokumentace – Drobná vodoteče - Fibichova ul., Liberec, opatření na zachycení pevných částic před vtokem do zatrubnění, zpracovaná v říjnu 2016, firmou SNOWPLAN, spol. s r. o., Mrštíkova 399/2a, 460 07 Liberec III - Jeřáb, zodpovědný projektant [redacted]

Dále KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP vycházel z:

- Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 schválené dne 15. 4. 2015 (dále jen APÚR ČR),
- Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, které nabyly účinnosti dne 22. 1. 2012 (dále jen ZÚR LK)

- Územního plánu města Liberec (dále jen ÚPM Liberec) - nabytí účinnosti dne 20. 7. 2002 včetně všech platných změn

Přezkum závazného stanoviska

V případě záměru „Drobná vodoteč, Liberec I – Staré Město“ na pozemcích p. č. 2931/3, 2930, 2928/1, 2928/2, 2929 v k. ú. Liberec, obec Liberec se jedná se o novou retenční nádrž za hlavním účelem zachycení pevných částic z bezejmenného toku před vtokem do zatrubnění. Další účel je částečná regulace velkých vod. Retenční nádrž se skládá ze sypané hráze a bezpečnostního přelivu. V nádrži je navržena hladina stálého nadržení, která tvoří sedimentační prostor a dále retenční objem s regulovaným odtokem. Celková plocha hladiny je 2056 m², objem nádrže je 1062,5 m³, šířka koruny hráze 2 m, šířka v patě hráze 9,05 m, délka tělesa hráze je 89,8 m. maximální výška hráze (návodní strana) 1,6 m.

Úřad územního plánování, který vydal napadené závazné stanovisko je dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona zmocněn k vydání závazného stanoviska podle ust. § 96b stavebního zákona, není-li příslušný krajský úřad, a to k záměrům dle ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona. Přičemž dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona krajský úřad vydává závazné stanovisko podle ust. § 96b u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností.

Jedná se o záměr, který vyvolává změny v území ve smyslu ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona a zároveň nespadá pod žádné písmeno ust. § 96b odst. 1, ve které jsou uvedeny záměry, u kterých se závazné stanovisko nevydává.

Uvedenými atributy je naplněno zákonné zmocnění k vydání předmětného závazného stanoviska úřadem územního plánování Liberec.

I. přezkoumání přípustnosti záměru z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 a se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje

Úřad územního plánování posoudil soulad záměru s APÚR ČR a ZÚR LK se kterým KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP souhlasí.

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP dále uvádí, že předložený záměr není republikového ani nadmístního významu, a proto není v APÚR ČR a ZÚR LK řešen. Jak APÚR ČR tak ani ZÚR LK nenavrhuje v tomto území žádnou plochu ani koridor, který by bránil předmětnému záměru. Město Liberec je součástí rozvojové oblasti ROB1 Liberec vymezené v ZÚR LK. Tato rozvojová oblast zpřesnila rozvojovou oblast Liberec OB7 vymezenou v Politice územního rozvoje ČR 2008, která byla následně aktualizovaná. Zařazení města Liberec do rozvojové oblasti ROB1 Liberec nebylo Aktualizací PÚR ČR měněno. Ze zařazení města Liberec do rozvojové oblasti ROB1 Liberec nevyplývají žádné podmínky, které by měly vliv na umístění záměru.

Záměr je z hlediska souladu s APÚR ČR a ZÚR LK přípustný.

II. přezkoumání přípustnosti záměru z hlediska souladu s ÚPM Liberec

ÚÚP v závazném stanovisku uvádí: „Pro pozemek parc. č. 2931/3 v katastrálním území Liberec bylo stanoveno funkční využití plochy bydlení městského. Z hlediska územního plánu se jedná o plochy stabilizované, které jsou zastavitelné.

Pro pozemky parc. č. 2930, 2928/1, 2928/2, 2929 v katastrálním území Liberec bylo stanoveno funkční využití plochy urbanizované zeleně – parky a parkově upravené plochy. Z hlediska územního plánu se jedná o plochy stabilizované, které jsou nezastavitelné.

Podle přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 2/2002 Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území (dále jen regulativy) byla v kapitole 3.4.3. Plochy urbanizované zeleně – parky a parkově upravené plochy stanovena základní charakteristika těchto ploch: Plochy urbanizované zeleně zahrnují území umělých úprav s převažujícími funkcemi rekreační a ekologickou.

V obecných podmínkách nezastavitelného území jsou prvky krajinné struktury (porosty, louky, drobné vodoteče) stavbami, které tvoří nedílnou součást těchto území.

Část stavby retenční nádrže zasahuje do zastavitelného území, v jeho obecných podmínkách je stanoveno, že prvky krajinné struktury jsou přípustné ve všech zastavitelných územích.

Úřad územního plánování v závazném stanovisku neuvádí, pod jakou přípustnou stavbu v dané funkční ploše posuzovaný záměr podřadil. Závazné stanovisko obsahuje identifikaci funkční plochy a několik vybraných citací z územního plánu bez vazby na posuzovaný záměr.

S ohledem na název záměru se KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP domnívá, že úřad územního plánování považoval záměr za drobnou vodoteč a nezabýval se tím, zda název záměru odpovídá skutečnému záměru. Záměr je nutno posuzovat podle skutečné stavby a jejího účelu, nikoli pouze podle názvu.

Pojem vodoteč nemá oporu v platné legislativě.

Ust. § 43 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., zákona o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) uvádí: „vodní toky jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky.“

Vodní tok jsou povrchové vody tekoucí vlastním spádem atd. Jedná se tedy pouze o vody, nikoli o koryto vodního toku. Pokud by se voda v retenční nádrži považovala za vodní tok, již tak nelze učinit v případě tělesa hráze.

Úřad územního plánování se již nezabýval dalšími stavbami přípustnými v nezastavitelných územích. V kapitole 3.4.1 Základní vybavenost území (v nezastavitelných územích) je v bodě bodu 1. uvedeno: „Stavby, úpravy a kultury v tabulce 3.4/1 tvoří, nebo mohou tvořit nedílnou součást všech nezastavitelných území bez ohledu na jejich využití a jako takové mohou být vždy povoleny. Výjimku tvoří plochy vymezené jako prvky územního systému ekologické aktivity.“ V tabulce č. 3.4/1 - Přehled staveb tvořících nedílnou součást nezastavitelných území je uvedeno: prvky krajinné struktury (porosty, louky, drobné vodoteče), drobné vodní plochy (umělé i přirozené), cyklistické a pěší stezky sloužící pro místní obsluhu a pro přístupnost krajiny, účelové komunikace nezbytné pro obsluhu pozemků, objekty technické infrastruktury (sítě, zařízení) místního významu, atd.

Posuzovaný záměr lze nepochybně podřadit mezi vodní plochu umělou. Je ale nutné se zabývat i tím, zda se jedná o vodní plochu drobnou. Zejména s ohledem na to, jak vnímá vodní plochy ÚPM Liberec.

Celková plocha hladiny retenční nádrže je 2056 m², objem nádrže je 1062,5 m³.

ÚPM Liberec vymezuje funkční plochu Vodní toky a plochy. Do této plochy patří řada vodních ploch o velikosti hladiny větší než 500 m². KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP jako příklad uvádí následující srovnatelné a menší vodní plochy:

k. ú. Ruprechtice - cca 543 m² a 563 m² na p. č. 827/1

2162 m² na p. č. 2092

k. ú. Vratislavice nad Nisou - 1689 m² na p. č. 2000

964 m² na p. č. 2606

2069 m² na p. č. 2605

614 m² na p. č. 670/2

487 m² na p. č. 629/2

k. ú. Vesec u Liberce - cca 400 m² na p. č. 1372

Většina těchto ploch je obklopena nezastavitelným územím, takže zde byla možnost projektanta územního plánu pojmout vodní plochu jako drobnou vodní plochu, která nepotřebuje plochu s vlastním funkčním využitím. Tuto možnost ale projektant ÚPM Liberec nevyužil.

Bez vlastního funkčního využití na plochách urbanizované zeleně – ostatní městská zeleň je např. vodní plocha o velikosti cca 322 m² na p. č. 2845/1 k. ú. Liberec nedaleko posuzovaného záměru nebo 267 m² na p. č. 848/91 k. ú. Ruprechtice. Jedná se ale o plochy 6x - 7x menší, než je posuzovaný záměr.

Záměr nelze považovat za drobnou vodní plochu, protože vnímání záměru jako vodní plochy drobné by bylo v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu, kdy „Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.“ Jiné srovnatelné i menší vodní plochy nejsou ÚPM Liberec vnímány jako drobné, ale jsou vymezeny vlastní funkční plochou.

Pozemek p. č. 2931/3 má vymezeno funkční využití plocha bydlení městského. Tento pozemek je dotčen drobnou terénní úpravou související s výstavbou retenční nádrže, nikoli samotnou stavbou.

Záměr neodpovídá podmínkám přípustným v ploše urbanizované zeleně - parky a parkově upravené plochy ani stavbám tvořící nedílnou součást nezastavitelných území.

Záměr je z hlediska souladu s územním plánem nepřipustný.

Na území obce není vydán regulační plán.

III. přípustnost záměru z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování

Úřad územního plánování v části posouzení s cíli a úkoly územního plánování v kromě citace zákona uvedl: „Záměr výstavby retenční nádrže podporuje příznivé životní prostředí a může sloužit i jako nové rekreační zázemí města.“

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP souhlasí, že záměr má pozitivním vliv na životní prostředí, kde je pozitivem kromě zadržení vody v krajině i ochrana před velkými vodami. Nelze, ale upřednostnit ekologický zájem nad zájmy ostatními. Dle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Záměr má nepochybně pozitivní přínos pro životní prostředí, jedná se, ale o obydlené území města, kde územní plán navrhuje parkově upravovanou plochu, která má naopak pozitivní přínos zejména pro soudržnost společenství obyvatel.

S ohledem na výše uvedený nesoulad záměru s územním plánem, nelze souhlasit s tím, že záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Vypořádání odvolacích námitek:

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP závěrem vypořádal odvolací námítky odvolatele, které směřují proti obsahu předmětného závazného stanoviska.

Odvolatel: [REDAKCE]

Odvolatel nesouhlasí se závazným stanoviskem z důvodu, že území s navrhovaným záměrem nebude již plnit funkci rekreační a ekologickou, tak jak je vyplývá z ÚPM Liberec pro plochy urbanizované zeleně.

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP se podrobně věnuje souladu s ÚPM Liberec výše v části II. Přezkoumání přípustnosti záměru z hlediska souladu s ÚPM Liberec, kde reaguje i na odvolací námítky týkající se územního plánu.

Závěr přezkoumání závazného stanoviska

KÚ LK, OÚPSŘ OÚP po prostudování předloženého spisového materiálu, v souladu s § 149 odst. 5 správního řádu a § 4 odst. 9 stavebního zákona přezkoumal závazné stanovisko ÚÚP, a dospěl k závěru, že závazné stanovisko č. j. č. j. HA/7110/204623/18/Kr – HAUP, CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 vydané Úřadem územního plánování Liberec není věcně správné. Z tohoto důvodu KÚ LK, OÚPSŘ OÚP závazné stanovisko k záměru „Drobná vodoteč, Liberec I – Staré Město“ na pozemcích p. č. 2931/3, 2930, 2928/1, 2928/2, 2929 v k. ú. Liberec, obec Liberec změnil. Předmětný záměr je nepřipustný z hlediska ustanovení § 96b stavebního zákona.“ (konec citace odůvodnění změněného závazného stanoviska)

Odvolací orgán písemností ze dne 28. 2. 2020 č.j. KULK 20318/2020 seznámil účastníky řízení s novými podklady, tj. s písemností KÚLK, odboru životního prostředí, ze dne 14. 1. 2020, kterou potvrdil kladné závazné stanovisko MML, odboru životního prostředí, ochrany přírody, ze dne 7. 9. 2018 a dále s písemností KÚLK, oddělení územního plánování, ze dne 10. 2. 2020, kterou bylo změněno závazné stanovisko MML, Úřadu územního plánování, ze dne 16. 11. 2018 a současně jim dal ve stanovené lhůtě možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům. Této lhůty ale žádný z nich nevyužil.

Tím, že bylo závazné stanovisko Úřadu územního plánování č.j. HA/7110/204623/18-Kr-HAUP CJ MML 250606/18 ze dne 16. 11. 2018 z výše citovaných důvodů změněno nadřízeným orgánem písemností ze dne 10. 2. 2020 č.j. KULK 3533/2020/OÚP tak, že byl stavební záměr posouzen nepřipustným z hlediska zájmů chráněných na úseku územního plánování, tak odvolacímu orgánu nezbylo, než uzavřít, že stavba není v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona (není v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů). Z tohoto důvodu nemůže být vyhověno žádosti o povolení umístění stavby, tak jak stanoví ust. § 92 odst. 2 stavebního zákon, a proto musel odvolací orgán přistoupit na zrušení přezkoumávaného rozhodnutí, kterým bylo umístění dané stavby povoleno, když za těchto okolností takové povolení není možné. Zároveň odvolací orgán přistoupil na vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání, aby neporušil zásadu dvojinstančnosti řízení, protože jinak by odňal žadateli právo se proti změněnému závaznému stanovisku odvolat, protože proti rozhodnutí odvolacího orgánu není odvolání přípustné. K tomu je třeba dodat, že podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu platí, že závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. V rámci nového projednání věci stavební úřad podanou žádost o povolení umístění předmětné stavby z uvedených důvodů zamítne, přičemž se žadatel bude mít možnost proti tomuto rozhodnutí odvolat a odvoláním napadnout změněné negativní stanovisko Úřadu územního plánování.

Přezkoumáním odvoláním napadeného rozhodnutí a jemu předcházejícího řízení odvolací orgán dále zjistil, že stavební úřad pochybil, když vydal dané územní rozhodnutí bez toho, že by jeho podkladem bylo závazné stanovisko vodoprávního úřadu MML podle ust. § 104 odst. 9 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, kterým by tento dotčený orgán posoudil navrhovanou stavbu z jejich hledisek. Absence tohoto závazného stanoviska pak způsobila nezákonnost vydaného rozhodnutí, a proto také muselo být zrušeno. Vzhledem ale k tomu, že za současného stavu věci, kdy je z hlediska územního plánování stavba nepřipustná, není nutné, aby stavební úřad v rámci nového projednání věci vyzýval žadatele o doložení tohoto stanoviska, když povolení umístění brání negativní stanovisko Úřadu územního plánování. Pakliže by se ale situace změnila, bylo by toto chybějící stanovisko pro posouzení stavby nezbytné.

K podanému odvolání odvolací orgán uvádí, že odvolací námítky směřující do odborné problematiky ochrany přírody a krajiny a do odborné problematiky na úseku územního plánování byly vypořádány v rámci přezkoumání napadených závazných stanovisek nadřízenými orgány tak, jak jsou výše citovány. Vzhledem k tomu, že odvolací orgán není kompetentní k posouzení těchto námitek, převzal odůvodnění těchto přezkumů do svého rozhodnutí, čímž pokládá tyto námítky za vypořádané. Ostatními odvolacími námítky se vzhledem k negativnímu závaznému stanovisku Úřadu územního plánování (které brání povolení předmětné stavby) není třeba podrobně zabývat. Obecně lze k nim ale říci, že k námítkám, které nesměřují k dotčení odvolatelčinych práv, nemůže být v souladu s ust. § 89

odst. 4 stavebního zákona přihlédnuto. K námitce ohledně úniků splaškových vod do vodoteče odvolací orgán uvádí, že s ní se měla odvolatelka obrátit jako s podnětem k šetření věci na příslušný vodoprávní úřad, protože taková námitka nesměruje k předmětu věci. K námitce, kterou odvolatelka poukazuje na to, že okruh účastníků řízení by měl být rozšířen, odvolací orgán uvádí, že je třeba, aby se stavební úřad v rámci nového projednání věci touto námitkou zabýval tak, že stanovený okruh účastníků řízení přezkoumá. Pokud na základě tohoto přezkoumání přistoupí k rozšíření tohoto okruhu, pak tento postup řádně zdůvodní.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Mgr. Zdeněk Hluštík
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Rozdělovník

Obdrží:

1. Statutární město Liberec, odbor ekologie a veřejného prostoru, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, 460 01 Liberec I - Staré Město

- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 10

20. [REDACTED]
21. [REDACTED]
22. STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, 460 01 Liberec I - Staré Město
23. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: f7rf9ns, Sladovnická č.p. 1082, Liberec XXX - Vratislavice nad Nisou, 463 11 Liberec 30
24. Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, 460 01 Liberec I - Staré Město
25. GridServices, s.r.o., IDDS: jnyjsó, Plynárenská č.p. 499/1, 602 00 Brno 2 - Zábrdovice
26. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy, Teplická č.p. 874/8, 405 02 Děčín IV - Podmokly
27. CETIN a.s., IDDS: qa7425t, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň
28. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr, nám. Junkových č.p. 2808/2, 155 00 Praha 5 - Stodůlky
29. Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, 460 01 Liberec I - Staré Město
30. Magistrát města Liberec, odbor dopravy, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, 460 01 Liberec I - Staré Město
31. Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, oddělení úřadu územního plánování, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, 460 01 Liberec I - Staré Město

Na vědomí:

32. Magistrát města Liberec. stavební úřad, nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 01 Liberec I – Staré Město

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **127660312-18864-200326083324**, skládající se z **11** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **[REDACTED]**

Vystavil: **Liberecký kraj**
Pracoviště: **Liberecký kraj**
V **Liberci** dne **26.03.2020**



127660312-18864-200326083324