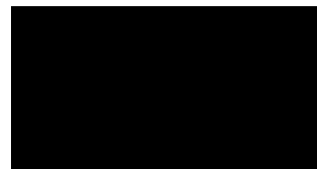


# Městská policie Liberec

1. Máje 108/48, 460 02 Liberec II, tel.: 488 578 111, tísňové volání 156  
www.mpliberec.cz, e-mail: [mestska.policie@mp.liberec.cz](mailto:mestska.policie@mp.liberec.cz)



CJ MML 242097/22



V Liberci dne 22.11.2022

Vážený pane,

Tímto se Vám omlouváme za administrativní chybu, která vznikla překlepem v uvedeném Č.j. ve sdělení, které jste převzal dne 14.11.2022. Správné číslo, které mělo být uvedeno je MML 201016/22. V textu je uvedeno, že se jedná o stížnost na protiprávní postup ředitele Městské policie Liberec, kdy stížnost v tomto znění jste podal pouze jednu, a byla na MML doručena dne 20.09.2022.

K žádosti o podání informací podle zákona č. 106/1999 Sb. uvádíme

- V příloze Vám zasíláme kopii zaevidované stížnosti dle ustanovení § 175, zákona č. 500/2004 Sb., která byla na MML doručena dne 09.11.2022 a zaevidována pod Č.j.: MML 239010/22
- V příloze Vám zasíláme kopii postoupení výše uvedené stížnosti na Krajský úřad Libereckého kraje, Správní odbor, která byla doručena dne 22.11.2022. Nemůžeme Vám sdělit, jaké Č.j.: bylo postoupené stížnosti přiděleno, nemáme přístup do evidencí Krajského úřadu Libereckého kraje

S pozdravem

ředitel Městské

*Mgr. Ladislav Krájčík, MBA*



JUDr. Petr Veselý  
Růžová 525, 463 03 Stráž nad Nisou

Městská policie Liberec

Došlo: 15-11-2022

242 094/22

Přílohy: Č.j.

Magistrát města Liberec  
**K rukám pana primátora Ing. Jaroslava Zámečnicka CSc.**  
460 01 Liberec

k č.j.: 201016/20  
**DS:**  
V Liberci 14.11.2022

**Věc: Žádost o podání informací podle zák. č. 106/1999 Sb.**

Vážený pane primátore,  
dnes 14.11.2022 jsem od Vás obdržel poštou sdělení shora uvedeného č.j.: 201016/20, které je neurčité a pro mě nesrozumitelné.

- 1) Uváděné číslo jednací je zavádějící a neodpovídá spisovému pořádku MU, když z něj není patrný ani rok přidělení čísla, respektive uvedený je rok 2020.
- 2) Ve sdělení neuvádíte konkrétně o kterou mnou podanou stížnost se má jednat a odkazujete na stížnosti minulé a tvrdíte, že jste se k nim již vyjadřoval, ačkoliv já jsem žádal o prošetření mých podaných stížností. Vyjádření se ke stížnosti není vyřízením stížnosti.
- 3) Ve sdělení tvrdíte, že jsem stížnost podal Krajskému úřadu Libereckého kraje (podal jsem ji MML, ale o předání KÚ jsem informován nebyl!) a že magistrátem byla stížnost pouze zaevidovaná pod č.j.: MML 239010/22 dne 9.11.2022.

S ohledem na obsah Vašeho sdělení ze dne 10.11.2022, které pro mě není dostatečně srozumitelné a s ohledem na předchozí mnou podané stížnosti, které nebyly řádně zaevidovány kanceláří tajemníka magistrátu

**si dovoluji Vás požádat podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí informací ve věci, která je předmětem Vašeho sdělení.**

Požaduji podání informací v listinné podobě předmětné věci, zejména:

- 1) Kopii zaevidování mnou podané stížnost v evidenci stížností magistrátu, jak stanovuje Směrnice RM č. 5 ze které bude patrné také vše, co je směnicí požadováno
- 2) Kopii protokolu, kterým byla stížnost postoupena Krajskému úřadu Libereckého kraje, včetně příloh a vyjádření MÚ, ze kterého bude patrné, kdy, komu a pod jakým č.j.: byla věc nadřízenému správnímu orgánu předána/postoupena. Současně požaduji sdělení č.j., které nadřízený správní orgán věci po obdržení spisu přidělil, neboť tyto údaje jsou a byly na mně vždy při nahlédnutí do spisu tímto orgánem požadovány.

Svoji žádost odůvodňuji tím, že v tomto roce i v letech minulých nebyly převážně stížnosti podané občany Magistrátem města Liberec vůbec evidovány kanceláří tajemníka magistrátu a k jejich vyřízení docházelo tak, že se ke stížnosti odpovědné osoby pouze vyjádřili, nikoliv však že by provedli řádné prošetření věci. V dané věci jsem podal oznámení orgánům činným v trestním řízení.

S pozdravem a úctou k právu

JUDr. Petr Veselý

Městská policie Liberec

Došlo: 10 -11- 2022

Přílohy:

Č. j.:

Došlo - 9 -11- 2022

Zpracov.

Likl. znak

č. j.

JUDr. Petr Veselý  
Růžová 525, 46303 Stráž nad Nisou

**Krajskému úřadu Libereckého kraje**  
Správnímu odboru  
cestou Magistrátu města Liberce  
U Jezu 642/2a, 46180 Liberec 2

č.j.: MML 180272/20  
V Liberci dne 9.11.2022

Věc: § 175 Stížnosti zák. č. 500/2004 Sb.

**(7) Má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti.**

Dne 19.9.2022 jsem podal opakovanou stížnost na postup strážníků i vedení MP, kteří se při styku s občany i s mojí osobou chovali arogantně a tvrdili, že je zákon nezajímá a odmítali se prokázat služebním číslem. Vedení MP v zastoupení ředitelem Mgr. Ladislava Krajčíka i primátor města Liberce Ing. Jaroslav Zámečník CSc. vždy každou jednu stížnost vyhodnotili jako neoprávněnou, převážně však svévolně nesplnili tento zákonný hodnotící požadavek a napsaným textem se politicky, nikoliv právně vyhodnocení stížnosti vyhnuli. Shodně současná odpověď z 13.10.2022 od Ing. Jaroslava Zámečníka, CSc.

Za tohoto protiprávního stavu a jednání správních orgánů nezbyvá stěžovateli než požádat nadřízený správní orgán, případně i příslušný správní soud, aby určil právní vztah mezi Statutárním městem Liberec a paní Petrou Veselou v mém zastoupení, který vyplývá z Rozhodnutí Magistrátu města Liberce č.j.: SDÚ/7130/531/96-DE/280.1 ze dne 19.9.1996, kde je stanoveno, že je oprávněna parkovat v ulici Felberova v Liberci se šesti vozidly hotelu Radnice Liberec.

Strážníci MP spolu s vedením MP i pan primátor se odvolávají na svoje stále stanovisko, že citované Rozhodnutí je neplatné a vedoucí strážník MP pan Šubrt toto Rozhodnutí označil dokonce jako „cár papíru“.

Uvedené Rozhodnutí k dnešnímu dni nikdo právně nenapadl soudní žalobou ani jinak, a proto není sporu o tom, že jednání strážníků MP i vedení MP je nezákonné, když jim je v § 76 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb. stanoveno, že je závazné pro účastníky i všechny správní orgány. Písemné sdělení ombudsmana JUDr. Stanislava Křečka potvrzuje můj právní názor a dále uvádí, že zde platí presumpce správnosti správního aktu, dokud není rozhodnuto jinak.

S ohledem na uvedené i s odkazem na korespondenci i stížnosti podané paní Petrou Veselou i mnou v minulosti, žádám nadřízený správní orgán Krajského úřadu Libereckého kraje o řádné vyhodnocení mnou podané stížnosti (*pozn.: i dalších stížností v kanceláři tajemníka neevidovaných*), ze kterého bude jednoznačně vyplývat, zda stížnost je oprávněná/neoprávněná, když merito stížnosti směřuje na postup strážníků MP, na vedení MP i primátora města Liberce Ing. Jaroslava Zámečníka CSc., kteří tvrdí o Rozhodnutí č.j.: SDÚ/7130/531/96-DE/280.1, že je neplatné.

Jsou pouze dvě možnosti vyhodnocení:

- 1) Bud' je Rozhodnutí neplatné a stížnost je neoprávněná (prosím předložit důkaz, např. soudní rozhodnutí), nebo:
- 2) Je Rozhodnutí platné a stížnost je oprávněná.

Nevím, co si mám myslet o právním státě a samosprávě obce Liberec, když tak jednoduchou a základní věc řeším se Statutárním městem Liberec již několik let.

S pozdravem a úctou

statutární město Liberec  
Doručeno: 09.11.2022  
CJ MML 239010/22  
listy: 1 přílohy: 0

JUDr. Petr Veselý



mmlbes8324269d

# Městská policie Liberec

1. Máje 108/48, 460 07 Liberec III, tel.: 488 578 111, tísňové volání 156  
www.mpliberec.cz, e-mail: mestska.policie@mp.liberec.cz



Krajský úřad Libereckého kraje  
Správní odbor  
U Jezu 642/2a  
460 01 Liberec  
c5kbvkw

Č.j. MML 239010/22

Vyřizuje P. Šubert

Liberec

## Věc: postoupení stížnosti podané dle ustanovení § 175, zák. č. 500/2004 Sb.

Dne 09.11.2022 byla na Magistrát města Liberec doručena stížnost, která je adresována Správnímu odboru Krajského úřadu Libereckého kraje, kterou podal pan JUDr. Petr Veselý, bytem Růžová 525, 46303 Stráž nad Nisou.

Tímto Vám postupujeme stížnost, kterou padal pan JUDr. Veselý, k vyřízení. V příloze zasíláme stížnosti jmenovaného, podané dne 22.08.2022, 23.08.2022 a 21.09.2022, včetně odpovědí jmenovanému.

Dne 21.11.2022

S pozdravem

ředitel Městské policie Liberec  
Mgr. Ladislav Krajčík, MBA

### Zpráva k:

Číslo jednací:

CJ MML 239010/22/01

UID:

mmlbes832439ad

Věc:

dokument pro KULK

Odesílatel: VKKI\_05 (Kimmelová Veronika)

Text zprávy: Vypravení do DS bylo doručeno s výsledkemDZ byla doručena přihlášením (zapsán čas doručení) , dne21.11.2022 09:48.

Odesláno: 21.11.2022 Přečteno: 22.11.2022

JUDr. Petr Veselý  
Růžová 525, 46303 Stráž nad Nisou

číslo	- 9 -11- 2022	Zpracov:
š. j.		Ukl. znak

Krajskému úřadu Libereckého kraje  
Správnímu odboru  
cestou Magistrátu města Liberce  
U Jezu 642/2a, 46180 Liberec 2

č.j.: MML 180272/20  
V Liberci dne 9.11.2022

Věc: § 175 Stížnosti zák. č. 500/2004 Sb.

(7) Má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti.

Dne 19.9.2022 jsem podal opakovanou stížnost na postup strážníků i vedení MP, kteří se při styku s občany i s mojí osobou chovali arogantně a tvrdili, že je zákon nezajímá a odmítali se prokázat služebním číslem. Vedení MP v zastoupení ředitelem Mgr. Ladislava Krajčíka i primátor města Liberce Ing. Jaroslav Zámečník CSc. vždy každou jednu stížnost vyhodnotili jako neoprávněnou, převážně však svévolně nesplnili tento zákonný hodnotící požadavek a napsaným textem se politicky, nikoliv právně vyhodnocení stížnosti vyhnuli. Shodně současná odpověď z 13.10.2022 od Ing. Jaroslava Zámečníka, CSc.

Za tohoto protiprávního stavu a jednání správních orgánu nezbyvá stěžovateli než požádat nadřízený správní orgán, případně i příslušný správní soud, aby určil právní vztah mezi Statutárním městem Liberec a paní Petrou Veselou v mém zastoupení, který vyplývá z Rozhodnutí Magistrátu města Liberce č.j.: SDÚ/7130/531/96-DE/280.1 ze dne 19.9.1996, kde je stanoveno, že je oprávněna parkovat v ulici Felberova v Liberci se šesti vozidly hotelu Radnice Liberec.

Strážníci MP spolu s vedením MP i pan primátor se odvolávají na svoje stále stanovisko, že citované Rozhodnutí je neplatné a vedoucí strážník MP pan Šubrt toto Rozhodnutí označil dokonce jako „čár papíru“.

Uvedené Rozhodnutí k dnešnímu dni nikdo právně nenapadl soudní žalobou ani jinak, a proto není sporu o tom, že jednání strážníků MP i vedení MP je nezákonné, když jim je v § 76 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb. stanoveno, že je závazné pro účastníky i všechny správní orgány. Písemné sdělení ombudsmana JUDr. Stanislava Křečka potvrzuje můj právní názor a dále uvádí, že zde platí presumpce správnosti správního aktu, dokud není rozhodnuto jinak.

S ohledem na uvedené i s odkazem na korespondenci i stížnosti podané paní Petrou Veselou i mnou v minulosti, žádám nadřízený správní orgán Krajského úřadu Libereckého kraje o řádné vyhodnocení mnou podané stížnosti (*pozn.: i dalších stížností v kanceláři tajemníka nevidovaných*), ze kterého bude jednoznačně vyplývat, zda stížnost je oprávněná/neoprávněná, když merito stížnosti směřuje na postup strážníků MP, na vedení MP i primátora města Liberce Ing. Jaroslava Zámečníka CSc., kteří tvrdí o Rozhodnutí č.j.: SDÚ/7130/531/96-DE/280.1, že je neplatné.

Jsou pouze dvě možnosti vyhodnocení:

- 1) Buď je Rozhodnutí neplatné a stížnost je neoprávněná (prosím předložit důkaz, např. soudní rozhodnutí), nebo;
- 2) Je Rozhodnutí platné a stížnost je oprávněná.

Nevím, co si mám myslet o právním státě a samosprávě obce Liberec, když tak jednoduchou a základní věc řeším se Statutárním městem Liberec již několik let.

S pozdravem a úctou

statutární město Liberec  
Doručeno: 09.11.2022  
CJ MML 239010/22  
listy: 1 příloh: 0

JUDr. Petr Veselý



mmlbes8324269d

K rukám pana primátora Ing. Jaroslava Zámečnicka CSc.  
Magistrát města Liberce  
Nám. Dr. E. Beneše  
Liberec

na vědomí:  
Statutární město Liberec  
V Liberci dne 22.8.2022

MĚSTO LIBEREC		Č. dok.
MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC		Spisová
Liberec, náměstí Dr. E. Beneše 1		Uč. list
Dat.: 22-08-2022		
Č. j.		

Vážený pane primátore,

Zákonem č. 553/1991 Sb. jste osobou, která Hlí Městskou policií v Liberci, na kterou jsem podal v minulosti několik oprávněných stížností. Tyto stížnosti nebyly a nejsou evidovány kanceláří tajemníka magistrátu a vyřizuje je vedení městské policie. Rada města nebo zastupitelé města Liberce nejsou vůbec informováni, baž se stížnosti týkaly a zda byly vyřízeny v souladu s platnými právními předpisy. Takový postup odporuje kontrolnímu systému demokratického zřízení ČR i vyhlášce města Liberce.

Protiprávnost jednání Městské policie jsem opakovaně prokázal, avšak k dnešnímu dni nedošlo k nápravě. Jako příklad uvedu nerespektování platnosti Rozhodnutí vydaného Magistrátem města Liberce a ukládání pokut řidičům vozidel stojících na vyhrazeném stání ve Felberově ulici v Liberci, když zákon korektně tvrdí, že rozhodnutí správních orgánů je závazné pro všechny správní orgány. (pozn.: to v Liberci neplatí a předchozí korespondence toho je dokladem).

Vážený pane primátore to, co je uvedeno v zákoně se nedokazuje.

Vážený pane primátore strážníci MP i vedení MP se tímto Rozhodnutím neřídí, porušují zákon v této i dalších oblastech a veřejně tvrdí, že zákon je nezajímá.

To, že zákon strážníky nezajímá opakovaně vyříkovali dva strážníci MP dne 19.8.2022 kolem 16.20 hod., když prováděli zákrok v občanskoprávní věci na soukromém pozemku u hotelu Radnice v Liberci. Zde majitelce p.p.č. 68/1 paní Petře Veselé v přítomnosti mé i dalších svědků tvrdili, že si má svůj soukromý pozemek označit, ačkoliv za jejich zády takové označení skutečně bylo. Dále arogantně tvrdili, že oni ani nikdo jiný nemůže vědět, že pozemek je její, že stejně daný prostor je komunikací. Uváděli řadu dalších nesmyslů, přičemž ten větší strážník kolegu mírnil a říkal mi „Belo uklidni se“.

Na místě byli i právní zástupce majitelky hotelu Radnice pan JUDr. Petr Veselý, který strážníkům sdělil:

- 1) Místo je řádně označeno, že jde o soukromý pozemek cedulí, která je na zdi budovy za Vámi. Uvedené označení je možno provést volně, není zákonem nijak upraveno, a protože Vy strážníci nejste Parlament ČR nemůžete zákon měnit.
- 2) Nejde o žádnou komunikaci. Jde o stanovisko/Rozhodnutí Magistrátu města Liberce, které bylo paní Petře Veselé doručeno do datové schránky dne 1.8.2022 Magistrátem města Liberce.
- 3) Pokud Vy strážníci tvrdíte, že nemůžete vědět komu daný pozemek patří, pak neznáte zákon. Neznalost zákona nikoho neomlouvá, a to ani Vás, neboť ustanovení § 980 zák. č. 89/2012 Sb. uvádí:

**§ 980 (1) Je-li do veřejného seznamu zapsáno právo k věci, neomlouvá nikoho neznalost zapsaného údaje. Stanoví-li to právní předpis, zapisuje se do veřejného seznamu kromě věcného práva i právo užívání nebo požívání, jakož i omezení rozsahu nebo způsobu užívání nebo požívání věci spoluvlastníky.**

Není žádným tajemstvím, že katastr nemovitostí veřejným seznamem je. statutární město Liberec

Beručeno: 22.08.2022  
Č. M. 180272/22  
1104/1



milibec0322703

Strážníci MP měli služební čísla zakrytá oblekem a když si tato čísla chtěl opatřit nebo ofotit právní zástupce JUDr. Petr Veselý otočili se k němu zády a sdělovali, že mu tato čísla pouze nadiktují. Poté žádali přítomnost PČR, kterou JUDr. Petr Veselý telefonicky přivolal a bylo mu sděleno, že jde o občanskoprávní věc, kde nejsou oprávněni ani MP zasahovat a že na místo přijedou možná za čtyři hodiny, kdy předpokládají vyřízení věci, kterou je PČR povinna řešit.

Poté majitelka hotelu paní Petra Veselá i další svědkové z místa odjeli, avšak strážníci MP i nadále asistovali a snažili se poskytnout pomoc řidiči nákladního vozidla Volvo, který touto těžkou technikou vjel bez souhlasu a povolení na soukromý pozemek majitelky paní Petry Veselá, kdy poté odstavil nákladní vozidlo do prostoru brány hotelu a znemožnil průjezd hostům hotelu. Poškodil přitom zde zaparkované vozidlo MB V 250.

Závěr je takový, že strážníci MP asistovali a pomáhali řidiči nákladního vozidla k tomu, aby nenesl odpovědnost za to, že vjel bez povolení na soukromý pozemek, který není účelovou ani jinou komunikací, a přitom hrubě porušovali vlastnická práva majitelky pozemku p.č. 68/1 v obci a katastru Liberec, ale porušovali i práva hostů hotelu, kteří nemohli se svými vozidly svobodně z parkoviště hotelu odjet.

Strážníci MP svým jednáním vstupovali do vlastnických práv paní Petry Veselá, které nejsou oprávněni řešit a nařizovat jí, že je povinna strpět vstup a vjezd vozidel i těžké techniky na pozemek, který je v jejím výlučném vlastnictví. Strážníci nejsou oprávněni řešit občanskoprávní věc. Překročili svěřenou pravomoc a porušili zákon. Při zákroku však nesporně zjistil a nevádllo jím, že na pozemcích města Liberec p.č. 52/4 a p.č. 50/6, provádí nepovolené stavební práce kavárník pan Novák, který se na nepovoleném vjezdu těžké techniky na soukromé pozemky podílel. Kontrolní orgán odboru stavebního Magistrátu se k této věci nevyjádřil, ačkoliv od něho byly požadovány informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Je zde podezření z korupčního jednání, když některé osoby jsou zvýhodňovány před ostatními občany a mohou stavět na pozemcích města Liberec bez stavebního povolení a s tichým souhlasem odpovědných osob Magistrátu.

Z těchto důvodů podávám na strážníky i na vedení MP oprávněné stížnosti, když jednání všech těchto osob považuji minimálně za šikanu, které se dopouštějí na paní Petře Veselé i na hostech hotelu Radnice, a to neustále a opakovaně. Vedle popsání porušují zákon tím, že nerespektují platnost Rozhodnutí Magistrátu města Liberec č.j: SDÚ/7130/531/96-DE/280.1, ukládají řidičům oprávněných vozidel pokutu. Nezáporný správní orgán Městského úřadu Turnov pak musí tyto fiktivní přestupky v počtu desítek odkládat, neboť chybí materiální znak přestupku. Pokud je něco povoleno není to společností škodlivé. Nelze přehlédnout „právní názor“ MP i správního orgánu odboru dopravy Magistrátu města Liberec, když tvrdí, že Rozhodnutí správního orgánu se ruší opatřením obecné povahy (pozn.: co to je za blbost? Moc se snažím být slušný).

Očekávám, že budu o výsledku stížnosti vyrozuměn a přeji hezký den

JUDr. Petr Veselý  
Růžová 524, Stráž nad Nisou



Foto dokládá, že zaměstnanci soukromého pozemku své majitelce říkají například, že si strážníci MP ani strážníci řídky zakrytí oděvem. Uvedený občan je svědkem stížnosti a také správce hotelu Radnice. Vedle dalších svědků má k dispozici kamerové záznamy i audio záznamy a které pomáhá PČR. Strážník stojící uprostřed opakovaně tvrdí, že se zákony snažím být slušný. (pozn.: to ani komunisti neřekli hlasitě).

CJ MML 180272/20

Pan  
JUDr. Petr Veselý  
Růžová 525  
463 03  
Stráž nad Nisou

V Liberci dne 13.10.2022

Vážený pane doktore,




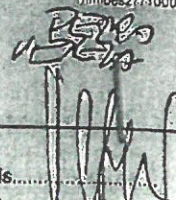


po přečtení stížnosti na pracovníky Městské policie Liberec jsem Vámi popisovaný případ ze dne 19.08.2022 konzultoval s jejím vedením. Opakovaně jsem se také seznámil s písemnými podklady, které jsou k předchozím stížnostem k dispozici.

Stížnost k popisovanému případu ze dne 19.08.2022, s prakticky totožným zněním, byla řešena vedením Městské policie Liberec pod ČJ MML 181639/22, kdy s provedeným šetřením jste byl písemně seznámen ředitelem městské policie dne 19.09.2022. Se závěry šetření se plně ztotožňuji.

Rád bych Vás seznámil se skutečností, že o předchozích stížnostech na městskou policii, které jste podal, nebo které podala paní Veselá, bylo naposledy informováno zastupitelstva města na svém 3. zasedání, které se konalo dne 31.03.2022.

S pozdravem

  
Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.  
primátor

Zásilka uložena dne 	Odesílatel: Městská policie Liberec MP (městská policie) 1. Májě 108/48 460 02 Liberec 2
 Věrně a podpis vydávajícího pracovníka	<b>DODEJKA</b> 50 ČJ MML 180272/22
	Adresát: JUDr. Petr Veselý Růžová 525 463 03 Stráž nad Nisou  mmlbes27710003 
Potvzují převzetí této zásilky dne  podpis 	





mm1bes83237d00

K rukám pana ředitele MP  
Mgr. Ladislava Krajčíka  
Magistrát města Liberce  
Prostřednictvím kanceláře tajemníka  
Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC Odbor vnitřních věcí - podatelna		č. expoz.
Došlo: 23 -08- 2022		Dřevcov
		UKL znak
č. j.		

Městská policie Liberec  
Došlo: 24 -08- 2022  
na vědomí pan primátor  
Ing. Jaroslava Zámečnicka CSc.  
Přílohy: Č. j.:  
V Liberci dne 22.8.2022

Vážený pane řediteli,

Zákonem č. 553/1991 Sb. jste osobou, která řídí Městskou policii v Liberci, na kterou jsem podal v minulosti několik oprávněných stížností. Tyto stížnosti nebyly a nejsou evidovány kanceláří tajemníka magistrátu a vyřizuje je vedení městské policie. Rada města nebo zastupitelé města Liberce nejsou vůbec informováni, čeho se stížnosti týkaly a zda byly vyřízeny v souladu s platnými právními předpisy. Takový postup odporuje kontrolnímu systému demokratického zřízení ČR i vyhlášce města Liberce.

Protiprávnost jednání Městské policie jsem opakovaně prokázal, avšak k dnešnímu dni nedošlo k nápravě. Opakovaně mi bylo Vámi sdělováno, že strážníci MP jsou osoby kvalifikované a že jste věc prošetřil a nezjistil jste žádné důkazy, které by potvrdzovaly moji stížnost.

Je pravdou, že v řadách MP Liberec jsou převážně skutečně vysoce kvalifikovaní a slušní zaměstnanci Magistrátu/města Liberce, ale je také pravdou, že někteří jsou ostudou Městské policie Liberec.

Uvedu několik příkladů:

- 1) Dne 19.8.2022 dva strážníci MP prováděli zákrok na soukromém pozemku, tedy v občanskoprávní věci a určovali majitelce p.č. 68/1 v obci a katastru Liberec paní Petře Veselé, že je povinna souhlasit s vjezdem těžké techniky na její pozemek, který není žádnou komunikací, jak vyplývá z Rozhodnutí magistrátu. Služební čísla měli zakrytá a nebyla možná jejich identifikace. Jeden byl kolegou nazýván Béla a oba shodně tvrdili, že je zákon nezajímá. Také tvrdili, že označení soukromého pozemku musí být jiné než stávající i přesto, že žádný zákon jejich stanovisko nepodporuje. Svoji pravomoc si zřejmě spletli s hospodskými názory.
- 2) Dne 22.8.2022 odpoledne na stejném místě prováděly zákrok dvě strážnice, jedna měla služební číslo 9287, druhá strážnice měla služební číslo zakryté a odmítala se identifikovat. Žádala mě o předložení OP, odmítala se mnou řádně jednat a lživě tvrdila, že do ní strkám, když jsem ji následoval a žádal od ní poučení a vysvětlení věci, k čemuž je ze zákona povinna. Zakryté služební číslo odkryla až po příjezdu PČR (9166), která v mém jednání neshledala tvrzený přestupek strážnicí MP. Tato strážnice se k mé osobě i k osobám, kterým jsem byl v minulosti zmocněncem chovala vždy hrubě. Je ostudou MP a jsem přesvědčen, že ji budete opět hájit a tvrdit, že nejsou žádné důkazy, které by moje tvrzení prokazovaly.

Dovoluji si Vám sdělit, že existují důkazy prokazující mé tvrzení ve formě video a audio záznamu pořizované nezúčastněnou přítomnou osobou na místě samém. S touto ostudou MP jsem se rozloučil tím, že jsem ji opakovaně docela srozumitelně řekl: „nelžete“.

Očekávám, že o výsledku vyřízení stížnosti budu informován a současně žádám, aby mi bylo podle zákona č. 106/1999 Sb. jakým způsobem je o těchto stížnostech informována Rada Města Liberce nebo volení zastupitelé, kteří o těchto zvěstvech některých strážníků MP vůbec nevědí.

S pozdravem

JUDr. Petr Veselý  
Růžová 528, Stráž n/N.

# Městská policie Liberec

1. Máje 108/48, 460 02 Liberec II, tel.: 488 578 111, tísňové volání 156  
www.mpliberec.cz, e-mail: [mestska.policie@mp.liberec.cz](mailto:mestska.policie@mp.liberec.cz)



CJ MML 181639/22

Pan  
JUDr. Petr Veselý  
Růžová 525  
463 03  
Stráž nad Nisou

V Liberci dne 15.09.2022

Vážený pane,

Vaše stížnost na činnost Městské policie Liberec byla řádně zaevidována a v zákonné lhůtě prošetřena. Touto cestou Vás seznámíme s výsledkem provedeného šetření.

Jak jste byl v minulosti informován, stížnosti na činnost strážníků městské policie jsou šetřeny vedením městské policie. Nejsme si vědomi toho, že by v minulosti bylo prokázáno protiprávní jednání pracovníků Městské policie Liberec.

K Vámi uváděnému případu ze dne 19.08.2022 bylo zjištěno, že strážníci prověřovali oznámení řidiče vozidla, který byl úmyslně zablokovan jiným vozidlem v prostoru, který je podle výpisu katastru nemovitostí zastavěnou plochou a nádvořím, využívaný jako společný dvůr. Z důvodu, že na místě nebylo možné zajistit řešení věci, respektive majitel jednoho z pozemků přivolal PČR, hlídka městské policie se událostí dále nezabývala. Nemohlo tedy dojít k protiprávnímu jednání strážníků.

K Vámi uváděnému případu ze dne 22.8.2022 bylo zjištěno, že hlídka městské policie standartním způsobem řešila přestupky na ulici Felberova. Strážnice jsou oblečeny a označeny v souladu se zákonem. Řešení přestupků probíhalo v dopoledních hodinách, v žádném případě odpoledne, jak uvádíte. Nebylo prokázáno jakékoliv protiprávní jednání. Pokud máte k dispozici záznamy, které potvrzují opak, máte možnost je předat vedení městské policie.

Zásilka uložena dne .....	Odesílatel: Městská policie Liberec MP Městská policie 1. Máje 108/48 460 02 Liberec 2
	<b>DODEJKA</b> <i>SV</i>
	CJ MML 181639/22
	Adresát: JUDr. Petr Veselý Růžová 525 463 03 Stráž nad Nisou
	 mhubes2745579

*Věra Říhová*  
Otisk denního razítka  
a podpis vydávajícího pracovníka  


Potvrzuji převzetí této zásilky dne *19.9.2022* podpis *Petr Veselý*

JUDr. Petr Veselý  
Růžová 525, 463 03 Liberec

Statutárnímu městu Liberec  
Nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC Odbor vnitřních věcí - podatelna		Č. Gop.:
Došlo: 20-09-2022	Zpracov:	Ukl. znak:
č. j.:	Došlo: 21-09-2022	

statutární město Liberec  
Doruceno: 20.09.2022  
CJ MML 201016/22  
listy:3 příloh:0



Městská policie Liberec

Došlo: 21-09-2022

Přílohy:  
v Liberci dne 19.9.2022

Věc: **Stížnost na protiprávní postup ředitele MP Mgr. Ladislava Krajčíka**

Dne 22.8.2022 jsem podal stížnost na nevhodné a protiprávní chování strážníků MP, kterého se dopustila hlídka dne 19.8.2022 v 15.23 hod. v ulici Felberova v Liberci při:

- 1) zákroku na soukromém pozemku p.č. 68/1 v obci a katastru Liberec, majitelky Petry Veselé a současně jsem si stěžoval i na
- 2) Jednání strážnic MP, které moji osobu hrubě napadaly a tvrdily, že do nich strkám a po opakovaných mých výzvách mi strážnice – blondýna odmítla se prokázat služebním číslem.

Dnešního dne 19.9.2022 jsem obdržel od ředitele MP Mgr. Ladislava Krajčíka vyrozumění, kde mi sděluje, že nebylo prokázáno jakékoli protiprávní jednání strážníků MP.

Z tohoto tvrzení není dostatečně zřejmé a srozumitelné, zda jde o jednání moje, strážnic nebo osob třetích, kterých tu bylo několik a z toho jedna pan Jan Gehart, bytem Liberec, Moskevská ul. č. 11, jako **svědek vše natáčet kamerou**.

Pokud je tvrzeno, že postup hlídek MP byl standardní, pak namítám protiprávnost postupu MP a odpovědné osoby, kterou je ředitel MP pan Mgr. Ladislav Krajčík, neboť vyšetření věci formou řádného dokazování nebylo vůbec provedeno (*pozn.: přeci si nebudou sami sobě škodit, když již předem vědí, že důkaz je ve prospěch oznamovatele*). Ve stížnost jsem uvedl, že byl pořízen video záznam, který potvrzuje skutečnosti uvedené v mém podání. Pana ředitele, ani orgán provádějící údajné šetření stížnosti to však nezajímá. Tento můj názor je skutečností, který vyplývá z mnoha minulých mých podání na strážníky i MP, kdy bylo jako vždy tvrzeno, že dokazováním nebyl potvrzen stěžovatelův podnět. Bylo vycházeno pouze z tvrzení strážníků MP, avšak žádné výslechy svědků ani jiné šetření ve věci se nikdy neprovádělo. Pokud důkaz nebyl proveden, nelze z něho vycházet. To ví přeci každý zločinec, zřejmě i strážníci MP a je to jeden z hlavních důvodů likvidace svědků.

Tvrzení pana ředitele MP, že pozemek p.č. 68/1 nebo p.č. 67 v obci a katastru Liberec je společný dvůr a že to vyplývá z katastru nemovitostí je tvrzení nesmyslné a lživé. Odkazují např. na Rozhodnutí Magistrátu města Liberce č.j. SUSD/7120/165374/22-Há. Nejsem si však jistý, zda toto Rozhodnutí magistrátu strážníci MP nebo vedení MP budou respektovat, protože některá vydaná a platná Rozhodnutí Magistrátu označují za „cár papíru“ a strážník MP (Belo), který dne 19.8.2022 prováděl zákrok na soukromém pozemku (*pozn.: který není žádnou účelovou ani jinou komunikací*) tvrdil a vykřikoval „mě žádný zákon nezajímá“. Také požadoval tabulku, která by soukromý pozemek označovala, když za zády jeho kolegy na fotografii a z jeho pohledu taková tabulka na budově v daném prostoru instalována byla. Jednání tohoto strážníka MP i některých dalších je šikanou a cílenou buzerací.

K zákroku strážnice – blondýny ze dne 22.8.2022 kolem 10.04 hod., z minulosti vedené pod č. 6199 lze pouze uvést, že to je ostuda MP. Provádí zákroky podle vlastního práva, tedy

žádné poučení, křičí na řidiče, nerespektuje rozhodnutí Magistrátu a rozhodně nedbá cti občanů a jejich práv. Jedná s občany a řidiči nadřazeně a uráží je tím, že je obviňuje z něčeho, co neprovedli. Mně uvedeného dne při zákroku vyzývala k tomu, abych do ní nestrkal. Snažila se o to, abych zakryté služební číslo na jejím oděvu zjistil tak, že sáhnou rukou na mikrofon vysílačky, který ho zakrýval. To by mi pak jistě ukázala, co umí? Byl jsem si toho vědom a dodržoval jsem tedy bezpečnou vzdálenost od ní a vše jsem nechal svědkem panem Janem Gehartem natáčet kamerou. Byli přítomni i další svědkové. Jak již jsem uvedl, platné Rozhodnutí, ani moje nabízené vysvětlení odmítla, že ji nezajímá. Žádal jsem ji, aby mě poučila, opět jsem bylo odmítnut. Je to ostuda MP.

O kamerový záznam mně ani pana Jana Geharta nikdo z MP nepožádal, ani nebyl slyšen nikdo z přítomných svědků. Kde je to tvrzené šetření, na které se vždy pan ředitel Mgr. Ladislav Krejčík odvolává? Je zákonnou povinností každého orgánu projednávajícího stížnost postupovat na základě platných zásad řízení, kterými jsou zásady legality, oficiality a vyšetřovací. Předložení důkazů je mým právem, nikoliv mojí povinností pane řediteli Krajčíku.

Podané stížnosti na strážníky MP jsou evidovány pouze na MP Liberec a nikoli v kanceláři tajemníka Magistrátu města Liberce, a proto se o protiprávním postupu strážníků MP prakticky nikdo nedozví. Kontrolou všech stížností je pověřena Rada města Liberce, které jsou však předloženy pouze stížnosti filtrované, nikoliv stížnost všechny podané, jak určuje Směrnice Rady města č.5RM. O protiprávním jednání strážníků nikdo nic neví. Jsou jakousi „republikou“ v republice a rozhodují si sami o sobě. Tvrzení, že na ně směrnice č. 5RM nedopadá je lež a zneužívání pravomocí každého úředníka Magistrátu města Liberce, který toto prohlašuje.

Očekávám, že budu o výsledku skutečného a objektivního šetření této stížnosti v zákonné lhůtě vyrozuměn. K dnešnímu dni pan ředitel MP Mgr. Ladislav Krajčík každou stížnost vyhodnotil jako nedůvodnou, kdy strážníci MP byli osobami vysoce kvalifikovanými a jednali v souladu se zákonem. Je to lživé tvrzení a opakované zneužívání pravomoci, která je jim svěřena.

**Důkaz, jeden z mnoha:**

a) Tvrzení strážníků MP, pana Šubrta i ředitele MP Mgr. Ladislava Krajčíka, že Rozhodnutí magistrátu č.j: SDÚ/7130/531/96-DE/280.1 je neplatné, proto se jím nebudeme řídit. Dopravní značení povyšují nad Rozhodnutí správního orgánu, i když jde pouze o opatření obecné povahy.

**když zákon č. 500/2004 Sb. uvádí:**

b) § 73 (1) Nestanoví-li tento zákon jinak, je v právní moci rozhodnutí, které bylo oznámeno a proti kterému nelze podat odvolání.

(2) Pravomocné rozhodnutí je závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány; ustanovení § 76 odst. 3 věty poslední tím není dotčeno.

Není pochyb, že MP a všichni strážníci správním orgánem jsou.

Neplní-li strážníci MP tuto zákonnou povinnost, ale i zákonné povinnosti jiné, nejde o formální chybu v jednání strážníků MP, ale o cílené jednání, ve kterém je nutno spatřovat podezření z úmyslného protiprávního činu, který má jako každé jednání svůj motiv.

JUDr. Petr Veselý

Přílohy dvě foto:

a) jedna prokazuje zakryté služební číslo strážnice MP, blondýny  
b) druhá prokazuje označení soukromého pozemku cedulí umístěnou na domě, nikoliv to, že by šlo o společný dvůr a také to, že strážník „Belo“ se točil ke kameře zády a znemožňoval zjištění identifikace číslem.

2)



Obecná informace

Název souboru: IMG\_0966.JPG  
Typ dokumentu: Obrázek JPEG  
Velikost souboru: 3,9 MB (3 856 771 bajtů)  
Datum vytvoření: 22. 8. 2022 10:04  
Datum změny: 22. 8. 2022 10:04  
Rozměr obrázku: 4032 x 3024 pixelů  
Rozlišení: 72 pixelů/palec  
Barevný model: RGB  
Profil ColorSync: Display P3

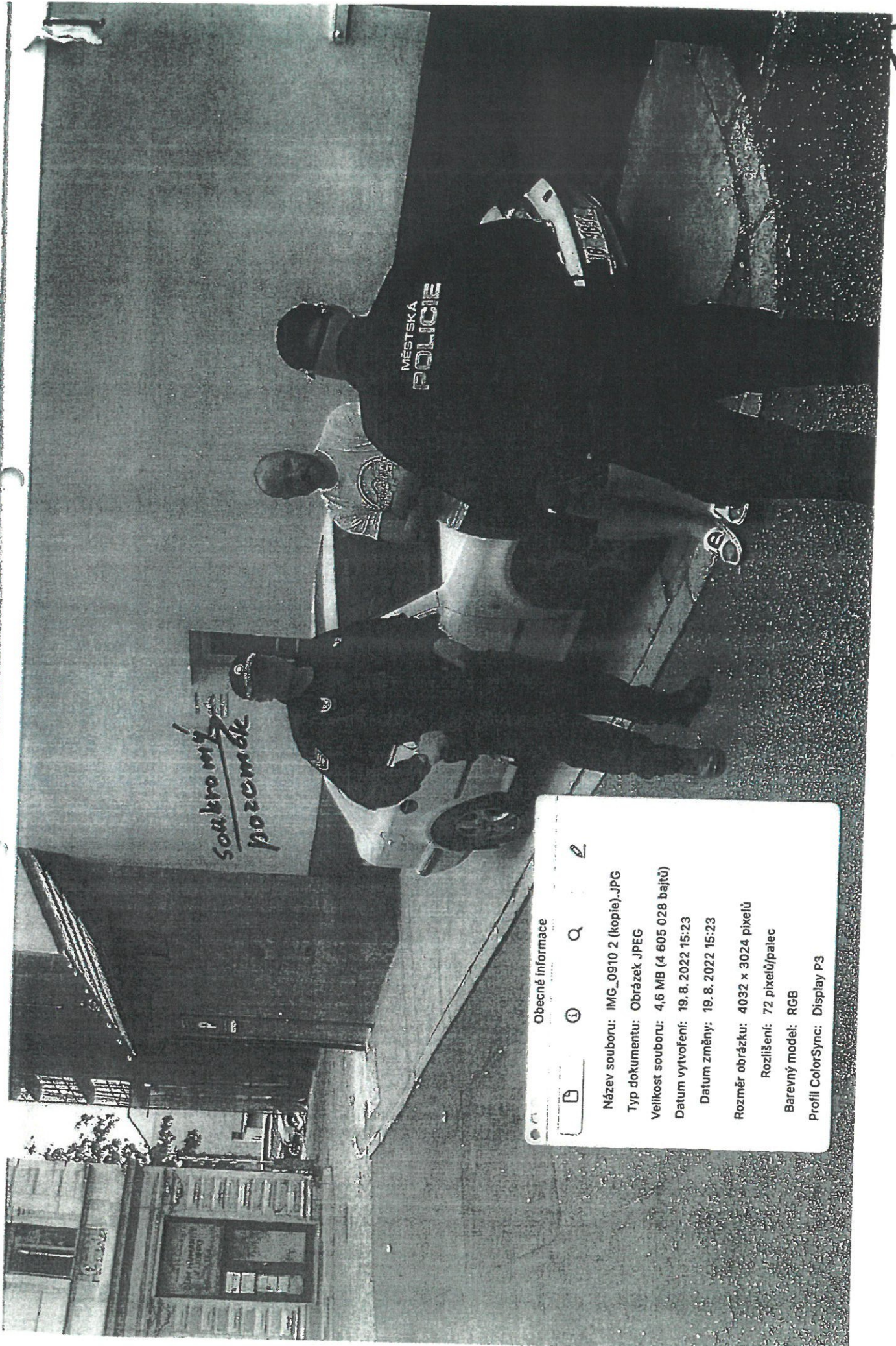
Fleciat

Ružne formaty od 44 po  
všetne písnotamet, cyč  
a čvrekobných formát.

Kde je číslo 2

3

61



Obecné informace

Název souboru: IMG\_0910 2 (kopie).JPG  
 Typ dokumentu: Obrázek JPEG  
 Velikost souboru: 4,6 MB (4 605 028 bajtů)  
 Datum vytvoření: 19. 8. 2022 15:23  
 Datum změny: 19. 8. 2022 15:23  
 Rozměr obrázku: 4032 x 3024 pixelů  
 Rozlišení: 72 pixelů/palec  
 Barevný model: RGB  
 Profil ColorSync: Display P3

CJ MML 201016/20

Pan  
JUDr. Petr Veselý  
Růžová 525  
463 03  
Stráž nad Nisou

V Liberci dne 10.11.2022



Vážený pane doktore,

obsah stížnosti na pracovníky Městské policie Liberec, respektive na protiprávní postup ředitele, je totožný se stížnostmi, na které Vám ředitel v minulosti opakovaně odpověděl. Své vyjádření jsem Vám také poslal.

S ohledem na skutečnost, že jste podal totožnou stížnost dle ustanovení § 175, zák. č. 500/2004 Sb. správnímu odboru Krajského úřadu Libereckého kraje, cestou MML, která byla zaevidována pod CJ MML 239010/22 dne 09.11.2022, nebudeme se ke stížnosti, která byla zaevidována pod výše uvedeným CJ vyjadřovat.

S pozdravem

  
Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.  
primátor

Zásilka uložena dne		Odesílatel MP Městská policie 1. Máje 108/48 460 02 Liberec 2
Otisk denního razítka a podpis vydávajícího pracovníka		<b>DODEJKA</b> 20
Věra Říhová		CJ MML 201016/22
Potvrzují převzetí této zásilky dne 14. 11. 2022		Adresát: JUDr. Petr Veselý Růžová 525 463 03 Liberec
		 mmlbes277447246
		