

Integrovaný plán rozvoje území Liberec - Jablonec nad Nisou - analytická část oponentní posouzení

Objednatel: Statutární město Liberec, odbor strategického rozvoje a dotací
objednávka č. DO201401677

Zpracovatel: ARR-Agentura regionálního rozvoje, spol. s r.o.
RNDr. Zdeněk Kadlas
RNDr. Robert Rölc, Ph.D.

1. Názor na analýzu jako celek (stanovisko z pozice regionálního experta)

Dokument je s ohledem na krátký termín zpracování poměrně zdařilý, jeho celková struktura je logická a přehledná. Obecně lze konstatovat, že analýza respektuje doporučenou metodiku (osnovu) pro zpracování IPRÚ a zadávací dokumentaci a vystihuje základní charakteristiky řešeného území, které se opírají o dostupné analytické podklady (data z ČSÚ, resortních ministerstev a dalších orgánů a organizací státní správy a samosprávy).

Nevýhodou zpracovatele analýzy je slabší místní znalost území a jeho specifik, která vyplývá z velké vzdálenosti sídla zpracovatele (Ostrava) od řešeného území. Proto může hodnotit některé jevy v území z hlediska jejich pozitivního či negativního vlivu na rozvojový potenciál aglomerace Liberec - Jablonec nad Nisou (zejména v kapitolách SWOT analýza a Problémová analýza) jiným stupněm závažnosti, než subjekty působící přímo v řešeném území. Tato skutečnost se mj. projevila v návrhu užšího vymezení řešeného území IPRÚ, kde bychom doporučili provést menší korekce (*např. zahrnutí obce Janov nad Nisou do návrhu tohoto vymezení, pokud jeho součástí zůstane obec Bedřichov, neboť vazby Jablonce nad Nisou a Bedřichova z hlediska rozhodujících přepravních proudů, tj. dojížděky za prací, do škol a za rekreací, se realizují téměř výhradně prostřednictvím dopravního spojení přes obec Janov nad Nisou*).

Konkrétní připomínky k analytické části IPRÚ:

Úvod (str.6): použití schématu není zcela relevantní (pro IPRÚ zejména neodpovídá tzv. Výkonnostní rámec).

Kapitola 1.2 Stárnutí obyvatelstva. Uvádí se zde, že byla zpracována demografická prognóza do roku 2050. Není však uveden způsob jejího zpracování. Jedná se o poměrně malé území a vývoj migrace může výsledné hodnoty zcela diametrálně ovlivnit (pokud se opírá zejména o vývoj přirozené měny).

Kapitola 2.3 je dosti stručná, žádoucí je uvést aspoň hlavní turistické atraktivity v území. Potenciál území z hlediska cestovního ruchu nelze zužovat pouze na problematiku cyklistiky; dominantním sportovním odvětvím je v řešeném území zejména běžecké lyžování, celorepublikově významné je i sjezdové lyžování a skoky na lyžích.

V kapitole 3.2 Zdraví a zdravotnictví není dostatečně zdůrazněn hlavní problém celého řešeného území, a to naprosto nevyhovující technický stav objektů i celkové kapacity zařízení pro specializovanou a superspecializovanou péči v Krajské nemocnici Liberec (KNL). Je zde uveden

problém technického stavu oddělení psychiatrie, avšak základním problémem je chybějící oddělení centrálního příjmu (emergency) a akutní potřeba výstavby nového pavilonu urgentních oborů, zahrnující pracoviště traumatologie (včetně spinální jednotky), kardiologie a kardiochirurgie, specializovaných chirurgických a interních oborů aj. Schválený záměr modernizace KNL předpokládá výstavbu tohoto pavilonu (včetně přemístění provizorního heliportu na střechu tohoto objektu) a související rekonstrukci a modernizaci některých stávajících pavilonů, čímž by se vyřešila i nepříznivá situace u zmiňovaných psychiatrických oborů. Modernizace a dostavba je plánována i v jablonecké nemocnici.

Kapitoly 3.4 Kultura a 3.5 Sport a tělovýchova jsou rovněž formulovány velmi stručně, žádoucí by bylo uvést aspoň hlavní kulturní a sportovní atraktivity (např. areály pro MS v klasických lyžařských disciplínách 2009, Tipsport aréna, areál Břízky aj.) a významné pravidelné akce. Velmi stručné jsou rovněž kapitoly 3.6 Spolková činnost a 3.8 Další občanská vybavenost; vhodné by bylo uvést, pokud jsou spolky v území něčím specifické. U kapitoly 3.8 je možné zmínit problematiku maloobchodní sítě, neboť v jiných částech textu se konstatuje neúměrně vysoký podíl obchodních ploch na obyvatele v Liberci. S tím souvisí i problematika mizící maloobchodní sítě (drobných specializovaných obchodů), především v tradičních nákupních ulicích jádrového území Liberce a přesun obchodů do velkých nákupních center na okraji města, který způsobuje postupné "umrtvování" centra města.

Kapitola 4.1 Dopravní infrastruktura uvádí některá problematická tvrzení (např. že spojení s Prahou prostřednictvím rychlostní komunikace R35 a R10 je kapacitně nedostatečné). Obecně lze říci, že kvalita silnic I. třídy je relativně vyhovující a problémy se koncentrují zejména na silnice nižších tříd ve správě Libereckého kraje. Realizace přeložky silnice I/14 mezi Libercem a Jabloncem n. N. již byla zahájena vybudováním dvou nových čtyřpruhových úseků mezi odbočením z průtahu Libercem (I/35 - R35) a Kunraticemi; připravuje se realizace posledního úseku mezi Kunraticemi a Rýnovicemi (zahájení se předpokládá ke konci t.r.). Co se týče železniční infrastruktury, je třeba doplnit hodnocení nevyhovujícího technického stavu nejen z pohledu elektrifikace, ale i směrových a výškových parametrů, které odpovídají období jejich vzniku (koncem 19. století). Řešení nevyhovujícího spojení aglomerace s vnitrozemím, zejména s Prahou, spočívá v realizaci tzv. 5. železničního koridoru.

V kapitole 4.2 Dopravní obslužnost chybí zhodnocení, v kterých obcích je dopravní obslužnost nejproblematictější (zdrojem informací může být např. každoročně aktualizovaná Analýza stavu dopravy na území Libereckého kraje). V kapitole 5.1 Složky životního prostředí, Geologie je žádoucí odlišit, jestli jsou některá ložiska republikově či regionálně významná a zda se někde těží suroviny (např. lom Ruprechtice). Ve stejné kapitole 5.1 v sekci Vodní hospodářství by bylo vhodné uvést i údaje o znečištění vodních toků, jak je uvádí např. Plán oblasti povodí horního a středního Labe (<http://www.pla.cz/planet/projects/planovaniiov/files/navrhpop/WEB/index.html>).

V kapitole 4.4. Energetika doporučujeme prověřit tvrzení o nedostatečné kapacitě přívodní sítě VVN pro oblast Liberce v kontextu s vybudováním dalšího vedení VVN 110 kV v úseku Bezděčín – Šimonovice.

V kapitole 5.2 Odpadové hospodářství doporučujeme zmínit spalovnu komunálního odpadu Termizo (zatím jsou v ČR v provozu pouze 3 velké spalovny TKO - v Praze, Brně a Liberci) a vyhodnotit údaj o energetickém využívání odpadu v kontextu s průměrem za ČR.

Z pohledu vyváženosti doporučujeme do úvodního odstavce ke kapitole 6 doplnit i statutární město Jablonec nad Nisou. V kapitole 6.4 Vztahy v území jsou texty o jednotlivých MAS svou délkou i obsahem dosti nesourodé, minimálně u textu o MAS Achát chybí citace zdroje. (*Text je doslovně zkopírován ze Strategie MAS a dokument není uveden ani v seznamu podkladů*). Bylo by vhodné doplnit konkrétní vazby řešeného území IPRÚ s okolím (třeba jako matici), ale chápeme, že z časového pohledu by si tento bod vyžádal možná samostatnou analýzu.

Ve SWOT analýzách se někdy konstatují skutečnosti, které nejsou nikde předtím zmíněny, nebo se vztahují jen k Jablonci nad Nisou nebo Liberci, nikoli k celému území aglomerace. Chybí komentář ke způsobu vzniku výroků SWOT analýzy (v některých problémových oblastech je patrná návaznost na předchozí analytické kapitoly, v jiných mnohem méně nebo vůbec). Není jasné, jakou metodou vznikla souhrnná SWOT analýza. Doporučujeme zmínit i problematiku zastaralé železniční infrastruktury z hlediska technických parametrů a chybějící kvalitní napojení aglomerace na hlavní koridory. U tematické SWOT v oblasti 7.4 Lidské zdroje a občanská vybavenost doporučujeme do slabých stránek doplnit nevyhovující stavebně-technický stav a kapacitu objektů Krajské nemocnice Liberec s možným ohrožením statutu specializovaných center.

V dokumentu se několikrát konstatují nedostatečné kapacity základních škol – tento trend však neplatí obecně na celé řešené území. V Liberci je zcela jiná situace než v Jablonci nad Nisou, kde je kapacita základního školství dostatečná. (*Ve školním roce 2013/2014 studuje v ZŠ zřizovaných městech Jablonec n. N. dle dostupných údajů 3 419 žáků, přitom kapacita škol je 5 050 žáků*).

Rovněž několikrát se v dokumentu zmiňuje zastaralá síť tramvajových tratí v Liberci, přitom páteří liberecká trať Horní Hanychov – Lidové sady prošla v minulých letech kompletní rekonstrukcí a modernizací v celém úseku. (*Tento výrok je tedy třeba vztáhnout zejména na meziměstskou trať Liberec – Jablonec nad Nisou, jejíž etapová rekonstrukce již byla zahájena*).

V kapitole 8.1 Metodika vyhodnocení je uvedeno: „Na základě ohodnocení předchozích 4 kritérií byl stanoven význam identifikovaných problémů pro aglomeraci, který byl vypočítán jako průměr hodnot kritérií udržitelného rozvoje vydělený hodnotou územního dopadu“ Jak ale z následujícího textu a tabulek plyne, průměr je hodnotou územního dopadu naopak násoben.

Za velmi diskutabilní považujeme výrok v kapitole 10 Analýza potřeb, v sekci Obyvatelé: „9. Zvýšení počtu budov napojených na efektivní zdroje CZT prostřednictvím modernizované sítě CZT včetně rozvodů.“ V současné složité situaci je hlavním cílem zabránit neřízenému rozpadu sítě CZT. V Jablonci nad Nisou se plánuje rozdělení systému CZT na území města a vybudování nových lokálních zdrojů pro vytipované oblasti (info převzato z Analytické části aktualizace strategického plánu Jablonce nad Nisou). Obdobně i v Liberci se předpokládá částečná decentralizace sítě CZT s tím, že na zdroje z teplárny a spalovny Termizo bude napojeno centrum města a nejbližší sídliště a vzdálené lokality budou napojeny na nové zdroje (Františkov, Pavlovice aj.).

Do kapitoly 10, Návštěvníci a turisté doporučujeme doplnit do potřeb spolupráci aktérů v cestovním ruchu, v sekci Neziskové organizace a další instituce pak zlepšení informovanosti navzájem i navenek.

Konkrétní výčet připomínek k textové části by mohl být samozřejmě daleko podrobnější a obsažnější, uvědomujeme si však, pod jakým časovým tlakem uvedený dokument vznikal. S ohledem na tuto skutečnost se domníváme, že zpracované výstupy jsou poměrně kvalitní a doporučujeme je s

drobnými úpravami akceptovat. V každém případě je však vhodné provést i jazykovou korekturu dokumentu (viz např. "*Kdyštofovo údolí*" na str. 76 aj.).

Doporučené úpravy a doplnění textů: viz příloha č. 1

2. Názor na vymezení doporučeného území aglomerace pro IPRÚ

V kapitole 11.1 hodnotíme pozitivně zvolený způsob vymezení aglomerace, argumentaci i použité metody. Jako sporné by se mohlo zdát zařazení některých měst a obcí na okraji území, ale ve všech lze dokladovat spádovost k centrální aglomeraci (možná by si to zasloužilo více okomentovat – specificky důvody zařazení okrajových obcí u doporučené širší varianty).

V textu se konstatuje, že 2 varianty sídelní aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou byly navrženy prostřednictvím multikriteriální analýzy indikátorů s vysokou prostorovou validitou a s přihlédnutím k přirozeným vztahům a vazbám v území. Do užšího vymezení aglomerace doporučujeme proto zahrnout i obec Janov nad Nisou, která je se sousedním Jabloncem nad Nisou propojena minimálně stejně intenzivně jako Bedřichov, jehož vazby na Jablonec n. N. (zejména dojíždka za prací, do škol a za rekreací) se téměř výhradně realizují přes katastrální území Janova n. N. Při dodatečném zahrnutí této změny do vymezení území IPRÚ akceptujeme obě uvedené varianty (užší a širší vymezení).

Konkrétní způsob vymezení území je popsán poměrně obecně, v hodnocení schází hodnoty z – skóre pro jednotlivé obce, aby bylo možno zhodnotit jejich vazbu na aglomeraci.

3. Názor na doporučená témata

Vybraná doporučená témata (1-5) lze v zásadě akceptovat. U posledních dvou témat v pořadí (tj. 4 a 5 - Zdravotně-sociální služby, Cestovní ruch) bude třeba doplnit jejich vazby na operační programy (dále jen OP) a tematické cíle Strategie 2020 (obdobně jako u předcházejících témat 1-3). Uvědomujeme si však, že zejména vazby na OP, resp. možnosti financování aktivit v těchto tematických oblastech z jednotlivých OP v rámci územní dimenze, jsou v tuto chvíli velmi problematické a objevují se spíše v teoretické rovině. Domníváme se, že bude třeba vyvinout velké úsilí v komunikaci mezi hlavními představiteli samosprávy v řešeném území (s využitím celostátních platforem, např. Svazu měst a obcí aj.) a centrálními orgány (MMR a resortní ministerstva), aby se podařilo prosadit zařazení klíčových opatření a aktivit (projektů) do všech strategických dokumentů a doplnit priority navržených operačních programů tak, aby umožnily kofinancování z evropských zdrojů (týká se zejména IROP, ale i dalších operačních programů. *(V této souvislosti bychom chtěli zmínit hlavně potřebu zásadní modernizace Krajské nemocnice Liberec či potřebné rekonstrukce památkových objektů, které nespádají do kategorie NKP).*

Téma č.5 (Cestovní ruch) doporučujeme rozšířit také o lepší využití přírodního potenciálu (nejen památek). Dále zvážit doplnění problematiky lepší **dostupnosti** cílů a atraktivit CR (bezbariérovost, dopravní dostupnost – veřejná doprava i stav komunikací včetně parkování, návaznost na turistické trasy pěší i cyklo, značení atp.).

Název tématu č.4 (Zdravotně-sociální služby) není nešťastnější, ale asi je těžké najít lepší. Správně je zmíněna potřeba daleko větší provázanosti zdravotnictví a sociálních služeb, což je podmíněnou zásadními legislativními úpravami. Doporučujeme doplnit mezi důležitá témata k řešení i postupující

proces koncentrace sociálně slabých, problémových a nepřizpůsobivých osob do měst (*jedná se bohužel o přirozený aglomerační jev a řešené území IPRÚ není v tomto směru výjimkou*).

U všech doporučených témat by bylo vhodné doplnit konkrétní vazby na výstupy předchozích kapitol analýzy (zejména SWOT, problémová analýza – strom, analýza potřeb,...). Zmíněna by mohla být taky vazba na okolí (obce, města, MAS, mikroregiony). Zdůraznit je třeba především synergické efekty a vzájemnou podporu systémových řešení v oblasti dopravní infrastruktury, životního prostředí, cestovního ruchu aj.

Návrh doplnění vazeb na OP:

Téma	Zdravotně-sociální služby
Vazba na operační program v rámci územní dimenze	IROP – SC 2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotnických služeb a péče o zdraví IROP – SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi OP Z – SC 2.1 Zvýšit uplatnitelnost osob ohrožených nebo sociálně vyloučených ve společnosti a na trhu práce
Vazba na tematické cíle Strategie 2020	TC 1 Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací TC 9 Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě a diskriminaci TC 10 Investice do vzdělávání, odborné přípravy a odborného výcviku k získávání dovedností a do celoživotního učení

Téma	Cestovní ruch – obnova památek s vazbou na využití potenciálu cestovního ruchu
Vazba na operační program v rámci územní dimenze	IROP – SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví - ale jen omezený okruh žadatelů - Horský hotel a televizní vysílač Ještěd, Muzeum skla a bižuterie v Jablonci nad Nisou, možná Severočeské muzeum v Liberci
Vazba na tematické cíle Strategie 2020	Velmi slabá vazba: TC 4 Podpora přechodu na nízkouhlíkové hospodářství ve všech odvětvích TC 6 Zachování a ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů

4. Názor na provázanost kapitol (SWOT analýza, Problémová analýza, Trendy a předpoklady, Analýza potřeb, Manažerské shrnutí) a formulaci a zdůvodnění východisek pro návrhovou část

SWOT analýza (kap. 7)

Chybí komentář ke způsobu vzniku výroků SWOT analýzy (v některých problémových oblastech je patrná návaznost na předchozí analytické kapitoly, v jiných mnohem méně nebo vůbec). Není jasné, jak vznikla souhrnná SWOT analýza (zda byly jednotlivé výroky z dílčích analýz nějak hodnoceny dle významu či závažnosti).

Problémová analýza (kap. 8)

Není zřejmé, jak byl proveden výběr 32 problémů, které byly zařazeny do hodnocení (hlavně ve vazbě na předchozí SWOT analýzy; částečně je tam shoda identifikovaných problémů s výroky SWOT, zejména ze slabých stránek). Bylo by vhodné doplnit. Pokud byly nějakou metodou vybírány problémy s vyšším aglomeračním efektem, mohly být například zvýrazněny příslušné výroky ve SWOT analýzách.

Trendy a předpoklady (kap. 9)

Kapitola obsahuje velké množství konstatování (očekávaných trendů). Vzhledem k nutnosti rychlého zpracování je pochopitelná zjednodušenost řešení. Přesto lze doporučit pro další dopracování analytické části Strategie doplnění zdůvodnění, podkladů a zdrojů, ze kterých uvedená konstatování vycházejí, případně doplnit i graficky vyjádřitelné jevy názornější formou.

Chybí zvýraznění zásadních výstupů této kapitoly – tzn. nejdůležitějších předpokladů a trendů ovlivňujících rozvoj řešeného území.

Analýza potřeb (kap. 10)

Také zde není zcela zřejmá konkrétní provázanost s výstupy předchozích kapitol (i když je v jejím úvodu deklarována). Pokud je potřeba uváděna z pohledu různých cílových skupin, měla by být v další fázi dopracování analytické části Strategie konfrontována se skutečností – v rámci projednávání se všemi skupinami aktérů místního rozvoje.

Manažerské shrnutí (kap. 11)

Navrhujeme u všech doporučených témat doplnit konkrétní vazby na výstupy předchozích kapitol analýzy (zejména SWOT, problémová analýza – strom, analýza potřeb,...). Zmíněna by mohla být taky vazba na okolí (obce, města, MAS, mikroregiony) – především synergie a vzájemná podpora systémových řešení – dopravní infrastruktura, životní prostředí, cestovní ruch...

Závěrem lze konstatovat, že by bylo vhodné, kdyby analýza obsahovala víc konkrétnějších doporučení (například pro úroveň budoucích cílů a opatření), ale zřejmě to nebylo součástí zadání (a vzhledem k velmi omezenému času na zpracování je to pochopitelné). Celkově lze dokument hodnotit jako kvalitně zpracovaný, zejména s ohledem na krátký termín realizace. Doporučujeme před zveřejněním ještě provést jazykovou korekturu.

Příloha č. 1 - doporučené úpravy textu dokumentu

V dokumentu se vyskytují některé další drobné nepřesnosti a někdy nejasné formulace, jejichž soupis je uveden níže:

Umístění	Text
obrázky 1.3.1 (str.10) a 1.3.2 (str.11)	chybí v legendě, v jakých jednotkách se sleduje, jsou to ‰?
Str.15 , posl. odstavec	způsob formulace – je uvedeno, že největší podíl osob s délkou evidence do 6 měsíců (cca 40 % ze všech nezaměstnaných osob) a dále, že dlouhodobá nezaměstnanost nad 12 měsíců, do které spadá 40,7 % uchazečů o zaměstnání v SO ORP Liberec a 39,7 % nezaměstnaných osob v SO ORP Jablonec n. Nisou, čili podíly jsou v podstatě totožné
Kap. 2.4, str.18, 1.odst.	TUL má i další projekt z VaVpl – Výzkumný, vývojový a výukový komplex pro pokročilé technologie, viz zde: http://www.tul.cz/oddeleni-operacnich-programu/projekt-c-1695_427
Tab.2.4.1	kraje jsou takto neporovnatelné, lepší je přepočítat na obyvatele
Kap. 2.4, str.19, odst. pod tabulkou 2.4.1	výzkum a vývoj ve vymezeném území je řešen i v rámci Regionální inovační strategie Libereckého kraje z roku 2009, RIS 3 strategie tuto nenahrazuje
Kap.3.1, str. 23, 1.odst.	konstatuje se, že SŠ jsou výhradně v Liberci a Jablonci nad Nisou, ale je i v Chrastavě
Kap.3.1, str. 24, odd. Vysoké školy, 1.odst.	odlučené pracoviště Technické univerzity (fakulta textilní, katedra designu) je i v Jablonci nad Nisou v Jehlářské ulici
Kap.3.2, str.25, 1.odst.	na území ORP je celkem 650 zdravotnických zařízení – viz součet za tab.3.2.1 a 3.2.2
Kap.3.2, str.25, 3.odst.	zmínit existenci Lázní Kunderatice na území obce Osečná
Kap.3.2, str.25, 4.odst.	aspoň stručné info o Nemocnici v Jablonci – aby text byl vyvážený s libereckou, i jablonecká se chce dále rozvíjet
Kap. 3.3, str.26,1.odst.	ubytovna Janov je na území obce Janov nad Nisou
Tab. 3.7.1	rozpor v datech u nadpisu a posledního sloupce tabulky, není vysvětlen způsob výpočtu
Kap. 4.1, str.32, 3.odst.	Kunratice a Rýnovice jsou městské části Liberce a Jablonce
Kap. 4.1, str.34, posl. odst.	Trať dále pokračuje do Polska, v současné době však není využívána / Trať je využívána – vlaky Kořenov – Szklarska Poreba Górna
Kap. 4.1, str.35, 1.odst.	přeshraniční je pouze nákladní doprava
Kap. 4.1, str.35, 3.odst.	přes město Žitava – doplnit a dále na Drážďany
Kap. 4.1, str.35, oddíl Letecká doprava, 1.odst	doplnit, že letiště má pouze travnatou dráhu
Kap. 4.2, str.36, 5.odst.	V oblasti tramvajové dopravy je nutná dostavba úseků v nepropojených oblastech – co se myslí konkrétně kromě sídliště Rochlice? Existuje studie rozvoje tramvajových tratí, která se částečně promítá i do návrhu nového územního plánu města Liberce.
Kap. 4.3, str.36, 1.odst.	zmínit majitele vodohosp.infrastruktury – SVS, správný název SČVaK je Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.
Kap. 4.4, str.38, Zásobování	zmínit rozvodnu Bezděčín (těsně za hranicí IPRÚ) a nedávnou

el.energií	výstavbu 110 kV Bezděčín- Šimonovice
Kap. 4.4, str.38, Zásobování plynem, 1.odst.	Distribuční soustava zásobování plynem prochází všemi obcemi řešeného území – určitě neplatí, v SLDB jsou vedeny i domy připojené na plynové zásobníky, ale plynovod do některých obcí nevede
Kap. 4.4, str.38, Zásobování teplem	zmínit, že v Jablonci nad Nisou bude řízený rozpad soustavy CZT
Kap. 4.4, str.39, Zásobování teplem	ve výčtu chybí Hodkovice nad Mohelkou
Kap. 5.1, str.40, Vodní prostředí	odlišit významné vodní toky
Tab. 5.1.2	k odlišení významu vodních děl uvést jejich rozlohy
Kap. 6.1, str.51, odst. Správní obvody	Zpravidla tvoří správní obvod rozšířené působnosti část okresu, ale v některých případech je totožný s územím okresu – v LK není ani jednou totožný s územím okresu
Kap. 6.4, str.54 a i dále	Euroregion Nisa - Neisse – Nysa je správně Euroregion Neisse – Nisa – Nysa
Kap. 6.4, str.55, 1.ř.	nikoli trojmezí (to je bod, kde se stýkají hranice těchto tří států), ale Trojzemí
Kap 7.1 – Silné stránky	i Jablonec nad Nisou je důležitým centrem středního školství
Kap 7.2 – Slabé stránky	Větší počet osob starších 65 let než osob do 14 let v SO ORP Jablonec nad Nisou (vysoký index stáří, přesahující celorepublikový průměr) - i v ORP LBC je více 65+ než 0-14 a průměr ČR nepřekračují ani jeden – viz str.8
Kap 7.3 – Silné stránky	Vysoká ekonomická aktivita, rozvinutý průmysl a služby v Liberci, Chrastavě a Hrádku nad Nisou – asi se spíš myslí podnikatelská aktivita?, platí i pro Jablonec
Kap 7.3 – Příležitosti	Tradice sklářské a bižuterní výroby, rozvoj automobilového průmyslu, zájem podnikatelů o odborně vzdělané pracovníky – nízká ekon. diverzifikace je zároveň ve slabých stránkách
Kap 7.4 – Silné stránky - 1.ř.	i Jablonec nad Nisou je důležitým centrem středního školství
Kap 7.4 – Silné stránky	Existence komunitního plánu sociálních služeb ve městě Jablonec nad Nisou. – i Liberec má komunitní plán
Kap 7.4 – Příležitosti	Rozvoj spolupráce se základními školami – spolupráce koho?
Kap 7.4 – Příležitosti	Vytvoření spolupráce mezi veřejným a nestátním sektorem a podnikatelským sektorem - v čem?
Kap 7.4 – Příležitosti	Rozvinutí spolupráce s městskou policií a Policií ČR - spolupráce koho?
Kap 7.4 – Hrozby	Nekvalifikovaná pracovní síla ve školství – z čeho tento poznatek plyne?
Kap 7.6 – Silné stránky	Množství parků a zeleně ve městech Liberec a Jablonec nad Nisou – zeleně je dost, ale veřejně přístupných parků nikoli
Kap 7.6 – Hrozby	Poškození lesů a kontaminace půd imisemi z Polska a Německa – z čeho tato hrozba plyne? – hlavní energetické zdroje byly buď odstaveny nebo proběhlo odsíření (Turów)
Kap 7.7 – Silné stránky	Existence Programu prevence kriminality ve městě Liberec – má i Jablonec n. N.
Kap 7.7 - Silné stránky	Vnější prezentace Magistrátu města Jablonce n. N., jeho spolupráce s partnerskými městy – i Liberec má partnerská města
Kap.11, str.84,3.odst.	R35 a R10, které jsou v současné době kapacitně nevyhovující – z čeho plyne tento výrok?
Tab. 11.1.1	Průměrný migrační přírůstek (počet nově přistěhovalých

	obyvatel na 1 obec) – zcela zavádějící údaj – má být na obyvatele (např. na 1000 obyvatel)
Kap 11.2, str.91, Téma Doprava, Identifikované problémy	- nedostatečná elektrifikace železničních tratí – chybějící elektrifikace – není zde ani 1 m trolejí
Příloha A 11	seřadit ukazatele podle seznamu v Tab. 11.1.2, zpracovat další tab. se z-skóre pro jednotlivé ukazatele a souhrnným z-skóre

Integrovaný plán rozvoje území Liberec - Jablonec nad Nisou - analýza stakeholderů

Zadání:

Identifikace partnerů reálně nebo potenciálně ovlivňujících svým postavením či vlivem rozvoj v území IPRÚ Liberec–Jablonec nad Nisou a jejich rozčlenění podle doporučených témat pro strategii IPRÚ.

Východiska:

Závaznou metodiku (lépe řečeno její rámeček) pro vytipování a zapojení stakeholderů pro IPRÚ má určit „Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014 – 2020“. V době zpracování této analýzy je k dispozici jeho pracovní verze, konečné schválení se předpokládá v červenci 2014. Podrobnější popis řízení a organizace IPRÚ, včetně zapojení různých skupin aktérů, upraví „Manuál IPRÚ“. Ten by měl být schválen ve stejném termínu a měl by mít pouze doporučující charakter. Zpracovatel této analýzy proto vychází z dosud dostupných pracovních verzí těchto dokumentů.

V procesu dosavadní přípravy IPRÚ Liberec–Jablonec nad Nisou byl již v březnu 2014 zpracován „Plán spolupráce a komunikace s aktéry a veřejností“ (zatím podle pracovních verzí MPIN a Manuálu) a byl odsouhlasen Přípravným výborem. Tento dokument byl vzat jako základ pro zpracování této analýzy.

Zásady spolupráce a komunikace:

Plán spolupráce a komunikace (projednaný a odsouhlasený Přípravným výborem IPRÚ Liberec–Jablonec nad Nisou) obsahuje odpovědi na několik zásadních otázek:

- Kdo je součástí organizační struktury?
- Jak bude který aktér do struktury zapojen? Na jaké úrovni?
- Kdy proběhne jeho začlenění do struktury?
- Jaké jsou další cílové skupiny pro komunikaci?
- Jakým způsobem a kdy (ve které fázi) budou zapojeny do procesu přípravy IPRÚ?

Řídící úroveň

Hlavní jednotkou řízení IPRÚ bude **Výbor pro realizaci / Řídící výbor IPRÚ** (název bude upřesněn na základě finální schválené verze Metodického pokynu pro integrované nástroje a podle Manuálu pro IPRÚ).

Předpokládané složení Řídícího výboru IPRÚ Liberec–Jablonec nad Nisou:

- Statutární město Liberec – 2 zástupci samosprávy, 2 odborníci (nominovaní SML)
- Statutární město Jablonec nad Nisou – 2 zástupci samosprávy, 2 odborníci (nominovaní SMJN)

- Liberecký kraj – 1 zástupce
- Další území LK – 1 zástupce
- Významní aktéři – 3 zástupci
- Výkonný projektový tým – 1 člen (manažer IPRÚ – bez hlasovacího práva)

Schvalovacím orgánem pro všechna zásadní rozhodnutí bude zastupitelstvo nositele IPRÚ, tedy zastupitelstvo Statutárního města Liberec. Dle zatímních dohod se předpokládá, že souběžně budou do projednání zapojeny také orgány samosprávy Statutárního města Jablonec nad Nisou a případně dalších dotčených měst a obcí, včetně Městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou.

Úlohu výkonného projektového týmu budou zajišťovat zejména určení pracovníci magistrátů obou měst s možným zapojením externích firem a odborníků.

Pracovní úroveň

Základem pracovní IPRÚ úrovně budou dle dosavadních předpokladů **odborné pracovní skupiny**. Do nich by měli být nominováni zástupci všech důležitých skupin aktérů, kteří by měli mít možnost vyjádřit se ke strategickým prioritám, opatřením i konkrétním projektům, včetně způsobu jejich výběru. Odborné pracovní skupiny zcela jistě nebudou rozhodovat, jejich členové ale mohou významně ovlivnit řešení celé řady zásadních otázek. Složení skupin by proto mělo být pokud možno reprezentativní – ve smyslu zastoupení všech významných směrů a názorových skupin (zástupci veřejného, podnikatelského i neziskového sektoru). Členy skupin nemohou být všichni aktéři, vhodné je například zastoupení prostřednictvím zastřešujících organizací (jako příklad ANNOLK apod.).

Informační úroveň

Přístupnost informací o přípravě a uplatňování integrovaných nástrojů je jednou z podmínek jejich realizace. Zejména se jedná o zajištění dostupných informací pro všechny potenciální žadatele o podporu. Příjemci informací jsou tedy ze všech sektorů veřejného života – veřejné správy, neziskové i podnikatelské sféry.

Důležitá je rovněž informovanost veřejnosti – zde je potřebné volit vhodné a přiměřené formy předávání informací.

Z výše uvedených zásad vychází tato Analýza, upřesňuje je a doplňuje o přehled subjektů, které by měly být v různých úrovních součástí struktury IPRÚ (viz tabulková příloha). Předpokládá se, že tento seznam bude dále doplňován a upřesňován v souladu s potřebami přípravy IPRÚ.

Komentář k tabulkové příloze:

V souladu se zadáním byl tabulkově zpracován přehled subjektů, které byly identifikovány jako reální a významní aktéři rozvoje v území IPRÚ Liberec–Jablonec nad Nisou a rovněž jako potenciální nositelé /realizátoři konkrétních projektů. Vybrané subjekty byly rozčleněny dle doporučených témat ze

socioekonomické analýzy IPRÚ Liberec–Jablonec nad Nisou (PROCES Ostrava, 05/2014) + skupina „nezařazených“ subjektů (subjekty veřejné správy, všeobecně zaměřené organizace apod.)

Skupiny stakeholderů dle témat:

- Doprava
- Technická infrastruktura a životní prostředí
- Vzdělanost a trh práce
- Zdravotní a sociální služby
- Cestovní ruch a památky
- Ostatní - nezařazení dle témat

Pokud to bylo možné, bylo k jednotlivým subjektům přiřazeno také doporučení, v jaké úrovni by měly být zařazeny do procesu přípravy IPRÚ.

Úroveň 1 = subjekty, které by měly být přímo zapojeny do přípravy IPRÚ (projednání strategie apod.), a proto osloveny k účasti v odborných pracovních skupinách (expertním týmu).

Úroveň 2 = subjekty, kterým by měly být dostupné zásadní informace o přípravě IPRÚ, měly by být zapojeny do sběru námětů na konkrétní projekty a kterým by měly být adresovány výzvy k podání žádostí / projektů.

Tabulková příloha:

Přehled stakeholderů v řešeném území (v členění dle tematických oblastí)