



**Z Á P I S**  
**Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 28. 1. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **T. Batthyány**

Takže ještě jednou hezké odpoledne dámy a pánové. Prosím o registraci do systému. Technika už funguje. Je to tak? A můžeme se pomalu pustit do práce. Ještě bych poprosil kolegu Václavíka, aby se nám přihlásil. Paní kolegyně Hrbková, Kocumová a Korytář. Takže, povedlo se a můžeme se pustit do práce. Já vás vítám na prvním zastupitelstvu města Liberce v tomto roce. Prosím o klid už. Děkuji. Konstatuji, že nás je přítomno 37, omlouvá se pan kolega Šrámek, že z pracovních důvodů přijde trochu později. Stejně tak pan kolega Zobín. Tím jsme, myslím, kompletní.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města, veřejnost tudíž může dnešní zasedání sledovat. Máme tu drobnou technickou novinku a tento živý přenos je již vysílán přes kanál youtube, který nám dá, mimo jiné, kromě lepší kvality, také možnost analyzovat to, kolik lidí a kdy se dívá na zastupitelstvo. Zjistíme tedy, jaký je zájem o živé sledování našeho zastupitelstva. Pro uživatele se nic nemění, akorát se na stránkách města linkují přímo na youtube kanál města Liberce.

Úpravy v materiálech, tam jste dostali na stůl jen informaci o dotačním fondu a úpravách, které byly zapracovány na žádost pana kolegy Hrona. Informace na vědomí máte rovněž ve svém programu 1 – 7 a úpravy v programu, je tam ještě nová informace osmá, o činnosti výboru pro vzdělávání za období září až prosinec 2015 a informace 9 – odpověď ministerstva vnitra odboru veřejné správy dozoru a kontroly. Máte, prosím, někdo ještě něco k doplnění na dnešní program?

#### **RNDr. Hron**

Omlouvám se, že už se opakuji, ale navrhuji stáhnout z pořadu jednání body 13, 14, 15 a to podtrhuji, z důvodu, že podklady nesplňují nároky, které na ně klade Jednací řád. Jsou neúplné, nedostatečné a přinášejí nám všem zastupitelům do budoucna značná rizika. Důvody jsem všem zastupitelům podrobně rozepsal, takže nemyslím, že je nutné těch devět stránek tady předčítat.

#### **Mgr. Korytář**

Já bych na to trochu zareagoval. Mám na to trochu jiný názor. Za mě ty materiály nesplňují nároky nebo představy pana kolegy zastupitele Hrona. Myslím si, že jsou dostatečně dobře zpracované. Jsou konzultované i s právníky města. Všechny připomínky pana Hrona jsme probírali a myslím, že dneska můžeme všechny tyto body schválit tak, aby se mohly rozběhnout už jednotlivé dotační výzvy. Takže vás chci poprosit o podporu zařazení těchto bodů v dnešním programu jednání zastupitelstva.

#### **Ing. Červinka**

Já bych rád pana primátora požádal o to, aby o těchto třech bodech, o kterých mluvil pan kolega Hron, nechal hlasovat zvlášť, o jejich zařazení do programu. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Souhlasím, děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já bych poprosila o předřazení bodu 17 za bod 2.

## **T. Batthyány**

Ano, na tom jsme domluveni. Nevidím v tom problém.

## **Mgr. Šolc**

Hezký den, pane primátore. Možná je to taková lapálie, ale já bych vás poprosil o stažení informace IV., protože se mi zdá naprosto protichůdná a zmatečná. Poprosím příště o lepší vysvětlení.

## **Mgr. Skřivánková**

.....

## **T. Batthyány**

Ne, jo, jste odhlášená, dobře. Dobře tedy, já ještě navrhuji stáhnout bod č. 9 a to je Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2016.

## **Mgr. Skřivánková**

Tak přeci jen. Já jsem chtěla právě k tomuto bodu hovořit, a když to nikdo nenavrhol. Dobrý den dámy a pánové. Dostala jsem výzvy, abych jako předsedkyně kontrolního výboru stáhla body 9 a 10, to znamená plán činnosti kontrolního výboru a výsledky kontroly, řečeno zkratkovitě, veřejné zakázky. Já tady celému plénu sděluji, že já takové kompetence nemám, protože jsem v čele kolektivního orgánu, takže bych musela mít k tomu mandát, který nemám a k tomu staženému bodu č. 9 jenom řeknu, my jsme, já jsem tady osobně vyzývala asi dvakrát, abyste nám, jako zastupitelé, dali nějaké podklady pro kontrolní činnost. Nestalo se tak, takže to, co jsme předložili, jsme vymysleli a odsouhlasili na kontrolním výboru. Jestliže ten bod nebude dneska projednán, naši práci jenom ulehčí, protože my doděláme kontroly, které máme rozdělané a budeme kontrolovat to, co nám říká zákon, usnesení rady, zastupitelstva, usnesení výboru a dodržování zákona. Takže pokud ten bod nebude dneska projednán, tak znovu apeluji na vás, zastupitelstvo může v průběhu celého roku dávat podněty kontrolnímu výboru, abychom se tzv. „nenudili“. K bodu 10 se vyjádřím, až bude na programu jednání. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Já jsem rád za tento přístup, který mě nutí stáhnout bod č. 9. Jen za loňský rok bylo naplánováno deset kontrol. Dodnes jsou hotovy, zcela hotovy, včetně zprávy, pouze dvě. To znamená, já bych chtěl dát kontrolnímu výboru čas a prostor na to, aby si dodělali zbývajících osm kontrol z loňského roku a poté předložili nový plán na rok 2016.

## **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne kolegyně, kolegové. Já bych chtěl jenom doplnit, že jsme se ještě na předsedech bavili o tom, že tentokrát návrh kontrol je poměrně obecný. Tam z některých těch bodů se nedá ani moc usuzovat, co vlastně kontrolní výbor navrhuje kontrolovat, takže to jenom bude, až se bude předkládat ten plán znovu. A ještě jsem se chtěl zeptat, na předsedech byla informace, že bude pravděpodobně stažen bod 12, tedy refinancování, tak na to se chci zeptat, jestli tedy bude nebo nebude.

## **T. Batthyány**

Ano, rovněž, ještě jsem se k tomu nedostal, ale i bod č. 12 a to je Záměr refinancování dlouhodobého dluhu, pro dnešek stahujeme, protože je tam ještě několik neznámých, které je zapotřebí si vyjasnit.

## **Mgr. Korytář**

Pan primátor už to řekl, bod č. 12 bude stažen. Bylo to avizováno dopředu, tak to není asi velké překvapení. Věřím, že v únoru už dokážeme přijmout konečné znění tohoto materiálu. Zároveň na žádost pana kolegy zastupitele Šolce není problém stáhnout bod IV., týkající se LVT. On byl připraven na základě vaší žádosti. To znamená, že i na základě vaší žádosti ten bod klidně můžeme stáhnout, ale byly to jenom informace bez usnesení. Můžeme to stáhnout. Možná jsou tam některé nedokonalosti, ale já ho tedy stahuji jako předkladatel a můžeme to probrat třeba příště nebo někdy séparé.

## **Mgr. Šolc**

Ctěné zastupitelstvo, já rozhodně nechci zdržovat, ale právě problém je v tom, že v tom materiálu jsou předložené projekty rovnou dva a vzájemně jsou protichůdné. Takže do příště bych byl rád, abychom to využili nějakým jednáním a aby se vyjasnilo, co a který projekt bude. Ale děkuji za to stažení.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem možná úplně nepochopil příspěvek paní kolegyně Skřivánkové ohledně toho bodu 10. Jestli je tady skutečně žádost na jeho stažení a jestli ...

## **T. Batthyány**

K bodu 10 se paní kolegyně Skřivánková vyjádří, až přijde na pořad dne. To znamená, tady nešlo o stažení desítky.

## **Mgr. Berki**

Já jsem to jenom původně chtěl vysvětlit, protože jsme se o tom na předsedech bavili. Z hlediska toho, že ta kontrolní zpráva vykazovala nějaké diskutabilní věci, ale asi nemá smysl teď o tom diskutovat, protože přijde asi na přetřes ten bod 10. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Takže já nechám nejprve hlasovat samostatně o bodech 13, 14 a 15. To znamená o zařazení bodů 13, 14 a 15 na program dnešního zastupitelstva. Začneme bodem 13 a to je zřízení dotačního fondu. Kdo je pro zařazení na dnešní program zastupitelstva města Liberce.

***Hlasování č. 1 – pro – 21, proti – 11, zdržel se – 6, návrh byl přijat.***

Bod 13 bude zařazen na dnešní program. Pomalu se dostáváme k bodu č. 14 a to jsou pravidla pro poskytování dotací z dílčích fondů tohoto dotačního fondu. Kdo je pro zařazení tohoto bodu?

***Hlasování č. 2 – pro – 21, proti – 5, zdržel se – 11, návrh byl přijat.***

Posledním bodem, o kterém budeme hlasovat, je vyhlášení programu, předkládání žádostí. Kdo je pro zařazení?

***Hlasování č. 3 – pro – 21, proti – 4, zdržel se – 12, návrh byl přijat.***

I tento bod bude zařazen na dnešní program. Nyní bych nechal hlasovat o programu celém s tím, že body č. 9 a 12 jsou staženy z dnešního programu. Rovněž tak informace č. IV. a předřadíme bod č. 17 a to hned za diskusi občanů. Kdo je pro takto navržený program dnešního zasedání zastupitelstva?

***Hlasování č. 4 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.***

Jako zapisovatelku z dnešního jednání navrhuji Ivu Pourovou a jako ověřovatele zápisu pana kolegu Václavíka a pana kolegu Petrovského. Prosim, nechám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro?

***Hlasování č. 5 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 2**

### **Diskuze občanů**

#### **T. Batthyány**

Dostáváme se k bodu č. 2 a to je diskuze občanů. Zde si dovoluji zopakovat obligátních pár vět a tím jsou, dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je potřeba se zaprezentovat u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde u řečnického pultu a maximální délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty. Znovu upozorňuji, že z dnešního zasedání je přenášen živý přenos na stránky města, potažmo na youtube kanál města.

Máme zde do diskuze občanů přihlášený dva občany. Tím prvním je pan Ing. Petr Černý. Tak bych ho poprosil k řečnickému pultu a následuje paní Jana Nováková.

#### **Ing. Petr Černý, občan města Liberce**

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, dobrý den. Já bych poprosil, jestli bych mohl použít prezentaci, kterou jsem si připravil. Zdravím vás všechny. Strašně se mi po vás stýskalo. Četl jsem, že nikdo nevystupuje z občanů, že jsou všichni spokojeni, tak jsem si dovilil před vás dneska předstoupit. Myslím to upřímně, že vás rád vidím. Nevím, jestli stihnu ty tři minuty. Pokusím se být maximálně věcný a stručný. Téma mého příspěvku bude problematika Teplárny Liberec a její akce sleva na teplo s podtitulem budoucnost teplárny s ohledem na kroky, které se chystají v teplárně i po rozhodnutí zastupitelstva města Liberec.

Možná jste v minulém roce na jeho sklonku zaznamenali kritiku Stavebního bytového družstva Sever, jehož jsem předsedou, na tu akci sleva na poskytnuté teplo. Já bych jenom úvodem toho mého příspěvku chtěl říct, co nás k tomu vedlo. Jednak se jednalo o meziroční zdražení ceny tepla, protože z té původní ceny 790 korun se ta cena zdvihla na 817,42 korun na GJ. Navíc ve smlouvách, které jsme od teplárny dostali, ta cena byla pouze předběžná s tím, že je kalkulovaná na průměrné klimatické podmínky a bude na konci toho kalendářního roku vyúčtována podle skutečnosti. Takže se fakticky, byť se jedná o tzv. jednosložkovou cenu, tak se chová jako cena dvousložková, a kritizovali jsme také to, že marketingově byla nastavena jako sleva pro věrné zákazníky, protože jejich věrnost je zajištěna jednak tím, že na mnoha místech chybí možnost alternativního zdroje tam, kde nejsou žádné další komodity k dostání. Tím mám na mysli přísun zemního plynu nebo elektrické energie. No a ti, kteří ten zdroj mají třeba 5, 10, 15 i 30 metrů od domu, tak usnesením rady města z roku 2008, které je asi nesmrtelné, tak je těmto domům zakazováno použít městské pozemky k přivedení plynu přímo do objektu a ke zřízení těch kotelen. Takže to byla také kritika. No a nejhorší na tom bylo to, že neexistovala žádná jiná alternativa k odmítnutí té nabídky na tu slevu na 5 let a to z toho důvodu, že alternativou bylo, že by zůstaly v platnosti ty původní smlouvy. Kde podle vyhlášeného ceníku se ovšem ta stávající dvousložková cena za kapacitu zvedala o 38% a cena za odebrané množství se snižovala o 5%. Takže se v součtu opět jednalo o zdražení.

My jsme na základě této skutečnosti požádali o vyjádření Energetický regulační úřad, které jsme obdrželi na sklonku roku před Vánoce a byli jsme ujisti o tom, že slevu lze poskytnout pouze u dlouhodobého kontraktu a nesmí být poskytnuta na úkor jiného odběratele. Energetický regulační úřad se také vyjádřil v tom smyslu, že musí být poskytnuta pouze ze zisku, nikoliv zahrnutá předem do nákladů. To bylo to, co nás nejvíce zajímalo, jestli když nepřistoupíme na ten návrh, tak jestli ta sleva těm ostatním nebude poskytnuta na náš úkor. Vznikla tak otázka právě na základě toho, že ta sleva má být poskytnuta pouze ze zisku, z jakého zisku bude teplárna slevu poskytovat, když je v tom 5. letém kontraktu nabídnuta ve výši 14,5% a např. za fiskální rok 2013, 2014 byl zisk teplárny 24 mil. korun při obratu 550 mil. korun, tedy zhruba 4,3%. To je samozřejmě věc, kterou je potřeba pohlídat a v těch výsledných kalkulacích pak zajistit, aby nedocházelo k poškození spotřebitelů, kteří do této akce nevstoupili.

My se domníváme, že snížení ceny mělo zásadně proběhnout ne ze zisku teplárny, ale snížením nákladů. Ten prostor vidíme v tom, že cena plynu za poslední necelé dva roky klesla o více než 40%. Aktuálně je na historicky nejnižší úrovni, ovšem v té dvousložkové ceně ji teplárna vyčíslila, jak jsem už zmiňoval, tou slevou ve výši asi 5,2%, což nepovažujeme za dostatečné. Otevírá se tady také tolik diskutovaná otázka ceny tepla odebíraného z Termiza. Protože podle výroční zprávy z Termiza za rok 2014, 2015, dodalo Termizo celkem 626 tisíc GJ tepla. Za celkovou cenu 155,5 mil. korun, to znamená za cenu průměrnou 248 korun na GJ a my jsme byli dříve ujišťováni ještě Dr. Hrachem svého času, že cena toho tepla z Termiza je právě vázaná na pohyb ceny plynu. To znamená, aby se nikdy nestalo to, že cena tepla z Termiza bude dražší než cena plynu, ale to se aktuálně děje. Aktuální cena plynu na burze asi především byla 14,32 pro rok 2017 a cena distribuce nebo s cenou distribuce a poplatků to dělá cenu pod 200 korun a už se vzdalujeme té průměrné ceně 248 korun na GJ. Takže výsledkem této aktivity je to, že ve fiskálním roce 13, 14 mělo Termizo s jediným vlastníkem, kterým je MVV Energie, tedy majoritní vlastník teplárny, zisk před zdaněním 105 mil. korun a na výsledku se ten prodej tepla podle výroční zprávy promítl 57% výnosů a byla akcionáři vyplacena dividenda v hodnotě 76 mil. korun, podle výroční zprávy.

Nyní na závěr mého příspěvku bych se chtěl vyjádřit k tomu danému vložení majetku do teplárny tak, jak bylo schváleno naším zastupitelstvem. Domnívám se, tak jak jsem celý problém analyzoval a diskutoval s odborníky, že tato věc je výhodná pouze pro MVV jako majoritního vlastníka. Ty důvody jsou jednak takové „podružné“. Město přijde o příjmy z pronájmu, což bylo něco přes 9 mil. korun, přichází o svůj podíl na dividendě, která za ty poslední léta v průměru činila někde okolo 5,5 mil., ale a to vidím jako zásadní věc, druhý akcionář, pokud si přečtete ten majetek, který je vkládán, tak vkládá v jeho účetnictví již odepsaný majetek, který je nově nebo bude nově účetně naceněn na daleko vyšší hodnotu než je vklad města Liberec. V tom případě se vkrádá otázka, jakým způsobem ta situace bude řešena a vzniká tam tedy nutnost vyrovnat různou hodnotu vkladů obou akcionářů, a jak jsem jednal s paní ředitelkou Holčákovou, tak vzhledem k tomu, že město Liberec nemá žádné prostředky, aby tam peníze toho rozdílu mohlo vložit, tak se počítá s tím, že teplárna ze svého hospodaření bude majoritnímu akcionáři tento rozdíl splácet. Tím pádem se jaksi z účetní operace stává proměna na faktické peníze a bude docházet k odlivu tohoto cash flow teplárny směrem k majoritnímu akcionáři, což povede k poklesu faktické hodnoty majetku teplárny a tím podílu města a dojde k faktickému zpeněžení vkladu majetku MVV. Důsledkem této politiky teplárny bude v kontextu s tou slevou, jak jsem o ni hovořil, trvalé vytváření ztráty v hospodaření, která se ale dotkne jen minoritního vlastníka, protože MVV natečou peníze z toho vyrovnání prostřednictvím Termiza.

Domnívám se, že odliv cash flow znemožní provedení jakýchkoliv velkých potřebných investic. Jednak pokud by tam bylo potřeba nějaké spolufinancování ze strany bank, tak nikdo nebude asi ochoten v takové hospodářské situaci tu záležitost financovat a tržní hodnota teplárny se prudce sníží a tím i podíl města. Návrh na řešení, který vidím, je jednak zaměřit se na tu smlouvu s Termizem, ovšem tady bych viděl problém řešit personální propojení obou firem, protože členové představenstva pan Bernát a pan Pitín jsou zároveň členy dvoučlenného představenstva Termiza a člen představenstva pan Žížala je členem dozorčí rady Termiza. Tam samozřejmě už se nejedná o možný střet zájmů, ale právě z důvodu uzavřené smlouvy mezi teplárnou a Termizem, kde probíhají konkrétní finanční toky,

se jedná o faktický střet zájmů těchto osob. No a dalším návrhem na řešení je tedy neakceptovat vložení majetku tím schváleným způsobem, neboť to není pro město výhodné. Pak je ovšem otázkou, zdali má cenu, aby město vlastnilo podíl v teplárně, když je ta situace taková, jaká je. Děkuji vám za pozornost.

## **T. Batthyány**

Tak děkujeme, druhým do diskuze je paní Jana Nováková.

### **Jana Nováková, občanka města Liberce**

Dobrý den vážení páni zastupitelé, vážené paní zastupitelky. Já jsem se strašně dlouho dneska rozhodovala, jestli jsem na to zastupitelstvo jít a vystoupit tady. Nicméně jsem se rozhodla, že možná pro vás to bude přínos z toho důvodu, že mně se něco v životě stalo a chtěla jsem vám říct a upozornit vás na to, jak funguje péče v nemocnici v Liberci, protože jsem dlouhodobě občanem města Liberce a teď jsem měla určitý problém a tímto někoho z vás žádám o pomoc, kdo by mohl možná mi pomoci v tomto. Já jsem žádala o pomoc z důvodu toho, že mi před nějakou dobou umřel syn a žádala jsem o pomoc na psychiatrickém oddělení, protože to je psychicky náročná situace a člověk po tomto zážitku se prostě sám bez pomoci neobejde. Takže jsem měla určité etapy, já bych to potom když tak rozvedla, až bychom s někým z vás mluvili. Nic méně byla jsem odmítnuta velice, řekněme mým způsobem neakceptovatelným a je to prostě pro mě velice náročná situace v tom, že já nemám možnost, jako občan, se nějak bránit. Já to opravdu nedokážu zvládnout, a tak jsem se rozhodla z tohoto důvodu tady vystoupit. Omlouvám se za to, že to je tak, jak to je to vyjadřování, ale já na to ještě nemám. Já prostě je vás tady, dejme tomu, 38, někdo z vás určitě bude mít možnost si toto ověřit. Já jsem, když jsem přišla, já vám to osvětlím tu situaci. Když jsem přišla do té nemocnice, tak mi tam bylo řečeno řadovou sestrou, že su kráva, že co tam lezu a že ať jdu domů. Že vůbec nemám nárok na to jim tam fňukat a to říkám doslova. Vůbec nemám nárok jim tam fňukat a nějakým způsobem je tam obtěžovat. Za 10 minut jsem byla doma nebo respektive venku, protože paní sestřičky se tam se mnou nechtěly zabývat. Já jsem chtěla pomoci a nikdo mi tu pomoc nedokázal dát, protože další den to vygradovalo tak, že jsem chtěla skočit do Nisy. Další den. Já jenom jako, já jsem normálně uvažující člověk a ve chvíli, kdy mi nikdo nepomůže, tak se to může stát. Může se to stát. Já beru léky, které mi pomáhají tu situaci zvládnout, ale ve chvíli, kdy mi nikdo nepomůže na odborné úrovni, tak se obávám, že to nebudu schopna nějakým způsobem ukočírovat. Já se také trochu obávám toho, a možná bych potom někomu řekla víc o té svoji situaci, je to tady poměrně na delší dobu, ale řeknu vám tak, že vlastně syn byl zavražděný mým přítelem a byl zavražděn před půl rokem. Já nevím, mě paní sestřička řekla, že to je už půl roku a že nechť se s tím nějak poperu a poslala mě pryč. To pokládám, za naprosto, jak to mám říct, za naprosto nepatřičné. Já prostě i po půl roce jsem ještě pořád tímto zasažená a rozhodla jsem se a byla jsem toto říct i v parlamentu ČR. Oni se se mnou chtějí zabývat, chtějí, aby na tyto problémy bylo upozorňováno, a dokonce jim budu předkládat i určitý návrh, aby těmto lidem bylo více pomoheno, protože já, kdyby mi nepomohli moji známí a lidé, které neznám, já jsem žila rok na Vysočině a tam opravdu pomoc funguje tak, že dneska jsem schopná před vámi tady vystoupit a toto vám tady říct. Protože jinak, kdyby ne, tak se obávám, že jsem ještě teď v nemocnici někde a že nejsem vůbec schopná fungování. Takže já jenom, já vám nechci tady nějak plýtvat vašim drahocenným časem, ale zdálo se mi, že je potřeba, aby se o tom vědělo a že je potřeba těm lidem pomoci, když to potřebují. Takže z tohoto důvodu. Naopak musím poděkovat, a to tady udělám velice ráda, paní sekretářce pana náměstka, že okamžitě, jak jsem dneska přišla za ní, že potřebuji pomoci, tak ona byla ochotná mi sjednat termín. Takže tímto ji děkuji a já bych asi tímto skončila. Děkuji za pozornost.

## **T. Batthyány**

Děkujeme za nemilý příspěvek, prosím paní kolegyni Absolonovou.

### **MUDr. Absolonová**

Já jenom jsem chtěla říct, že ta situace asi nějakým způsobem řešitelná je a asi už řešená byla, když paní Nováková zřejmě už nějaké léky i má. Já to tady nechci dál rozpitvávat. Já myslím, že se nějak

dohodneme a situace asi je řešitelná buď v nemocnici, nebo ... Je otázka, co paní Nováková vlastně chce. Řešitelné to určitě je. Já se s ní nějak domluví.

### **Mgr. Korytář**

Nechci to dlouze rozpitvávat, ale asi něco v tom systému pomoci lidem v těchto obtížných situacích nefunguje, když se takováto informace dostane k nám na zastupitelstvo. Nechci se o tom moc šířit, ale co se týče fungování psychiatrického oddělení Krajské nemocnice Liberec, tak já jsem zaznamenal dva konkrétní případy na péči, která nebyla asi úplně adekvátní nebo nebylo tam postupováno asi úplně s citem pro situaci toho člověka nebo pacienta. Tak podnět tady jasně zazněl, nevím jak, v jakém formátu, ale asi bychom se měli o tom pobavit.

### **T. Batthyány**

Dobře. Já bych chtěl jenom říct, že máme zatím jednostranné informace. Vůbec bych se tady k tomu, to sem nepatří. Ale pan kolega Chalupa.

### **MUDr. Chalupa**

Pokud člověk má takovýto problém a má suicidální myšlenky, není problémem zavolat 155 a nechat se odvést k ošetření na psychiatrické oddělení. Tím, že jsem jezdil mnoho let se záchrankou, mnohokrát jsem to udělal. Informace jsou jednostranné. Já si myslím, že takto to určitě přesně neprobíhalo.

### **Bc. Kocumová**

Jen v krátkosti. Jsme dva zástupci v dozorčí radě Krajské nemocnice Liberec, takže zjistíme informace i z té druhé strany. Zkusíme zjistit, o co se jednalo a najít nějaké řešení. Skutečně teď to tady asi nevyřešíme, ale pokud tam je nějaký problém, tak se pokusíme najít řešení, které tomu předejde do budoucnosti.

### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Máme ještě někoho přihlášeného do diskuse? Není tomu tak. Děkuji. Dostáváme se k předřazenému bodu č. 17.

## **K bodu č. 17**

### **Rezignace člena finančního výboru Dipl. Kfm. Lukáše Vorla a volba nového člena Ing. Petra Lajtkepa**

### **T. Batthyány**

A tím je rezignace člena finančního výboru Dipl. Kfm. Lukáše Vorla a volba nového člena Ing. Petra Lajtkepa, který je zde přítomen a pokud byste mu chtěli položit jakoukoliv otázku, jakékoliv dotazy, není problém, aby zde vystoupil a představil se. Pokud tomu tak není, tak nechávám hlasovat o bodu č. 17. Kdo je pro?

*Hlasování č. 6 – pro – 39, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 12/2016.*

## **K bodu č. 3**

### **Plán prevence kriminality 2016 – 2018**

#### **T. Batthyány**

Vracíme se do tradičního pořadí, bodem č. 3 je plán prevence kriminality na rok 2016 – 2018. Tady jsem byl upozorněn panem ředitelem Krajčíkem, že je tam uvedena chybička. My máme v seznamu projektů lehké mobilní kamery částku 350 tisíc korun a skutečná cena je pouze 275 tisíc korun, takže za to se omlouvám a prosím, berte v potaz úpravu v tomto materiálu.

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem jenom chtěla zmínit, že my jsme se podstatě tímto materiálem opakovaně, i konkrétními kroky, zabývali na komisi zdraví a sociální a jsem ráda, že Městská policie opakovaně uspívá se svými projekty i na Ministerstvu vnitra, že dokážeme i z tohoto zdroje na řadu věcí získat finance, které následně se i ověřilo, že v podstatě fungují a jsou pro město užitečné. Takže tím děkuji i Městské policii, jak k té problematice přistupuje, jaká je úspěšnost jejích projektů.

Pak ještě další zmínka. Opakovaně v těch materiálech se objevuje problematika nebo situace s hazardem a za nás jsem chtěla říct, že materiál, respektive návrh vyhlášky od právníků je na cestě. Vyhlášky, která by měla zasáhnout, vlastně regulovat hazard ve městě. Mělo by to dorazit tento týden. Takže potom budete dál ve spolupráci s kolegou Šedlbauerem, dostanete další informace ohledně toho materiálů a dalších kroků.

#### **T. Batthyány**

Tady bych se chtěl zeptat, od jakých právníků? Zatím co jsme vydávali vyhlášku, tak jsme si to zvládli udělat na našem právním oddělení. Ví o tom naše právní oddělení nebo je to iniciativa jaksi individuální? Dám vám slovíčko, hned to bude, ale nejdříve paní kolegyně Rosenbergová.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem ráda za opravu té chybičky, protože jsem si jí všimla a nevím, která částka je přesná. Ta 273 nebo 350?

#### **T. Batthyány**

273.

#### **Mgr. Rosenbergová**

273. A potom bych se ráda zeptala, v materiálu je napsáno a je to dlouhodobý problém, že kamerový systém je spíše podhodnocen, a mě by zajímalo, jestli se udělalo nějaké vyhodnocení nějaké rizikové lokality, kam byl v minulosti nějaký kamerový bod umístěn, před a po. Jestli umíme vyhodnotit efektivitu umístění té kamery. Tak abychom si neříkali, že potřebujeme rozšířit městský kamerový systém, ale vlastně vůbec nevíme, jestli nám v těch lokalitách klesá trestní činnost a jestli to je vůbec k něčemu. Takže prosím nějaké srovnání. Děkuji.

#### **T. Batthyány**

Rozumím. Mohu dát slovo panu řediteli Městské policie panu Krajčíkovi. Prosím.

#### **Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel MP**

Pane primátore, dámy a pánové, dobrý den. Pokud se ptáte na tuto konkrétní otázku, tak mohu na ni konkrétně odpovědět. Jedná se o kameru, která se dala, tuším, před dvěma lety, na centrální parkoviště pod Ještědem, kde docházelo právě k odcizování nebo ke krádežím motorových vozidel. Od té doby, co tam je ta kamera, tak není ukradeno ani jedno auto. Takže ta efektivita tady je naprosto zřejmá.



## **T. Batthyány**

Tak ještě paní kolegyně Rosenbergová. Doplňující otázka. Rozsvíte mi paní Rosenbergovou.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já si myslím, že zářím sama. Nemusí mě rozsvěcet. Pane řediteli, prosím vás, jiná lokalita, kromě toho parkoviště, byla vyhodnocována?

## **Mgr. Ladislav Krajčík**

Ještě máme Olbrachtovu vyhodnocenou, a jestli dovolíte, třeba z mých zkušeností za tu dobu, co kamerové systémy fungují, např. my nemáme ve městě tam, kde kamerové systémy jsou, třeba rozbitou jedinou výlohu v obchodech. Prostě pouliční kriminalita, taková ta, která je viditelná, tak je zcela zřejmé, že ve městě není. Každopádně kamerový systém není lék na všechno. To máte naprostou pravdu. Nedá se říci, že když tam dáme kameru, že se tam nic dít nebude. To v žádném případě. Nicméně máme to vyzkoušené, že to prostě funguje. Dle mého názoru.

## **M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji.

## **Mgr. Berki**

Já jsem chtěl jenom panu řediteli a panu Porubovi poděkovat, protože my jsme nějaké dotazy k materiálu měli, ty jsme vyjasňovali, abychom zrychlili jednání zastupitelstva už vlastně před zastupitelstvem. Jenom za klub musím říct, že my jsme za ten materiál poměrně rádi, protože nás utvrdil o tom, i ty odpovědi o tom, že je zpracováván lidmi jak odborně, tak jakoby řekl bych srdcově se zájmem na té dané oblasti. Takže za to díky.

## **T, Batthyány**

Děkujeme za pochvalu. Pan kolega Baxa.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem se chtěl vrátit k tomu tématu hazardu, který tam je poměrně velmi často diskutován. My se tady o nějaké regulaci hazardu bavíme už delší dobu, že by část zastupitelstva ráda, aby byla, část zastupitelstva se zase domnívá, že by došlo k přílišnému výpadku prostředků v městské pokladně. Myslím, že z toho materiálu ohledně prevence kriminality plynou ta rizika spojená s hazardem nebo jsou tam dokumentována už několikátý rok po sobě a domnívám se, že by to, co tam je napsáno, mělo být jedním z rozhodujících argumentů pro to, abychom akcentovali to hledisko potřeby regulace hazardu před příjmy městské pokladny a ty příjmy do městské pokladny hledali jinde. Možnosti tady jsou. Jednou z těch možností je např. i třeba ta skutečnost, že zvýšení daně z nemovitosti v roce 2011 se prakticky, nebo se dotklo mnohem méně prostoru pro podnikání a nemovitostí využívaných pro podnikání než nemovitostí využívaných k bydlení. Už jenom srovnání této disparity by mohlo z velké části vyrovnat ten výpadek příjmů z hazardu. Zkrátka ty peníze z hazardu jsou špinavé peníze a měli bychom se jich zbavit. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkujeme za jistě konstruktivní příspěvek, ale já se obávám, že zvyšovat daň z nemovitosti není rozhodně cílem klubu ANO.

## **prof. Šedlbauer**

Návrh vyhlášky k regulaci hazardu vzniká na základě zadání pracovní skupiny, která je složená prakticky ze všech klubů zastupitelstva. Jenom se k tomu, tuším, nepřihlásili kolegové z ČSSD, ale ta možnost tam pořád, samozřejmě, stále ještě je. Vyhláška nebude tentokrát prostým výčtem, tak abychom ji mohli tady uvařit na koleně. Je to postaveno na stanovení nějakých pravidel, které by měly provozovny splňovat, poměrně striktních pravidel a bude to mnohem obsáhlejší materiál, než vyhláška

stávající. Proto také využíváme spolupráce externí právní kanceláře. Ale ten materiál dostanou všechny příslušné komise, výbory a zastupitelské kluby, bude nějakou dobu procházet diskusí a myslím, že je zbytečné, abych teď ještě předčasně hovořil.

## **T. Batthyány**

Dobře, chci se zeptat znova, ví naše právní oddělení o tom, že jsme zadali zakázku na zpracování vyhlášky externí právní kanceláři?

## **prof. Šedlbauer**

Návrhu vyhlášky, návrhu vyhlášky.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já se na to zaměřím.

## **Mgr. Marek**

Dobrý den. Já jsem si ten materiál přečetl a stejně jako kolega Berki bych za něj rád poděkoval a vyplynulo mi z něj to, že se navrhuje spousta opatření, které mohou kriminalitu snížit, ale nejsou to opatření, která může dělat městská policie, ani státní policie. Jedná se o různá opatření, spíš činnost převážně magistrátu a chci se zeptat, jestli se nepletu, městskou policii máte na starosti, pane primátore, vy. Pamatuji si to dobře.

## **T. Batthyány**

Máte pravdu.

## **Mgr. Marek**

Děkuji. Jak probíhá komunikace mezi městskou policií a vámi, pokud městská policie identifikuje nějaký problém, který by mohla radnice vyřešit. Třeba stavební úřad by mohl konat nebo věci týkající se konečně i projektů, které nese policie, nikoliv město. Máte nějak nastavený způsob komunikace? Nezůstávají ty informace někde na půl cesty? Protože těch podnětů v tom materiálu je opravdu hodně a jenom malou část může realizovat městská policie. Děkuji za zodpovězení.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Na to vám mohu odpovědět poměrně rychle. Každé pondělí v 14.30 hodin máme schůzku s panem ředitelem Krajčíkem a řešíme všechny události uplynulého týdne.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji. Já nebudu dlouze hovořit. Připojím se ke kolegům a hlavně bych rád ocenil dlouhodobě dobrou práci naší městské policie, která přesto, že má jeden z nejnižších podílů strážníků na počet obyvatel v této zemi, tak dosahuje naprosto vynikajících výsledků. Upozornil bych zastupitele na možná takovou drobnou, ale technologickou, drobnost, která v tom materiálu je. Když se podíváte, ta teplotní mapa kriminality, je to úspěch elektronického systému, který sám automaticky ty přestupky zaznamenává a potom z této on-line aktuální mapy můžeme vycházet při psaní podobných záležitostí. Rozhodně bych nějak nemarginalizoval debatu o tom hazardu. Určitě máte pravdu, problém je trochu v tom, že naše bývalé vedení města ten hazard skutečně omezovalo, každých půl roku jsme tady měli vyhlášku, která zavírala herny. Vy po roce a půl jste neudělali vůbec nic a je spousta heren, které už třeba nefungují a stály by za zavření.

Potom bych ještě rád upozornil na jednu takovou hraniční záležitost, se kterou naše městská policie toho mnoho nesvede. A vyzval bych vedení města, aby tlačilo k součinnosti státní policií a to je ta první položka té swot analýzy a to silná drogová scéna ve městě Liberci. To si myslím, že je mnohem větší problém, než celý hazard dohromady, s tím by se rozhodně něco mělo dělat, protože i ať už obyčejné vnímání veřejnosti, ale i ten apel odborné veřejnosti, tak toto je skutečný problém. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Tady bych snad jenom dodal, že pan ředitel nebo městská policie na tomto problému úzce spolupracuje se státní policií.

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji za slovo. Já jen krátce k panu Šedlbauerovi. My jsme do pracovní skupiny hazard nebyli přizváni za ČSSD. Pokud nás vyzvete, my se velmi rádi zapojíme. Také mě to udivilo, že nás jste neoslovili, ale stane se.

## **prof. Šedlbauer**

Vyzvány byly všechny politické kluby, z ČSSD nepřišla odezva, ale podíváme se na to, já budu rád, když se tam z vás někdo připojí. Určitě.

## **Ing. Červinka**

Ono se to sice úplně netýká plánu prevence kriminality, ale začali s tím tady kolegové. Tady zaznělo to, že městskou vyhlášku zpracovává externí právní kancelář. Tak se chci zeptat z jakého důvodu a kolik to bude stát. Kdo o tom rozhodl hlavně.

## **T. Batthyány**

Máte naprostou pravdu, sem to nepatří a já zjistím, jaký je skutečný stav a dám vám pak informace o tomto.

## **Mgr. Berki**

Já si lehkou glosu také neodpustím, protože v materiálu 10 se píše, že se má co nejméně zadávat externím firmám, co nejvíce máme řešit našimi vlastními pracovníky. Tak tohle je trošinku v rozporu. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já na to klidně krátce odpovím, protože o tom materiálu vím. Pokud se nějaká právní kancelář věnuje speciálně nebo specializovaně některé oblasti, jako tady to např. regulace hazardu a spolupracuje s jinými obcemi, tak je vhodné asi využít těch specifických poznatků s tím, že nešlo o návrh konkrétní vyhlášky, ale spíš o zjištění cest, jakými způsoby by bylo možné tady hazard regulovat s tím, že tam bylo několik variant a bylo potřeba si vyžádat expertní posudky, které by asi naše právní oddělení nebylo schopné vzhledem ke specifčnosti té problematiky udělat. Ale samozřejmě samotnou vyhlášku, pokud se bude měnit toto konkrétní znění, tak už bude připravena v rámci interního odboru.

## **Mgr. Kadlecová**

Navázala bych na kolegu Šolce, tuším. Považuji problém drogové problematiky za velmi silnou a musím přiznat, že se mi letos na kraji nepodařilo navýšit rozpočet, který právě proudí do této problematiky, takže možná dávám k úvaze pro mé následníky nebo kolegy další, kdo bude na kraji, abychom se pokoušeli navýšit ty finance, které právě do této oblasti plynou. Tak to jenom k úvaze.

## **T. Batthyány**

Doufám, že myslíte peníze, které plynou ne do drogové scény, ale do prevence. Děkuji.

## **Ing. Červinka**

Já jsem si to chtěl nechat do té závěrečné diskuse, ale když tady pan Korytář se k tomu nakonec vyjadřoval a vám to, pane primátore, nevadí, u mě to vadilo, tak ok, ale já jenom chci zdůraznit, že pan kolega Korytář na moji otázku rozhodně neodpověděl.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Proto já nejsem vy a můžeme mít odlišné názory na jednotlivé věci. Tak děkuji. To byl poslední příspěvek k bodu č. 3 a nechávám hlasovat o bodu č. 3. Kdo je pro?

*Hlasování č. 7 – pro – 39, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 2/2016.*

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace - prodej pozemku**

#### **T. Batthyány**

Začíná série majetkoprávních operací.

#### **RNDr. Hron**

Avizoval jsem to dopředu. Tam se mluví o ceně v usnesení 28 tisíc bez DPH. Z té důvodové zprávy mi tak nějak nepřímo vyplynulo, že se nepočítá s tím, že se DPH bude platit. Prostřednictvím porady klubů v pondělí jsem vznesl nejistotu, že si tím nejsem jistý, respektive podle mých znalostí a konzultací, které jsem vedl, město bude muset zaplatit DPH z těch 28 tisíc. Tak teď mi není jasné, co bude v kupní smlouvě. Jestli 28 tisíc je konečná a z toho my odvedeme DPH nebo tomu kupujícímu přirazíme ještě DPH, aby to usnesení bylo jednoznačné v tomto ohledu.

#### **T. Batthyány**

Já tady čtu, že vzhledem k tomu, že celá kupní cena byla uhrazena do 31. 12., nebude navýšena o DPH. Je od této daně osvobozena.

#### **RNDr. Hron**

Mohu ještě?

#### **T. Batthyány**

Ano, určitě.

#### **RNDr. Hron**

Já ctěné zastupitelstvo upozorňuji, že tento závěr nemusí být pravdivý a požádal jsem, aby byl ověřen. Já tady nejsem od toho, abych dával závazná stanoviska v této věci, ale konzultoval jsem to s expertkou přes DPH a došli jsme k závěru, že i přesto, že byla kupní cena 28 tisíc uhrazena v období, kdy ještě to osvobození platilo, tak dnes, pokud by nemělo platit to osvobození v roce 2016, tak se bude muset doplatit. Je to pakatel. Jde jenom o tu přesnost, abychom věděli, co schvalujeme.

#### **T. Batthyány**

Dle mých informací pan Schejbal tu skutečnost ověřoval, a jelikož budou následovat i jeho další body, tak ho poprosím, aby bystře přistoupil k nám a byl tady k dispozici. Ještě někdo něco k bodu č. 4? Není tomu tak, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 8 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 3/2016.*

## **K bodu č. 5/ staženo**

### **Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti od ČR – ÚZSVM - ul. Čechova**

#### **Mgr. Šolc**

Tak já jsem kolegu nechtěl předběhnout, nicméně jsem předběhl, tak to se omlouvám, ale tady každopádně si myslíme, že by bylo možná vhodnější ten pozemek nabýt celý, už jenom proto, že co ten úřad s tím bude dělat, když my si to oddělíme jenom kousek a hlavně v minulém období tímto směrem pan Ing. Rutkovský plánoval pěknou cyklostezku, která by propojovala podíl té vlečky, podél teplárny, Centrum Babylon a právě tuto ulici Čechovu a jeden nikdy neví, kdy se pro tu cyklostezku ten pozemek bude hodit. Tak jestli nám ho dá, tak já bych to vzal celé. Stejně se musíme o spoustu pozemků starat ve městě, takže to, že tam budeme mít kousek, je podle mého názoru lepší, než ho nemít.

#### **Mgr. Rosenbergová**

My už jsme to avizovali v pondělí na předsedech klubů, že u těch materiálů 5, 6, 8 bychom byli také pro to, aby město přijalo celý ten pozemek, nebo celé ty pozemky, které jsou mu nabízeny, aby to takto nedělili a prosili jsme, aby vždycky nám bylo dáno na vědomí vyčíslení nákladů na údržbu, pro které se to vlastně odmítá. Tak jenom, prosím, tuto informaci, a pokud vzejde protinávrh, abychom to přijali celé, tak my ho podpoříme.

#### **T. Batthyány**

Bod č. 5, v tomto případě se jedná o tu příjezdovou cestu ke spalovně. Rozumím tomu dobře? Proč bychom to měli chtít? Já v tom nevidím logiku. Pane Schejbal, pojd'te, prosím.

#### **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Dobrý den. Jedná se o plochu souvislé zeleně podél vlečky k teplárně.

#### **Ing. Hrbková**

Ono se jedná o to, že my nemáme možnost ten pozemek udržovat. Nebo udržovat. Budeme tam vysekávat pruh mezi pruhy okolních pozemků cizích vlastníků. To byl ten důvod, proč, i z důvodu toho přístupu a následné údržby, de facto nemožné, jsme tento pozemek hodnotili jako ten, který přijímat nemusíme v tuto chvíli.

#### **Mgr. Šolc**

Samozřejmě, že nemusíme, ale uvědomme si, že do budoucna, klidně v horizontu 20, 50 let se nám může hodit. Nikdy nevíme, co ten okolní vlastník s tím objektem bude chtít dělat. Jestli náhodou nebude od Města na druhé straně města něco chtít. My to s ním můžeme výhodně směnit, nebo tam bude moci vzniknout ta cyklostezka a my ten pozemek budeme potřebovat pro nějakou opěrnou zeď. Když je to v sevření ostatních pozemků, tak se prostě o to starat nebudeme, bude tam zarůstat křoví. Koneckonců třeba tam bude nějaký váš chřástal, kterého máte rádi.

#### **Mgr. Berki**

Já bych se chtěl zeptat, když paní náměstkyně říkala, v tuto chvíli ho nebudeme chtít přejímat, to znamená, že v budoucnu budeme mít znovu možnost tento pozemek nabýt? A druhá věc, když všude jinde zeleň tak strašně chceme, proč najednou tady zeleň nechceme?

#### **Ing. Hrbková**

Nechceme všechny pozemky zeleně, které jsou k dispozici. Ono v současné době, když nám nestačí peníze na údržbu pozemků, které v majetku města máme, tak těžko s klidným svědomím můžeme přijímat další pozemky, které navíc vyvolávají, v tomto případě poměrně velké náklady na to,

abychom je udrželi ve stavu, v jakém, jako správný hospodář a správce těch pozemků, máme mít. Já se tomu nebráním. Já bych ten pozemek klidně přijala. Co se týká té cyklostezky, tak přebírat pozemky v okamžiku, kdy nevíme, kudy cyklostezka povede a jestli vůbec. V tuto chvíli je tam drážní těleso, tak je to takové jako lehce lichý předpoklad. Nevíme, kdy tam ta stezka bude vybudovaná, ale budeme muset několik let pozemky udržovat. Já v tomto případě navrhuji ten materiál stáhnout. My se na to znovu podíváme a můžeme to ověřit.

Co se týká správy pozemků, jejich ceny následně péče o ně, je velice těžko říci, u kterého pozemku by to kolik stálo. Pozemky jsou vesměs neudržované, když jsou kolem komunikací, je to sekaný porost. Takže já vám mohu poslat, paní Rosenbergová, jestli s tím souhlasíte, tabulku cen, kolik stojí úpravy, různé úpravy zelně. Ne, chcete na každý konkrétní pozemek, abychom tam poslali správce a vyčíslili následnou péči na rok.

## **RNDr. Hron**

Já bych chtěl také připomenout, že jsme např. vykupovali celé hřiště v Doubí s tím, že se chceme jistit proti tomu, aby to nezískal někdo úplně cizí a nenaložil s tím pozemkem nějak, jak si nepřejeme. Tady u tohoto pozemku nám to najednou nevadí. Já bych to bral, kdyby ty důvody byly opravdu pádnější. To, že to bude stát nějakou údržbu, to mi jako pádný důvod nepřipadá.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já si o tomto pozemku myslím, že půjde na dračku a že bychom ho měli převzít, protože jinak nám ho vyfoukne někdo jiný.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já jenom na paní náměstkyni. Vy jste říkala v jedné větě, že tam jsou velké náklady a ve druhé větě, že ty náklady se nedají vyčíslit. Já bych chtěla jenom komplexní informaci, abych se mohla rozhodnout, a určitě já nebudu konat práci za úředníky, máte docela rozsáhlý aparát, tak prosím, ať to někdo zpracuje a pošle mi to.

## **Mgr. Korytář**

Tady se dostavilo takové lehké dějá vu, jako bych slyšel sám sebe před roky mluvit z opozice směrem k vedení města. Neodmítejte ty pozemky, protože se nám někdy mohou hodit. Já myslím, že to je relevantní poznámka, která tady zazněla. S kolegyní jsme se bavili, že to ještě znovu budeme prověřovat, protože někdy může, bohužel jakoby, nebo bohužel někdy zvítězí ten provozní pohled odboru, který v tom vidí hlavně další náklady na rozpočet, a když nemá dost peněz, tak to raději odmítne. Ale zároveň je tady ještě druhý pohled. Prověříme, jestli opravdu ta péče by byla tak nákladná. Tady je to možná jenom nějaký remízek u kolejí, který možná ani nebude tak nákladný a do budoucna se může hodit na nějakou směnu nebo na tu cyklostezku. Takže já bych to bral jako relevantní připomínku.

A ještě jenom k paní kolegyni Rosenbergové. Jenom ještě jedna otázka k tomu vašemu požadavku. Ono to nebude úplně jednoduché, ty náklady vyčíslit, protože na různé typy zeleně je možné nasadit různou péči. Takže pokud by to muselo být uděláno úplně detailně, tak by to mělo být zpracováno ve variantách, protože můžete ten některý pozemek nechat víceméně nechat růst a vyvíjet se tak, jak je. Jiný potřebuje, nebo ten samý pozemek by mohl mít ale při intenzivnější péči jinou podobu, tak jenom možná ještě navrhuji, aby se vyjasnilo to, o jaký typ informací máte přesně zájem, aby odbor nemusel zpracovávat něco, co bude zbytečně složité. Potom to nepřinese ten efekt, který od toho očekáváte.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane náměstku, mě úplně stačí běžné náklady, ale pokud v materiálu uvádíte, že kvůli nákladům na údržbu doporučujete nepřevzít ten pozemek, tak já chci vědět, kolik ty náklady činí. Já potřebuji tuto kompletní informaci. Jinak ji tam nedávejte. Není to relevantní, ale mně opravdu stačí úplně jen ty minimální náklady.

## **T. Batthyány**

Dobře. Tak děkujeme a já bod č. 5 stahuji.

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - Staré Pavlovice**

#### **RNDr. Hron**

Já jsem si dal tu práci, že jsem se díval do katastru a jedná se o 28 m parcely, který navazuje na pozemek, který souvisí podél dlouhé ulice s tím hektarem a něco. Tak nevím, proč těch 28 m si nechceme vzít. Je to tam naprosto logické ten parcely převzít nebo si ho vezme pan Švandrlík, který tam sousedí s tím pozemkem. Já nevím.

## **T. Batthyány**

Dobře. Někdo další do diskuse k tomuto bodu? Není tomu tak, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 9 – pro – 21, proti – 5, zdržel se – 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 4/2016.*

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti od ČR – ÚZSVM – Starý Harcov**

#### **T. Batthyány**

Pan kolega Hron se přihlásí do diskuse. Už je tam.

#### **RNDr. Hron**

Děkuji. Připomínáte mi číšníci, kam chodím na obědy, která už ví dopředu, co si vezmu k obědu. Námitka je pořád stejná. Tady navíc jsou to pozemky, které mají typický charakter veřejného prostranství. Tady už opravdu nechápu ty důvody, proč ... cože? A co jsme teďka? Tak to se omlouvám, tak to jste to zmáčknul špatně, pane primátore.

## **T. Batthyány**

Za všechno může primátor. Ano. Děkuji, pěkně jste se po mě svezl. Dobře. Bod č. 7, ještě někdo něco má k tomuto bodu? Pokud ne, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 10 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 5/2016.*

## **K bodu č. 8/ staženo**

### **Majetkoprávní operace-záměr nabytí nemovitosti od ČR – ÚZSVM – Františkov u Liberce**

#### **RNDr. Hron**

Nebudu opakovat to, co jsem řekl v předchozím bodě. Navrhuji, aby se přijaly všechny pozemky. Berte to jako protinávrh.

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Dobry večer vážení zastupitelé, vážený pane primátore. Tyto chodníky, které nám stát nabízí, tak okolní pozemky, co se týká parkoviště, ploch veřejné zeleně, tak jsou ve vlastnictví těch SVJ, u kterých ty nemovitosti jsou. To znamená, dostali bychom pouze chodníčky, které bychom nemohli v zimě ani stroje udržovat. Z tohoto důvodu jsme kontaktovali Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a ten nám sdělil, že pokud my tyto chodníčky odmítneme, tak v dalším kole bude poptávat vlastníky těch přilehlých nemovitostí s žádostí o jejich převod. Kdyby skutečně ty navazující pozemky zeleně a navazujícího parkoviště byly ve vlastnictví města, tak chápeme připomínku pana Hrona jako relevantní, v tomto případě, ale tady, bohužel, bychom neměli nic, jenom chodníčky. Bez navazujícího prostranství.

#### **Mgr. Petrovský**

Tak když tady máme pana Novotného, tak já ho rovnou využiji k dotazu. Tady to ale, co vy říkáte, neplatí třeba u pozemku ve Františkovské, kde tam je plocha, která navazuje na městské pozemky, je to zeleň. Je to tedy neudržovaný kout, příjezd ke garážím, ale tohle si třeba myslím, že by do městského majetku mělo spadat. Scelí se tím pozemek a bude se tam možná nějaká údržba provádět. Protože ten kout vypadá dost děsivě.

#### **Bc. Novotný**

Já jsem se vyjadřoval. Toto mé stanovisko platilo pouze k těm panelovým domům na Františkově.

#### **T. Batthyány**

Pan Petrovský měl ještě připomínku k jinému.

#### **Mgr. Petrovský**

Já jsem hovořil o té Františkovské.

#### **Bc. Novotný**

Vydržte, ale tam si myslím, že my jsme neměli ... Tady jsme dali nedoporučení v tomto vašem případě, protože ten pozemek navazuje na pozemky soukromých vlastníků, kteří je užívají. Čili tady opět navrhuje ten postup, co udělal úřad v zastupování státu, že to nabídne těm vlastníkům přilehlých nemovitostí.

#### **RNDr. Hron**

Mně se opravdu těžko rozhoduje. To jsou informace, které měly být v tom podkladu. Kdyby tam byly, tak se orientuji trochu lépe. Vy říkáte, že požádáme ten úřad, aby to nabídnul, a máme jistotu, že jim to nabídne tak, že budou mít předkupní právo, anebo to dají do veřejné soutěže a buď si koupí, anebo jim to nějaký spekulant vyfoukne před nose. A jaký by byl nebo byl by možný postup, kdybychom to nabyli my a těm SVJ prodali my?

#### **Bc. Novotný**

Děkuji za tento dotaz. Kdyby si to převzalo město, tak by minimálně 10 let to muselo mít ve svém vlastnictví a spravovat to a pak posléze bychom to mohli předat dál. Touto možností jsme se zabývali.



Samozřejmě běžný postup úřadu, jako máme tady písemné sdělení, to nabídnout vlastníkům přilehlých nemovitostí a následně to případně dát do veřejné dražby. Když si to nevezmou. Ta možnost tam je, že si to nekoupí a že nadále se ty chodníčky budou potom dražit.

## **T. Batthyány**

Je to krásný kout země, měli bychom to pořídit.

## **Mgr. Petrovský**

Já už jenom naposledy. V té Františkovské, mě tedy přijde z větší části ten pozemek, že přiléhá na městské pozemky, jestli ta mapa je správně uvedena v materiálu. A navazuje to na zeleň. Ano, je v hrozném stavu, ale to není důvod, že se s tím nedá něco udělat.

## **J. Čmuchaček**

Dobrý den. Já se chci zeptat na dvě věci. Zaprvé proč máme na stránce 10 materiál k jinému bodu? To je první věc a druhá věc, jenom jaký je rozdíl mezi majetkoprávní operací v ulici Stavební, kterou jsme odhlasovali na prosincovém zastupitelstvu, kdy jsme přebírali od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových vlastně čistě jenom plochu, která je před domy soukromých vlastníků a převzali jsme tím na sebe povinnost údržby. Tady si myslím, že je daleko větší rozsáhlý soubor pozemků, ač říkáte, že by byl problém s údržbou, ale myslím si, že to nejsou jenom přístupové cesty k soukromým vlastníkům. Že tyto cesty využívají i lidé ze širokého okolí, kdy tam tudy dochází děti do školy a takovéto a my vlastně občanům tímto vzkazujeme, my to nechceme, protože bychom to pro vás museli udržovat?

## **Bc. Novotný**

Je to správný pohled na věc, ale na druhou stranu je třeba si uvědomit, že pokud si to vezmeme a pokud se nedá více peněz např. do zimní údržby komunikací, tak znamená, že my těm občanům vzkážeme, ale pozor, my si to vezmeme, ale nebudeme to v zimě udržovat. To je druhý pohled na věc.

## **RNDr. Hron**

Naposled. Kdo to udržuje dneska?

## **Bc. Novotný**

Město nikoliv.

## **RNDr. Hron**

To jsem pochopil.

## **Mgr. Marek**

Dobrý den. Já argument, že by se to muselo v zimě udržovat, považuji za lichý. Na Kunratické je několik set metrů chodníku, které se v zimě neudržují a nikomu to v zásadě nevádí. Tak argument, že bychom museli teď tyto věci udržovat, dá se to vyřešit cedulkou, lidé to mohou v zimě obcházet, ale upřímně řečeno, kolik dnů v roce za poslední tři, čtyři zimy byly tak katastrofické, že by klíčovým argumentem bylo to, jestli ta pěšinka je vyhrnuta a posypaná nebo nikoliv.

## **T. Batthyány**

Dobře. Já jsem akorát nepochopil ten princip, proč o ten pozemek usilujeme, abychom jsme tam pak dali cedulku a lidé ho obcházeli.

## **Mgr. Marek**

Já budu rád reagovat, pane primátore. Je to čistě a pouze proto, aby to nekoupil nějaký jiný spekulant, který zamezí průchodu ostatním lidem a ne jenom majitelům těch paneláků, ale i ostatním, které jsou od toho 200 metrů dál. O to jde.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji za slovo. Já bych chtěla podpořit návrh pana kolegy Petrovského, minimálně o přijetí majetku v ulici Františkovská. Jedná se o pruh, který se v zimě určitě udržovat nebude muset, protože je to pruh ke garážím a jednak bych byla ráda, je to poměrně hustě zasedlá lokalita, sama tam žiji a vím, že v této lokalitě se opravdu poměrně často vyskytuje bordel a myslím si, že by bylo velmi vhodné, aby město se o tuto část pozemků staralo.

## **Mgr. Šolc**

Já začnu možná trošičku ze široka, promiňte mi to. Ale já, když jsem na začátku své zastupitelské kariéry začínal, tak jsem se snažil pomoci i těm lidem, kteří přes mé naléhání si od města nekoupili zahradu kolem svého domu s tím, že tam je rozpadlá opěrná zeď a oni to přeci opravovat nebudou. Pak tu zahradu v řádné dražbě koupil spekulant a do dneška strašně litují, že si to nekoupili oni sami. Já, abychom v této záležitosti našli řešení, je možné to udělat tak, že my to teď nebudeme chtít, ale zároveň si s tím úřadem domluvíme, ať nám to předloží znovu, pokud to ti vlastníci nekoupí. Protože to reálné riziko, že oni to z jakéhokoliv důvodu, třeba neshody v tom SVJ, nekoupí a koupí to nějaký spekulant, tak to tady skutečně je, a my asi tady na jednání zastupitelstva nejsme od toho, abychom otevírali dveře spekulantům, aby kupovali chodníky kolem paneláků. Takže bychom třeba teď odmítli a zároveň si s úřadem domluvíme, že když to nekoupí, že to tady budeme mít ještě jednou?

## **T. Batthyány**

Dobře. I bod č. 8 stahujeme a prosím, jakékoliv dotazy pošlete k těmto majetkoprávním operacím. Zakomponujeme je, abychom viděli to široké spektrum názorů, zda si brát kousky pozemků kolem vlečky, které zvyšují náklady na naši údržbu městského majetku apod. A co vás vede k tomu, abychom třeba u soukromých objektů bezpodmínečně navazující zelení objekt udržovali rovněž my. Já jsem se teď malinko ztratil, ale je to možné, že jenom jsem nepochopil váš náhled na věc. Takže rád si to přečtu. Pan kolega Šedlbauer.

## **prof. Šedlbauer**

Bod je stažen, tak je to bezpředmětné.

## **K bodu č. 9/ staženo**

### **Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2016**

Bod č. 9 byl z programu zasedání zastupitelstva města s t a ž e n.

## **K bodu č. 10**

### **Zápis z kontroly č. 2 „Kontrola zadávání veřejných zakázek od roku 2010 do roku 2014“**

## **Mgr. Berki**

(Technická) Pane primátore, já vás žádám o přestávku na poradu předsedů klubů.

## **T. Batthyány**

Dobře, vyhlašuji 10 minut přestávku.

*Přestávka.*

Pokračujeme v dnešním zasedání zastupitelstva města a dostáváme se k bodu č. 10. Zde bych chtěl dát první nebo úvodní slovo paní kolegyni Skřivánkové.

## **Mgr. Skřivánková**

Jenom stručně k materiálu, který byl v nějakém tisku označen jako výbušný. Já vám přečtu, co konal kontrolní výbor. Kontrolní výbor splnil všechno, co mu Zákon o obcích §119, odst. 4 a 5 ukládá. To znamená, provedl kontrolu, pořídil zápis, který obsahuje, co bylo kontrolováno, jaké nedostatky byly zjištěny a návrhy na opatření směřující k nápravě a odstranění nedostatků. Zápis byl podepsán členy kontrolní skupiny a bylo připojeno vyjádření zaměstnanců, kterých se kontrola týkala. Výbor v souladu s ustanovením §119 Zákona o obcích předkládá tento zápis zastupitelstvu s vyjádřením orgánu, respektive zaměstnanců, kterých se kontrola týkala. To vše je ze strany kontrolního výboru splněno. Jak se zprávou z kontroly bude naloženo, je věcí tady toho zastupitelstva. Jenom pro upřesnění vám ještě řeknu, že zápis jako takový byl schválen většinou (9 hlasy) na kontrolním výboru 10. 10. 2015., 11. 11. na dalším zasedání kontrolního výboru bylo konstatováno, že ke zprávě jsou připojena vyjádření jednotlivých zaměstnanců, pana tajemníka a dalších s tím, že kontrolní výbor přijal doporučení a opět hlasováním, že se tato vyjádření bez dalšího přiloží ke kontrolní zprávě a takto se to zastupitelstvu předá. Jenom ještě připomenu, že pan kolega Baxa, jako vedoucí kontrolní skupiny, který se pravděpodobně také k této věci vyjádří, mě urgoval už 10. 12., jak to, že není na 17. 12. zpráva připravena. Dostali jsme odpověď a podle toho, co jsem si zjistila ve své e-mailové poště, dne 15. 12., obeslal pan Dr. Baxa všechny zastupitele s tímto zápisem. Čili že znovu opakují, my jsme předložili tento zápis s vyjádřením, naše činnost ve věci této kontroly, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak, končí. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne. Dovolte mi v zásadě shrnout závěry té kontroly. Kontrola se věnovala zadávání veřejných zakázek na SML v Liberci a to proto, že tady už v minulosti proběhlo několik kontrol veřejných zakázek a ty kontroly konstatovaly některá pochybení. Ať už šlo o kontrolu ze strany kontrolního výboru nebo tady byly nějaké kontroly ze strany Regionální rady, či Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Proto jsme se zaměřili ne jenom na jednotlivé zakázky, ale spíš na ten způsob, jak se s veřejnými zakázkami na SML Liberec pracuje. To posouzení zadávání znamenalo posouzení také přípravy veřejných zakázek samotné fáze výběru dodavatele a pak také k posouzení kvality zadávacího řízení je nutné zohlednit to, jak veřejné zakázky dopadají. Jak je to s jejich realizací, protože jenom úspěšné realizace svědčí o tom, že jsou zakázky dobře připravovány, dobře soutěženy atd. Kontrolní skupina pracovala ve složení Ing. Puhal, který je na kontrolním výboru za klub ANO, Ing. Kočárková, která tam je za klub SLK, pan Václav Smrkovský a já, kteří jsme v kontrolním výboru za Změnu pro Liberec. Zjištění z té kontroly se, podle mého názoru, dá považovat za závažná. Systém zadávání veřejných zakázek podle toho zápisu z kontroly trpí celou řadou vad a jako jednu z nejpodstatnějších je možné vidět to, že u veřejných zakázek zcela absentují vnitřní kontrolní mechanismy. V podstatě jedinou vnitřní kontrolou v oblasti veřejných zakázek jsou občasně, v zásadě nahodilé kontroly kontrolního výboru, což ve svém důsledku znamená to, že se úřad nemůže sám učit z vlastních chyb a zlepšovat se. Veřejné zakázky nejsou o ničem jiném než o kontinuálním zlepšování.

Za další. Problémy je možné spatřovat vysoký limit pro zadávání zakázek, které je možné zadat přímo bez zveřejnění, jenom z pravomoci vedoucího odboru. Ten je na 80 tisících. Do této výše se vejdou všechny konzulty nebo převážná většina konzultačních, právních, poradenských a projekčních prací. Ve spojitosti s tím, že vedoucí odborů mohou také sami o své vůli rozhodnout, jestli budou veřejné zakázky administrovány radničními úředníky nebo externě, tak mají v podstatě vedoucí odborů neuvěřitelně silnou a v zásadě ne příliš kontrolovatelnou moc. Jediný, kdo může před

vypsáním zakázky, tu zakázku nějak reálně, zkontrolovat nebo na koho se spoléhá, tak jsou radní. Mohu ještě asi minutu? Děkuji vám. Tak jsou radní, ale vzhledem k tomu, že radní na svých zasedáních často schvalují okolo stovky materiálů apod., tak se nedá předpokládat, že radní dokáží posoudit všechny veřejné zakázky v takové podrobnosti, jakou by každá zakázka potřebovala. Je podle těch doporučení zkrátka potřeba zavést nějakou zásadu dvou párů očí by ty veřejné zakázky kontrolovala.

Tím dalším problémem je absence dlouhodobého plánování s výjimkou projektu IPRM. Je příprava zakázky svázaná až se zařazením dané zakázky do rozpočtu města a za tak krátkou dobu není reálně možné zakázku seriózně připravit, vysoutěžit, natož ještě zrealizovat.

Dále jsme se pak věnovali kontrole realizace a přípravy zakázky na Kostelní ulici. Tam vyplynula celá řada těchto nedostatků. Od přípravy, které nebyla věnovaná dostatečná pozornost přes vlastní nejasnost, kdo vlastně dělal technický dozor investora pro město, kdy město tvrdí, že to dělali sami úředníci města, ale z papírů vyplývá, že to dělala firma Investing.cz až po reklamace díla, které bylo převzato pár týdnů před tím bez vad a nedodělků, to prostě nesvědčí o dobré práci radnice.

Ten materiál... No, to je asi všechno na představení. Děkuji vám.

## **T. Batthyány**

Já jsem se chtěl jenom zeptat, my tady probíráme materiál, který byl představen zastupitelům nyní a já se ptám, je fér, pane kolego, aby se už objevoval na webu Náš Liberec závěry z této kontroly? Nemělo by s těmi závěry být nejdříve seznámeno zastupitelstvo města a poté to mělo ... Podle mě, ke mně přijde ... mně tohle to...já to cítím jako dost nefér a takovou trošku, prosím ze zápisu, vyškrtnout, levou. To mi strašně vadí. Já jsem se neudržel, ale já jsem si dal do nového roku předsevzetí, že budu mírumilovný, klidný a budu pokračovat v nastaveném trendu.

## **Mgr. Berki**

Já jsem chtěl zastupitelstvo informovat o dohodě, která proběhla na předsedech klubů. K té kontrole. Na jednu stranu jsou tam určité podněty, kterými stojí za to se zabývat. Na druhou stranu je tam spousta tvrzení, která jsou minimálně diskutabilní počínaje tím, že třeba v pověřovací listině je ještě jeden člen a to je Ing. Vozobulová, pane doktore, pokud jste si nevšiml. Další je, jestli vůbec kontrolní skupina dodržela nebo nedodržela rozsah kontroly tak, jak je v pověřovací listině. Pak jsou tam tvrzení, u kterých je otázka, jestli jsou podložena vlastně ve skutečnosti nějakými daty nebo jestli to je pouze názor členů kontrolní skupiny. A tak dál. Já tím nechci říct, že jsou špatná, chci tím říct, že jsou minimálně diskutabilní a proto jsme se domluvili, že navrhujeme změnu usnesení, aby zastupitelstvo neschvalovalo, ale pouze vzalo na vědomí tuto zprávu bez dalších ukládacích klauzulí a tím ponecháváme zcela v kompetenci rady města, jak s těmi doporučeními v podstatě naloží, která implementuje apod.

## **Mgr. Tachovská**

Děkuji. Tak s tím tedy nesouhlasím, protože tady byla vyjmenována docela závažná pochybení a já se naopak chci zeptat, kdo teda bude odpovědný za realizaci těch opatření, která vyplývají z toho doporučení z kontroly.

## **T. Batthyány**

Pokud nějaká doporučení vzešla, tak to budeme řešit my, jako vedení města, radní, ale já si to nebudu nechávat diktovat na základě takovéto zprávy, ke které mám hodně připomínek. Nebyla ani se mnou konzultována a některé kroky jsou, a já to znám a teď se nedivím kolegům, kteří sedí teď naproti v opozici, ale oni to chápou i některé kroky jsou absolutně protisystémová. A městu nepomohou, naopak zkomplikují rozhodování toho města. Ale to je dál. Já souhlasím s názorem, že bychom měli vzít tuto zprávu na vědomí, ale ta doporučení a tu zodpovědnost budeme mít my, jako město a my se musíme jako vedení města v podstatě bavit o tom, zdali k těm krokům přistoupíme či nikoliv. Já tady mám zprávu ještě protikorupčního specialisty, který vidí další velké pochybení v této zprávě v tom, že

se tam jasně jedná o střet zájmů, protože největší důraz je kladen na kontrolu veřejné zakázky v Kostelní ulici, kde figuruje jak město, tak Technické služby a dle našeho protikorupčního specialisty není úplně optimální, aby předseda představenstva TSML byl, to znamená, statutární zástupce de facto kontrolovaného subjektu byl, je členem té kontrolní skupiny. To je další problémový bod a nevypadá to příliš dobře.

## **Mgr. Korytář**

Teď budeme trochu s panem kolegou primátorem v rozporu. Já se musím tady jenom zastat kolegy Baxy, že to, když dnes nezveřejnil, kterýkoliv ze zastupitelů by to udělal, když zveřejní jakýkoliv názor u materiálu, který už je týden na webu města, tak si myslím, že to je v pořádku. Kdokoliv může zveřejnit nějaký svůj názor. Druhá věc je, pokud jsou tam např. návrhy na to, aby se snížila ta hranice pro zadávání nějakých veřejných zakázek napřímo, tak tady zas mám podobný názor jako kolega primátor, že to by mohlo podstatně zneefektivnit nebo zkomplikovat přípravu některých dotačních akcí, veřejných zakázek apod. nemyslím si, že to hlavní je snížení té hranice.

Další věc je, a to je k diskusi, teď nebudu mluvit jako radní, ale budu mluvit jako zastupitel, pokud my jsme si jako zastupitelstvo zřídili kontrolní výbor, v tom kontrolním výboru, jestli jsem dobře slyšel paní Skřivánkovou, tak toto usnesení bylo přijato většinou, 9 ze 13? 9 z 15, nevím, kolik členů absentovalo na té schůzce, ale tady ani koalice nemáme tam většinu, to znamená, že tam museli být i koaliční, opoziční členové toho kontrolního výboru pro tuto zprávu, tak já bych to úplně pod stůl neházel. Chápu, že jsou tam některá vyjádření nesouhlasná od pracovníků magistrátu. To je logické. Každý hájí svoji práci, ale myslím si, že ten správný postup, jak by se s tím mělo dělat je nejenom, že to tady vezmeme na vědomí bez ničeho dalšího, ale měli bychom si říct, kdo se tím bude zabývat. Tam je původně navržená rada města. Myslím, že by to mělo jít na radu města a rada města by měla určit někoho konkrétního, kdo s tím co udělá. Protože nějaká práce tam byla odvedená. Nemyslím si, že všechny nálezy nebo návrhy kontrolní skupiny a kontrolního výboru jsou mimo. Myslím, že jsou tam zajímavá doporučení a já osobně bych byl pro to, abychom to, jak bych řekl, nevykostili tím způsobem, který říká pan Berki, že to necháme jenom na vědomí a bude to bez ukládací položky. Ale je to vůle zastupitelstva. Můj názor je jenom jednoho z 39.

## **Mgr. Tachovská**

Tak já ještě k té rekonstrukci Sokolovského náměstí. Ta zakázka je zpatlaná. Vypadá to hrozně. Vědí to všichni. Takže k tomu, jaké je to protisystémové, promiňte, Kostelní, tak výkon služeb tou firmou Investing nebyl podepřen smlouvami, takže výsledek toho je, že to není u koho reklamovat.

## **Bc. Kocumová**

Jenom ještě zareaguji na to, že někdo něco zveřejnil v materiálech, jsou veřejně přístupné od minulého týdne a vzhledem k tomu, že tato zpráva měla být projednávána už na minulém zastupitelstvu a byla stažena, tak je docela pravděpodobné, že speciálně tyto body, které bez odůvodnění jsou staženy, tak potom o to více se zajímají v dalším programu zastupitelstva. Takže pan Baxa nemusel nic zveřejňovat. Stačí se podívat jako zodpovědný občan na programy jednání zastupitelstva a máte to tam naprosto veřejně zpřístupněné. Jenom že jsou některé návrhy protisystémové, ano, proti některému systému jsou. Já si myslím, že i to byl náš slib, že proti určitému systému budeme vystupovat a budeme se ho snažit trochu napravit tak, aby mohl fungovat lépe a myslím si, že pokud tady došlo ke konsensu, který schválila většina kontrolního výboru, a to přesto, že tam koalice nemá většinu, tak já si nedovolím toto zpochybňovat a ta zpráva mi přijde velmi přínosná a nejsem absolutista, i když si myslím, že všechny věci třeba nebudou zakomponovány, tak si myslím, že bychom skutečně z toho měli vyvodit a ne z toho udělat jenom materiál, který se vezme na vědomí, ale tím pádem se v podstatě trochu nechá vyplynout do ztracena.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Musím s vámi souhlasit v jedné větě a to, že pan Baxa nemusel nic zveřejňovat.

## **PhDr. Baxa**

Je vidět, že ta kontrola budí nějaké emoce, což je dobře. Bylo by asi chybou, kdyby je nebudila. Vezmu to postupně. V první řadě zastupitelstvo je svým pánem a povinností kontrolního výboru je zápis z kontroly předložit zastupitelstvu. Co se s ním udělá potom, je skutečně jenom na vůli zastupitelstva. Zastupitelstvo jej ani nemusí brát na vědomí, když se tak rozhodne. Nic méně to ukládací usnesení, které je formulováno tak, že radě města je uloženo informovat zastupitelstvo města v realizaci opatření, která vyplývají z doporučení z kontroly, to usnesení bylo zamýšleno tak a prezentováno tak, že je na radě města, co si z toho vezme nebo nevezme. Jenom aby dalo informaci cca za půl roku, co si z toho vzalo, nevzalo a proč. Reagujete to trochu na výtky pana nebo ne na výtky, ale na komentáře pana tajemníka, že předchozí závěry z kontrol nebyly nikdy nijak jakoby dokladovány, předkládány zastupitelstvu a tak, protože nikdy nebylo nikomu řečeno, aby závěry z kontroly někde byly nějak prezentovány, zohledněny, nebyly tak zkrátka ukládací usnesení a tak. Podle mého názoru šlo v těchto případech o vady těch usnesení k těm kontrolám, proto je tady snaha přijít s jiným usnesením, které uloží radě města informovat o tom, co se s kontrolou zastupitelstva děje. Myslím, že by taková informace spíš prospěla zastupitelské kultuře, než že by něčemu ublížila.

Pan Berki dále mluvil o řadě věcí typu, že paní Vozobulová byla jako členka, takhle. Paní Vozobulová je jako členka uvedena na tom pověření, avšak ze zápisu kontrolního výboru neplyne, že by byla paní Vozobulová zvolená jako členka. Já jsem pak opakovaně na několika jednáních kontrolního výboru zmiňoval, že paní Vozobulová jako členka kontrolního výboru nemůže být členka kontrolní skupiny, protože ona je tajemnice a postavení člena kontrolní skupiny je jiné. Také bych chtěl jakoby využít této příležitosti a požádat, že když se jakoby znovu objeví paní Vozobulová jako členka kontrolní skupiny, tak to považují za nestandardní, protože ona se může stát kontrolovanou osobou. V tomto případě se stala kontrolovanou osobou a je v jiném postavení, než v jakém jsou členové kontrolního výboru. Je mi líto, že to paní tajemnice jako zatím nějak úplně nerespektuje.

Rozsah kontroly. Rozsah kontrol byl opakovaně probírán na kontrolním výboru, ale je na zastupitelstvu, jak to pojme. Jde-li o podložená tvrzení, všimli jste si určitě, že k té kontrole byla celá řada námitek. Nemluvě o tom, že námitka pana tajemníka přišla den po termínu, což nesvědčí o přílišné profesionalitě, ale ta celá řada námitek byla v zásadě, v zásadě všechny ty námitky byly vypořádány. U každé té námitky bylo napsáno, jestli byla zohledněna nebo nebyla a proč. Takže tvrzení o tom, že tam nejsou podložená tvrzení, to je vaše tvrzení, to je váš dojem, ale nedoložil jste to na žádném tvrzení, které, nedá se vlastně na to nic říci. Je to taková podpásovka.

Ještě ke střetu zájmů v mé osobě u Kostelní ulice. Tohle byla věc, na kterou jsem já na jednání kontrolního výboru upozorňoval, že tam k tomuto střetu zájmů může dojít, ale bylo uvedeno, že já jsem nominován jako předseda představenstva městem. Neplyne mi žádná výhoda z toho, jak kontrola dopadne a zároveň já bych omezil případné jakoby podezření, že někde jedním ve střetu zájmů, tak jsem pověřil provedením této kontroly, této dílčí kontroly, paní Ing. Kočárkovou. To znamená, my jsme pak konzultovali některé dílčí závěry a řešili jsme formulace, ale tato část kontroly byla z největší částí provedena paní Ing. Kočárkovou, takže tam se domnívám, a tak je to uvedené v zápise, takže protikorupční specialista si tento názor může udělat, ale možná by mohl zohlednit ty další věci, které k tomu probíhaly.

Poslední, zápis kontrolního výboru není povinnost konsultovat s panem primátorem. Skutečně není. Kontrolní výbor je orgán zastupitelstva a je také na zastupiteli, co se rozhodne prezentovat, jak a i další zastupitelé tohoto práva využívají. A nevím, proč bych z toho měl být vyňat. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. To jsem rád a budu rád, pokud budeme respektovat i to, jak se k tomu zastupitelstvo město postaví. K této zprávě.

## **Mgr. Berki**

(Technická) Jenom vzhledem k tomu, že některým našim členům občas bylo vytýkáno, že nedodržují časový limit, prosím vás, pane primátore, abyste u pana Baxy také, pokud možno, ctíl časový limit. Protože už při úvodním slově měl delší slovo, teď opět delší slovo.

## **T. Batthyány**

Znovu opakují, říkal jsem, že budu vstřícnější v novém roce.

## **Ing. Loučková – Kotasová**

Děkuji za slovo. Dobrý večer. Já bych k tomu materiálu předloženému chtěla říct následující. Jednat tedy je rozsáhlý, podrobný a člověk získá spoustu informací, ale mohu-li mluvit sama za sebe, našla jsem v tom, bohužel, věci, které jsou, konkrétně strana 20, bod 13, mám-li být hodně konkrétní, je to bod, který je diskriminační. Není možné s ním souhlasit a takto ho odsouhlasit, protože se jedná o zkoumání, zda zakázku je schopná splnit některá z městských organizací. Pokud ano, využívá možnost přímého zadávání v městské skupině atd., apod. To je skutečně nahrávání jako na smeč všem uchazečům o veřejnou zakázku. Nemyslím si, že je to v pořádku. Takto bychom to rozhodně odsouhlasovat neměli.

Další věc, zaznělo tady, že pokud ten materiál vezmeme jenom na vědomí a nebudeme usnesení s ním souhlasit nebo prostě ho nějak řešit, takže to půjde do vytracena. Já se hrubě nedomnívám a opravdu s tím nesouhlasím, že je to takto postavené. Já si myslím, že bychom měli pověřit radu města, aby se s tím materiálem zabývala. Ona se s ním dozajista zabývat bude. Konec konců jedná se o problematiku veřejných zakázek města a od toho jsou tady oni, aby se i zabývali tím, jestli učiní nápravné kroky nebo co k tomu konkrétně povede. Takže já si vůbec nemyslím, že pokud to vezmeme jako zastupitelstvo na vědomí tento materiál, takže to půjde do vytracena. To za mne. Děkuji.

## **Mgr. Berki**

Já bych jenom zopakoval, na čem se domluvila většina předsedů zastupitelských klubů. Domluvili jsme se na tom, že vzhledem k tomu, že vedle podnětných bodů jsou tam také body, které by si vyžadovaly delší diskusi, jsou diskutabilní, některé ne úplně možná korektní, tak jsme se domluvili, že zastupitelstvo vezme tento materiál pouze na vědomí a je již na radě, co si s ním udělá. Přeci nikdo nebrání radě, pokud jí to zastupitelstvo neuloží, aby s tím něco dělala. Je to opravdu potom zodpovědnost pouze rady. Takže jenom připomínám, že dohoda většiny zastupitelských klubů je, abychom tento materiál vzali na vědomí bez ukládací klauzule a tím to ukončili.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jenom technickou, abych odpověděla panu náměstkovi Korytářovi. Na tom zasedání, které se konalo 10. 10., bylo přítomno 11 členů kontrolního výboru. Z toho 9 hlasovalo pro, jeden se zdržel a jeden pravděpodobně odešel dřív nebo nehlasoval. To je jedna věc. Vyjádřím se jenom stručně k tomu, jestli může nebo nemůže kontrolní výbor ukládat nějaké povinnosti. Nemůže. Jsme výborem, můžeme jenom doporučovat, takže tuto problematiku jsme tady řešili v minulém volebním období, takže jestli k tomu máme nějaké doporučení, tak je to skutečně to doporučení a potom předkladatel tohoto materiálu, což je náš gestor, pan primátor, tam buď napíše a ukládá radě, nebo ukládá tajemníkovi nebo ukládá nějakému odboru nebo někomu, co s tím má dělat. Protože my takovou kompetenci nemáme a už jsme si to vyříkali minulé volební období. Tak jenom tuto technickou.

Ještě na závěr mi dovoďte, protože nejvíc problematická v té kontrole byla tzv. Kostelní ulice, jestli se podíváte do toho návrhu, který nebyl přijat na dnešním jednání návrh na tu další kontrolní činnost, tak my jsme tam tu Kostelní ulici měli, tu kontrolu samostatně právě proto, že ta vzbudila v této kontrolní zprávě, podle mě, největší stupeň kontroverze. Takže když se k tomu zastupitelstvo vrátí a tenhle návrh nám dá, takže my to rádi zkontrolujeme ještě jednou. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Já určitě nebudu chtít být obsáhlý, nicméně jedna věc je velmi jasná a asi velmi důležitá. Od okamžiku, kdy jsme se rozhodli aplikovat směrnici o zadávání veřejných zakázek podle toho semilsko-hrádeckého vzoru, bylo jasné, že to je nová věc. Každá nová věc s sebou přináší provozní potíže, každá nová věc je důležitá, aby se po čase vyhodnotila. Rozhodně si myslím, že je správně, že se veřejným zakázkám nové vedení města zabývalo. To, co tady padlo, je zcela nad slunce jasné a je to

podle selského rozumu. Nikdo nebude upírat vedení města, radě města, samostatnou aktivitu, aby se čemukoliv, co v tom zjištění je napsáno, aby se čemukoliv aktivně věnovalo, a nepotřebuje k tomu usnesení zastupitelstva. Myslím si, že je velmi nevhodné na jednom typu zakázky a to ještě zakázky, kterou in-house dělaly technické služby, shazovat systém zadávání veřejných zakázek minulého období jako celku. Protože to, že tady proběhly stovky, ne-li jeden tisíc veřejných zakázek podle nových směrnic a bylo to v pořádku, že jsme byli první statutární město, které zveřejňovalo své zakázky na veřejném portálu v této zemi, že jsme ty období směrnic dokázali do většiny firem v městské skupině prosadit, to jsou prostě úspěchy, které neočerníte jedním nálezem kontrolního výboru, který se kouká hodně dozadu, ale opakují, když už jste si s tím tu práci dali a našli jste si v tom něco, co byste mohli zlepšovat, skutečně nepotřebujete usnesení zastupitelstva k tomu, abyste se tomu věnovali a věnujte se tomu po vlastní ose a věřím, že dosáhnete stejného pokroku, jakého jsme alespoň dosáhli my.

## **Ing. Červinka**

Já ještě k tomu usnesení. Ono je docela hezké, že nám tady kolega Baxa, jak to usnesení bylo zamýšleno, je vidět, kdo ho vytvářel, ale na druhou stranu to takhle prostě není napsáno. To usnesení předpokládá, že se budou realizovat všechna ta opatření, která z té kontroly vyplývají. A to je něco, s čím podstatná část zastupitelstva nesouhlasí. Dovolte mi, abych vám připomněl, že jste členem koalice, která má svoje zastoupení v radě města, to znamená, celou řadu z těch opatření zcela jistě můžete prosadit, protože jsou v kompetenci rady města, tak se možná obraťte na kolegy a prosad'te to v radě, ale nepodsouvejte zastupitelstvu města něco, s čím spousta lidí tady v tomto sále evidentně nesouhlasí a celá řada těch věcí je diskutabilních a kontroverzních.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Už tady toho spousta zazněla. Já mám, nicméně jednu otázku. Možná jsem jenom nechápal, nerozumím tomu a je to reakce na pana Dr. Baxu. V materiálech je pověření č. 2 psané primátorem, v souladu se zákonem, které říká, že členem kontrolní skupiny je paní Vozobulová. Teď jsem se dozvěděl od pana Baxy, že vlastně tam být nemusela. Tak na základě jakého kuloáru byla z té kontroly vyloučena? Jak to tam funguje? Já tomu nerozumím, jestli by mi to mohl někdo vysvětlit. Jak je možné, že mám materiál, že někdo je jmenován a pak se dozvím, že tam vlastně nebyl.

## **T. Kysela**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den. Dovolte, abych se vyjádřil také k tomuto materiálu. Připadá mi, kromě toho, že je tam spousta věcí, které jsou správné, a děkuji kontrolnímu výboru, že takto pracoval, tak je tam spousta věcí, které jsou vážné, a trochu mě udivuje, že právě šéf této komise, pan Baxa, chce, aby v největší možné míře byly zadávány,... bylo v podstatě obcházeno veřejné zadávání, veřejná zakázka a určováno pro společnosti, které jsou městské. To si myslím, že je jeden z bodů, je to č. 7, je posuzováno výhodnost realizace předmětu veřejné zakázky interně, např. s využitím služeb společnosti ve vlastnictví města. Jednak to je posuzováno a jednak musíme se řídit zákonem o veřejných zakázkách. Já myslím, že to pan Baxa tohle ví.

Další věc, která mě tam velice udivuje, že u některých občanů je to nehezké. Já mám celou řadu spoluobčanů, kteří říkají, že to tam je velmi pěkné. Takže která strana těch občanů má tu správnou pravdu? Já si myslím, že toto do zprávy kontrolní komise vůbec nemělo přijít taková věta. To jsou domněnky, to jsou některé názory některých lidí. Podle některých lidí relevantní, podle druhých nerelevantní.

Co se týče poslední věci, kterou bych k tomu řekl, jsem pro to, aby tato zpráva byla vzata na vědomí, rada se popasuje s těmi doporučeními a jednotlivé odbory ať na tom zapracují. Děkuji.

## **Mgr. Tachovská**

Je přeci velký rozdíl, jestli návrh usnesení bude znít, že zastupitelstvo pouze bere na vědomí anebo že schvaluje a ukládá a je tam ta ukládací klausule. Realizovat opatření, která vyplývají z doporučení z kontroly.



## **T. Batthyány**

To souhlasím, v tom je velký rozdíl.

## **Mgr. Korytář**

Já to zkusím trochu uklidnit. Pro všechny kolegy, ono je to trochu nepochopitelné, protože pokud,... to je zas nepochopitelné pro mě, pokud kontrolní výbor, kde má opozice většinu, přijme toto usnesení a ta kontrola takto proběhne, tak pak bych očekával, že tady zastupitelstvem takovéto usnesení projde a nebude zpochybňováno. Ale pokud je s tím nějaký problém, je to konfliktní téma, vzbuzuje nějaké emoce a teď se obracím na kolegy ze Změny pro Liberec, evidentně tady není většinová vůle pro to usnesení, jak je předloženo, myslím si, že než bude to usnesení znít jenom - bere na vědomí, tak je to akceptovatelné s tím, že je na nás, abychom potom zpracovali nějaký materiál do rady města. Projednali ho v radě města, pokud kolegové, opoziční zastupitelé, nám v tomto dají důvěru a nechtějí radu města v tom nějak úkolovat, já bych na jejich místě postupoval jinak, ale díky za důvěru. Tak si té důvěry važme a pojďme s tím materiálem pracovat už jenom v rámci koalice s tím, že tím, teď se obracím na kolegy z ANO, je souhlas, že se tím budeme zabývat ještě na radě města. Bude to z naší vlastní vůle bez toho uložení zastupitelstva, takže nám to ten prostor dává, jaký si ho v koalici uděláme. Jenom znovu říkám, není pro to většinová vůle, tak nemá cenu to tady asi teď hrotit a pokusit se soustředit na to, co budeme probírat v rámci jednání rady města.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Rád se budu na radě města tímto materiálem zabývat, ale pokud dozná změn a budou tam věci typu, že přestože nebylo zjištěno pochybení, tak estetický dojem, že výsledek rekonstrukce není v souladu s představami občanů Liberce, to je zjištění tragické. Stejně tak bych nechtěl, aby kontrolní výbor doporučoval radě města něco. Bod č. 21 a podobné věci. Kontrolní výbor ať doporučuje, přednáší do zastupitelstva, nikoliv radě města.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, prosím vás, obrátilo se na mě několik občanů, že je velmi nekvalitní přenos, že se neustále zasekává nebo padá. Mohl by to někdo zkontrolovat?

## **T. Batthyány**

Můžeme se podívat ...

## **Mgr. Rosenbergová**

Ne, ne, ne, lidem se nelíbí, že při takovémto bodu, při takové zajímavé diskusi to nemohou sledovat a ptají se, jestli je to schválně.

## **T. Batthyány**

A jste si jista, že se nezasekávám já ve skutečnosti?

## **Mgr. Rosenbergová**

Vy se nezasekáváte, přenos se zasekává.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Podnikneme kroky ke zkvalitnění přenosu.

## **PhDr. Baxa**

Ta kontrolní zpráva neshazuje celý systém zadávání veřejných zakázek na případu Kostelní ulice. Určitě jste si všimli, že kontrolní komise vedla řízené rozhovory s aktéry, kteří mají zadávání veřejných zakázek na SML na starosti a využívala také některé průzkumy mezi zaměstnanci, např. mapu korupčních rizik, která byla pořízena v roce 2014 ještě minulým vedením města, dle které

více jak třetina zaměstnanců magistrátu vidí ve veřejných zakázkách významný prostor pro manipulaci až korupční jednání a pouze 40% v tom takový prostor nevidí. Přímé ...

## **T. Batthyány**

Mohu ještě jednou? Ještě jednou ty procenta, já si to totiž, jak to mám načtené ...

## **PhDr. Baxa**

34% zaměstnanců vidí prostor pro manipulaci významný, 40% nevidí.

## **T. Batthyány**

To bylo více než 40, že jo. 43? Takže více méně tady sdělujete, že většina těch oslovených ten prostor pro tu korupci nevidí, menšina ano a přesto ...

## **PhDr. Baxa**

Doufám, že se tato diskuse s vámi nepočítá do mého času příspěvku. Děkuji.

Druhá věc, přímé zadávání společností ve 100% vlastnictví na základě in-house výjimky ze zákona o veřejných zakázkách není něco, co by bylo protizákonné. Samozřejmě, že u dotačních projektů je potřeba s příjmy s přímým zadáváním zacházet velmi šetrně, ale takových zakázek je jen část. Takže ale rozhodně nejde o navádění k obcházení veřejného zákona. Nebo zákona o veřejných zakázkách. Padla tady tvrzení, nepodsouvejte zastupitelstvu města adresovaná ke mně. Já nepodsouvám nic sám za sebe. Jde o výsledek, výstup kontrolní skupiny, kde byly zastoupeny tři největší zastupitelské kluby, v tom se v zásadě všichni členové konsenzuálně shodli a bylo něco, co prošlo kontrolním výborem s většinou, takže spíše by mělo jít o výtku k celému kontrolnímu výboru, případně na členy kontrolní skupiny jako celku. Ohledně hodnocení kvality díla v Kostelní ulici, toto tvrzení by se tam neobjevilo, pokud by samo město zakázku ihned v průběhu ledna, přesto, že byla v lednu 2014, když ta zakázka byla dokončena v prosinci 2013, tu zakázku nereklamovalo a nenechávalo zpracovat posudek, dle kterého chtělo po technických službách kompletní výměnu celého zadláždění na základě toho, že to jsou příliš velké spáry, nevhodná dlažba apod. Když by k něčemu takového nedošlo, tak by se, nebo takhle, díky tomu, že k těm věcem došlo, si stojíme za tím jako celá kontrolní skupina, že ta naše tvrzení jsou podložena a nejde o spekulace.

## **Mgr. Skřivánková**

Já tedy ještě zopakuji to, co jsem už tady řekla. Kontrolní výbor žádné usnesení pro zastupitelstvo nepřipravuje. Pro to máme svého partnera, kterým je pan primátor. My v souladu s tím §119 schválíme závěrečnou zprávu a tu potom předáme prostřednictvím paní tajemnice výboru do toho dalšího kolečka.

Ještě na pana doc. Václavíka, postavení paní Vozobulové. V uplynulém volebním období byla tajemnice kontrolního výboru vždy členem kontrolní skupiny. Bylo to jednak z praktického důvodu, že nám mohla poslánět okamžitě, když jsme se na kontrolních skupinách dohodli, že potřebujeme nějaké materiály nebo slyšet nějakého úředníka, takže to nemuselo být zprostředkované. Někteří členové kontrolního výboru, potom se do směrnice dostalo, že nemusí být vždycky členem kontrolní skupiny. Já jsem v tomto smyslu zpracovala hned na začátku své funkce nějaký materiál, který jsem předala panu tajemníkovi a panu primátorovi, se domnívám, tak paní tajemnice Vozobulová není vždy členem kontrolní skupiny. Je pravda, že ta práce je trošku znesnadněná, protože vedoucí kontrolní skupiny musí prostřednictvím jí požádat o zablokování místnosti, o podklady, o to, o to, nicméně podle mého názoru to není nic proti ničemu. V některých kontrolních skupinách paní Vozobulová členkou je, když si to ten vedoucí kontrolní skupiny po dohodě s ostatními členy takto vyžádá. To je všechno.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já se obávám, že nebylo úplně odpovězeno na mou otázku. Já rozumím tomu, co říkala paní Mgr. Skřivánková. Já jsem se jenom ptal, z jakého důvodu, když je na pověření, protože ona je na tom dokumentu, to znamená, rozuměl jsem tomu, že z dikce zákona je jmenována členem té kontrolní

skupiny, tak pak proč se neúčastnila té práce? Jestli k tomu by nějaký důvod. Ale stačí mi to písemně, abych to dál nezdržoval.

Nicméně já bych rád jenom upozornil na několik věcí, které tady tak povívají v povětrí. Ono už to tady zaznělo několikrát. Já mám pocit, že zastupitelstvo je tak trošku manipulováno do nějaké situace, která mu nepřísluší. Jednu věc tady několikrát zdůraznila předsedkyně kontrolního výboru. To znamená, že v podstatě se nám předkládá, že kontrolní výbor připravil nějaké usnesení. Podvědomě. Není to pravda. Kontrolní výbor připravil, udělal to, co má. Tady se nám říká, že máme dělat něco jiného. To za a). Za b) neustále se jakoby tlačí, rozhodl kontrolní výbor většinou, takže to tak musím respektovat. Jenom upozorňuji na to, že kontrolní výbor je poradní orgán zastupitelstva, to znamená, my ho můžeme brát jako na vědomí, ale můžeme mít úplně jiný názor z mnoha jiných důvodů. Zastupitelstvo pak hlasováním dá svůj postoj, takže taková ta - kontrolní výbor řekl a byla to většina a musíme to tak udělat, já té politické hře rozumím, ale nalijme si trošku čistého vína.

A třetí věc, mně to opravdu nedá. Já se 20 let žívím částečně sociologickými výzkumy a musím říct, že tak, jak se tady hází různými průzkumy, mě by také zajímalo, kolik z těch, jaká byla definitivní číslovka, jak to bylo počítáno a jaký ten postup byl dělán, protože ohánět se tady nějakými výzkumy, že 34%, no to docela dobře mohli být 4 zaměstnanci. Jestliže absolutní počet byl někde nějaký. Takže já bych byl velmi, velmi opatrný tady v těch věcech a dávat to jako argument mi skutečně přijde nekorektní. Držme se dikce zákona. Hrajme, pokud možno skutečně a říkejme ty věci tak, jak jsou, a netvařme se, že ty věci mohou být jinak.

## **Bc. Kocumová**

Já jenom ještě k postavení paní Vozobulové. Myslím si, že to tady padlo. V kontextu toho, když se bavilo, jestli pan Baxa byl ve střetu zájmů nebo nebyl, tak tady to je poměrně pro mě jasné. Ta skupina kontrolovala práci i úředníků zde na magistrátu a z toho důvodu je poměrně logické, že paní Vozobulová by byla v jasném střetu zájmů. Jak říkala paní Skřivánková, někde členkou skupiny je, ale tady mi přijde naprosto logické.

Další věcí, jenom jsem zvědavá, jestli se vždycky bude říkat stejná argumentace u ostatních výborů a jejich usnesení, zvláště když jsou přijaty takto velmi konsenzuálně, že je to pouze poradní orgán, ale zastupitelstvo může mít úplně jiný názor. Já mám pocit, že už jsem tady slyšela úplně jiné vysvětlení, ale třeba je to skutečně, jak pan primátor je novoročně vstřícný, tak tohle je novoroční názor, který bude prezentovaný vždycky.

## **Ing. Červinka**

Mě to nedá, já se musím zeptat. Jo, jo, jo, musím se zeptat, pane primátore, protože vy jste říkal, že budete vstřícný, tak věřím, že budete vstřícný i k tomu mému dotazu. Mně na té celé věci zaráží, kdo tedy připravoval to usnesení. Tady bylo před chvílí řečeno, že kontrolní výbor to nebyl, z vašeho vystupování, pane primátore, tak trošku vyplývá, že vy s tím usnesením také úplně nesouzníte jako jeho předkladatel, tak kdo ho tedy připravil? Záhada.

## **T. Batthyány**

Záhada. Je mi úplně jedno, kdo ho připravil, ale já budu teď řešit jinou věc. Nikdo další do diskuse není přihlášen, jenom pan kolega Baxa, ale ten už je po čtvrté a je tady dlouhodobě kritizován za to, že má dlouhé příspěvky a on se může vyjádřit pouze třikrát. Stejně tak paní Skřivánková. (paní Skřivánková hovoří mimo mikrofon). Dobře, tak paní Skřivánková jako překladatelka, byť jsem to já ve skutečnosti.

## **Mgr. Skřivánková**

Také mluvím po čtvrté, ale já to řeknu jednou větou. Poprvé v historii, co tady sedím, trvalo projednání kontrolní zprávy hodinu. Nevím, na jednu stranu je to možná dobře, protože konečně dojde váha kontrolního výboru toho čemu má dojít. Protože odsouhlasit plnění usnesení, dobrý, tak tenhle

ten to dodělá, je to dobře? Ale zase na druhou stranu, když jsou kontrolní zprávy trošku kontroverzní a někdo se jimi bude zabývat, tak já to vidím jako pozitivní. Děkuji a už hovořit nebudu.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Na tom se shodneme. Přichází na řadu hlasování. Nejprve protinávrh v podobě toho, že zastupitelstvo města bere na vědomí tento zápis a bez jakékoliv ukládací části. Kdo je pro?

*Hlasování č. 11 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 6/2016.*

## **K bodu č. 11**

### **Změnové Rozhodnutí o poskytnutí dotace včetně podmínek k rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací" (CZ.1.06/2.1.00/22.09453)**

#### **RNDr. Hron**

Tam jsem avizoval zmatečnost toho usnesení a navrhoval jsem jiný text. Připomínám, že bereme na vědomí rozhodnutí, jehož nedílnou součástí jsou i podmínky toho rozhodnutí o přijetí dotace nebo o přidělení dotace a pak v druhé části schvalujeme podmínky, což mi přijde trošku protimluv. Tak buďto schvalujeme nebo bereme na vědomí a myslím si, a na to jsem nedostal odpověď, že se v podstatě toto usnesení přijímá na „přání“ poskytovatele dotace, kde pan primátor je nucen podepsat na závěr prohlášení, že město souhlasí s podmínkami a závazky, které z nich vyplývají. Nebo něco takového tam je napsáno. Proto jsem navrhl alternativní usnesení, které i lépe tomuto požadavku vyhovuje. A to zastupitelstvo SML souhlasí s podmínkami rozhodnutí o poskytnutí dotace a se závazky vyplývajících z rozhodnutí o poskytnutí dotace. Ta dotace tam by měla být specifikovaná.

#### **Ing. Fadrhonc, tajemník MML**

Dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Byť si myslím, že ten návrh usnesení, který je předložen, by byl v souladu s tím, protože se musíme shodnout s poskytovatelem, lze, podle mého názoru, přijmout i to, co navrhuje pan Dr. Hron. Je to v podobné rovině, z mého pohledu.

## **T. Batthyány**

Dobře, a protože chceme ukázat, že si vážíme pana kolegy Hrona, prosím ještě jednou o zopakování toho návrhu usnesení, o kterém budeme hlasovat. Ale na mikrofon to řekněte, že jste dojat. Pan kolega Hron ještě jednou zopakuje návrh usnesení.

#### **RNDr. Hron**

Zastupitelstvo SML souhlasí s podmínkami rozhodnutí o poskytnutí dotace. Teď je tam vytečkováno, protože nevím, jak ji specifikovat. A se závazky vyplývajících z rozhodnutí o poskytnutí dotace, zase vytečkováno.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Kdo je pro takto navržené usnesení?

*Hlasování č. 12 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 12/ staženo**

**Záměr refinancování dlouhodobého dluhu SML prostřednictvím nového směnečného programu dle nabídek ČS a. s. a KB a. s. v celkové výši dle variant:**

**A) 2 000 000 000,- Kč**

**B) 1 900 000 000,- Kč**

**C) 1 800 000 000,- Kč**

Bod č. 12 byl z programu zasedání zastupitelstva města s t a ž e n.

## **K bodu č. 13**

### **Zřízení Dotačního fondu SML**

#### **T. Batthyány**

Dostáváme se k bodu č. 13, tím je Zřízení Dotačního fondu města Liberce. Tady bych poprosil pana náměstka Korytáře, aby si to uvedl a pak... S technickou je pan kolega Červinka?

#### **Ing. Červinka**

(Technická) Já se omlouvám, ale ono to z toho zápisu možná nemusí úplně vyplynout. Předpokládám, že u toho předchozího hlasování jsme schválili i tu ukládací podmínku, která tam pravděpodobně zůstala, a úplně to řečeno nebylo.

#### **T. Batthyány**

Ano. Důležitá připomínka a nyní pan kolega Korytář.

#### **Mgr. Korytář**

Vzhledem k tomu, že jsme asi trochu ve zpoždění, předchozí body se trochu natáhly, tak jenom krátce. Přípravy na statutu nového Dotačního fondu začaly už v loňském roce na jaře. Celá příprava trvala téměř jeden rok. To, co ten statut přináší, je například zjednodušení současných osmi statutů jednotlivých dílčích fondů do jednoho, je tady nově zavedeno bodování těch projektů podle jasných pravidel, jasný postup, jak se projekty budou vyhodnocovat, i když samozřejmě k těm jednotlivým kritériím můžou být nějaké připomínky, zároveň je v celém materiálu zohledněno to, že bylo přijato nové znění zákona č. 250/2000. Novinkou by mělo být i to, že bude celý systém postupně elektronizován tak, aby přenos informací mezi žadateli, úředníky, hodnotiteli, správními radami, radou města a zastupitelstvem byl co nejefektivnější a nemusela se spousta těch materiálů kopírovat a to je asi na začátek všechno. Osobně si myslím, jako předkladatel, asi neočekáváte, že řeknu něco jiného, že to je dobře připravený materiál, krok správným směrem. Samozřejmě můžou se během provozu

Dotačního fondu v letošním roce vyskytnout ještě nějaké mouchy, které jsme nebyli schopni vychytat, ale pokud se něco takového vyskytne, připravíme potom úpravu na další rok. Poslední věc je, materiál byl připravován ve spolupráci s právníky města a myslím, že ho můžeme schválit.

## **PhDr. Langr**

Já ještě doplním pár... Dobré odpoledne, dámy a pánové, omlouvám se. Ještě doplním pár drobných informací, které by vás mohly zajímat. Souběžně s těmi dnešními třemi materiály se ještě připravují další dva dokumenty. Prvním je něco jako metodika hodnocení projektů, to znamená projektových žádostí, jakási širší verze těch pravidel, která jsou v bodě č. 14, tu by měl dostat každý člen správní rady nebo externí hodnotitel, aby věděl, jakým způsobem se k těm jednotlivým kritériím vyjádřit, jak hodnotit, co je třeba považováno za špatnou praxi a co za dobrou praxi a zároveň ještě právníci vytvářejí další metodiku postupu při porušení rozpočtové kázně, ta by měla být schválena pravděpodobně jako směrnice, možná i dokonce směrnice zastupitelstva, to ještě dneska nevím a určitě v tuto chvíli můžu deklarovat, že na tomto materiálu já už jsem požádal právníka odboru, aby spolupracoval i s panem doktorem Hronem, takže budeme-li moci a vyjádří-li pan doktor Hron vůli, tak bych rád právě na té metodice postupu při porušování rozpočtové kázně spolupracoval i s ním. To jsou tedy dva důležité materiály, které ještě doplní ten balík. Samozřejmě ještě veřejnoprávní smlouvy, které od loňska, kdy jsme je schválili v květnu, po takovém tom trochu bouřlivém hlasování, doznají také změny, tam na to máme v celku čas až do okamžiku, kdy zastupitelstvo bude ty jednotlivé dotace schvalovat, tam zase počítám, že nějakým způsobem zapracujeme návrhy, které v průběhu roku dodal pan Ing. Zámečník. Rovněž bych se přimlouval, jak už říkal pan náměstek Korytář, za to spustit ten Dotační fond, nepochybně bude generovat nějaké třeba i drobné problémy, máme na to rok, abychom je doladili, ale považuji to za dobrou věc. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Já souhlasím s tím, že to je dlouhodobý proces. Neodpustím si povzdech, že jsem do toho procesu nebyl zapojen, přesto že jsem to tady několikrát nabízel. Výsledkem je, že se to ve mně pere, mohl bych teď požádat o vystoupení, které bude trvat půl hodiny a ten materiál, který jsem poslal všem zastupitelům dopředu, tady přednášel a navrhoval protinávry, o kterých by se muselo hlasovat. Učiním kompromis, že některé své návrhy nevznesu a to z toho důvodu, abych právě ulehčil dnešní jednání, na druhou stranu bych očekával, že se spustí proces na vylepšení celého toho systému. Myslím to vážně. Všechny ty dokumenty jsou připraveny opravdu, řeknu to eufemisticky, nedbale. Co se týče statutu, zde mám pořád problém se správní radou fondu, ale navrhuji ten bod vyřešit v bodě č. 14 změnou usnesení, protože ta je nezbytná. Pak tam mám další námitku, kterou si myslím, že by stálo za to ji projednat a to upustit od toho, aby každá ta oblast podpory, které se tady říká z nějakého důvodu někdy podfond, někdy dílčí fond a někdy fond, aby měla svůj bankovní účet, k tomu já nevidím vůbec žádný důvod a navrhuji tuto pasáž z toho úplně vypustit, z toho statutu. To je všechno a nedoporučuji přijetí tohoto statutu.

## **Mgr. Šolc**

Takže vážení, já mám k tomu dvě připomínky. Jedna je věcná, druhá je možná trochu politická. Tak já začnu tou politickou, protože dneska nám v e-mailové korespondenci přistál mail od bývalé pracovnice MML z odboru paní kolegyně Hrbkové, paní Farářové - Veselé, která se mimo jiné vyjadřuje k tomu, proč byla takhle narychlo odejita. Mimo jiné, samozřejmě asi jste to všichni četli, jsou tam zmíněny ingerence všech členů Změny a to dokonce nelibereckých, které přímo zasahovaly do její práce, ale je tam také zmíněno, pod jakým tlakem byly vytvářeny pravidla pro Ekofond a jak moc na tom Ekofond záleží. Nevím, pracovní právní vztahy jsou vždycky složité, byl to váš člověk, kterého jste si přijali, byl to váš člověk, kterého jste si takto popudili proti sobě. Do jisté míry mi to ale ukazuje na to, že vám na tom Ekofond velmi záleží, to je taková politická a je mi to docela líto, že se vlastně pro ty parciální zájmy ten Ekofond takhle ohýbá. Druhá věc, taková věcná, to, že by zastupitelstvo svým usnesením vzalo pouze na vědomí rozdělení těch alokací, tak z pohledu rozpočtu nic neznamená. Vy byste, pane Korytáři, v dalším bodě měl navazovat rozpočtovým opatřením, protože ve skutečnosti tím, že to zastupitelstvo vezme na vědomí v tomto materiálu, sděleno není nic, takže vy to stejně nemůžete vypsát, protože vlastně systém vás nepustí vypsát něco, co nemáte

v rozpočtu. A potom ještě jedna věc, taková věčná, vy tam v rozpočtu máte alokováno na tyto peněžní fondy 17,8 milionů a tady chcete vzít na vědomí 16,8 milionů, takže předpokládám, že ten milion si chcete nechat v rezervě, což je chvályhodné, ale měli byste to zastupitelstvu říct nebo jestli to chcete říkat potom při tom rozpočtovém opatření?

## **T. Batthyány**

Tak pan kolega Korytář odpoví rovnou.

## **Mgr. Korytář**

Já bych možná teď zareagoval na ty věci týkajících se odboru ekonomiky, poprosím pana vedoucího, když tak, kdyby tam bylo něco jinak, tak aby mě šel korigovat. K těm účtům, o tom požadavku pana Hrona víme, konzultoval jsem to s odborem ekonomiky, bylo vyhodnoceno, že je lepší mít jednotlivé účty na jednotlivé fondy, není to nic extra nákladného, co by nás nějak zatížilo, proto zůstávají u jednotlivých dílčích fondů dílčí účty, to je jedna věc. Druhá věc je, co se týče rozpočtu, my máme v rozpočtu opravdu schváleno 17,8 milionů, tady je 16,8, ale je to proto, protože je dohoda, že 1 milion z té přímé podpory na sportovní akce, to jsou takové ty výjimečné akce, nemá formát programu nebo výzvy a tento 1 milion bude převeden přímo na odbor, teď nevím jaký, ale na některý odbor a ty peníze budou čerpány jiným mechanismem. To znamená, máme tam větší rezervu. To poslední, myslím si, že to, že máme v rozpočtu připravené peníze v rezervách jednotlivých fondů, nás nebrzdí v tom, abychom ty výzvy vypsali s tím, že v příštím rozpočtovém opatření, které bude pravděpodobně v únoru, nejpozději v březnu, se ty peníze uvolní tak, aby bylo potom možné ve chvíli, kdy budou uzavírány jednotlivé dotační smlouvy, ty peníze skutečně uvolňovat. V tuto chvíli ještě žádné peníze neuvolňujeme, kdybych to řekl úplně absurdně, tak může se stát to, že vypíšeme všechny výzvy, nebude vybrán žádný projekt, nebude nepřidělena ani jedna koruna. To znamená, v tuto chvíli peníze ještě můžeme nechat v rezervě a budou uvolněny, respektive z těch rezerv budou vyndány v prvním rozpočtovém opatření, které připravíme.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak já jenom zopakují to, co jsem říkala již v pondělí na schůzce předsedů, že mě velmi mrzí, že se v této věci více nekomunikovalo s opozicí a ty tři schůzky byly opravdu málo a hlavně z toho důvodu, že se potom měnila spoluúčast u jednotlivých programů. Já už jenom kvůli občanům, kteří toto zastupitelstvo sledují, bych poprosila, aby mi někdo vysvětlil, jak se vlastně k těm spoluúčastem došlo. Proč některé fondy mají 20%, některé mají dokonce 50% a některé nemají vůbec žádnou spoluúčast? Vždyť přece to předpokládá nějaký zájem toho žadatele, že tu dotaci využije účelně, ale proč tedy některé nemají nic? Třeba Sportovní fond, proč nemusí mít žádnou spoluúčast? Proč Ekofond musí mít 50% spoluúčast? To jsou tedy velmi nerovná pravidla.

## **Mgr. Korytář**

Tak Ekofond má, myslím, 20, těch 50% je u toho nového fondu Rozvojové spolupráce. Je to tak, že jednotliví náměstci, respektive náměstci a primátor, kteří připravovali ty materiály, tak na základě vlastního uvážení, nějaké politické vůle a preferencí tam navrhli různou míru podílů, všechno má pro a proti. Když tam dáte větší procento, tak zužujete možná okruh žadatelů a nutíte žadatele k tomu, aby získávali více peněz, možná ale u některých programů to bylo vyhodnoceno tak, že ta spoluúčast by byla možná příliš zatěžující nebo formální nebo nevím. Je to zkrátka různá vůle u různých programů, myslím, že to nemusí být unifikované, možná ještě kolegové to doplní. To procento tam samozřejmě nějakou roli hraje, ale každý asi z těch gesčních náměstků nebo pan primátor tam vidíme různou roli té spoluúčasti.

## **T. Batthyány**

Tak ještě doplňující otázka pro paní Rosenbergovou.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak potom nenechme spoluúčast vůbec nikde, tak buďme spravedliví a vyškrtějme tu spoluúčast úplně u všech fondů. Já třeba nevím, proč, já nevím, třeba program pro partnerskou spolupráci, vždyť tam se většinou hlásí školy, by měl mít 50% spoluúčasti?

## **Mgr. Korytář**

Zkusím odpovědět. Myslím, že školy se můžou s těmito projekty hlásit i do toho fondu vzdělávání, pokud takovéto projekty mají, tady se jednalo o to, že ten program by měl být teď více zaměřen, respektive ta priorita je tam změněná, aby se zaměřoval na konkrétní problémy a projekty našeho města, které mohou být řešeny tím, když někdo od nás pojede do partnerského města, to znamená, že předpoklad je ten, že pokud nějaká kulturní organizace chce jet někam do zahraničí, tak buď si dá tu žádost do kulturního fondu nebo si ji může dát i sem, ale znamená to, že říkáme: ano, ale 50%, polovinu těch peněz, byste si měli získat z nějakých jiných zdrojů.

## **T. Batthyány**

Technickou pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

(Technická) Já se chci jen ujistit, jestli jsem něco nepřeslechl. Probíráme bod 13, statut, ne ještě bod 15.

## **T. Batthyány**

Čtrnáct.

## **RNDr. Hron**

Ne, 13, statut.

## **T. Batthyány**

Probíráme 13, nicméně tato debata směřuje spíše k bodu č. 14.

## **RNDr. Hron**

Já jsem znejistěl, jestli náhodou nediskutujeme všechno v jednom bloku, tak ne.

## **T. Batthyány**

Pomalu ano, a pokud se to vyříká už teď a nepřijde to v následujícím bodu, budu jedině rád.

## **PhDr. Langr**

Tak já plně vyhovím přání pana primátora a zkusím si to vyříkat už u tohoto bodu. Ne, to je jenom reakce na dotaz paní zastupitelky Rosenbergové. Ona ta tabulka, která před chvílí byla promítána na tom plátně a ukazovala, děkuji, ukazovala ty dílčí alokace a souběžně ta procenta spoluúčasti, tak je malinko matoucí, protože my zároveň jsme jakousi spoluúčast nebo princip spoluúčasti zahrnuli i do jednotlivých pravidel, akorát jsme to otočili naruby, oproti tomu, co tady bylo dosud. Dosud byla povinná spoluúčast v míře 20%, nyní je ten, z mého pohledu, ten program nebo ten princip daleko více motivační, to znamená, dává zvýhodnění v podobě nějakých bonusových bodů těm, kteří tu spoluúčast u projektů budou deklarovat a skutečně ji udělají. Ti, kteří tu spoluúčast nebudou mít a plně se spolehnou na prostředky města, tak získají o nějaké ty body méně a budou v tomto tedy směru o něco znevýhodnění. To si myslím, že je daleko lepší a motivační. A ještě dovoluji jeden dotaz, on možná zazní, podobně jsme přistoupili k tomu bodu nebo k tomu principu, aspektu, faktoru, jak chcete, blacklistu, který byl v předchozích letech. Ten jsme zcela vypustili, byť máme právní názor, že bychom ho mohli zachovat, ale zase souběžně jsme do pravidel zapracovali a to je vždycky ten bod 1, v těch kritériích, zase je takový ten, řekněme, prvek zohledňující historii toho jednotlivého žadatele, kdy ti žadatelé, kteří neměli žádný problém s rozpočtovou kázní, tak neztrácí žádné body, zatímco ti žadatelé, kteří v předchozích letech nějaké problémy měli, tak ztrácí body a samozřejmě to potom znamená menší nárok na přidělenou, poskytnutou dotaci.



## **T. Batthyány**

S technickou paní kolegyně Rosenbergová ještě jednou.

## **Mgr. Rosenbergová**

(Technická) Nemám technickou, ale chtěla bych ještě jednu doplňující otázku, pořád mi vypínáte mikrofon, tak se musím hlásit technickou, za to nemůžu. Pane náměstků, já vám děkuji za vysvětlení, jenom se teď zeptám. Tato tabulka není relevantní, ta spoluúčast není tak, jak je tam napsaná nebo se bude ještě nasčítávat podle těch pravidel? Toto je v materiálu č. 13, proto k tomu diskutujeme.

## **PhDr. Langr**

Tak už svítím. Ta tabulka je samozřejmě v pořádku, nicméně u jednotlivých programů ještě platí v pravidlech to, co jsem řekl, to znamená ten motivační přístup a souběžně u některých programů je ještě ta povinná spoluúčast, což jest ve dvou programech ze tří – Ekofond a Fond rozvojové spolupráce, u žádných dalších tam není. Je to o tom, co říkal pan náměstek Korytář, každý k tomu přistoupil s nějakou jinou filozofií a s jiným přístupem, to je celé.

## **Bc. Gábor**

Děkuji, pane primátore. Článek 5, odstavec 5.18, bod A – přidělená dotace propadá a smlouva o poskytnutí dotace nebude uzavřena, pokud před uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace do 30 dnů od doručení výzvy, nedoručí ze strany žadatele k podpisu smlouvy a poskytnutí dotace. Prosim, protože vím, jak je složité v některých spolkových orgánech rozhodovat, tak se mi zdá ta doba poměrně dost krátká, já bych si tady dovolil navrhnout změnu na 45 dnů a lépe na 60. Děkuji, doufám, že to není problém.

## **RNDr. Hron**

Abych byl přesný a upřesnil ten svůj návrh, který jsem vznesl v předchozím vystoupení, tak v bodu 2.5, statutu – dotační fond hospodaří, ta první věta zůstává, druhá věta by zněla, to je protinávrh, peněžní prostředky dotačního fondu jsou vedeny na zvláštním bankovním účtu.

## **T. Batthyány**

Dobře, pan kolega si tu vaši připomínku zapíše.

## **Mgr. Berki**

Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Langra, když teď teda zmiňoval tu bonifikaci za spoluúčast. Znamená to, je-li v projektu spoluúčast slíbená, dostane tedy projekt bonifikaci, tak se tato spoluúčast také promítne do smlouvy, tedy musí ji naplnit ten žadatel?

## **T. Batthyány**

Ano.

## **Mgr. Berki**

V tom případě, co se stane, když ji nenaplní?

## **PhDr. Langr**

Každý projekt podpořený, musí v dalším roce projít vyúčtováním, ze zákona. To znamená, že tam je potom možné nasadit ty prostředky, které budou konkretizovány právě v té metodice postupu při porušení rozpočtové kázně. V tuhle chvíli já ji ještě nemám ani zpracovanou, takže vám neumím říct konkrétně třeba, jaký to bude postup.

## **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne, já mám jenom dva takové dotazy nebo první komentář. Já jsem avizoval dopředu, že nebudu schopn podpořit ten materiál, pokud nebude soulad mezi jednotlivými programy

nebo podprogramy nebo těmi podfondy nebo jak se to nazývá. To znamená, že v okamžiku, kdy v některých je spoluúčast vyžadovaná, v některých není vyžadovaná, v některých jsou pravidla taková, v jiných jsou taková. Já chápu rozdíl třeba u Sportovního fondu, protože ten je přece jenom v něčem specifický, ale nechápu rozdíl mezi Ekofondem, Fondem vzdělávání mezi Fondem rozvojové pomoci. Nevidím v tom žádný důvod, proč to má být odlišně a vidím to jako velký nedostatek, protože cíl byl stanoven trochu jinak a ten se nenaplnil, takže z tohoto hlediska bych klidně ještě rok věnoval práci tomu to dopracovat do té finální podoby. Nastavit tak, jak by to mělo fungovat, včetně těch mechanismů, o kterých jsme se bavili, přičemž řada z těch opatření už jde aplikovat, ukázali jsme to na poslední správní radě, to znamená, hodnotili jsme na základě nějakých bodů, snažíme se prosadit tu elektronickou komunikaci, celkovou komunikaci s tím žadatelem atd., atd. To znamená, dá se udělat spousta kroků už teď, aniž by tohle to bylo přijato a přitom finalizovat nějakou závěrečnou podobu tak, aby byla alespoň poblíž toho cíle.

## **Mgr. Machartová**

Já mám jenom takovou technickou poznámku. Bod 5, článek 5, bod 5.18, bod A – nedojde ze strany žadatele k podpisu smlouvy, mělo by tam být „o poskytnutí dotace“ a ne „a poskytnutí dotace“.

## **doc. Václavík**

Dobrý den. Já mám jeden dotaz a jednu vlastně takovou připomínku. Možná jsem něco přehlédl, ale obávám se, že se to trochu právě dotýká té nejasnosti v těch spoluúčastí. U programu Veřejná zeleň, je napsána, pro mě trochu enigmatická, informace – 20%, respektive 0. Jistě k tomu bude nějaký důvod, který může být relevantně vysvětlen, ale já mám problém i s dalšími věcmi, nejenom s tím, co tady zaznělo, ale já mám trochu pocit, že některé ty programy, alespoň tak, jak zatím vypadají, že jsou nastaveny tak, nejenom že se překrývají, ale spíš mám dojem z některých těch podprogramů, nebo jak se to oficiálně jmenuje, protože je ta terminologie skutečně poněkud nejednotná, takže oni vlastně řeší jiné oblasti, než by řešit měly. Teď tady mluvím konkrétně o jedné a to je program 3.2 v rámci Fondu vzdělávání, program komunitní činnost přispívající na rozvoj místních iniciativ a pak tam máme program 2.3 program podpory místních iniciativ. Dovedu si představit, že ty programy prostě v mnoha ohledech budou identické, v podstatě to znamená, že vzdělávací fond, který svým rozpočtem patří spíš k těm menším, tak přijde ještě o 400 tisíc, protože, co si budeme namlouvat, těch 400 tisíc může být vlastně chápáno a z mého hlediska může být alokováno vlastně do Fondu rozvojové spolupráce, respektive do jeho podprogramu 2.3. To jsou věci, které se také domnívám, že jsou trochu problematické, takže i to je další důvod, proč já si myslím, že by ten materiál měl být stažen a ještě dál dopracován.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych chtěl říci, že tohle je hojně diskutovaný materiál už dlouhou dobu. Samozřejmě, je to složitý materiál, ale pokud tomu nedáme šanci a nevedeme ho do provozu, tak nezjistíme, jestli skutečně je funkční nebo není funkční a nebudeme mít co vychytávat. Vychytávat všechno tady na teoretické rovině, je v tuhle chvíli, si myslím, už jenom ztráta času a já prosím aspoň za ty sportovce, pojdme už konečně ten Dotační fond schválit, schvalme i ty výzvy, protože ty organizace na to čekají. Já nevím, jak je to u vzdělávání nebo u Ekofondu, já teď mluvím za ty sportovce, sportovní kluby. Děkuji.

## **J. Čmuhálek**

Děkuji za slovo. No, pane primátore, máte pravdu, že tohle to je už dlouhodobě hodně diskutovaný bod, ale já si myslím, že by nebyl tak diskutovaný, kdyby to probíhalo tak, jak mělo. To znamená, že ty pracovní skupiny by se scházely. Já myslím, že když se sešly dvakrát před prázdninami, zastupitelstvo pak odsouhlasilo nějaký záměr, který bude dopracovaný a předložený v září. Nebyl. V listopadu byla další pracovní skupina, kde nebylo víceméně, o čem diskutovat s tím, že prostě je tohle to třeba rychle, nakonec to zase neprošlo, tak si myslím, že tam v tom je stále něco špatné. Možná tady mluvíte o těch sportovcích, já bych byl taky rád, aby prostě nějakým způsobem to bylo uzavřené, ale pokud prostě k tomuhle nedojde, proč nepojedeme podle toho starého, když to šlo celý loňský rok? To je věc jedna. Ta druhá věc je, já si myslím tedy, že vy jste stáhli z toho sportovního

fondy ten milion, vy sám víte, na tu ostatní podporu sportu, že tam teda nebude, myslím si, že ty peníze, ten milion, se tam mohl klidně nechat, protože sám víte, jelikož jste předseda Sportovního fondu, že na ty veřejné, jednorázové, náborové a propagační akce chodí v těch dvou výzvách většinou tak žádosti cca mezi 8 až 10 miliony. Takže ty peníze vzhledem k posuzování těch žádostí by se tam určitě, myslím, nějakým způsobem dobře rozdělily. Nicméně si neodpustím to, co říkám vždycky, my už jsme před tím navrhovali prostě Fond požární ochrany, ten záměr byl odsouhlasený zastupitelstvem, byl odsouhlasený s alokovanou částkou, nicméně vím asi, k čemu potom došlo, proč to nějakým způsobem nebylo. Já si za náš klub dokážu navrhnout, aby tento bod byl opravdu stažen, bylo přistoupeno k záměru tak, jak byl a budeme si trvat na tom, aby ten požární fond do toho byl zařazen, protože má určité svá specifika a myslím si, že není rozumné potom ty peníze nějakým způsobem rozdělovat na základě jednotlivých žádostí. To můžeme vzít tady všechny ty peníze a rozdělovat tak, jak si o to ti lidé napíší, a nemusíme mít žádné fondy. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, u těch individuálních žádostí, na tu ostatní podporu sportu a to víte taky dobře vy, to jsou věci, které nejsou přesně definovatelné a se kterými se scházíme. Tím, že jsme a vlastně i opozice chtěla sešněrovat přísnými pravidly ty programy a podprogramy, dát jim jasná pravidla, tak tohle je zrovna ta ostatní podpora sportu, která nelze vydefinovat a s každou individuální žádostí, a tím nechci říct, že chceme utratit milion korun za to, to rozhodně ne, ale chceme si tam tu rezervu nechat, předstoupím před zastupitelstvo a vy o tom rozhodnete.

## **J. Čmuhálek**

Můžu? Já v tomhle tom s vámi plně souhlasím, možná to špatně vyznělo. Já jsem jenom řekl, že ten milion tam mohl zůstat a mohl být přidělený na ten program 6.2, kdy prostě na tento program chodí řádově ty žádosti v rozmezí 8 až 10 milionů, že ty peníze tam jsou potřeba. Všude jinde se ty fondy navyšovaly, tady prostě k navýšení nedošlo a víme prostě, že ten Sportovní fond nebo ta činnost celková sportovní je v tom Liberci nejvíce obsáhlá, že by si prostě ty peníze tam zasloužili. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Zasloužili a myslím si, že máme i přebytkové hospodaření a ty tam příští rok půjdou. Ale jinými slovy, pokud jste, pane kolego, chtěl tu ostatní podporu sportu jakoby zrušit nebo ponížít tu částku, tak jsme si to měli vykomunikovat dříve a myslím si, že umíme najít i cestu, jak tam ty peníze ve výsledku dodat.

## **J. Čmuhálek**

No, tak já na to teda ještě rychle zareaguji. Máte pravdu v jednom. Toto jsme si měli vykomunikovat dříve, nicméně myslím si nebo nevím, jestli k tomu nějakým způsobem byla snaha nebo ne, prostě k tomu nedošlo a nevím proč.

## **prof. Šedlbauer**

Já musím říct, že mě mrzí vystoupení opozičních kolegů a kolegyně, protože všichni dobře víme, že cílem těchto materiálů je dostat dotační fondy do souladu se zákonem č. 250 a dát jim konečně nějakou formu, řád, která tady v posledních letech nebo v těch předcházejících letech tak úplně nastavená nebyla. Všichni jsme po tom tady volali a teď to nastává, ta forma a řád, je, myslím, výrazně lepší, výrazně lépe jsou popsány jednotlivé aktivity, pravidla hodnocení, na to jsme se tady shodovali třeba s kolegy ze SLK prakticky stoprocentně a teď v tom najednou hledají něco, co v tom skutečně není. Třeba kolega Václavík tady napadl, že ve Fondu vzdělávání je program komunitní činnost přispívající k rozvoji místních iniciativ. No, ale jako dlouholetý člen správní rady Fondu vzdělávání by měl vědět, že tyhle aktivity, které do tohoto podprogramu patří, Fond vzdělávání vždycky podporoval. Podporoval je ovšem tak trochu bokem, protože se to obvykle odehrávalo ve formě nějaké spolupráce místního spolku s místní školou, byl to rozvoj, přesně to, co tam je teď, rozvoj místních iniciativ, ale teď to tam je korektně. Budeme vědět, že to děláme správně, že to tam patří a budou to vědět všichni, jak ti příjemci dotace, tak my. Asi by bylo dobře, kdybychom tady přestali dělat skutečně zbytečnou

politiku kolem něčeho, co je jednoznačně v zájmu a ku prospěchu všech možných spolků, žadatelů o dotace v tomto městě.

## **Mgr. Korytář**

Je pěkné, jak někdy bývalí zastupitelé opoziční, dnes koaliční a opačně, jak si prohazujeme ty rétoriky. Teď jenom to, jak se tady občas někdy napomínáme – nedělejme z toho politiku. Platí to pro všechny, jsme politici, děláme z toho politiku, ale neměli bychom možná dělat v míře větší, než je nezbytně nutná. Pan kolega Hron s technickou.

## **RNDr. Hron**

(Technická) Já mám opravdu problém s tím probírat v tomto bodu věci, které patří do bodu č. 15. Takže prosím předsedající této schůze, abychom se zabývali usnesením, které je navrženo. Zopakují – přijetí statutu a vzetí na vědomí alokace. Nehodnotíme, jaké programy vyhlášíme, nehodnotíme další věci, na to máme čas v bodě 15. Já budu zdržovat v bodě 15 s tím.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji panu Hronovi za správnou připomínku. Ti, kdo jsou ještě přihlášení, prosím, teď diskutujeme opravdu k bodu č. 13 a to je Zřízení Dotačního fondu, zejména jeho statut.

## **MUDr. Absolonová**

Já jenom jsem právě taky chtěla říct, že je neuvěřitelné, jak dlouho se tento bod drží na stole, řekla bych, že už přes půl roku. To je prostě, jak kdyby tady každý mluvil jiným jazykem a nebyla žádná komunikace o tom. Připomíná mi to situaci z medicíny, kdy spolu má komunikovat anesteziolog s operátorem, anesteziolog vidí na chvíli trošku jiné laboratorní hodnoty, pacienta neuspí a pacientovi mezi tím praskne slepák třeba, jo. Tak to je prostě podobná tady situace. Já jsem to zažila, ne že by vysloveně jako praskl, ale nebylo k tomu daleko, zažila jsem to několikrát za časů, kdy jsem byla v nemocnici. Tak bych se tady prostě opravdu přimluvila o to, aby teda už jsme ten problém nějak dořešili, respektive tak, aby ty organizace dostaly v běžných lhůtách se k těm penězům, o které žádají nebo minimálně teda jako k části těch peněz.

## **Mgr. Ferdan**

Řešíme to dva měsíce, neřešíme to půl roku. Já jenom se vyjádřím taky k tomu. Chtěl jsem mít stejnou poznámku, že řešíme bod 15 nebo 14, zatímco jsme u 13. Jinak jsem chtěl taky podotknout, že když jsem se chtěl rozhodnout ve finále, jestli podpořím tu 13 a žádal jsem teda o nějaké vyvrácení nebo zdůvodnění toho, že poznámky pana doktora Hrona nejsou relevantní k tomu Dotačnímu fondu, tak mi bylo odpovězeno, že na to není čas. Přitom pan kolega Hron si dal tu práci s tím zpracovat ty poznámky a ten čas si našel, aby se snažil zlepšit ten materiál a ne jednou jsem apeloval na to, jak soukromě, tak i veřejně, abyste zapojili pana doktora Hrona do té skupiny, aby se ušetřilo času a energie, že má s tím zkušenosti, nestalo se tak a teď si to vyjídáme. Znovu opakuji, nechápu nesoulad těch jednotlivých pravidel, které jsou tam a nechápu ten kofinancing, to spolufinancování, proč je rozdílné. Jenom bych chtěl ještě upřesnit, taky jsem našel rozdíl mezi, když se bavíme o těch názvech, tak tam je rozdíl u té 3... Pardon, já si najdu tu tabulku. U té 3.2, to znamená program komunitní činnosti přispívající k rozvoji místních iniciativ a mezi programem podpory místních iniciativ, protože ve 14 se ta 2.3 jmenuje trošku jinak, jmenuje se to podpora místních komunit a je to spíše zaměřené na osadní výbory, zatímco ta 3.2 se zaměřuje vyloženě na činnost podporující vznik těch iniciativ. Ty názvy jsou matoucí, žádal jsem o trochu přejmenování nebo lepší formulaci právě u té 2.3, protože vím, že nám na Fond vzdělávání chodí spíš ty komunitní činnosti, z toho důvodu jsem je tam zahrnoval vlastně, když jsem zpracovával ten program Fondu vzdělávání.

## **Ing. Červinka**

Já jsem chtěl panu profesoru Šedlbauerovi říct, že mě zase naopak mrzí vystoupení některých koaličních zastupitelů, zvláště pak ta demagogická. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak, to byl poslední příspěvek do diskuse. Kolega Langr ještě chce asi odpovědět na nějaký dotaz, já bych potom ještě tady připomněl z toho materiálu, který byl předložen papírově, tam jsou ještě dvě změny, které nejsou v tom původním materiálu, tak abychom věděli, o čem budeme hlasovat a je tady jeden protinávrh pana kolegy Hrona. Jenom ještě jednou chci zopakovat stanovisko předkladatele i odboru ekonomiky, který to bude mít na starosti, je opačné.

## **PhDr. Langr**

Tak já jenom krátce reakce na některé dotazy nebo komentáře, které zazněly. Bude to nekontextově tak, jak jsem si to snažil napsat. Vnímám to, že některé nebo zejména ty dva programy jsou velmi podobně nazvány, ale přesto to nejsou tytéž programy. Úplně zásadní totiž je ta konstrukce, která je nad nimi. To znamená, ta komunitní činnost, která je ve vzdělávacím fondu, musí nést projekty vzdělávacího typu, kdežto ta komunitní činnost, která je v tom jiném druhu podpory, tj. rozvojová spolupráce, zase nese úplně jiné typy projektů. Mohou se ty dva programy nazývat podobně, ale rozhodně z nich nelze podporovat ty samé projekty, nejsou zaměnitelné nebo dokonce překrývající se, je potřeba to vnímat v tom vyšším konstrukt. Vzdělávací, oblast vzdělávání, vzdělávací projekty, oblast kulturní, kulturní projekty, rozvojová spolupráce, to prostě není totéž. Pokud jde o to, jestli dneska ty body schválit anebo jet podle starého režimu? Nemůžeme jet podle starého režimu. V loňském roce jsme dotační fondy vyhlásili ještě před novelou zákona č. 250, to znamená, tuším, že účinnost byla nějakého 24. února, to není úplně podstatné, a my máme jasné stanovisko Ministerstva financí, že pakliže jsme to stihli ještě před novelou, mohli jsme jet podle starých podmínek, nicméně letos už podle nich jet nemůžeme. Museli jsme připravit zcela nový Dotační fond. Tedy teď je to v té situaci, kterou můžete někteří z vás hodnotit jako špatnou, buď ho schválíme a budeme dotace letos rozdělovat nebo ne. Ještě jedna připomínka, když říkal pan zastupitel Čmuchaček, že ty skupiny nepracovaly. Já myslím, že pracovaly, dokonce v té poslední, kde on se účastnil, tak jsme jeli statut ustanovení po ustanovení, všichni, co jsme tam seděli, říkali jsme – ano, ok nebo tady je potřeba něco změnit. Takto to na té skupině probíhalo, myslím si, že i kolegové, kteří se jí účastnili, to mohou potvrdit. Děkuji.

## **T. Batthyány**

S technickou pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

(Technická) Já jsem chtěl jenom připomenout, že kromě toho návrhu tady byly ještě dvě. Jedna byla připomínka kolegyně Machartové, záměna „o“ a „a“ a pak ještě chci připomenout, že návrh měl kolega Gábor a to byla záměna těch 30 dnů za 60 případně 45.

## **T. Batthyány**

Děkuji, o tom vím.

## **MUDr. Absolonová**

Já v reakci na pana Ferdana. Já spíš jsem chtěla poprosit, jestli bychom nemohli připravit oslavu ročního výročí jednání kolem Dotačních fondů, protože já první v mailové poště mám informaci od pana Korytáře 18. 4. 2015, že už se začalo jednat nad Dotačními fondy, tak to není, že to jsou dva měsíce.

## **J. Čmuchaček**

Tak já si neodpustím krátkou reakci teda na tu pracovní činnost těch skupin. Máte pravdu, ty pracovní skupiny pracovaly, ale myslím si, že se sešly, kolegové mě možná doplní, někdy během května dvakrát. Myslím si, že se něco předjednálo, že se na tom bude dále pracovat, ale že tímto půjde záměr do zastupitelstva, záměr se připravil, ten záměr byl odsouhlasen, byl odsouhlasen s tím, že to v září bude předloženo. Myslím, že jsme na to měli celé prázdniny, kdy se na tom pracovat dalo. Nepracovalo se na tom a pak se teda sešla už pracovní skupina v listopadu, kdy to víceméně bylo

předloženo. Máte pravdu, že jsme k tomu vznášeli nějaké výhrady, které byly zpracované, ale myslím, že toto nebyl výsledek pracovní skupiny, toto už bylo seznámení té pracovní skupiny s tím, co jste připravili. Myslím, že by ta pracovní skupina fungovala už před tím, byl do té pracovní skupiny přizván, myslím si, pan Hron, mohlo to všechno vypadat úplně jinak a mohlo to být odsouhlaseno, si myslím, už minulý rok i s tím návrhem, že mohlo dojít k tomu, že na následující rok mohl být předložen klidně kalendář výzev, aby potencionální žadatelé mohli vědět, jak si naplánovat činnost na celý příští rok.

## **T. Batthyány**

Tak a nyní přistoupíme k hlasování o tomto bodu. Chci říci, že připomínka paní Zorky Machartové „o poskytnutí“, bereme ji za svou, stejně tak bereme za svůj i návrh kolegy Gábora a měníme ze 30 na 45 dnů a nyní nechám hlasovat o protinávru pana kolegy Hrona, který navrhoval, aby v bodě, tuším, 2.5, aby všechny alokované prostředky nebyly na zvláštních bankovních účtech, ale na jednom... Váže se k tomu vaše technická? ... Machartová Zorka.... Tak máte slovo.

## **RNDr. Hron**

Jenom upozorňuji, že nemáte pravdu, paní kolegyně. Tam musí zůstat to „a“, to tam má smysl „... smlouvy a poskytnutí dotace“, tam je myslím, to „a“ tam má význam, to jsou dvě věci, které se tam nesmí udělat.

## **Mgr. Korytář**

No, tohle je přesně ta jedna z věcí formulačního charakteru. Oni jsou totiž možné obě dvě formulace, obě dvě dávají význam. Pokud by to bylo tak, jak říká kolegy Machartová, tak nedojde k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace a logicky z toho vyplývá, že nedojde ani k poskytnutí dotace. Ale pravdu má i pan kolega Hron, že by to mohlo být – nedojde k podpisu smlouvy, čímž se rozumí o poskytnutí dotace a nedojde k poskytnutí dotace. Ale je to opravdu... Ale obě dvě varianty jsou možné, je to úplně jedno, která tam bude, protože ten smysl zůstává v obou případech stejný.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji. Takže nyní nechávám hlasovat o protinávru pana kolegy Hrona, znovu opakuji v bodě 2.5 – peněžní prostředky dílčích fondů jsou vedeny na jednom bankovním účtu, kdežto původní návrh je na zvláštních bankovních účtech. Dle vyjádření vedoucího odboru ekonomiky jde čistě o přehlednost, kdy by bylo lepší, aby to bylo na zvláštních účtech, čemuž rozumím. Takže nyní návrh pana kolegy Hrona. Kdo je pro?

*Hlasování č. 13 – pro – 17, proti – 7, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

Ano. Tak a nyní se vracíme k původnímu návrhu, kde, znovu opakuji, doplnili jsme to „o“, doplnili jsme 45 dnů oproti původním 30 a...

## **Mgr. Korytář**

Já ještě pro úplnost řeknu. Ty dvě změny, které byly dodány na tom papíru, máte to před sebou, ze statutu bod 5.8 se vyškrtává písmeno „b“ a z části 5.18, tak tam se mění formulace, je tam vyškrtáno to „před uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace“ a zpřesňuje se to právě na to do 30, které jsme teď změnili na do 45 dnů od doručení výzvy.

## **T. Batthyány**

Děkuji, takže, kdo je pro?

*Hlasování č. 14 – pro – 22, proti – 8, zdržel se – 9, upravený návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 8/2016.*

## **K bodu č. 14**

### **Pravidla pro poskytování dotací z dílčích fondů Dotačního fondu SML a správní rady dílčích fondů Dotačního fondu SML**

#### **T. Batthyány**

Já myslím, že zde bylo už všechno řečeno, nebudeme se opakovat. Takže nikoho nevidím přihlášeného do diskuse. Kdo je pro? Ve skutečnosti jsem řekl pravdu, už jsme probrali ta pravidla. Pan kolega Hron, poté pan kolega Šolc.

#### **RNDr. Hron**

Vy jste si přáli ta pravidla projednat, já jsem byl proti. Teď to musím najít.

#### **T. Batthyány**

Poprosil bych pana zastupitele, unikátní myšlenky, ne které už zazněly, kdyby to šlo.

#### **RNDr. Hron**

Za prvé mě leká, že volíme jakési členy do orgánu, který jsme nezřídili, nebo které jsme nezřídili. Upozorňoval jsem na to. Kde jsme zřídili správní rady jako nějaké orgány města, abychom mohli do nich volit? Proto navrhuji doplnit toto usnesení a to textem zastupitelstvo města zřizuje správní rady jako výbory zastupitelstva města ve smyslu §117 zákona o obcích pro oblasti podpory a teď tam budou vyjmenované jednotlivé oblasti podpory. Tak, jak jsou tady, těch 6 oblastí podpory. To je zaprvé. Pak tady mám celou řadu dalších připomínek. Nebudou mi stačit tři minuty. Pořád nechápu, proč se jako nezpůsobilý výdaj ukládá nebo jmenují odpisy. A proč se vydaje, proč se na to reagovalo změnou výdaje a náklady. Já tím chci upozornit, že vyúčtování a kontrolu čerpání těch dotací opravdu velmi, velmi zkomplikujeme, protože náklad se může účtovat už teď, ale výdaj se udělá až v příštím období. A obráceně. Výdaj uděláme teď a náklad uděláme až v příštím období. Já nevím, proč se nejde na normální metodu, která se u všech dotací a jako, kterou se u všech dotací postupuje a to, že se sledují výdaje. Proč tam pořád musíme matlat ty odpisy? Několikrát jsem na to upozorňoval. Já opravdu nevím, jak už to mám říct. Vypadáme jako blázni, když toto vyhlásíme. To je k bodu 10 nebo nově 11 tam je.

Pak přeskočím spoustu svých připomínek, k bodu 21. Pořád se tam mluví, v první větě se zbytečně opakuje, že lhůtu k odstranění nedostatků určuje poskytovatel dotace. To znamená, někdo musí určit tu lhůtu konkrétně, a kdo je tedy ten poskytovatel dotace v tu chvíli? Pan primátor, správní rada? Kdo to je? Upozorňoval jsem na to už dávno. Pořád to tam je.

A co mi úplně chybí, zase jsem na to upozorňoval, že tam vůbec není upozornění v těch pravidlech na to, co se bude dít, když se poruší rozpočtová kázeň. Nebo že může dojít, když se poruší podmínky, že dojde k porušení rozpočtové kázně a že se bude postupovat buď podle metodiky nějaké, kterou pan Langr avizoval, nebo podle zákona 250, nebo podle daňového řádu? Co já vím. Ale rozhodně tam musí v těch pravidlech být upozornění, že nejde jenom se zabývat, když někdo dá špatně vyúčtování. Tam musí být i, co se stane v jiných případech. Někdo to použije špatně nebo nesplní jinou podmínku.

Co se týče kritéria toho prvního, to je za to, že někdo špatně udělal v minulosti vyúčtování. Nezlobte se na mě, to je nepřijatelné. Nelze nikoho trestat dvakrát za jedno a to samé. Jestliže někdo porušil podmínky, byl potrestán odvodem za porušení rozpočtové kázně nebo to uznal a vrátil to. Na výzvu. Takže nevím, proč by měl být někdo diskriminován tím, že něco provedl, už ten trest trpěl a znova se mu řekne, že bude znevýhodněn. A to je všechno. Proto navrhuji hodnotící kritérium jedna zrušit, to je protinávhr a z těch nezpůsobilých, nebo tam se tomu říká jinak, vyhodit odpisy a vyhodit slovo náklady z toho bodu 11.

## **Mgr. Korytář**

Tak my s kolegou Langrem budeme reagovat na ty připomínky pana Hrona. Já si vezmu dvě na starosti, abych je nějak vypořádal. První říká, že by tam měly být výbory a ne ty správní rady, ale to je náš politický spor dlouhodobě. Vy, jako SLK prosazujete, aby tady bylo víc výborů a věci se řešily přes výbory. Chápu to, ale je to politický názor. My jsme zvolili tu cestu, že pokračujeme v těch správních radách tak, jak fungovaly doposud a necháváme tyto správní rady. Ony jsou vymezeny ve statutu, který jsme schválili, proto můžeme ten materiál schválit i tímto způsobem. Nic nám v tom nebrání. Máme na to jenom odlišný názor.

Druhá věc je, co se týče těch výdajů a nákladů. Tam myslím, pane Hrone, že nemáte pravdu. Dovolím si s vámi nesouhlasit, protože vy jste říkal, že budou problémy s tím vyúčtováním. Ale v tom bodě 11 je jednoznačně specifikováno to, co říkáte vy. Ta formulace zní: dotace se poskytují pouze na úhradu nezbytných a uznatelných výdajů realizovaného projektu. Ne, to jste se právě spletl. Tam je opravdu jenom výdajů. A ty náklady, ty jsou v druhé větě, která říká: z poskytnuté dotace nelze hradit následující výdaje a náklady. To znamená, ty dotace jsou možné použít jenom na výdaje a pro jistotu tam je ještě nadstandardně napsáno nelze z toho hradit tyto výdaje a tyto náklady. Takže ta formulace, jak je tam napsaná, tak k žádnému zmatku ve vyúčtování nemůže dojít, protože opravdu je to možné dát jenom na výdaje. Tak, jak je tam napsáno.

## **PhDr. Langr**

Já jsem udělal trochu školáckou chybu, protože jsem ne úplně poslouchal pana kolegu, tak doufám, že nebudu opakovat komentáře, které měl on. Snad ne. Pokud jde o to kritérium č. 1, já už jsme to tady vlastně říkal. Z ministerstva financí máme přípis, že je čistě věcí poskytovatele dotací, jak si s tímto poradí. Můžeme mít black list, můžeme mít toto kritérium, můžeme mít cokoli, není v tom problém. Já rozumím tomu vašemu principu. Říkáte dvojitý trest za jedno provinění. Tomu rozumím, ale je na vůli zastupitelstva, jestli zkrátka ten dvojitý trest chce. Já jsem v té diskusi, kterou jsme tady probírali celý minulý rok, v okamžiku, kdy se poskytovaly, schvalovalo nějaké poskytování dotací, že tady byla většinová vůle nějaký takovýto institut tam zachovat. Bylo nás tady jen velmi málo těch, kteří jsme říkali black list už ne, alespoň tak jsem to nevnímal já. Třeba jsem se spletl, ale měl jsem ten dojem. Čili my jsme udělali nějaký kompromis, který jsme chtěli, aby vyhovoval těm, kteří byli zastánci black listu a zároveň příliš nedrásal ty, kteří by byli nejraději, pokud by takovéto sankční stanovení vůbec žádné nebylo. Tolik jenom pro to, proč jsme přistoupili k tomuto modelu.

Metodika pro porušení při postupu rozpočtové kázně, to už jsem také něco mále říkal, ta by měla pojímat veškeré případy porušení rozpočtové kázně. Znovu opakuji, že bych rád, aby naše kolegyňka, paní Vodovanová na tomto materiálu, který by měl být směrnici, spolupracovala právě i s panem Dr. Hronem.

A ještě jednu věc. Ještě pan Dr. Hron se ptal, tuším, že to byl ten bod 21. Příjemce dotace je povinen tyto odstranit ve lhůtě určené poskytovatelem dotace. Ano, správce programu. To znamená zjednodušeně ta osoba, která v minulosti bývávala zvaná tajemníkem fondu. Správce programu. Respektive odbory správce programu a ten určí, kdo bude tím jednotlivcem, který bude tu činnost vykonávat. (mimo mikrofon hovoří RNDr. Hron). Rozumím, my s tím nemáme problém, můžeme škrtnout určené poskytovatelem dotace a dát místo toho určení správcem programu.

## **Mgr. Šolc**

Já tady řeknu svoji dlouhodobě opakovanou výtku, kterou v této věci mám. Do jisté míry, už jsem to dneska zmiňoval, mi dává za pravdu i ten e-mail do bývalé vaší paní kolegyni, která mluví o tom, která změna ingerovala do statutu a do pravidel Ekofondu. Já si myslím, že není vhodné, aby statutár jedné neziskovky to předkládal, vymýšlel pravidla, vymýšlel programy, a za předsedu Ekofondu si zvolil svého dlouholetého matadora, také z neziskového sektoru, člena jedné a té samé politické garnitury, kteří mají stejný zájem. Čerpat veřejné prostředky na věci, které sami považují za správné. A jde o to, že já to třeba do jisté míry mohu považovat také za správné, ale ten způsob právní není. Zkuste si to promítnout do nějakého jiného oboru lidské činnosti, kupříkladu, kdyby to měly být



dotace stavební firmy, v čele města by stál statutám jedné stavební firmy, předseda té stavební komise by byl z jiné stavební firmy a dohromady by čerpali peníze na stavební věci. To by vám, samozřejmě, vadilo, ale pokud je to pod pláštěm dobra, tak vám to nevadí, ale já tento defekt vnímám dost zásadně a vadí mi to. Je to prostě, takhle si to rozehrajete mezi sebou, podle mého názoru to správné není.

## **Bc. Gábor**

Já jsem se chtěl zeptat pana náměstka, s kým konzultoval obsazení těchto správních rad? Z TOP 09? Já nemám povědomí, že byste to se mnou konzultoval. Dále navrhuji jména za TOP 09 nenominovat a my vám dáme do příštího zastupitelstva své nominanty. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Víte co, toto je složitá situace. On tady nefunguje klub TOP 09, tak my jsme tam nechali ty zástupce TOP 09, kteří byli navrženi na začátku volebního období. Tam pokračuje ten stav, který byl od začátku. Asi nevidím úplně jako vhodné to teď měnit, pokud se ... Pane kolego, tady je problém v tom, že tady rozhodující není politická strana, ale tady je rozhodující vůle zastupitelů. Tady jsou dva zastupitelé, respektive zastupitel a zastupitelka, kteří byli zvoleni na kandidátní listině TOP 09. Bohužel je to 50:50. Problematická situace, ale to já tady jakoby za sebe řešit nechci.

## **Bc. Gábor**

Já jsem vás před časem upozornil, že jsem pověřen stranou TOP 09 vedením klubu TOP 09. Je to tak? Takže pokud jste chtěl o něčem jednat, tak jste se mohl na mě obrátit. Děkuji. Já tedy jednoduše navrhuji nominanty za TOP 09 stáhnout, my vám dodáme jména do příště. Myslím si, že to tvoří nějaký prostor.

## **T. Batthyány**

A není možná jednodušší řešení u těch současných jmen jenom škrtnout to TOP 09? Elegantnější řešení, rychlejší.

## **PhDr. Langr**

Já jenom velmi krátce ozřejmím, jak se na tom listu ocitla ta jména, která se tam ocitla. My jsme zkrátka převzali všechny ty správní rady z minulých fondů, výjimkou je fond zdraví a prevence, kde došlo ke spojení původních dvou fondů do jednoho programu. Nepochybně je právem každého politického subjektu si navrhnout do správních rad jakékoli své jméno. Akorát tedy si úplně nejsem jistý, jestli vlastně klub, my jsme na začátku volebního období změnili Jednací řád, že klub je dvoučlenný a teď si úplně nejsem jistý, jestli klub TOP 09 je stále dvoučlenný a zda-li ho tedy považovat nadále za klub. Nevím. Neznám tu situaci.

## **RNDr. Hron**

Já musím zareagovat na odpovědi, kterých se mi dostalo. Především co se týče návrhu usnesení na zřízení těch správních rad jako výborů. Já jsem se inspiroval zřízením dozorčích rad příspěvkových organizací jako komisí. Tak jste to udělali a já se dlouhodobě ptám, co to jsou správní rady? Já jsem vám právně vyargumentoval, že zastupitelstvo města nemá možnost zřizovat jiné orgány než radu města a než výbory. Já vím, že vy teď budete tvrdit, že to není pravda, ale musíte mi to dokázat. A měl jste na to dva měsíce a nedokázal jste mi to ještě. Já se rád přikloním na vaši stranu, ale opravdu mi musíte dát relevantní právní důkaz. Ten od vás nemám. Upozorňuji, zastupitelé, správní rady mají nějaké kompetence, rozdělovat peníze a když se někdy ukáže v budoucnu, že to nebyly žádné orgány a že ty kompetence de facto neměly, tak co my s tím naším rozhodováním tady? Jak my tady s tím naložíme? Já to nepovažuji za úplnou formalitu a nevím, proč vám to vadí. To nemá s politikou nic společného. To je jenom výkon zákona o obcích. Prostě chcete nějaký orgán, tak ho musíte zřídit. Navíc mi říkáte, že ve statutu jsou ty orgány zřízeny. No nejsou. Tam je jenom definováno, co to je správní rada, ale rozhodně tam není napsáno, že se zřizuje tím přijetím statutu. A upozorňuji vás na to dva měsíce. Já to považuji za aroganci už. Promiňte mi, že jsem trochu už ve vyšších polohách.

A promiňte, pokračuji. Co se týče těch odpisů. Já nevím, proč říkáte, že tam nejsou náklady, já prostě když ten bod 15 čtu tady v tom svém nepohyblivém notebooku, ve kterém to je bodě, jsme říkali? 10, 11, tak já tam čtu: z poskytnuté dotace nelze hradit výdaje a náklady. Ukažte mi, jak se dají hradit náklady. To se prostě nedá. Náklady se jenom účtují, ty se nehradí. Vás to učili snad ve škole ještě. Takže a proč tam máme ty odpisy majetku? Vždyť je to nesmysl. To nemohou být nikdy žádnými výdaji. Vždyť si děláme ostudu.

Co se týče toho bodu 22, který jsem navrhoval, tak navrhuji ho tam doplnit, aby opravdu příjemce dotace věděl, že riskuje vrácení té dotace. Předpokládám, že se mi vyhovělo v tom, že slovo poskytovatel v tom jednom bodě bude nahrazen slovním spojením správce programu.

## **Ing. Červinka**

Já tady zopakuji to, co už jsem říkal v několika předchozích příležitostech projednávání tohoto bodu. Tato pravidla se vydávají za jakousi formu objektivního hodnocení, které mělo nahradit to předchozí subjektivní. Chci vás ubezpečit o tom, že subjektivní je to hodnocení stále. Objektivita v tom není žádná a je to jenom akorát nějakým způsobem srovnáno do nějakých jakýchsi bodovacích škál. Několikrát jsem upozorňoval a dokonce jsem se nabízel, že se rád budu podílet na tom na nějaké struktuře bodování a podobných věcí. Nikdy jsem v té věci osloven nebyl, ale je tam prostě celá řada totálních nesmyslů. My v tom hodnocení jdeme dokonce tak daleko, že v podstatě umožňujeme financovat z těchto programů i projekty, které nemají žádný přínos pro město. Ano, vážení. My tam v podstatě klidně můžeme najít projekt, který dostane tak vysoké ohodnocení v ostatních kritériích, ale nebude mít žádný přínos pro město. Přesto dostane dostatek bodů na to, aby tím hodnocením prošel a nakonec dostal dotaci. Takoveto zvrácenosti v těch pravidlech máme. Jestli si to chceme schválit, nebo jestli si to chce koalice schválit, ok, ale myslím si, že pro nějakou transparentnost celého toho procesu to rozhodně není cesta správným směrem.

## **Mgr. Ferdan**

Dobrý večer. Už trochu s hladovým břichem, ale přeci jenom. Já bych chtěl tady ukázat tady tu dvoukolejnost, která se tady jasně projevuje. Pokud v bodě 16 čteme u fondu vzdělávání, že správní rada seřadí projekty podle bodového ohodnocení a nemůže už dále měnit hodnocení ani pořadí, tak mě zajímá, proč u fondu pro rozvojovou spolupráci a u Ekofondu ta věta zní: správní rada nemůže měnit bodové hodnocení projektů. V odůvodněných případech může navrhnout a písemně zdůvodnit přidělení dotace pro výjimečný projekt. Proč tady je ten rozdíl? Já tomu nerozumím, kde se tady najednou bere bohorovnost a najednou tady máme dva typy pravidel. Takže já dávám protinávrh, aby se bod 16 sjednotil a to podle vzoru fondu vzdělávání anebo cestovního ruchu nebo prevence a zdraví. Proč je tam všude to je. A zároveň můj dotaz ještě k této dvoukolejnosti. Kdo jsou to ti hodnotitelé a jakým způsobem budou vybírání, protože zase podle fondu rozvoje a rozvojové spolupráce, tak projekty hodnotí hodnotitelé, jejichž počet stanoví správce programu před vyhlášením programu. Hodnotitelé navrhuje příslušný člen rady města, což je jedna věc naprosto, podle mě, neakceptovatelná, jeho návrh projedná správní rada Ekofondu, ne, pardon, jo Ekofondu. A do funkce jmenuje hodnotitele správní rada. Zatím co u vzdělávacího fondu, fondu zdraví a prevence zdraví projekty posuzují hodnotitelé, tedy členové správní rady, jejichž počet stanoví zastupitelstvo města. Vidíte v tom ten primární rozdíl a ten rozpor, na který celou dobu narážím? Já ano.

## **Mgr. Korytář**

Rozdíl tam vidím, ale nevidím v tom rozpor. Pokusím se vám to vysvětlit. V některých dílčích fondech jsou hodnotitelé stejná skupina jako správní rada. Proto nedává žádnou logiku, aby správní rada, pokud se usnese na pořadí těch projektů, dlouho ještě po tom měnila. V Ekofondu je ale trochu jiný postup. Tam jsou externí hodnotitelé, kteří teprve připraví na základě toho externího hodnocení podklady pro správní radu, která potom ještě může na základě své úvahy potom ještě něco změnit. Jsou to dva trochu odlišné typy hodnocení. V letošním roce je takto vyzkoušíme. Je možné, že se potom přikloníme jenom k jednomu druhu nebo také že zachováme oba dva ty způsoby.

## **Mgr. Ferdan**

Já se omlouvám, ale s ohledem na to, že jsme to zkoušeli minulý rok a prokázalo se, že to byla velká chyba, tak proč to budeme zkoušet i tento rok? To je jedna věc. Druhá věc, jsem si vědom toho, že ty správní rady rovná se hodnotitelé a přijde mi to jako logický argument. Já nechci rozšiřovat stejnou pravomoc, jako je u Ekofondu na ostatní. Já chci sjednotit podle toho, jak jsou zpracované pro cestovní ruch nebo pro prevenci zdraví nebo pro vzdělávání. Podle těchto vzorů se řídit i u dalších a nerozumím tomu, proč by ty dva měly mít výjimečná pravidla a měly by tam mít výjimečné postupy. A když už jsme u toho, jsou ti hodnotitelé pod Ekofondem placeni? A pokud ano, jak je možné, že ti hodnotitelé, kteří pracují ve správních radách, nejsou za tu práci placeni. V čem je ten rozdíl v té práci? Tam není žádný rozdíl. Jediná věc co je, tak je to politická motivace při jmenování členů nebo při jmenování těch hodnotitelů. Nebo minimálně tam to podezření může být.

## **J. Čmuchaček**

Já mám dvě věci. Ta první je formální. Jelikož bylo řečeno, že členové původních správních rad jsou jmenováni do těch nových, tak za náš klub určitě budeme ve fondu rozvoje a spolupráce, nebudeme tam mít pana Vorla, protože ten má dlouhodobě, je mimo republiku, takže nominaci do tohoto fondu dáme za klub a ta druhá věc, co by mě zajímalo, v příloze 1 v bodě 7 – využití dříve poskytnutých dotací od města a dodržení smluvních ujednání – toto má nahrazovat, funkčně nahrazuje tzv. black list, protože v případě porušení smluvních atd. Já se chci jenom zeptat, když to funkčně nahrazuje black list, on byl black list zrušený?

## **T. Batthyány**

Já nevím, do čeho byl zakomponovaný. Já si myslím, že to tady byl dlouhodobý úzus, který se o nic neopírá. Ale opravte mě pánové ...

## **J. Čmuchaček**

Já jenomže se toraxy už kdysi debatovalo kvůli nějakému přidělení dotace, kdy se rozhodovalo, že vlastně správní rada rozhodla, že tu organizaci tam nechá, že ji z toho black listu vyjme. To jsme se dozvěděli, že toto udělat nemůže, protože black list je odsouhlasený zastupitelstvem. Tudíž si myslím, že zrovna tak zastupitelstvo by mělo v tomto případě nejdříve black list zrušit a pak to může být něčím nahrazené.

## **T. Batthyány**

Myslím, že black list byl jenom součástí toho minulého systému. My tady zřizujeme nový a nepotřebujeme před tím rušit ... To jsou dvě odlišné věci a trošku už zase slovíčkaříme, nic méně poznámku pana Hrona zakomponuji a nejdříve ty správní rady zřídíme, než zvolíme členy a předsedy.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji za slovo. Ano, kolega Gábor i pan Langr to tady dobře zmínili. Já myslím, že v danou chvíli se nedá hovořit o klubu TOP 09, protože já jsem tady čistě nezávislá a i dále bych chtěla nominovat lidi, kteří ve fondech fungovali. Ing. Rekausman, pan Mgr. Maškarinec, jsou to bývalí členové TOP 09, kteří už nejsou v danou chvíli členy TOP 09. Dále bych ráda nominovala do Fondu zdraví a prevence pana Kamila Jana Svobodu, který tam byl před tím nebo respektive za moji nominaci před tím a u všech lidí, kteří jsou nominováni za TOP 09, bych asi chtěla, aby tam bylo napsáno, že to je moje nominace, jako nezávislé zastupitelsky. Nevím, jak je to v případě pana Mgr. Doubravského, protože nevím, jestli je stále členem TOP 09 nebo není. Překvapuje mě, že TOP 09 nechce mít i své bývalé členy, kteří se dlouhodobě podíleli na tom, aby TOP 09 v Liberci fungovala. Ve fondech, i když nejsou stávajícími členy, ale já bych je ráda dál nominovala vzhledem k jejich odbornosti a dlouholeté práce pro město. Děkuji.

## **Mgr. Berki**

(Technická) Mě by docela zajímalo, jak se tímto vypořádáte, protože to je trošku precedentní. Dosud vlastně to vždycky fungovalo tak, že navrhovaly kluby, najednou tady se dozvídáme, že tu

jeden klub nemáme, máme tu dva nezařazené, čemuž jakoby rozumím, ale to znamená, že teď každý zastupitel bude navrhopvat svoje? Protože pokud to bude moct dělat nezařazený, pak asi těžko vidím důvod k tomu se sdružovat do klubů, protože tím pádem by každý zastupitel mohl navrhopvat svého. Takže mě by zajímalo, jak se s touto procesní věcí trošku vypořádáte. A vzhledem k tomu, že se to týká nominací do bodu, který máme schvalovat, tak by mě to zajímalo dřív, než je budeme schvalovat.

## **T. Batthyány**

Děkuji. S tím se budeme muset poprat my. Máte pravdu, nemusíme se sdružovat do klubů, nic méně politická uskupení, která kandidují do komunálních voleb, jdou za určité uskupení a pokud se nepodaří některé jedince, kteří se do zastupitelstva tzv., tak jsou jedinci, ale každý z vás má právo a nárok navrhopvat samozřejmě členy do těchto správních rad, ale je na nás, na vedení, komu my vyhovíme a komu ne.

## **Mgr. Berki**

Vzhledem k tomu, já to tedy dokončím, protože to je stále k té proceduře, vzhledem k tomu, že ale zatím vždycky fungovalo to, že na těch nominantech byla dohoda, tak by mě zajímalo, jak to dohoda bude naplňována, když každý z těch zastupitelů si navrhne svých, já nevím, 15 členů. Jak se to bude domlouvat? Ono to vypadá, že je to jednoduché, že to rozhodnete vy, ale ono to tak jednoduché není. Protože toto byla zatím vždycky věc konsensu. A tohle se tím malinko, z mého pohledu, nabourá.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že nám nic jiného nezbyvá, protože v historii se to, nebo v nejbližší historii se to tady neudálo a já si myslím, že to budeme muset rozseknout my, pokud z toho nebudeme chtít dělat zase politickou omáčku a 1,5 hodiny tady o tom hovořit. Nebude nic jiné než říci ano, přijímáme tento návrh a budeme o něm hlasovat. Ale pak se mohou zvednout ruce, které, nebo takhle, pak nemusíme dostat ty hlasy od lidí, kterým a priori vadí některý z těch nominantů. To tak je.

## **Mgr. Korytář**

Jenom systémově, pane Berki, možná vám odpovím. Já v tomto případě bych to bral tak, že platí současné nominace, které byly ještě zvoleny ve chvíli, kdy fungoval nějaký klub. Proto bych to teď neměnil. Pokud tady jednotliví zastupitelé teď chtějí měnit rozhodnutí bývalého klubu, tak podle mě má větší váhu to rozhodnutí bývalého klubu. Pokud nebude ustaven klub jiný. Pokud se týká nějakých budoucích nominací, tak pokud nedojde k dohodě mezi paní Machartovou a panem Gáborem, tak tady asi v každém případě budou předkládány dva, možná dva protikandidáti a rozhodne zastupitelstvo, kterého z nich vybere. Jinak se asi postupovat nedá. Takže v tomto případě bych to teď už neměnil. Jsou to nějaké nominace tehdy ještě fungujícího klubu, dokud nedojde k nějaké změně.

## **T. Batthyány**

V tu chvíli vchází v platnost ten můj nápad, abychom tam TOP 09 neuváděli. Což dává logiku.

## **Ing. Vinklátová**

Dobrý večer kolegové. Já se ještě vrátím k tomu, co tady bylo zmíněno už v minulém bodu, a sice k té výši spoluúčasti v jednotlivých programech. Jednak to považuji za diskriminační, za takovou zvláštní zprávu veřejnosti. Vůbec nechápu, proč k tomu tak došlo a to vaše zdůvodnění, že k tomu každý z vás přistoupil nějak, to si myslím, že je chabé zdůvodnění. Kdyby to vycházelo z něčeho takového, jakože v rámci nějaké strategie města zkrátka jsou preference nějaké a menší preference nějaké jiné, tak to pochopím. Ale vůbec si neumím představit, když se někdo zeptá z veřejnosti, proč jste to udělali, tak přeci nemůžete říct, protože jsme k tomu každý přistoupil nějak. Tak jenom jestli pro to máte nějaké jiné logické zdůvodnění. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já si myslím, že tím, že každý z náměstků a primátor má gesčně svůj jakoby fond v rukou, tak k tomu i osobitě přistupuje. Já nevidím jakoby problém v tomto. Já to vezmu na ten sportovní

fond. Historie se opakuje, ukazuje se, že největší částka je alokována do pravidelné sportovní činnosti mládeže v oddílech. Proč budu vyžadovat a priori nějakou míru spoluúčasti, když je více než zřejmá. Tam je to jasné. Proč si to budu komplikovat?

### **Ing. Vinklátová**

Pane primátore, já jenom zareaguji. Mně to nemusíte vysvětlovat. Mně zkrátka z hlediska veřejnosti, která se na to bude dívat do těch pravidel, např., tak vy tam nebudete, abyste jim to vysvětlil. To by mělo být úplně zřejmé z toho, proč se to takto děje. A já si myslím, že to zřejmé není.

### **T. Batthyány**

Já si myslím, pokud někdo bude nahlížet do těch pravidel, bude se zajímat o ten svůj program a bude ho respektovat. Já si myslím, že sportovci nebudou porovnávat podmínky s Ekofondem. To si myslím, že ne.

### **Ing. Vinklátová**

Ale ta, kde ten podíl bude, mohou porovnávat s těmi, kde ten podíl nebude. Sportovci to dělat nebudou, protože ty ten podíl nemají.

### **T. Batthyány**

A znovu jsme u toho osobitého přístupu. A ti, co to budou porovnávat, tak půjdou za tím gesčním náměstkem, pod kterého ten fond spadá a ten to bude muset objasnit. Ale znovu říkám, to je to, že každý k tomu přistoupil gesčně po svém. Já si myslím, že na tom není nic špatného.

### **Ing. Vinklátová**

No promiňte, já jenom to doplním. Z mého pohledu tohle vysvětlení je lidová tvořivost a nepatří do nějakých pravidel. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Paní kolegyně, já se to pokusím vysvětlit na jednom konkrétním příkladu. Tady je např. sportovní fond, který už funguje dlouhodobě. Je tam velký převis, všichni asi víme, na co ty dotace jdou, a proto je rozhodnutí, že tady nebude vyžadována ta spoluúčast. To je srozumitelné. V tom asi problém není. Zároveň jsou tam nové fondy. To je např. ten fond zahraniční pomoci, kde je to nová věc a kde je úvaha, že pokud chceme tento nový typ projektu podporovat, tak ale ten žadatel, který s takovýmto projektem přijde, by měl přinést 50% těch peněz, které mají někde v zahraničí pomáhat z jiných aktivit, aby to nebylo jenom tak, že někdo přijde na město a řekne, dejte mi 100% na to, abych já mohl někde pomáhat. To znamená, že těch 50% je tam z toho důvodu, aby každý, kdo si bude od města žádat o nějaké peníze, aby počítal s tím, že ke koruně, kterou dostane z města, musí někde vlastním úsilím sehnat další korunu. Takže já si myslím, že tam logika je. A to, že je to kofinancování různě nastaveno, tak nevychází, že bychom si to vycucali z prstu, ale má to u každého fondu svoji vnitřní logiku.

### **doc. Václavík**

Děkuji. Já tak trochu navážu na ten moment, kdy předsedající schůze, v té době pan Mgr. Korytář říkal, že bychom z těch věcí neměli dělat politiku. Já s tím naprosto souhlasím, ale obávám se, že tu politiku jsme z toho neudělali my. Hned se pokusím ukázat v čem. Zaprvé mám zásadní výhrady k tomu, aby se o věcech, které se bezprostředně týkají zastupitelstva, to znamená správních rad fondů zastupitelstva, mluvilo tím způsobem, no, když tak to vyřešíme my jako vedení. Já jenom upozorňuji, že ty správní rady fondů se týkají věcí, které jsou zastupitelské. Tedy nevím, proč by do toho mělo nějakým způsobem ingerovat vedení. To je jedna věc. Taková detailní. To, co já skutečně považuji za naprosto zásadní je to, že tady se neustále mluví o tom, jak jeden z těch důvodů proč to změnit, proč ta pravidla nastavena tak, jak jsou, je jakási systematičnost. Ne jenom z těch materiálů, které byly předloženy, ale i z té debaty tak, jak tady probíhá, číší jedna věc a to je naprostá nesystematičnost toho, jak je to uděláno. Ten důvod je velmi jednoduchý. Pánové nezlobte se na mě, ale v momentě,

kdy tady kolegou Ferdanem byla citována jistá pravidla, která u dvou fondů, řekněme fondů, na níž je eminentní zájem jedné politické strany, umožňují, no, jak to říct, flexibilnější práci s těmi žádostmi, tedy to, že v jednom se řekne natvrdo, nemůžeme do toho zasahovat a u těch dalších dvou řekneme, můžeme za nějakých výjimečných případů, tak to není o ničem jiném, než že já se znovu musím ptát, je to skutečně systémová záležitost? Možná je to systémová záležitost v tom, že systematizují možnosti, jak čerpat prostředky. Tak tomu bych rozuměl z jisté strany. Ale jistě to není systematická záležitost ve vztahu k tomu, jak rozdělovat peníze na fondy. To je jedna věc.

Druhá věc, já jsem opravdu přesvědčen o tom, že ty fondy, aby to bylo systematické, mají mít pokud možno stejná pravidla. Já chápu jisté výjimky, o kterých třeba mluvil pan náměstek Korytář. Toto je výjimka, kterou já dovedu pochopit. Která se týká té pomoci. Ale je tam celá řada věcí, které nemají takovéto vysvětlení. Nerozumím tomu, proč by někde mělo být 20%, respektive 0 a já se k tomu dostanu, až se budeme bavit o bodě 15, aby ten jeden bod programu měl 20% respektive nula, tak to je pro mě vůbec nepochopitelná záležitost. Takže pokud chceme se chovat systematicky, tak se chovejme systematicky skutečně tak, aby ta pravidla byla jednotná. A jestliže já tady slyším další dvě věci a jedna z nich je, ono to vlastně bylo podle toho, jak kolegové chtěli, kteří jsou za to odpovědni, já znovu podotýkám, toto nejsou fondy jednotlivých náměstků. Toto jsou fondy zastupitelstva a mě je úplně jedno, jak to kolegové chtěli. Tady jde o to, že my tady chceme nastavit systém, který tady má nějakou dobu fungovat. Děkuji vám.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já si rovněž myslím, že systém by tu měl být, ale systém neznamená, že budete srovnávat zahrádkáře a ledního hokejistu. Tam jistě je, z toho vyplývají asi ta drobné rozdíly.

## **Bc. Gábor**

Já znovu tady přednesu svůj návrh, abychom se pochopili. Nominace za TOP 09, prosím, abyste v současné době neschvalovali. My předneseme návrh na příštím zastupitelstvu. Věřím, že po nějaké dohodě a to je celé. Na tom není žádná věda. Tedy kromě pana Doubravského, to je skutečně naše nominace. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Tak a teď už tedy tomu vůbec nerozumím. Protože já si myslím, že by bylo na čase, abyste si obešli zastupitelstvo, protože nechtěli jsme to udělat racionálně a v tu chvíli jsou tady dva lidé. Jedním je Zorka Machartová, druhým je pan kolega Gábor, kteří oba chtějí uplatnit své kandidáty do správních rad.

## **Bc. Gábor**

To není pravda, pane primátore, já jsem řekl, že doporučuji tyto nominace stáhnout, pokud za ně má TOP 09 nést politickou odpovědnost a abyste nám dal měsíc na to, že tady dojde k nějakému konsensu. To znamená, že tady dojde k nějakému návrhu. Myslím si, že tím by se ta situace vyřešila. To je celé. Já myslím, že tady není, jako to co říkáte vy, není úplně pravdou. Já jsem přednesl solidní návrh. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře. Znovu opakuji, přišel jsem s větší vstřícností a odebereme od toho označení těch současných navrhovaných TOP 09 a prosím, dokud nedojde ke konsensu, tak tam ti lidé budou a byl bych rád, abyste se domluvili vy, potažmo abyste si obešli zastupitelské kluby a získali dostatečnou podporu pro své kandidáty. Jinak to vyřešit neumím a tady bych upřednostňoval, pane Gábore, Vás, kdy bych dopustil stažení těchto navrhovaných. To znamená, v tuto chvíli všichni, kteří mají v závorce TOP 09, tak to tam škrtneme, ale ta jména tam zůstávají.

## **Bc. Gábor**

Ještě jednou, pane primátore, vy mě neposloucháte, asi záměrně opět. Pan Doubravský je nominantem TOP 09. Děkuji. Pokud to uděláte tímto způsobem, já vám děkuji, neb politická zodpovědnost za rozhodování těchto lidí nebude na TOP 09, nýbrž na vás. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Na zastupitelstvu.

## **Bc. Gábor**

Na vás, pane primátore, protože to je váš návrh teď.

## **T. Batthyány**

Primátor může za všechno. Máte pravdu. Paní kolegyně Kocumová a poprosil bych vás, jestli paní kolegyně Machartová by nemohla být poslední diskutující k tomuto bodu, protože catering vedle už je značně nervózní.

## **Bc. Kocumová**

Já si myslím, že ten návrh pana primátora s těmi nominanty je rozumný, že je tady nějaký prostor, jak to vyřešit. Upřednostnit vaše řešení znamená upřednostnit jednoho ze dvou. Takže buďto se tam může napsat původní nominace TOP 09 anebo zatím bez označení. Já doufám, že co se týče té diskuse, kterou tady vedeme, mě to přijde spíš jako přetahovaná a přesilovka, protože u některých je tady neustále ostřelována nesystematičnost a neobjektivnost a subjektivita nastavených kritérií. V životě jsem neslyšela takto dlouhou debatu o těch pravidlech nebo spíš nepravidelech, která byla dřív pro rozdělování dotací. Někdo může kritizovat to, že nejsou dokonalá a dokonalá nebudou nikdy, Já už jsme to říkala v tom minulém příspěvku, když jsme se o tom bavili poprvé. Protože každý máme na dokonalost jiný názor. U pana Hrona bych i chápala, že je to jeho nějaká snaha o dosažení dokonalosti, kterou tam vidí. U některých, bohužel, mám skoro pocit, že je to snaha o navrácení toho předchozího systému, kdy vůbec žádná kritéria a vůbec žádné bodování neexistovalo.

Co se týče jednotných kritérií. Např. na Kraji jsou určitá částečně jednotná kritéria, kde se musí dodržovat jednotná kritéria u určitého počtu otázek pro bodování. Mohu říct, že třeba ve sportovním výboru to dělalo velké problémy, protože jedno z velmi kritizovaných bylo, jestli se tyto akce anebo podporované subjekty nachází v hospodářsky slabých oblastech a řešilo se to nakonec tím, že se naprosto snížil význam takto bodovaného kritéria. Takže skutečně srovnávat zahrádkáře, sportovce, školní projekty, skutečně nechme to tedy na náměstcích, jestli vysvětlí tato kritéria, která jsou rozdílná. A to, že se někomu z vás nebudou líbit všechna, to je přirozené. Návrh, jak je předložený, tak už není ani 100% návrhem pana Korytáře, není to 100% paní Hrbkové a pana primátora, nikoho z těch, kdo to předkládali, tak se, prosím vás, vy, kterým skutečně záleží na tom, aby programy byly vyhlášené a peníze šly těm, kteří je tolik potřebují, smiřte se i s tím, že nebudou 100% podle vás. Protože my se tady musíme dohodnout jako 39 členné zastupitelstvo a je potřeba, aby se dohodla alespoň nadpoloviční většina. S tím, že to nebude dokonalost podle každého z těch, kteří pro tento bod zvednou ruku. Já jsem se třeba smířila a vidím v tom jednoznačný posun kupředu oproti tomu stavu, který byl v minulosti.

## **Ing. Loučková – Kotasová**

Děkuji, já budu stručná. Já jsem jenom chtěla... V podstatě souhlasím s tím, co řekla paní Kocumová, chtěla jsem leccos z toho zopakovat s tím rozdílem, že jsem tady nebyla přítomna na minulých zastupitelstvech, takže to neumím až tak ohodnotit. Myslím si, že máme před sebou první rok, kdy je šance spustit nový systém a myslím si, že bychom ho měli vyzkoušet, dát tomu šanci a nemá smysl se vracet dle slov kolegů prostě ke starému řešení, protože to bychom se neposunuli opravdu vůbec nikam. Také jsem chtěla tedy požádat, abychom už ukončili diskusi na toto téma, ale chtěla jsem požádat o hlasování.

## **T. Batthyány**

Dobře, nechávám tedy hlasovat o ukončení diskuse k tomuto bodu.

*Hlasování č. 15 – pro – 22, proti – 3, zdržel se – 9, nehlasoval – 4, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Pokračujeme v diskusi u těch, kteří jsou ještě přihlášení.

## **Mgr. Machartová**

Já jsem jenom chtěla říct, že se pokusíme s kolegou Gáborem do měsíce najít nějaký určitý konsensus. Ráda bych se ohradila vůči tomu, co se mi tu pan Gábor snaží podsunout, byť to nebylo na mikrofon. Nominanti, kteří byli nominováni mnou do fondů, budu-li to brát jako nezávislá zastupitelka, rozhodně tam nejsou z toho důvodu, abych je korumpovala a přidělovala nám finanční částky naší organizaci. Franto, jestli ještě jednou tohle to řekneš, tak se prostě nepotkáme tady na zastupitelstvu, ale někde úplně jinde!

## **Mgr. Berki**

Teď přemýšlím, jestli bych u toho chtěl být nebo nechtěl... Já jenom bych reagoval na kolegyni Kocumovou v jedné věci. Já s vámi nemůžu úplně souhlasit v tezi „nechme to na náměstky“, kdyby to byly fondy náměstků, ok, ale jak už tu zdůrazňoval kolega Václavík, to jsou fondy zastupitelstva. To znamená, nejde o to, jak si to přeje náměstek, ale na čem se domluví zastupitelstvo, takže jako argument „nechme to na náměstky“ podle mě není akceptovatelné. To, že samozřejmě se bude hledat nějaká jakoby většina pro nějaké řešení, ok, to už akceptovatelné pro mě je. Druhá věc na kolegyni Loučkovou – Kotasovou, my se nechceme vracet, my jenom holt asi na některé věci máme jiný názor, že by se mělo jít jiným způsobem. Například v tom, že jsou-li nějaká obecná pravidla, on to říkal kolega Čmuhálek, já mluvím za klub Starostů, většinou teda, tak prostě máme jako jiný názor. My si myslíme, že by se měla odstranit co nejvíce diskriminačních kritérií, to ad A, a ad B, že by prostě měla být ta pravidla, co nejvíc jednotná, že právě to, že jestliže se jedná v principu o fondové hospodaření města, tedy o fondy zastupitelstva, tak by pro většinu z nich, je-li to možné, měla být ta pravidla, co nejvíc jednotná. A... Jo, to je všechno.

## **Bc. Gábor**

Tak od paní Machartové tady padla velmi silná slova a já se tomu musím smát. Ona se prostě rozhodla straně škodit, nevím z jakého důvodu, po volbách nás opustila, vy to všichni jistě dobře víte. Já jsem současné vedení města už před časem upozorňoval, že za TOP 09 v Liberci mluvím já. Je to tak pánové? Tak potom je otázkou...

## **T. Batthyány**

Doplnil bych, že jste řekl, pane kolego, takhle jste to řekl, ale řekl jste rovněž, že Liberec je vám malý.

## **Bc. Gábor**

Pane primátore, teď mluvím já, prosím neskákejte mi do řeči. Další věcí je, že jste navrhl řešení... Děkuji paní Machartové, že teda byla velkorysá a teda své nominanty se mnou zkonzultuje do příště, dobrá. Ale prosím, váš návrh řešení byl ten, že jeden zastupitel bude mít téměř všechny zástupce ve všech fondech a TOP 09 jenom jednoho? No, tak promiňte, ale to se mi fakt jako nelíbí. To znamená, znovu navrhuji rozumné řešení, nominanty za TOP 09, kromě pana Doubravského, nenominujte, prosím, my přijdeme s nějakým řešením do příštího zastupitelstva. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Já z některých diskusních příspěvků soudím, že snad nečteme stejné materiály. Tady se mluví o tom, že se chce nastavit pravidla pro každý fond mírně jinak. Já právě ať to čtu, jak to čtu, tak



konkrétně hodnotící kritéria jsou nastavena pro všechny programy naprosto stejně, identicky. Navrhoval jsem model, který mají na kraji, který tady zmiňovala i paní kolegyně Kocumová, že tam nemají žádná pravidla pro jednotlivé oblasti podpory, ale mají ta pravidla jako součást statutu Dotačního fondu. Jsou jednotná a mají tam stanovená závazná kritéria, z nichž minimálně 3 musí být obsažena ve vyhlášení programu a pak mají možnost jednotlivé programy definovat nebo vymezit specifická kritéria a také to využívají. My jdeme jinou cestou, my jdeme, co se kritérií týče, absolutní jednotou a nezohledňujeme právě vůbec možnost diferencí a ještě kvůli tomu vyhlášíme 6 nebo kolik pravidel. Je to podle mě neefektivní, nesprávné.

## **T. Batthyány**

Znova opakuji, já si myslím, že bychom tomu měli dát šanci a čas ukáže a praxe, jestli to může nebo nemůže fungovat. Dovolte mi tedy, abych nechával hlasovat o... Já vznáším protinávrh a ten by se mohl použít jako první. Tím protinávrhem je, že nejen pouze schvalujeme a volíme předsedy, ale před to dáváme – zřizujeme správní rady dílčích fondů a volíme předsedy, místopředsedy a členy správních rad. S tímto mým protinávrhem ještě pokračujeme a tím je, že všichni členové navržených správních rad, kteří mají v závorce TOP 09, tak tam uvedeni za TOP 09 nebudou a pokud támhle dáma a pán dojdou ke konsensu do měsíce, do dvou, není problém tyto členy převolit. Ano, ano a plus úpravy v tom materiálu, které jste dostali na stůl, co se týče těch Dotačních fondů, tak materiál č. 14. Tak s technickou...

## **RNDr. Hron**

(Technická) Já s tím návrhem nesouhlasím, necht' zřídíme správní rady, jenom mi tam chybí malý detail. Mohl by tam být odkaz na ustanovení zákona o obcích, na základě čeho to zřizujeme? A pak připomínám, promiňte, připomínám svoje pozměňovací návrhy.

## **T. Batthyány**

Vždyť mi to zřizujeme na základě toho statutu z toho bodu č. 13.

## **RNDr. Hron**

Zřizujeme nějaký orgán, já bych rád věděl, na základě jakého ustanovení ho zřizujeme.

## **T. Batthyány**

Pane Audy, můžete ke mně na chvíli?

## **RNDr. Hron**

Já jsem ve svém návrhu ten paragraf řekl.

## **T. Batthyány**

Tak pane Audy, můžete mi teď říci, jestli můžeme na základě před tím schváleného statutu zřídit správní rady dílčích fondů?

## **Mgr. Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek**

...ve stávajících fondech zastupitelstvo též zřizovalo správní rady.

## **T. Batthyány**

Děkuji. To je pro mě... Pane kolego Hrone.

## **RNDr. Hron**

Mě nestačí říct, že to můžeme zřídit, já potřebuji to ustanovení toho zákona. Opravdu. Jestli pan Audy ho zná, tak ať nám ho řekne. To, že jsme to tak dělali minule, pak kolega Šolc dobře ví, že jsem ho za to peskoval celé 4 roky.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, dobře. Já vás poprosím, ještě než půjdeme tady na večeři, jestli byste mi odcitoval ustanovení zákona o obcích, které umožňuje přerušit zastupitelstvo a odebrat se na večeři. Tak až tam to ustanovení najdete, tak pak pojd'me na večeři. To je totiž ta samá logika. Pan kolega Hron říká, že abychom mohli něco udělat, musí to být explicitně uvedeno v zákoně o obcích, což je váš právní názor. Opakovaně, myslím, že si vysvětlujeme, že to tak není a že to není jediný možný názor.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Hron naposledy.

## **RNDr. Hron**

Na konkrétní otázku odpovídám: ano, je tam v zákoně uvedeno, že zastupitelstvo města schvaluje jednací řád a řídí tím svoje jednání. Určitě tohle máme v jednacím řádu, že může předsedající vyhlásit přestávku v jednání. Nezlobte se na mě, zákon o obcích, zdůvodnil jsem vám to velmi podrobně, je neúprosný a zastupitelstvu města vyjmenovává konkrétní kompetence, a pokud chce jiné kompetence, tak si může sáhnout jen do kompetencí rady města a ne do těch vyjmenovaných. Já přijmu klidně váš názor, jenom mi ho prostě otaxujte.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji, pokud je to všechno, diskuse k tomuto bodu skončila už, jo... Děkuji. Tak já bych, prosím, nechal hlasovat nejdřív o... Pane Berki, ale bude to technická skutečně, že?

## **Mgr. Berki**

(Technická) Já jsem vás na základě výzvy, pane Korytáři, chtěl požádat za klub SLK o přestávku na jednání klubu tak, abychom se teda mohli navečeřet.

## **T. Batthyány**

Tak skvělé. Prosím, já bych byl rád, abychom hlasovali o mém návrhu, který jsem uvedl před drahým časem. A to ten, že zřizujeme správní rady dílčích fondů, volíme předsedy, místopředsedy a členy a členové, kteří jsou uvedeni, jako zástupci TOP 09, nebudou uvedeni.... Vyjma pana kolegy Doubravského, ano máte pravdu. Plus změny, které máte v té papírové podobě.... Ne, teď ne. To nechci komplikovat. Tak kdo je... Pan Hron, pan Gábor, paní Rosenbergová. Technická.

## **RNDr. Hron**

(Technická) Já nevím, jak mám připomenout, že jsem dával pozměňovací návrhy?!

## **T. Batthyány**

Tak dobře. Znovu cítím pozměňovacím návrhem mého protinávrhu.

## **RNDr. Hron**

Zřízení správních rad jako výborů ve smyslu paragrafu, který jsem řekl. Za druhé jsem navrhl, aby z bodu, který to byl... Vy mě vždycky tady pletete, vy si to nepíšete... Z bodu 11 bylo vyškrtnuto slovo náklady a položka „odpisy majetku“. A protože ten poslední protinávrh jsem neformuloval a nikdo se toho neujal, tak si vystačím s těmito dvěma protinávrhy.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, pokud na tom trváte, tak já se s tím tedy ztotožním, abych ukázal dobrou vůli, ono to na tom materiálu fakticky nic nemění, bude to vypadat trochu jinak. Takže ano, ty odpisy tam vyškrtněme, jenom chci upozornit, že ty odpisy tam byly uplynulých asi 15 let. My jsme to teď jenom trochu doformulovali, ale nevádí, tak je tam vyškrtneme, oni se stejně z toho nebudou moct platit, tak jako tak, akorát to tam nebude uvedeno. Takže dobře...

## **T. Batthyány**

Dobře, takže pozměňovák v podobě toho, že vyškrtnáme náklady a odpisy majetku v bodě č. 11. Nyní musíme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu ve smyslu toho, že zřizujeme správní rady jako výbory, což je zase jenom, si myslím, otázka názoru a přístupu k tomuto. Takže já nechávám hlasovat nejdříve o tomto.... Dobře, paní kolegyně Rosenbergová, pak pan kolega Gábor.

## **Mgr. Rosenbergová**

(Technická) Pane primátore, já jenom připomínám, že kolega žádal o vyjmutí pana Vorla z Fondu rozvojové spolupráce.

## **T. Batthyány**

Děkuji, máte pravdu.

## **Bc. Gábor**

(Technická) Děkuji, pane primátore. Já, jestli jsem v průběhu diskuse postřehl, tak ten můj návrh potvrdila i tady paní Machartová. Tak já se chci zeptat, jestli...

## **T. Batthyány**

Máte pravdu, ano vždyť ono to tak bude...

## **Bc. Gábor**

Jestli není z vaší strany dětinské, že trváte na vašem návrhu? Děkuji.

## **T. Batthyány**

Tak jedeme dál.

## **Mgr. Berki**

(Technická) Krom toho, že jsem žádal o pauzu na jednání klubu při večeři, tak se chci zeptat, teď mi není úplně jasné, jaký princip zvolíte pro hlasování? Budeme-li hlasovat o pozměňovacím návrhu, znamená to, že hlasujeme o celém tom usnesení a jeho část změníme nebo budeme nejprve hlasovat o pozměňovacích návrzích a pak o tom usnesení jako celku?

## **T. Batthyány**

Přesně tak, nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana Hrona, ten buď projde, nebo neprojde a posléze ho zakomponujeme do celého znění.

## **Mgr. Machartová**

Já si myslím, že mě pan kolega Gábor nepochopil, já bych ráda, kdyby tam nebylo TOP 09, a my se pokusíme do měsíce najít mezi sebou nějakou shodu.

## **Mgr. Ferdan**

(Technická) Já jenom abych připomněl, tak já jsem dával pozměňovací návrh s tím, že sjednotit bod 16 u Ekofondu a Fondu rozvojové pomoci třeba s Fondem vzdělávání, to je jedno. A to samé platí u těch hodnotitelů, to znamená: „Projekty posuzují hodnotitelé, členové správní rady, jejichž počet stanoví zastupitelstvo města.“

## **T. Batthyány**

Tak dobře, pan kolega Gábor a jdeme na pozměňovák pozměňováků.

## **Bc. Gábor**

Děkuji, pane primátore. Ještě jednou, já teda sám jsem zvědavý, co bude v zápise, možná jsem to skutečně špatně nepochopil, nicméně abych se ujistil. Pokud dojdeme k nějakému konsensu a zjistíte, že máme jako TOP 09 nárok na nějaké zástupce v těch fondech, tak jako příští měsíc budeme odvolávat a nominovat za TOP 09?

## **T. Batthyány**

Ano, přesně tak.

## **Bc. Gábor**

Není zbytečné tam ty lidi dávat?

## **T. Batthyány**

Není, protože v tuto chvíli to odhlasovat můžeme, kdežto tu šanci, že dojdete ke konsensu, vidím jako velice nepravděpodobnou.

## **Bc. Gábor**

No, ale pane primátore, ale právě tím, co jste řekl, de facto jaksi jeden zástupitel, to znamená za TOP 09, bude mít jednoho zástupce a tady paní Machartová bude upřednostněná, z nějakého důvodu od vás a bude tam mít 5 nebo 6 zástupců. To mi připadá nevyvážené teda. Děkuji.

## **T. Batthyány**

I já děkuji. Takže vracíme se k pozměňovacím návrhům.

## **doc. Václavík**

(Technická) Vážené kolegyně, vážení kolegové, mějte, prosím, soucit s ověřovateli zápisu, já se v tom přestávám naprosto vyznávat, nevím, co budu ověřovat.

## **T. Batthyány**

Já také. Tak prosím, vezmu ty pozměňovací návrhy, dílčí. Prosím, budeme hlasovat o těch dílčích úpravách o pozměňovacích návrzích. Začneme u pana kolegy Ferdana, který navrhoval úpravu v bodě 16, to znamená, aby pravidla Ekofondu, bod č. 16, byla totožná třeba s Fondem vzdělávání nebo podobně. Je tomu tak, pane kolego, rozumíme tomu správně?

## **Mgr. Ferdan**

To samé platí ještě pro FRS, to znamená 16 nahradit prakticky zcela tím, co je ve Fondu vzdělávání.

## **T. Batthyány**

Ve Fondu vzdělávání, dobře.

## **Mgr. Ferdan**

Například.

## **T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro?

*Hlasování č. 16 – pro – 15, proti – 5, zdržel se – 19, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Nyní se dostáváme k dalšímu dílčímu pozměňovacímu návrhu a to návrhu pana kolegy Hrona, který navrhoval, aby znění zřízení výborů bylo, že

zastupitelstvo města po projednání zřizuje správní rady jako výbory zastupitelstva. Kdo je pro takto navržené dílčí usnesení?

*Hlasování č. 17 – pro – 19, proti – 7, zdržel se – 13, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

Tak a nyní se dostáváme k mému návrhu a ten je, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje pravidla a – f, jak je uvedeno, dále bude úprava, zřizuje správní rady dílčích fondů, volí předsedy, místopředsedy a členy s tím, že u členů, kde je uvedeno TOP 09 nebude uvedená žádná politická příslušnost a zodpovědnost, kromě pana kolegy Doubravského a pokračujeme už v nezměněném znění. Kdo je pro takto... A se zakomponováním těch úprav v té papírové podobě. Tak... A Vorel! Pardon, ano, ano, omlouvám se... Dále pokračuji ještě v drobných úpravách, bez Vorla, pana Vorla a bez odpisů majetku a nákladů v tom bodě č. 11. Tak, kdo je pro takto navržené usnesení?

*Hlasování č. 18 – pro – 22, proti – 13, zdržel se – 4, upravený návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 9/2016.*

## **T. Batthyány**

Já děkuji všem, kteří zvedli pro toto ruku, a tímto vyhlašuji 30 minut přestávku na oběd.

*Přestávka.*

## **K bodu č. 15**

### **Vyhlášení programů Dotačního fondu SML na rok 2016**

## **T. Batthyány**

Tak, děkuji, vítám vás po večeři, nikoliv po obědě, jak jsem se spletl, zpátky na zasedání zastupitelstva města, dostáváme se k bodu č. 15 a tím je vyhlášení programů Dotačního fondu SML na rok 2016. Avizujeme úpravy, které jsou na tom dokumentu, které jste dostaly souhrnně od bodu 13 po bod 15. Do diskuze se přihlásil pan kolega Václavík.

## **doc. Václavík**

Hezký večer, já myslím, že tento bod, především znění těch jednotlivých výzev ve své nahotě, ukazuje celou řadu problémů, které tady byly diskutovány v těch předchozích bodech možná poněkud obecně a poněkud vágně. Já to poukáži na jednom konkrétním příkladu, a to je správa veřejné zeleně. My tady vyhlašujeme dotační řízení, kterým budeme financovat úpravu městské zeleně, tedy něco, co by to město mělo dělat z principu, měly by to dělat jeho organizace, které k tomu má zřízené, zejména technické služby a řeknu-li to oblíbeným jazykem některých lidí, budeme to outsourcovat a budeme to platit někomu dalšímu, předpokládám a řeknu to otevřeně, některým spřáteleným organizacím. Ono už jsme to jednou viděli, protože takovýto pokus tady byl udělán už v minulém roce, akorát neprošel. Tentokrát se tomu dává puvoár, dává se tomu formulář, dává se tomu nějaká zásada, dokonce priorita, předpokládám, že to je přesně ta akce, která v té tabulce 20% resp. 0 bude ta respektive nula spoluúčasti. Takže jenom toto ukazují, jak jsou nastavena systematicky, znovu podotýkám, toto jasně ukazuje, že ta pravidla, ty fondy nebyly zřízeny systematicky, minimálně část z nich byla zřízena naprosto účelově proto, aby některé spřátelené organizace dostávaly peníze a mohly dostávat peníze za něco, co by standardně měly dělat organizace města.

## **T. Batthyány**

Děkuji, jistě víte, že já jsem v tomto ohledu také velice zdrženlivý, jenže já bych tady řekl jednu věc, pojďme, počkáme, až se rok s rokem sejde a my můžeme zjistit, co tento fond přinesl a zda ta údržba veřejné zeleně tímto stylem nevyšla podstatně levněji, než kdybychom se o ni starali na klasické komerční bázi. Pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

No, já zareaguji hned na tuto repliku. Opravdu není důvod čekat, jestli chceme upravovat veřejnou zeleň za městské peníze, tak nechápu, proč ji upravujeme metodou dotací, proč ty peníze nedáme technickým službám nebo nevypíšeme tendr, ať se ty spolky nebo neziskovky přihlásí do tendru na zakázku, buď na projekt, nebo na provedení té údržby, a my jim zaplatíme, co je potřeba. A pokud to má být na bázi dobrovolnické, dobře, ať jsou dobrovolní, ať ti lidé tam pracují zdarma, a bude-li potřeba nějaký materiál, nějaká zásoba nebo, já nevím, něco k tomu koupit, tak necht' to platí přímo město, ale necht' to nejde přes účty neziskovky. Je to opravdu skrytá zakázka. Takže já to vysvětlení nemůžu přijmout. Nicméně pokračuji se svými výhradami, překročím tři minutovou hranici. Co se týče návrhu rozpočtu tak, jak tam je v té žádosti uveden, že se má předložit nějaký rozpočet v nějaké struktuře, upozornil jsem, že tam chybí příjmová část toho rozpočtu. Některé projekty obecně mohou mít příjmy, já nevím, řeknu, že budu pořádat školení, tak asi budu vybírat vstupné na to školení, nebo nějaký vzdělávací program, chcete-li. Prostě ty příjmy tam musí být předepsány, aby ti uchazeči věděli, že je tam mají vypsát, v okamžiku, kdy je tam nevypíšou, tak hodnotitel může říct, sakra, co to je za rozpočet, že tam nemá žádné příjmy. A hned dostane o pár bodů míň. A pak ten uchazeč řekne, vždyť jste mi to tam nepředepsali a já jsem musel dodržet formulář.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, já bych chtěl jenom říci, my jsme toto vyslyšeli a v tomto dodatečném materiálu to je.

## **RNDr. Hron**

Já vím, že jste to tam změnili, ale myslím, že jste mě nepochopili. Vy jste tam dali zdroje, zdroje další, spolufinancování, kdyby si sehnali někde jinde dotaci....

## **T. Batthyány**

Vstupné či jiné příjmy.

## **RNDr. Hron**

Kde? Tak to se omlouvám, jestli jste to tam dali.

## **T. Batthyány**

V pořádku.

## **RNDr. Hron**

Ale já nevím, kam jste to tam dali? Jako opravdu nevím, to tam je neidentifikovaný... Ale dobře, jestli to tam bude, mlčím. Pak je tam záležitost, já nevím, proč jste to neopravili, v pravidlech máte stanoven maximální počet žádostí 2, a když projdu výzvy, tak je tam maximální počet žádostí 1, neboli je to v rozporu s pravidly. Já tomu nerozumím. Uznatelné a neuznatelné výdaje. Je tam důsledně odvolávka na pravidla, ale ať hledám, jak hledám, uznatelné výdaje jsem v pravidlech nikde nenašel. Když tak mi to vysvětlete. Tady o tom jsem mluvil... Pak co se týče programu Podpora místních komunit, tam budou příjemci, jestli jsem pochopil, osadní výbory a jejich aktivity by měly být financovány z městského rozpočtu. Tomu nerozumím, kdo bude žadatelem o tu dotaci, nějaká to musí být fyzická nebo právnická osoba, nebo to bude město žádat samo sebe o dotaci? To je přece nonsens. Nedostal jsem na to odpověď. Máte to tady měsíc, ne měsíc, pár dní, promiňte. A pak tady máme, co se týče těch tělovýchovných fondů, okruh způsobilých osob, tam vůbec není, ty osoby nejsou vůbec vymezeny, než nějakou akciovkou, která má akcie na doručení, ty to být nesmí, jinak to může být kdokoliv. Kdokoliv si může požádat o dotaci ze Sportovního fondu. Proč, přece to chceme

dát jenom snad tělovýchovným jednotám, nebo tělovýchovným spolkům, přece to nedáme komukoliv. Tak proč to neomezíme?

## **T. Batthyány**

Děkuji, já zareaguji nejdříve na ten sportovní fond, pak předám slovo panu kolegovi Hronovi. Jedná se o to, že ... Korytářovi... u toho sportovního fondu jde o to, že ne všichni sportovci jsou nutně organizováni ve sportovních spolcích a přesto reprezentují třeba Liberec. My jsme na to narazili v loňském roce, my jsme tu dotaci nepřiznali, ale víme o tom, že to funguje i na téhle bázi, to znamená, že každý sportovec nutně musí být členem nějakého spolku. Bývají to horolezci zejména a podobně. A teď předávám slovo panu Korytářovi.

## **Mgr. Korytář**

Tak, budu reagovat na dvě připomínky pana Hrona, máte pravdu, že..., a teď nevím, jestli v pravidlech, že je, že mohou být maximálně dvě žádosti, ale když.... Já myslím, že tam jsou maximálně dvě žádosti, tam, víte co, pane kolego, ale to je, on je ten materiál rozsáhlý, já .... Můžeme to tady... kolega možná teď dohledá, myslím, že jsou tam maximálně dvě žádosti... tak kolega Langr to hledá, já myslím, že jsou tam maximálně dvě žádosti, a proto tam v té konkrétní výzvě může být uvedeno buď dva, nebo jeden. Jeden se uvádí ve chvíli, kdy je tam málo peněz a je předpoklad, že žádostí bude hodně. Dobře.

## **T. Batthyány**

Každý žadatel může v rámci vyhlášeného programu předložit maximálně dvě žádosti, v každé žádosti pak může žádat o dotaci pouze na jeden projekt.

## **Mgr. Korytář**

Jo, ověřovali jsme to, tak možná jste se jenom přehlédl, to se stane. Druhá věc je ty osadní výbory. To je samozřejmě specifická záležitost, protože osadní výbor nemá IČO, není to právnická osoba, tam ten mechanismus je, doufám teda, že nenarazíme na nějaký problém, vymyšlen tak, že ty peníze by neodcházely z účtu města, ale byly by přiděleny z dotačního fondu na konkrétní odbor, který by potom tu akci realizoval ve vlastní režii. Takže to je vlastně jenom takové přizvání osadních výborů ke spolupřihlášování o to, na co v tom místě jejich působností vyčlenit peníze města. Je to takové zjednodušené řízení. Myslíme to vážně, pane kolego. Ale všechno jsou to městské výdaje, akorát záleží na tom, jestli je realizují odbory nebo jestli je dělají občané v rámci svých vlastních projektů, všechno jsou to peníze města, které se snažíme používat co nejefektivněji. A tady zrovna tento nástroj by měl trochu motivovat osadní výbory, které v místě svého bydliště nějak působí, aby mohly trochu, v minimální míře, tam je několik set málo tisíc, ovlivnit to, co se v tom jejich místě např. opraví nebo jestli tam vybudují čtyři nové lavičky nebo nějaké dětské hřiště nebo něco podobného.

## **T. Batthyány**

Děkuji, paní kolegyně Haidlová.

## **P. Haidlová**

Já se musím tady ohradit proti tomu, co bylo řečeno, protože většina těch spolků zhodnocuje městský majetek nebo budovy a vkládá do toho vlastní práci, o kterou by to ještě jakoby město stálo víc, kdyby to mělo zajišťovat samo, a bylo tady řečeno, že se můžou ty spolky přihlašovat k těm činnostem, když budou vyhlášené, ale oni to většinou ty lidi dělají ve svém volném čase a po pracovní době, tak to taky není moc možné.

## **Mgr. Berki**

Já bych úplně nepaušalizoval, kolegyně Haidlová, protože nevím, jak náborová akce zhodnocuje například městský majetek. Prostě to neplatí pro všechny obecně. Já ale se chci zeptat na jinou věc, mě jste teď trochu, pane náměstků, překvapil, to znamená, že co? Budou ve fondovém hospodaření projekty, které budou podávat osadní výbory, ty ale tím pádem nebudou financovány jako projekty,

protože budou v rozpočtové položce odboru, a když budou v rozpočtové položce odboru, tak tím pádem ty projekty nebude schvalovat zastupitelstvo? Takhle mám rozumět teď tomu, co jste před chvílí říkal? A pak bych se zeptal ještě na jednu věc, pane primátore, my už jsme to – nechte to rok běžet, pak to vyhodnotíme, slyšeli před rokem, a to bylo u Ekofondu, který se měl stát jakýmsi výstavním štítem, a nějak jsem úplně nezaznamenal, jak se ty zkušenosti z Ekofondu reflektovaly do těch současných pravidel. Takže by mě zajímaly konkrétní příklady, jak ta zkušenost z toho Ekofondu z předchozího roku byla do těch pravidel teda zapracována.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že tady ten mechanismus zapůsobil skvěle, tam byl, jestli si dobře vzpomínám, tak tam byl případ toho Čmeláka, je to tak? A zastupitelstvo to prostě shodilo. Takže já nevidím, a opět se vracíme k tomu, stejně vám všechno doputuje sem.

## **Mgr. Korytář**

Pan kolega Hron se ale, pardon, omlouvám se, pan kolega Berki se ptal na to, jestli se něco změnilo na základě těch připomínek správní rady Ekofondu, ano, změnilo, tam došlo k nějakým úpravám ve statutu, právě v tom, že se tam lépe naformulovalo, že správní rada Ekofondu může ještě jakoby měnit to pořadí těch projektů a došlo tam k lepší specifikaci toho postupu, to vím, že tam určitě proběhlo, a pak jsem chtěl říct ještě druhou věc, ale tu jsem zapomněl. Jo, ještě k těm osadním výborům, bude o tom rozhodovat zastupitelstvo, protože to bude muset být přesunuto rozpočtovým opatřením. Takže ano, ten seznam by měl jít sem a měli byste vědět, které položky se přesouvají na jednotlivé odbory.

## **doc. Václavík**

Tak, jenom zase příklad jistě inkonzistence, program podpora místních komunit, to je zhruba ten, o kterém teď mluvíme, je to tak, ten, který se bude týkat osadních výborů. A jenom když se na to podívám, okruh způsobilých žadatelů – fyzické a právnické osoby s výjimkou akciových společností s akciemi na doručitele, tedy osadní výbor bude co? Protože právnickou osobou, která zřizuje osadní výbory, je město, jestli se nemýlím. Osadní výbor nemá žádnou právní subjektivitu. Tedy, já to dořeknu, tedy fakticky to bude, podle toho, co je tady napsáno, že buď si nemůže zažádat, anebo si zažádá město?

## **Mgr. Korytář**

Ne, pane kolego, tam zažádá fyzická osoba, předseda toho osadního výboru.

## **doc. Václavík**

A dostane to osadní výbor?

## **Mgr. Korytář**

Ještě jednou, nedostane to osadní výbor, protože nemá, nemá vůbec právní subjektivitu, nemá ani účet, to znamená, že osadní výbor zastoupený předsedou, jako fyzickou osobou, požádá, a ve chvíli, kdy peníze budou na ten projekt přiděleny, tak dojde jenom k přesunu mezi dotačním fondem a běžnou položkou příslušného odboru.

## **doc. Václavík**

To znamená, kdo bude zodpovědný za ten projekt? Žadatel?

## **Mgr. Korytář**

Za ten projekt bude potom, za tu realizaci bude asi zodpovědný i příslušný odbor, který to bude realizovat ve spolupráci s tím osadním výborem.

## **doc. Václavík**

Počkejte, počkejte, kdo si, tu žádost si bude dávat fyzická osoba, pan Novák, je to tak? Kdo bude podepisovat smlouvu?



## **Mgr. Korytář**

Tam se nebude podepisovat smlouva, protože dojde pouze k přesunu mezi položkami rozpočtu...Nedovedu odpovědět...

## **doc. Václavík**

No, jenom tohle to dokazuje, jak je to připravený, já si o tom můžu myslet své a vím, jakým způsobem...

## **Mgr. Korytář**

Pánové, pánové, můžu vám to ještě jednou vysvětlit. Pane kolego Václavíku, tohle to je jenom trochu sofistikovanější způsob přesunu peněz mezi jednotlivými položkami rozpočtu s tím, že v malé části, je to několik málo set tisíc, to nedělá jenom vedení města ve spolupráci s odborem, ale jsou tam ještě přizvány osadní výbory tak, aby se malinkou částí mohly spolupodílet na tom, jak se ty peníze tady použijí.

## **doc. Václavík**

Tak to, prosím, když tak udělejte jako přímou položku rozpočtu, že budete jednotlivé osadní výbory dotovat nějakou částkou a budou s tím pracovat, a nehrajte si na to, že to je dotace.

## **Mgr. Korytář**

My nechceme dotovat osadní výbory, ale chceme...

## **doc. Václavík**

Děláte to způsobem, který je, dokonce bych řekl, obcházením zákona, nebo já už ani nevím, co to je. No ne, protože tady bude nějaký žadatel, když se zeptám, kdo bude podepisovat smlouvu, protože to někdo musí podepsat, ty peníze musí někdo přijímat, ptám se, kdo za ni bude zodpovědný, kdo to bude vyúčtovávat.

## **Mgr. Korytář**

Vždyť vám to, pane kolego,... znova vám to říkám, ty peníze neodejdou z účtu města, to znamená, není tam nutné podepisovat nějakou smlouvu, která by nějakého příjemce k něčemu zavazovala. Dojde tam pouze k přesunu peněz mezi položkami rozpočtu.

## **RNDr. Hron**

Je to dotační program, tohle?

## **Mgr. Korytář**

Je to dotační program.

## **RNDr. Hron**

Tak snad poskytneme dotaci.

## **Mgr. Korytář**

Specifickým způsobem.

## **prof. Šedlbauer**

Možná by stálo za to připomenout, proč se vlastně dotační fondy zřizují. Není to..., vždyť to přece jsou většinou věci, které město může dělat samo, samozřejmě, že jo. Ale tohle je prostě pokorné připuštění toho, že nemáme na to, abychom měli kapacitu, na to, abychom měli invenci vymyslet všechno v tomhle městě, je to vytvoření prostoru pro to, aby se občané mohli podílet na tom, jakou tvář to město bude mít. A tohle to je jenom nějaká cesta. Jedna z mnoha cest. Některá cesta je, že nějaká organizace si řekne, tohle bych chtěla v tom městě změnit, požádá si, a ten projekt buď dostane,

nebo nedostane rozhodnutí správní rady a zastupitelstva. Tenhle princip, že přijde s nápadem osadní výbor a pak to zrealizuje městský odbor, je v principu ten samý. Jenom to jde jinou cestou. Já myslím, že to je poměrně jednoduché pochopit, když si připustíme to, že jde o vytvoření prostoru pro to, aby se lidi mohli zapojit do rozhodování, co se v tom městě bude dít. O tom dotační fondy jsou.

## **RNDr. Hron**

Já jsem se mezitím zklidnil, omlouvám se, jestli jsem byl neklidný. Ale opravdu, už jsem ten vtip tady vyprávěl, jak se loví sloni v džungli, a připadám si tady jako lovený slon. Připomenu: do džungle se jim napíše, že 1 a 1 jsou 3 a slon je moudré zvíře a přijde k tomu a kroutí nad tím hlavou a kroutí nad tím hlavou tak dlouho, dokavaď si ji neukroutí. A já si tady připadám jako lovený slon. Takže buď se řídíme dneska paragrafem 10c zákona 250 a vyhlášíme dotační program, neboli podmínky, za kterých budeme podepisovat dotaci, to řízení začne vyhlášením a skončí podepsáním smlouvy, případně následnou kontrolou, jestli dotace byla uzavřena nebo spotřebována správně. Anebo tady odkládáme peníze z dotačního fondu v rámci dotačního programu na nějaké jiné výdaje města, probůh, je to tak jednoduché. Prostě jestli chceme osadní výbory podpořit, tak je podpoříme, jak už tady někdo řekl přede mnou, položkou v rozpočtu, ale neberme těm uchazečům o dotace peníze z toho balíku, který jsme vymezili pro tu aktivitu těch lidí. A znova trvám na tom, a při vši účtě k paní Haidlové, já si vážím těch lidí, co po práci dělají něco dobrovolně, ale tak ať se přihlásí do zakázky, když si chtějí něco udělat a město vypíše zakázku, udělá se tady pěkný trávník nebo nějaká pěkná zeleň nebo nějaká jiná aktivita a přihlasme se do toho, město zaplatí všechno, zhodnotí to majetek, ale neříkejme tomu dotace. Je to zhodnocování městského majetku. U kina Varšava jsme se to už naučili, a tady se to učíme znova. Prostě když zvelebujeme městský majetek, nemůžeme na to dávat dotace. Tak to je. Já si nemůžu pomoci.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jsem chtěla jenom připodotknout, že údržba veřejné zeleně tady historicky ošetřena byla, uzavíraly se smlouvy o výpůjčce za účelem údržby veřejné zeleně. Ty smlouvy měly výpovědní dobu, právě proto, kdyby to město potřebovalo ty pozemky pro sebe. Čili že ti žadatelé normálně se o ten pozemek starali, užívali ho, jenom neplatili nájem, protože kompenzací za to byla vlastně ta výpůjčka. Byl to naprosto standardní proces, protože ta výpůjčka se zveřejňuje stejně jako nájem, rozhoduje o tom rada města jako orgán určený v zákoně a dalo se všechno naprosto takhle jednoduše udělat. To je jedna věc. A k těm osadním výborům. Dělal jsem je, dělala jsem je v Hrádku, kde jsem pracovala, ten postup byl přesně takový, jako tady říkali kolegové. Prostě byl ustaven osadní výbor, což není ani fyzická ani právnická osoba, já říkám, že je to osoba svého druhu, jako každý jiný výbor, a ten prostě měl kapitolu v rozpočtu a dával požadavky jednotlivé, na co prostě chce a dokládal doklady, dostával peníze, protože měl předseda podepsanou dohodu o hmotné odpovědnosti, všechno vyúčtoval, a prostě fungovalo to naprosto bez problémů, jednou za rok to zkontroloval finanční a kontrolní výbor a nebylo potřeba okolo toho dělat žádné takové světoborné akce. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

(Technická) Ono to není vždycky jednoduché, když se zavádí nějaká nová věc, aby se hned na poprvé našel ten správný mechanismus, máte pravdu, že by to šlo asi dělat tak, že se to, jak říká kolega Hron, že se to bude přidělovat přímo z té položky jednotlivých odborů, určitě by se to tak dalo dělat, nemusí to být vůbec v tom dotačním řízení, ale pak tam zase může být námitka, že to je netransparentní, že o tom rozhoduje někdo, a proč se to vydělilo z toho systému. Protože je pokročilá hodina, už je čtvrt na 9, já tuto část, tuto jednu výzvu, stáhnou dneska, vyžádám si k tomu ještě nějaké podklady, je možné, že to může být v kolizi někde, to znamená, tuto jednu výzvu bychom dneska neschvalovali, a já se to pokusím připravit na únor nebo na březen. Věřím, že najdu cestu a dostatek argumentů pro to, abychom touto nebo nějakou podobnou cestou mohli za tím účelem postupovat.

## **Mgr. Ferdan**

Já jsem měl v podstatě komentář k tomu samému, takže když je to stáhnuté, tak není relevantní, ale stejně ho řeknu. Abyste se mohl vyvarovat té případné chyby, protože v bodě 5.18 ve statutu dotačního fondu je napsáno, že v okamžiku, kdy do 45 dnů teďka v současné chvíli, nedojde k podpisu

smlouvy ze strany žadatele, tak dotace propadá. Tak nevím, kam propadne, a kdo to podepíše, a když to nepodepíše, tak jestli vůbec nějaká existuje. Takže v podstatě jste nachystali úplně paskvil.

## **Ing. Červinka**

No já to ještě doplním. Pana kolegu Ferdana. Jako já si nedokážu vůbec představit situaci, že fyzická osoba, která je tedy shodou okolností předsedou dotačního výboru, si požádá o dotaci, my mu tu dotaci teda neschválíme a dáme ji na odbor. A odbor to zaplatí. To je výborný. A proč si o tu dotaci bude žádat, když mu ji neschválíme.

## **Mgr. Korytář**

Protože toho účelu bude dosaženo. Ty jednotlivé žádosti budou vyhodnoceny podle nějakých pravidel, projdou zastupitelstvem a těm osadním výborům je asi jedno, jestli to budou mít přes dotační smlouvu...

## **Ing. Červinka**

Už tomu rozumím, cesta je cíl.

## **Mgr. Korytář**

Ne, naopak, tady jde o ten cíl, a to, jakou cestou se toho cíle dosáhne, může být jedna věc, může to být přes dotační smlouvu, ale také to může být přes přesun položek v rozpočtu. Tím hlavním cílem je to, aby na základě iniciativy nějakého osadního výboru někde například bylo instalováno pět nových laviček. To je ten cíl.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, dalším je..., prosím vás, je tu někdo, kdo se chce vyjádřit k něčemu jinému než k osadnímu výboru, jako... Výborně, tak pan kolega Václavík.

## **doc. Václavík**

Tak, já mám další protinávrh. Kromě, protože jsem měl, aby byla stažena výzva 2.3, tak navrhuji stáhnout i výzvu 1.2. To znamená úprava veřejné zeleně. Protože tam se domnívám, že je další problém, koneckonců paní magistra Skřivánková o tom mluvila, já toto považuji za nesystémové, považuji to za další doklad, že prostě nebyl ten systém promyšlen.

## **T. Batthyány**

Děkuji, eviduji protinávrh. Pan kolega Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Jenom se chci zeptat pana kolegy Václavíka, tam jde o těch 0 a 20%?

## **doc. Václavík**

Jde mi o princip, domnívám se, že prostě obecně toto není v pořádku nastavené. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já si teď dovolím jednu politickou poznámku, politický názor, budu reagovat na to, co říkal pan kolega Hron, můj názor na to je jiný, jestli jsem to dobře pochopil, v zásadě říkáte, pokud je tady městský majetek a jsou tady Technické služby města Liberce, které by o něj měly pečovat, tak pak to dávejme technickým službám nebo o to normálně soutěžme. Ano. Ale pokud já bych přijal tuhle tu logiku, tak já bych stejně tak mohl říct, ve chvíli, kdy tady máme arénu, ve chvíli, kdy tady máme Sportovní areál Ještěd, tak nedávejme žádným organizacím dotace za to, že se věnují dětem, ale řekněme, ať všechny děti chodí do SAJ, do Vesce, do našeho skateparku a do arény. Ano, protože my tady máme zařízení. Jenže pane kolego Hrone, on to říkal kolega Šedlbauer, to, proč je tady dotační fond, je proto, protože to zpestřuje celou nabídku možností, které tady jsou, které městské společnosti nedokážou udělat. Já mám trošku pochybnosti o tom, teď jsme se o tom bavili s kolegyní Hrbkovou,

že technické služby dokážou udělat některé projekty tak, že to bude i se zapojením veřejnosti, se zapojením dobrovolníků, tohle si myslím, že je spíš parketa neziskových organizací, než technických služeb, ale nikde není řečeno, že na tom nemůžou spolupracovat. A naším cílem, nebo cílem toho dotačního fondu, není jenom přece realizovat nějaké konkrétní věci, ale také podpořit aktivní občany, kteří se o něco ve městě snaží, ať už se jedná o ekologii, kulturu nebo sport. A to, myslím, že vám jakoby z toho občas vypadává. Tak jenom jsem si dovolil říct, že na to mám odlišný názor.

## **prof. Šedlbauer**

Já už to jenom doplním. Dalším příkladem, protože tady padl jako příklad zvelebování městského majetku, kino Varšava, no to je přesně ale protipříklad, protože to může buď fungovat tak, že my, jako vedení města můžeme být chytří, vymyslíme, co tam chceme mít, a vypíšeme na to zakázku a pak se nám na to někdo přihlásí a zrealizuje to. Jenomže taky můžeme připustit, že někdo může být chytřejší anebo o tom prostě vůbec ani nepřemýšlíme, což se tady přesně stalo, co bychom s tím taky mohli udělat, a vznikne nějaká iniciativa. Samostatně, zdola, nějaká iniciativa občanů, kteří vymyslí projekt, a když je ten projekt potom shledán účelným, prospěšným pro město, tady projde zastupitelstvem, tak je podpořen. A tohle to je ta cesta. Tohle to přece jako děláme skrz tady tohle to politické rozhodnutí zřídit dotační fond a vůbec nějak financovat participaci lidí na utváření podoby města. Tak myslím, že tohle už bychom neměli nijak zpochybňovat.

## **T. Batthyány**

Tady tím mi připomínáte poměrně aktuální záležitost, teď jsem viděl o přestávce na Náš Liberec anketu směřující k Varšavě a více než 60% souzní s tím mým pojetím. To znamená, nedotovat to. Pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Já vás teďka možná trošičku překvapím, protože já rozumím tomu, co pan kolega Šedlbauer říká, já si myslím, že ta úvaha je správná, ale myslím si, že to, co vy říkáte, je de facto soutěž idejí. Prostě necht' si ti lidé řeknou, co chtějí a město to potom může podpořit, ale nám tady jde o to, proč do toho mermomocí musíte motat peníze. Dám dva konkrétní případy. Konkrétní případ Varšava je třeba ten, kdy vy, přestože nám to upíráte, ty zásluhy pořád, tak v tom minulém volebním období to bylo tak, že přišla skupina nadšenců a město svými těžce vydřeně ušetřenými prostředky realizovalo dle jejich představ zakázku a normálně to vysoutěžilo prostřednictvím našich pravidel, potom to realizovala stavební firma za dohledu těch aktivních občanů. Stejně tak kostelíček v Ostašově, a aktivní Ostašováci, koneckonců vaše kolegyně po pravé ruce by vám to mohla doložit, řekli, hele, my bychom chtěli toto a toto, a našli jsme finanční prostředky pro to, to udělat, a třeba na opravě krovů oni se podíleli, protože město zaplatilo materiál a oni si zaplatili práci, a prostě to zafungovalo, ale prostě ten finanční tok byl prostě přesně řízen a pod kontrolou města. A já teďka vám budu tnout do živého, protože už tady v tom zastupitelstvu nějaký pátek sedím, a když jsem byl ještě předseda kontrolního výboru a kontrolovali jsme dotace přes Ekofond, které protékaly přes Čmeláka, tak to bylo tak, že Čmelák si řekl jako neziskovka o dotaci, ale tu náplň té dotace potom udělalo s.r.o., řízené Čmelákem. A teďka jaká je to podpora aktivních občanů, když se do toho plete s.r.o., které už může vykazovat zisk. Stejně tak jestli vám jde o takové blaho podporovat aktivní občany, tak proč nepodporujete aktivní živnostníky, neprodáme moloch technických služeb, nerozdělíme ty zakázky do těch aktivních malých firem, které to třeba budou dělat levněji. A bude to kontrolovanější. Jo, a najednou někde to chcete podporovat a někde to podporovat nechcete, ale hlavně když peníze protečou tím správným způsobem, protože neziskovky se neziskovky pouze jmenují, ale ve skutečnosti někomu velmi pěkně ten zisk umějí udělat. Někteří z vás by mohli vyprávět.

## **RNDr. Hron**

Předřečníci už řekli, takže já jenom dílče odpovím, že když jsem mluvil o zakázkách, tak jsem neměl na mysli zakázky in-house našim společnostem, jenom. To může být příklad. Prostě chceme upravit zeleň, tak vypíšeme zakázku a může se třeba přihlásit i ta neziskovka za nějakých podmínek. Nicméně vracím se ještě k tomu maximálně dva, vy jste mě úplně spletli, trvám si na té námitce, jestliže máme v pravidlech, že může někdo podat maximálně dvě žádosti, tak může podat jednu nebo

dvě, ale pak se podívá do výzvy, pravidla mu umožňují podat dvě, a pak se podívá do výzvy, a tam najednou vidí, že může podat jenom jednu, a nemáme v pravidlech napsáno, že při vyhlášení pravidel se může ten maximální počet dva snížit. Opravdu to tam... Ano, maximálně dva, ale nikdo neříká, jestli ty dva omezí, jestli si to rozhodne ten žadatel, to maximálně dva, anebo jestli to rozhodneme my při vypisování programu. Já myslím, že ta nejednoznačnost z toho čouhá.

## **Mgr. Berki**

Já jsem chtěl jenom reagovat na pana profesora Šedlbauera, protože já bych řekl, že se trošku mýjíme v některých věcech, my tu přece nediskutujeme o tom, jestli podporovat nebo nepodporovat nápady aktivních občanů, ale o volbě nástroje. A například jsme zpochybňovali u těch osadních výborů, že tam je to nástroj, který nám přijde dokonce jako nezákonný, protože v podstatě se tváříme, že budeme udělovat dotaci a nakonec tu dotaci udělovat nebudeme, tak to podle mě nedává moc smysl, a u té Varšavy, opět to není, pane profesore, dobrý příklad z vaší strany, protože tam jsme třeba na příklad diskuzi o tom, že dotace není v pořádku, už absolvovali, a díky panu Hronovi se to taky napravovalo. Že dotovat nějaký spolek, aby investoval do majetku města, je nesmysl, že tam má investovat rovnou to město. A tak se to taky napravilo. Takže opět nerozumím tomu, proč udáváte tento příklad v opačném gardu.

## **T. Batthyány**

Děkuji, tak já nechávám hlasovat nejprve o protinávru, který zahrnuje stáhnout bod č. 1.2 a to je ten program údržby veřejné zeleně. Takže kdo je pro tento protinávrh?

***Hlasování č. 19 – pro – 8, proti – 8, zdržel se – 21, návrh byl nepřijat.***

Nyní necháváme hlasovat o původním upraveném návrhu, kde je stažen program 2.3 – podpora místních komunit a je doplněn opět o ty aktualizace na tom papírovém dokumentu vedle. Kdo je pro tento materiál?

***Hlasování č. 20 – pro – 21, proti – 15, zdržel se – 2, upravený návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 10/2016.***

## **K bodu č. 16**

### **Informace o naplňování příjmů a výdajů rozpočtu včetně aktuální zadluženosti a činnosti odboru ekonomiky - prosinec 2015**

#### **Mgr. Korytář**

Dobrý den, já už jsem unavený. Chtěl jsem jen říct, že toto je nový materiál. Domlouvali jsme se s odborem ekonomiky, že zastupitelé budou dostávat každý měsíc pravidelně takovou tu základní informaci. Pokud by vám některé zásadní informace chyběly, prosím, pošlete mi to e-mailem, my to když tak doplníme. Eviduji už od kolegy Baxy, že by tam nějaké drobné doplnění chtěl, takže pokud ještě někdo něco bude mít, tak se na mě klidně obraťte.

#### **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Tak já jenom, on finanční výbor v lednu nebyl, takže ve výboru to projednáno není. Nicméně, pane náměstků, jestli z toho chcete udělat tradici, takový to materiál pro zastupitelstvo být může, určitě ano, ale pokud to chcete situovat za každý měsíc, tak dávám zastupitelům ke zvážení. My jsme si do finančního výboru vymínili, že každý měsíc budeme dostávat sjetinu všech zaplacených faktur, které z magistrátu odcházejí. Takže když už tady budeme mít každý měsíc takový to ekonomický bod, tak možná a jak ten dokument vzniká, tak tuto sjetinu můžeme předkládat všem zastupitelům, potažmo bude veřejná. Každý si může zkontrolovat, za co město utrácí finanční prostředky. Jestli to chcete, tak si myslím, že když dokument existuje, tak pro náměstků Korytáře to nebude žádná práce navíc.

## **Mgr. Korytář**

Nebude to žádný problém, já doufám, že se letos dopracujeme už k rozklikávacímu rozpočtu, kde to bude online a nebudeme to muset předkládat, ale není žádný problém dávat do zastupitelstva. Jsou to veřejné informace.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Baxa.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem hrozně rád, že mé žádosti podle Zákona o svobodném přístupu k informacím o ty seznamy faktur měly takový úspěch, že se toho opravdu dočkáme a že za tím bude stát i opozice, děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Bod č. 16) nikdo další není přihlášen do diskuze. Nechávám hlasovat, kdo je pro?

*Hlasování č. 21 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 11/2016.*

## **K bodu č. 18**

### **Schválení Integrovaného plánu rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou (IPRÚ)**

## **T. Batthyány**

Poprosil bych pana náměstků Korytáře, aby si jej uvedl.

## **Mgr. Korytář**

Jenom krátce, asi víte, o co se jedná. Jedná se o strategii, která by měla umožnit v území Liberec a Jablonec a další obce v okolí, vyčerpat zhruba 2,6 miliardy korun na různé projekty. Tato strategie se připravuje už více než rok. Myslím si, že teď ji máme v podobě, kdy by měla být bez problému schválená na Ministerstvu pro místní rozvoj. Nemůžu říct, že to bude úplně bez připomínek, možná že tam některé připomínky budou, ale věřím, že pokud budou, tak budou takového charakteru, aby nás nějak nezdržely z čerpání těchto dotací. Pro vaši informaci, jablonecké zastupitelstvo s výjimkou jednoho hlasu tuto strategii již schválilo. Pro úplnost ještě řeknu, že součástí strategie nejsou ještě konkrétní projekty, je to pouze rámec pro čerpání budoucích projektů. Na předsedech klubu, tuším, byla otázka, kdy se dostaneme k jednotlivým projektům. Já jsem říkal, že by to mělo být v únoru až v březnu, kdy ve chvíli, kdy už máme schválenou, respektive kdy máme dokončenou klíčovou první

část, to znamená hotovou strategii, tak teď se budeme moci věnovat s větší kapacitou jednotlivým projektům.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Já bych chtěl jen poprosit, jestli to, na čem jsme se domluvili, dohodli, by mohlo být součástí ukládací formule, tak aby termín, dejme tomu konec března, byl i ve sledovaných termínech tedy tím pádem.

## **T. Batthyány**

Dobře, pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Já bych si dokonce myslel, že by to mělo být dřív, protože jestliže na příštím zastupitelstvu chceme nějakým způsobem rozlousknout refinancování, a pro to klíčové rozhodnutí, jestli refinancovat tolik nebo tolik, je právě důležité, které projekty v jakém čase bychom rádi za město chtěli realizovat, tak si myslím, že by to mělo být možná už na příštím zastupitelstvu, jestli to tedy stihnete? Už to bylo avizováno několikrát, takže asi ano.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, já jsem říkal, že možná jo, ale pro jistotu si tam chci nechat ještě časovou rezervu do března.

## **T. Batthyány**

A já přímo tedy s refinancováním tu souvislost nevidím, problémy v refinancování vidím jinde. Koneckonců s panem zastupitelem Šolcem se zítra nad tímto tématem sejdem. Paní kolegyně Machartová.

## **Mgr. Machartová**

Já se omlouvám, já trochu odbočím od strategie, chtěla jsem se jenom zeptat. Když jsme měli pracovní skupiny, tak tam zaznělo, že jednotlivé předkládané projekty by měli hodnotit samotní předkladatelé, že to je metodika z ministerstva. Říkala to tam paní Steinzová, tak jsem se chtěla zeptat, jestli se to nějakým způsobem řeší, protože jak z obou dvou skupin, kde jsem byla, jsme se shodli všichni, že je to taková nesmyslná metodika jako na hodnocení projektů v rámci IPRÚ.

## **Mgr. Korytář**

Nevím, jestli tady ještě paní Steinzová je, jo je, tak ona vám na to asi odpoví přímo. Já ji asi poprosím, jestli by šla sem dopředu.

## **Mgr. Steinzová, manažer IPRÚ**

Dobrá večer, tam se neříkalo, že je budou žadatelé hodnotit, ale že se v pracovních skupinách sejdou a projekty budou diskutovat a hodnotit je bude následně řídicí výbor a posléze řídicí orgán.

## **T. Batthyány**

Ještě jednou paní kolegyně Machartová.

## **Mgr. Steinzová**

Jestli to takto stačí. Nicméně tu metodiku, jak je psáno v důvodové zprávě, budeme teď rozpracovávat v operačním manuálu a ten budete mít také k nahlédnutí.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Nikdo další není k bodu č. 18 přihlášen, nechávám hlasovat o bodu č. 18. S technickou je přihlášen pan kolega Berki, zřejmě se umáčkl? Neumáčkl, takže mu dáme slovo.

## **Mgr. Berki**

Já jsem chtěl naformulovat návrh ukládací formule, který jsem avizoval. V podstatě místo tečky na konci bude „a představit nejpozději na březnovém zasedání zastupitelstva prioritní projekty.“

## **T. Batthyány**

Dobře, souhlasím, kdo je pro takto navržené usnesení?

*Hlasování č. 22 – pro – 38, proti – 0, zdržel se – 0, upravený návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 13/2016.*

## **K bodu č. 19**

### **Schválení Dodatku č. 8 ke Smlouvě o alokaci prostředků na "IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci"**

## **Mgr. Korytář**

Tak tento formální dodatek je popsán v důvodové zprávě, jenom chci upozornit, že i když IPRM ten program už skončil, tak ještě možná několik dalších měsíců budeme uzavírat několik dodatků, které budou reflektovat některé změny, které nastaly s uzavřením posledních projektů.

## **T. Batthyány**

Děkuji, nikdo další není přihlášen do diskuze k bodu č. 19. Nechávám hlasovat o tomto bodu.

*Hlasování č. 23 – pro – 37, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 14/2016.*

## **K bodu č. 20**

### **Schválení Dodatku č. 11 ke Smlouvě o alokaci prostředků na IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

## **T. Batthyány**

Jedná se o obdobný případ, materiál. Pokud se nikdo nehlásí do diskuze k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 24 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 15/2016.*



## **K bodu č. 21**

### **Přistoupení města k Paktu starostů a primátorů**

#### **T. Batthyány**

Nikdo není přihlášen, ... pan kolega Šolc. Zřejmě nebyl na předsedech klubu, takže to potřebuje slyšet ještě jednou.

#### **Mgr. Šolc**

Kolega mi referoval z předsedů klubu, že jste mu říkali, že to nakonec smysl má, já tedy pro to hlasovat budu, ale mně to tedy moc smysl nedává, ale pevně věřím, že s tím nebudou nějaké zvýšené personální a jiné náklady.

#### **T. Batthyány**

Pevně doufám a budu na to dohlížet, protože já mám na ten bod podobný názor, ale pokud nám to pomůže k získání dotace, tak tomu dám zelenou. Pan kolega Berki.

#### **Mgr. Berki**

Já bych možná přeci jen poprosil pana náměstka Korytáře, aby nám zdůvodnil, proč vlastně potřeboval tam tak vstoupit, protože my jsme o tom na předsedech poměrně diskutovali. Já jsem tedy na rozdíl od kolegy Šolce ještě stále poměrně skeptický k tomu se zapojovat do něčeho dalšího, kde v podstatě moc nevíme, k čemu se vlastně konkrétně zavazujeme, protože nemáme ani měření z roku 1990 ani nevíme, co bude znamenat těch x %, ke kterým se zavážeme. Nemáme představu o tom, jak to bude administrativně náročné apod.

#### **T. Batthyány**

Tak nakonec pan kolega odpoví, paní kolegyně Rosenbergová.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Tak já jsem na předsedech byla a ptala jsem se tam, kolik nás bude stát ten emisní audit, o kterém se ve zprávě mluví? Odpověď jsem nedostala, tak se ptám znova. Kolik nás bude stát emisní audit?

#### **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Korytář odpoví na obě otázky.

#### **Mgr. Korytář**

Já to tedy z hlavy nevím. Bude to několik set tisíc, ale peníze by právě měly být získané z dotace. Asi paní kolegyně, já odpovím jenom panu kolegovi Berkimu, jak jsme se vlastně dostali k tomu, že k tomuto paktu přistupujeme. Ten pakt funguje už delší dobu. Vznikl v západní Evropě. Loni na podzim se na asi pravděpodobně všechny obce a města v České republice obrátilo Ministerstvo životního prostředí se žádostí o informaci, zda by města a obce měly zájem k tomuto paktu přistoupit, protože MŽP zvažovalo vyhlásit dotační výzvu na vypracování právě těch plánů udržitelné energie, které mají snižovat emise CO<sub>2</sub>. My jsme předběžně avizovali, že ano, že bychom o to měli zájem a nebyli jsme asi jediní, protože jinak by MŽP program nevyhlašovalo. Program byl vyhlášen v závěru loňského roku s tím, že jedna z těch podmínek, abychom se mohli o tu dotaci ucházet, je právě přistoupení k tomuto Paktu starostů a primátorů. Je to věc, která v západní Evropě funguje už několik let. Jenom sem přijímáme něco, co si myslím, že je funkční. Jinak pro vaši informaci, já jsem to také říkal už v pondělí. Naše, ne družební, ale, jak se to jmenuje...? Partnerské město Amersfoort získalo titul Zelené město Evropy. A myslím si, že jedna z těch podmínek, jak tento titul získat, je právě být aktivní v této oblasti. Pokud zastupitelstvo vyhodnotí, že to teď není prioritou, nebo že se tímto směrem nemáme vydávat, nic hrozného se asi nestane. Není to tak, že by tady tomuto městu, když do toho

nepůjdeme, vznikla nějaká škoda, je to spíše příležitost. Je otázka, zda do toho chceme jít nebo ne. Já si myslím, spíše že ano, ale uvidíme, jaká bude vůle zastupitelstva.

## **T. Batthyány**

Děkuji, s technickou je ještě přihlášená paní kolegyně Rosenbergová, pak pan kolega Berki.

## **Mgr. Rosenbergová**

(Technická) Já se omlouvám za technickou, ale vy mi neustále vypínáte mikrofon a já nemůžu klást doplňující otázky. Tak prosím, aby mi byl ponechán zapnutý jako všem ostatním. Nevím, jestli je to schválnost v mém případě, ale...

## **T. Batthyány**

Rozhodně ne.

## **Mgr. Rosenbergová**

Ale během dnešního zasedání mi neustále vypínáte mikrofon. Takže znovu se ptám, akční plán 300 tisíc a emisní audit několik set tisíc. Je to tak?

## **Mgr. Korytář**

Paní Rosenbergová, já se omlouvám, že jsem to nezjistil. Mně to asi nějak vypadlo, ale žádost se teď připravuje, já si to zapíšu a zítra to mohu všem zastupitelům poslat emailem, kolik by to mělo být. Bude se to... Vlastně na tuto věc nemáme interní kapacity, takže pokud bude získána dotace, bude na to výběrové řízení a tyto položky budou zajištěny externě. Pro jistotu ještě dodám, že Čmelák nedělá energetické audity a energetické plány.

## **Mgr. Rosenbergová**

Z toho já vás ani nepodezřívám, ale co není, může být.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Já se chci ještě v souvislosti zeptat na dvě věci. Jedna, když pan primátor vlastně zdůvodňoval nebo aspoň tak jsem to pochopil, že pro něho jediný důvod, proč hlasovat pro, je ta možnost případně získat ten projekt. Tak se ptám, ve chvíli, kdy projekt nezískáme, tak zase vystoupíme nebo odstoupíme od paktu? A druhý dotaz se týká, kdo fakticky potom bude naplňovat strategii? Protože já to vnímám tak, že přistoupení k paktu má dvě části. Jedna je to, že můžeme získat nějaké body u projektového řízení a druhá je, že se hlásíme k nějaké ideologii, hlásíme se k něčemu, že to vnímáme jako problém, že chceme snižovat emise a že to může dělat i někdo jiný, ne jenom tedy vlády, ale může to dělat i lokální úroveň a pak se tedy ptám, když se k tomu přihlásíme, projekt nedostaneme, bude to stále naše priorita, kdo to vlastně bude naplňovat tedy? A zajímá mě to především gesčně. Kdo z náměstků za to bude zodpovídat?

## **Mgr. Korytář**

Na to vám také rád odpovím. V tom začátku ve chvíli, kdy se připravuje dotační žádost, dáváme si to někam do strategie, tak to spadá gesčně asi pode mě. S tím, že pokud se tato věc rozběhne, byla by tam naplněna jedna z věcí, což se může stát, ale my už jsme se o tom v koalici bavili, že by bylo zřízeno místo městského energetika, jako stálé místo do budoucna, který by samozřejmě neměl dělat jen tyto věci, ale i nějaké další, tak pak by to už spadalo gesčně pod pana kolegu Kyselu, pod kterého by tato agenda měla přejít.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Ferdan.

## **Mgr. Ferdan**

Já bych se chtěl jen zeptat, jakým způsobem chcete zajistit to, aby to byla v podstatě dlouhodobá vize, která bude naplňována napříč mandáty, což je jeden z požadavků, který budete podepisovat? To znamená, jakým způsobem plánujete zapojit jednak veřejnost, jakým způsobem plánujete zapojit odbornou veřejnost a jakým způsobem plánujete zapojit opoziční zastupitele, respektive i koaliční?

## **Mgr. Korytář**

Opoziční zastupitele vůbec, protože to by byla hrozná komplikace. Když je tam ta, jak jste říkal, politická podpora,... tady jde o to, že to je úplně nová věc, která se v Liberci zatím moc nediskutovala, moc se o ní neví. To znamená ve chvíli, kdy se tento projekt rozběhne, tak jak se teď tady o tom začínáme bavit, tak tato diskuze by měla pokračovat. Je předpoklad, že kolem toho vznikne nějaká neformální, nikoliv výbor, to musím deklarovat, neformální pracovní skupina odborníků z Liberce, které toto téma bude zajímat. Pokud tato skupina vznikne, tak to téma bude potom dále žít, pokud nevznikne, tak ta idea asi odumře. Co se týče veřejnosti, tak jedna z podmínek MŽP je, aby byly v rámci toho projektu udělané takové propagační dny. Oni tomu myslím, že říkají dny energie nebo tak nějak, takže je tam myšleno i na nějakou základní propagaci této myšlenky pro širší veřejnost.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Jak je mým zvykem formální otázka. Je nějaký důvod, proč to nemůže podepsat pan primátor a musí to podepsat náměstek?

## **T. Batthyány**

Tam jde o to, že je to sice Pakt starostů a primátorů, ale bude nás zastupovat pan kolega Korytář, protože kdybych nás měl v tomto zastupovat já, tak tu dotaci rozhodně při mé upřímnosti nedostaneme.

## **RNDr. Hron**

Na to se neptám. Jedna věc je, kdo podepíše pakt, to si myslím, že by měl podepsat pan primátor a druhá věc je, koho pověříte, aby jednal v rámci naplňování paktu, to se přeci nevylučuje? Ale není dobře navenek, abyste vy nepodepsal nějaký náš mezinárodní závazek.

## **T. Batthyány**

Já tady marně pátrám v návrhu usnesení, že je tam něco o podepisování... Jo podpisem příslušných dokumentů... Ne, tam je dobře, abych to podepsal opravdu já. Nicméně chci, aby to byl právě pan náměstek Korytář, který nás bude zastupovat. Ve změněné usnesení navrhuji,... pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Mám tři dotazy a už naposled. Znamená to, že po počáteční fázi, kdy nás tam bude zastupovat právě pan náměstek Korytář, nám přistane nové usnesení, které to bude revokovat, a potom pověříme pana náměstka Kyselu, aby nás zastupoval při jednání v rámci paktu? To je první dotaz. Druhý dotaz, jak moc spěchá to schválení dnes a s tím souvisí třetí dotaz. Nemá to být opačně? Já kvituji, že se kolem toho rozvine diskuze, ale přijde mi zvláštní nejdřív přistoupit k paktu, k něčemu se zavázat a pak teprve diskutovat o tom, jestli vlastně to vnímám jako prioritu, a jestli se k tomu chci zavazovat? Tomu moc nerozumím, vnímal bych to opačně. To znamená, přišla nějaká nabídka, teď by měla proběhnout diskuze, jestli k tomu vlastně chceme přistoupit ve smyslu pracovní skupiny a tak. A na povídání s opozicí, jak jste deklaroval, pane náměstku. A pak teprve by měl na zastupitelstvu přistát materiál, který nechává zastupitelstvo schvalovat nebo neschvalovat případně přistoupení k Paktu. Já tomu pořadí úplně nerozumím.

## **T. Batthyány**

Dobře děkuji, já bych se zeptat ještě. Nevypínejte panu Berkimu mikrofon. Já bych se chtěl zeptat, pane Berki, určitě to berete dopodrobna. Víte co nám hrozí, když vystoupíme a za jakých sankcí?

## **Mgr. Berki**

Ale na to jsem se ptal před chvilinkou? Na to jste mi také neodpověděli. Jestli když nedostaneme projekt, jestli budeme vystupovat, nebo jestli budeme pokračovat dál? Já na nic jako neútočím. Ale ve smyslu logiky věci mi přijde, že by to mělo jít opačně. Než se k něčemu zaváží, vím, že se k tomu chci zavázat. Takže zavázat se k něčemu a pak diskutovat o tom, jestli se k tomu chci zavazovat mně, omlouvám se a to přesto, že nám nehrozí žádná sankce, přijde nelogické.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, možná, pojďme o tom ještě diskutovat. Akorát je tady problém ten, že Ministerstvo životního prostředí, které vyhlásilo výzvu, tak výzvu nevyhlásilo tak, že je na ni půl roku, ale jestli se nepletu, jsou na ni dva měsíce s tím, že uzávěrka je tuším 8. února.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Marek.

## **Mgr. Marek**

Já bych se rád zeptal, jestli to členství třeba nepomůže jednomu nedokončenému projektu v Liberci a ten se jmenuje Centrum geotermální energie?

## **T. Batthyány**

Tomu projektu už nepomůže vůbec nic. Pan kolega Kysela.

## **T. Kysela**

Ještě jednou dobrý večer. K tomuto projektu nemám ani důvěru, ani nedůvěru. Já se v tomto případě přiznám, že nechci v tomto projektu prozatím figurovat, jde o dotace, takže to přísluší gesčně panu náměstkovi Korytáři. Pokud tam budou jakékoli následné technické a budu vidět, že to má smysl, já se přiznám za sebe, zatím ho moc nevidím, ale pokud to bude mít smysl, tak samozřejmě technickou podporu z mé strany bude mít a budu na tom rád spolupracovat, ale až uvidím, že je to opravdu smysluplné.

## **T. Batthyány**

Tak to byl poslední příspěvek k bodu č. 21. Přistoupíme k hlasování, kdo je pro? S tou změnou, že samozřejmě příslušné dokumenty podepíše já. Kdo je pro?

***Hlasování č. 25 – pro – 27, proti – 6, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 16/2016.***

## **K bodu č. 22**

### **Schválení podání dotační žádosti projektu Revitalizace fotbalového stadionu Vesec**

#### **RNDr. Hron**

Já si neuvědomuji, že když jsme schvalovali vytahování z bryndy TJ Doubí, tím, že jsme od nich odkoupili stadion, že by tam byl jiný důvod transakce, než že aby to nekoupil někdo jiný v exekuci finančního úřadu. Teď jsme překonali tuto překážku a chce se po nás, abychom se přihlásili k závazku 4 miliony korun spoluúčasti na výměně trávníku. Já s tím nesouhlasím, protože se nám de facto zatajil, nebo zatajil, třeba jsme to nevěděli, já nevím, docela významný fakt. Já bych tu dotaci oželel. Kdyby byla 100%, prosím, ale 4 miliony jsou 4 miliony.

#### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, já asi k tomu řeknu pár vět. O stavu trávníku se tady diskutovalo. Já sám jsem to tady přednášel, že je to v hrozném stavu a všechno, proč by tady mohla začít diskuze, je shoda náhod. Máte naprostou pravdu, že jsme chtěli vytáhnout z bryndy Sokol Doubí, s té šlamastiky s finančním úřadem. Kdyby nebyla vyhlášená výzva na tyto sportoviště v tuto chvíli, tak bychom nic neřešili a přišla by za rok. Přišla v návaznosti. My jsme to také nevěděli, ale přišla a je tu a my bychom toho měli využít, protože je to náš majetek a my se o něj musíme starat. K čemu nám bude areál Sokolu Doubí s nepoužitelným povrchem? My tady máme možnost ho revitalizovat. Vím, může to vypadat divně, ale je to jenom shoda náhod a tím, že výzva byla vypsána teď, jak je. Další, paní kolegyně Skřivánková.

#### **Mgr. Skřivánková**

Já se chci zeptat, protože jestli si dobře pamatuji, když jsme schvalovali tady tuto kupní smlouvu, že na pozemcích byla různá omezení ze strany finančního úřadu, jestli už pozemky jsou čisté. Já se omlouvám, neměla jsem čas si to zjistit. To je první věc. A druhá otázka moje je, když tedy přišla tato výzva, jestli jste řešili i jiná sportoviště, která město má? Protože určitě je máme v majetku déle než TJ Doubí a jak jste to posuzovali? Děkuji.

#### **T. Batthyány**

Pan kolega Korytář.

#### **Mgr. Korytář**

Ono totiž na tuto výzvu jsme byli upozorněni Tělovýchovnou jednotou Sokol Doubí, která... a teď paní Skřivánková říká á já á já, ale já bych řekl, výborně. To, že si jakoby někdo všimnul a počítal s tím, že tady bude nějaká výzva, ta výzva jakoby teď byla vyhlášená a zároveň je tady, já už nevím, jak se jmenuje ani... nějaká společnost, která pomáhá s těmi dotacemi, a my jako město můžeme teď tu dotaci získat, tak to beru jako pozitivní věc

#### **Mgr. Skřivánková**

Takže vlastně jste mi odpověděl, takže jste nic jiného nezjišťovali. Využili jste tu výzvu TJ Doubí, takže jste se o jiné hřiště nezajímali, to jste mi odpověděl ...

#### **Mgr. Korytář**

Ne, ne.

#### **Mgr. Skřivánková**

A ještě se ptám na to, jestli jste zkoumali, jestli pozemky jsou už čisté, protože si myslím, že v dotacích je potřeba i toto dokládat, výpisy z katastru.

## **Mgr. Korytář**

Tak co se týče, já jsem to osobně nezjišťoval, ale kolegové, kteří dotaci připravují, předpokládám, že zjistí všechny podmínky, které jsou pro tu dotaci důležité, takže toto by neměl být problém a potom ještě, na tom, myslím, že jestli se nepletu, MŠMT, které vyhláší tuto dotační výzvu. Tam to není tak, že by tam bylo přeřel peněz na tato sportoviště a pokud tam ta příprava na tu dotační akci není dělána dlouhodobě, tak není příliš velká šance. Takže my jsme tady ani moc nepřemýšleli o tom, že bychom teď začali připravovat nějaký nový projekt v tom krátkém čase, jaký je, protože tady je mnohem větší šance, že získáme peníze na toto sportoviště, než na nějaké jiné.

## **T. Batthyány**

U těch žádostí bude ohromný přetlak na celkovou alokaci, paní kolegyně Rosenbergová.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak já mám dvě otázky, které jsem pokládala už v pondělí, a to je ten poslední odstavec, který je na straně 3, a to je, že se TJ Sokol bude podílet 8% spoluúčastí, a ptám se, co vlastně za to bude mít, co za to získává a jestli existuje nějaká smlouva, která to bude upravovat. A hlavně jestli TJ Sokol na to má těch 8%? A druhá otázka, jak je v současné době zajištěn provoz restaurace, jak mně bylo sděleno KIKI BAR, tak jestli už jste mi zjistili nějaké informace, jak to vlastně v této chvíli vypadá.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Korytář a jak to vypadá v KIKI BARU?

## **Mgr. Korytář**

Správa pro klub ČSSD, jak to vypadá s KIKI BAREM. Ne, věřím, že to zajímá i ostatní zastupitele. S tím KIKI BAREM je to tak, že tam teď běží 3 měsíční lhůta, ale teď přemýšlím, buď to bylo vázáno myslím na to, kdy se dá návrh na vklad do katastru. Je tam přechodná 3 měsíční lhůta, kdy ještě ta zařízení běží pod kontrolou původního provozovatele nebo majitele s tím, že do konce března by měly tyto smlouvy doběhnout, to znamená i smlouva s KIKI BAREM. Už se připravuje nový mechanismus toho, jak vlastně celý areál bude provozovaný, jaké tam budou nájemní smlouvy. Myslím, že na tom pracuje hlavně pan kolega Pastva z odboru cestovního ruchu a sportu.

## **Mgr. Rosenbergová**

To bude tedy součástí toho výběrového řízení potom?

## **Mgr. Korytář**

To já nevím, ještě to není nastaveno, jak to výběrové řízení bude probíhat, jaké budou podmínky, jenom chci říct, že KIKI BAR funguje v tom přechodném 3 měsíčním období, které skončí na konci března, ale probíhá tam už převod pozemků.

## **Mgr. Rosenbergová**

Dobře a ta spoluúčast?

## **Mgr. Korytář**

A ta spoluúčast. Z mé spolupráce zatím s panem Ryvolem, který zastupuje tuto tělovýchovnou jednotu, tak musím říct, myslím, že s ním jednal i pan primátor, že co se dohodlo, tak to platilo. Tady spoluúčast vychází z toho, že ve chvíli, kdy by původně žádala o tu dotaci tělovýchovná jednotu, tak by spoluúčast ve výši 20 %, protože oni mají menší, musela také někde sehnat. Proto tam došlo k jednání o tom, jestli se oni na tom, budou nějak podílet, a oni si zjistili nějaké zdroje, které by asi mohli získat, ale nakonec došlo zatím teda k neformální dohodě, že by se podíleli těmi 8 %.

## **Mgr. Rosenbergová**

Takže my už vlastně vycházíme z toho, že to výběrové řízení vyhrají a budou provozovat ten areál. Je to takový předpoklad.

## **Mgr. Korytář**

Asi na 100 % se to říct nedá, ale když to řeknu na mě, myslím, že to je pravděpodobné, že by to ta tělovýchovná jednota, která tam má tak dlouhé zázemí, díky jejímu souhlasu se tento stadion vlastně mohl přesunout a postavit, je to, jestli se nepletu, možná nejstarší tělovýchovná jednota, která na území města je, tak je velká pravděpodobnost, že by to měla dále provozovat. Samozřejmě záleží na tom, za jakých podmínek, jestli bude provozovat všechna zařízení, nebo jen část, ale to je věc, která se teď diskutuje mezi jednotlivými odbory.

## **Mgr. Rosenbergová**

Dobře, děkuji.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Gábor.

## **Bc. Gábor**

Děkuji, pane primátore, při vši současné transparentnosti naší republiky děkuji, že máme nové kritérium v Liberci – najdete si svoji dotaci, děkuji. A já si dovolím upozornit, prosím, máme další majetek, který je v daleko horším stavu a máme ho déle. Je to atletický stadion vedle zimní haly, který nutně, opravdu nutně potřebuje opravu povrchu a tady by stálo za zamyšlení, zda neinvestovat případně získané dotační peníze právě do tohoto stadionu, protože mimo jiné, ten stadion nás reprezentuje. Pořádají se tam nějaké atletické meetingy, trénují tam děti a je využíván maximálně širokou veřejností, děkuji.

## **T. Batthyány**

Ano máte pravdu, tento areál je ve špatném stavu, nicméně tam nám to majetkové poměry nedovolují o dotaci žádat, protože tohle je v majetku Sportovního areálu Liberec a na to se právě tyto dotační peníze bohužel nevztahují. Kdyby to bylo v našem majetku, tak samozřejmě bychom do této výzvy přihlásili i stadion.

## **Bc. Gábor**

Já tedy poprosím, jestli mi můžete zaslat přesné podmínky té výzvy. Já se na to samozřejmě rád podívám, když tak Vám poradím, pane primátore, jak byste to mohl zrealizovat, děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře, jsem přesvědčený, že na webu MŠMT tu výzvu najdete, že vám ji nebudu muset hledat já sám, nicméně ...

## **Bc. Gábor**

Pak tedy žádám pana Jiřího Horáka podle Zákona o obcích, aby mi tuto informaci zajistil, děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře, já bych chtěl jen říct, že pan Horák je nemocen. Pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Pan Korytář už mi částečně...

## **T. Batthyány**

Pan kolega Hron, ale svítí nám pan Šolc.

## **RNDr. Hron**

Ne, teď svítím já. Pan Korytář už mi zřejmě částečně odpověděl. Moje otázka zněla, co by se stalo, kdyby to Doubí drželo pořád ten stadion? Snížila by se ta spoluúčasť, to jsem tak tušil, že oni mají menší spoluúčasť ty tělovýchovné jednoty, ale 20 % jsou 2 miliony a nemohli sehnat 8 milionů na finanční úřad, 4 na daň a ona tam byla ještě penále, myslím. Takže mně tady něco nevoní a já pro to ruku tím pádem nemohu zvednout.

## **Mgr. Korytář**

Já nevím, jestli to nebyla narážka na stav kolegy Šolce. Ne, já se omlouvám. Omlouvám se, já jsem se teď trochu asi unáhlil asi, ale pana kolegu Šolce to rozesmálo, tak aspoň bude mít delší život. Vy jste se ptal, co by teď probíhalo, jestli se nepletu, tak s velkou pravděpodobností by tělovýchovná jednoty teď čelily exekuci, protože by nebyla schopna dostát svým závazkům a o tom, že by...

## **RNDr. Hron**

To je jasné, ale kde by sehnala na tu spoluúčasť, prostě by ten trávník nevyměnila.

## **Mgr. Korytář**

No ona by teď nic takového neřešila, protože ve chvíli, kdy by tam byl exekutor, tak by asi tělovýchovná jednoty těžko žádala o dotaci a vůbec žádnou spoluúčasť by neřešila, to je jednoduché.

## **RNDr. Hron**

Takhle chytrý jsem taky, ale kdyby nečelila, kdyby prostě bylo všechno v pořádku, měla by stadion a s opotřebovaným trávníkem, kde by sehnala 2 miliony na spoluúčasť?

## **Mgr. Korytář**

Kdyby bylo všechno v pořádku, tak právě proto, že by to byl asi jejich majetek, tak by si na to dokázali sehnat víc peněz, než když to teď shání ve chvíli, kdy je to majetek náš. To je myslím, že srozumitelné, protože ve chvíli kdy,.. pane Hrone, já vám odpovím, ve chvíli, kdy máte majetek a ten by nebyl zatížen exekucí nebo dluhem, tak pak by si tělovýchovná jednoty pravděpodobně s velkou pravděpodobností část peněz získala sponzorský a na část peněz by si mohla vzít úvěr, protože by byla schopná něčím ručit například, ale to je jiná výchozí situace.

## **RNDr. Hron**

To si mohla popravdě vzít i na finanční úřad 2 miliony. Nemuseli jsme platit celých 8, ale stačilo jen 6.

## **T. Batthyány**

Já nevím, o jakých 2 milionech mluvíte, nicméně kdyby bylo všechno v pořádku a byl to jejich majetek, a měli zničený trávník, tak bych byl také raději, protože dneska bychom neřešili tyto otázky, které si tady vzájemně pokládáme. Nicméně fakt je takový, že to bude náš majetek a my se k tomu musíme nějak postavit. A jak už tady zaznělo od kolegy Korytáře, 8 % spoluúčasť Doubí je takový gentleman agreement, nicméně nemusí to být nutně faktem, pokud byste zatím viděli jakési zvýhodňování jedné tělovýchovné jednoty, můžeme se domluvit i na jiném postupu a dávám slovo panu kolegovi Šolcovi.

## **Mgr. Šolc**

Tak já na úvod řeknu, že jsem to zachránění toho Sokola Doubí vždycky podporoval, protože si myslím, že to je správné, město se zachovalo správně. Nicméně to, že jsme dneska postaveni před takovou, byť je to do jisté míry lákavá věc, pořídit si z dotace nový trávník, to mě trošičku netěší, protože jsem si myslel, že to bude pro město trošičku méně bez investic, jo. Nicméně mám k vám takovou věcnou připomínku. Teď jste tady udělali něco, co mě vždycky v minulých čtyřech letech poměrně mrzelo, když pan Korytář říkal, že smluvní dokumentaci k pronájmu KIKI BARU připravuje



pan Pastva. Což je člověk, kterého já si nesmírně vážím, protože to je odborník, mluví perfektně německy atd., ale proboha proč má vedoucí cestovního ruchu dělat nájemní smlouvy, když by se měly dělat na odboru majetkové správy?

### **Mgr. Korytář**

Ne, není to tak, já jsem jen řekl, že pan Pastva bude pravděpodobně tento postup koordinovat, spolupracuje na tom více odborů, včetně odboru majetkové správy.

### **Mgr. Šolc**

Tak to jsem hned klidnější, to je fajn. A potom jsem teda ještě chtěl poznamenat to, že ten KIKI BAR, byl poměrně oblíbenou hospodou, sám jsem tam byl párkrát na obědě a myslím, si že ten výnos z toho nájmu by právě mohl sloužit, řekněme na průběžnou úhradu spoluúčasti, a tam bych poprosil dávat velkou zodpovědnost a pečlivý důraz na to, jak ta smlouva bude postavena, protože na minulém zastupitelstvu jsme tu měli případ, kdy vlastně v tom minulém programovacím období v rámci IPRM atraktivní a kvalitní život, jsme vlastně uzavřeli dohodu o tom, že nám nějaké ty spolky budou dávat zpátky spoluúčast a teď se ukazuje, že ty spolky na to nemají, ale zároveň si na revitalizovaný majetek logicky nemohou vzít půjčku. A myslím, že jsme to s panem Červinkou tady připomínali minule, že jsme vlastně řešení odložili pouze o dvě zastupitelstva a jsem zvědavý, jak si s tím poradíte, protože to určitě není jednoduché. Jak vlastně tu smlouvu s ním, tady s tím Sokolem, udělat lépe, aby skutečně ty peníze na tu spoluúčast třeba z nájmu KIKI BARU plynuly, a klidně to může být rozloženo do deseti let třeba, ale aby to takto fungovalo.

### **T. Batthyány**

Koneckonců nikde není psáno, že musíme areál pronajmout Sokolu Doubí včetně KIKI BARU, aby ho oni dále pronajímali, protože sami si ho neprovozují, to je zřejmé, takže těch variant je několik a nebojte se, nějakého společného postupu, já myslím, že dosáhneme. Pan kolega Čmuchaček.

### **J. Čmuchaček**

Já budu mít dotazů několik. První je, kolegyně se ptala, kdo ho provozuje, vy jste řekli současný provozovatel nájemce. Mohlo by být přesněno, kdo to přesně je? Je to TJ Sokol Doubí?

### **T. Batthyány**

Mohlo by to být přesněno, ano, ale ne teď, já to fakt z hlavy nevím.

### **J. Čmuchaček**

No ne, protože mě to zajímá z toho důvodu, jestli je to TJ Sokol Doubí a jestliže byla podepsána smlouva, tak si myslím, že převod majetku tam měl při podepsání smlouvy...

### **Mgr. Korytář**

Pane Čmuchačku, já myslím, že tam není TJ Sokol Doubí, že tam je někdo jiný provozovatel. Je tam smlouva mezi TJ Sokol Doubí a provozovatelem KIKI BARU, nevím co to je za firmu, ale tato smlouva je právě v 3 měsíčním období a skončí ke konci března.

### **J. Čmuchaček**

My jsme se na to ptali, kdo je současným nájemcem, tak jsme čekali nebo kdo to provozuje, vy jste řekli současný nájemce, tak jakoby je to taková obsáhlá odpověď, nevím co si pod tím představít. Nicméně říkáte, že probíhá převod pozemků, tak pozemky jsou napsané na koho? Protože já jsem koukal, že dotace má teď termín ukončení a jestli nebude převod hotový, tak můžeme vůbec žádat?

### **T. Batthyány**

Tady znovu zaznělo, že my jsme po té žádosti šli okamžitě, je tam velký převis, museli jsme se na to přihlásit, pokud se to nestihne, pozemky nebudou v našem majetku, tak pravděpodobně nemůžeme žádat na zastavený majetek. A je možné, že ta dotace nedopadne. Ano, v tomto je to správně.

## **J. Čmucha**

Dobře potom tedy ještě další věc, když jakoby jste pochopil, jsem svolný k tomu, že byste mohli „zvelebovat“ další městský majetek. V Ostašově se podařilo otevřít krásné nové školní hřiště, nicméně kousek nad ním leží staré hřiště. Je to majetek města, myslíte, když jste takoví lovci dotací, nemohli ulovit jednu dotaci a zřídit tam krásné hasičské hřiště, které tady v Liberci není? Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkujeme. Krásné hasičské hřiště. Tak, pokud je to všechno k bodu č. 22 já nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je pro?

*Hlasování č. 26 – pro – 20, proti – 5, zdržel se – 11, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 1/2016.*

## **T. Batthyány**

S luxusním náskokem.

## **K bodu č. 23**

### **Plnění usnesení zastupitelstva města za IV. čtvrtletí roku 2015**

## **T. Batthyány**

Nikdo není přihlášen do diskuze, pan Berki.

## **Mgr. Berki**

Já se jenom omlouvám, je teď bod č. 23? Ano. Já bych měl dotazy ke třem usnesením. Trošinku mě vždycky zarazí. Usnesení si v podstatě většinou navrhuje překladatel, tedy dneska jsme pochopili, že možná úplně ne. Ale mám tam usnesení č. 92/2015, které se týká podání žádosti o bezúplatný převod státních pozemků ve správě státního pozemkového úřadu na statutární město Liberec, které uložilo Janu Korytáři vstoupit v jednání atd., termín je neprodleně a teď se nám předkládá, že průběžně plněno, čeká se na schválení změny územního plánu č. 82, nový kontrolní termín leden 2017. Takže termín, který byl původně neprodleně, je najednou u téhož usnesení leden 2017. Tak nevím, jak moc to spěchalo, když najednou to zase může v podstatě rok ležet. Další usnesení je č. 256/2015, které ukládá Tiboru Batthyánymu zabývat se závěry kontroly č. 1 a vyřešit oba doporučující body, termín je ihned. Informace k tomu je, že průběžně plněno a nový kontrolní termín bude červen 2016. Takže by mě zajímalo, co znamená průběžně plněno. A poslední je usnesení č. 156/2015, což je takový náš evergreen, to se týká oblíbeného Kalendáře Liberecka. Opět je posunut termín, tentokrát na březen 2016, takže by mě asi zajímaly nějaké aktuální informace, děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře, já začnu za sebe č. 256/2015. Průběžně plněno znamená, že se na tom pracuje, ale ještě není splněno.

## **Mgr. Korytář**

Já, za mě se také připojím, také se na tom průběžně pracuje, vzhledem k tomu, že tam je překážka, která je uvedena v materiálu, tak ještě není splněno.

## **Mgr. Berki**

Mohu na to lehce reagovat? Já si myslím, že mi moc neodpovídáte, toto se dočtu z materiálu, že jste to průběžně plnili a není splněno, jsem pochopil z toho, když tam jsou průběžně plněna, tedy nejsou splněna. Mě spíše zajímá, proč jako předkladatelé stanovujete termín neprodleně, ihned abyste následně po několika měsících termín odložili o rok v jednom případě, v druhém o dalších 6 měsících. Případně by mě zajímalo, co z toho jste nevěděli ve chvíli, kdy se navrhoval termín a případně, co se ještě bude podnikat například u usnesení č. 256/2015.

## **T. Batthyány**

Děkuji, než dám slovo kolegům, tak za mě, vidíte, pane Berki, to je přesně ono, že nechodíte na předsedy klubu řádně připraven. Kdybyste tyto dotazy vznesl v pondělí, já se na ně připravím a tady vám opravdu, z fleku a velice rád odpovím. Takto jste to na mě vybalil a já vám na to nemám nic dalšího co říci.

## **Mgr. Korytář**

Já bych panu Berkovi odpověděl. Vy jste se ptal, proč to takhle děláme, když si vlastně sami stanovujeme cíle, že? Tak za mě, protože nemám úplně dokonalý time management, více často přeceňuji své síly a některé materiály připravuji s tím, že nemám zcela dokonalou znalost situace. Tak nikdo další už do diskuze přihlášen není. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení v tomto bodě. Pardon ještě...

## **T. Kysela**

Já bych se jen krátce zmínil ke Kalendáři Liberecka. Termín tam byl dán hlavně z toho důvodu, že jsme mysleli, že se domluvíme hned na dalším jednání, které bude následovat. Nicméně Kalendář Liberecka měl požadavek asi toho charakteru, že měl vytipovány nějaké pozemky, nějaké lokality, za které by směnil svůj pozemek na hrázi jezírka, pozemek nechce prodat zpátky městu a to vrácení pozemku na město je vlastně už promlčeno, takže se domlouváme na možné směně za jiný pozemek. Vytipovány měli tři lokality, a protože jedna lokalita patří do areálu, nebo je součástí areálu Zoologické zahrady, a je využívána a navíc tam bude další rozvoj, řekl bych, nějakých přidružených výrob, nebo, řekl bych, akcí pro Zoologickou zahradu, tak jsme se domluvili s panem ředitelem, že tato lokalita nepřipadá v úvahu, další lokality byly v části městských lesů, tam to také dost dobře nešlo. Po dalším jednání jsme vytipovali další lokality, nabídli jsme některé další dílčí pozemky na směnu a v současné době Kalendář Liberecka a jeho představitelé zvažují, jestli jedna z těch možností, je to nedaleko autobusového nádraží, jestli ta možnost by pro ně byla ta správná anebo nebyla, a sami se nabídli, že budou hledat ještě další možnosti pro realizaci svého infocentra a případně své, bych řekl, podněty přijdou konzultovat se mnou a s kolegyní Karolínou Hrbkovou, jestli to je možné směnit za nějaký pozemek. Takže je to stále v jednání a ta jednání samozřejmě nejsou ukončena k tomu termínu, který byl, neustále se na tom pracuje.

## **Mgr. Korytář**

Tak ještě kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Já jenom moc děkuji panu náměstkovi, že přesto, že jsem na něj dotaz vybafl, tak místo toho, abych dostal vynadáno, jsem dostal odpověď. Moc vám děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já také děkuji panu kolegovi Berkimu za to poděkování. Do diskuze už nikdo další není přihlášen. Budeme tedy hlasovat k návrhu usnesení bodu č. 23, tak jak bylo předloženo, prosím můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 27 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 24**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 10. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 11. 2015 a 11. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 17. 12. 2015**

#### **Mgr. Korytář**

A můžeme jít na poslední bod, a tím je, pardon, na předposlední bod, kterým je vyřízení dotazů z 10. a 11. zastupitelstva, do diskuze se hlásí nejprve s technickou paní doktorka Absolonová.

#### **MUDr. Absolonová**

(Technická) Prý by měl být zase problém s přenosem, se záznamem.

#### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji, tak jestli s tím někdo něco můžete udělat, prosím udělejte. Dále je v diskuzi přihlášen pan kolega Berki.

#### **Mgr. Berki**

Já se trochu bojím, že dostanu zase sprd'ana, že se nedobře připravuju, ale když jsem si procházel odpovědi, tak ještě stále mi pan primátor dluží odpověď z 10. zastupitelstva, kde jsem se ho ptal, proč ještě stále nedošlo k nominaci zástupce ČSSD do dozorčí rady Teplárny, pak následovala taková krátká přestřelka, každopádně informaci jsem nedostal stále, takže bych ji poprosil, protože mě poměrně zajímá.

#### **Mgr. Korytář**

Dobře, připomínka je jasná, další v diskuzi je přihlášená paní kolegyně Vinklátová.

#### **Ing. Vinklátová**

Ještě jednou dobrý večer, panu tajemníkovi děkuji za odpověď ohledně paní Farářové – Veselé, ale samozřejmě vím, že se s tím zaměstnancem bude nakládat podle Zákoníku práce, ale teď tu situaci trochu zkomplikoval ten dnešní mail paní Farářové – Veselé a já bych chtěla se obrátit na paní náměstkyni, jestli by se k tomu mohla nějak vyjádřit. Protože ona tam uvádí poměrně závažné skutečnosti, co se týče řízení toho odboru, tak jestli můžete, určitě jste to četla, nějak se vyjádřit k tomu, co ona tady píše.

#### **Mgr. Korytář**

Paní kolegyně už avizovala, že se vyjádří písemně, myslím, že už zpracovává tu odpověď.

#### **Ing. Vinklátová**

Aha, promiňte, tak to jsem nezaznamenala. Děkuji.

#### **Mgr. Korytář**

Tak další je přihlášená paní kolegyně Rosenbergová.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Já tam mám několik dotazů, se kterými nejsem spokojená. Ten první se týká odvolání profesora Šedlbauera, kdy jsem se ptala Ing. Šulce, v čem spočívala nekonceptní práce a nekomunikace pana Šedlbauera, když to prezentoval jako důvod jeho odvolání. A on mi odpověděl poněkud scestně. Já bych se ho na to tady dneska zeptala, není tady, ale on by mi stejně odpověděl písemně, tak ho tímto žádám, aby mi odpověděl na položenou otázku a aby zbytečně neuhýbal, myslím si, že to určitě dokáže zdůvodnit. Druhá moje otázka byla na paní náměstkyni Hrbkovou, kde jsem se ptala, jakou formou byly rozdělovány dotace na recyklační dvorečky, rozumím tomu dobře, že tedy nebyla veřejná výzva, která je součástí pravidel, že teda pravidla byla porušena, a že zájemci o tuto dotaci neměli možnost se přihlásit. Rozumím tomu dobře?

### **Ing. Hrbková**

Je to tak, jak jsem odpověděla, jak mají i ostatní zastupitelé k dispozici tu odpověď.

### **Mgr. Rosenbergová**

Takže byla porušena pravidla, nebyla veřejná výzva a....

### **Ing. Hrbková**

Já si myslím, že tak to není, protože v té odpovědi je to jasně uvedeno, paní Rosenbergová.

### **Mgr. Rosenbergová**

Ano, a tam to je uvedeno, veřejná výzva nebyla, zájemci se přihlásit nemohli a hotovo.

A třetí dotaz mi dluží paní doktorka Absolonová, která posledně, já jsem si ten zápis opravdu ověřila, uvedla, že mezi závazky pana inženýra Rutkovského, které dal podnikatelským subjektům, není další benzinová pumpa, já jsem ji žádala, ať toto své tvrzení doloží, tak jí o to žádám i na dnešním zastupitelstvu. A v tomto případě žádám o písemnou odpověď.

### **MUDr. Absolonová**

Jenom jsem k tomu chtěla říct, že jsem se k tomu vyjadřovala už minule po dotazu paní magistry Rosenbergové a myslím si, četla jsem i ten zápis si znovu, a nebyla jsem ani vyzvána pracovníci organizačního oddělení, abych odpověděla, takže jsem to považovala tak, že i organizační oddělení to vzalo jako za vyřízenou a zřejmou věc. Tak jestli to chcete písemně, tak já vám to napíšu.

### **T. Batthyány**

Tak děkuji, s technickou pan kolega Korytář.

### **Mgr. Korytář**

(Technická) Já mám jenom technickou, a možná se obracím na pana tajemníka nebo na pana právníka, a už tady žádný není, tak možná stačí mě to písemně do příště, jestli se nepletu, tak zastupitelé mohou žádat o různé odpovědi vedení města nebo vedoucí městských společností, ale pokud chce zastupitel odpověď po zastupiteli, tak na to nemá nárok, nemůže žádat, je tam vhodnější způsob: prosím o tu odpověď. Protože tu odpověď zastupitel od zastupitele, nemá to oporu v Zákoně o obcích. Jestli se nepletu, tak jenom bych chtěl pro příště potvrdit...

### **T. Batthyány**

Tak děkuji...

### **Mgr. Korytář**

Pardon, ale vidíte, pane Hrone, i když to tam není napsané, tak já říkám, že to zastupitel udělat může, jenom že je lepší místo žádat, říct prosím.

### **T. Batthyány**

Tak děkuji, s technickou paní kolegyně Rosenbergová.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já tady nebudu slovíčkařit a žádat nebo prosit. Ať mi to teda napíše právník, že na to nemám právo, já si to ráda přečtu. Potom požádám vás, ať vaším prostřednictvím mi paní doktorka Absolonová odpoví, pokud jí to dělá takový problém.

## **T. Batthyány**

Toto by možná vyřešila nějaká káva nebo něco takového, pan kolega Marek.

## **Mgr. Marek**

Dobrý den, já reaguji na odpověď na můj dotaz ohledně řešení hromadné dopravy v okolí Globusu, kdy správce nákupního střediska nechce pravděpodobně dál platit bezplatný autobus a má to souvislost s dopravou do místní průmyslové zóny, a já jsem vyjádřil obavu a dotaz, jestli řešení té dopravní situace a jízdních řádů po tom, co vypadne ta šestistovka, jestli vypadne, nebude na úkor dojezdních časů především autobusu 27, který už dneska kličkuje po Liberci jak postřelený zajíc, a upřímně řečeno, vzdálenost, kterou cyklista ujede i za kratší dobu. Tak jsem se pana Kysely chtěl znova zeptat, jak ta situace bude řešena a jestli to neznamená prodloužení dojezdních časů především linky č. 27 do průmyslové zóny Sever. Já děkuji, odpověď mi stačí písemně.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Čulík odpoví ihned.

## **Mgr. Marek**

Já jsem se ptal pana Kysely, ale...

## **T. Batthyány**

Ono je to složitější, pan kolega Kysela vás pořádně neslyšel, tak já bych musel fungovat jako zesilovač. Pan kolega Marek se ptal, jak to vypadá se šestistovkou do Globusu a dále pak se spojím č. 27, který kličkuje jako zajíc a to je to, co jsem zaznamenal.

## **T. Kysela**

Takže já se o tu odpověď podělím s kolegou Čulíkem, předsedou komise dopravní, šestistovka je v řešení, partneři v Globusu dostali nějaké návrhy i ze strany Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce, těch jednání se také účastním, jsou to věci toho charakteru, že příspěvek na bezplatnou linku Globus může hradit dál ve stejné výši, nicméně Gěčko, to znamená, přílehlý soubor komerčních prostor chce tu částku trošku ponížít, takže teď zvažujeme, jaká varianta, v jakých minutových intervalech šestistovky by byla přijatelná ještě pro tu obslužnost. Vzhledem k tomu, že dopravní podnik je velmi dobře prosperující firma, která ovšem dostává od města stále méně, to tak prostě je, tak si nemůže dovolit dotovat tento spoj, a nemůže si to dovolit ani z toho důvodu, že se jedná o komerční záležitost, my tam nemůžeme upřednostňovat jednu věc na úkor druhé. Okamžitě by se nám to vrátilo jako bumerang z dalších možných lokalit, kde jsou jiná obchodní centra. A to si prostě nemůžeme dovolit, nemůžeme upřednostňovat někoho před někým. Ale je to v řešení a stále hledáme s partnery v Globusu možný turnus jízdních řádů. K té sedmadvacítce poprosím kolegu Čulíka.

## **T. Batthyány**

Děkuji, tak tady bych poprosil pana kolegu Čulíka.

## **Ing. Čulík**

Děkuji, dobrý večer. V podstatě potvrzuji, co říkal pan náměstek, akorát krátké doplnění, dopravní podnik by měl především zajišťovat základní dopravní obslužnost v té řeči dopravní, to znamená to, že prioritou pro tyto linky je doprava do zaměstnání, do škol, k lékaři apod. Toto je případ úplně jiný, jak bylo řečeno, je to komerční záležitost, takže každé navýšení spojů znamená navýšení požadavku na

finanční dotaci pro dopravní podnik. Takže opět jenom potvrzuji, je to v jednání, ale jsou tam různé varianty, které mají různé dopady do rozpočtu.

## **T. Batthyány**

A sedmadvacítka? Tam docházelo k nějakému rozdělení z důvodu, že nabírá velké zpoždění z průmyslové zóny na Kunratickou. To bylo taky v řešení? To mi říkal pan ředitel.

## **Ing. Čulík**

Tyhle ty spoje, které nabývají zpoždění převážně přes centrum, tak některé linky jsou děleny, teďka nevím, jestli je to zrovna 27 nebo... Teďka se omlouvám, ale k té sedmadvacítce vám nepovím nic podrobnějšího v tuto chvíli.

## **T. Batthyány**

Koneckonců pan zastupitel Marek požadoval odpověď písemnou, takže ji dostane. Paní kolegyně Kocumová.

## **Bc. Kocumová**

Já jenom ještě krátce k té odpovědi paní Farářové – Veselé, mě trochu ten email překvapil, protože minule, pokud si pamatuji, tak na přímý dotaz z jakého důvodu byl ukončený pracovní poměr, tak paní náměstkyně zareagovala korektně, řekla, že není dobré to probírat ve chvíli, kdy tady není druhá strana, a že proto na to reagovat nebude. Brala jsem to tak, že je to možná ukončené, pokud by to byl také korektní způsob, tak je to například zasláno dopředu, aby mohlo být stanovisko obou dvou stran, to, že to bylo zasláno takto na poslední chvíli, děkuji za to, že stačí, že bude vzata i ta odpověď, která bude písemně, ale jenom v tom porovnání přístupu paní náměstkyně a paní Farářové – Veselé, mě to přijde prostě trochu nekorektní způsob, protože tady to prostě bylo vyloženě podáno tak, aby nebyla šance na adekvátní, rychlou odpověď v době zastupitelstva.

## **T. Batthyány**

Děkuji, bod č. 24, nikdo další, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 28 – pro – 30, proti – 2, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 18/2016.*

## **K bodu č. 25**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

## **T. Batthyány**

Posledním 25. bodem dnešního zastupitelstva jsou informace, dotazy a podněty zastupitelů. Pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji, takže vážený pane primátore, já mám dotazy dva na dva rozdílné náměstky, tak asi věc, která mě zajímá úplně eminentně, je dotaz na pana náměstka Korytáře, když si tedy v tisku můžeme přečíst o tom, že regionální rada nevyhověla žádosti zastupitelstva o, resp. žádosti pana náměstka o vrácení té neoprávněné platby, tak jak to bude tedy pan náměstek řešit? Protože je to zajisté vážná věc. To je můj první dotaz, a druhý dotaz, to mám na pana náměstka Langra. Protože vlastně v těch

předchozích dvou měsících byla velmi vyostřená debata jeho směrem k veřejnosti, ohledně toho problému spádové turistiky, dávám to do uvozovek, tak jsem se chtěl zeptat, jak tedy dopadly zápisy ve školách a jestli ten humbuk okolo byl vlastně oprávněný. Jo, chtěl jsem se zeptat, jak dopadly zápisy ve školách, které školy vzaly spádové a nespádové děti a jestli ten celý humbuk a takové to mediální šílenství kolem toho, plus psaní ostrých dopisů, jestli to vůbec bylo na místě.

## **T. Batthyány**

Poprosím krátce pana náměstka Langra.

### **PhDr. Langr**

Tak jak dopadly zápisy se rozhodně ještě nedá říci, ta lhůta stále ještě běží, tzn., dneska bych řekl, že žádná škola nemá uzavřená správní řízení, tzn. minimálně alespoň s těmi řediteli, s kterými jsem hovořil dneska v rámci kolegia, tak tam ještě rozhodnutí o přijetí nebo o nepřijetí ještě nebyla vydána, tam je nějaký termín do 15. 2. kdy se rodiče s dětmi mohou do školy ještě dostavit k zápisu. Pokud jde o ta čísla, tak mám za to, že ten mediální humbuk, nebo ten z mé strany spuštěný, rozhodně na místě byl, protože i v případě, že nebudou ani v letošním roce žádné problémy s umístěním dětí spádových, protože o jiné v podstatě nejde, tak to ještě neznamená, že tady nemáme problém. My tady zkrátka máme problém, který se stále zintenzivňuje, protože tím, jak jsou, jak se vyprazdňují kapacity škol, tak ten problém je stále hlubší a hlubší, je to problém, řekněme Drdovsky, nějakého vyššího principu mravního, z mého pohledu, myslím, že jsem to dostatečně v těch diskuzích, jichž jsem se účastnil na mnoha sítích, nebo na mnoha fórech, se snažil vysvětlit. Zkrátka pro mě to nezačíná a nekončí tím konstatováním, spádové děti se dostaly, hurá, uvidíme, jak za rok. Pro mě ten problém stále existuje a ono to jednou spadne. Ono to jednou na nějaké škole dopadne, je možné, že v letošním roce to bude Lesní, je možné, že pan ředitel všechno zvládne, protože tak, jak dneska říkal, tak když se podaří všechny odklady, když se podaří přesvědčit ty rodiče, kteří byli u zápisu dvou škol, aby šli právě do té druhé školy, když se podaří přemluvit rodiče dvou pětiletých dětí, aby ještě nechodily do školy, a když se podaří ještě mnoho kdyby, tak třeba ani nebude muset losovat. Ale to je na můj vkus až příliš složité. Na příští rok s panem ředitelem plánujeme vyzkoušet jednu strategii, kterou já tady samozřejmě nemohu říci, protože v ten okamžik by byla naprosto nefunkční, chceme zkusit jednu věc, kterou asi Liberec bude první mezi městy, pan ředitel je velmi odhodlán jít nějakou jinou cestou, než až dosud byly aplikovány, chce být v tom směru velmi aktivní, protože je tou situací v letošním roce velmi rozladěn, protože Lesní prostě historicky má rekord v počtu přepsaných dětí, dneska zkrátka v tom spádu už žije „více falešných dětí“, falešně zapsaných dětí, promiňte, než těch přirozeně bydlících. To je pro mě zkrátka velmi alarmující a pro něj také. Už jsem to zase... tak...

## **T. Batthyány**

Tak děkuji, že máme zaděláno na další průšvih...

### **Mgr. Korytář**

Odpovím vám písemně, nezlobte se, já jsem to dneska jakoby zaznamenal, titulky, ale určitě odpovím.

### **Ing. Červinka**

Tak, já jsem tady dneska pokládal dotaz v bodě 3, na který mi nebylo odpovězeno z toho důvodu, že se to netýkalo přímo toho tématu, tak já ten dotaz položím znovu a prosím o odpověď, ať už tady teď na místě nebo o písemnou, byla tady řeč o tom, že město pravděpodobně tedy, pokud jsem to dobře pochopil, zadalo jakousi zakázku na vypracování vyhlášky o hazardu, takže v této souvislosti bych se chtěl zeptat, jaká právní kancelář to pro město zpracovává, kdo ji vybral, kdo rozhodl o tom, že bude vyhlášku, resp. její návrh, jak tady zaznělo, zpracovávat externí firma, a kolik to bude stát?

### **Mgr. Korytář**

Já odpovím, jenom když budou na mě ještě nějaké dotazy, tak jenom avizuji, že vzhledem k pokročilé hodině budu upřednostňovat písemnou odpověď. Jen kdyby to bylo něco akutního, tak odpovím hned.



## **Ing. Červinka**

Já jsem řekl, že klidně může být písemná.

## **Mgr. Korytář**

Perfektní.

## **Mgr. Skřivánková**

Já se chci zeptat na dvě věci, ta první věc je, na prosincovém zastupitelstvu pan primátora tady říkal, že podepisuje košilky na sponzorské smlouvy na ten videomapping nebo to, co se tady odehrávalo u té radnice a já jsem prohlídla rady a žádné usnesení o tom, že bychom přijímali dar, jsem tam nenašla, ani v první ani ve druhé radě, takže bych se chtěla zeptat, co za tím je, jestli to bylo součástí nějaké té smlouvy se spořitelnou, jak jsem se někde dočetla nebo jestli skutečně je to tedy přijetí daru, a pak by o tom měl nějaký orgán rozhodnout a tím orgánem je rada města. Stačí mi to taky písemně.

## **T. Batthyány**

Dobře, ale teď mi vedoucí kanceláře říkal, že to bylo součástí rady, že se přijímal dar, ale my vám raději teda dodáme relevantní odpověď a zcela konkrétní, já vím, že to bylo předkládáno. Paní kolegyně Vinklátová. Pardon.

## **Mgr. Skřivánková**

Ještě mám jeden, a to tedy spíše žádost. Dneska jste tady zase schválili, protože mým hlasem a našim hlasem to nebylo, vstup města do toho svazku primátorů a starostů, já si myslím, že už se utápíme trošku v tom, kde všude to město Liberec je a není, takže prosím vypracujte nějakou jednoduchou tabulku, v kterých těchto spolicích město Liberec je a jaký roční náklad na to účinkování v tom je. Děkuji. Taky písemně samozřejmě.

## **T. Batthyány**

Dobře, tu máme a průběžně aktualizujeme, ale dáme vám ji k dispozici. Paní kolegyně Vinklátová.

## **Ing. Vinklátová**

Děkuji, pane primátore. Tak ještě naposled dnes večer. Včera vám přistála všem do mailu pozvánka na seminář o budoucnosti kina Varšava. Ten seminář se koná 18. února od pěti hodin ve Varšavě a já bych vás chtěla opravdu všechny moc požádat, jestli byste si našli chvíli a přišli tam, protože nejen že si budete moci prohlédnout, vy, kteří jste tam ještě nebyli, ten prostor, ale budou tam zástupci obdobných projektů a bude možné se na ledacos ptát a vyjasnit si některé věci, které třeba úplně jasné nejsou. Opravdu jestli můžete, udělejte si na ten termín čas a přijďte. A berte to i jako příležitost k nějakému společenskému setkání třeba zastupitelů. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Já mám dotaz ke dvěma informacím, týkajících se rozpočtových opatření 9A a 9B. Není mi jasné, proč je neschvaluje zastupitelstvo, ta rozpočtová opatření. Ještě loni jsme je schvalovali. Nejsou tam nevýznamné částky, je tam taky přijímání dotací, jak tady vidím, přijetí těch dotací by mělo schválit zastupitelstvo.

## **Mgr. Korytář**

Odpovím písemně.

## **Mgr. Ferdan**

Tak já mám jenom pár věcí, na docela dlouhou dobu. Ne já budu požadovat pouze písemné odpovědi, pouze kdyby nebyla nějaká otázka dostatečně srozumitelná, tak poprosím o to, abyste se doptali a zároveň mi pak nechali slovo, aby to nebylo jak v předchozích obdobích. Já začnu osadními

výbory, dal jsem vám oddech přes ty vánoce, protože přece jenom jste toho měli hodně, tak zase začnu do toho se trochu angažovat. První věc, měli jste už dostatek času na to, vytvořit ten jednací řád, tak poprosím o jeho zaslání, i kdyby nebyl ještě ve finální fázi, to znamená i v té rozpracované. Zároveň poprosím o zaslání zápisů z jednání osadních výborů, které jistě už po těch dvou měsících, co jsem je naposledy požadoval, máte. A zároveň poprosím o ty celoroční zprávy o práci s osadními výbory, které jste mi napsali v odpovědi, že jistě můžou být zpracovány, tak já už bych je chtěl.

Zároveň bych se chtěl zeptat, jestli na jakém základě jsou odměňováni hodnotitelé Ekofondu, jakou částkou a na základě čeho, zároveň bych se chtěl zeptat, jakou zodpovědnost mám, jakožto předseda správní rady v případě, že podepisuji různé dokumenty, nesu zodpovědnost, za co všechno nesu zodpovědnost, je to vůbec možné, že mám nést zodpovědnost za něco, co právně prakticky neexistuje, a kdo nese zodpovědnost za mé případné pochybení či pochybení někoho ze členů té správní rady, jestli jsem to já, jakožto předseda, nebo jestli je to gesční náměstek nebo kdo to je?

Zároveň bych chtěl poprosit o zcela jasné a konkrétní vymezení postavení člena dozorčí rady příspěvkových organizací, co to je, kdo to je, jaký má vztah k městu a k té dané organizaci a to včetně způsobu ošetření různých střetů zájmů, mlčenlivosti atd., odměňování a všechny tyhle ty věci. Mě chybí informace, nikde neproběhly, nikde je nemám. Ale jsem jmenován, já bych k tomu rád věděl teda, co všechno to obsahuje.

Zároveň bych se chtěl zeptat, jak jste na tom s hlavním architektem, s odborem hlavního architekta, zda už je zřízen, protože se má vyjadřovat, jestli si pamatuju dobře, k IPRÚ atd.

Zároveň bych se chtěl zeptat, jestli by byla možná spolupráce správních rad základních škol společně s výborem pro vzdělávání, zároveň i se správními radami, konkrétně se správní radou vzdělávacího fondu a gesčním náměstkem, udělat setkání vzájemný, ... školské, tak. Abychom si vyjasnili konkrétně požadavky, jaké vlastně po těch základních školách chceme, abychom mohli začít měřit nějaké kvalitativní měření a abychom byli schopni ty školy posouvat na tu stejnou úroveň a minimálně jim pomoci s propagací jejich aktivit.

Poslední, ale nejrozsáhlejší dotaz jsem poslal už paní náměstkyni Hrbkové, týká se brownfieldů, vymezil jsem tam, proč mě to zajímá, a vymezil jsem tam i důvod, proč se pořád ptám. Důvod je prostý, v podstatě se mi nedostalo nikdy žádné odpovědi konkrétní, a mám z toho důvodu silné podezření, že se kolem toho absolutně nic nedělá. Že v podstatě se řekne, že strategií je mluvit s majiteli, jako to je strategie, jak to říct slušně, to není strategie, proboha. To se tady bavíme o něčem úplně jiném. Takže dotazy, které mám, podle jaké metodiky postupujete, nebo postupuje město při inventarizaci brownfieldů, jaká konkrétní jednání byla kdy uskutečněna ke zmírnění nárůstu či k revitalizaci konkrétních brownfieldů, jaké konkrétní kroky byly stanoveny k vytvoření strategie, tam případně stačí odpověď ano či ne, tzn., existuje na městě vůbec nějaká strategie a pokud ano, tak jaké kroky byly realizovány, přičemž jsem tam doplnil tabulku jednotlivých kroků, které mají vést k tomu, aby byla vytvořena strategie práce s brownfields. Děkuji za stručné, ale konkrétní odpovědi.

## **T. Batthyány**

Děkuji, občas si připadám, že vy jste uživatel a my jsem google. Tak, s technickou je pan kolega Václavík přihlášen.

## **doc. Václavík**

(Technická) Vzhledem k tomu, že jednací řád nám umožňuje jednat pouze do 22 hodin a ještě je přihlášeno několik lidí, tak abychom neopakovali situaci, která už tady jednou nastala, dávám návrh o prodloužení jednání zastupitelstva o půl hodiny.

## **T. Batthyány**

Tak, pan kolega Korytář s technickou.

## **Mgr. Korytář**

(Technická) Jenom abych..., nechci žádat, abych nezdržoval, na schůzku našeho klubu, jen bych chtěl připomenout, že byla nějaká předběžná dohoda o tom, že není příliš velká vůle pro to, prodloužovat jednání zastupitelstva po desáté hodině. A myslím, že jsme se o tom bavili v rámci koalice. To je všechno, co jsem chtěl říct.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já nechávám hlasovat o návrhu, prodloužit zastupitelstvo do 22.30 hod. Kdo je pro?

*Hlasování č. 29 – pro – 14, proti – 10, zdržel se – 12, návrh byl nepřijat.*

Takže pokračujeme a směřujeme, doufejme, ke konci ve 22 hodin, jinak se uvidíme tuším zítra. Děkuji. Tak paní kolegyně Machartová.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji za slovo, nejprve bych chtěla poděkovat zejména odboru i vedení za řešení dopravní situace v ulici Františkovská a Husova, kde jsem dávala podnět, myslím, že to tam tu dopravní situaci velmi zlepšilo a zároveň musím říct, nebo chtěla jsem se zeptat na jednu věc, v okolí organizací, škol i vlastně v okolí zaměstnavatelů teď rezonuje téma dílenské akademie. Víím, že tento projekt byl předkládán i do IPRÚ, kde byl plán, že by dílenská akademie byla v rámci LVT, já jsem se chtěla zeptat, obecně, jaký je postoj vlastně k dílenské akademii jako takové a k technickému vzdělávání žáků. Děkuji, nevím asi směřuji to k panu náměstkovi Korytářovi, Langrovi a k panu náměstkovi Kyselovi.

## **Mgr. Korytář**

Já nechci zdržovat, za mě pozitivní postoj a myslím, že stejný postoj mají i kolegové.

## **T. Batthyány**

Je to tak, pan kolega Baxa.

## **PhDr. Baxa**

Dovolte mi vrátit se ještě k tomu bodu 10, některé věci zůstaly nezodpovězeny, tak v bodě různé bych je asi mohl říct. První, byly zde otázky na to, kdo formuloval usnesení, usnesení jsme navrhli jako kontrolní skupina, šlo do výboru, kde bylo schváleno spolu s dalším materiálem, ale šlo o návrh usnesení, který se zkrátka stal součástí košilky, a pak u toho bylo napsáno, že to prošlo kontrolou odboru právního a veřejných zakázek, takže to prošlo, řekl bych, standardně. Byla dál otázka na to, kolik lidí se účastnilo výzkumu - mapa korupčních rizik, protože to bylo zpochybňováno, těch účastníků bylo 135, proběhl v roce 2013, to je asi třetina zaměstnanců magistrátu, jestli se nepletu, takže to je celkem reprezentativní. A pak ještě tady byla otázka na paní Vozobulovou, proč nebyla součástí. Víte, to je těžké, když se podíváte do zápisu z jednání kontrolního výboru, z 3. jednání, který je na webu města, tak tam zjistíte personální obsazení tak, jak bylo schváleno členy kontrolního výboru, a nikde tam není o tom, že by byla zvolena paní Vozobulová, jako členka kontrolní skupiny, ani slovo. Já jsem byl dost rozzuřen, když jsem zjistil, že je napsaná na tom pověření ke kontrole, protože ji tam nikdo nezvolil a z pozice tajemníka to bylo z mého pohledu dost jakoby překročení toho, co by úředník měl dělat, nezlobte se za tento úsudek, nicméně standardně probíhalo to, že paní Vozobulová věděla o schůzkách kontrolní skupiny a tak, byly přes ni zařizovány a podobně. Způsob práce kontrolního výboru se řídí podle pravidel kontrolní činnosti, schválilo je zastupitelstvo, neřídí se nějakými jinými zákonnými pravidly, pověření primátora je důležitý formální krok, ale to pověření z hlediska těch personálií by mělo respektovat to, co bylo schváleno na kontrolním výboru, pokud se tady jako zastupitelstvo nedomluvíme jinak. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, s technickou pan kolega Korytář.

## **Mgr. Korytář**

(Technická) Vzhledem k tomu, že se chýlí ten čas tak já chci dát návrh na ukončení diskuze a chci ještě poprosit všechny kolegy a kolegyně, pokud mohou ten svůj dotaz nám náměstkům nebo panu primátorovi zaslat písemně, jestli by tak neučinili, když nebudeme mít dostatek času. A dávám návrh na ukončení diskuze k tomuto bodu.

## **T. Batthyány**

Tak, návrh na ukončení diskuze teď, kdo je pro?

*Hlasování č. 30 – pro – 22, proti – 7, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

Děkuji. Tak pokračujeme v diskuzi u zbylých přihlášených zastupitelů, to znamená, dalším v pořadí tam je pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Nezlobte se, ale dát návrh na ukončení diskuze v bodě, kde mají zastupitelé šanci, dávat své informace, dotazy a podobně, je teda neskutečná zvrhlost a zcela upřímně řečeno teda nechápu zastupitele, kteří hlasovali pro ukončení zrovna této diskuze. To není diskuze, tohle je bod, který je určen k interpelaci ze strany zastupitelů, nerozumím tomu, tohle považuji za naprosto nedemokratický krok. A ještě jednu věc, kterou si dovolím, když připomínka pana náměstka, na čem se domluvila koalice, ono je to hezké, ale místo toho, abyste tu počkali 15 minut, aby všichni měli důstojně možnost se zeptat na to, na co se chtějí zeptat, tak se radši budete scházet zítra v 9 hodin. A ještě se zeptám k těm písemným dotazům, když se zeptám písemně, bude pak písemná odpověď také součástí zápisu, o to totiž možná ve většině těch případů, proč se ptáme na zastupitelstvu, jde.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já bych vaši poznámku nedemokratičnosti tohoto zastupitelstva bral, kdybychom se tady svévolně rozhodli, že to skončíme, tady se demokraticky odhlasovalo, že ukončíme tu diskuzi. Já nevidím tu nedemokratičnost. Promiňte, bylo to 22 z 39 zastupitelů, prosím, nepřehánějte o nedemokratičnosti.

## **Mgr. Berki**

No, sorry....

## **T. Batthyány**

Pan kolega Hron má technickou a po té pan kolega Marek.

## **RNDr. Hron**

Kolega Berki to tady říkal, ano, máme právo hlasovat o ukončení diskuze, ale teď neprobíhá diskuze, teď probíhají dotazy a připomínky, tak se ten bod jmenuje, nepřijímáme usnesení, ke kterému bychom diskutovali, takže to hlasování bylo zmatečné a neplatné.

## **T. Batthyány**

Samozřejmě je to bod programu a je k tomu rozprava a to znamená, můžeme ukončit diskuzi k tomuto bodu. Pan kolega Marek.

## **Mgr. Marek**

Já jsem to říkat nechtěl, ale já bych jenom podotknul, že demokraticky byly schváleny v Německé říši třeba i rasové zákony, to jen tak na okraj, než se zeptám. A můj dotaz se týká teplárny, já nevím, kdo jí má v gesci, tak se zeptám pana primátora. Rád bych se zeptal, kdy dostaneme odhad nacenění majetku, který bude vkládat společnost MVV do společnosti Teplárna a. s. Dosud jsme viděli jenom seznam majetku, nikoliv jeho nacenění, to je otázka č. 1. Pane primátore, tentokrát mě slyšíte jasně

a zřetelně? Neslyšíte mě jasně a zřetelně. Takže tu otázku mám položit znova? Dobře, takže se ptám znova, dosud jsme dostali u seznamu majetku, který bude vkládat společnost MVV do společnosti Teplárna, a. s. jenom seznam, indikativní, nikoliv odhad, který nám byl slibován, odhad cen tohoto majetku, tak vás o něj žádám, slibovali jste jej. A druhá otázka se týká alternativních strategií vytápění města. Bylo uloženo vedení města, resp. radě, aby si nechala tuto studii zpracovat, stále se nic neděje, tak se ptám, kdy bude zpracována. A teď už jste mě slyšel?

## **T. Batthyány**

Teď už to bylo skvělý.

## **Mgr. Marek**

To jsem rád, děkuji za pochvalu.

## **T. Batthyány**

Tak, na první část můžu odpovědět, tam nacenění majetku proběhlo, koneckonců tam byla i zpráva ohledně účetní hodnoty toho majetku nebo to si pamatuju, druhou část vám neumím teďka odpovědět, ale zodpovíme ji společně s pány, s členy představenstva, kteří zde sedí, písemně. Dalším diskutujícím je paní kolegyně Absolonová.

## **MUDr. Absolonová**

Já v rychlosti ještě informaci pro paní magistru Rosenbergovou. V zápisu je, co jsem minule řekla, že pak tedy doufám, že mezi jeho závazky, míněno závazky Ing. Rutkovského, bývalého náměstka, které dal asi podnikatelským subjektům, není další benzínová pumpa v té průmyslové zóně, kde už na dvou kilometrech jsou pumpy čtyři. Takže si myslím, že vysvětlení je jasné a pro mě samotnou bylo docela velkým překvapením, že i v monitoringu tisku, který paní magistra také asi dostává, 22. ledna padlo, že firma operuje tím, že předchází vedení města, konkrétně náměstek Rutkovský, měl nějaké sliby za město dát.

## **Bc. Gábor**

Děkuji, já mám dotaz na pana tajemníka, pane tajemníku, prosím o písemnou informaci, zda může rada města hlasovat o tom, kdo a jakým způsobem vyřídí můj dotaz zastupitele, který byl konkrétní, na konkrétního zaměstnance obce v duchu zákona o obcích. Děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak já na paní doktorku Absolonovou. Znovu vás žádám o doložení tohoto tvrzení, vašeho tvrzení, které padlo na posledním zastupitelstvu. Pokud někdo používá pomluvy na jednání zastupitelstva, a nemá je jak doložit, tak ať se tady neohání monitoringem, ale buďto ať se omluvím, nebo tady průkazně dokáže. Já chápu, že pro někoho, pro nějž je pomluva standardním nástrojem politické komunikace, je to velmi složité. Ale já vás žádám, abyste své tvrzení doložila. A dále dávám návrh, aby diskuze zastupitelů byla pro příště zařazena jako stálý bod třeba na 19. hodinu, aby nemohlo docházet k takovému nedemokratickému omezení interpelací zastupitelů.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, proti ukončení bylo 7 zastupitelů, já jsem si to teď ověřil, tzn., nedemokratické je, když 7 zastupitelů chce mluvit a zbytek ne, nebo jim je to jedno. Tak tomu mi říkáme nedemokratičnost. Pan kolega Václavík.

## **doc. Václavík**

Tak, už je opravdu pozdě, všichni jsme unaveni, já bych jenom rád připomněl kolegům zejména ze Změny, protože chápu, že kolegové z ANO tady minule nesešli, mohou být i exkulpaní z toho, a my jsme tady seděli třeba do 2 do rána a respektovali jsme to, že vy, jako opozice, máte de facto jediný prostor, kde se můžete ptát koalice, a ptali jste se velmi tvrdě a bylo to oprávněné, a to je poslední bod. Nejenom, že odmítáte tu diskuzi prodloužit, ať si o tom občané myslí, co chtějí, ale vy

pak dokonce navrhnete utnutí toho, abychom si vůbec ty dotazy mohli dávat, pochopil jsem, že to je nová politika, stejně jako součástí té nové politiky je přihrávání dotací spřízněným organizacím, jako obcházení zákona a to, že se prostě nastavují pravidla, která jsou mimo zákon, mě to jenom velmi mrzí, já se tady přikláním k názoru nebo přidám k názoru paní magistry Rosenbergové, upozorňuji, že na příště dám žádost, aby poslední bod byl předsunut jako bod č. 3. Je to jediná možnost, kdy se opoziční zastupitelé mohou ptát a ten dotaz tady padl naprosto legitimně, jestliže vám budeme podávat dotazy písemně, neobjeví se to nikde v zápisu, žádný občan nemá šanci se k té informaci dostat, protože to není oficiální součástí dokumentů, které prostě jsou dány. Jestli si takto představujete demokracii, tak s pánem Bohem.

## **T. Batthyány**

Tak s pánem Bohem děkujeme, tímto ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva a přeji vám hezký zbytek večera.

Primátor ukončil zasedání zastupitelstva ve 21,56 hod.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 8. února 2016

Zapisovatelka: Iva Pourová, v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková, I. Lišková)

Ověřovatelé:

**Mgr. Ondřej Petrovský, v. r.**

**doc. PhDr. David Václavík, Ph.D., v. r.**

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města