



**Z Á P I S**  
**ZE 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 31. 3. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **T. Batthyány**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si dneska 3. zasedání zastupitelstva zahájit. Konstatuji, že je nás v tuto chvíli přítomno 32, což je nadpoloviční většina a jsme schopni jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omlouvá pan kolega Berki, pan kolega Václavík, pan kolega Gábor, paní kolegyně Haidlová. Pozdní příchod nahlásila paní kolegyně Radka Kotasová – Loučková. Jako již tradičně dovoluji si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je digitální kamerou pořizován obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen skrze youtube na webové stránky města. Já počkám, až se tady trošku uklidníme. Až se pan kolega Galnor posadí zpátky do lavice a budeme pokračovat. Děkuji. Dodatečně byly upravovány materiály k bodu č. 12, k bodu č. 18. Úpravy v programu na zařazení na program dnešního zasedání jsou navrženy body č. 2a, 11a, 18a a dále informace č. VIII. a IX. Bodem 2a jsou Požadavky k přípravě návrhu nového územního plánu, to je zastupitelský klub Starostů. 11a je Poskytnutí peněžitého daru Dětskému centru Sluníčko, to je můj materiál. Bodem 18a je Návrh řešení finanční situace ve společnosti SAJ.

S technickou je přihlášen pan kolega Marek.

#### **Mgr. Marek**

To byl omyl, pardon.

#### **T. Batthyány**

To byl omyl. Dobře. Ptám se, máte ještě někdo něco k návrhu do dnešního programu? Paní kolegyně Rosenbergová.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Já prosím předřadit bod 38 tak, jak jsme se dohodli.

#### **T. Batthyány**

Bodem č. 38 jsou podněty zastupitelů. Omlouvám se, s úderem 19. hodiny předřadím tento bod.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji.

#### **T. Batthyány**

Dále bych chtěl i informaci č. I. přiřadit k bodu č. 3, abychom tu diskusi ohledně toho materiálu udělali dohromady.

#### **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne. Já bych chtěl požádat, abychom o bodě 2a hlasovali zvlášť. Vzhledem k tomu, že jsme na úterní poradě předsedů klubů to takto měli předběžně dojednané, že ten materiál bude ještě

projednán ve výboru, v radě a bude dán až na další zastupitelstvo města, tak z toho vycházím, abychom tady dneska zbytečně to zastupitelstvo neprodlužovali s tím, že pak by byl zařazen za měsíc na další zastupitelstvo.

## **Mgr. Šolc**

Hezký den pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, interpretace na předsedech, na poradě klubů byla z mé strany asi nepochopením, nebo možná já jsem se chybně vyjádřil, problém je v tom, že samotná lhůta pro uplatnění připomínek končí 15. 4., takže my, jako zastupitelé, bychom nemohli dát jakýkoliv podnět právě k podobě nového územního plánu, a tudíž, prosím, určitě to nechme a zařadme to, ať tu diskusi minimálně odehrajeme do té lhůty, ve které se mohou podávat připomínky. Protože kdybychom to projednávali na příštím zastupitelstvu, tak nám šmahem může být řečeno, že jsme to měli uplatnit dříve a my jsme to nemohli uplatnit dříve, protože teprve minulou středu skončila poslední debata s veřejností, takže tím, že tam byla takto krátká lhůta na připomínky, tak se dostáváme do neřešitelného presu. Proto to dáváme na stůl a proto žádáme, aby byl tento bod dneska projednán. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Určitě víte, že se jedná o projednávání v rámci jednání s dotčenými orgány, kdy mohou nově občané města podávat připomínky k návrhu tak, aby byl lépe připraven návrh k veřejnému projednání na podzim. Role zastupitelstva je v tomto zcela jasná. Dala pokyny, které se nyní projednávají s dotčenými orgány a zastupitelé se k tomu budou moci vyjádřit ve veřejném projednání na podzim. Takže se v tuto chvíli jedná o neoprávněný zásah samosprávy do procesu pořizování územního plánu. Tuto problematiku řeší stavební zákon § 44 – 54, což by bylo asi dobré si nastudovat. Je to otázka zásahu samosprávy do procesu pořizování.

## **Mgr. Šolc**

Tomu, paní náměstkyně, rozumím. Já si myslím, že se špatně chápeme, respektive možná máte jiné vidění světa, jak zastupitelská demokracie funguje, ale jestliže se k něčemu mají vyjadřovat občané a my, jako zastupitelé, fungujeme jako zástupci občanů. Asi těžko budeme za zastupitelské kluby posílat připomínky k desítkám různých ploch, tak právě proto jsme chtěli tuto debatu na zastupitelstvu vznést, abychom o tomto minimálně zde se bavili, případně našli nějakou shodu a tuto shodu třeba mohli promítnout do nějaké souhrnné připomínky zastupitelů. Nemyslím si, že by se jednalo o nějakou nepřijatelnou ingerenci a jestliže mají právo občané se k tomu vyjadřovat, tak zastupitelstvo bezesporu také. Koneckonců vás toto zastupitelstvo zvolilo jako tzv. pověřenou zastupitelku pro jednání se státními úřady a toto zastupitelstvo vás také může úkolovat. Takže když z tohoto jednání vznikne nějaký úkol pro vás, jako pověřenou zastupitelku, tak vy ho musíte plnit a nemyslím si, že by se jednalo o nějakou nevhodnou ingerenci. Takže je to spojení toho, že chceme dát připomínku, opakovaně jsme vás žádali, abyste nám řekla, jaký mechanismus má zastupitelstvo pro tyto připomínky. To jste nám nesdělila, tak prosím, minimálně se o tom bavte s námi.

## **Ing. Hrbková**

To, jak můžete podat připomínku, jsem vám sdělila. Panu Markovi e-mailem, vám jsem to říkala několikrát. Ze zákona můžete podat, jako občan města, připomínku. Není možné v tuto chvíli podávat připomínky zástupců veřejnosti nebo jakékoliv hromadné připomínky, protože to zákon neumožňuje. Samozřejmě mě zastupitelstvo jako pověřenou zastupitelku může úkolovat. Akorát to musí být v mezích zákona, protože já nad ten rámeček zákona prostě fungovat nemohu, jako pověřený zastupitel. Navrhuji proto, abychom jsme to projednali v bodě různé, kam to patří, s tím, že pokud máte potřebu podat připomínku, chápu to, jste občan Liberce, tak to, prosím, podejte podle zákona tak, jako každý občan Liberce.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji. Neboť ten text vzešel z mého pera, toho materiálu, to pochopitelně všichni zastupitelé ví, neboť jsem to včera večer posílal, tak v usnesení je uloženo Ing. Karolíně Hrbkové, aby zajistila, tzn., my pouze jsme teď na úrovni toho, že v rámci nás 39 zastupitelů určenému zastupiteli pro územní plán

klademe určité úkoly, které má zajistit. Jak je zajistí, to je potom na zastupiteli určeném, proto si myslím, že to na jednání dnešního zastupitelstva určitě patří a později to projednávat, už tady bylo řečeno, je pozdě. Navíc nás nutí k tomu to, že podle pokynů, které byly schváleny v červnu, v návrhu územního plánu není dodržen výhledový počet obyvatel, alespoň tedy já, já nevím, jak vy ostatní, jsem to považoval za usnesením schválené číslo, a to teď není v návrhu. Tak kdy jindy se k tomu vy nebo já můžeme vyjádřit, když ne dnes. Takže proto bych navrhoval to schválit a hlavně o tom dneska diskutovat. Kdy jindy bychom o tom měli diskutovat, když ne dnes.

## **Ing. Hrbková**

Samozřejmě se nebráním diskusi o tomto tématu. Mimochodem, pane Zámečnicku, možná stojí za to uvést, že jsem několikrát nabízela klubu SLK, že vám vysvětlím všechny souvztažnosti o územním plánování, protože tady dlouhodobě dochází k některým nepochopením. Argumenty, které jsem vám řekla a které jste akceptovali, najednou opět neakceptujete, a je potřeba je veřejně projednat, takže určitě diskuse dneska k územnímu plánu ano. Jde o to, že pokud mi chcete, jako zastupitelstvo, dát pokyny pro úpravu návrhu územního plánu, tak to je možné pouze v některých obdobích. V tomto případě po veřejném projednání v listopadu nebo v prosinci tohoto roku. To je chvíle, kdy na základě námitek a připomínek může zastupitelstvo znovu vstoupit do procesu územního plánování a dát pokyny pro úpravu dokumentace, která byla veřejně projednána. Proto jsem říkala, že je potřeba, abyste v tuto chvíli dali připomínky tak, abychom to veřejně projednání mohli připravit, aby mohlo proběhnout a případně na základě toho schválit nové pokyny, prodloužit proces územního plánování o další rok, rok a půl, aby se vypracovala nová dokumentace. Tu potom znovu společně a veřejně projednat a vydat územní plán v horizontu roku 2018 nebo 19. To samozřejmě možné je. V tom vám bránit nebudu.

## **Ing. Zámečník**

My se, paní Hrbková, možná neposloucháme. Je potřeba se podívat opravdu do toho návrhu. Nejedná se o zpřesnění pokynů, nejedná, jedná se o požadavky zastupitelstva. O pokynech tady není v usnesení žádné slovo. Takže požadavky zastupitelstvo může mít třeba dnes.

## **Mgr. Korytář**

Ted' se obracím na pana kolegu Zámečníka. Jenom jestli bychom nenašli nějaké řešení. Z naší strany to není tak, že bychom o tom nechtěli diskutovat, ale myslíme si, že ten návrh tak, jak je připraven, je v rozporu se zákonem, a proto ho nechceme dávat s těmito usneseními jako bod jednání zastupitelstva. Avšak pokud je tady bod různé a chcete tady o tom diskutovat, aniž bychom si to schválili ten materiál tak, jak je předložen a chceme se o tom pobavit, o čemkoliv, co se týká územního plánu, tak se můžeme domluvit, že to bude klidně první bod v tom bodě různé a tam můžeme všechny ty věci probrat. Pokud vás nepřesvědčíme o tom, že ta usnesení jsou špatná, tak vy je můžete pak i v tom bodě různé nechat hlasovat. Ale my si myslíme, že to není v souladu se zákonem.

## **T. Batthyány**

Tak pan kolega Zámečník, doufám, že naposledy a přistoupíme k hlasování o dnešním programu.

## **Ing. Zámečník**

V tom případě vás chytám za slovo, pojďme o tom jednat v bodě 2a, tam si můžeme vyložit, je-li to v rozporu se zákonem, pozveme si k tomu i zaměstnance magistrátu, případně se vysloví pan tajemník a uzavřeme to potom usnesením. Nic víc, nic méně. Jenom o tom jednat a všechno si vyříkat.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Já přistoupím nyní k hlasování o dnešním programu. Padl tady protinávrh, aby bod 2a byl hlasován samostatně a posléze budeme schvalovat celý program en bloc. Nechávám hlasovat o tom zařadit bod 2a Požadavky k přípravě návrhu nového územního plánu z pera zastupitelského klubu SLK, respektive pana kolegy Zámečníka, na dnešní program. Kdo je pro zařazení tohoto bodu?

***Hlasování č. 1 – pro – 16, proti – 11, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat.***

Nyní nechám hlasovat o navrženém programu bez bodu 2a. Kdo je pro takto navržený program?

***Hlasování č. 2 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.***

Program dnešního zasedání řádného zastupitelstva byl schválen. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji již tradičně Ivu Pourovou a jako ověřovatele zápisu paní kolegyni Kadlecovou a paní kolegyni Loučkovou – Kotasovou. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 3 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 2**

### **Diskuze občanů**

#### **T. Batthyány**

Tady si dovoluji připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci anebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se zaprezentovat u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, případně výpisem z katastru nemovitostí. Délka příspěvku činí tři minuty. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je digitální kamerou pořizován obrazový a zvukový záznam, který můžete živě sledovat skrze youtube na webových stránkách města.

Já, ještě než dám prostor pro občany, bych měl ještě jedno sdělení pro vás, pro zastupitele. Jedná se o akci, která se koná sice až za měsíc a půl, ale pro jistotu, abyste si udělali místo ve svých diářích. Ve čtvrtek 19. května od 15 hodin se bude v obřadní síni konat slavnostní udílení čestného občanství města Liberec umělci Markusi Lüpertzovi. Jsou také pozváni zástupci Augsburgu z toho důvodu, že v letošním roce slavíme 15 let partnerské spolupráce mezi městy Liberec a Augsburg. Jubileu bude věnován dzezový koncert v tentýž den, který se bude konat v 17.30 hodin v kavárně v Oblastní galerii v Liberci a měl by na něm vystoupit právě Markus Lüpertz coby muzikant. Koncert je teprve ve fázi příprav a vše bude potvrzeno pozvánkou na obě akce, která vám, zastupitelům, bude předána na dubnovém zasedání zastupitelstva města. Takže ještě jednou opakují, jedná se o čtvrtek 19. května od 15 hodin.

Nyní se dostáváme k diskusi občanů. Přihlásil se někdo? Ano. Do diskuse se přihlásil pan Vít Hovorka z osadního výboru Rochlice. Tímto bych ho poprosil zde k řečnickému pultu.

#### **Vít Hovorka, občan města**

Dobrý den. Mé jméno je Vít Hovorka a jsem tady jménem osadního výboru Rochlice, ale i jako občan Rochlice, kde bydlím. Mám dotaz na paní náměstkyni Karolínu Hrbkovou a pana náměstka Tomáše Kyselu. Týká se to tramvajové trati. V novém územním plánu se začíná řešit nová varianta vedení tramvajové trati do Rochlice a věci, které jsme čerpali z odůvodnění nového územního plánu, označují již léta plánovanou trať přes zastávku U Lomu, kolem Broumovské přes sídliště, které je nad ulicí Krejčího a dále na otočku Dobiášova jako předdimenzováno projekční řešení a s majetkovými problémy. Tak jenom tam jsem se chtěl zeptat, kdo zpracovával tento nový územní plán, že si dovolil říct, že trať bude mít nějaké územní problémy, když víceméně celé to území, kde trať je plánovaná, patří městu. Naopak trať, která je plánovaná přes park nebo kolem parku u Krajského úřadu přes ulici Horákova a nahoru přes park, který je nad teplárnou, tak tam dojde k tomu, kdyby se vedlo tam tudy, tak to bude procházet záplavovým územím Lužické Nisy, bude se to křížit s křižovatkou Košická, Horákova. Dále tam bude muset přestoupat ulici Horákova směrem na areál teplárny a vykřížit se ulicí Melantrichova apod. Tam jenom vidím já, jako laik, nejsem stavební odborník, ty problémy, které někdo chce vymyslet na tramvajové trati, která by měla vést přes Broumovskou. Navíc výhoda Broumovské je, že už tam máme skoro půl části té trati hotovou. Až k zastávce U Lomu je nově trať

zrekonstruovaná a v délce 1,5 km a zbývá dodělat 1,8 km ke smyčce Dobiášova. Odhadem tento nový úsek v délce 1,5 km obslouží kolem 13 tisíc obyvatel. Říkám, že asi před těmi 10 lety, kdy se o tom začalo uvažovat a trať už je od roku 2002 v územním plánu, tam narostl počet obyvatel. Je to celé to nové území Na Rušičce, kde vznikla spousta bytových domů, takže by bylo zapotřebí celé to přepočítat. Takže jenom chci vědět, proč se v tom novém odůvodnění říká, že tady ta trať se bude brát jenom jako doplňková a nebude se brát jako hlavní trať, která si myslím, že by byla potřeba. To je z mé strany vše.

## **T. Batthyány**

Děkuji a než dám slovo panu kolegovi Čulíkovi, tak nechám odpovědět paní náměstkyni Hrbkovou.

## **Ing. Hrbková**

My v současné době pro nově připravovaný územní plán a vlastně i pro ten stávající prověřujeme vedení nebo doplnění tramvajové trati a teď z pohledu územního plánování, ne z pohledu realizace, pro zokruhování. To znamená, že v územním plánu platném už ta trať od Lomu na Broumovskou nebo na Dobiášovu je zavedená a my jenom prověřujeme, zda by bylo možné v územním plánu doplnit ten okruh od Rochlice na Rybníček. Takže v tuto chvíli se zpracovává studie proveditelnosti na trasu Dobiášova – Rybníček, která nám řekne, zda je technicky možné s ohledem na ty problémy, které jste tady jmenoval, tu trasu tam v územním plánu navrhnout tak, aby byla do budoucnosti proveditelná.

Ta druhá trasa od Lomu na Broumovskou má své mouchy, to dneska víme, nejsou všechny pozemky městské, minimálně vím o dvou vlastnících, kde nejsou vyřešeny majetkoprávní vztahy tak, aby bylo možné tu trasu realizovat, nicméně v tuto chvíli se nebavíme o tom, která trasa by měla vzniknout dřív, která později. Jestli obě nebo jestli jenom nějaká část, ale jde o to, aby se v územním plánu vytvořily předpoklady pro to, když to bude možné, aby tam ty trasy obě byly.

## **Vít Hovorka**

Já jsem spíš jenom chtěl, že tam přímo je uvedeno, vzhledem k předdimenzovanému řešení té trati kolem Broumovské a majetkoprávními problémům, je nadále sledována jako doplňková trasa. Což mi vadí, že to je takto přímo určené. Že to není, že tam bude okružní, ale že je doplňková. Přitom si myslím, že by sloužila lépe, ale je to můj laický dojem.

## **Ing. Hrbková**

Určitě je možné k tomu podat připomínku. Textová část se mnohdy mění lépe než mapové podklady. Respektive víme o tom, že my bychom tam tu rezervu pro tu trasu chtěli mít i z Rybníčku na Dobiášovu. Na tohle se můžeme ještě společně podívat. Jenom jsem chtěla říct, že ona i ta obslužnost nebo obsluženost toho území trasy z Lomu na Dobiášovu není tak úplně výhodná, jak by se mohlo na první pohled zdát. Jedná se tam o to, že obslouží velmi malou část sídliště Broumovská a pouze jednu polovinu sídliště Dobiášova. Pokud by byla uvažovaná jenom v té části Broumovská – U Lomu a my jsme tomu chtěli předejít. To znamená, chtěli jsme obsloužit maximální kapacitu sídliště Dobiášova, protože tam přibylo v okolí mnoho nových bytových jednotek a celkově tam dochází k velkému zahuštění, co se týká vytíženosti dopravy.

## **Ing. Čulík**

Dobré odpoledne všem. Moje jméno je Martin Čulík a tuším, že odpovídal jsem právě vám, takže mě těší, že poznávám tvář toho e-mailu. S dovolením, požádal jsem oba náměstky, paní Hrbkovou i pana Kyselu, že bych odpověděl na toto právě já. Možná z toho důvodu, že se tím zabývám již několik let. Nová trasa vůbec není nová, ta je stará 13 let, alespoň tak, jak je zpracovaná studie. Všechno je vymyšleno a tak, jak jsem slíbil, chtěl bych podrobnosti popsat v následujícím čísle Libereckého zpravodaje. Bude tam i veselá informace, která je známá, ale ona se tak zase moc neprezentuje, protože minulá vláda to nechtěla, takže bude překvapení. Kouzelník nepřijde, ale bude překvapení. Obecně, bohužel v územním plánu je něco, dopravní podnik má nějaké technické řešení a bohužel v minulosti, když to řeknu sám za sebe, ano, teďka jsem v pozici politika, ale myslím si, že pořad jsem

i jako technický pracovník, takže ne vždy se argumenty dopravního podniku, nebo těch technických odborníků, braly v potaz. Takže nechme se překvapit, já vám se pokusím to popsat a nabízím, jestli s tím bude souhlasit i pan ředitel dopravního podniku pan Wejnar, myslím si, že by nebyl problém, abychom se sešli na dopravním podniku a podrobně si to vysvětlili. Myslím si, že teď na to není tolik času, abychom ty detaily popsali. Děkuji.

## **Vít Hovorka**

I já.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji za slovo. Já, jakožto obyvatel Rochlice 2 a nejsem samozřejmě sám, ono tady je nás víc, tuto informaci беру jako zásadní sdělení pro obyvatele Rochlic a Broumovské, že tam tramvaj v podstatě v dohledné době nebude. Jestli tomu tak dobře rozumím. Já už jsem se několikrát Martina Čulíka na zastupitelstvu na to ptal, vždycky odpovědi byly vyhýbavé. Teď už s konečnou platností lze říci a je to i v územním plánu na straně 112, že tato trasa je považována pouze jako doplňková, nikoliv základní. Vzhledem k předdimenzovanosti. Je to omyl. Teď tam vzniká nové sídliště nebo už se kolaudují poslední domy. Tam přibylo zhruba kolem 500 obyvatel. Byty panorama jedná se plus ve starém územním plánu ještě nebyly zahrnuty sociální domy, které tam byly dodatečně postaveny, takže já bych si dokázal představit opačně, že základní trasa by měla být Krejčího a možná někdy výhledově doplňková trasa by měla být tedy přes tu zmiňovanou lokalitu teplárna. Takže nebojte se, řekněte to, že trasa do Rochlic nebude a že prostě Rochlice mít tramvaj v dohledné době deseti dvaceti let nebudou. A řekněte k tomu i, prosím, to, že zřejmě IPRÚ, a to je můj dojem, se finanční prostředky, které byly původně zamýšleny na dobudování této trasy, se zřejmě vyměnily s městem Jablonec za nějaké jiné protiprojekty. Takový dojem to na mě dělá.

## **Ing. Čulík**

Děkuji za slovo. Já doufám, že nevyužiji třetí možnost. Popsal bych to tak, že v nedávné době tady u nás byl pan ministr dopravy Ťok, a říkali to i sdělovací prostředky, že v operačním programu doprava je předpoklad a výhled, že ne ze všech jakoby oborů, odborů, se ty prostředky využijí. Takže je tady velká šance, že tam zbydou peníze a pokud my budeme připraveni, tak můžeme postavit novostavbu v dohledné době. Problém ovšem je dneska s přípravou dokumentace, s procesem EIA, s dalšími procesy, které stavební a územní řízení s sebou nese. Nebudu vám tady slibovat, do kterého roku bude tramvaj na sídliště Rochlice, nicméně snažíme se ve spolupráci s dopravním podnikem, abychom tyto práce popostrčili a bylo to rychlejší, než jak to bylo v minulém a hlavně v předminulém volebním období. Tady opět upozorňuji na tu veselou zprávu, kterou se hodlám a chystám zveřejnit. Takže ono je to o tom, že tady 15 let se nic nedělo a už to dávno mohlo být hotové. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Ono to, že tu debatu máme teďka, já jsem se na tuto debatu chystal v tom následujícím bodě k dopravnímu podniku, protože mě to také zajímá. Já tedy nevím, jakou veselou zprávu má pan kolega Čulík na mysli, protože jsem si tady vyměnil rychle pohledy s paní bývalou primátorkou o tom, že jsme něco nechtěli. Naopak se v tom minulém období s tou trasou tramvaje do Rochlice se počítalo, dokonce jsme s panem ředitelem Wejnarem prověřovali varianty, odkud a jak to budeme financovat, a na Ministerstvu dopravy se připravovaly podklady a zapisovaly se indikátory. Dokonce byly vytipovány pozemky ke směně a všechny ty projekční práce EIA atd., měly být součástí projektové dokumentace, která měla být hrazena z dotace, že jsme to logicky nechtěli dělat za vlastní peníze bez dotace. Takže mě to osobně také překvapuje, že se tato varianta nepovažuje už za prioritní, protože jako dlouholetý obyvatel sídliště Kopečná si to zejména tam třeba u toho bývalého koupaliště moc neumím představit, jak tam ta tramvaj vystoupá ty výškové metry, jak se tam vyhne s tou křížovatkou. Moc mi to jasné není. Ale obávám se toho, že když by se celý ten proces toho posuzování varianty měl rozeběhnout úplně od začátku, tak rozhodně peníze z IPRÚ se na to použít nestihnou, to prostě nejde, to se prostě nestihne, a pak je otázka, jestli vůbec kdy nějaké dotační peníze tímto směrem půjdou, protože si troufnu odhadnout, že z vlastních finančních prostředků na to město nebude mít nikdy.

## **Mgr. Korytář**

Odpověď na reakce, co zaznělo od kolegů z klubu SLK, chtěl bych připomenout, že tady máme několik výborů, např. výbor pro rozvoj a územní plánování, kde se tyto věci dají odborně předjednat. Kolega Zámečník je se mnou a s panem primátorem členem řídicího výboru IPRÚ, tak nevím, pane kolego, proč tady říkáte taková zavádějící tvrzení. To já kdybych na to chtěl nějak reagovat, tak bych chtěl říct, mám tomu rozumět tak, že klub SLK říká tady obyvatelům Rochlice, že ani za 10 ani za 20 let tam nepovede trať tramvajová? To byly vaše slova. Víte co, tak to tady můžeme takhle hrát, ale to si myslím, že je nesmysl. Já se pokusím vysvětlit, jak je to s těmi penězi na tramvajové trati v rámci IPRÚ. Alokace, která je v rámci IPRÚ a kterou budeme moct čerpat, se prioritně musí vyčerpat na trati, které mají význam pro celé území. To znamená, že jsou tam prioritně připravené úseky, které spojují Liberec s Jabloncem. Celá trať z Liberce do Jablonce by měla být zmodernizována a rozšířena a na to naváže ta smyčka, kterou si chce udělat Jablonec, tak, aby se propojovala centra obou měst. Ve chvíli, kdy se udělají tyto úseky plus se v Liberci ještě zmodernizuje úsek v ulici Rumunské, tak je celá alokace, kterou máme připravenou teď, vyčerpána. Protože chceme být připraveni dopředu, tak se začnou rozpracovávat, respektive začne se rozpracovávat ještě tento úsek. Více peněz tam, bohužel, není a my musíme ctít nějaká pravidla toho, jak se ty peníze v rámci IPRÚ rozdělují.

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěla upozornit kolegy zastupitele, že jsme v bodě 2, diskuse občanů. Já vítám, že občan najde tolik odvahy zde vystoupit a moc mě mrzí, že následně se tady zase strhne přestřelka mezi Změnou a SLK, že občan se přišel na něco zeptat, dostal nějakou odpověď a to je zásadní a rozvíjet tady jiné diskuse, kdo za co může, to se mi zdá tedy opravdu nedůstojné a nedůstojné hlavně vůči občanům a zbytečné pro nás pro všechny. Jak jsem koukala na kolegu Čulíka, tak tam na mě signalizoval, že veselá zpráva se netýká našeho vedení, takže mohu kolegu Šolce uklidnit a počkáme si, až vyjde, tak si ji přečteme a zasmějeme se nebo se nezasmějeme. To uvidíme.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já jsem také velice rád, že pan Hovorka našel cestu k nám. Zeptal se, dostal několik odpovědí a jako přidaná hodnota je, že zjišťuje, jak to tady u nás chodí. Pokud je to všechno, nikdo další do diskuse není, takže ukončuji bod č. 2, a dostáváme se k bodu č. 3.

## **K bodu č. 3**

### **Zpráva o hospodaření a stavu majetku společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce, a. s. k 31. 12. 2015**

## **T. Batthyány**

Poprosil bych, mám tady pány z managementu dopravních podniků. Kdo si vezme slovo první, pánové? Pan ředitel, tak ho tady vítám.

## **Bc. Luboš Wejnar, ředitel společnosti DPMLJ**

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Po dohodě s panem předsedou představenstva jsme si společně s ekonomickým ředitelem připravili krátkou prezentaci o dopravním podniku, která se váže k hospodaření společnosti za minulý rok, a jelikož před vás předstupujeme vlastně poprvé, co proběhly komunální volby, tak jsme si dovolili tu prezentaci trošičku rozšířit, abyste viděli ty činnosti, které dopravní podnik provozuje.

## **Ing. Milan Červenka, ekonomický ředitel DPMLJ**

Dobrý den, dámy a pánové. Mé jméno je Milan Červenka. Asi jsem se se všemi ještě neviděl, takže ještě jednou dobrý den. My jsme tu zprávu pojali opravdu jenom jako přehledovou, protože hlavní

výsledky a hlavní zpráva včetně výkazu dopravců, vyhodnocení a podobně, bude podle smluvních vztahů až ke konci dubna. Tohle je spíše prvotní seznámení o tom, že máme auditované výsledky a že dopravní podnik a jeho lidi v podstatě něco dokázali. Tento první slajd v podstatě ukazuje, kde dopravní podnik sídlí. Toto je opravdu jenom úvod, který uvádíme v každé zprávě. Certifikát jakosti, tady je potřeba jenom říct, že jsme v roce 2015 měli první dohlížecí audit nad další certifikací, to znamená, pokračujeme už, bych řekl, 5. sezonu v této oblasti kvality. Toto je opravdu jenom seznam činností, které provádíme. Hospodářský výsledek za loňský rok jsme dosáhli 546 tisíc při nákladech 517 mil. a výnosy 518. Vlevo máte jenom pro srovnání, jak se vyvíjel výsledek hospodaření. Samozřejmě je to údaj, nechci říct, relativní, ale určitě dokládá o tom, že dopravní podnik si nějakým způsobem za určitého dlouhodobého období vede docela stabilně. Tady jenom pro dokreslení, abyste měli představu, jaká je struktura výnosů. Potom tam jsou další grafy. To je čistě jenom opravdu představení, z čeho se v podstatě jakoby dostává dopravní podnik z pohledu úhrady nákladů, které máme. Tato zpráva je vám asi pravděpodobně k dispozici, takže já bych se u těch grafů asi nezdržoval. Asi potom je možné každému tu zprávu poskytnout. Toto je struktura nákladů, která je z pohledu členitosti daleko členitější než výnosy, a tady je jenom vidět, jakou formou a které náklady vyhospodaříme, a jaký podíl v procentech se podílí na celkových nákladech společnosti.

Vývoj dotace – budu říkat, to je náš oblíbený graf, protože dokumentuje, jakým způsobem se nám ze strany SML snižoval příspěvek na prokazatelnou ztrátu. To šedivé je letošní rok, který je o 5 mil. nižší než rok předchozí. Struktura provozních dotací, my nedostáváme jenom peníze od SML, ale od ostatních objednatelů, a pak se nám daří částečně dostávat peníze na podporu vzdělávání apod., což je úřad práce, případně nějaké další agentury.

Tržby – tržby si myslím, že je velmi zajímavý graf, protože dopravní podnik jestli si vzpomínáte, tak zdražoval v roce 2008. V roce 2012 se to týkalo pouze papírových jízdenek. V roce 2013 jsme k tomu přistoupili razantně, na všech frontách se dá říct, a teď už třetí rok po sobě držíme ceny stejné. Nicméně vidíte, že ten graf není stabilní, je v podstatě samá výchylnka. Je možné spekulovat o tom, čím je ta výchylnka způsobená. Já řeknu, že třeba velmi zásadní propad se u nás projevil, když byla ta výluka na tramvajové trati. Jinými slovy minimálně 3,5 mil. jsme v roce 2014 ztratili na cestě do Jablonce. Tady je vidět rok 2015, který o ty 3 mil. cca se zase ta cena zvedla, respektive ta hodnota těch tržeb, a zase to odpovídá nárůstu, že lidé se k té tramvajové trati vrátili.

Struktura tržeb a jízdních dokladů - tady vidíte, že dopravní podnik to, co prodává, tak zhruba 50 % se týká jednotlivého jízdného, a zbytek se dělí na kupóny, případně integrovanou dopravu. Některé dopravní podniky to mají trošičku v jiném složení, ale říkám, to je odvislé od regionu a od určité filozofie, jak řešit jízdné.

Struktura typu kupónů – to je zase jenom tak, které kupóny prodáváme, takže to je převedeno na hodnotu peněz. Takže vidíte, že největší podíl je na 30denních kupónech, 20denních, zanedbatelné samozřejmě jsou z pohledu počtu a tržeb 7denní a roční dělají také relativně malou část.

Jednotlivé jízdenky – toto je graf z pohledu, jakým způsobem jízdenky prodáváme, distribuujeme, jak se dostávají k cestujícím. Vidíte, že největší podíl je externí prodej, jestli se nepletu, a ty všechny ostatní položky jsou částečně rozmělněny, protože jak dál uvidíte, tak dopravní podnik velmi silně, se dá říct, modernizuje a poskytuje občanům další možnosti, jak si jízdné zakoupit. Ať už to je platební kartou, ať už to je přes opuscard, ať už to je přes SMS atd.

Mzdové prostředky – to je jenom koláč na dokreslení, že mzda u nás není jednoduše, že se skládá ze sady položek. Samozřejmě významná je nějaká základní sazba plus k tomu osobní ohodnocení, ale potom nastupují další položky, které je potřeba do té mzdy zahrnout.

Rozložení rezerv na opravu majetku – to jsem na začátku asi nezdůraznil. Dopravní podnik vytvořil v loňském roce 28,7 mil. korun na opravy majetku. Je to v těchto 6 skupinách. Vidíte, že největší podíl je u nádraží, na kterých se dneska už začíná intenzivně pracovat a který, jestli se nepletu, tak by v dubnu se tato akce měla spustit. Ono to není akce jenom o tom, že zaplatíme spoustu peněz za



rekonstrukci, ale přinese to i velké problémy z pohledu dopravní obslužnosti, protože celá oblast tam bude uzavřena, a přinese to cestující veřejnosti problémy směrem na Ještěd a nám, protože to budeme muset zabezpečit autobusovou dopravou.

Toto je v podstatě jenom struktura majetku, abyste věděli, kolik máme v pozemcích, stroje, samozřejmě největší podíl jsou budovy, stavby a potom dopravní prostředky.

Úvěrové zatížení – to jenom ke konci roku 2015 jsme měli jenom asi 188 mil., což je daleko menší část než na kterou jsme byli zvyklí v minulých obdobích, přesto se nám daří investovat velké částky, tak toto je v podstatě jenom struktura co nám zbývá de facto uhradit z pohledu, největší ta špička červená, tak ta vznikla teď úvěrem na pokrytí rozdílu mezi náklady a dotací na ty tramvajové tratě do Jablonce.

Následující slajdy jsou o tom, že dopravní podnik nějakým způsobem pracuje s veřejností, snaží se jim poskytovat nějaký komfort. Na druhou stranu samozřejmě musí mít v patrnosti i nějaké náklady, takže třeba jedna z těch věcí jsou zastávky na znamení, které nám samozřejmě, my to až tak neumíme přesně jakoby vyhodnotit, nicméně určitě se zlepšila průjezdová rychlost a snížila se spotřeba atd., takže si myslím, že cestující veřejnost toto v podstatě neodsoudila a je na to už dneska zvyklá.

Sociální automobil – ten už tady také je od roku 2010. Myslím si, že i ve spolupráci s městem, byť ten příspěvek není úplně tak, z mého pohledu, optimální, nicméně v konečné fázi té veřejnosti těm 3,5 tisícům lidí za rok přinese tu službu, takže my jsme rádi, že jsme schopni provozovat, souvisí to potom i s linkou do Prahy, protože tam poskytujeme dneska 2 autobusy, které mají plošinu, a myslím si, že o ně je zájem. Takže toto je opravdu bráno jako služba veřejnosti.

Dopravní podnik není jenom otázka, že vozí cestující až tak úplně přesně za peníze, ale poskytuje různé promotion akce, prezentuje sám sebe, prezentuje město, tak toto máte jenom pár obrázků akcí, které pravidelně pořádáme, a které nějakým způsobem se začleníme, jako městská organizace, do činnosti města.

Nové technologie – nové technologie už znáte, zastávky, tzn. na Šaldově náměstí, dole ve Fügnerově ulici, nové tabule, které cestující už dneska kvitují, že tato služba jim určitě pomáhá. Samozřejmě může to mít nějaké mouchy, nicméně my to bereme jako posun, a chceme v rámci modernizací v tom dále pokračovat. Takže jedná se o panely, které ukazují, kdy přijede požadovaná linka.

Bezpečnost – to je asi evergreen. V podstatě montujeme dneska do autobusů, do tramvají kamery, samozřejmě všechno v souladu se zákonem a myslíme si, že když se o tom hezky mluví, tak je to znát a ta cestující veřejnost si na to zvykla a možná se dá i říct, že nám tím pádem klesá určitá kriminalita. Nicméně dneska jsou kamery všude, takže my toto bereme jako službu ne jenom veřejnosti, ale i našim zaměstnancům.

SMS jízdenky – v roce 2015 jsme vysoutěžili na tříleté období nového dodavatele této služby, takže SMS se stala, dneska máme řádově 300 tisíc kusů za rok prodaných jízdenek, takže si myslím, že se stala jakoby významným partnerem běžných jízdenek, běžných kupónů apod., takže cestující si na ni zvykli a byť je tato služba dražší, tak jsme až sami překvapeni, kolik cestujících ji využívá.

Asi jste se setkali, že dopravní podnik nakupuje nové autobusy, a když jsme koupili těch prvních 6, tak jsme samozřejmě zvažovali i variantu, jak obměnit nejenom vozový park, ale jak obměnit i tu službu veřejnosti a dostali jsme se k novým panelům, které umožňují dneska variantnost barev a samozřejmě my toho potom využíváme v tom, že máme oddělené linky, které jsou posilové linky, které jsou, já nevím, noční atd., že to barevné značení je z dálky vidět a cestující si lehce může udělat obrázek, na kterou linku to asi přijede, co to je za linku atd. Takže to je nová technologie, která určitě do budoucna bude dále využívána.

Začali jsme platbu Libereckou městskou kartou Opuscard, atd., atd., takže to je jenom takový ten úvod, že jsme přešli k elektronickému jízdnému. Dneska jsme se už dostali do oblasti, kdy dopravní podnik, dobře víte, že v republice byl první, který uvedl do vozidel možnost zaplatit jízdenku běžnou platební kartou. Toto je statický terminál, který je, nebo automat, který je na terminálu. K tomu jsme začali nakupovat a vybavovat jednotlivá vozidla. Dneska v této fázi zatím v oblasti tramvajů, máme nainstalované, jestli se nepletu, kolem 35 kusů, v investičním plánu pokračujeme v tom, že vybavíme další vozidla touto možností, která je nejenom u nás vítána, ale samozřejmě po vzoru nás i ostatní dopravní podniky intenzivně na tomto pracují.

Nová tramvaj, nový validátor, to je jenom dokreslení těch slov, co jsem říkal před chvílí. Pojďme dál. Tohle už máte jenom grafické znázornění, jakým způsobem potom probíhá to vlastní odbavení.

Tedy si myslím, že tady je velmi důležitá oblast toho, že dopravní podnik nejenom přijímá nějaké peníze, vozí cestující, ale podílí se i na infrastruktuře města a dává jí nějakým svým způsobem určitý ráz. Tady jsem si dovolil vám nabídnout teď v nějakém sledu oblastí, které vypadaly před rekonstrukcí a potom po rekonstrukci. Tak toto vidíte jenom první příklad. Já to nebudu číst, že to jsou Lidové Sady, to tam všichni v podstatě vidí.

Takto vypadala naše vozovna před tím a po tom. Projekt stál nějakých 240 milionů. Takto vypadal terminál a takto vypadá dneska. Tady se dostáváme do té oblasti tramvajových tratí, které už tady se zmiňovaly, to znamená, to je oblast do Jablonce nad Nisou, takže vidíte, že jednotlivé úseky opravdu doznaly nějakých významných změn a že ta cesta, kdo s tou tramvajů dneska jel, tak musí určitě ocenit, že změna je velmi, velmi razantní.

Takto vypadala trať před rekonstrukcí, to je v té oblasti zastávka Pivovar, následující snímek, prosím. Takto vypadá v podstatě dneska. Takto vypadaly Vratislavice - kostel, takhle vypadá trať dneska. Toto je v Jablonci původní stav, toto jak vypadá nové provedení trati.

Tady jsem si dovolil na závěr v podstatě, to je poslední slajd, měl jsem možnost vidět na ČT Otázky pana Moravce pana Zámečnicka, jestli se nepletu, a velmi, z mého pohledu, velmi zajímavě hovořil o systému financování. On tedy si bral na paškál dopravní podnik v Praze, nicméně ten princip dopravního podniku je samozřejmě přibližně stejný. Já jsem si tady dovolil dát odkaz, takže pokud ta prezentace bude k dispozici, doporučuji, prosím, shlédnout, protože si myslím, že se dá i v tomto asi 15 minutovém projevu najít určité pozitivní věci, protože ten dopravní podnik opravdu patří do města a to město ho nějakým způsobem řídí, nějakým způsobem financuje a určitým způsobem musíme být partneři, nikoliv nepřátelé.

Takže dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost.

## **T. Batthyány**

Já děkuji a nyní otevírám diskusi k bodu č. 3 a k tomu navazující, samozřejmě, informace č. I. Zkrácená zpráva hloubkové kontroly. Do diskuse jako další je přihlášen pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za tu prezentaci. Mně to nedá, stejně bych se vrátil ještě k té debatě, která tady probíhala okolo tramvaje do Rochlice. Protože vím, že v minulém období jsme to poměrně, řeknu, ne 100% připravovali, ale pracovali jsme na tom, jaký je stav nyní? Jestli s tím nadále počítáte. Jaký je výhled na financování? Jestli vidíte na dotační tituly, když by to tedy nebylo z IPRÚ, jak se vyjádřil pan náměstek Korytář, že by to bylo z nějakého jiného dotačního titulu, a jestli si troufnete nám tady říct nějakou vizi realizace, alespoň té jedné části přes toho Krejčího, když už to nebude zokruhované.

## **Bc. Luboš Wejnar, ředitel DPMLJ**

Co se týká těch finančních prostředků, tak jak už tady bylo řečeno na začátku, dopravní podnik bude mít k dispozici z Ministerstva dopravy z programu OPD2 827,7 mil. korun. To jsou čistě dotační prostředky. K tomu pak, samozřejmě, bude část, kterou bude dávat dopravní podnik, takže ty finanční

prostředky se vyšplhají téměř na 1 miliardu. Co se týká těch projektových fiší, které máme připraveny. Tak první projekt, který se z této oblasti bude financovat a realizovat, tak bude v roce 2017, modernizace Rumunské ulice. Následující projekty budou v roce 2018, a to budou části modernizace do Jablonce nad Nisou, a zároveň v těch projektových fiších, které jsou v té kategorii nad čarou, tak je to prodloužení Jablonce nad Nisou do centra města, tam zastupitelstvo minulý týden víceméně schválilo tu variantu okolo lázní, Soukennou ulicí na Dolní náměstí s konečnou v bývalé tržnici a co se týká projektu tady v Liberci směrem na sídliště Rochlice, tak projektové fiše jsou připraveny víceméně obě dvě s tím, že ty první, na kterých se pracovalo dlouhodobě, to je ta původní přes křižovatku U Lomu a pak je k tomu příprava. Teď se provádí technická studie k té druhé části, jak tady byla popsána. A když tady byl na návštěvě pan ministr dopravy v dopravním podniku, tak i sám předeslal, že štěstí bude přát připraveným. To znamená, že v roce 2018 budou přerozdělovány finanční prostředky z jiných typů doprav směrem k tramvajové dopravě těm sedmi dopravním podnikům v České republice, kteří provozují tramvajovou dopravu. Protože ministerstvo bude podporovat rozšíření tramvajových tratí. Takže víceméně dopravní podnik sleduje obě dvě varianty, více je, samozřejmě, připravena ta původní, a teď se intenzivně dopracovává ta druhá.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji. Od pana kolegy Šolce je to všechno? Tak paní kolegyně Rosenbergová

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji za slovo, pane primátore, já bych se chtěla zastavit u toho auditu, jak jste nabídl, že tyto dva body spojíte a požádala bych pana inženýra. Šulce, jestli mu dovolíte promluvit, jestli by něco k tomu auditu neřekl, protože ta závěrečná věta o tom, kdy auditor konstatuje, že na něj byl vyvíjen nějaký nátlak, vyvolává obrovskou pochybnost, zda tedy v tom auditu jsou vůbec nějaké relevantní informace. Já si tím nejsem jistá. Navíc jsem si ráno přečetla v monitoringu, tam jste uváděl, že se ještě dělají nějaké další posudky, tak bych se vás chtěla zeptat, k čemu jsou ty posudky, kolik je těch posudků, kolik to vlastně dopravní podnik stojí? Protože předpokládám, že to jde z kasy dopravního podniku. Ale jenom, jestli byste mi mohl vysvětlit hlavně ten audit, protože takový audit si myslím, že je pro nás úplně zbytečný. Děkuji vám.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Než dojde na pana kolegu Šulce, tak dám slovo panu Červinkovi.

## **Ing. Červinka**

Děkuji, pane primátore. Já jsem víceméně chtěl navázat na paní Rosenbergovou a zeptat se v podstatě na totéž, ale já bych opravdu rád slyšel, o jaký nátlak se jednalo, kdo ten nátlak vyvíjel a do jaké míry mohl či nemohl ovlivnit výsledek toho auditu.

## **T. Batthyány**

Dobře. Já bych chtěl říci jenom jednu důležitou věc, pokud chcete vědět, od koho ty nátlaky byly, tak byste se měli zeptat auditorů, nikoliv lidí, kteří ten audit nezpracovávali.

## **Ing. Červinka**

Mohu na to zareagovat, pane primátore? Ale v takovém případě by to měl uvést ten auditor sám. Protože je jinak jeho zpráva naprosto neobjektivní a nerelevantní.

## **T. Batthyány**

Já tedy nevím, co je na tom neobjektivního, když tam konstatuje, že i přes jakékoliv nátlaky nebylo na tyto snahy reagováno. To znamená, nenechal se ovlivnit, tak co je na tom nerelevantního. Děkuji.

## **Ing. Šulc**

Dobré odpoledne. Já zareaguji na paní Rosenbergovou i na kolegu Červinku, co se týká, pokud vysunu tu závěrečnou větu ohledně auditu. Nebo takhle. Při schůzce zástupců akcionáře byl vznesen

dotaz na auditory, kým a jak byli ovlivňováni. Auditóři na to nijak konkrétně neodpověděli, to znamená, můžeme se jenom domnívat to, co touto větou nebo myšlenkou mysleli. Každopádně to, že, jak už tady pan primátor zmínil, pokud na to auditóři v žádném případě nereagovali, tak myslím, že asi je zbytečné tady řešit to, jestli ta zpráva nebo informace, které tam jsou, jsou nebo nejsou relevantní. Takže to jenom k tomu.

Potom ještě jak jste se tam ptala na ty posudky, tak ano, dopravní podnik si zadal několik posudků na vyhodnocení nějakých smluvních vztahů, co se týče plničky CNG, aktuálně je to v té fázi, že se to bude na příštím představenstvu řešit, takže asi potom bych vám dal nějaké konkrétnější informace. Bohužel teď čekám, až se to projedná na dalším představenstvu, které bude příští týden. Jestli vás uspokojí tady ta odpověď. Děkuji.

### **Mgr. Rosenbergová**

Pane inženýre, toto mě uspokojí, ten audit mě neuspokojuje, protože to, že auditor řekne, že na něj byl vyvíjen nátlak, ale že to neovlivnilo audit samotný, tomu mohu věřit a nemusím tomu věřit. Proč tedy uváděl tuto větu, když potom následně neřekne, kým ty tlaky byly vyvíjeny. Jednu úplně přímou otázku a prosím vás o přímou odpověď. Mělo odvolání prof. Šedlbauera z pozice předsedy představenstva nějakou souvislost s tímto auditem?

### **Ing. Šulc**

Já odpovím velmi stručně. Ne, a jenom jestli jste se ptala na to, jestli můžete věřit tady té moji odpovědi, že na to neodpovídají auditóři. Já myslím, že on u toho byl pan primátor, byl u toho pan Kysela, a myslím, že u toho byl minimálně i zástupce z Jablonce, pan Vele, takže si myslím, že toto dokáží potvrdit a nemyslím, že je to nějaká moje smyšlenka. Děkuji.

### **T. Batthyány**

Přátelé, já bych se nechtěl touto větou déle zabývat. Každý auditor je vystaven určitým tlakům. Každý. Kolik jste udělala, paní kolegyně, auditů? Každý auditor je vystaven různým tlakům. Je odvážné, že napsali, že byli rovněž vystavováni tlakům, ale na tyto snahy nebylo reagováno. To si myslím, že je všeříkající. Pan kolega Šulc má pravdu. Byl jsem na tom jednání s pány auditory. Neřekli žádnou konkrétní osobu, neřekli, kým byli ovlivňováni nebo měli být ovlivňováni, a znovu opakují, případ s panem Šedlbauerem nic nemá společného s tímto auditem.

### **Mgr. Rosenbergová**

(Technická) Já bych vás když tak poprosila vždycky o ponechání zapnutého mikrofону, protože nechci se hlásit technickou, když prostě chci jenom reagovat. Panu Ing. Šulcovi děkuji za tu odpověď. Já jsem nezpochybňovala, co jste řekl vy. Já jsem zpochybňovala odpověď toho auditora. Jestli on potom nepotvrdil, že nátlak na něj byl vyvíjen, tak nechápu, proč tu větu tam uvedl. Tak tedy byl vyvíjen, nebyl vyvíjen, je ta zpráva ovlivněná, není ta zpráva ovlivněná. To jsem se tady z té diskuse nedozvěděla. Dobře, já si počkám na ty posudky. Doufám, že se k tomu vyjádří prof. Šedlbauer. Děkuji vám zatím za odpověď.

### **T. Batthyány**

Já si myslím, že ta poslední věta vám odpovídá zcela jasně. Snahy o ovlivnění byly, ale nebylo k nim vůbec přihlíženo.

### **Mgr. Rosenbergová**

A vás, pane primátore, nezajímá, kdo měl snahu ovlivnit ten audit?

### **T. Batthyány**

Paní kolegyně, jak jsem již řekl, auditóři jsou vždycky v pokušení nebo bývají ve snaze být ovlivněni a pokud se do toho plete politika, je to obzvlášť.

## **Mgr. Rosenbergová**

S tím já souhlasím a poprvé vidím v auditu takovou tu větu. Já nevím, jestli se vyvíjí tlak pokaždé, při každém provádění auditu, ale poprvé jsem to viděla napsáno v tomto auditu. Nicméně na úplný závěr bych ráda řekla, že ta zpráva o hospodaření, kterou tady přednesl pan ředitel, měla velmi dobré výsledky a mě mrzí, že je dopravní podnik zneužíván a kazí se mu jeho dobrá pověst právě těmi politickými bojůvkami, které si měl každý zastupitel a každý občan přečíst v dnešních novinách.

## **T. Batthyány**

My musíme mít stále něco extra.

## **Mgr. Korytář**

Budu reagovat na to, co řekla kolegyně a pak se pokusím tu diskusi posunout někam jinam. Já jsem si nevšiml, že by tady někdo kazil dobré jméno dopravního podniku, jestli jste si všimla v té prezentaci nebo diskusi, po ní jsem nic takového nezaznamenal, myslím, že tady vůči dopravnímu podniku výhrady nejsou. Myslím, že celá koalice, a pravděpodobně se na tom shodneme i s opozicí, může tvrdit, že náš dopravní podnik je kvalitně řízen, má moderní vybavení, funguje provozně velice dobře. To, kde je ale jádro problému, a pojďme se tam, když tak posunout, jsou přeci některé smlouvy, které jsou uzavřené z minulosti se společností BusLine. Pokud se tady ptáte na to, že auditor konstatuje, že v průběhu auditu se vyskytly případy nestandardního chování s cílem ovlivnit závěry auditu. Já nevím přesně, od koho byly, ale já se mohu domnívat a mohu spekulovat, že tyto tlaky mohly vycházet od některého z dodavatelů, kterých se pokusil ovlivnit ten audit tak, aby vyšel, že je všechno v pořádku. To se možná nepovedlo, takže ten audit konstatoval, máme tady nějaké smlouvy z minulosti, které jsou pro dopravní podnik, a znova to zopakují, provozně dobře fungující a dobře řízený, nevýhodné a bude potřeba s tím něco udělat. A končí to, že na tyto nátlaky nebylo ve zprávě reagováno, takže si myslím, že ten audit je udělán seriózně a můžeme s těmi jeho výsledky pracovat, a prosím, nepodsouvejte nikomu, že tady někdo chce očerňovat práci nebo dobré jméno dopravního podniku. O to tady opravdu nejde.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den. Já bych k této věci měla dvě stanoviska. 1. K tomu, když auditor uvede nějakou větu v auditu a nedokáže ji vysvětlit, je přeci možné se obrátit na komoru auditorů, protože ten audit podle zákona o auditorech, a ti lidé mají kulaté razítko a jsou odpovědní, takže by možná pomohlo zeptat se na té komoře auditorů. To je jedna.

2. je to, o čem tady již hovořil pan náměstek Korytář. Abychom se v diskusích o tom, co myslel auditor a nemyslel, abychom se soustředili spíše na to, co tam skutečně zjistil, a to znamená, abychom sledovali nápravu těch údajně nebo těch v auditu označených smluvních vztahů mezi BusLinem a dopravním podnikem tak, aby ta věc nevyšuměla. Takže spíš by měl být úkol představenstva a dozorčí rady, aby se více věnovali tady tomu. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne. Pro mě je ta věta závěrem manažerského shrnutí také důkazem, že auditori odvedli dobrou práci, protože kdyby byli ovlivňováni a skutečně byli ovlivněni, to znamená, že ten audit byl poškozen, tak by tam takovouto větu rozhodně nenapsali. To je, myslím, úplně jednoznačné. Zároveň z takového temného nasazování, že bych za tím mohl být já, no, zkuste zase použít trochu zdravý rozum. Pět let tady poukazuji na to, že smlouvy s BusLinem jsou v nepořádku. Auditori řeknou, že smlouvy s BusLinem jsou v nepořádku. Mohu to být logicky já, kdo by takovýto audit nějak ovlivňoval, když se proti tomu ještě auditori vymezí? To přeci nedává smysl. To je velmi jednoznačné. Myslím si, že i paní kolegyně Rosenbergová ví, jak to bylo, protože váš stranický kolega doktor Pleticha je přeci členem představenstva dopravního podniku a tam se tato záležitost probírala.

To, co je skutečně podstatné, tak je, že v dopravním podniku, ano, jsou tu z minulosti některé smlouvy, které když si přečtete, jenom z toho, co vidíte v rámci toho manažerského shrnutí, tak je

zřejmé, že nebyly uzavírány ve prospěch dopravního podniku. Tam jsou problémy. Ty problémy je teď potřeba řešit. Já považuji za podstatné, abychom v představenstvu, a zejména na úrovni vlastníků, dokázali teď najít řešení, která budou pro dopravní podnik uspokojivá, alespoň uspokojivá pro ta příští léta, protože ty smlouvy mají v sobě rizika či smluvní ustanovení, která jsou naprosto nelogická.

### **Mgr. Machartová**

Děkuji za slovo. Dobrý den. Já osobně tou poslední větou jsem znepokojená a budu požadovat tady po vedení, aby se zjistilo od toho auditora, kdo ten nátlak vyvíjel. Já jsem si namátkově teď našla 10 auditních zpráv a v žádné auditní zprávě zveřejněné na internetu jsem nenašla žádnou zmínku a větu o tom, že by nějaký audit byl vystaven nátlaku. Já se domnívám, že je na místě, aby vedení města, které je největším přispěvatelem dopravního podniku, zjistil a vyšetřil, kdo se pokoušel na auditorovi vyvíjet nátlak.

### **T. Batthyány**

Já bych vás chtěl jenom ujistit, že nejedná se o auditní zprávu jako takovou. Jedná se o hloubkovou kontrolu.

### **Mgr. Machartová**

Jasně, ale vás neznepokojuje, že někdo vyvíjí nátlak na auditora?

### **T. Batthyány**

Paní kolegyně, já jsem rok a půl primátorem, vím, co znamená politika v městských společnostech, takže mě už neznepokojuje vůbec nic. Já jsem rád, co ta zpráva řekla. Ukázala, že dopravní podnik je v dobré kondici a je tam pár věcí, které potřebujeme řešit. Toť vše.

### **Mgr. Machartová**

Já se omlouvám, pane primátore, ale nemohu s vámi souhlasit. Já jsem samozřejmě ráda, protože auditní zpráva vyšla dopravnímu podniku takovým způsobem, jakým vyšla. To já tady teď neřeším. Já řeším, jako občan, jako zastupitel, to, že audit při vyrozumění v závěrečné zprávě, že byl na něj vyvíjen nátlak a město to nebude řešit? Kdo má zastupovat tady občany? Kolik dalších auditů mohlo být zmanipulováno? To se na mě nezlobte, to je věc, která se řešit musí.

### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Já, pokud tam vidím, že na tyto snahy nebylo ve zprávě reagováno, nemám co šetřit. Pokud by došlo k nějaké manipulaci s tím výsledkem, prosím. Ale v tuto chvíli děkuji, ale ne.

### **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne. Na otázky, které audity mohly být v minulosti také cinknuté, je, myslím, dobré podívat se na některé předchozí auditní zprávy z dopravního podniku. Myslím, že zrovna konkrétně ta zpráva z roku 2013 je v kontextu toho současného, co máme na stole, velmi podezřelá. Já jsem se na projednávání tohoto bodu jinak dneska moc těšil. Jen mě mrzí, že tady není pan kolega David Václavík. Zřejmě si uměl vybrat, kdy jako zvolit neúčast strategicky, to je určitě dobře, protože ...

### **T. Batthyány**

Nemoc si nevybírám, pane kolego.

### **PhDr. Baxa**

Jasně, já to chápu, který je pod spoustou těch věcí z minulosti podepsán jako místopředseda představenstva. To, co z toho manažerského shrnutí беру jako pozitivní, je to, že se určitě podařilo v těch minulých letech výrazně zlepšit vztah vedení podniku a zaměstnanců, o čemž svědčí výrazně nižší fluktuace mezi zaměstnanci, která je dneska na mimořádně nízké úrovni, což je určitě pozitivní. Co ale není úplně dobré, tak jsou ty závěry ohledně významných obchodních smluv, když se tady o vlastně největší smlouvě, která je o outsourcingu autobusové dopravy, nepíše, že je smluvní vztah

nevyrovnaný v neprospěch DPMLJ, zejména v důsledku konstrukce obchodního vztahu, a neměl být v této podobě vůbec uzavřen, tak já se musím ptát, proč tedy uzavřený byl? Kdo za to může a jestli náhodou nejsou stále ve vedení dopravního podniku lidé, kteří tento smluvní vztah v minulých letech neustále obhajovali. Já mám obavu, že tam ti lidé stále jsou, a že jsou tady u toho řečnického pultu. Já bych rád, aby už tady nebyli. Protože obhajovat takovýto smluvní vztah je prostě velmi obtížné, když z toho smluvního vztahu mohou vypadnout až 300 milionové sankce pro město.

Další věci, které mě tam zarazily, tak to je to, že se v dopravním podniku objevuje smlouva na pronájem nějaké části majetku dopravního podniku, která je platná do roku 2044. Musím říct, že mí rodiče byli velmi pobaveni, že dopravní podnik má nějakou smlouvu do doby, jejíž platnosti se možná ani nedožijí, ale třeba dají stovku a já bych ji našim hrozně přál, aby se dožili konce platnosti této smlouvy. Já mám velký odpor vůči dlouhodobým smlouvám uzavíraným veřejnoprávními subjekty, a když je ta smlouva ještě tajená, tak si říkám, jestli zase lidé, kteří ji uzavírali a jestli lidé, kteří ji obhajovali, tak jestli jsou na svém místě a já mám za to, že nejsou. Myslím, že je to teď velká výzva pro vedení města a pro radu města, jak s tím naložit. Já tady mohu říct akorát svůj názor. Odpovědnost za to nenesu, ale nejsem alibista, takže mě to ani netěší. Děkuji.

### **Mgr. Rosenbergová**

Pan kolega Baxa začal svoji řeč zajímavě, že chceme-li vidět také cinknutý audit, tak se stačí podívat tam a tam. Takže doufám, že tím nemyslel, že tento audit je opravdu cinknutý.

Já chci jenom reagovat na pana doktora, ne, na pana profesora Šedlbauera. Já se ztrácím v těch titulech občas. Pane profesore, ale já jsem vůbec tou svojí řečí nemyslela, že vy byste byl odvolán proto, že byste vytvářel nějaký nátlak. To možná zbytečně předjímáte. Já si mohu myslet, že jste byl odvolán právě proto, že jste tomu chtěl zabránit. To je škoda, že vás to nenapadlo. Ale tomu rozumím. No, to, že od kolegy Pletichy mám nějaké informace, jak to probíhalo, tak to je asi naše věc. Já bych je chtěla mít hlavně od zástupců našeho města, které jsme si tam dosadili, a že to výběrové řízení už na ten audit bylo opravdu velmi zvláštní, že na prezenční listině byly podpisy lidí, kteří tam nebyli, to přeci všichni víme. To tady nebudeme otevírat. Ale říkám, zbytečně možná předjímáte.

### **Bc. Kocumová**

Já řeknu jenom na tu poznámku paní bývalé primátorky Rosenbergové, pana profesora to samozřejmě napadlo, ale jak se říká, samochvála smrdí, takže to tady neříká.

### **RNDr. Hron**

Já jsem původně vystupovat nechtěl, ale zaujaly mě tady tři věci v té diskusi. 1. ta poslední věta je opravdu anomální. Já jsem fakt viděl hodně různých auditů, ale jestliže auditor napíše, že byl ovlivňován a nijak to neprokáže a neodůvodní, tak to svědčí o kvalitě toho auditora. Já si nemohu pomoci, já bych mu nedal ani korunu. To, že se vyvíjejí nátlaky na auditory, to je nepochybné, ale auditor si to buď vyřídí, nebo nevyřídí. Ale rozhodně to nepíše do zprávy. A když už to tam chce napsat, tak to pěkně okomentuje a zdůvodní v nějakém jiném dokumentu. Nevím, jestli tady existuje.

2. Pak jsem velmi znepokojen touto diskusí, protože opravdu z některých vystoupení neodvozuji nic jiného, než kažení jména dopravního podniku, případně jeho smluvních partnerů. Já si nedovedu představit, že by v soukromé sféře někdo takhle jednal a tady veřejně třeba řekl na nějakém plánu, že je potřeba odvolat svého ředitele nebo management toho podniku. To tak nesmírně poškodí ten podnik, to tak nesmírně poškodí pověst všech. A přitom ta smlouva se dala už 1,5 roku napravovat. Proto jsme audit nepotřebovali. Jestliže tam bylo opravdu něco špatně, tak stačí tu smlouvu přečíst a napravit ji, pokud to jde. Pokud to nejde nebo k tomu není vůle, tak rozhodně není řešením, že to budeme propírat na veřejnosti. Opravdu to podnik poškozuje. Poškozuje to tržby, poškozuje to dobré jméno, možné potencionální smluvní vztahy. Atd., atd.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pane kolego, já musím s vámi v tomto souhlasit, akorát kdyby náhodou veřejnost to z úst pana Baxy nepostřehla, tak není dobré to pak zopakovat pro tu veřejnost ještě jednou.

## **prof. Šedlbauer**

Děkuji paní Rosenbergové za tu poznámku, nicméně pak si další temný náznak neodpustila, já bych chtěl připomenout ještě jednou, jak se vybíral auditor. V průběhu toho výběru došlo ke změně a ta změna byla vyvolána právě tím, na co narážíte. Tam ten auditor, který byl vybrán, tak rozhodně nebyl třeba pro mne prvotní volbou. Myslím, že pro žádné zástupce naší Změny pro Liberec v té hodnotící komisi, kde jsme měli menšinu a o to víc si cením toho, že udělali dobrou práci, že ta auditní zpráva se nenechala ničím ovlivnit.

Pokud jde o to, co v té auditní zprávě je, tak to je vlastně hrozně jednoduché. Pan kolega Hron možná ne úplně správně pochopil celé znění. To prostě v soukromé sféře by nikdy především takovéto smlouvy nevznikly, protože by si žádný rozumný hospodář nedovolil podepsat smlouvu, ve které se zavazuje k něčemu, co nemá kryté. A jestliže tady není krytý ze strany města dlouhodobě přiměřený zisk, ale svému dodavateli ten přiměřený zisk slíbím, což je těch 300 milionů, tak je to něco, co vůbec nedává smysl. Stejně tak nedává smysl podepsat nějaký závazek na odběr stlačeného zemního plynu, když druhý odběratel a spolujednatel té plničky, žádný takový závazek podepsaný nemá. Ale má tam stejné podmínky. Atd., takhle bychom mohli pokračovat. Jsou to prostě věci, které jsou zcela nelogické a v soukromé sféře by pravděpodobně nemohly nastat, protože by si to nikdo netroufnul.

## **PhDr. Baxa**

K tomu poškozování dobrého jména, že by se něco v soukromé sféře nestalo, my ale nejsme v soukromé sféře. Vždyť řada z vás dneska vymezuje vůči zjednodušujícím tvrzením to, že by město nebo stát bylo možné řídit jako firmu. Podle mě to možné v některých ohledech je, zejména tam, kde se snažíme o co největší efektivitu a ve zvažování návratnosti různých investic apod., ale jsou věci, kde to možné, podle mne, není. A ta jedna z věcí je přesně tato. Zkrátka když je někde velký problém, který zavinili politicky volení funkcionáři nebo politicky volený management nějaké firmy, tak je na místě, diskutovat na politickém fóru, jestli tam ti lidé mají stále být nebo nemají. Stojí za to o těch věcech, podle mne, diskutovat na politických fórech. Je to, podle mne, potřebné, je to, podle mne, základ demokratické diskuse. Jestli to ten dopravní podnik poškozuje spíš než samotná existence smluv, to je o tom klasickém pořekadle, jako o tom, zabít posla, když to shrnu velmi jednoduše. A zabíjet posla špatných zpráv je sice možné, ale tím ty špatné zprávy nevyrušíme. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já se teď k něčemu přiznám. Doufám, že mě neukřižují. Už jsem zjistil, že město nelze řídit jako firmu, ale nechte si to pro sebe, ale doufám, že firmu ještě dokážeme řídit jako firmu. Tím myslím dopravní podnik. Děkuji.

## **T. Kysela**

Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Dovolte, abych se krátce vyjádřil. Dlouho se tady točíme kolem jedné věty, která je na konci zprávy z celé kontrolní činnosti auditorů, nicméně já bych chtěl říct, že tam nejdůležitější jsou věci, kde byly popsány některé dílčí nedostatky, které, samozřejmě, představenstvo, které v současné době je, ve spolupráci s managementem, který také v této době je, nějak řeší a oni, když to řeknu skutečně zjednodušeně, celý ten problém nějak převzali. Snaží se ho řešit. Čím více o tom budeme mluvit, tím více budeme rozkrývat nějaká možná obchodní vyjednávání, obchodní tajemství a myslím si, že tím trochu poškodíme skutečně ty možné výsledky dalšího vývoje jednání ve spolupráci s dodavateli služeb. Já bych řekl, že ta zpráva je dobrá. Ta zpráva vám něco řekla, a znovu opakuji, představenstvo ve spolupráci s výkonným managementem pracuje na tom, aby se všechny, a pracuje už dlouhodobě, už během kontrolní činnosti, začali na některá doporučení reagovat. Začali pracovat tak, aby se ty věci napravovaly. Takže já v tuto chvíli dávám plnou důvěru managementu a představenstvu, aby to dotáhli do zdárného konce.



## **MUDr. Mečl**

Dobré odpoledne, dámy a pánové, kolegové, z pozice člena dozorčí rady DP bych chtěl konstatovat, že projednání zprávy z hloubkové kontroly a výsledků hospodaření za rok 2015 je naplánováno na pondělí, to znamená, že dozorčí rady se k tomu jistě vyjádří a všechny diskuse, které jsou o auditech a určitých nejasnostech ve smluvních vztazích normálně fungující, dobře fungující společnosti by měly, a v tom mě předběhl pan náměstek Kysela, by měly řešit statutární orgány představenstva, kde má tato vládní koalice převahu a budeme se těšit na to, že dojde k tomu, že dopravní podnik bude nadále dobře řízen. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Také děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, takže nechávám hlasovat o tomto bodu. Návrh usnesení je, že bereme na vědomí zprávu o hospodaření a i bod 38/I Zkrácená zpráva z hloubkové kontroly. Takže kdo je pro?

*Hlasování č. 4 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 38/2016.*

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace – prodej pozemků**

## **T. Batthyány**

Tady dochází k drobné úpravě a v materiálu bod 2 stahujeme pro dnešek. To znamená, budeme hlasovat o 1 a 3., je tomu tak? Pokud nemá nikdo nic k tomuto materiálu, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 5 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 39/2016.*

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků**

## **Ing. Červinka**

Pane primátore, já jsem chtěl poprosit, jestli můžete nechat o bodu 8 hlasovat samostatně.

## **T. Batthyány**

Dobře. Mohu se zeptat jenom na konkrétní důvod k tomuto, proč extra u bodu č. 8?

## **Ing. Červinka**

Zkrátka v tomto případě nechci tu majetkoprávní operaci nebo ten záměr schválit. Protože o ostatních bodech pravděpodobně necháte hlasovat v bloku, tak ...

## **T. Batthyány**

Jo, rozumím, jsou to ta parkovací místa v té Anenské. Je tomu tak? Dobře.

## **Mgr. Rosenbergová**

Chtěla bych poprosit o zvláštní hlasování u bodu 10.

## **T. Batthyány**

Dobře. Takže budeme hlasovat nejprve o bodu č. 8 zvlášť. Pan kolega Baxa se ještě hlásí?

## **PhDr. Baxa**

Děkuji za slovo, já tady ještě procházím ten bod 8, kde je usnesení rady města, že nesouhlasí a pak se v tom neorientuji. Takže já vím, že je tam nějaké střídání dat a několik těch, tak jak se k tomu stavíte vy, jako rada města a vedení. Co doporučujete, nedoporučujete a proč. Protože já jsem teď zmaten. Omlouvám se.

## **T. Batthyány**

Dobře. To se může stát každému, to je v pořádku.

## **PhDr. Baxa**

Mám odvahu to přiznat.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že rada města nesouhlasila u toho bodu 8 z toho důvodu, aby tam byly zachovány alespoň z té části veřejných ploch k zaparkování. Ale 22. 3. rada revokovala to usnesení a bod č. 8 schválila.

## **PhDr. Baxa**

Takže je to podle vás v pohodě.

## **T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o bodu č. 8. kdo je pro?

*Hlasování č. 6 – pro – 17, proti – 1, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.*

Takže bod č. 8 nebyl schválen a nyní nechávám hlasovat o bodu č. 10 zvlášť, materiálu č. 5/10. Aby bylo jasno. Kdo je pro?

*Hlasování č. 7 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

Nyní o zbytku záměru. Kdo je pro?

*Hlasování č. 8 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 40/2016.*

## **K bodu č. 6 / staženo**

### **Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemků**

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, prosím vás, na úterní schůzce jste avizoval, že tento bod bude stažen, stejně jako bod 11. Nějak jsme na to pozapomněli na začátku při schvalování programu, tak se ptám, jestli je nějaká změna a nebudete stahovat.

## **T. Batthyány**

Omlouvám se, máte pravdu. Pan kolega Kysela mi to nepřipomněl. Bod č. 6 stahujeme.

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – záměr budoucího prodeje pozemku**

## **T. Batthyány**

Pokud nemáte nikdo nic do diskuse k tomuto bodu, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 9 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 41/2016.*

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitosti od ČR – ÚZSVM**

## **Mgr. Skřivánková**

Já jsem se jenom chtěla zeptat, protože jsem nebyla na poradě předsedů klubů, ale ten dotaz jsem panu primátorovi poslala s dalším vyjádřením k materiálu, jestli u té smlouvy o bezplatném nabytí nemovitosti budou nějaká omezující kritéria, to znamená, jako to bylo např. u té budovy Uranu, třeba že 20 let se to nesmí zatížit a nesmí se to prodat atd., zjišťovali jste to nebo ne? Děkuji. Jde o kupní smlouvu.

## **T. Batthyány**

Rozumím tomu, rozumím.

## **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Dobrý den. Tuto informaci přesnou nemám, ale co se týká lesních porostů, tak většinou tato lhůta tam není.

## **Mgr. Skřivánková**

Takže jistě to nevíte.

## **Bc. Schejbal**

Jistě to nevím.

## **Mgr. Skřivánková**

Jistě to nevíte. Právě, že u těch bezúplatných převodů pozemků ta omezení bývala právě proto, aby se s těmi pozemky nesppekulovalo, a nevím, jestli Úřad pro zastupování státu už nezměnil svůj názor tady na to, tak proto jsem se na to ptala a ptala jsem se dotazem tedy v pondělí. Tak to prověřte, abychom si zase nenaběhli s něčím, že to budeme potřebovat prodat, zatížit a budeme mít problémy, jako koneckonců podle mě Uran ještě není úplně vyřešen.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkujeme, prověříme. Nikdo další k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 10 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 42/2016.*

## **K bodu č. 9**

**Majetkoprávní operace – záměr směny a prodeje pozemků**

**T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Nechávám tedy hlasovat o bodu č. 9. Kdo je pro?

*Hlasování č. 11 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 43/2016.*

## **K bodu č. 10**

**Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. KNL, a.s.**

**T. Batthyány**

Nevidím diskusi k tomuto bodu. Nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 12 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 37/2016.*

## **K bodu č. 11 / staženo**

**Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. Euroregion Nisa**

**T. Batthyány**

Z podnětu pana kolegy Hrona bod č. 11 stahuji.

## **K bodu č. 11a**

**Poskytnutí peněžitého daru Dětskému centru Sluníčko**

**T. Batthyány**

Nikdo není přihlášen do diskuse, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 13 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 44/2016.*

## **K bodu č. 12**

### **Zápis z kontroly č. 3/2015 „Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Liberec za rok 2014“**

#### **Mgr. Skřivánková**

Ještě jednou vás pozdravím, protože se domnívám, že zase nadchází moje hvězdná chvíle, že to takto řeknu, respektive hvězdná chvíle kontrolního výboru. Obecně k těm třem materiálům. Jestli jste si všimli té košilky, tak my jsme se razantně vrátili k tomu, co říká Zákon o obcích, jak jsem ho tady citovala předminule. Kontrolní výbor připraví zprávu kontrolní a předloží ji zastupitelstvu. Takže proto je tam v usnesení návrh - bere na vědomí. Jestli zastupitelstvo nebo potažmo rada města někdy příště bude chtít tyto zprávy rozpracovávat a ukládat z nich úkoly, necht' to učiní a bude to v souladu se zákonem.

Ted', jestli mi dovolíte. Abych potom se nemusela případně vyjadřovat, bych vzala všechny ty tři kontroly jednu po druhé. Kontrola plnění usnesení ZM, podle mne, problematická není. Je to práce, která je nám uložena přímo zákonem. Čili že tam ty nedostatky nebo nedokončená plnění jsou uvedena tak, jak jsou. "

Kontrola o veřejné zakázce na volnočasové plochy nám dala, podle mého názoru, nejvíce práce, protože tam bylo spoustu dokumentů, spoustu listin, spoustu stanovisek jak od ÚOHS, tak různých advokátních kanceláří a poradců. To, co my jsme v té zprávě konstatovali, oporu v zákoně má. Hlavně ta první část, že při změně komise nebyl dodržen zákon. Nebyla nová komise s odůvodněním uvedena na těch stránkách povinně a potom to ostatní. Vedli jsme diskusi např. o tom, co se stane, když bude smlouva uzavřena do 15 dnů, protože v zákoně je napsáno, že zadavatel uzavře do 15 dnů smlouvu s vybraným uchazečem. Toto splněno nebylo, ale protože v tom zákoně není to, co bylo v tom minulém, to znamená, tam bylo napsáno, musím uzavřít, takže jsme diskutovali, možná už i trošku teoreticky o tom, co to je uzavře. Já analogicky jsem vykládala, že to je stejné, jako když prezident jmenuje profesory, jmenuje ČNB, to znamená, že když tam je, že uzavře, a není tam povinnost, takže to uzavře. Je pravda, že ten zákonodárce nejasně stanovil, respektive nestanovil vůbec, sankce tam samozřejmě není. Ale z praxe a ze zkušenosti např. z krajského úřadu, kdy kontrolor dotace právě vyměřil sankci pro porušení této povinnosti, byť i zákon o zadávání veřejných zakázek neukládá, to znamená, že vyměřil nějaké procento sankce, že smlouva byla uzavřena po termínu, 15 denním, tak jsem toto vždycky uváděla jako nedodržení zákona. To tam uvedeno je. Vedoucí odboru rozvoje se nám k této kontrolní zprávě vyjádřil. To vyjádření tam máte připojeno. Jsem ráda, že i v průběhu kontroly došlo k tomu, že ten vybraný uchazeč, respektive realizátor díla, splnil svoji povinnost a zaplatit smluvní sankci za nedodržení termínu.

K té poslední zprávě, která se týká televize RTM, tak tam je těch příloh, podle mne, hodně, a ta zpráva je vypovídající v tom smyslu, a doporučení pro vás všechny ve vedení města by mělo být to, že by se smlouvy měly pravidelně kontrolovat, jejich plnění a měly by odpovídat realitě tomu, na co jsou uzavřeny. Pak bychom se vyhnuli zbytečným diskusím, zbytečným napadáním a možná i zbytečným kontrolám. A jenom k tomu, co jsem přečetla v monitoringu, já si nemyslím, že činnost kontrolního výboru, myslím, že to byla slova pana náměstka Korytáře, jsou politickým zadáním. Zastupitelstvo nám zadá úkol a my se jím zabýváme. Mohu vám říct, že s nejvyšší odpovědností a strávíme na tom mnoho hodin, a myslím si, že v případě těchto kontrol jsme, vlastně žádných kontrol, jsme tu politiku moc neuplatňovali. Po každé té kontrole se hlasuje o závěrečné zprávě, hlasuje kontrolní výbor, a když je máte tady, tak ty zprávy byly námi schválené. Děkuji.

#### **PhDr. Baxa**

K té kontrole plnění usnesení bych si dovolil vyzdvihnout jednu věc, která se týká kontroly usnesení, kdy delegujeme jako zastupitelstvo někoho na valné hromady. V podstatě my jsme, jako kontrolní skupiny, neobdrželi žádný dokument tady z úřadu o tom, co vlastně na těch valných hromadách bylo reálně schváleno, chtěli bychom, nebo jedna z věcí, která tam je v podstatě vytyčená a

kerou bych si tady dovolil ještě zmínit, možná požádat, jestli by nestálo za to, projít směrnicí o archivaci dokumentů, jestli tam náhodou jsou i věci, které se týkají valných hromad. Já mám tak jako matně v hlavě, že nejsou. A že by vlastně určitě bylo potřeba, aby město získávalo informace z těch valných hromad zpětně, získávalo materiály, které tam byly projednány a informace o tom, co bylo hlasováno, protože jinak se nedá prakticky dohledat, jak naši zástupci, které my jsme tam delegovali, hlasovali. My jim sice věříme, ale měli bychom pak mít prostě něco v ruce o tom, co se odhlasovalo a neodhlasovalo. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych chtěl paní kolegyni Skřivánkové říct jenom, že si vážím té práce, kterou v tom kontrolním výboru děláte. Děláte tu práci dobře, akorát někdy si dáváte hodně bohaté plány a jde to malinko pomaleji, než jak je naplánovaný harmonogram. Proto bych vás chtěl poprosit do budoucna, ne tolik zajíců, střídměji a budete na to mít dost času.

## **Mgr. Skřivánková**

Vidíte, to jsem chtěla ještě připodotknout, že kontrolní výbor zasedá příští týden ve středu. Budeme se zabývat plánem činnosti, takže ho dostanete v dubnu. Já, jak jsme se domlouvali s panem primátorem, ještě ho s ním projednám, tak, aby to i rada viděla a v dubnu byste tady na zastupitelstvu měli mít návrh plánu činnosti a domnívám se, že by bylo dobře uvést tam všechny ty návrhy, necht' si zastupitelstvo vybere. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Když už tady projednáváme všechny kontroly najednou, jak jsem pochopil z úvodního vystoupení....

## **T. Batthyány**

Odhlasujeme si je extra.

## **PhDr. Baxa**

Tomu rozumím, ale jenom k těm volnočasovým plochám, tam já jsem pro tu kontrolu nehlasoval, ani jsem se toho nezúčastnil díky pracovnímu vytížení, ale z mého pohledu tam v té kontrole chybí jedna zásadní věc, kde si myslím, že se, bohužel, promítla politická stránka věci do té práce kontrolního výboru. Kontrolní výbor se tam vůbec nevěnoval té otázce, která se stala před nebo tomu zadávacímu řízení, jak probíhalo před tím, než jste se vy ocitli v radě města. To znamená k tomu původnímu vyřazování těch uchazečů a tak. Takže mě z tohoto hlediska přijde ta zpráva o volnočasových plochách poněkud jednostranná a já ji tady pak neschválím ani při jednání zastupitelstva. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Už to mohlo být hlasovatelné, takhle si dáme ještě jedno kolečko.

## **Ing. Červinka**

Pane kolego, já na rozdíl od vás mám pocit, že se tomu ta zpráva docela pověnovala i ve vztahu k tomu původnímu vyhodnocení té soutěže, ale mě docela zaráží to, že tady rada města, která podle toho zjištění té kontroly v podstatě porušila zákon, v podstatě k tomu nepřijme žádné stanovisko. Docela bych se rád zeptal na stanovisko vedení města, které není ani v tom materiálu, ani tady nezaznělo, jakým způsobem se vedení města postaví k tomu, že tady s vysokou mírou pravděpodobnosti ten zákon porušen byl.

## **Mgr. Korytář**

Nechci rozpoutat další kolo, takže jenom krátce, jestli byl nebo nebyl porušen zákon. Určitě nerozhoduje kontrolní výbor ani zastupitelstvo. To může rozhodnout jedině soud. Tady je nějaký názor, já se s ním neztotožňuji. Myslím, že ten zákon má mnoho různých ustanovení. Kromě toho také

má nějaký smysl toho zákona a já myslím, že pokud by se tato záležitost dostala k soudu, tak dokážeme svůj postup obhájit.

## **T. Batthyány**

Děkuji. To byl poslední příspěvek k tomuto bodu, tak nechávám hlasovat o bodu č. 12, kontrola plnění usnesení. Kdo je pro?

*Hlasování č. 14 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 45/2016.*

## **K bodu č. 13**

**Zápis z kontroly č. 8/2015 "Kontrola projektu Volnočasové plochy Liberec I, včetně kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby v projektu"**

## **T. Batthyány**

Diskuse k tomuto bodu již proběhla, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 15 – pro – 25, proti – 1, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 46/2016.*

## **K bodu č. 14**

**Zápis z kontroly č. 9/2015 "Kontrola procesu uzavření smlouvy o dílo uzavřené mezi statutárním městem Liberec a firmou Hold Production, s.r.o. a následného plnění s ní souvisejících nákladů"**

## **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, necháváme hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 16 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 47/2016.*

## **T. Batthyány**

Ted' bych vás, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, poprosil o shovívavost, vidím tady pana ředitele Svatoše ze SAJ, já bych vás poprosil o předřazení bodu 18a, protože já jsem ho původně pozval už na 16 hodinu, tak já bych si teď dovolil předřadit bod 18a a tím je Návrh řešení finanční situace společnosti SAJ. Pana ředitele bych tímto sem pozval.

## **K bodu č. 18a**

**Návrh řešení finanční situace společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.**

## **T. Batthyány**

Otevírám diskusi k bodu č. 18a.

## **Mgr. Šolc**

Tak já mám spíš k tomu takovou procesní připomínku, protože zatímco to rozpočtové opatření, které SAJ peníze dává, tak prošlo finančním výborem, měli jsme kolem toho diskusi, tak tento materiál nemohl finančním výborem, leč, pokud si vzpomínám, tak jej poslala Zuzka Kocumová pozdě a takže já k tomu nemám ani žádné stanovisko finančního výboru a nemohu vůbec říct, jestli s tím souhlasíme nebo ne. Protože prostě nemohl projít, takže já bych navrhoval, jestli vám to nečiní problém, že bychom schválili rozpočtové opatření, aby peníze SAJ mohl obdržet, ale znění této smlouvy bychom nechali na příště a prohnali bychom to řádně finančním výborem.

## **Mgr. Skřivánková**

Já mám dotaz, spíš bych chtěla vysvětlení od pana primátora, potažmo i od pana ředitele. My jsme tady několik zastupitelstev zpátky poslouchali diskusi nebo sdělení o tom, že se připravuje nějaké strategické partnerství. Takže bez informace o vývoji v tom strategickém partnerství najednou tady máme návrh na zvýšení základního kapitálu společnosti. Takže jestli to nějak spolu souvisí nebo, jestli byste nám to mohli trochu vysvětlit.

## **T. Batthyány**

Ne, ne, ne, ne, ne, tohle není zvyšování základního kapitálu. To je příplatek mimo...

## **Mgr. Skřivánková**

Pardon, tak příplatek mimo základní kapitál. To je jenom formulace, ale jak to souvisí s tím eventuálním partnerstvím nebo ne.

## **T. Batthyány**

Ano, chápu, vůbec to nesouvisí s tím eventuálním partnerstvím. Tento příplatek je jenom důsledkem špatné zimy a prostě propadu příjmu ve společnosti. Ale je to možná taková dobrá indicie do budoucna, co nás může čekat de facto každý rok, pokud se s tím areálem něco nestane. Pokud s tím něco nevymyslíme. Zbytek bych nechal na panu řediteli, aby ten závazek nebo ten příplatek, aby ho popsal, a jakým stylem si to představujeme.

## **Jan Svatoš, ředitel společnosti SAJ**

Dobrý den, jedná se v podstatě o formu, která byla použita již při velkém propadu tržeb v předminulé zimě a tato varianta byla zvolená proto, že se právě nejedná o zvýšení akciového kapitálu, čímž by vlastně peníze majitele v té akciovce de facto zmizely a byly by nenávratné, pokud by došlo k prodeji akcií, ale tímto způsobem případně nějakých mimořádných výnosů společnosti si je majitel může brát zpět. Takže proto byl zvolen opět, tak jako již před dvěma lety, tento způsob příplatku mimo základní kapitál. Tak jak tady pan primátor uvedl, vůbec se tato operace netýká jednání s případným strategickým partnerem, který by možná, doufáme, rád vstoupil do areálu, ale je opravdu jenom důsledkem velmi špatné zimy a poměrně masivního propadu tržeb v případě areálu. Ten propad byl více než 30%, nebo zhruba 30% oproti běžnému průměru. Takže je to opravdu poměrně vysoké číslo pro nás.

## **RNDr. Hron**

Já tomu procesu mírně nerozumím. My máme rozpočtové opatření 1c, ve kterém schvalujeme 11 mil. pro účely vkladu mimo základní kapitál, zřejmě k pokrytí špatné sezony, a pak se nám tady předkládá, bez toho aniž by tomu předcházelo schválení rozpočtového opatření, dalších 15 mil. nebo další 4 mil.? Já nerozumím, co se po nás teď opravdu chce a pokud se chtějí jenom další 4 mil., tak nerozumím tomu, proč se nenavrhl změna toho podkladu k rozpočtovému opatření 1c, nenavrhně se tam změna usnesení. Mě se nechce schvalovat poskytnutí příspěvku mimo základní kapitál, příplatku



mimo základní kapitál, aniž bychom dopředu diskutovali rozpočtové opatření. To není na panu Svatošovi.

## **Jan Svatoš**

Tady se jedná o to, že tím, že probíhá nějaké jednání se společností TMR a tím, že my, jako management, nejsme dneska schopni odhadnout, kdy k tomu případnému převzetí dojde nebo zdali k němu vůbec dojde. Ale na druhou stranu se snažíme o to, abychom z rozpočtu města v této situaci čerpali a žádali co nejméně prostředků, tak proto ta smlouva o příplatku je rozdělena na tři splátky nebo na tři částky. Protože námi požadované zdroje slouží ke krytí provozních nákladů spojených s uplynulou zimní sezonou a ty probíhají v průběhu léta. To znamená, že probíhají v období květen až listopad. A žádá se 15 mil., maximálně 15, v tuto chvíli 11, proto je tam smlouva o příplatku na 11. Nebo na 15, na rozpočtové opatření na 11. Pardon.

## **RNDr. Hron**

Nezlobte se, tady máme dva materiály. Jedno je rozpočtové opatření, kde se má schválit 11 mil. a pak tady máme další materiál, kde se schvaluje dalších 15 mil. Já беру vaše vysvětlení, že se rozumí opravdu celkem 15, takže chce se dodatečně další 4 mil., byť to z těch podkladů vůbec není jasné, ale jako nemůžeme ty 4 mil. schválit v jiném režimu, než těch 11. Buďto půjde jedno jedním vrzem, celých 15 anebo to půjde postupně, ale všechno postupně. Dva příplatky mimo základní kapitál.

## **Bc. Kocumová**

Já se to pokusím vysvětlit. Jedná se o to, že v současné, tam se nejedná o to, že bychom teď schvalovali peněžní prostředky, které nemáme rozpočtovým opatřením kryté. Tam jde o to, že ve chvíli, když dojde k dohodě s TMR, což není jasné, ale kdyby došlo do dalšího rozpočtového opatření, tak ta částka, která se převádí současným rozpočtovým opatřením, těch 11 mil. korun, kterou máme v tom rozpočtovém opatření, tak je konečná. Žádné další rozpočtové opatření následovat nebude a bude to konečná částka, která i v současné době dnešním rozpočtovým opatřením bude převedena na účet SAJ. Pokud by nedošlo k jednání s TMR, budou tam nabíhat další potřeby finančních prostředků v letní sezoně a tím pádem je tam určitý závazek SML, že tyto finanční potřeby pokryje. Ale nechceme je převádět již nyní, protože by se skutečně mohlo stát, že jednání doběhnou do konce a my bychom potom složitě řešili to, jakým způsobem ty finanční prostředky vrátit zpět. Takže nejedná se o to, že tento bod by mluvil o jiné částce a že by chtěl převádět jiné finanční prostředky, než schválí rozpočtové opatření. Jediné, co možná by bylo rozumné a většinou se to tak dělá, proto i tento bod byl navržený po rozpočtovém opatření, že vždycky se to má, byť i formálně, dělat tak, že napřed se ty peněžní prostředky převedou a pak se schválí smlouva. Takže tato smlouva je jenom způsob, jak převést již schválené finanční prostředky z rozpočtového opatření na účet SAJ. Jinak ta smlouva je úplně stejná, jako byla použita před dvěma lety. Nejsou tam nějaké úpravy. Ve chvíli, kdy také docházelo k finanční pomoci po špatné zimní sezoně.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych chtěl jenom říci, že rozpočtové opatření přijde až posléze. Já chápu pana kolegu Hrona, který ví, že dnes máme na programu rozpočtové opatření, kde se jedná o 11 mil. korun, kdežto my tady v té smlouvě o poskytnutí příplatku už dáváme harmonogram na další dvě platby a to jednu v červenci a druhou v říjnu. Pan kolega Hron chtěl asi říci, že by bylo záhodno udělat rozpočtové opatření buď s celou částkou anebo aby ve smlouvě o poskytnuté peněžního příplatku byla teprve ta 11 milionová částka a s dalším rozpočtovým opatřením by šla další smlouva o poskytnutí příspěvku. Rozumím tomu správně? Vidíte, pane Hrone, já vás chápu. My si rozumíme.

## **MUDr. Chalupa**

Já mám dotaz. Samozřejmě zima se vyvíjí tak, jak se vyvíjí posledních několik let a do budoucna zřejmě to optimálnější nebude. Kromě zimní sezony ještě zůstává letní sezona. My tak průměrně jednou měsíčně na ten Ještěd s rodinou dorazíme, standardně to probíhá tak, že buď lanovkou nebo sedačkou vyjede rodina, manželka s dětmi nahoru, já jdu pod lany, abych alespoň něco dělal, a následně sejdem na Pláně na oběd. Já si myslím, že ten Ještědský hřeben má obrovský potenciál

z důvodu toho, že je dosažitelný tramvaj v podstatě pro jakéhokoliv obyvatele Liberce. Jestli by nešla nějakým způsobem optimalizovat ta sezona letní, protože tam příliš, kromě těch downhillových kol příliš možností není. Koloběžky samozřejmě, ale ještě jiné možnosti. Zdali nebyla v tomto ta rezerva, která by dokázala pokrýt výpadky z té zimní sezony, které asi budou v dalších letech předpokládáné.

## **T. Batthyány**

Já pevně doufám, že v dalších letech už k nim nedojde, ale máte naprostou pravdu. Ten kopec má potenciál a ne jenom v zimní sezoně. On se musí vytěžit i přes to léto.

## **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne. Já jsem zvažoval, jestli teď otevírat tu otázku, ale asi ji otevřu. Je tady výrazná otázka toho, jak se budeme dál chovat k Ještědu a je tady výrazná otázka, když teď budeme platit příspěvek, tak jak zabránit tomu, abychom ho platili v dalších letech. To sám pan primátor i řekl a já bych chtěl vědět, jestli vy máte opatření nachystané pro variantu a, b, c, d. Pokud ano, tak zda byste nám ji mohl poskytnout. Ideálně před tím jednáním, ale to byste musel vynalézt nějaký stroj času. Případně alespoň do budoucna. To znamená, jaké jsou prognózy, jak budete pracovat s těmi výsledky a ono to nebude lepší časem. Jakým způsobem pracujete na tom rozšíření eventuálním o tu další sjezdovku pro rodiny? V podstatě navážu na pana doktora Chalupu, který mluvil o té letní sezoně, a zároveň bych se chtěl zeptat, v jakém stádiu v současné chvíli jsou ta přípravná jednání, a když sám jste, pane primátore, říkal, že je už potřeba s tím něco dělat, tak kdy konečně to začnete řešit? Kdy tu otázku otevřete? Protože zatím se to peče někde v útrokách. Nevíme absolutně nic, nevíme o tom, jaké podmínky jsou stanoveny, nestanoveny a je tu výrazné riziko také s tím, že tu máme také nějaký územní plán, který pak limituje ty přípravy, a hlavně můžeme se dostat do stádia, že budeme mít výrazné problémy s vodou atd., atd. Je to široce pojatá otázka.

## **T. Batthyány**

Dobře. Já vám na to umím asi odpovědět. Samozřejmě je tady ta varianta vstupu strategického investora, jenže my se musíme dívat i za hranice tohoto investora, pokud se to nepovede. Proto SAJ připravuje i varianty, do kterých se bude pouštět. Nebude to v takovém objemu, ale dojde na to.

Co se týče té spolupráce nebo s tím vyjednáváním s tím TMR, vždycky tam vstupují nové vlivy a my se je snažíme okamžitě a střelhitě zapracovat. Teďka řeknu příklad, někde se psal nějaký článek, jak zalíváme pitnou vodou, tedy zasněžujeme. Takže na to hned prostě bylo navázáno řešení, nějaké retenční nádrže atd. To znamená, zatím se nám ten okruh nespojil. Je to souvislá řada problémů, které musíme vykomunikovat, a hned, jak je budeme mít vykomunikované, tak půjde směrem ven i ten návrh.

## **Mgr. Ferdan**

Ona třeba ta problematika retenční nádrže, tak ta je spojená s územním plánováním, a to bych rád věděl dopředu, protože se chystám podat připomínku k územnímu plánu, tak abychom nepodávali zbytečně několik. To jsou takové jako jednoduché věci a já bych zároveň chtěl upozornit na to, že tady se jedná opravdu o budoucnost celého okolí Liberce, a že rozhodně stojí minimálně za to, aby se to opravdu prodiskutovalo, a teď myslím především na té odborné úrovni. Nejenom na té politické. Aby byly nějaké výstupy, a aby ta veřejnost věděla, že se něco vůbec děje. Jako teď, co se ví? Neví se absolutně nic a přijde mi to docela zásadní změna života v Liberci. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já jsem rád, že vám Ještěd leží u srdce. Věřte mi, že i mně, a proto dělám maximum pro to, aby se to podařilo.

## **Mgr. Korytář**

Neberte to, prosím, co teď řeknu, jako nějakou jízlivou poznámku. Ale toto je zase věc, která by asi stála za to, nejprve ji prodiskutovat na výboru pro rozvoj a územní plánování, který by se otázce dalšího rozvoje Ještědu klidně mohl věnovat na nějakém speciálním zasedání. Pan kolega Ferdan je

členem tohoto výboru, tak možná zkusme víc využívat ty výbory. Využívejte té možnosti, že jste tam jako členové, a myslím, že pan ředitel, když o to bude požádán, tak určitě rád přijde na jednání tohoto výboru a tam je myslím ta odborná nebo ta ne tak politická rovina, kde se dá spousta věcí předjednat. Děkuji.

## **Jan Svatoš**

Jestli k tomu mohu stručně, tady k poznámce pana náměstka. My opravdu pracujeme na nějakém variantním řešení a to je přesně to, s čím bychom potom rádi přišli do výboru pro územní plánování, a jsou tam zapracovány, a je tam zapracována i problematika retenčních nádrží, problematika zadržetí vody a to, jak ji následně dostaneme na kopec. Je to samozřejmě otázka peněz a nechceme úplně přijít třeba s nějakou polovičatou variantou nebo s něčím, co si myslíme, ale přijít s něčím, o čem jsme přesvědčeni, a co máme podloženo také ekonomikou a čísly.

## **Mgr. Ferdan**

Já tomu rozumím. Děkuji. My jsme si ostatně na výbor už zvali paní Kocumovou k tomuto, aby nám to vysvětlila. Poslední výbory se týkaly trochu něčeho jiného, v podstatě stanoveného dopředu, co nám sebralo čas na to, abychom se mohli věnovat těmto věcem. Jinak je to spojené s územním plánováním a územní plánování, třeba konkrétně tuto připomínku jsem tam vznášel na minulém výboru, byl jste tam, víte o tom, řešil jsem to a budu to řešit, protože to opravdu považuji za klíčové a ty informace by neměly být pouze na tom výboru. Mně jde o to, aby se to opravdu prodiskutovalo napříč s veřejností, protože toto prostě je zásadní změna. A ty návrhy, které případně jsou rozpracovány, tak by mohly být komunikovány alespoň ve formách vize. Je to, myslím, klíčové sdělení, které bychom měli znát.

## **T. Batthyány**

Hned, jak budu mít nějaký ucelený materiál, který bude k diskusi, tak vám ho velice rád poskytnu.

## **Mgr. Ferdan**

Aby nebylo pozdě. Třeba připomínky k územnímu plánu máme do 15. dubna, takže já, když nebudu vědět, že se chystá retenční nádrž další, nebo nějaké opatření, tak prostě nevím. Nic nevím.

## **T. Batthyány**

Tak akorát od vás nepříjde připomínka. To je tak všechno. Děkuji. Takže pokud je to všechno k tomuto bodu, já nechávám hlasovat s tou úpravou, jak ji zaznamenal tady pan kolega Hron, to znamená, budeme se bavit o 11 milionech a i v té smlouvě o příplatku bude pouze 11 milionů a ty další částky rozvolněné do července a do října, přijdou jako samostatná smlouva společně s rozpočtovým opatřením v daný čas a v dané výši. V daném místě. Kdo je pro takto navržený materiál?

*Hlasování č. 17 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 52/2016.*

## **K bodu č. 15**

### **Inventarizační zpráva roku 2015**

## **T. Batthyány**

Já bych chtěl jenom naše úředníky, ti z vás, kteří už nemají žádné body do dnešního zastupitelstva, tak bych vás propustil a my pokračujeme dál. Ne propustil, můžete se vydat směrem k vašim domovům, na hokej atd.

## **Mgr. Korytář**

Jenom krátce. Paní kolegyně Rosenbergová se ptala, jestli je tam v pořádku ten termín 31. 3., tak je v pořádku. Ten termín 31. 3. jsem ověřoval a je v pořádku.

## **Mgr. Šolc**

Teď přichází řada materiálů, které prošly finančním výborem, takže jenom jsem chtěl říci, že toto je podpořeno usnesením finančního výboru ke schválení zastupitelstvu našeho města.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane náměstků, to jste hodný, že jste to prověřil a že to je v pořádku a jaký je výsledek tedy? Co dodavatel softwaru na to řekl? Tak děkuji. Už mi to je jasné.

## **Mgr. Korytář**

Ne, počkejte, já jsem se na to ptal pana vedoucího, Karbana, odboru ekonomiky včera, protože v úterý bylo to setkání, včera jsem se ptal, dneska je 31. 3., ještě tedy dnešní den neskončil, ale předpokládám, že to do dneška bude zrealizováno tak, jak být mělo. Když tak vám to může upřesnit pan kolega Karban.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, nechávám tedy hlasovat. Bod č. 15, kdo je pro?

*Hlasování č. 18 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 48/2016.*

## **K bodu č. 16**

**Záměr refinancování dlouhodobého dluhu SML prostřednictvím nového směnečného programu dle nabídky ČS a. s. a KB a. s. v celkové výši dle variant:**

**A) 2 000 000 000 Kč**

**B) 1 900 000 000 Kč**

**C) 1 800 000 000 Kč**

**D) Rámec 2 000 000 000 Kč s prvním čerpáním 1 800 000 000 Kč**

**E) Ukončení Komunálního dluhopisu a ponechání stávajícího směnečného programu**

## **Mgr. Korytář**

Já jenom krátce, myslím, že už jsme se o tom bavili tolikrát a bylo to projednáváno jak na finančním výboru, tak na speciálních seminářích, že si myslím, že je to varianta, kterou můžeme schválit. Jsou to vlastně, to v tom usnesení, jsou to dvě varianty. Varianta D se subvariantou E, to znamená, že teď budeme o tom záměru jednat ještě dále variantně. Pokud by se nám, jsou vlastně

otevřené obě dvě ty možnosti, každá má své pro a proti. S tím, že předpokládáme, že v červnu bychom mohli navrhnout už nějaké konečné řešení této otázky, tak, abychom tuto věc měli uzavřenou. Já chci poděkovat všem kolegům, kteří dávali během celého procesu přípravy tohoto návrhu usnesení konstruktivní připomínky, a věřím, že dneska tento materiál budeme moci schválit. Znovu opakuji, je to zatím pouze ve fázi záměru, to znamená, ještě dále budeme jednat.

## **Ing. Červinka**

Pane primátore, za náš klub, my budeme navrhopvat a rádi bychom hlasovali o variantě C.

## **Mgr. Šolc**

Tak já jsem k tomu chtěl říct něco obsáhlejšího, protože finanční výbor se tomu opravdu detailně několikrát věnoval. My už jsme na minulém zasedání k tomu přijali jednomyslné usnesení, které podporovalo variantu D, ale protože pan náměstek Korytář tenkrát na tom zastupitelstvu nebyl, tak to vlastně předloženo nebylo. V tom mezitím, kdy v tomto měsíci to bylo znovu předloženo do finančního výboru, objevila se tam ještě ta subvarianta E, která byla detailně vydiskutována všemi členy finančního výboru, v zásadě přijata, byť jsme o tom nehlasovali znovu, tak mám za to, že ta vůle našich členů byla taková, že ta varianta E je ještě výhodnější nebo vhodnější než varianta D. Nicméně to, co určitě akcentuji, je tam v tom usnesení II. a té bychom se rozhodně měli přidršet, toho doporučeného postupu, protože ten čas, jak se posouvá, tak mezi tím to, řekněme, celosvětové riziko záporných úrokových sazeb nabralo na intenzitě, a měli bychom udělat všechno pro to, aby ta finální verze dokumentace, vůbec ta finální dohoda, kterou tady potom budeme schvalovat, protože dneska schvalujeme záměr, tak reagovala na případné riziko záporných úrokových sazeb asi vhodnějším způsobem, než se na to pojistit za 50 mil. korun.

Jinak celý ten proces a projekt toho refinancování je zcela jednomyslně podpořen finančním výborem a já sám za sebe říkám, že to je správná cesta, vlastně pořád korigovat městské zadlužení s cílem snížit platby, snížit úroky a zároveň ale snižovat zadlužení města a nepodlehnout tomu jednoduchému půjčování si. Prostě vše s cílem snížit zadluženost města. Takže já nevím, jestli jak tady pan kolega Červinka říkal, jestli tady je nějaký protinávrh, jestli budeme o těch variantách hlasovat zvlášť, tak možno, ale za finanční výbor říkám, že ta varianta E je určitě doporučená.

## **T. Batthyány**

E, D, v kombinaci. Dobře. Padl tady protinávrh hlasovat nejdříve o variantě C a posléze budeme hlasovat o variantě D, E.

## **RNDr. Hron**

Já se omlouvám, já jsem mačkal celou dobu špatný knoflík. Mě popravdě není moc jasná ta tučná 4. varianta označená jako D se zpracováním subvarianty E jako samostatné první fáze. Mně to přijde hodně neurčité, to už dávám stranou to, že ty varianty E, vlastně kde jsou pořádně popsány. Těch materiálů je tam tolik, že najít tam ty závazné parametry jednotlivých variant, jedná se o záměr, bude se dál pokračovat. Není mi jasné, když to schválíme tu variantu D se subvariantou E jako samostatné první fáze, jestli se tím míní, že uzavřeme smlouvu na variantu E nebo... a pak v nějakém okamžiku přejdeme na variantu D, závazně, anebo jestli ta cesta bude otevřená, že můžeme u té varianty E setrvat, jak dlouho budeme chtít.

## **T. Batthyány**

Je to možné, byť nevýhodné. To si říkáme na rovinu. To znamená, já to chápu tak, že ta první fáze musí být ukončení toho komunálního dluhopisu. Fáze dvě je ten směnečný program, ale já si ještě dokážu představit, že bychom ho normálně vytendrovali. Opravdu si nemyslím, že by to byla špatná cesta. Naopak.

## **RNDr. Hron**

Já bych chtěl pokračovat, já sám váhám mezi variantou D a variantou E, nevím, jak se tím ostatní zastupitelé zabývali. Varianta E by byla podle mne výhodná za předpokladu, že by zajistila umořování

toho dluhu. Zatím bychom museli špárovat jenom na amortizační fond a další zastupitelstvo by bylo neustále v pokušení to použít, což by asi nesmělo. Ale není tam garantované v té variantě E, anebo alespoň nevím, jaká ta možnost vzetí si dalších úvěrů na předfinancování těch dalších dotací. Na druhou stranu varianta E má velkou výhodu, že se nebude měnit SVOB, jednorázové náklady pominou, bude nás to stát jen 10 mil., budeme mít kompletně pod kontrolou celý dluhopis, už nebude na volném trhu. Proti tomu stojí výhoda varianty D, že se tam amortizuje ten směneční program a že vychází zatím v tuto chvíli s tím pojištěním 50 mil. mírně lacinější. Proto já bych se klonil po tom celém zhodnocení také k variantě E a jednal dál, s tou II. To znamená jednat dál o nějakém jejím vylepšení.

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego, ono právě každá z těch dvou variant, D i E, má nějaké přednosti a nějaké nedostatky. Proto je to navrženo po té diskusi tak, abychom dále jednali o obou dvou variantách, což si myslím, že i z hlediska pozice města do budoucna je nejlepší řešení. Máme variantní řešení a můžeme se pokusit u obou variant dosáhnout lepších parametrů s tím, že potom na konci to lepší řešení bude předloženo ke schválení.

### **prof. Šedlbauer**

Aniž bychom opakovali ty rozsáhlé debaty na všech možných fórech, vy jste to nakonec shrnul docela přesně. Varianta E není nic jiného, než první krok pro každou variantu. Je to ukončení komunálního dluhopisu. A nic dalšího. Pakliže se rozhodneme skončit tady, je to v pořádku. Pakliže máme ještě pokračovat nějak dál, tak si vytváříme prostor jednat v intencích, které jsou popsány jako varianta D. Ale neznamená to, že nakonec budeme schvalovat něco, co je dneska označeno jako varianta D. V každém případě ale chceme ukončit komunální dluhopis a k tomu musíme ten proces spustit. Takže jste to nakonec v zásadě přesně shrnul.

### **Ing. Červinka**

Jenom k tomu navrženému usnesení. Domnívám se, že by tam nemělo rozhodně být slovo subvarianty, ale mělo by tam být zkrátka jenom varianty. Měli bychom postupovat dle varianty D s prvním čerpáním atd., a se zpracováním varianty E jako samostatné první fáze, protože to slovo subvarianty...

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego, já se s tím ztotožňuji, můžeme tam dát dle varianty, nahradíme to tak, jak říkáte.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Takže můžeme asi hlasovat. První přistoupíme k hlasování o variantě C, jak ji navrhoval pan kolega Červinka. Kdo je pro variantu C?

*Hlasování č. 19 – pro – 7, proti – 13, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.*

Nyní navrhuji hlasovat o variantě D se subvariantou E, jo, s variantou E. Patří k tomu samozřejmě II. Takže kdo je pro? Pardon, vracíme. Pan kolega Hron. Vydržte, pane kolego, musí to doběhnout. Pan kolega Hron už může.

### **RNDr. Hron**

Já si myslím, že bychom měli hlasovat nejdříve o variantě E, protože já pak nebudu..., protože se můžeme dostat do patové situace. Když neprojde varianta E, mám únikovou cestu k variantě D s variantou E. Já bych dal raději přednost subvariantě E, ale nechci se vzdát té varianty D, proto navrhuji hlasovat nejdříve o variantě E. S II. samozřejmě.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, ale ta varianta E je součástí toho usnesení, to je to tučně vytištěné. To znamená, jsou tam dvě varianty, varianta D a varianta E s tím, že tu variantu E, tak je ještě potřeba případně dojednat to lepší úročení, protože ona teď to lepší úročení dojednané nemá. Takže myslím si, že pokud to necháme to tučně, tak tam je D i E a budeme jednat o obou. Protože neprošlo finančním výborem ani radou města, abychom jednali pouze o variantě E, tak, jak navrhuje hlasovat. Tak vás chci požádat jenom, jestli nechcete ten svůj návrh ještě přehodnotit, abychom mohli hlasovat rovnou o tom D, E.

## **T. Batthyány**

Ryze varianta E nemá příliš smysl. Tam chybí ten posun dál. D společně s E jako první fáze. Takhle bych to viděl já. Tak už se nechce pan kolega Hron hlásit. Takže mohu tedy hlasovat o D s E společně? Ano, dobře, děkuji. Nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 21 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 49/2016.*

## **K bodu č. 17**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 1B) - Fond rozvoje a Dotační fondy statutárního města Liberec na rok 2016**

## **Mgr. Korytář**

To jsou fondy. V zásadě formální věc, tak, abychom z těch fondů mohli čerpat. Ve finančním výboru to prošlo. Ještě možná bych doplnil, že na finančním výboru jsme řešili otázku, zda to nějak neblokovalo čerpání fondů v letošním roce. Tak, jak mě ubezpečil pan kolega Karban, tak akce nebyly blokovány. 1. na těch fondech zbývaly ještě nějaké peníze z loňska, na ty akce, které byly rozjeté a v letošním roce tam ty požadavky ještě nebyly, takže teoreticky mohla, ale prakticky tam žádný karambol nevznikl.

## **Mgr. Šolc**

Vážené zastupitelky a zastupitelé. Ten systém fondů kritizujeme od samého začátku. Osobně se mi jeví celý ten systém fondů jako úplně zbytečný, cizí prvek, který je do toho financování vložen. Koneckonců to, co teď řekl pan náměstek Korytář, je pravda, a v zásadě ho to usvědčuje z toho, že ten systém fondů je prostě nefunkční. Protože si musíme uvědomit, že žádný z našich kolegů úředníků na magistrátu nemůže připravovat žádnou akci, kterou by neměl krytou rozpočtem. To znamená, jestliže my dneska posledního března teprve nalíváme peníze do těch fondů tak, aby je mohli od 1. 4. úředníci používat, tak to znamená, že se minimálně zpožďuje, když to řeknu úplně nejjednodušším způsobem, zpožďují se investiční akce, které mělo město naplánované. Ten předchozí přístup, kdy se 20 let dozadu to dělalo tak, že zodpovědní úředníci ty své rozpočtované položky měli přímo rozpočtované v rozpočtu a mohli je připravovat od samého začátku roku, a to se mi zdálo lepší, protože za to mimo jiné nesli zodpovědnost, a každý gesční náměstek při svých pravidelných poradách je za to nějakým způsobem mohl buď chválit nebo také kritizovat za to, že se ta příprava třeba nejvíce podle jeho přání a pokynů. Takhle to je tak, že vlastně dneska první třetinu roku se ty akce vůbec nemohly připravovat, protože v těch fondech peníze schválené a převedené nebyly. Myslím si, že i to, že se sama správní rada těch fondů sešla pouze jedenkrát, je jasným důkazem toho, že ten systém prostě není funkční a myslím si, že pan náměstek Korytář by na těch fondech, což je jeho nápad, já mu to neberu, nemusel tak ješitně trvat a že bychom se mohli vrátit k té poměrně praxi ověřené zkušenosti a praxi toho, že vlastně bere pouze odpisové fondy, které nějakým způsobem fungovaly na majetkové správě a třeba technická správa, která utrácí co nejvíce těch finančních prostředků, by ty peníze měla přímo rozpočtované v rozpočtu a tudíž také byla zodpovědná za jejich utrácení. Jenom na závěr řeknu,

skutečně si uvědomte, že tímto rozpočtovým opatřením teprve naléváme peníze, které byly v rozpočtu schválené jako rozpočtová rezerva.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji. Pokusím se na to krátce reagovat. Chtěl bych poprosit kolegu Šolce, jestli by mi toto stanovisko mohl zaslat písemně e-mailem. Vzhledem k tomu, že se to vždycky opakuje, když se bavíme o fondech, tak já bych se domluvil s panem vedoucím odboru Karbanem, abychom toto stanovisko vždycky dali do té důvodové zprávy. Aby tam bylo už uvedeno a nemuseli jsme to vždycky opakovat. Předpokládám, že ono se asi měnit nebude. Já s tím nemám problém, vždycky tam uvedeme, že klub SLK nebo kolega Šolc má k fondům standardně tyto výhrady. Bude to tam uvedeno, ať si urychlíme to jednání. To je první věc. Druhá věc je, chtěl bych se teď obrátit na vedoucí odborů, kteří sedí vzadu a kterých se týká čerpání z fondů, tady zaznělo, že fondy v letošním roce měly ohrozit nějaké investiční akce, které máme naplánované. Tak pokud tomu tak je, tak bych vás chtěl poprosit, jestli byste sem mohli přijít a říct, které konkrétní akce to ohrozilo, ať si to hned řekneme. Pan Novotný, vidím, že signalizuje, že žádné akce, paní Sládková žádné akce, pan Kalous žádné akce, pan Schejbal? Pan Schejbal už tu není, ale myslím, že ani u něho to žádné akce nejsou. Pane kolego, ta opoziční práce, když se dělá, tak musí být informačně vyfutrovaná, postavená na dobrých základech. Teoreticky, jak jsem to říkal, teoreticky to mohlo nastat, ale prakticky nic takového se nestalo. Mimo jiné i proto, že odbor ekonomiky toto zkoumal a ten problém tam prakticky nenastal. Chcete na to ještě reagovat?

## **Mgr. Šolc**

Asi bych reagoval, protože skutečně je úsměvné, když vy z pozice statutárního náměstka chcete, aby vám úředníci dělali alibi. Do těchto politických her je prostě netahejte. Protože jedna věc je zcela jasná. Jestli někdo připravoval investiční akci, tak nemohl utratit ani korunu z ní, dokud to neměl v rozpočtu. To znamená, minimálně do 1. 4. se ty práce zdržet musely, protože teprve nyní se ty akce mohou začít připravovat a utrácet se za ně peníze. Ten zákon pro všechny platí stejně.

## **Mgr. Korytář**

Dobře pane kolego. Já už jsem k tomu všechno řekl. Děkuji vám za váš názor, slovo má kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Já možná budu dílem se překrývat s kolegou Šolcem. Já si myslím, že se po roce ukázalo, že ten dotační fond nebo rozvojový fond, promiňte, rozvojový fond je překážkou na cestě k efektivnímu financování. Hlavním důvodem, který jsme tady slyšeli při zřizování fondu, bylo zkvalitnit plánování investic a oprav našeho majetku. Městského majetku. Výsledkem je, že schvalujeme konkrétní akce o 3 měsíce později, dokonce o 4 měsíce později než rozpočet. Možná opravdu nikdo z odborů nepocítil jakési zdržení v té práci nebo nějaký konkrétní projekt nezná, no nezná, protože teprve dnes říkáme, jaký konkrétní projekt se může začít připravovat. Dneska to říkáme tím rozpočtovým opatřením. V rozpočtu jsme to neměli a já se ptám, proč se nesoustředit, opakovaně se ptám, proč se nesoustředit na to plánování investic, proč se na to nesoustředit a nezpracovat ho, a místo toho se furt zdržujeme nějakým fondovým hospodařením. Ten fond tomu vůbec nepomáhá. Plánování investic nemáme do dneška, žádnou metodu nemáme a máme fond, který funguje tak, že chytáme kočku za ocas. To je celé, co je. Správní rada prakticky nefunguje, ta se sešla jednou, jen abychom se viděli a zase se rozešli s nějakými nepřesnými informacemi. To je celé. A já jsem přesvědčený, že by se vůbec nic nestalo a nebral bych to ani jako politickou újmu z vaší strany, kdybychom dali zpátečku a vrátili se k normálnímu běžnému rozpočtovému hospodaření.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji i za tento názor. Do diskuse už nikdo přihlášený není, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení v bodě č. 17, které zní, že schvalujeme rozpočtové opatření 1b. Můžeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro?



*Hlasování č. 22 – pro – 20, proti – 0, zdržel se – 11, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 50/2016.*

## **K bodu č. 18**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 1C) statutárního města Liberec na rok 2016**

#### **Mgr. Korytář**

Zase je to materiál, který prošel finančním výborem. Myslím, že bez výhrad. Asi to potvrdí kolega Šolc. Víc k tomu asi teď říkat nebudu. Kdyby byly nějaké dotazy, mohu je zodpovědět.

#### **Mgr. Šolc**

Skoro se mi to chce odlehčit a říct: „Toto jsem měl říkat já.“ Tak skutečně, finančním výborem toto prošlo.

#### **Mgr. Korytář**

Já se omlouvám.

#### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Nikdo další není do diskuse přihlášen, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 23 – pro – 29, proti – 1, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 51/2016.*

## **K bodu č. 19**

### **Návrh rozpočtového výhledu statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2016 – 2020**

#### **Mgr. Korytář**

Tady bych si dovilil krátký komentář. Kromě toho klasického materiálu, který dostáváme každý rok, tak je tam ještě tabulková příloha, která má podobné nebo víceméně stejné členění jako rozpočet pro lepší přehlednost. Na základě diskuse na finančním výboru je tam navržena ještě jedna úprava v těch příjmech. Bude vynulován řádek – příjmy ze společnosti ELSET, protože zatím pro to ještě úplně jasný podklad a zároveň dojde k změně v položce ostatní příjmy tak, aby... Ve stejné výši se upraví ty ostatní příjmy. Ostatní zůstává zachováno. Kdyby byly nějaké dotazy, rád zodpovím.

#### **Mgr. Šolc**

Také děkuji. Finančním výborem toto prošlo právě s tou výhradou ohledně toho ELSETU, jak pan náměstek si osvojil, takže to je v pořádku. Jinak ten materiál je standardní. Já bych jenom doporučoval možná v té tabulkové části věnovat více pozornosti některým věcem. Třeba u toho veřejného osvětlení se tam plete nějaká pracovní poznámka, jak se liší dvěma otazníky atd., ale věcně proti tomu já osobně nic nemám, protože ten výhled se prostě musí podívat dopředu a musí být nějak připraven. Myslím si, že jste toho zpracovatele výhledu také mohli informovat o jednáních, které jste zahájili s Libereckým krajem na téma převedení Sluníčka a to se v tom rozpočtovém výhledu mohlo nějak objevit. Ale asi není nějaká úplně extrémní chyba, když se to neobjevilo, protože se ten výhled každý rok aktualizuje

a příští rok věřím, že už ta jednání budou natolik daleko, že to tomu zpracovateli řeknete a on tam prostě ta čísla do budoucnosti upraví.

## **T. Batthyány**

Já doufám, že bude do září hotovo. Co se tohoto týče.

## **RNDr. Hron**

Já bych se rád zeptal, jak se míní položka – odvody, výherní hrací automaty, přístroje, která má konstantní hodnotu od roku 2018 – 50 mil., což svědčí o tom, že se nepočítá s omezením těch příjmů z výherních hracích přístrojů. Při čemž tady je dlouho připravovaná vyhláška, která má za cíl razantně omezit hrací automaty, ale tento řádek toho rozpočtového výhledu tomu nesvědčí. Takže já to považuji za..., jedno z toho nebude platit. Buďto omezení automatů nebo je tady nedopatření v té rekapitulaci příjmů v tabulce č. 7.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že máme vycházet ze současného stavu, současné platnosti legislativy, vyhlášek atd., a podle toho se dělá rozpočtový výhled, až vznikne něco jiného, tak můžeme, jak tady řekl i pan kolega Šolc, tento rozpočtový výhled zaktualizovat.

## **Mgr. Korytář**

Já ještě krátce, myslím, že v loňském roce bylo skutečně vybráno 75 mil., to znamená tady je zatím predikovaný nějaký pokles zhruba o 1/3, jestli to říkám správně, s tím, že počítáme s tím, že ten rozpočtový výhled nebude statický dokument, který se upraví jenom jednou za rok, ale budeme ho průběžně upravovat během celého roku. Takže ve chvíli, kdy bude jasnější, jak ta budoucí regulace proběhne, tak samozřejmě i s tímto řádkem budeme pracovat.

## **Ing. Zámečník**

Já jsem ve finančním výboru hlasoval, samozřejmě, pro, ale mám dotaz. Bude mít tedy vklad majetku do teplárny nějaký dopad finanční na město Liberec? Podle výhledu nikoli. Může mi to někdo z přítomných pánů potvrdit? Jestli bude mít nebo nebude mít v dalších letech dopad na to, že vkládáme společně s Energie Holding majetek do teplárny. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Vy asi narážíte na to, že tam je nepoměr mezi majetkem, který vkládáme my a který bude vkládat druhý akcionář. Toto je zatím otevřená otázka. Rozpočtový výhled s tím nepočítá a já doufám, že se nám podaří vyjednat takové podmínky, aby to žádný dopad na náš rozpočet nemělo.

## **Mgr. Petrovský**

Dobrý den. Dopad, na který tady poukazuje pan Korytář, tak už po několikáté opakujeme, že to se týká rozpočtu přímo teplárny, nikoliv rozpočtu SML, ono finanční vyrovnání.

## **T. Batthyány**

Pokud je to všechno, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 24 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 11, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 53/2016.*

## **K bodu č. 20**

**Schválení Dodatku č. 9 ke Smlouvě o alokaci prostředků na "IPRM Liberec -**

## **Atraktivní a kvalitní život v Liberci"**

### **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat, kdo je pro?

*Hlasování č. 25 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 54/2016.*

## **K bodu č. 21**

### **Schválení Projektového záměru „Systém sídelní zeleně v Liberci“**

#### **Mgr. Korytář**

Jestli můžu krátce představit tento materiál. Je to jeden z těch projektů, jak jsme avizovali, že chceme mnohem více využívat peněz v tom fondu českoněmecké spolupráce, tak toto je jeden z těch projektů. Pokud se ho podaří, pokud se ty dotační peníze podaří získat, měli bychom ušetřit peníze, které máme vyčleněné v rozpočtu právě na část těch opatření, které se snad podaří zafinancovat z tohoto projektu, na kterém spolupracuje Univerzita Jana Evangelisty Purkyně z Ústí nad Labem a město Drážďany a jeho jeden z institutů.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Tak na mě se obrátilo několik občanů, abych tady položila dotazy a protože nejsem odborník na zeleň, tak já se budu snažit to říci velmi jednoduše a poprosím o velmi jednoduché odpovědi tak, aby to pochopili i občané, kteří nejsou odborníci stejně jako já. Protože sídelní zeleň nemá žádnou právní úpravu, ten pojem, bavím se teď o pojmu, můžu si to vyložit jako soubor ploch, které mají nějaký vztah k zeleni v zastavěném území nebo na zastavitelných plochách?

#### **Ing. Hrbková**

Ano, různé typy zelených ploch, případně veřejného prostranství.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Dobře, děkuji. Dál se zeptám. Respektuje se tam vlastnictví?

#### **Ing. Hrbková**

Tady v tom případě, protože se jedná o budoucí mapování všech zelených ploch v Liberci, tak to mapování bude provedeno bez ohledu na vlastnictví ploch, nicméně zařazeny do toho systému budou převážně plochy městské.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Úplně laicky se zeptám. Budu vlastnit travnatý pozemek a vy v tomto projektu nebo i v té budoucí práci rozhodnete, že byste byli rádi, kdyby mi na tu trávu chodili lidi odpočívat, a já nebudu moct nakládat třeba tak, jak jsem s ním zamýšlela. Jak vy to vlastně zajistíte? Protože já ho budu chtít určitě časem prodat, bude mi k ničemu. Nenaruším vám vlastně udržitelnost toho projektu, posléze?

#### **Ing. Hrbková**

Určitě ne, ten projekt je zaměřen na mapování a vytvoření toho systému. Jinak ty plochy, o kterých mluvíte, musí být v územním plánu vedeny jako veřejně přístupné a samozřejmě jakákoliv opatření, která by na nich měla být realizována v budoucnu, musí být se souhlasem vlastníka. Nikdy nelze realizovat na cizích pozemcích.

## **Mgr. Rosenbergová**

Takže budou nějak zatíženy ty pozemky věčným břemenem nebo jak to tam vlastně bude?

## **Ing. Hrbková**

Ne.

## **Mgr. Rosenbergová**

Nebudou ničím, jenom to bude prostě v nějakém vašem plánu, abych to tak jako upřesnila. Je to tak?

## **Ing. Hrbková**

Ano.

## **Mgr. Rosenbergová**

Je to tak. Předpokládám, že nám to potom, když tam budou ty prostupné pásy, abychom tam mohli chodit, tak když se ten pozemek prodá a ten vlastník prostě to nebude chtít připustit, tak my mu to stejně už nedovolíme potom.

## **Ing. Hrbková**

Ten systém zeleně neřeší zastavitelnost pozemku, pokud jsou ty pozemky nezastavitelné, není možné je oplotit, ale tyto pozemky soukromé, které nemáme možnost revitalizovat, v budoucnu do toho systému zařazeny s největší pravděpodobností nebudou.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já se ptám právě na ty zastavitelné plochy teď.

## **Ing. Hrbková**

Tak v tom případě by se jednalo o plochy ve vlastnictví města. Pouze.

## **Mgr. Rosenbergová**

Nebude se to tedy vztahovat na soukromé vlastnictví?

## **Ing. Hrbková**

Ne, my zmapujeme zeleň v celém katastru města bez ohledu na vlastnictví, ale co se týká návrhu toho systému zeleně, tak aby byl přístupný všem občanům města, tak to se bude dít na městských pozemcích.

## **Mgr. Rosenbergová**

Dobře a ještě si upřesním. Naše spoluúčast na tom bude těch 187 tisíc a nějaké drobné, těch 500 tisíc, které potom následně, to by nás stál ten software, předpokládám? O kterých se tam zmiňujete.

## **Ing. Hrbková**

Nerozuměla jsem tomu jednomu slovu.

## **Mgr. Rosenbergová**

Těch 500 tisíc, které následně jsou v tom odstavci, to by se týkalo softwaru nějakého? To není součástí toho projektu?

## **Ing. Hrbková**

Já teď nevím, o kterých 500 tisících mluvíte.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já vám to hned přečtu, já myslela, že to takhle budete vědět, ale asi jsem do toho koukala víc než vy.

## **Ing. Hrbková**

To si nemyslím.

## **Mgr. Rosenbergová**

Teda, takhle jsem to nemyslela. Myslela jsem to jako poslední dobou samozřejmě. Ale je to na té stránce, je to hned na začátku, je tam zmínka – zhotovitel služby, digitalizace dat, zpracování vzorové karty atd. atd.

## **Ing. Hrbková**

Už vím.

## **Mgr. Rosenbergová**

Není to součástí tohoto projektu, je to nějaká následná akce?

## **Ing. Hrbková**

Je to součástí projektu, to, co zmapujeme a budeme mít zaznamenáno, je potřeba převést jednotně do nějakého digitálního systému, takže je to součást projektu a je to digitalizace těch zmapovaných dat.

## **Mgr. Rosenbergová**

A poslední otázka, možná to tam je jenom chyba, ale chci si to upřesnit. Vy jste tam, paní Hrbková, uvedená jako vlastník projektu, já předpokládám, že když je to financováno z rozpočtu města, že by vlastníkem mělo být město nebo tedy aspoň odbor.

## **Mgr. Korytář**

Tohle je jenom terminus technicus, který používáme v projektovém řízení. Paní Hrbková samozřejmě nebude fyzickým vlastníkem toho projektu.

## **Mgr. Rosenbergová**

Víte, mě zaujalo, že právě v jiných projektech to nemáte, v jiných projektech ve všech máte vlastníka odbor a jenom tady u toho jediného, tak jsem se chtěla zeptat, jestli to je chyba a jestli tedy mohu předpokládat, že vlastníkem je město.

## **Mgr. Korytář**

Samozřejmě.

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji.

## **Ing. Červinka**

Ono tady před chvilkou z úst paní náměstkyně zazněla jedna docela zajímavá věc a to je to, že nezastavitelný pozemek si nemůžu oplotit. A já i z těchto důvodů a s ohledem na to, že nemám příliš důvěry v to, že ten systém sídelní zeleně tak, jak vy ho chcete implementovat do toho územního plánu, nevstoupí do vlastnických práv soukromých osob, tak z toho důvodu já tento bod nemůžu podpořit a nepodpořím.

## **Mgr. Šolc**

Já se přiznám narovinu, že jsem ten projekt se snažil pochopit, já v tom žádné přínosy nevidím. Jediný přínos, který tady zmínil pan Korytář, je ten, že vlastně my finanční prostředky, které jsou v rozpočtu určené na územní studii zeleně, jako podklad pro územní plán, ušetříme tím, že si o ně řekneme takhle jednoduše v rámci přeshraniční spolupráce. Takže já chci explicitně slyšet, že jestliže my podpoříme tento projekt a bude nám dotace přiznána, my v rozpočtovém opatření převedeme peníze, které máme na odboru hlavního architekta na tu územní studii zeleně a tím my ušetříme. Protože trošku mi to připadá jako projekt pro projekt, protože my si v rámci přeshraniční spolupráce děláme mnoho zajímavých projektů, jistě si saháme na zajímavé peníze a na věci, které městu nějakým způsobem budou sloužit, ale zabývat se tím, že budeme identifikovat plochy naší zeleně, což my určitě máme, protože naši úředníci s tím pracují, následně to digitalizovat a následně tu digitalizovanou formu po dobu udržitelnosti udržovat živou tak, aby na to kontrola nepřišla, tak to je tak velké drbání se levou rukou za pravým uchem, že jedině ty úspory těch mzdových nákladů a finančních prostředků, které zaplatíme, můžou být tím argumentem pro to, abychom to my jako zastupitelstvo podpořili. Omlouvám se, ale...

## **Mgr. Korytář**

Nemusíte se omlouvat, výhrada je zřetelná. Já na to zkusím hned zareagovat...

## **Mgr. Šolc**

Já to když tak dopovím...

## **Mgr. Korytář**

Pardon.

## **Mgr. Šolc**

Protože jako ta představa, že někdo má velkou zahradu soukromou, stejně mu tam nikdo nemůže vlézt, aby mu tam mapoval cokoli a i kdyby tam bylo cokoli, bude tam mít hezskou magnolii, ale za dva roky si pořídí ovce, které mu tu magnolii sežerou, tak stejně to žádný úředník nikdy nemůže vyzkoumat a digitalizovat, takže vznikne tady obrovský mrak dat, skoro bych řekl takový jakoby elektronický smog, který v podobě udržitelnosti asi pravděpodobně k ničemu nebude, takže já jenom chci od vás explicitně slyšet, že ušetříme tolik a tolik finančních prostředků, které rozpočtovým opatřením vrátíme do rozpočtu města, protože je dostaneme dotačně.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, není to tak jednoduché, ale když už tady jakoby rozjíždíte tu trochu demagogii, tak to já bych mohl říct: „Znamená to tedy, že pokud budu mít soukromou garáž, na tu soukromou garáž si dám zelený koberec, takový ten umělohmotný a potom v mapování, které bude třeba děláno letecky, to bude vyhodnoceno jako zelená plocha, takže mě po tom koberci, na té mé soukromé garáži budou moct chodit lidé?“ Ne, pane kolego, není to tak, jsou to opravdu, tohle jsou fakt nesmysly, zároveň chci říct, že ten projekt se nedělá jenom proto, abychom ušetřili peníze. Ano, pokud můžeme na nějaký náš smysluplný projekt najít dotační peníze, tak se o to snažíme, ale zároveň bych tady teda trošku, možná trošku i víc, pochválil kolegyni Hrbkovou. Kdo z vás čtete Respekt, tak jste si možná mohli všimnout, že v jednom z předchozích čísel, tam byl velký článek o městech, kde se žije dobře a dlouhodobě v tom žebříčku vítězí rakouská Vídeň, je dlouhodobě vyhodnocována jako nejlepší místo pro život v Evropě. A mě tam zaujala jedna věc, prosím když tak si to najděte, tam totiž přišli na podobnou věc, kterou tady prosazuje kolegyně Hrbková a to je to, že by celé město, celá Vídeň, teď měla být právě protkána těmito zelenými pásy, kde budou zklidněné komunikace, které budou průchozí a něco podobného se vlastně teď bude plánovat i v Drážďanech, takže jenom chci říct, to, co tady chce udělat kolegyně Hrbková, není jenom to, že chceme vytáhnout dotační peníze, není to jenom nějaké obyčejné mapování, ale je to systematická práce se zelení a ty věci o tom, že se tady bude zasahovat do soukromého vlastnictví, jsou skutečně nesmysl.

## **Mgr. Šolc**

Ušetříme teda ty peníze?

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, tak po čtvrté, ano, pokud vyjdou ty dotační peníze, tak naše peníze z rozpočtu ušetříme.

## **Ing. Hrbková**

Já ještě doplním, že bych ušetřené peníze ráda použila na správu zelených ploch, které máme v majetku města, aby se nerozplynuly úplně čistě do rozpočtu. Jenom jsem chtěla ještě říct, vy tady říkáte, že máme data k dispozici, že s nimi naši úředníci pracují. Možná, kdybyste se zeptal správců zeleně, v jakém stavu máme data o zeleni a co by znamenala jejich aktualizace těch starých pasportů a co znamená to mapování, tak byste zjistil, že vlastně tím provádíme aktualizaci dat, které máme k dispozici, takže ono nemusíte být rovnou takový jako drsný, ono se stačí zeptat úplně laicky a já vám můžu laicky odpovědět. Stejně jako jsem zkrácené a ne úplně dlouhé odpovědi dávala paní Rosenbergové, tak jsem schopna odpovídat i vám.

## **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne, já tam mám jenom několik dotazů. Ten záměr samozřejmě se mi víceméně líbí, pokud je to tak, jak si dokážu přečíst v té žádosti, ale mám tam jeden zásadní rozpor mezi důvodovou zprávou a tou žádostí samotnou. Zatím, co ta důvodová zpráva jde trochu víc do detailu, tak ten projekt je samozřejmě popsán více obecně a zároveň tím pádem ale nevím, co úplně budu schvalovat, to je jedna věc. Druhá věc, nevím to zejména proto, že třeba například chybí rozpočet v té žádosti, což vnímám jako docela důležitý aspekt, neviděl jsem ho tam nikde rozpracovaný, ale zároveň už schvaluji tu žádost samotnou. To znamená, kdy se bude vůbec podávat ta žádost? To je pro mě informace zásadní. Chtěl bych jenom, krom jiného, já bych si pak ještě vyžádal slovo, chtěl bych se zeptat vlastně, co je pro vás jakožto autorku projektu ten klíčový výstup, jestli jsme ve shodě, jestli to chápou stejně nebo ne a já pak ještě budu mít dva dotazy.

## **Ing. Hrbková**

Tak v tuto chvíli schvalujeme projektový záměr systému sídelní zeleně, takže ta projektová fiše tomu odpovídá. Takto jsou standardně schvalované všechny projektové záměry, pokud máte zájem o podrobnější rozpočet, určitě jsme schopni vám ho zaslat. Co se týká toho systému zeleně, tak co je klíčové? Klíčové je vymapovat velké, středně velké a malé plochy zeleně, které do budoucna mají vytvořit propojení, pomocí zklidněných komunikací, nějaký ucelený systém, který bude sloužit našim občanům, zároveň ty jednotlivé plochy budeme mít popsány, bude dáno jejich budoucí využití a budou známy informace, z jakých třeba dotačních výzev nebo příležitostí lze zafinancovat revitalizace těch jednotlivých ploch. Ten systém by měl navrhnout to budoucí využití, to znamená, že by měly být vyčleněny nebo ne vyčleněny, pojmenovány plochy, které mají být v budoucnosti přírodě blízké, měly by být vytipovány plochy rekreační, plochy dětských hřišť, plochy speciální, např. senior parky apod. S tím, že ještě by ten systém, to není součástí tohoto projektu, ale v návaznosti na to bych chtěla potom podávat další projekt, který by měl tyto plochy převést do nějaké mobilní aplikace nebo digitální aplikace tak, aby v budoucnu bylo možné, pokud si řeknu: „jsem matka, mám dítě do 5 let věku, ukaž mi v Liberci plochy vhodné pro rekreaci s tímto dítětem, ukaž mi cesty, kudy se k těmto plochám dostat,“ tak z té aplikace by měla vyjet mapa míst, které jsou vhodné právě pro děti do 5 let, mají pro to zařízení apod. Je tam ještě to rozvrstvení těch velikostí těch ploch, je to navázáno na docházkové vzdálenosti v rámci města tak, aby každý občan měl zajištěno do budoucna, že v docházkové vzdálenosti do půl kilometru bude mít ten velký městský park, kde může využít celý den touto rekreací, že v docházkové vzdálenosti do 15 minut pěší chůze budete mít k dispozici plochu pro nějakou krátkodobější odpolední rekreaci a že v docházkové vzdálenosti do 5 minut budete mít tu běžnou plochu pro tu okamžitou rekreaci odpolední.

## **Mgr. Ferdan**

Děkuji, já jsem chtěl právě jenom ten klíčový výstup, který by byl ukazatelný pak, na čem je vlastně ten váš zájem konkrétně zaměřený. Vy jste mi teď řekla všechny, co jsou v té žádosti, takže nevím v podstatě, na co se chcete soustředit. Nicméně, mě se tam líbí právě ta funkčnost toho využití. Jenom se teda zeptám, vy tam míříte na funkční využití stávajících zelených ploch nebo na potencionální funkční využití potencionálních zelených ploch? Jinými slovy, teď ty současné parky chcete nějakým způsobem revitalizovat, určit jim jejich funkčnost nebo chcete vytvářet ještě nová místa?

## **Ing. Hrbková**

Je to o stávajících i nově navržených plochách, protože plochy, které jsou třeba v územním plánu zelené, tak nemusí být zařazeny do tohoto systému anebo právě mohou být, je to o tom, aby ty plochy opravdu splňovaly ty požadavky docházkové vzdálenosti, velikosti a vybavenosti těch ploch pro místní občany.

## **Mgr. Ferdan**

Jo a zeptám se, proč tady na tomto nespolupracujeme s technickou univerzitou, která tady dělá GIS days a mají o tom velmi dobrý přehled, zpracovávali x studií, proč tady není využitý ten potenciál toho místního prostředí?

## **Ing. Hrbková**

Dlouhodobě jsme hledali dotační zdroje na zafinancování takovéto studie, byli jsme osloveni ústeckou univerzitou, která už ten projekt měla předjednaný v Drážďanech, vypadl jim jeden z partnerských měst a protože věděli, že máme de facto připravený takový projekt, tak nás požádali o to, abychom se zapojili do přeshraniční spolupráce. S tím, že německý partner, město Drážďany, a ekologický institut v tomto případě, řeknu nekriticky, byly nadšené tím, že ten projekt je takto připravený a že mohou být partnery toho projektu.

## **Mgr. Ferdan**

Tak já jenom se zeptám, já ještě tady furt nevidím, že schvalujeme záměr, já tady vidím, že schvalujeme podání projektové žádosti o poskytnutí dotace na základě té přílohy č. 2, tak jenom ten záměr tam nevidím, jestli tam můžeme teda připsat to slovíčko kouzelné? Pak to pro mě bude hlasovatelné.

## **Mgr. Korytář**

Můžu? Pane kolego, já zkusím ještě odpovědět. Ten rozpočet tam je, já jsem to teď rychle dohledával, jsou to stránky 29 až 31 projektové žádosti. Projektový záměr je tam, jestli jsem se nespletl, příložen také, jako samostatná příloha, takže to je takový ten formulář, který je hned na začátku, je to, začíná na stránce... Hned pod důvodovou zprávou. Vlastně příloha projektový záměr, tak tam máte ten záměr podle projektového řízení a ten detailní rozpočet je tam taky. Projektový záměr začíná na straně 6.

## **Mgr. Ferdan**

Vidím, vidím.

## **Ing. Hrbková**

A bod se jmenuje Projektový záměr systém sídelní zeleně.

## **T. Batthyány**

Tak děkujeme, než to dohledáte, já dám slovo panu Markovi.



## **Mgr. Marek**

Dobrý den, když jsme tady řešili převzetí určitých ploch, bylo argumentováno náklady, které do budoucna s tou plochou budou spojeny. Máme vyčíslené náklady minimálně v době udržitelnosti, které budou plynout z tohoto projektu?

## **Ing. Hrbková**

Náklady by měly být akorát v rámci nějaké aktualizace dat, tam s tímto projektem nejsou spojené žádné náklady po dobu udržitelnosti, krom, mě napadá, nějaká aktualizace dat, ale jinak nic.

## **Mgr. Ferdan**

Já teď, jestli se nepletu, tak tam je v podstatě jenom rozpočet města Liberec, ale není tam rozpočet projektu, celkový. Nebo... Tady vidím jenom projektový partner 3...

## **Mgr. Korytář**

No, tak ale tak každý z těch partnerů v těch českoněmeckých projektech má svůj vlastní rozpočet a my jsme jeden z partnerů, to znamená, tam vidíte tu naši část.

## **Mgr. Ferdan**

Ale ono to může být i odkryté, jenom nevidím důvod, proč to je takhle.

## **Mgr. Korytář**

Prosím?

## **Mgr. Ferdan**

Že to může být zaznamenané i odkrytě trošku.

## **Mgr. Korytář**

Teď nechápu, na co se ptáte?

## **Mgr. Ferdan**

Neptám, říkám.

## **Ing. Hrbková**

Já to možná doplním, on každý z partnerů projektu tam má svojí část, která s těmi ostatními souvisí, dá se říct, úzce, to znamená, že my nemáme v tuto chvíli detailní rozpočet našich partnerů projektových, protože to nepotřebujeme. Jinak tu hlavní koordinaci dělá město Drážďany, které samozřejmě má všechny rozpočty k dispozici, pokud byste chtěl, jsme schopni o ně požádat a předat vám je.

## **Mgr. Ferdan**

Bylo by to příjemné.

## **T. Batthyány**

A důležité. Tak pokud je to všechno, nechávám hlasovat o bodu č. 21. Kdo je pro?

***Hlasování č. 26 – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 12, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 55/2016.***

## **K bodu č. 22**

### **SVS a.s. - prodej vodovodního a kanalizačního řadu v ul. Varšavská**

#### **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl jenom poprosit kolegy. Pokud máme schválený rozpočet a máme na některé aktivity už vyčleněné konkrétní položky v našem rozpočtu schváleném a snažíme se na to získat dotační peníze, tak abychom peníze města ušetřili, tak zda byste pro příště nezhodili a mohli jste ty materiály podporovat. Jenom, vím, že teď to prošlo těsnou většinou hlasy koalice a myslím kolegyně Machartové. Přijde mi to škoda, když se snažíme do města přitáhnout peníze, které nám ušetří naše vlastní peníze, tak i v těchto věcech se zdržovat, je to jenom moje prosba pro příště, až budeme dávat další projekty. Děkuji.

#### **T. Batthyány**

S technickou pan kolega Ferdan. Určitě chcete říct, že to bylo mimo bod, diskuse mimo bod.

#### **Mgr. Ferdan**

(Technická) Ne, já nejsem tento typ člověka. Já jsem chtěl jenom říct, že jsem tam chtěl mít to slovíčko „záměr“, jinak bych pro to hlasoval, takže tím, že to jste ignorovali, tak já jsem ignoroval vás.

#### **T. Batthyány**

Dobře, děkujeme. Bod č. 22, nikoho dalšího nevidím do diskuse k tomuto bodu. Nechávám hlasovat, kdo je pro?

*Hlasování č. 27 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 56/2016.*

## **K bodu č. 23**

### **Projektový záměr "Agglomerace Liberec – Zittau: podpora vzájemné spolupráce, rozvoje a prosperity" (ALiZi) a podání projektové žádosti o dotaci**

#### **Mgr. Šolc**

Tak já nechci rozvířovat asi poklidnou atmosféru dnešního zastupitelstva. Samozřejmě asi jsem ten poslední, vy, co mě dobře znáte, kdo by protestoval proti spolupráci s německým partnerem případně výuce němčiny na našem úřadě, nicméně tady se opravdu obtížně hledají přínosy toho projektu pro naše zaměstnance. Já jsem v úterý žádal, aby nám teda bylo řečeno, kteří naši zaměstnanci budou mít tu čest na ty dvouměsíční stáže vyjíždět a pak bych se teda chtěl zeptat vedoucího odboru, toho, kterých se to týká, jak tedy bude zajištěna jakási pracovní povinnost těch lidí a vůbec, jak bude zajištěno to, že ti lidé mají nějakou svojí práci a ať už to budou ti, kteří se budou muset věnovat jako mentoři těm německým partnerům, kteří v rámci „freundschaftu“ přijedou a nebo, jak bude nahrazena ta práce těch našich pracovníků, kteří vyjedou tedy do Žitavy učit se německy a úřední postupy. Jenom podotýkám, že a samozřejmě myslím to bohužel, že bohužel ta praxe našich postupů úředních a německých úředních postupů je velmi rozlišná a že to možná nemusí vést k tomu úplně kýženému cíli, sladění těch úředních postupů.

#### **T. Batthyány**

Děkuji, já musím zopakovat to, co jsem říkal už v úterý na předsedech klubů. To vycestování nebo výměna těch úředníků tam má opravdu smysl jenom v omezených případech nebo počtech, protože já si dokážu představit, že by to byl někdo z městského informačního centra nebo někdo z odboru kultury

a cestovního ruchu, samozřejmě díky odlišným postupům, odlišné legislativě dá se předpokládat, že tam určitě nepojede paní Štíhová ze správního oddělení a naopak paní kolegyně německá přijede sem. To ten význam nemá. Takže hledám to spíše v těchto oblastech.

### **Mgr. Šolc**

Takže ty lidi ještě nevíme?

### **T. Batthyány**

Nevíme, rozhodně nevíme.

### **Mgr. Korytář**

Já bych to ještě trochu doplnil. Já nevím, jestli tam je někde taková formulace, ale já myslím, že se tam naši kolegové, zaměstnanci nebudou jezdit učit německé úřední postupy, oni tam pojedou navázat nějakou spolupráci, možná zdokonalit se v němčině, spíš se inspirovat tím, jak se některé věci řeší za hranicemi, případně položit nějaké základy pro budoucí projekty. Kolegyně Noswitz mě jenom poslala, asi s jakými odbory se předběžně počítá, jména tam nejsou a je to tak, jak tady říkal kolega, pan primátor, odbor cestovního ruchu, kultury a sportu, je tam téma životní prostředí, takže logicky odbor ekologie a veřejného prostoru, téma vzdělávání, logicky odbor školství apod. Pokud by některé odbory o to neprojevíly zájem, tak je tady odbor strategického rozvoje a dotací, který to může využít pro své zaměstnance pro přípravu dalších projektů. Jinak ještě chci říct, že ten projekt nebo ten nápad vzešel od našeho partnerského města, my jsme jim vyšli vstříc a nechceme to udělat jen tak, aby vznikl nějaký mrtvý dokument, se kterým se dál nebude pracovat, právě proto jsou tam i ty stáže našich zaměstnanců, aby se s naším partnerským městem začalo intenzivněji spolupracovat.

### **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega...

### **Mgr. Šolc**

Počkujte, já to jenom doplním trochu tady možná nepochopení. Jestli jste to četli, jako že věřím, že ano, tak ti lidé tam budou dva měsíce, to jako není o tom, že by zakládali nějaký „freundschaft“, to se dá založit za jedno odpoledne, ale jako během těch dvou měsíců, tam budou reálně muset dělat.

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego, právě tohle je přidaná hodnota toho projektu, která byla ze strany poskytovatele dotace velice kladně ohodnocena s tím, že oni právě ty výměny, které probíhají jedno odpoledne, nejsou příliš intenzivní a příliš intenzivní spolupráci mezi partnery nezakládají.

### **T. Batthyány**

Ne, opravdu je tomu tak, dokonce se hovoří o tom, že náš třeba náměstek pro ekonomiku bude dva měsíce bydlet tam a jejich náměstek přijede na dva měsíce sem.

### **Mgr. Šolc**

K tomu vám gratuluji teda.

### **RNDr. Hron**

Já bych, aniž bych chtěl být příliš jedovatý, bych se rád náměstka Korytáře zeptal, zdali pak jsme už ten náklad schválili v rozpočtu, abych věděl, jak mám hlasovat? A jestli, když jsme to schvalovali v rozpočtu, jestli jsme tady tu žádost už měli, ten podklad, abychom věděli v tom rozpočtu, co jsme schvalovali.

### **Mgr. Korytář**

Z hlavy to nevím, ale předpokládám, že ano.

## **Ing. Červinka**

Tak ještě že k tomu mrtvému dokumentu budeme mít ty stáže, ale z mého pohledu je to prostě ukázkový případ toho, jak se vyhodí evropské peníze do kanálu a ještě se k tomu přihodí nějaké z městského rozpočtu, byť je to jenom nějakých 150 tisíc. My tento projekt rozhodně nepodpoříme.

## **Mgr. Marek**

Já bych se jenom chtěl zeptat, jestli jste si udělali nějakou analýzu toho, jestli na radnici je tady tolik pracovníků, kteří jsou schopni v němčině studovat, komunikovat, číst německé materiály, protože jinak ta stáž nemá smysl a obráceně, jestli němečtí partneři jsou schopní sem na radnici přijít, aby ta stáž něco přinášela, studovat české dokumenty. Obávám se, aby vám tam pak vlastně celý projekt nezkrachoval na nedostatku účastníků, jako se v celé řadě tzv. měkkých projektů stává, protože tam nemá kdo přijít. Pak bych se chtěl zeptat, jak to bude s ubytováním těch lidí, jestli budou denně dojíždět anebo jestli tam budou bydlet, jak tohle to máte vyřešené, protože ta částka na cestovné a na s tím spojené náklady je opravdu vysoká.

## **Mgr. Korytář**

Možná se pojd'me zeptat ještě, co budou jíst? Jestli tam budou mít snídaně, obědy, svačiny, jak to bude o víkendech, v Německu jsou o nedělích zavřené supermarkety, jak tam naši úředníci budou nakupovat, zvládnou to? Samozřejmě spousta otázek. Pane kolego, samozřejmě tento projekt se připravoval zhruba rok, proběhlo mnoho schůzek se zástupci Žitavy, ještě jednou bych chtěl zopakovat i kolegovi Červinkovi, který tady mluví o vyhozených penězích, pokud máme partnerské město a to partnerské město říká: „máme tady projekt, který bychom rádi s vámi udělali, protože chceme tu spolupráci, která nějak funguje, posunout na vyšší úroveň,“ a těch schůzek k tomu proběhlo možná 10, kdy se hledala témata, hledal se způsob, aby se ten projekt udělal co nejefektivněji, tak si myslím, že to dobrý projekt je. Myslím, že tam ti naši zaměstnanci nebudou ubytováni, že budou dojíždět.

## **T. Batthyány**

Děkuji, paní kolegyně Machartová...

## **Mgr. Marek**

Jenom jestli to ještě... Docela jste mě pobavil, na tu řadu těch otázek jsem zapomněl, tak to se omlouvám. Ale je škoda, že se třeba tohle neprobíralo na výboru, že se to nedalo na jakýkoliv výbor, třeba pro rozvoj nebo já nevím...

## **Mgr. Korytář**

Máte pravdu, je to škoda.

## **Mgr. Marek**

Zdržujeme se tady, vy nám pak vyčítáte, že tu musíme být déle jak do 10 a tak podobně.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji, já musím říct, že teda na rozdíl od některých mých kolegů, mi přijde projekt jako zajímavý, mám spíš jinou otázku. Vzhledem k tomu, že se jedná z pracovního pohledu i z investičního pohledu o poměrně vysokou investici do daných zaměstnanců, kteří vycestují a získají tuto, myslím, zajímavou zkušenost, existuje tady nějaká reálná dohoda o závazku těch zaměstnanců a jejich setrvání na magistrátu? Protože v danou chvíli my vždycky s našimi zaměstnanci, pokud je vysíláme na obdobná školení, uzavíráme určité dohody, protože tu organizaci to stojí peníze. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já si teď dovolím takovou jednu systémovou poznámku, a chtěl bych poděkovat kolegyni Machartové za tuto připomínku, protože nebyla arogantní, nebyla kyselá, nebyla ironická a je to něco,

co je relevantní a tohle je připomínka, která když tady v diskusi padne, tak může zkvalitnit ten projekt. Ano, nevím teda, protože to dělali kolegové, pokud na to nemysleli, tak tohle je určitě jedna z věcí, na kterou musíme myslet, pokud tam ti lidé na dva měsíce vyjedou a dostanou možnost takového stáže, tak bychom to měli ošetřit, aby určitě za měsíc od nás neodešli někam jinam. Díky.

## **T. Batthyány**

Měli bychom pořešit, aby se nám vůbec vrátili zpět ze Žitavy. Paní kolegyně Skřivánková.

## **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla také jenom říct, že se mi tento projekt zdá jako projekt pro projekt, ale na druhou stranu chápu, že výuka němčiny a vůbec znalost němčiny tady u nás v tom regionu je minimální, protože byla potlačena tou celkovou výukou angličtiny, ale upozorňuji na to, že tady existuje GT Institut, který nabízí, neustále nabízí různé kurzy, různé školení, různé výjezdy bez takového toho, podle mě, trošku monstrózního a na hlavu postaveného projektu. Jednejte s nimi, zaříd'te úředníkům každý neúřední den dvě hodiny němčiny povinně, dejte jim to do pracovních smluv a bude vymalováno, nehledě na to, že samospráva nebo zákony o samosprávě německé a české se diametrálně liší a nevím, jak se s tím ti úředníci popasují, protože jsem pracovala na Trojzemí, takže to vím, jak to přesně bylo, takže si myslím, na to bych si nehrála, protože to se aplikovat nedá. Jednejte s českými jazykovkami, s GT Institutem a zaříd'te úředníkům to, čemu se dříve říkalo podniková škola práce, fungovalo to na Skloexportu a myslím si, že jazykoví experti vždycky byli. Děkuji.

## **T. Batthyány**

A přidá nám na to ROH. Tak já chci jenom říci, že tento projekt není o tom učit se jazyk, proboha. To je jedna z věcí. Je to výměna zkušeností s tou Žitavou apod. Teda v tuto chvíli opravdu myslím, že zbytečně zacházíme do podrobností a neřešíme podstatu té věci.

## **Mgr. Skřivánková**

Pardon, že vám skáču do řeči, ale ten jazyk přece musí umět nejdřív, než půjdou hledat nějaké zkušenosti...

## **T. Batthyány**

Já třeba takhle z hlavy řeknu, že pan Pastva by nás tady utloukl němčinou všechny. A to nemusím...

## **Mgr. Skřivánková**

O panu Pastvovi to vím.

## **T. Batthyány**

A to nemusím chodit daleko. Takže neříkejme, že naši úředníci jsou nemechla, že nikdo z nich neumí německy apod.

## **Mgr. Skřivánková**

To jsem neřekla, já naopak výuku němčiny v tomto regionu podporuji i na úkor třeba angličtiny, já jsem neřekla, že naši... A neřekla jsem vůbec, že naši úředníci jsou nějací, že to nezvládnou, já jenom říkám, že se mi to zdá zbytečné, že by se to dalo řešit za naše peníze, v našem městě s pomocí naší technické univerzity, GT Institutu atd.

## **Mgr. Ferdan**

Já děkuji za slovo. Já jenom bych chtěl, byť si o obsahu můžu myslet cokoli, tak takhle předloženou projektovou žádost jsem schopen zhodnotit. Všimněte si toho rozpočtu, prosím.

## **Mgr. Marek**

Já bych rád reagoval na pana náměstka. Pane náměstku, já kyselost, ani jedovatost vašich reakcí nehodnotím, tak prosím nehodnoťte kyselost a jedovatost mých. A jinak to, co jsem říkal, vycházelo z mé vlastní trpké zkušenosti, kdy se vymyslel velmi pěkný projekt, ale prostě do něj nebyli účastníci a vycouvat z takového projektu bylo velmi těžké a velmi drahé, tak prosím moji životní zkušenost tady nehodnoťte kyselostí a zatrpklostí, ale vezměte si to k srdci, zkuste nad tím přemýšlet.

## **PhDr. Baxa**

Mně je hrozně líto, že to tady kolegové tolik kritizují a já mám potřebu to vyvážit, mě ten projekt připadá dobrý, připadá mi hrozně užitečný a vím i z vlastních zkušeností, že je veliký rozdíl, když někde jste odpoledne a když někde setrváváte delší dobu, třeba nějaký týden, měsíc nebo třeba i déle, protože teprve pak si začnete všimnout věcí, které vidí lidé, kteří v tom daném městě bydlí a přestávají se na to město dívat jako turista. Začínáte si víc všimnout kvality veřejného prostoru, kvality veřejných služeb, úklidu, pořádku na ulicích, života v tom daném městě apod. a bez toho, že byste tam byli déle, tak tohle nemáte šanci nebo nemá člověk šanci navnímat, tak díky za to, že jste se cestou takového projektu vydali, je to skvělé a jsem rád, že se touhle cestou radnice vydává. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Já asi nechám zakončit tuhle diskusi konstruktivním příspěvkem kolegy Baxy, protože můj příspěvek by byl politický a nekonstruktivní a rozvířil by další debatu.

## **T. Batthyány**

Skvělé, děkuji. Tak to byl poslední příspěvek k bodu č. 23, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 28 – pro – 24, proti – 8, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 57/2016.*

## **T. Batthyány**

Zvládneme ještě dva body a pak dáme přestávku na večeri.

## **K bodu č. 24**

**Zrušení zástavního práva v rámci ukončeného projektu „Rekonstrukce přístupové komunikace k horskému hotelu Ještěd a do Sportovního areálu Ještěd“**

## **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 29 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

Tento bod byl později znovu zařazen na program zasedání.

## **K bodu č. 25**

**Schválení Dodatku č. 12 ke Smlouvě o alokaci prostředků na IPRM Liberec – zóna „Lidové Sady“**

## **T. Batthyány**

Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse k tomuto bodu. Kdo je pro?

*Hlasování č. 30 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 59/2016.*

## **T. Batthyány**

Vidím tady formální body až ke kinu, takže dojedeme to ke kinu a pak si dáme pauzu.

## **K bodu č. 26**

### **Schválení Dokumentu Integrovaný plán rozvoje města Liberec – zóna „Lidové Sady“ – Aktualizace březen 2016**

## **T. Batthyány**

Nevidím nikoho do diskuse... Pan kolega Čulík? Nic, to byl omyl. Dobře, děkuji. Nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 31 – pro – 33, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 60/2016.*

## **K bodu č. 27**

### **Aktualizace složení Řídícího výboru IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

## **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Kdo je pro?

*Hlasování č. 32 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 61/2016.*

## **T. Batthyány**

Dámy a pánové, je 18:20, budeme pokračovat v 19 hodin bodem č. 28 a tím je Účast v projektu KINO<sup>3</sup> a poté hned předradím bod č. 38 podněty zastupitelů.

*Přestávka.*

## **T. Batthyány**

Vážení zastupitelé, prosím vraťte se na svá místa, budeme pokračovat. Pan náměstek Korytář nám chce říci, že jsme něco úplně nezvládli.

## **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, já se chci omluvit, protože jsem v bodě 24 zapomněl do usnesení, byl to ten bod zrušení zástavního práva, zapomněl doplnit rozšíření toho usnesení. Jedná se o to, že, jak asi víte, v minulosti byly stížnosti na to, že ta silnice, která, nebo přístupová cesta, která vede do

ruprechtického lomu prochází obytnou zástavbou, je tam dohoda s majitelem nebo provozovatelem toho lomu, že se vybuduje nová komunikace do kateřinského údolí. Je možnost nebo vypadá to, že je teď reálná možnost, že by na tuto, na výstavbu této komunikace bylo možné získat i dotaci v rámci širšího záměru, akorát je tam podmínka, že ty pozemky, na kterých by ta komunikace vznikla, musí být také vyjmuty z toho zástavního práva. Proto bych vás chtěl požádat, jestli bychom mohli se ještě jednou vrátit k bodu č. 24 a to usnesení rozšířit o vybrané pozemky tak, aby když se bude dělat vyjmutí už tam toho jednoho pozemku na Ještědu, abychom to udělali najednou a mohli jsme o tu dotaci požádat. Takže nejprve bychom asi měli hlasovat o znovuzařazení bodu 24, chci vás poprosit jenom, jestli byste omluvili mou chybu, tak abychom mohli to rozšíření usnesení schválit.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Tak já nechám hlasovat o znovuzařazení bodu č. 24. Takže kdo je pro?

*Hlasování č. 33 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Děkuji za pochopení. Takže vracíme se k bodu č. 24. A pan kolega ještě...

## **K bodu č. 24**

### **Zrušení zástavního práva v rámci ukončeného projektu „Rekonstrukce přístupové komunikace k horskému hotelu Ještěd a do Sportovního areálu Ještěd“**

#### **Mgr. Korytář**

Já bych tady přečetl návrh toho usnesení včetně krátké důvodové zprávy. Usnesení by tedy bylo rozšířeno následujícím způsobem, bude dodáno a schvaluje záměr vyjmutí ze zástavního práva k vydanému komunálnímu dluhopisu ISIN CZ0001500102 pozemky parcelní číslo 1702 výměra 449 655 m<sup>2</sup>, pozemek číslo 2236/3 výměra 6 708 m<sup>2</sup>, pozemek 2236/7 výměra 620 m<sup>2</sup>, pozemek 2236/8 výměra 271 m<sup>2</sup> a 2236/9 výměra 3931 m<sup>2</sup>, pozemek 909/1 výměra 26 376 m<sup>2</sup> a 909/5 výměra 72 152 m<sup>2</sup> vše v katastrálním území Ruprechtice s tím, že toto zajištění bude nahrazeno dle požadavku zástavního věřitele s vizí nového zástavního práva k peněžním prostředkům ve výši odhadní ceny pozemku, což činí 9 154 000 a ukládá Mgr. Janu Korytářovi předložit příslušné dokumenty ke schválení zastupitelstvu města, termín 30. 4. 2016. Ještě bych jenom dodal, kromě toho, co už jsem říkal, že pokud dojde v mezidobí k oddělení pozemku, který bude dotčen předmětnou dotací, to znamená, že bude na katastru oddělen jenom ten pozemek pro komunikaci, bude zástavní právo zrušeno jen u této oddělené části pozemku, to znamená, že by to bylo jenom ve zlomku těch velkých lesních pozemků.

## **T. Batthyány**

Děkuji, s technickou pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

(Technická) Já jsem se původně chtěl zeptat, co se vlastně mění na tom usnesení, protože to usnesení zní, že se schvalují jenom nějaké dodatky a podmínky a odvolává se to na přílohy, teď se dozvídám, že to usnesení vůbec nesouvisí s tímto, takže tam je, že se má schválit jenom záměr zrušení zástavního práva, takže se stejně budou předkládat znovu ty přílohy a znovu se to bude schvalovat, tak mi není jasné, proč ten záměr tady schvalujeme, tak to sem dejte znovu, až se to bude schvalovat na čisto, až budeme znovu schvalovat nové znění emisních podmínek, uzavření dodatku č. 3, uzavření dodatku č. 3 a znění nového sběrného dluhopisu dle přílohy č. 4. Mně to přijde naprosto nadbytečné toto.



## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že to nadbytečné není, pokud...

## **T. Batthyány**

Bod 24 je zrušení zástavního práva na té komunikaci na Ještědu.

## **RNDr. Hron**

No, ale teď se to rozšiřuje o nějaký záměr zrušení zástavního práva. Takže stejně pak budeme muset schválit to zrušení zástavního práva formou těch nových smluvních ujednání, na které se dneska odvoláváme v přílohách 1, 2, 3, 4 a souhlasíme č. 5, s přílohou... Tomu nerozumím. Navíc je to podle mě, navíc to tak jednoduché úplně není, protože to není jenom vzdání se zástavního práva, ale náhrada toho zástavního práva jiným ručícím prostředkem a to 9 miliony korun.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, já myslím, že možná máte pravdu i v tom, že ty dokumenty budou předloženy na dalším zastupitelstvu, ale teď z časových důvodů, které nejsem schopen vám tady teď přesně říci, jsme zvolili tuto cestu, že dneska bychom schválili záměr, možná je to z důvodu nějakých předjednání. Takhle to bylo konzultováno i s našim právním oddělením, takže pravděpodobně za měsíc tady budeme mít možná ještě nějaké další dokumenty.

## **Mgr. Šolc**

Já teda takovou faktickou poznámku a pane Korytář, nevnímejte to kousavě, ani zle, ale ten... Ne, skutečně ne. Ten záměr vybudovat tu novou cestu do lomu na místo té cesty v Ruprechticích je starý přes dva roky, to jednání jsem zahájil já a už prostě tehdy jsme věděli, že musíme docílit změny těchto zástavních poměrů u České spořitelny, už při prvním refinancování jsme vytvářeli na radnici seznam pozemků, ze kterých chceme sejmout zástavy z různých dotačních důvodů, ať už to byla třeba budova Malého divadla, tam také je zástava a také nám to blokuje dotační využití té nemovitosti. To znamená, ten seznam těch nemovitostí je průběžně asi aktualizován, ale je tady. Už dneska jsme v situaci, už rok jsme v situaci, kdy, protože my sami jsme držitelé bondů, my sami můžeme svolat věřitelskou konferenci sami se sebou a my sami můžeme rozhodnout o tom, že ty zástavy z toho sejmeme, ale samozřejmě je to velké množství práce, které se kolem toho musí udělat. Já jsem opravdu překvapen, proč to děláte takovouto salámovou metodou, proč to teda nepředložíte jako zvláštní bod, rozhodně bych to nepletl do tohoto usnesení, ohledně té ulice, ale předložil bych to jako zvláštní bod. Ano, chceme sejmout zástavu z těchto pozemků, z těchto důvodů a ten lomový pozemek bude samozřejmě jeden z nich, protože ta těžební cesta pomůže všem v té čtvrti, ale je úplně zbytečné a zmatečné to takto předkládat, navíc ještě bez písemného materiálu a když tady teda lítá 9 milionů vzduchem. To úplně nechápu.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, možná pokud by se neprotahovalo schválení toho refinancování, ta druhá etapa, tak my bychom celý balík těch pozemků stihli vyjmout, ty, co chceme vyjmout, ještě v termínu, který by nám umožnil tu dotaci získat. Vzhledem k tomu, že jsme ale odsouvali to schválení toho záměru, tak se posouvá i ten termín, kdy budeme moct ty pozemky, o které máme zájem, o kterých mluvíte vy a kde tento pozemek je, tak ten termín se posouvá a je tady riziko, že bychom to nestihli, protože ta dotace, ta žádost o dotaci se musí podat k 30. 6. V rámci jedné kontroly jsme zjistili, že nám hrozí ta pokuta 100 milionů, protože tam došlo na tom Ještědu k pochybení a jeden z těch pozemků, který je pod zástavou, je zároveň ošetřený v dotaci, proto se teď mimořádně dělá ten bod 24 a protože tady hrozí to riziko, že bychom to nemuseli stihnout, tak jsme k tomu ještě teď přidali tady tento záměr.

## **Mgr. Šolc**

Já chápu, že teď už vás jako tlačí čas, jo, ale...

## **Mgr. Korytář**

Ano, je to tak.

## **Mgr. Šolc**

... trochu jako nechápu, proč to neděláte trochu systematictěji a v tom případě jako druhý dotaz, to, co vy jste teď řekl, o co vlastně rozšíříte to usnesení, tak to je skutečně záměr a s tím samým dokumentem budete muset sem nepochodovat příště. Opravdu to nechcete udělat tak, že v rámci té 24 to necháme schváleno tak, jak to je a dáte si tam 24a, tady o tom budeme hlasovat, to se bude jmenovat jako zvláštní záměr?

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, já bych v tomto asi věřil tomu postupu, který připravil vedoucí odboru ekonomiky s oddělením právním a byl bych rád, kdybychom ten záměr takto mohli schválit. Je to záměr, takže myslím, že tím nic nezkazíme.

## **Mgr. Šolc**

Jak chcete, no.

## **prof. Šedlbauer**

Ono už to tady vesměs padlo. V souvislosti s refinancováním, ať už to proběhne jakkoliv, tak se vyřídí všechny zástavy a bude možné ten seznam pozemků a dalších nemovitostí, které nechceme, aby v zástavě zůstávaly, vyřešit jednou pro vždy. A to je plán, který tady pořád je a to je ten okamžik, kdy k tomu dojde prostě, je to o pár měsíců teď jenom v nesouladu, protože jestli tady je něco urgentního, jako je ta žádost o dotaci, která má nějaký termín, tak je potřeba to řešit tímto krkolomným způsobem. Není úplně šťastný, ale lze to asi pochopit, jinak ten pozemek na Ještědu, to je trošku jiný případ, tam šlo evidentně o pochybení toho, kdo připravoval ten komunální dluhopis, protože si musel být vědom, že ten pozemek je nějakým způsobem zatížený.

## **T. Batthyány**

Nemyslím si, že si musel být vědomý, ale prostě vzali to lopatou. Tak já prosím, abychom přijali upravené usnesení tak, jak ho navrhl tady pan náměstek Korytář včetně toho záměru na vyjmutí ze zástavy těch pozemků, které se týkají nebo dotýkají vzniku přístupové komunikace do toho lomu. Takže kdo je pro takto navržené upravené usnesení?

*Hlasování č. 34 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 58/2016.*

## **T. Batthyány**

Děkuji za ochotu a vracíme se k bodu č. 28.

## **K bodu č. 28**

### **Účast v projektu "KINO<sup>3</sup>" v pozici Lead partnera a podání projektové žádosti**

## **T. Batthyány**

Nikdo není přihlášen do diskuse... Pan kolega Červinka.

## **Ing. Červinka**

Já bych tady jenom rád slyšel ujištění od vedení města, že skutečnost, že náš partner Zachraňte kino Varšava, kterému v rámci realizace projektového záměru budeme do budoucna poskytovat provozní

prostředky z rozpočtu města, nebyl vybrán v žádném výběrovém řízení, či nějakém typu soutěže, nemůže být problémem z hlediska dodržení podmínek dotace a nehrozí nám do budoucna vracení dotace.

### **Mgr. Korytář**

Z mé znalosti podmínek tohoto dotačního programu se partneři, projektoví partneři, nevybírají žádným typem výběrového řízení, to znamená, že by nás tato skutečnost neměla žádným způsobem do budoucna ohrozit.

### **T. Batthyány**

Děkuji, někdo další do diskuse k tomuto bodu? Není tomu tak, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 35 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 11, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 62/2016.*

## **K bodu č. 29**

### **Směnná smlouva – pozemky v k. ú. Starý Harcov**

#### **T. Batthyány**

Bodem č. 29 je Směnná smlouva – pozemky v katastrálním území Starý Harcov... A bude následovat diskuse a podněty zastupitelů. Já jsem to slíbil, vím, vím. I když už bychom to dojeli, už bychom to dojeli do konce, si myslím. Dobře. Paní kolegyně Rosenbergová.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Tak já k vám budu také vstřícná, budu mít jeden jediný dotaz nebo spíš připomínku. Já jsem v úterý na schůzce předsedů upozorňovala, že některé materiály na webových stránkách, kam se dostanou občané, nešly otevřít. Když jsem se dneska ráno přesvědčila, zda došlo k nápravě, tak bohužel stále nešly otevřít. Tak bych vás chtěla poprosit, pane primátore, jestli byste mohl příště pověřit nějakou osobu, nemusí to být nutně pan Macek, jestli by každý ten dokument mohl rozkliknout a podívat, zda jde otevřít, aby občané měli možnost nahlédnout.

#### **T. Batthyány**

Dobře, chci se zeptat ještě pro jistotu, abychom si to ujasnili, aby to bylo v zápisu. V té zastupitelské sekci lze všechno otevřít?

#### **Mgr. Rosenbergová**

Tam to jde, tam je to v pořádku.

#### **T. Batthyány**

Ale na webu pro veřejnost to hází chyby.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Ano, tam to nelze, tam to ukazuje poškozený soubor.

#### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji.

### **T. Batthyány**

Bod č. 29, směnná smlouva, nikoho dalšího do diskuse nevidím, takže kdo je pro?

*Hlasování č. 36 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 63/2016.*

### **T. Batthyány**

Paní kolegyně Rosenbergová, vidím to velice pozitivně, nemůžeme to dojet? Jsme u bodu 30 a tamten, to je bod 38. Děkuji.

## **K bodu č. 30**

### **Darovací smlouva – výstavba komunikace na p. p. č. 89 v k. ú. Karlínky**

#### **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 37 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 64/2016.*

## **K bodu č. 31**

### **Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti – Kunratická**

#### **T. Batthyány**

Pokud se nikdo nehlásí do diskuse, tak nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 38 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 65/2016.*

## **K bodu č. 32**

### **Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu v roce 2015**

#### **T. Batthyány**

Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 39 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 66/2016.*

## **K bodu č. 33**

### **Vyúčtování dotace na podporu recyklace odpadů z rozpočtu statutárního města Liberec**

#### **RNDr. Hron**

Já už jsem v předstihu říkal, že tady překračujeme svoji kompetenci. Zastupitelstvo není oprávněno schvalovat vyúčtování dotací. Nedovedu si představit, že tady budeme schvalovat vyúčtování všech dotací, které kdy poskytneme. Navíc to ani nejsme schopni udělat, protože k tomu nemáme žádné podklady. Takže bych navrhoval tento bod stáhnout z pořadu jednání.

#### **T. Batthyány**

Nikoliv všech, jenom tam, kde je to v podmínkách uvedeno. Myslím si, že toto je ten případ.

#### **RNDr. Hron**

Já nevím, čtu zákon o obcích od shora dolů a opravdu to ani v § 84, § 85 nevidím a nejsem si vědom, když tak mě opravte, že bychom si to kdy na radě vyhradili, tuto kompetenci. Já bych se opravdu zdráhal to vzít. Já pro to hlasovat ani nebudu, i když to tam necháte v programu, protože pak nemám žádné podklady k tomu, abych nějaké vyúčtování schvaloval.

#### **T. Batthyány**

Pokud zastupitelstvo schvaluje přijetí dotace a jsou k tomu podmínky a jednou z těch podmínek je i to vyúčtování, pak nemusíte hledat v zákoně o obcích, ale musíte se řídit tím, co jste schválili před tím.

#### **RNDr. Hron**

Já rozumím této logice, ale ve smlouvě to tam může, na krásně, být, ale mělo být přijato usnesení, když se poskytovala ta dotace, že si zastupitelstvo vyhrazuje schválení vyúčtování. A to jsme neudělali. Ale varuji, opravdu zastupitelé, varuji, abychom jsme se touto cestou nevydávali, protože jak minule jsme se tady báli schválit nějakou nepřiměřenou cenu a teď tady budeme schvalovat vyúčtování dotace, aniž bychom viděli jediný doklad. A to je chceme procházet, ty doklady?

#### **Mgr. Korytář**

Pane kolego, určitě to takto nechceme dělat, ale ona se ta vyúčtování právě u tohoto typu dotací na ty recyklační dvorky předkládají každoročně. Kolegové napovídají, že je to právě v podmínkách poskytování těchto dotací. Takže to je výjimečná věc. Co se týče toho, co říkáte, můžeme se zamyslet nad tím, pokud to bude v příštím roce, abychom tam tuto podmínku vyjmuli a aby už to na zastupitelstvo nechodilo.

#### **RNDr. Hron**

Co se stane, když to neschválíme?

#### **Mgr. Korytář**

Nestane se asi nic.

#### **RNDr. Hron**

Tak proč to děláme?

#### **Mgr. Korytář**

Protože to je v těch podmínkách a protože to tak navrhujeme. Tak pojďme o tom hlasovat a uvidíme, co se stane.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já jenom potvrdím slova pana náměstka Korytáře, protože sami jsme si to jako zastupitelstvo kdysi přijali usnesením, a máte to v pravidlech. A každý rok to tady opravdu schvalujeme. Asi není problém, když to příště schvalovat nebudeme. Jde jenom o výši té dotace, ale opravdu to schvalujeme každý rok.

## **T. Batthyány**

Pan Petrovský už nechtěl mluvit k tomuto tématu, ani pan Šedlbauer. Rozumím tomu správně? Malilinko, dobře.

## **Mgr. Petrovský**

Já to také nepovažuji za úplně systémový krok, schvalovat tady vyúčtování dotací, ale v podmínkách programu to bylo, tak to tak prostě bylo nastaveno a jen bych chtěl upozornit, když se prolustuje o pár stránek dál v tom materiálu, tak tam jsou kompletně naskenované doklady, byť, samozřejmě, chápu, že nemáte snahu a chuť kontrolovat jako u všech dotací, ale jsou tam.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Nikdo další není přihlášen k tomuto bodu, tak nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 40 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 67/2016.*

## **K bodu č. 34**

### **Pověření Komunitních prací Liberec, o. p. s. k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu a poskytnutí dotace**

## **Mgr. Machartová**

Děkuji za slovo. Já jsem se chtěla zeptat vedení města, jak je možné, že nastala situace, že Komunitní práce dostávají dotaci s tříměsíčním zpožděním, kdy došlo na jejich straně k tomu, že si museli vzít půjčku u Technických služeb, aby měli na mzdy. Samozřejmě ta půjčka je úročena, takže by mě zajímalo, jak to bude Komunitním pracem vykompenzováno, protože si myslím, že do této situace se nedostali úplně vlastní vinou. A vím, že ta problematika té vyrovnávací platby se tady na magistrátu řeší už někdy od loňského září. Bohužel tedy do konce roku tak, aby mohli dostat tu vyrovnávací platbu na začátku roku a mohli legitimně platit své závazky, ji neobdrželi.

## **Mgr. Korytář**

Zkusím odpovědět, ono to tak, vy jste, myslím, v dozorčí radě, můžeme to klidně probrat na setkání v Komunitních pracích. Tady se, bohužel, musel vymyslet nový mechanismus, jak ty peníze do Komunitních prací dostat. Komunitní práce, když to řeknu hodně politicky korektně, v tom nebyli příliš aktivní, respektive jejich vedení, takže musela paní právnička Vodolanová z odboru tady kolegy Langra a paní Ondrová z odboru ekonomiky vymyslet systém, jak napravit to pochybení, které tam bylo z minulosti. Podařilo se to v tom čase, v jakém se to podařilo, ale není to tak, že by Komunitní práce fungovaly bez problému a pochybení bylo někde na magistrátu. Tak to není. Byla to složitější problematika trochu.

## **Mgr. Machartová**

Mohu ještě pokračovat? Já bych se chtěla zeptat, tím pádem, že vlastně jakoby těm Komunitním pracím, kteří si musely vzít tu půjčku, která je úročena, jakým způsobem to tedy bude

kompenzováno? Přeci jenom, i když je to samostatný subjekt, zřizovatelem je víceméně prostě město, myslím si, že v danou chvíli problematiku, vyrovnávací platbu, měl by řešit zejména magistrát.

### **Mgr. Korytář**

Může to řešit magistrát, stejně tak to může řešit aktivně ten, kdo ty peníze používá a potřebuje pro svoji činnost. Ale pokud je tam nějaký problém s těmi úroky, tak to asi není zas tak velký problém, abychom ho nedokázali kompenzovat. A jinak chod běžných Komunitních prací není ohrožen.

### **Mgr. Machartová**

To je jedna věc a druhá věc, chtěla jsem, protože když jsem byla na té dozorčí radě, tak tam směrem z odboru ekonomiky zaznělo, že se uvažuje o tom, že by vlastně jakoby Komunitní práce fungovaly dál, něco jako sociální služba, že je to určitá úvaha, jak Komunitní práce dál financovat. Před tímto krokem bych velmi varovala. Myslím si, že to není cílem a obsahem náplně Komunitních prací. Zmiňovala to tam paní Ing. Ondrová.

### **Mgr. Korytář**

Vysvětlím hned. Tady nejde o to, že by Komunitní práce plnily sociální služby ze zákona. To znamená, že by se staly tím zákonným poskytovatelem, ale jde spíš o to, že by se posílil ten rozměr jejich práce v práci s cílovou skupinou, který bych nazval sociálním rozměrem. Protože ten tam moc nefunguje. V rámci operačního programu zaměstnanost je možné na toto získat docela významné dotace, a o to se asi budeme snažit.

### **Mgr. Machartová**

Takže chápu to správně, že vlastně v podstatě by k této činnosti přibyl pracovník, kterého by Komunitní práce si samy nehradily, ale byl by to hrazený člověk z nějaké určité dotace. Nebo jak tomu mám rozumět?

### **Mgr. Korytář**

Může to být asi jedna z cest.

### **Mgr. Machartová**

Já si totiž osobně myslím, že vzhledem ke složení pracovníků Komunitní práce opravdu není v jejich silách ve chvíli, kdy koordinují 85 zaměstnanců se starat ještě o sociální oblast. Od toho jsou tady sociální služby a nedomnívám se, že to je náplní práce Komunitních prací.

### **Mgr. Korytář**

Paní Machartová, navrhuji, abychom nezdržovali celé zastupitelstvo, klidně se k tomu můžeme sejít. Tady si myslím, že jde o nedorozumění. Máte pravdu, v současném personálním obsazení je to úplně mimo rámec, tam prostor pro to není, ale jsou dotace, které by mohly Komunitní práce personálně posílit, tak, aby se alespoň na dva nebo na tři roky mohly tady této části věnovat. Navrhuji, pojďme se k tomu sejít, já vám k tomu řeknu bližší informace, o jaký program se jedná.

### **Mgr. Machartová**

Dobře, děkuji.

### **RNDr. Hron**

Já už jsem kolem toho absolvoval dost velkou komunikaci s odborem, s panem náměstkem, dokonce i s paní ředitelkou nebo s někým jsem mluvil z toho Komunitního centra. Mně se nelíbí ten model tak, jak je nastaven, že místo, abychom platili Komunitním pracem za provedenou práci s jejich zaměstnanci, ať už společensky žádanými, tak místo toho se tady volí jakýsi dotační model. Bylo mi vysvětleno, že ve zřizovací listině o. p. s., tady paní Machartové jenom doplňují, my nezřizujeme tuto o. p. s., my jsme ji založili. To je velký rozdíl. Takže nemohou mít žádné tržby za své výkony. Já si myslím, že to je chyba, že by měla být napravena. Nemyslím teď v souvislosti s tím, a pokud bychom

zůstali s představou u toho dotačního modelu, mně se nelíbí ukazatele, které jsme si tam nastavili. Ukazatel tam v podstatě je jediný, a to je počet zaměstnanců, kteří se zaměstnávají. My bychom se měli starat spíš o to, jaké práce budou provádět. A město by si mělo říct, jaké práce má to Komunitní centrum, Komunitní práce Liberec, o. p. s., jaké mají provést, zkalkulovat dotaci na náklady, které jsou potřeba a z toho spočítat tu příslušnou dotaci. To by se mi jevilo jako smysluplnější model. Takhle dáme, ano, bylo mi vysvětleno, že se to stejně bude pečlivě zúčtovat podle skutečných počtů zaměstnanců atd., ale pořád je to jenom nějaký počet zaměstnanců a nikdo nebude vědět, jestli pracovali, nepracovali, kolik nám za to udělali.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Další příspěvek k tomuto bodu není, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 41 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 68/2016.*

## **K bodu č. 35**

**Poskytnutí dotace obecně prospěšné společnosti Centrum pro zdravotně postižené Libereckého kraje a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí**

## **T. Batthyány**

Nevidím k tomu žádné dotazy, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 42 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 69/2016.*

## **K bodu č. 36**

**Zrušení sankce neposkytnutí dotací z Dotačního fondu SML**

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že tady není zapotřebí cokoli více říkat, takže pana náměstka ušetřím tohoto a dostáváme se k hlasování. Pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Alespoň se nebude nervovat na tom hokeji tolik. To je ten bod 36, zrušení sankce. Já jsem to psal a avizoval dopředu, že se mi tato věc, ne, to jsme měli, na předsedech jsme to vzkazovali, já si myslím, že to je, že nemáme co schvalovat. Jednak to ustanovení je protiústavní, vždycky bylo nezákonné, hloupé, a jednak to, že to máme ve smlouvě, tak se to prostě nemůže ani naplňovat, to je nulitní v té smlouvě. Takže já pro to hlasovat vůbec nebudu. Já se nezúčastním ani hlasování.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse. Nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 43 – pro – 28, proti – 2, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 70/2016.*



## **K bodu č. 37**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 2. 2016**

#### **T. Batthyány**

Bodem č. 37 je vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 2. 2016. Paní kolegyně Rosenbergová.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Já bych chtěla poděkovat panu Horákovi, že mi včera poslal odpověď na moji otázku, která se týkala bodování jednotlivých projektů, to vyplynulo z té diskuze o tom areálu, kde je technické muzeum. Trošku mě zarazí, že ta odpověď není v těch dotazech, aby ji viděli i ostatní zastupitelé, tak jestli to mám přeposlat všem, protože to tady zajímalo víc lidí, jak to bylo bodované nebo jestli to zajistíte?

#### **T. Batthyány**

Bud'te tak hodná a pošlete to všem.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Dobře, máte málo úředníků, já to nějak zvládnu.

#### **T. Batthyány**

Doputovalo to k vám zjevně proto, že jste byla iniciátorem tohoto dotazu, tak...

#### **Mgr. Rosenbergová**

Já vím, ale ptalo se tady na to více lidí a oni by si mohli myslet, že to nebylo splněno a to si myslím, že by byla škoda.

#### **T. Batthyány**

Dobře, zařídíme, aby pan Horák to poslal všem zastupitelům.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji.

#### **Mgr. Marek**

Dobrý den, já jsem tady minule prosil, aby mi bylo zodpovězeno na dotaz, který jsem vznesl na zastupitelstvu v lednu tohoto roku, odpověď jsem stále nedostal, a týkalo se to žádosti o seznam majetku, vkládaného do společnosti teplárna včetně odhadu ceny vkládaného majetku. Odpověď jsem stále nedostal. A minulé zastupitelstvo jsme žádali pana Kyselu, aby na valné hromadě společnosti teplárna, zajistil informace, které v podstatě pan Zámečník v minulosti žádal k možnosti posouzení variant zásobování jednotlivých částí Liberce teplem, tak bych se rád zeptal, jak to dopadlo, jestli se třeba na tom materiálu pracuje a jestli mohu, stejně jako ten první, v brzké budoucnosti očekávat.

#### **T. Batthyány**

Chce pan kolega Kysela odpovědět rovnou, dobře, později. Paní kolegyně Skřivánková a poté pan kolega Petrovský, zřejmě kvůli té teplárně.

#### **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla poděkovat panu tajemníkovi za tu opravdu přehlednou a vyčerpávající informaci o tom, kde město je, v jakých těch spolcích, protože si myslím, že to poslouží i dalším zastupitelům nebo dalším jednáním, ale bohužel stále urgují ty darovací smlouvy na ten videomapping, v radě jsem

to skutečně nenašla, tak by mě zajímalo, jak ty smlouvy byly podepsány, jestli jsou navěšeny, protože jsem to teda nehledala, ale urguji to už potřebuji, takže doufám, že příště. Třikrát a dost se říká.

## **T. Batthyány**

Určitě. Pan kolega Petrovský.

## **Mgr. Petrovský**

Tak já zkusím zopakovat, co jsem, podle mě, říkal už minule, majetek, který se plánuje vkládat do teplárny ať už teď z majetku statutárního města Liberec nebo z Energie Holding, tak byl součástí, sepsaný, toho materiálu, kdy jsme schvalovali snížení ceny energie, nevím, jestli to bylo teď listopad, jestli se nepletu, nebo říjen, tak to byla součást tady toho, byla tam i původní cena pořizovací, a byla tam i znalce vyčíslená aktuální tržní cena. Takže to bylo součástí těch materiálů, bohužel jsem neporozuměl teďka, ale nijak zle to nemyslím, jenom jsem opravdu nerozuměl té druhé části otázky. Protože nebylo slyšet, takhle to myslím.

## **Ing. Červinka**

No mě mrzí, že pan Korytář odešel teďka, protože já jsem se chtěl zeptat, ono to úplně nesouvisí s předloženými odpověďmi, které jsou v těch podkladových materiálech, ale už na lednovém zastupitelstvu nám pan náměstek slíbil a tuším vámi, pane primátore, bylo následně potvrzeno, že by tomu tak mělo být, že na dnešním zastupitelstvu budeme projednávat indikativní seznam projektů v rámci IPRÚ, a nestalo se tak. Tak jsem se chtěl zeptat, proč se tak nestalo a kdy se tak tedy konečně stane.

## **T. Batthyány**

Bohužel, já vám na toto neumím odpovědět, vaši otázku zaznamenám, počkáme, až přijde pan kolega, a on vám jistě na to odpoví. Pan kolega Marek.

## **Mgr. Marek**

K tomu druhému, to byla otázka na pana Kyselu, ne na vás. Když jsme delegovali pana Kyselu minulé zastupitelstvo na valnou hromadu teplárny, tak jsme jej za náš klub žádali, jestli by mohl zajistit informace o spotřebě plynu, a teď honem nevím ty parametry, nicméně to byla tabulka, kterou pan Zámečník panu Kyselovi předával, a bylo nám přislíbeno, že ty data se pan Kysela pokusí zajistit. Tak jsem se chtěl zeptat, jaký je jejich osud. A to první, pak teda poprosím pana Petrovského, aby mně ty ceny ukázal, já jsem to prostě nenašel.

## **T. Kysela**

Podle mých informací tohle bylo předáno, ten materiál.

## **T. Batthyány**

Skvělá odpověď, dobře, děkujeme, další přihlášení do bodu 37 nejsou, nechávám tedy hlasovat.

*Hlasování č. 44 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 71/2016.*

## **K bodu č. 38**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

## **T. Batthyány**

Dostáváme se k bodu č. 38 a tady bych požádal pana náměstka Korytáře, který se vrátil, zopakují otázku od pana kolegy Červinky. Na minulém zastupitelstvu města bylo přislíbeno, že předložíme zastupitelům indikativně nějaký seznam projektů do IPRÚ.

## **Mgr. Korytář**

Já se jenom zeptám..., já se omlouvám, teď si nedokážu vzpomenout, jestli by pan Červinka mohl dostat slovo.

## **Ing. Červinka**

Já jsem se ptal na to, dotkli jsme se tady na lednovém, a pak následně i na únorovém zastupitelstvu, problematiky IPRÚ, vy jste tady na tom minulém zastupitelstvu nebyl, ale už v lednu jste slíbil, že nejpozději na březnovém zastupitelstvu budeme projednávat indikativní seznam projektů IPRÚ. Tak se táži, proč se tomu tak nestalo a kdy se tak stane?

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že..., jestli tedy mluvíme o jedné a té samé věci, tak je to v informacích, je to bod, kolega mě teď tady napovídá, bod IX.

## **Ing. Červinka**

Tak ale hlavně by to mělo být řádným bodem zastupitelstva.

## **Mgr. Korytář**

To si myslím, že ne, protože my bychom tady zatím asi nic neschvalovali, tady je jenom informace o tom, jaké projekty se v současné době připravují a to je asi všechno, v tuto chvíli.

## **Ing. Červinka**

Takže my nebudeme schvalovat indikativní seznam?

## **Mgr. Korytář**

Myslím si, že ne, jako zastupitelstvo v tuto chvíli. V tuto chvíli ne. Ještě možná bych doplnil, nevím teď přesně, ale myslím, že ještě ta metodika není dokončená, a druhá věc je, ještě nemáme ani zpětnou vazbu k celkové strategii IPRÚ, která už je jakoby po termínu, už jsme měli dostat vyhodnocení, vyhodnocení ještě není.

## **Mgr. Šolc**

Tak já bych tedy, vážené zastupitelstvo, měl dvě věci. Já se v té první věci vrátím k tomu, na co se ptal Ondřej Červinka, protože v té informaci č. IX jsou předložené projekty IPRÚ za město Liberec, ale pokud mě paměť neklame, tak my jsme o něm na zastupitelstvu nikdy nehovořili. A já si myslím, že zastupitelstvo je jediný orgán, který rozhodne o tom, jestli, dám příklad zjednodušeně, jestli město Liberec bude podávat do IPRÚ projekt výstavby přestupního terminálu pro ČSAD Liberec nebo ne, a tam v tom materiálu je to označeno, jakože to je projekt SML do IPRÚ. A je tam prostě ČSAD nástupní terminál. Teďka je zcela legitimní se tady bavit o tom, jestli toto zastupitelstvo chce zrovna tento projekt podávat nebo ne. Stejně jako třeba, jestli chce dělat, já nevím, Liebiegův palác. A teď si myslím, a asi si to myslí i pan Červinka, že by tady měly být představeny ty jednotlivé projekty, mělo by tady být zdůvodněno co ano, co ne, za kolik peněz, v jakém čase, co to městu přinese, jaké budeme mít spolufinancování, kdy asi předpokládáme, že to bude, a teprve toto zastupitelstvo by rozhodlo, které ty projekty my tam skutečně podáme, protože jinak se to tváří tak, že vy s tím tak jako automaticky počítáte, takže jste si to asi rozhodli na radě...

## **Mgr. Korytář**

Můžeme to urychlit, trochu?

## **Mgr. Šolc**

Určitě.

## **Mgr. Korytář**

Perfektní. Já jsem si vzal k srdci to, že tady jsou ty výbory, takže tento materiál jsme dali na výbor pro rozvoj a územní plánování, byl tam dán s tím, že všem členům výboru jsem řekl: „Prosím, podívejte se na ty informace, které jsme vám předložili, pokud vám cokoliv bude chybět v těch informacích nebo chcete tam nějaké doplnění nebo chcete změnit strukturu, do konce týdne, prosím, dejte vědět mojí asistentce, paní Nedvídkové, my ten materiál doplníme, zkompletujeme tak, abychom ho do zastupitelstva dali v té kvalitě, jakou chcete.“ Z výboru pro rozvoj a územní plánování nepřišla ani jedna připomínka. Přesto jsme ještě jakoby nadstandardně k tomu materiálu, který byl ve výboru, doplnili další informace, rozšířili ho o další projekty, a tento materiál je teď předložen jako informace č. IX. Zároveň, nevím, jestli už jsme to zastupitelům zaslali, plánujeme na 14. 4. od 15 do 18 hodin speciální seminář jenom k těm projektům uvedeným v tomto seznamu, abychom na to měli čas, abychom tam mohli všechny tyto projektové záměry detailně probrat, poprosil bych vás, pokud k tomu máte nějaké dotazy, abyste je v ideálním případě poslali dopředu, a pak se jim můžeme věnovat. V tuto chvíli to ale ještě nejsou projekty, které bychom přímo podávali, jsou to většinou zatím jen projektové záměry, které se připravují, a zastupitelstvo, ve chvíli, kdy je budeme schvalovat a budeme na ně schvalovat i kofinancování, tak se k nim vyjadřovat bude. Ale pokud vám jde o to, abychom se o nich pobavili ještě v té fázi, kdy se připravují, a mohly se k nim vznést dotazy, případně je kritizovat, což je v pořádku, tak toto je plánováno na 14. 4. od 15 do 18 hodin.

## **Mgr. Šolc**

Tak já ještě, dokud mám slovo, jinak mám potom ještě druhé téma, takže bych poprosil ještě ponechat. Já jsem měl za to, a tak to i s té debaty minulé a předminulé vyznělo, že vlastně ještě v okamžiku před tím, než se na těch projektových záměrech začne pracovat, tak si zastupitelstvo odsouhlasí, jestli tou cestou chce jít. Takže zjednodušeně řečeno, jestli vůbec třeba kupříkladu chceme podávat ten dopravní terminál anebo ne.

## **Mgr. Korytář**

Vysvětlím to, tohle je trošku jinak, protože tady jsou sice liberecké projekty, ale my je budeme schvalovat ve chvíli, až bude vyhlášena výzva na konkrétní projekty, což ještě není, ale v této... , ono je to trošku složitější, ale v této prvotní fázi jsme my, jako liberecké zastupitelstvo a jablonecké zastupitelstvo, schválili ten řídicí výbor IPRÚ, který všechny peníze, které v IPRÚ jsou, tzn. ty 2,6 mld., předběžně indikativně rozdělil na jednotlivé dílčí projekty. Takže tohle je kompetence toho řídicího výboru. My to sem dáváme jako informaci a zastupitelstvo potom bude schvalovat jednotlivé projekty, ale pouze Liberce.

## **Mgr. Šolc**

Jo, tak tomu rozumím. Dobře. A potom, jestli teda mohu zahájit tu debatu nad tím naším materiálem ohledně územního plánu, protože jste ho nepřipustili jako řádný bod jednání, tak asi teď v „různém“ je to správné, a žádám tedy, abychom si řekli o té formě, jestli se tomu budeme věnovat teď ve zvláštním bloku tohoto „různého“, nebo se budeme navzájem přeskakovat mezi jednotlivými řečníky, takže by mě zajímalo, jak to budeme dělat. Tak jak to uděláme?

## **T. Batthyány**

Tak jo. Jdeme do toho. Pane kolego, začněte.

## **Mgr. Šolc**

Takže my jsme ten materiál připravili, rozeslali jsme vám ho, a je to přímá reakce na proběhlé debaty s veřejností, protože asi tak, jak jste si mohli všichni uvědomit a přečíst, tak tady byl vytvořen nějaký návrh územního plánu, který nebyl schválen v tom předchozím vedení, a nová garnitura nastoupila, samozřejmě je to její svaté právo to předělat. Nicméně my vnímáme několik rizik v tom

procesu, na které jsme průběžně upozorňovali, zejména je zjevné, že se nedodrží harmonogram a celý ten proces nějak běží. A nyní jsme v situaci, kdy do 15. 4. mají dát občané své připomínky, ale opakovaně jsme žádali o sdělení mechanismu, jakým způsobem můžeme k tomuto návrhu dát připomínky my, jako zastupitelé. A vždycky nám bylo v zásadě odkázáno, že úplně stejně jako občané. Nicméně už z logiky věci ti zastupitelé by měli mít jakousi vyšší optiku a nahlížet na ten územní plán komplexně a nedávat připomínky k jednotlivým dílčím plochám, to by měli dělat ti jejich vlastníci. Takže my jsme připravili i s našimi kolegy jakýsi sumář problémů, které podle našeho názoru ten územní plán má, a vycházíme zejména z reálných potřeb veřejností, která se těch debat nad územním plánem účastnila. Zejména akcentujeme následující problémy. Vidíme, že podle našeho názoru paní pověřená zastupitelka, potažmo kolegové z odboru, došli k nám nepochopitelnému závěru, a z původně už tak velmi redukované velikosti města na 106 tisíc obyvatel, se kterou počítal předchozí územní plán, toto snížili na pouhých 103 tisíc obyvatel. Podotýkám, že reálně již necelých 103 tisíc obyvatel na území města žije, to znamená, územní plán v této věci nepočítá s žádným nárůstem. Pokud má město fungovat jako jakési agregované území, ve kterém žijí a bydlí lidé, pracují a žijí zde svůj život, tak se domníváme, že by město nemělo rezignovat na potřebu rozvoje. Domníváme se, že organizmus, který neroste, tak atrofuje, a rozhodně bychom neměli nechávat ten rozvoj na blízkém okolí města, které se rozvíjí do jisté míry na úkor našeho Liberce. Zejména proto, že zde dochází k negativním, suburbanizačním vlivům, kdy všichni ti, kteří nemohou bydlet v Liberci a bydlí v tom nejbližším okolí, tak zcela logicky používají libereckou infrastrukturu, jezdí k lékaři, do práce, do škol atd., ale z jejich daňových příjmů nemá bohužel Liberec vůbec nic. Domníváme se taky, že tím že je ten rozvoj města takto podvázán, tak dochází k tomu, že volných, zastavitelných a k zastavení vhodných ploch je málo, tudíž z ekonomického jednoduchého hlediska jsou tyto plochy drahé a ten investor bohužel musí mířit právě do toho blízkého prstence obcí, které Liberec obklopují, které raketově rostou, to se asi každý může podívat pouhým okem. Takže to je jeden velký problém, který my si myslíme, že ten územní plán má a myslíme si, že bychom se, jako zastupitelé, klidně měli shodnout na tom, že je v zájmu našeho města, aby město aspoň mělo prostor k tomu, více růst. To znamená, abychom se vrátili k tomu původnímu číslu 106 tisíc obyvatel. Takže to a je takový první problém, který bychom asi měli vydiskutovat. Potom se můžeme dostat k těm problémům dalším.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji, odpoví paní kolegyně Hrbková.

## **Ing. Hrbková**

Já asi něco uvedu k tomu stanovení výhledové velikosti, a potom bych asi poprosila pana Kolomazníka o případné doplnění, pokud bych na něco zapoměla. Co se týká výhledové velikosti města, tak je stanovena matematickým postupem nebo vypočtena matematickým postupem, který je k dispozici v odůvodnění. Co se týká toho výpočtu, tak jediné, co jsme tam učinili jako zastupitelstvo města, tak jsme dali v červnu 2015 projektantovi územního plánu pokyn, aby zohlednil poslední dostupná data, vydaná Českým statistickým úřadem ze sčítání bytů, lidí a domácností z roku 2011. To je jediná změna, ke které došlo pokyny zastupitelstva. Poté projektant vypočítal budoucí výhledovou velikost, která se neodvíjí pouze od stávajícího počtu obyvatel, ale samozřejmě zohledňuje i další vlivy, jako je například porodnost, která vypovídá o tom, jaká bude populace v tom následujícím období. A podle těchto výpočtů maximální možná varianta pro výhledovou velikost do roku 2030 hovoří o tom, že v Liberci bude 103 666 obyvatel. To je výpočet, který vyšel z toho vzorečku, který používáme v územním plánování od roku 2009, od konceptu, a na základě toho byla vypočtena budoucí výhledová velikost města, tedy není to rozhodnutím zastupitelstva, ale na základě metodického postupu a výpočtu, který se používá v územním plánování. Co se týká tohoto čísla, tak v tuto chvíli je to přibližně rozvoj o čtvrtinu současného stavu, tzn., že rozvoj Liberce zajištěn je.

## **Mgr. Šolc**

Počkejte, čtvrtina současného stavu to asi není, protože čtvrtina ze 100 tisíc nejsou 3 tisíce obyvatel.

## **Ing. Hrbková**

Myslím bytů, ne počtu obyvatel.

## **Mgr. Šolc**

Celou dobu se bavíme o počtu obyvatel.

## **Ing. Hrbková**

Jinak samozřejmě ta cenzová domácnost, která je tam počítaná, počítá s bytovou jednotkou o rozměrech 100 m<sup>2</sup> a nepočítá s tím nevhodným soužitím, to znamená, že do budoucna máme spočítáno, že i když vysokoškoláci nebudou bydlet u svých rodičů, tak je dostatek bytů pro to, aby tady v Liberci mohli spokojeně žít i nadále. Tím, že se snížila výhledová velikost města, došlo k některým omezením v těch návrhových plochách v územním plánu, které do dnes byly nezastavitelné, to znamená, nikomu jsme tím neznehodnotili jeho majetky, protože nezastavitelné plochy zůstávají nezastavitelnými, a ty pozemky, které byly redukovány, byly redukovány na základě multikriteriální analýzy, kterou opět provedl krom odboru hlavního architekta hlavně projektant územního plánu, a v územním plánu zůstaly pozemky, které jsou nejvhodnější k zástavbě.

## **Mgr. Šolc**

Takže jestli na to můžu reagovat, ale my přece jako zastupitelstvo máme svobodnou možnost určit, do jaké velikosti bychom rádi, aby se město Liberec v příštích 20 letech rozvíjel.

## **Ing. Hrbková**

Samozřejmě, že máme, ale také musíme dát odůvodnění, kde tyto obyvatele vezmeme v budoucnu. Můžeme klidně říct, to řekl vlastně koncept územního plánu, že tady může být 120 tisíc obyvatel, nicméně v dalších fázích pořizování územního plánu toto bylo zpochybněno a vyloučeno, že to není možné, proto ten územní plán od roku 2009 z výhledové velikosti 120 tisíc je nyní na výhledové velikosti 103 666.

## **Mgr. Šolc**

Ale právně ta velikost byla zohledněna na tom počtu 106 tisíc a tehdy byla také vyargumentována, takže mě prostě opravdu překvapuje, proč zrovna je to stanoveno na takto nízkou částku lidí, když to řeknu hloupě, ale prostě vy totiž nepočítáte prakticky s žádným rozvojem města.

## **Ing. Hrbková**

My samozřejmě s rozvojem města počítáme, proto jsou tam nové návrhové plochy, rozvojové plochy a dokonce existuje schéma rozvojových oblastí města Liberce, kde by se ten rozvoj měl maximálně podporovat, a to i ze strany samosprávy, například budováním infrastruktury. 106 tisíc obyvatel byla výhledová velikost, která jako poslední statistická data měla data z předchozího sčítání, které nevím, kdy probíhalo, nevím, 10 let před tím, a my jsme pouze doplnili nová data, která byla k dispozici. Nic víc, nic míň.

## **Mgr. Šolc**

Takže já, pokud... Teda bych rád, aby se k tomu vyjádřili třeba i další zastupitelé, jestli jim přijde, že faktická stagnace stavu a velikosti města jim vyhovuje. Já si myslím, že je naprosto v pořádku, kdy by si zastupitelstvo řeklo, že takováto výhledová velikost města je prostě příliš málo, a jako kalkulovat v rámci procent resp. promile růstu, a ještě se snažit argumentovat, kde vlastně se ti lidé mají vzít. Protože je to zcela logické, pokud by v Liberci bylo dostatek atraktivních a cenově dostupných ploch pro bydlení, tak Liberec se svojí atraktivitou a silou, jako gravitační jádro regionu, by tyto obyvatele v té výhledové velikosti rozhodně měl.

## **Ing. Hrbková**

Já jenom doplním, my jsme dali za úkol projektantovi územního plánu zohlednit výsledky sčítání lidí v roce 2011, my jsme mu neříkali, jaká má být výhledová velikost města. Toto je čistě prací projektanta územního plánu, to číslo je to, které je schopen odůvodnit, a to číslo je to, které nám vychází podle metodických postupů, které máme určené Ministerstvem pro místní rozvoj pro stanovení výhledové velikosti města. Omlouvám se, pana Plašila jsem dnes nezvala, protože ten bod přišel v půl jedné ráno, byť byl avizován v úterý, nicméně měla jsem možnost se s ním seznámit dneska v půl jedné ráno, a pana Plašila samozřejmě ráda pozvu na to avizované setkání s vaším zastupitelským klubem. Já tady jenom říkám, že ten výpočet a to číslo je dílem zpracovatele územního plánu, on je za něj zodpovědný, toto je číslo, které on je schopen odůvodnit, a pokud vy máte jiný návrh výhledové velikosti města, můžeme se o tom pobavit v listopadu nebo v prosinci po veřejném projednání, to je ten okamžik, kdy do toho znovu může zasáhnout zastupitelstvo města a změnit pokyny. Nicméně to znamená, že územní plán, protože se bude muset vypracovat nový dokument k projednání, ke společnému i k veřejnému, se protáhne o jeden až jeden a půl roku.

## **Mgr. Šolc**

No a to je přesně to, čeho my se rozhodně nechceme dožít, protože už takto je to velmi, ten harmonogram natolik napnutý, já osobně se obávám o tom, aby vůbec územní plán byl schválen, a ta samotná agonie tady už trvá velmi dlouho. Nicméně jsem pořád přesvědčen o tom, že vy, jako pověřená zastupitelka, máte svobodnou vůli v tom, říct: „Fajn, zohledněte parametry.“ Nicméně minimálně minimální rozvoj města by zde měl být zastoupen, nezlobte se na mě, reálně dneska už 103 tisíc obyvatel v Liberci bydlí. Jestliže nechceme nikoho navíc, tak je to podle mého názoru špatně. Kdyby se v historických etapách naše město takto chovalo, tak rozhodně není tak úspěšným městem, jako je dnes. Dobře. Můžeme přistoupit k dalšímu problému.

## **Mgr. Korytář**

Vážený kolego Šolci, příteli, Jirko...

## **Mgr. Šolc**

Tak ses měl přihlásit, chlapče. Protože tady vedeme diskuzi...

## **Mgr. Korytář**

Příteli, já jenom..., já jsem se tady dovoloval pana primátora, jestli, jako náměstek, můžu promluvit, on řekl, pokývnul mi hlavou, jako že můžu. A vysvětlím proč, protože jsem také náměstek, který tam má napsáno „pro rozvoj“, ale Jirko, teď budu mluvit, nebo kolego Šolci, to je jedno, chtěl bych tě, nebo vás, pozvat na kávu, ať si to vyjasníme. Ale chci tady říct jednu důležitou věc, jestli to správně chápu, a teď si třeba, odhlédněme od toho, že se tady dělá nějaká politika, vy máte obavu, že chceme zastavit rozvoj Liberce, že tady nebude dostatek ploch pro to, aby se tady stavělo a aby se Liberec mohl rozrůstat. Myslím si, že je to velké nepochopení, a pokusím se vysvětlit proč. To, že je tady nějaké číslo 103 tisíce, ze kterého vychází nový územní plán, ještě neznamená to, že se Liberec zastaví na počtu 103 tisíc obyvatel a už se dál nebude rozvíjet, mimo jiné proto, že ten nový návrh územního plánu by měl umožnit 9 tisíc nových bytových jednotek. 9 tisíc nových bytových jednotek. Takže nějaká rezerva tady je. Rozvoj města se nezastavil, jsou tady investoři, kteří chtějí stavět např. bytové domy, já vím minimálně o třech lokalitách, kde se stavět asi v brzké době bude. Mimo jiné tady začne stavět Syner, pravděpodobně v budoucnosti, v blízké budoucnosti, na třídě 1. máje, normálně s nimi spolupracujeme, ten projekt se vyvíjí, takže to není, tak, že by se rozvoj zastavil. A ten územní plán do budoucna umožní i to, ve chvíli, kdy tady ty rozvojové plochy budou vyčerpané, abychom našli další plochy. Takže to není tak, že bychom tímto postupem zastavili výstavbu nových bytů nebo rodinných domů, akorát už se to nebude dělat tak, jak se to dělalo v minulosti, že by to bylo nekonceptní, nekoordinované, a stavělo by se, kde to koho napadne. To je ten rozdíl. Takže nechceme zastavit rozvoj města, ale ten rozvoj bude probíhat trochu jinak. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Já vám taky děkuji. Ale tady nikdy neprobíhal nekoncepční, nekoordinovaný rozvoj města. Vždycky se stavělo pouze na zastavitelných plochách dle územního plánu. Problém je akorát v tom, že asi jste neposlouchali ty lidi, kteří na ty debaty chodili, a samozřejmě nás, jako zvolené zastupitele, také oslovují, kteří říkají: „Ale my jsme v tom předchozím návrhu ty plochy měli jako zastavitelné a nyní je zastavitelné nemáme.“ A vy jim na těch besedách s veřejností říkáte: „No ale my jsme ty vaše plochy přehodnotili, protože máme menší počet obyvatel.“ No a to samozřejmě těm lidem zcela logicky konvenovat nemůže, protože asi mají nějaký zájem. Takže já se tady nesnažím o nic jiného, než o to, ve chvíli, kdy my můžeme si říct, že chceme mít větší město v příštích 20 letech, tak proč jsme zbytečně takto při zdi. Protože pak akorát dochází k tomu, že všechny okolní obce typu Dlouhý Most, Šimonovice, Mníšek, ty raketově rostou, ale na náš úkor.

## **T. Batthyány**

Já sdílím některé z těch obav, o kterých mluvíte, pane kolego, o tom žádná, ale to je přesně to, co jsem říkal už v úterý, když to přistálo na stole, pokud se o tomto chceme bavit, a materiál dostanou zastupitelé v úterý, v takovém rozsahu, v jakém ho dostali, tak můžeme opravdu jen polemizovat, ale žádný výstup z toho nemůže logicky vzniknout. Nikdo nezvedne ruce, nepodepsal by se pod takovýto materiál, že zvedne ruku, že chce uložit paní náměstkyni Hrbkové zpracovávat územní plán s těmito podmínkami. To nelze přece.

## **Mgr. Šolc**

Tak ale kde jinde o tom máme debatovat, když ne tady. A respektive poslední veřejná debata s veřejností prostě proběhla minulou středu, a ten termín pro podání námitek, resp. připomínek, je šibeniční, a stanovený na 15. 4.

## **T. Batthyány**

Já vím, ale tady byl vyvíjen tlak na to, aby tady vznikl výbor pro územní plánování, a tam si myslím, že takovýto materiál bezesporu patří. Tam se to má proprat, tam se mají říct ta pozitivní a negativní toho materiálu.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, to by to tam předsedkyně taky měla předložit. Ale já se o tom chci bavit jako zastupitel, kterému leží blaho tohoto města na srdci. Tak já přejdu k nějakému dalšímu problému a...

## **Ing. Hrbková**

Ne, tak já možná taky ještě jako odpovím, co se týká dotazů. Za prvé jsem vašemu klubu nabízela prostřednictvím pana Zámečnicka, že vám všechny informace zodpovím, že ráda přijdu na sezení vašeho klubu, byla jsem pozvána tady na zastupitelstvu na 11. 4., ráda přijdu a všechno vám tam vysvětlím. Druhá věc je ta, že dotazy mi můžete směřovat v rámci celého měsíce a nejenom na zastupitelstvu, kdy materiál pošlete v půl jedné ráno ve čtvrtek. Na to se fakt nedá rozumně reagovat. Navíc ten materiál tady de facto nabádal zastupitelstvo, ať mě protizákonně uloží změny v územním plánu v době, kdy to prostě udělat nejde. To je nepochopení situace a neznalost stavebního zákona, toto. Jinak k tomu argumentu, že lidi to měli navrženo k zástavbě a už nemají. Ano, to mohli mít třeba v konceptu, kdy byla výhledová velikost stanovená na 120 tisíc obyvatel. Od toho máme platný územní plán, a ten pokud říká, že pozemky jsou nezastavitelné, a my to v novém návrhu územního plánu na základě toho, že jsme provedli multikriteriální analýzu jednotlivých rozvojových oblastí, a některé holt zůstali pod čarou a nebyly zařazeny, tak přece nemůžeme říkat, že někomu něco znehodnocujeme. To prostě není pravda. Stejně jako pan Rutkovský musel snížit výhledovou velikost o 14 tisíc obyvatel, tak jsme tenkrát, jako Změna z opozice mohli argumentovat, že tím znehodnocujete možnost bydlet 14 tisícům obyvatel. To prostě, ten argument je lichý. My jsme jenom zapracovali poslední statistická data, neudělala jsem to ani já, udělal to pan Plašil, a vy teď napadáte něco, co prostě vyšlo podle vzorečku, který je schválený Ministerstvem pro místní rozvoj a na základě kterého my se musíme v tom územním plánu nějakým způsobem orientovat. To není svévílí



zastupitelstva, že řekne, že budeme mít 110 tisíc obyvatel, ono se to taky musí nějak logicky zdůvodnit.

## **Mgr. Šolc**

Já mám za to a už asi tuhle debatu můžeme klidně nechat, nebo já už jí budu končit v tomto bodě, že zastupitelstvo si svobodně může rozhodnout, jak velké město chce v tom územním plánu mít. A nemusíme se schovávat za žádné vzorečky, za žádné metodiky, protože my si prostě řekneme, samozřejmě, kdybychom řekli 200 tisíc obyvatel, tak je to nesmysl, ale prostě můžeme si říct, že chceme mít nárůst obyvatel o 3 %, proboha o 3 %, ještě jednou, o 3 %, to je úplně nic oproti tomu, jak rostou okolní obce. A samozřejmě, že to je přímý dopad na ekonomiku města. Ve chvíli, kdy všichni ti lidé, kteří nenajdou odpovídající plochy k bydlení v Liberci a skončí v těch Jeřmanicích nebo v tom Mníšku, tak zcela logicky se budou považovat za liberečáky a nemůžeme se jim vůbec divit, budou dávat své děti do Liberce, budou jezdit plavat do bazénu v Liberci, budou jezdit do zoologické zahrady do Liberce, Liberec to bude platit, ale Dlouhému Mostu a Mníšku se prostě bude nádherně žít, protože oni tam budou realizovat své daňové odvody. A to je prostě proces té nenáviděné suburbanizace, který tomu město přináší mnoho zlého. A toto vy děláte. Stačí se podívat do „Marushky“, když si zapnete územní plán Liberce a potom si zapínáte ty jednotlivé plochy okolo, tak vlastně vidíte, kde ty návrhové plochy jsou, když v Liberci nejsou. Je to podle mého názoru škoda. A my jsme tady na zastupitelstvu v Liberci a měli bychom se starat o to, aby rostl Liberec. A pan náměstek Korytář bude spokojen, protože s nárůstem počtu obyvatel mu porostou daňové příjmy a lépe se mu budou financovat městské věci.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já znova opakuji, mnoho z těch obav já sdílím, stejně tak nejsem nadšen z toho, že by nám nějaký vzoreček měl říct, že naše výhledová velikost do roku 2030 je 103 366 lidí, nebo 666, zítra mě tady na přechodu přejeďte tatra s pískem a už je nás jenom 365. Pan kolega Šolc je velice produktivní, narodí se mu další mimčo, takže opravdu... Jo, to se vyrovná. Dobře. A proto bych se rád zeptal pana Kolomazníka, ano, vyšlo nám tady nějaké číslo, co nám brání v tom, abychom řekli, my bychom chtěli mít v roce 2030 106 tisíc obyvatel? Co nám v takovém rozhodnutí brání? Teď.

## **Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta**

Teď v tom brání vlastně asi profesionální zodpovědnost projektanta územního plánu, který vlastně tam dává své kulaté razítko a musí to mít něčím podloženo. To, že obec může říkat, na jakou velikost si představuje, že by se mohla rozvíjet, nemusí být plně pravdou, protože ten rozvoj musí být vlastně udržitelný, tak, jak to je citováno ve stavebním zákoně. Tady ty územní plány vlastně..., smysl toho nového stavebního zákona, platného od 1. 1. 2007 je asi takový, že ty územní plány už nebudou nahrazovány novým územním plánem, ale ten územní plán bude minimálně jednou za 4 roky, což je § 55 odst. 1 tohoto zákona, tak bude vlastně vyhodnocován a bude vytvořena tak zvaná zpráva o uplatňování územního plánu v minulém období, takže po vydání do 4 let by měla být vlastně schválena zpráva o uplatňování toho územního plánu, a v té zprávě by mělo být zhodnoceno, jak ten územní plán je naplňován nebo ne. Takže jestliže se stane tady toto, že ty plochy, a teď nemluvím jenom o návrhových, ale třeba i o stabilizovaných, se zjistí, že jsou nedostačující, tak za ty 4 roky bude důvod pro to, aby vlastně se tam daly přidávat další plochy rozvojové. Takže si myslím, že tady, ač ten územní plán je s výhledem na rok 2030, tak jestliže dojde vlastně k jinému vývoji, než tedy byl předpokládán, tak může být, řekl bych, celkem snadno, ten územní plán doplňován tak, aby vyhovoval potřebám té společnosti toho města. Za další, jestli bych mohl reagovat třeba na ty okolní obce, asi územním plánem Liberce nebo zastupitelstvo Liberce by nemělo až, řekněme, na nějaké výjimky, mít možnost ovlivňovat rozvoj druhých obcí, okolních obcí. Ono to není tak úplně pravda, rada obce má tu kompetenci dávání možností připomínek k vlastně územním plánům okolních obcí. Ale mělo by to být, řekl bych, nějakým způsobem regulováno v zásadách územního rozvoje, to je v územním plánu Libereckého kraje.

## **Mgr. Šolc**

Já tedy doplním jen krátce. Pane vedoucí, ale já jsem neřekl, že bych chtěl upírat jim právo na rozvoj, já chci, aby ten rozvoj byl realizován u nás, také. Protože jestliže Šimonovice budou růst 15 % ročně, nebo 10 %, a my tady nejsme schopni růst ani 3 %, tak je něco špatně. A to špatně znamená, že všichni ti lidé, kteří tam budou bydlet, potom budou jezdit do Liberce realizovat svoje potřeby a ty potřeby budeme hradit my. Pan náměstek Langr třeba kupříkladu se může samozřejmě přeskočit z toho, že se realizuje spádová turistika, ale ono těm lidem nic jiného nezbyde, protože v Liberci oni své parcely nedostanou, protože jich je málo a jsou drahé, takže jdou bydlet kousek za Liberec, ale tam zase není škola, takže jim nezbyde nic jiného, ty děti forwardovat do Liberce. A nemůžeme se jim divit, protože my v Liberci nejsme schopni a ochotni zajistit dost rozvojových zastavitelných ploch. A k tomu, co jste řekl, to se dobře poslouchá, ohledně té 4 leté aktualizace, toho vyhodnocení, to je samozřejmě v pořádku, ale bohužel nastane to, že my tam máme rozvojové plochy, které jsou podmíněny nějakou velkou veřejnou stavbou, typicky to jsou třeba ty stavby v těch Karlínkách, které nikdy nevzniknout, dokud nebude ta sběrná obvodová komunikace, no a ta samozřejmě během deseti let nebude. Protože ji nikdo nepostaví. A ani Liberecký kraj nemá dost peněz na to, aby to udělal. Takže my na papíře tam máme rozvojové plochy, ale prakticky jsou nezastavitelné, protože to stavební úřad nikdy nepustí. A nejsme schopni dát malé rozvojové plochy někde jinde, které by byly zastavitelné.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, já teď využiji toho, že se pan primátor vzdalil a mohu chvíli řídit tuto schůzi, vzhledem k tomu, že k tomuto bodu už diskutujeme 29 minut a jsou tady ještě další přihlášení zastupitelé, já bych vám v tuto chvíli odejmul slovo, přihlaste se, prosím, znova, já budu dávat pozor, aby ten limit se tak neprodlužoval, a slovo má teď paní kolegyně Machartová. Je to i proto, protože, nezlobte se, ale ty některé věci tady zaznívají stále dokola, je to váš politický názor, který stále jakoby opakujete, ta diskuze se nikam nevyvíjí, tak pojďme to, prosím, probrat u té kávy, a další zastupitelé, kteří tady jsou, ať je neunavujeme úplně. Anebo se vejďme do těch 3 minutových intervalů. Slovo má kolegyně Machartová.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji za slovo. Já bych na začátek chtěla poděkovat panu náměstkovi Langrovi a zřejmě všem kolegům z nemocnice, protože mám informace z Centra zdravotních a sociálních služeb, že se propouštění seniorů, jejich medicína a návaznost na sociální služby výrazně zlepšila, takže všem zúčastněným bych chtěla tímto poděkovat. Dále jsem chtěla dát podnět nebo respektive se zeptat, kdo má na starosti údržbu města, jestli jsou to technické služby nebo jestli jsou to Komunitní práce. Technické služby koukám, kýve pan náměstek Kysela, já bych tedy, musím říct, že po dlouhé době jsem šla pěšky po městě a byť jsem kuřák, tak mě poměrně vyděsilo, že celá Pražská je plná vajglů, takže bych dala tímto podnět, aby se určitě v tomto ohledu ten úklid zlepšil, protože mezi kostkami jsou oharky, které jsou, si myslím, poměrně staré. A dále bych se ráda obrátila na pana náměstka Korytáře, vy jste tady teď řekl, že 14. 4. by měla být schůzka kvůli IPRÚ, tak bych se ráda zeptala, jestli teda ti daní předkladatelé, kteří se do IPRÚ hlásili, už o tomto konání vědí.

## **Mgr. Korytář**

Není to pro ty předkladatele, je to setkání určené pro zastupitele a členy příslušných výborů, případně komisí, s tím, že my tady budeme představovat nejenom ty projekty, které jsou v rámci IPRÚ, ale i další projekty, které se připravují. To je právě ten bod č. 9. Tzn., mělo by to být takové detailní představení a probrání těch aktuálních projektů nebo projektových záměrů, které město připravuje, abyste, jako zastupitelé, mohli získat celkový obrázek, kam, kterým směrem se ubíráme.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji, já se ptám z toho důvodu, že v rámci IPRÚ žádá celá řada organizací, škol, atd. a pokud by měli zastupitelé dotazy, tak by pak asi zřejmě bylo relevantní hovořit v tu danou chvíli s předkladateli.

## **Mgr. Korytář**

V rámci IPRÚ školy nežádají. Žádá město jako správce těch budov.

## **Mgr. Machartová**

No jasně, ale víceméně prostě ty podněty vycházejí třeba ze škol nebo těch organizací.

## **Mgr. Korytář**

Většinou vycházejí z odboru majetkové správy, který sleduje ten technický stav budov, to je trochu jinak.

## **Mgr. Machartová**

Dobře, děkuji. A dále, nevím, jestli to je na pana náměstka Langra nebo na pana tajemníka, ráda bych dala po konání sociálního výboru, který probíhal minulý týden na kraji, podnět na zvýšení úvazku a rozšíření úvazku pro romského koordinátora. V danou chvíli má, tuším, tuto náplň práce ke své činnosti přidělenou paní Háková tady na magistrátu a vychází vlastně z kraje podněty, že jednoznačně tento úvazek nestačí a že by krajský romský koordinátor potřeboval větší součinnost při řešení problémů v této oblasti. Děkuji.

## **Mgr. Marek**

Já bych navázal na to téma, které tady začal pan Šolc a věnoval se jiné připomínce, kterou jsme vznášeli, a ta se týká stránky 70 v textové části územního plánu, kde je v bodě D 2.4.8. napsáno, cituji: „Obecně respektovat lokality zásobené z SZTE a v nich využívat pouze dvoucestné zásobování energiemi SZTE + elektřina.“ Konec citace. Já bych poprosil o vysvětlení, kdo bude stanovovat lokality, které nemohou se připojit k plynu, a proč my tady chceme tímto způsobem zakázat a zamezit občanům, firmám a jiným institucím se svobodně rozhodnout o tom, jakým způsobem a za jaké náklady budou vytápět své objekty. Protože toto je velmi vágně řečeno a vůbec z toho nechápu ten princip, kdo určí, která lokalita prostě má smůlu a plyn mít nebude. Takže bych poprosil o vysvětlení, nepochopil jsem to z té textové části.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkujeme, otázku jsme zaznamenali, pan kolega Šedlbauer.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych se také vrátil k té půlhodině s kolegou Šolcem, překvapivě s ním souhlasím, ano, nový územní plán má vytvořit předpoklady pro rozvoj města, ale z vaší strany je to bohužel velké nepochopení, on je samozřejmě vytváří, a vytváří je ve značném měřítku, výhledový počet obyvatel je jenom jeden z mnoha parametrů, které v tom hrají roli. A pro vaši informaci, možná že to tady ne všichni zaznamenali či si to připustili, nový územní plán předpokládá, že ve městě v průběhu příštích 20 let vznikne 9 tisíc nových bytových jednotek, tzn., rodinných domů nebo bytových jednotek v bytových domech, to je čtvrtina současného stavu, protože dnes jich tady máme zhruba 40 tisíc ve městě, to je rozvoj, který rozhodně nelze odbýt jako zanedbatelný. Takovýto rozvoj v historii města i v těch nejdynamičtějším obdobích ve skutečnosti nikdy nenastával, takže tam je velká, velká rezerva, a ten rozvoj je přesně směřován tam, kam jste zmiňoval, tedy do oblastí, kde to je možné, kde ta stavba je reálně možná, tedy zejména do centra města nebo do těch oblastí, které dneska už jsou zastavěné a mají třeba nějaké proluky, protože to dává smysl, je tam napojení na infrastrukturu, tam město dokáže dál fungovat jako město, ne tím, že si zastavíme tady louky na okraji u lesa, protože tam jako město prostě nedokážeme fungovat, nedokážeme to ufinancovat, nedokážeme tam zajistit přivedení kanalizace, nedokážeme tam zajistit ani komunikace, nedokážeme tam zajistit veřejnou dopravu, nic, to je přesně ten problém se suburbanizací, který se i tenhle územní plán pokouší trochu řešit, byť v omezené míře. A tam, jsem přesvědčen, že přesně moderní územní plánování má směřovat. K tomu, aby se vytvářely podmínky pro rozvoj, ale aby ten rozvoj byl udržitelný a aby zajišťoval kvalitu života. Kvalita života, to je to, co nám sem přitáhne lidi, to vytváří atraktivitu města. Ne to, že tady další louky a pole na okraji města vyznačíme jako zastavitelné plochy.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já budu teď to trošku urychlovat, protože pan kolega Šolc mluvil téměř půl hodiny, tak to musím zase někomu z vás vzít, takže paní kolegyně Machartová s technickou.

## **Mgr. Machartová**

(Technická) Já nevím, jestli to je z ranku technické poznámky, ale já bych ráda příležitost panu náměstkovi Langrovi, protože už se třikrát nadechoval, vždycky chtěl odpovědět a nebyl mu zapnutý mikrofon, tak nevím, jestli dneska není jako žádoucí, aby pan náměstek odpověděl, ale myslím, že třeba na ten můj podnět k romskému koordinátorovi reagovat může.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, já zkusím velmi, velmi koncentrovaně uvést druhý problém, který, nebo třetí problém, který my si myslím, že ten územní plán má, a to je také velmi negativně veřejností hodnoceno, a to je umístování průmyslových ploch častokrát do intravilánu města. Tady vás možná překvapím, já bych chtěl paní náměstkyni pochválit, ale skutečně pochválit za to, že se skutečně snaží plochy pracovních aktivit do toho územního plánu dávat, protože samozřejmě ten územní plán musí stát minimálně na 3 stabilních nohách, ať už je to ten udržitelný pilíř, ekonomický pilíř a sociální pilíř, takže i ten ekonomický pilíř má své zastání, nicméně problém je v tom, že velká průmyslová plocha, se kterou bylo kdysi počítáno nahoře v Machníně, byla tehdy vyhozena na úkor Ostašova. My jsme o tom tehdy s panem náměstkem Rutkovským vedli dlouhé debaty, a tehdy nám bylo těmi dotčenými orgány řečeno, že buď si máme vybrat, buď bude průmysl v Ostašově anebo bude průmysl v Machníně, tehdy jsme se přiklonili k Ostašovu, s tím že ale v tomto návrhu územního plánu ten Ostašov je velmi, velmi redukován, jsou tam významné zelené plochy, chápu to i proč, je tam vaše politické zázemí, zas tak mi to nevádí. Problém je ale v tom, že se ty průmyslové plochy, které někde být musí, se snaží umísťovat v zásadě mezi domy. Zjednodušený příklad, třeba debata v Karlínkách, byli tam ti lidé, kteří bydlí v té ulici U Lesička, a těm se to více méně bez nějakého zeleného pásu dává rovnou směrem k domu. V tom Ostašově aspoň ti místní vyboxovali to, že tam mají významný zelený pás. A toto si myslím, že je vážný problém, protože ta průmyslová plocha, kdyby měla být obsazena v intravilánu obce, tak bude generovat dopravu, nevhodnou, těm lidem se bude snižovat standard bydlení, ale ani ve finále ti průmyslníci ji nebudou chtít, protože ty rozstrkané plochy jsou malé, a pro ty výroby toho moderního stylu jsou nevhodné, protože se tam nevejde ta vnitropodniková komunikace a prostě bude docházet k prostojům. Takže si myslím, že by bylo velmi vhodné, se k té debatě s těmi dotčenými orgány vrátit a říct: „Ok, my jsme vám tam nedali ten Ostašov, takže bychom poprosili, a vedle té obalovny, vedle toho už průmyslového provozu a vedle té kapacitní R35 umístit část průmyslu, kde nebude nikomu vadit, protože ta nejbližší zástavba na Bedřichovce a v Machníně je skutečně velmi daleko, a byla by oddělena zeleným pásmem.“ Takže bych poprosil repliku na tuto připomínku, která bez diskuze od těch lidí i přijde, jestli umístění těch průmyslových ploch v intravilánu obce je vhodné a jestli to není lepší řešení tímto směrem. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já taky děkuji, váš dotaz byl zaznamenán, pan kolega Baxa.

## **PhDr. Baxa**

Já se zapojím do té diskuze o územním plánu, napadly mě tady dvě takové napůl vulgární hlášky, které jsem si tu napsal a tím u nich skončím, takže je ani nepřečtu. My bychom vlastně mohli mluvit hodiny o nevýhodách urban sprawlu, to je tak ošklivé slovo, že se ani nedá pomalu přeložit, přesto ho tady prosazujete, mohli bychom tady hovořit o chytrém růstu, diskutovat o udržitelném rozvoji nebo o tom, jestli v Liberci spíš chybí průmysl nebo sofistikované služby nebo inovační centra apod. Nebo třeba o tom, jestli jako opravdu nejsme schopni umístit průmyslovou zónu někam mezi Machnín a Bedřichovku, kam by akorát všichni museli jezdit autem, tzn., že by to jako jenom zatížilo to město ještě víc, ale ono je to asi zbytečné, já jenom, když čtu ty vaše návrhy, tak se nemůžu ubránit jistému smutku, já prostě mám rád louky, mám rád lesy, mám rád výhledy na tuto příměstskou krajinu, a mě prostě zajímá, co vám na ní jako vadí? Protože to, co v tom všem prosazujete, znamená, že chcete

baráky od lesa k lesu, že to celé chcete pokrýt různými novými halami, a ten prostředek nechat prázdný, protože vám připadá asi hnusný, ošklivý a neatraktivní, a nic s ním nedělat. To je tak blbý pohled na rozvoj města, že já prostě si nemůžu pomoci, jako co tady prostě od vás furt slyším, a přitom spoustu lidí z vašeho klubu považují za docela chytré lidi, kteří by princip chytrého růstu, udržitelného rozvoje a tak, mohli pochopit. No, ale to je možná fakt složitá otázka, tak mě by možná zajímala ta úplně jenom jednoduchá. Co vám vadí na těch loukách? Co vám na nich vadí? Díky.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já nejsem tak chytrý jako vy, pane kolego, ale bývá poměrně běžné, že průmyslové zóny jsou na okraji města, to znamená, že se tam jezdí auty, já jsem se ptal, třeba v panelovém domě dole v prádelně průmyslová zóna být nemůže. Tak, paní kolegyně Lysáková.

## **Mgr. Skřivánková**

Tak, nevyděste se, já to vezmu za paní kolegyni, která má nutný telefon. Smyslem jejího dotazu bylo, zeptat se na to, jestli bude a kdy opraveno to čestné pohřebiště u Ruprechtického hřbitova. Blíží se zase výročí, kdy tam půjdeme všichni, vy osmého, my devátého, tak jestli se tam plánují nějaké opravy? Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Já nechci skočit na tu bulvární úroveň, kterou tady prezentoval pan kolega Baxa, Jaromíre, věřte, že my máme také rádi louky a já to třeba vezmu sám na sebe, já skutečně je mám rád, a lesy taky mám rád, doma topím dřevem a opravdu jako se snažíme žít udržitelný život, nicméně město, pane Baxo, když se nebudete smát a třeba budete poslouchat, město funguje jako jakási agregace obyvatel, a ti lidé musí někde bydlet, musí někde pracovat a musí někde se společensky, sociálně realizovat. To, co vy jste řekl, je hrozně fajn, a věřím tomu, že v pohraničí najdete skutečně mnoho míst, kde se dá takhle dobře žít, protože tam budete bydlet na samotě u lesa, ale krajské město, kterým Liberec je, a má nějakou svoji historickou roli, to skutečně být nemůže, a rozhodně by Liberec neměl rezignovat na tu svoji pozici v rámci statutárních měst a bohužel k této pozici patří i dostatek kvalitních příležitostí pro výkon pracovních aktivit, patří k tomu vývoj, inovace, to jste řekl velmi správně, ale ta bohužel bez těch fabrik mnohdy možná není.

## **Mgr. Marek**

Já jsem chtěl ocenit také vystoupení pana Baxy, je to hodné akademického pracovníka, a mám tady tři dotazy, o které mě poprosili spoluobčané, vůbec se to netýká územního plánu, takže snad to nebude tak konfliktní. První věc, ulice Písecká, Liberec 8, Hanychov, je to ulice, která již několik let nemá, a divte se, nemá pouliční osvětlení, byť je to v krajském městě, tak bych se rád zeptal, kdy tento stav bude napraven, protože v této ulici došlo k vloupání, v lednu v 5 hodin večer, v době, kdy rodina byla v tom daném domě, což určitě o bezpečnosti lokality nesvědčí, leda, leda že by ta oblast byla vyhlášena malou tmavou zónou, podobně jako Jizerka, ale přesto ti občané by byli radši, kdyby tam světla byla, a poprosil bych vyjádření, jestli se s tím počítá a kdy s tím ti občané mohou počítat. Druhá věc se týká biokontejnerů, obrátili se na mě občané dvou sídlišť s dotazy, proč jsou biokontejnery jenom ve vilových čtvrtích a nikoliv na sídlištích, protože i tito občané by rádi ekologičtějším způsobem likvidovali bioodpady z kuchyně. A pak mám třetí otázku, která se týká vámi vybraného a ustanoveného protikorupčního specialisty, pana bakaláře Jaroslava Sopouška, kde uvádíte v popisu jeho činnosti, že má sbírat podněty atd. a že je postupuje dále vedení města, a já bych se zeptal, jak to potom probíhá, když někdo podá třeba podnět, nějaké korupční podezření, na vedení města, a vedení města to pak posuzuje. Má pak smysl taková funkce nebo jak je zaručena nezávislost posouzení toho korupčního podezření. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já taky děkuji a tímto jsme dnešní zasedání zastupitelstva ukončili. Dobře. Poprosil bych pana kolegu Langra o krátké závěrečné slovo.

## **PhDr. Langr**

Já jsem chtěl paní Machartové nabídnout, protože ráno máme spolu schůzku, že si to řekneme ráno, protože ono to je složitější.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pan kolega Ferdan.

## **Mgr. Ferdan**

Já bych chtěl jenom poprosit o zodpovězení dotazů, které jsem pokládal, zejména panem Korytářem, který mě ještě nikdy neodpověděl, tak by bylo fajn si udělat revizi. Děkuji.

## **T. Batthyány**

No, pan kolega Korytář vám odpoví. Děkuji za váš čas a tímto dnešní zasedání zastupitelstva končím a hezký zbytek večera.

Primátor ukončil zasedání zastupitelstva ve 20.32 hodin.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 12. dubna 2016

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková)

Ověřovatelé:

**Ing. Radka Loučková Kotasová v. r.**

**Mgr. Lenka Kadlecová v. r.**

**Tibor Batthyány v. r.**  
primátor města

**Mgr. Jan Korytář v. r.**  
náměstek primátora