



**Z Á P I S**  
**Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 26. 5. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **T. Batthyány**

Hezké odpoledne dámy a pánové, prosím o vaši prezentaci do vašeho systému a pomalinku začneme.

Hezké odpoledne, dámy a pánové, já vás vítám na 5. řádném zasedání Zastupitelstva města Liberce v roce 2016. V tuto chvíli mohu konstatovat, že na základě prezentace je nás přítomno 34, což je nadpoloviční většina všech členů a tím jsme usnášeníschopní. Z dnešního zasedání se omlouvá pan kolega Galnor a pozdější příchod nahlásila paní kolegyně Skřivánková, která je na kraji na výboru. Pan kolega Šrámek dorazí kolem 16. hodiny a zřejmě je omluvena i paní kolegyně Tachovská. Paní kolegyně Absolonová nám k tomu něco řekne.

#### **MUDr. Absolonová**

Mohu ji omluvit, protože je na předávání maturitních vysvědčení. Takže dorazí také se zpožděním. S dovolením si neodpustím jednu vsuvku. Já si dovolím popřát paní kolegyni Kocumové, která má dneska narozeniny, všechno nejlepší.

#### **T. Batthyány**

Děkujeme, ale to už měla i loni, že? Tak, dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou pořizován digitální obrazový a zvukový záznam, který je přenášen na youtube, potažmo na webové stránky města Liberce. Takže veřejnost může sledovat dnešní zasedání on-line.

Co se týče úprav v materiálech, tak dodatečně byly upraveny materiály k bodům č. 16 a 21 dle připomínek pana zastupitele Hrona a paní zastupitelky Skřivánkové a do bodu 39 byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy zastupitelů.

Co se týče úprav v programu, tak k zařazení na program dnešního zasedání jsou navrženy body 14a a 17a. Jedním z nich je delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti SVS, a. s., 17a je změna emisních podmínek sběrného komunálního dluhopisu. Na žádost paní kolegyně Rosenbergové, ale už jsme to několikrát udělali, bych po večeri předřadil bod č. 40 a to jsou podněty a informace zastupitelů. Na žádost pana náměstka Langra stahujeme bod č. 30, kterým je poskytnutí dotace na protidrogové služby Most k naději, tam je chyba v žádosti, jestli se dobře pamatují. Máte ještě někdo něco k doplnění na dnešní program? Pokud tomu tak není, tak nechávám o programu hlasovat. Kdo je pro takto navržený, pardon, omlouvám se, byl jsem moc zbrklý, pan kolega Berki.

#### **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne milé kolegyně, milí kolegové. Pane primátore, já bych požádal o zařazení bodu 18 za bod 9, protože se to týká majetkoprávních operací, tak ať je máme pohromadě. A ze stejného důvodu bych vás poprosil o přesunutí bodů 38, 37, 34, 33, 26 za bod 20, abychom měli pohromadě všechny dotační fondy.

## **T. Batthyány**

Dobře, s tím asi nemám žádný problém.

## **Bc. Gábor**

Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych si dovilil zařadit bod na pořad jednání zastupitelstva a to výzva Jana Korytáře ke stěhování našich spoluobčanů do Žitavy. Myslím si, že by bylo vhodné, aby k tomu naše zastupitelstvo přijalo nějaké stanovisko. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře, já akorát nevím, co by mělo být pak v tom usnesení, v ukládací části, tak bychom to mohli když tak dát právě do toho bodu 40, tam by se takový příspěvek jistě hodil, ale nevím, jaké usnesení a případně jakou ukládací část bychom měli k tomuto bodu pak přijmout.

## **Bc. Gábor**

To je úplně jednoduché, pane primátore, jestli pokud je takováto aktivita pana náměstka, jestli to je pouze jeho aktivita jako osoby, byť vystupuje jako statutární náměstek, anebo jestli to je, řekněme, stanovisko zastupitelstva, jestli to podporuje zastupitelstvo nebo ne, takovouto aktivitu. To je celé.

## **Mgr. Korytář**

Já chci jenom navrhnout, pane Galnore, že pojďme si o tom klidně podiskutovat v tom bodě různé nebo diskuse zastupitelů. Je to legitimní požadavek, tak já rád zodpovím na nějaké dotazy, které k tomu budou. Jo? Děkuji.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, sneseme to v tom bodě 40 nebo mám nechat hlasovat, aby to byl extra bod, prosím?

## **Bc. Gábor**

Jestli vás mohu poprosit, pane primátore, hlasujme to. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Ted' jsem nerozuměl.

## **Bc. Gábor**

Jestli vás mohu poprosit, hlasujme to, prosím. Jako normální bod. Já si myslím, že to není nic proti ničemu. Buďto to zastupitelstvo podporuje, či ne.

## **T. Batthyány**

Já vím, ale stále nevím, když to bude extra bod, jaké by mělo být usnesení.

## **Bc. Gábor**

Zda podporujeme, aby se obyvatelé Liberce stěhovali mimo území nebo mimo naše město, mimo náš kraj, mimo Českou republiku nebo zda to nepodporujeme. To je celé.

## **T. Batthyány**

Já bych byl rád, kdyby příště takový, pokud chceme zařadit takový samostatný bod, abych to tady měl alespoň v písemné podobě. Já se nedokážu orientovat na základě toho, že tady přijde nějaký rychlý nápad a není to opřené o nějaké usnesení a žádnou ukládací část.

## **PhDr. Langr**

(Technická) Pane primátore, já se domnívám, že ten návrh pana kolegy Gábora není hlasovatelný podle Jednacího řádu.

## **Mgr. Korytář**

Jenom pro pana kolegu Galnora, který je tady první období, pardon, Gábora, omlouvám se, pro pana kolegu Gábora, většinou se, nebo vždycky, se zařazují jako jednotlivé body ty body, které mají nějaký podkladový materiál. Pokud někdo chce o jakémkoliv problému diskutovat, tak na to je právě ten bod různé. Tak ještě, no můžeme o tom hlasovat, ale mně se zdá, že to je trochu jakoby hloupé.

## **T. Batthyány**

Já bych se přikláněl k tomu, abychom to také dali k tomu bodu 40. To není nic proti kolegovi Gáborovi, on svoji odpověď určitě uslyší, ale já opravdu nejsem schopen takto na divoko takovýto bod zařadit, protože neznám ani jakoby cíl, název toho bodu, usnesení, ukládací část atd. Takže já tento podnět eviduji, dojde k němu v bodě č. 40, který předřadíme ihned po večeri, a nyní bych nechal hlasovat o programu.

## **Bc. Gábor**

Já se omlouvám, pane primátore, ale myslím si, že je to mimo vaši kompetenci. Já jsem vznesl návrh, ten návrh byste měl nechat hlasovat podle toho, jak dopadne, tak to bude, ne? Postupujme v souladu s Jednacím řádem a se zákonem.

## **T. Batthyány**

Není tomu tak, pane kolego. Nechávám hlasovat o navrženém programu s těmi úpravami, jak tady zazněly. To znamená majetkoprávní operace č. 18 přesunout za bod č. 9, aby byly pohromadě a posléze všechny dotační fondy dát rovněž za sebe. Já je teď nebudu opakovat. Kdo je pro takto navržený program?

*Hlasování č. 1 – pro – 29, proti – 1, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

Program byl přijat. Pro dnešní zasedání jako zapisovatelku navrhuji paní Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a ověřovatele zápisu navrhuji pana kolegu Hrona a pana kolegu Šulce. Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 2 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

Děkuji, dostáváme se k bodu č. 2.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

## **T. Batthyány**

S technickou je přihlášen pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

(Technická) Já dlužím ctěnému zastupitelstvu, dobrý den, omluvu za svoji minulou nekázeň, že jsem si neuvědomil, že odejdu dříve ze zastupitelstva a nechal jsem, akceptoval jsem svoji nominaci na ověřovatele zápisu, tak prosím o prominutí. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Hron chce dnes odejít dříve?

## **RNDr. Hron**

To byla omluva za minulý předčasný odchod ze zastupitelstva.

## **T. Batthyány**

Ano, ano, já jenom, že jste dnes ověřovatelem rovněž, tak aby se to neopakovalo. To mi připomíná, že jsem se vůbec nezmínil o našem panu kolegovi Zámečnickovi. Ani jsem ho neomluvil, ani to nevíte, zda dorazí?

## **RNDr. Hron**

On chodí později pravidelně o 10 minut. Teď už má zpoždění.

## **T. Batthyány**

Dobře, tak děkujeme. Dostáváme se k bodu č. 2, tím je právě diskuse občanů. Já si dovolím připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má zde v Liberci trvalé bydliště anebo na jeho území vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, tak se zaprezentuje u stolku u dveří s dokladem totožnosti, případně s výpisem z katastru. Hovoří se zde u řečnického pultu a to po dobu nejdéle tří minut. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní časový signál. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva je digitální kamerou pořizován obrazový a zvukový záznam a ten je přenášen prostřednictvím youtube na web města a veřejnost tedy může dnešní zasedání sledovat on-line.

Já jsem se dostal už k přihlášeným občanům. Prvním je pan kolega, já už mohu říci pan kolega, protože už se známe, je to pan kolega Tomáš Grossmann a já bych ho poprosil, aby šel tady k řečnickému pultu.

## **Tomáš Grossmann, občan města Liberec**

Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane primátore. Prominu vám kolegu, nicméně dobrý den, pane kolego. Tady to trošku zašumělo. Já jsem tady z jednoho prostého důvodu. Chtěl bych se tady zeptat paní náměstkyně Hrbkové, která se sesunula do té židle trošku hlouběji, než seděla před chvílí, jak to tady vlastně vypadá v Liberci s životním prostředím. Paní náměstkyně tady je vlastně ze strany, která by měla za tuto zeleň a všechno kolem, co nám tady v Liberci dělá to hezké prostředí, bojovat, protože je v zelených, nicméně nic se neděje. Já jsem v roce 2015 začal paní náměstkyni urgovat, a to stížnostmi, že by měla začít něco dělat. Do dnešního dne mě ignoruje a všechno hází na své gesce. Z gescí se dozvídám, že něco se dá řešit, něco se nedá řešit a na něco se zapomene, takže někteří vaši kolegové, co tady možná sedíte, jste nějaké stížnosti dostali, abych něco vyburcoval, a dneska jsem tady osobně z toho důvodu a ptám se paní náměstkyně, proč mě ignorujete, občany? Tady jsem se s nějakými setkal, mají stejné zkušenosti. Proč neodpovídáte? Jakou koncepci máte k tomu, abyste zlepšila životní prostředí? Protože Liberec je špinavé město. Je plné odpadků. Přímo pod radnicí máte skládku, na kterou jsem vás upozorňoval v únoru letošního roku. Do dneška tam je a vy jste ode mne dostala dárek v podobě odpadků do vaší kanceláře dvakrát. Takže chci vědět, za prvé, máte koncepci, a na tu koncepci se vás ptám imervére už rok, co s tím budete dělat a jak mě přestanete ignorovat atd. Takže to je všechno, paní Hrbková.

## **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, my jsme si s kolegyní Hrbkovou domluvili, že ona na tento dotaz nebude reagovat, zareaguji já. Hned vám vysvětlím proč. Pan Grossmann zahrnul magistrát možná už několika...

## **Tomáš Grossmann**

Hovoří mimo mikrofon.

## **Mgr. Korytář**

Já jenom dokončím tu svoji řeč, pokud paní Hrbková bude chtít odpovědět, tak určitě odpoví. To je její právo. Jenom vám chci vysvětlit, o jakou situaci se jedná. Pan Grossmann zahrnul magistrát už několika stovkami stížností. Stane se i to, že v jeden den přijde deset, patnáct stížností na konkrétní

věci. To je jedna věc. Myslím si, že není úplně standardní donést pytel odpadků a vysypat je v kanceláři na radnici. Myslím si...

## **Tomáš Grossmann**

Hovoří mimo mikrofon.

## **Mgr. Korytář**

Myslím si.... Já myslím, že asi vidíte, pane Grossmanne..., pane Grossmanne..., pane Grossmanne..., já jsem vám nevstupoval do řeči, prosím jenom respektujte to, že teď mluvím já.

## **Tomáš Grossmann**

Hovoří mimo mikrofon.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že je dobře, že tady ta diskuse probíhá přímo na zastupitelstvu, já to jenom dopovím. Pan Grossmann kolegyni Hrbkovou pronásleduje tím způsobem, kterému se říká stalking, to znamená, že ji posílá na soukromé adresy sms, obtěžuje ji..., nebo emaily nebo nějaké zprávy, pokouší se jí volat, obtěžuje ji ve městě. Paní kolegyně Hrbková toto už řeší s právníkem. Je to věc, kterou bude řešit policie. Myslím si, že tak, jak já znám kolegyni Hrbkovou, že když se na ni někdo obrátí a potřebuje nějaký problém vyřešit, vždycky se mu snaží vyjít vstříc, ale zahrnovat úřad stovkami stížností je už patologické chování a možná jste si toho všimli sami. To je všechno, co jsem k tomu chtěl říct.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já bych chtěla poděkovat panu Grossmannovi za jeho aktivitu, protože kromě toho, že nosí odpadky na radnici, tak je také aktivně sbírá po městě, kdykoliv je nějaká akce a nějaká možnost, takže za to mu určitě děkuji. Také mu děkuji za to, že nám se nikdy nestalo za naší vlády, aby přišel a zahrnul nás odpadky. Zřejmě úklid města fungoval daleko lépe. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Když to neudělá nikdo jiný, tak se pochválíme sami, že jo? Dalším do diskuse je přihlášená paní kolegyně nebo ne, pardon, já se omlouvám, já nechci, nemyslím to takhle, ale já už jsem na to slovo tak zvyklý. Paní Honsejková.

## **Denisa Honsejková, občanka města Liberec**

Dobrý den. Jmenuji se Denisa Honsejková a ráda bych vás seznámila s živelnou závázkou na Špičáku ve Vesci. Protože ne všichni jsou seznámeni s tímto problémem, tady jsme vytvořily s paní Konrádovou stručný přehled informací, které vám nyní rozdám a do kterých můžete nahlížet. Než k vám ty informace dojdou, začnu stručně, že závázku jsme zaznamenali zhruba 18. dubna. Jak máte uvedeno nahoře, 21. dubna jsem poprvé informovala dva zastupitele. Pana Baxu a paní Kocumovou. Oba dva proto, že jsou nějak spojeni s daným areálem. Pan Baxa bydlí ve Vesci, slečna Kocumová je v představenstvu. 3. května jsem informovala všechny zastupitele Změny pro Liberec, Českou inspekci ŽP, odbor ekologie a veřejného prostoru a odbor životního prostředí. V té době naprosto nikdo neměl o závázce žádnou informaci. Jednalo se v tomto roce kalendářním o dvě místa, přičemž třetí je teprve plánováno. Nebudu hovořit o loňských závázkách, protože loni mi to trošku uniklo pod prsty. Lokality označené námi jako lokality č. 1 je prostor, kde byla navezena navázka o mocnosti zhruba 4 m v té spodní části. Navezla se přímo na ornici. Nebyla provedena skrývka, cena ornice za tunu závisí na kvalitě dané ornice. Můžeme se bavit o 200 korunách za tunu, přičemž zde bylo zavezeno cca 90 m<sup>3</sup>. Pokud 1 m<sup>3</sup> váží zhruba 1,4 tuny, už jsme na docela slušných penězích, které se tam promarnily.

Lokalita č. 2 je lokalita lomu, kterému se říká Na Střelnici. Tam došlo také k závázce. Zatímco lokalita 1 byla zavezena pouze zeminou a nějakou stavební sutí, bohužel tady došlo k poškození

stromů a před touto terénní úpravou stromy nebyly nijak ochráněny, zatímco ta druhá lokalita byla zavezena daleko pestřejším materiálem. Jednalo se o inertní odpad, jako jsou cihly, beton, železobeton, potom ostatní odpad, plastové obaly, skleněné lahve, linoleum, igelity, geotextilie, polystyrény, lepenka, střešní šindelové tašky atd., ale zejména nebezpečným odpadem. Nebezpečným odpadem jako je dehet, asphalt, azbest. Všechny odpady tam máte uvedeny. Výška oproti původnímu terénu jsou tři metry. Navážka nebo toto číslo se vztahuje k nějakému sedmému, osmému květnu, od té doby ještě zavážka pokračovala.

Lokalita č. 3 je lokalita, která je údajně teprve v plánu. V těchto místech je podle Natury ještě pásmo možného ohrožení migrujících obojživelníků, protože docházelo k zavážce v období, kdy teprve ještě žaby a mloci vylézají ze svých zimních úkrytů. Mohlo tím, že se to navezlo přímo na ornici, dojít k jejich likvidaci. V lomu jsou poměrně vzrostlé břízy, ty byly zasypany, kmeny úplně komplet, není tam dodrženy ten odstup. Máte tam stručně zhruba nějakou kalkulaci a v podstatě jsme tady proto, že od 21. dubna, kdy začaly být některé odpovědné osoby a úřady informovány, k dnešnímu dni nemáme v podstatě žádnou reakci, kdo tu akci vymyslel, kdo ji koordinuje, zda je na ní stavební povolení, v případě, že ta navážka je vyšší než 1 metr a je větší než 300 m<sup>2</sup> dle stavebního zákona.

Co se týče toho nebezpečného odpadu, tak byly provedeny dva odběry certifikovanou laboratoří v Mníšku pod Brdy, které potvrdily výskyt nebezpečných látek, to znamená, že v současné době můžeme hovořit sice o nelegální zavážce v lokalitě 1, v lokalitě 2 už budeme hovořit bohužel o skládce nebezpečného odpadu. Pokud se jedná o nebezpečný odpad, částka za odvoz se bude pohybovat v rádech milionů. Docela by mě zajímalo, kdo to odveze, za čí náklady, za čí náklady se to bude sanovat a jak to dál bude probíhat. Vyjádření, které jsem měla zatím k dispozici, najdete na druhé straně informací.

Co se týče pana Svatoše, tak ten tvrdí, že to jsou zavážky, které musely proběhnout okamžitě. Dostal bezplatnou nabídku na závoz. Nevím, jestli se jedná o odůvodnitelný způsob reakce a nevím, jestli pana Svatoše, pravomoci mu toto umožňují. Zajímavé bylo také vyjádření ostatních institucí, které si tam můžete přečíst.

Dál bych asi předala slovo své kolegyni, která bude pokračovat. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Hezký den, dámy a pánové. Já z toho, co čtu, tak jsem na rovinu, v šoku. Měl jsem to štěstí, opravoval jsem rodinný domek svůj, a když jsme dělali nějaké stavební úpravy, tak jsme museli ten čurbes nechávat odvážet a vždycky, když tam byla nějaké lepenka, nedej bože kus azbestu, tak ta odvážecí firma to velmi zásadním způsobem zpoplatnila. Nedovedu si představit, že bych si s tím zavezl svůj vlastní pozemek a nechápu, jak je možné, že by s tím někdo zavezl městský pozemek. Tak já nechci to po politicích, poprosím pana tajemníka o prověření celé situace a dání do zastupitelstva informaci o tom, co tam je, kdo to tam odvezl a nějaké ekonomické souvislosti s tím spojené. Protože jenom pro vaši informaci, když si to necháte jako člověk, fyzická osoba, odvést, tak vás to bude stát 3 000 korun jeden malý kontejner. Město platí sběrný dvůr .A.S.A., kam mohou občané odvážet komunální odpad, ale ani tam nesmí být zdarma odvážen stavební bordel. Takže stavební suť je prostě drahá záležitost, a pokud to někdo může zadarmo někam složit, tak vydělá spoustu peněz. Takže z toho, co tady na první signální čtu, mi tady připadá, že někdo na účet RASAV vydělal pěkný balík peněz, takže se to chci dozvědět. Takže kdo a souvislosti s tím spojené. Takže, prosím, pane tajemníku, písemnou zprávu pro zastupitele. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já se obávám, že toto není věc pana tajemníka. Tohle je věc SAJ, to znamená představenstva společnosti a pana ředitele. Pan tajemník s tím nic moc neudělá.

## **Mgr. Šolc**

To trochu nesouhlasím, protože když byste si to dal na svůj pozemek, tak na vás vlitne odbor životního prostředí, je to přenesená působnost státní správy a dají vám to náležitě sežrat.

## **Bc. Kocumová**

Já bych částečně souhlasila s panem Šolcem i s panem primátorem. Pokud se tam minule konaly nějaké terénní úpravy, je to věc pana ředitele, případně představenstva. Pokud tam došlo k něčemu, co je v rozporu s tím, co tvrdí pan ředitel, tak určitě se k tomu mají vyjadřovat orgány státní správy, to znamená odbor životního prostředí, potažmo stavební úřad.

Jenom krátce genese toho případu. My jsme se bavili už dlouhodobě o tom, že je potřeba lehce zrekultivovat určitá prostředí nebo určitá místa ve Sportovním areálu Ještěd. Bavilo se právě o tom dotyčném lomu. S tím, že by tam byly udělány drobné stavební, nebo ne stavební, spíš drobné terénní úpravy tak, aby to odpovídalo tomu, že si tam budou moci návštěvníci v pohodě udělat nějaký piknik, udělat ohniček. Nebylo plánováno, kdy a jakým způsobem to bude děláno. To jsou věci, které už nepřísluší kompetenci představenstva. To řeší ta strategická rozhodnutí, ale potom např. jakou technikou se bude dělat dohodnutá terénní úprava, samozřejmě tak, aby to bylo v souladu s veškerými normami, tak to je potom věc výkonného managementu. Takže skutečně tam platí to, co jsem napsala. Ve chvíli, kdy nás paní Honsejková informovala o tom, že tam dochází k určitým závázkám, tak já jsem neměla informaci o tom, že už se konají nějaké terénní úpravy, ale poté, když jsem mluvila s panem ředitelem, který mi řekl, že je to v návaznosti na plánovanou terénní úpravu pro vytvoření ohniště, tak jsem to brala jako informaci relevantní s tím, že jsme už to probírali v té teoretické rovině a s tím, že budeme mít představenstvo, kdy se na věc podíváme přímo na místě. Mezi tím proběhly i nějaké nebo spíš jedna dvě emailové komunikace s paní Honsejkovou. O stylu té komunikace raději nebudu mluvit, ale každopádně poté jsem to s paní Honsejkovou osobně..., už jsem zase slyšet, ale začala jsem to řešit přímo s panem ředitelem, s odborem životního prostředí s tím, jestli je všechno v pořádku. Zaslala jsem dotazy, jestli je to v rozsahu, na která nejsou potřeba povolení, odkud pochází zemina, jestli je nezávadná a z jakého účelu a jestli to skutečně je z těch důvodů, o kterých jsme se bavili na představenstvu. Odpověď byla ta, že se jedná o zeminu, že je certifikovaná, že certifikát mají a že je to dále řešeno s životním prostředím. Na odboru životního prostředí skutečně bylo zjištěno, což asi překvapilo všechny z představenstva, pan ředitel říkal, že i jeho, že prostě došlo k tomu, že výše té závázky byla udělána větší, než byla původně dohodnuta. V té chvíli řešili jsme to na představenstvu, obešli jsme konkrétně ta místa, dali jsme to panu řediteli dále řešit s tím, že byl požádán o jakékoliv další nové informace v této věci s tím, že to bude řešit s odborem životního prostředí i se stavebním úřadem. Prozatím byly odebrány odměny za tento měsíc panu řediteli. Uvidíme, jaký bude další postup. Za sebe tam považuji za pochybení, že skutečně nebylo ohlídáno výkonným managementem, aby závázka, která tam probíhala, aby proběhla v tom rozsahu, který nepotřebuje žádná povolení, pokud SAJ nepožádal o povolení a pokud tady slyším, že byly udělány nějaké odborné odběry, které zjistily, že se nejedná o certifikovaný materiál, jak říkal pan ředitel, tak to samozřejmě je pro mě nová informace, která, pevně věřím, že se nezakládá na pravdě, ale budeme se s ní dále zabývat.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já jsem trochu překvapený z některých těch výroků. Hnedka na začátku, když paní předsedkyně představenstva říkala, že šlo o drobnou závázku na ohniště, na vybudování nějakého ohniště. Já tady v tom materiálu čtu, že v lokalitě 1 to byla závázka 700 m<sup>3</sup>, a v lokalitě 2 – 1 100 m<sup>3</sup>.

## **Denisa Honsejková**

Ta lokalita 2 ještě nebyla konečná.

## **doc. Václavík**

Ale je to nějaká finální verze nebo něco, kam to směřuje, protože to je sakra velké ohniště, tam by se možná nechalo ugrilovat i několik volů na takovém ohništi. To je jedna věc.

Druhá věc a asi tady bych rád slyšel nějaké vysvětlení, protože pracuji s tím materiálem, který nám byl před chvílí rozpracován. Je zajímavé, že odpověď pana ředitele je téměř identická jako odpověď předsedkyně představenstva na některé věci. Ale předpokládám z toho, co tady zaznělo, že tam možná došlo k nějakým posunům, tak já bych si asi v první řadě chtěl udělat jasno v tom, jak ta malá závážka je nebo o jak malou úpravu jde, protože nás tady před chvílí paní předsedkyně ujistovala o tom, že se jedná o drobnou terénní úpravu, prosím bude v záznamu, to tady zazněno. Pak tady zaznělo, že drobná terénní úprava se týká úpravy na, řekněme, na nějakou rekreační plochu, kde má být to ohniště, ale já tady čtu dvě lokality a dohromady je to 1 800 m<sup>3</sup>.

## **Denisa Honsejková**

Já bych si jenom dovolila ještě říct, že jsem nějak vystrachala ve stavebním zákoně, že terénní úpravy nesmí probíhat vedle komunikace, což ta jedna je. Z mého pohledu se nejedná o terénní úpravu, protože nedochází k hutnění. Materiál, co tam je naskládán, naházený, si časem sedne, takže určitě to nebude rovná plocha po terénní úpravě, a co se týče toho ohniště, tak máte tam dole odkaz z 15. 7. 2015, proběhl článek na webu iDNES, že ohniště je připraveno, to znamená, že v lomu ohniště bylo, byla tam už terénní úprava, vyndaly se lavičky, vyndala se skruž, navezla se tam hlína. Z mého pohledu to vnímám jako obrovské množství uklizené hlíny zadarmo. Ale to je jenom můj pohled.

## **Ing. Červinka**

Tady vznikl jakýsi kompetenční spor, jestli má na to odpovídat představenstvo nebo pan tajemník. Já si dokonce myslím, že by na to měl odpovědět pan primátor, respektive rada města, protože vlastníkem areálu je, pokud vím, město, a pak se táží, jestli rada města o tomto jednala a jestli rada města rozhodla o tom, že takto zásadní úprava v areálu bude udělána a poprosím i o konkrétní číslo usnesení a informaci o tom, kdy o tom rada města jednala. Zároveň bych se chtěl zeptat, zda tento zásah nemůže mít nějaký zásadní vliv na udržitelnost dotací v souvislosti s mistrovstvím světa, protože to je zásah do areálu, který možná, já to nevím teď, by takovému důsledku mohl mít.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych se chtěl jenom zeptat, jak mocný je ten zásah, že by to mělo příslušet radě města. Podle čeho se chcete orientovat?

## **Ing. Červinka**

Tak rada města je zástupce vlastníka v tomto případě, ne? To znamená, předpokládám, když se dělá navážka nějakého materiálu do toho, takže by o tom vlastník měl být informován. Nebo ne?

## **T. Batthyány**

K tomu vám řekne pan kolega Čulík více, posléze. Já teďka dávám slovo panu Gáborovi.

## **Bc. Gábor**

Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat, ty práce tam ještě probíhají?

## **Denisa Honsejková**

Ty práce tam, no, řeknu to jinak. Chodím do práce, není to tak, že bych si tam rozdělala stan. V současné době si myslím, že tam práce stoplí. Je to tak týden. Ale já tam chodím občas, takže to tam sleduji. Tatry jezdí, že jsou viditelné, to tam nemusíte ani plně chodit, každopádně probíhalo to tam docela dlouho a v době, kdy jsem podala úřadům první informace, tak se ještě nezavázal lom. To znamená, kdyby se tím úřady zabývaly, tak nemáme skládku toxického odpadu na Špičáku.

## **Bc. Gábor**

Vy jste podala podnět a ještě stále se pak zavázelo?



## **Denisa Honsejková**

Ano, ano. To mě vedlo k tomu, že jsem začala bombardovat i ty ostatní. V úterý jediný člověk, který tam byl ochotný jít se podívat, byla paní Kočárková, která o tom neměla vůbec tušení. Paní Ing. Kočárková z dozorčí rady.

## **Bc. Gábor**

Tady si jenom postesknou, že tedy současná vládní strana nebo vládní hnutí, které tady je u nás na městě, Změna pro Liberec, deklarovalo, že spoustu věcí bude diskutovat s veřejností. Škoda, že v tomto případě to neproběhlo. Mohlo to být všechno jednodušší. Ale tady ještě budu apelovat na pana náměstka Korytáře, na paní radní Hrbkovou, tady čtu, že byly provedeny certifikované odběry. Předpokládám, že protokoly a výsledky analýz máte asi k dispozici a že navážka obsahuje azbest, rtuť, antracén, asi nemusím dále pokračovat. Já si myslím, že v tuto chvíli bychom měli být velmi ostražití všichni a měli bychom velmi rychle jednat.

## **Denisa Honsejková**

Já bych jenom dodala, že odběry provedl pan Vašák na vlastní náklady a můžete se podívat do laboratoří, jaké náklady to jsou. Kam až to dohnalo občana, aby se něco začalo dít. Mluvím v rádech v tisíci korunách. Ne jednom, ne pěti, ne deseti, ne patnácti. Aby se něco začalo dít, tak tady občané musí vložit své vlastní peníze, svůj vlastní čas do toho, aby se ledy pohnuly. Možná...

## **Bc. Gábor**

Já vám děkuji za vaši aktivitu a ještě jednou tedy apeluji na radu města, protože toto je trochu vážná situace a netuším, jaké koncentrace těch nebezpečných látek tam jsou, ale podle mého názoru není na co čekat. Je potřeba neprodleně konat. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já si stále myslím, že nejlépe by to za nás, laiky, vyřešil odbor životního prostředí, abychom se tady na tom netočili a nehonili si nějaké body a trička atd.

## **prof. Šedlbauer**

To je přesně o tom, že tady trochu motáme páté přes deváté. Tohle je trochu situace, která může nastat i při nejlepší vůli. Představenstvo se rozhodlo, že budou provedeny v areálu nějaké drobné úpravy, které nepotřebují žádná schvalování, žádná povolení. Ředitel společnosti zadá nějaké práce. Ty výsledky pak, zdá se, neodpovídají tomu očekávání, a proto vlastník kontaktoval příslušné orgány státní správy, které mají provést kontrolu, zda to odpovídá tomu, co bylo původně plánováno a zda to nepřekračuje nějaké normy. Tohle přesně probíhá, protože to má teď v řešení Česká inspekce životního prostředí a odbor životního prostředí magistrátu, čili státní správa a to jsou ti, kteří nakonec budou muset rozhodnout, jestli to proběhlo legálně či ne a vlastník, tedy SAJ, jeho představenstvo, případně rada města. Potom na základě takového výsledku budou muset přijmout nějaká opatření. Např. vůči managementu nebo vůči tomu, kdo za tu situaci, která je nelegální, pokud taková situace nastala, tak kdo za ní mohl.

## **Mgr. Korytář**

Tak pár poznámek. Já jsem tady zaznamenal ty rozhořčené výrazy. Já ho mohu udělat klidně také, protože ani mně se tato akce nelíbí, nemám s ní nic společného. Vlastně poprvé jsem reagoval stejně jako vy. Jenom bych chtěl říct kolegům z koalice, abychom se nenechali trochu jakoby zatlačit do situace, že my tady tento postup budeme obhajovat. My ten postup v žádném případě neobhajujeme, odsuzujeme ho stejně jako vy, akorát už se s tím delší dobu potýkáme. Tam jsou, oni to už kolegové řekli, dva kompetentní lidé. Jeden je ředitel společnosti, který za ten areál zodpovídá. Druhý je odbor životního prostředí, který dohlíží na to, aby tady byly dodržovány zákony. Takže to jsou ti správní, kteří v tom mají konat. Myslím, že by bylo vhodné, abychom na příští zastupitelstvo pozvali pana ředitele Svatoše, abyste se ho mohli přímo zeptat a on nám odpověděl na všechny dotazy, které k tomu jako zastupitelé, máme.

Pan Červinka se ptal na radu města. Vzhledem k tomu, že celá akce probíhala bez našeho vědomí, tak neexistuje žádné usnesení rady města, protože jsme se o tom dozvěděli až ex post tady na základě podnětu paní Honsejkové. Myslím, že to probíhalo i bez vědomí představenstva SAJ. Ano, paní kolegyně Kocumová říká, že ano, a to je vlastně všechno. Takže navrhuji, abychom příště pozvali pana ředitele Svatoše, ať nám řekne, co to bylo za akci a pak myslím, že ty rozhořčené výrazy budou možná tady na místě, ale my jsme o tom věděli stejně jako vy. To znamená nic.

## **Ing. Čulík**

Dobré odpoledne. Teď už asi budu opakovat to, co tady zaznělo z úst dvou předešlých řečníků. Toto vůbec není záležitost, která se týká představenstva nebo rady města. Já nevím, jestli někdo pracujete v oboru stavebnictví, ale pokud někdo má něco zavést, tak na to jsou určité zákony, nějaká legislativa a podle toho se musí někdo řídit. Jestliže někdo v městě Liberci vyveze něco, co tam nepatří, tak to porušil ten, kdo to tam vyváží. Takže souhlasím s tím, nechť pan ředitel zjistí, případně životní prostředí, případně ČIŽP, takže odmítám jakékoliv nařčení, že rada města o tom věděla, nebo že představenstvo rozhoduje o tom, kdo tam naveze jaký materiál. To jsme úplně v jiné úrovni. Děkuji.

## **Ing. Loučková – Kotasová**

Děkuji. Já jsem se chtěla odhlásit, protože všechno, co tady řekl pan primátor, pan Korytář, pan Šedlbauer jsem v zásadě chtěla potvrdit, zopakovat a jenom jsem chtěla doplnit, že není pravda, že jenom paní Kočárková byla na místě. My jsme měli setkání představenstva. Byli jsme na místě, s panem ředitelem jsme o tom mluvili. Nestačili jsme se všichni divit a snažili jsme se konat kroky k tomu, aby se stala náprava. Nic víc v tuto chvíli jsme činit ani nemohli.

## **prof. Václavík**

Já už jenom pár drobných poznámek. Myslím, že jsem, aspoň já určitě, neobviňoval z toho, že jste něco zatajovali nebo že jste udělali něco, co jste neměli. Mě spíš překvapují jakési časové souslednosti. Takže první věc, oběma těm dámám velmi děkuji a rád bych jenom připomněl, že ve Vesci máme osadní výbor, tak by mě zajímalo, jestli se tím zabýval a bude se dál zabývat, protože předpokládám, že to by asi měla být ta instituce, kde takovéto podněty, a proto byly ty výbory zřizovány, vznikly a dělaly se. To je první věc.

Druhá věc, zase musím vycházet jenom z toho materiálu, který mám a dívám se tady na nějakou časovou souslednost. V podstatě podle těch informací už před měsícem došlo k nějakým prvním informacím kompetentních lidí o tom, že se tam něco děje. Já osobně bych si asi představoval, že v ten okamžik právě se bude zjišťovat, jak ta závazka je dělaná a jaký tam je materiál. Dost mě překvapilo, že se to dělalo na náklady fyzické osoby.

Poslední věc a ta by mě zajímala asi nejvíce, proboha tam to přeci někdo musí kontrolovat. Ne? Když se tedy domluví, že tam něco proběhne, tak musí probíhat nějaká smlouva, určitě mezi někým uzavřená. Ta smlouva existuje? Bylo by možné tu smlouvu dostat? Musí tam probíhat kontrola. Jak to probíhá, co tam probíhá? Předpokládám, že v té smlouvě je specifikováno, jaký objem a jaký typ materiálu se bude v té závazce dělat. Zajímalo mě, jestli taková smlouva existuje. Pokud neexistuje, tak proč neexistuje, a pokud existuje, kdo ji podepsal a co z toho všeho vyplývá. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ale jak říkám, to už jsme na úrovni právě toho managementu SAJ a toho dodavatele. Já tady nejsem schopen vám teď vytáhnout ...

## **doc. Václavík**

Já se neptám vás, pane primátore, ani to po vás nechci, nechci to ani po žádném radním. Jenom tady kladu tu otázku, která, předpokládám, bude v zápisě.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Přátelé, já nevím, jestli spím nebo bdím, ale to právní povědomí tady, které je, tak já žasnu. My máme, vycházím z předpokladu, že SAJ je nájemce pozemku městského. Tady se děje zásadní změna na pronajaté věci. Městem pronajaté věci bez souhlasu vlastníka. Pan Červinka tady na to jasně upozornil. Bez souhlasu vlastníka, to je proti nájemní smlouvě, takže probůh město, a to za město rada města to má v kompetenci a já to jenom připomínám, že radní paní Kocumová se o tom dozvěděla 21. dubna, mám-li tomuto podkladu věřit. Tak vůbec nechápu, proč tuto věc řešíme nějakými státními orgány, proč tuto věc řešíme přes nějaký SAJ. To je viník ten SAJ. Ten se provinil vůči městu jako nájemce. Změnil nám věc, aniž by se nás zeptal, jestli ji může změnit, a já bych prosil, aby nám byla dána informace, jestli to dělal se souhlasem města oficiálně, a jestli ne, tak jaké důsledky vůči nájemci vyvodíme. Je úplně jedno, jestli tam je asbest nebo není asbest. Může to být krásná půda. Je to prostě jednou změna na věci, kterou si nájemce nesmí dovolit bez souhlasu pronajímatele. Tak, prosím vás, řešme to v této rovině a prosím radu města, aby co nejrychleji zaujala nějaké stanovisko a zejména přijala nějaká opatření. Je to jednoznačně problém rady města.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pane kolego, já bych se chtěl jenom zeptat, vy máte to právní povědomí beze sporu vyšší, kdy nám ten nájemce změní předmět nájmu? Zatlučením kolíku, navážkou kubíku, 100 kubíků, 1000 kubíků? Kde je ten rozsah, kdy už je to změna a kdy je to srovnání terénních nerovností?

## **RNDr. Hron**

Podívejte se do občanského zákoníku, případně do nějakého výkladu, ale určitě navážka tolika kubíků je změna na věci. Je to změna na věci. O tom nebude určitě diskuse. To není ten problém.

## **T. Batthyány**

Já si také myslím, že to není ten problém. Paní kolegyně Machartová.

## **Mgr. Machartová**

Dobrý den, děkuji za slovo. Já mám k tomu jenom takovou malou poznámku, protože tady už všechno zaznělo. Určitě bych ráda podpořila to, aby náklady spojené s těmi testy, které udělal soukromý člověk, byly uhrazeny z rozpočtu města, protože mi přijde jakoby nepřijatelné, aby člověk na vlastní náklady testoval městskou půdu, takže se domnívám, že by to město mělo uhradit.

## **T. Batthyány**

Ted' nerozumím, komu co by město mělo uhradit? Jenom abych byl v obraze.

## **Mgr. Machartová**

Paní Honsejková říkala, že její kolega nechal udělat chemické testy na vlastní náklady, které zjistily přítomnost asbestu atd. Při tomto závazném zjištění, které tady odhalilo, se domnívám, že by tyto testy měly být opravdu z rozpočtu města uhrazeny.

## **T. Batthyány**

Já se obávám, ale my tady máme systém, ten se jmenuje CROSEUS a ten nám jasně říká, že by měla vzniknout nejdříve objednávka, aby pak mohla být přijata a proplacena faktura. Takhle nám, shodou okolností, pamatujete, pane Grossmanne, ne, jste nám objednal odchyt holubů, vy jste si to sám objednal a pak jste nám sem poslal fakturu. Krásný, krásný, ale nerealizovatelný. Já toto fakt dělat nebudu.

## **Mgr. Machartová**

Já se omlouvám, pane primátore, já se domnívám, že tuto objednávku může zadat samo město. A následně potom proplatit.

## **T. Batthyány**

Takhle by to, paní kolegyně, mohl dělat každý. My si to musíme objednat a my si to pak uhradíme.

## **Bc. Gábor**

Mně tedy nepřipadá úsměvné, že za nás pan Grossmann musí objednávat odchyt holubů, ale budiž. Já znovu zaapeluji na paní náměstkyni Hrbkovou a poprosím ji, jestliže už měsíc, a paní bakalářku Kocumovou, kolegyni, jestliže už měsíc víme, že tam dochází k navázení, řekněme, nebezpečného odpadu, jestli jsme skutečně neměli odebrat my, jako město, vzorky a ověřit, jestli ten odpad je nebezpečný či ne, protože to by, řekněme, mohlo být z naší strany to řešení podstatě rychlejší. My teď čekáme na něco, ale tady jsou navázeny nebezpečné látky do rekreační zóny liberecké. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Pane Gábore, já vám krátce odpovím. Samozřejmě, že v okamžiku, kdy jsem zjistila, že se něco děje a nevíme přesně co a v jakém rozsahu, na základě podnětů od občanů, tak jsem kontaktovala ne jenom svůj odbor, ale zároveň také pana Blimla jakožto ředitele městských lesů a pana Rašína jakožto vedoucího odboru životního prostředí, aby danou situaci prověřili. Jelikož se nejedná o městské lesy, nebo městské lesy nebyly přímo zasaženy, tak pan Bliml se dále neúčastnil jednání. Pan Rašín samozřejmě na pozemku byl. Provedl terénní šetření a bude dále postupovat v souladu se zákonem. Já v tuto chvíli nemám možnost, co víc bych udělala, než ten postup, který jsem vám teď řekla.

## **Bc. Gábor**

Já tomu rozumím, paní náměstkyně, nestojí nám za to, ověřit si tu situaci, zda to je skutečně nebezpečný odpad a odebrat tam pár vzorků my, jako město, abychom věděli, na čem jsme?

## **Ing. Hrbková**

Ano. Toto přesně je úkolem pana vedoucího odboru životního prostředí, pana Rašína. Jestli chcete, tak jako já tam asi mohu jet s ním a zkontrolovat ho, jak objednává firmu, která provádí autorizované vzorky, ale ...

## **Bc. Gábor**

To mi nemusíte říkat, paní náměstkyně, jestli je už tady úkol, jestli ty vzorky byly odebrány, jestli se analyzují, tak jsem spokojený. Stačilo říct. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že to toto je už věc na státní správu. Pan tajemník k tomu určitě chce něco říci.

## **Ing. Fadrhonc, tajemník MML**

Děkuji. Dobré odpoledne vážení přítomní. Padla tady spousta věcí. Podstata z pohledu státní správy je taková, že ten podnět jsme obdrželi, byl předán odboru životního prostředí, který ve spolupráci se stavebním úřadem a v tuto chvíli s ČIŽP ten problém bude řešit. Patrně to bude správní delikt, patrně to může být ještě něco dalšího, ale já nemohu předjímat rozhodnutí správních orgánů. Zprávu a informaci dostanete, protože to je na majetku města.

## **Bc. Kocumová**

Ještě jenom uvedu pár chybných informací na pravou míru. Paní Honsejková mě sice kontaktovala údajně už v dubnu, ale vzhledem k tomu, že uvedla špatný e-mail, tak ke mně se první informace dostala až 5. 5. Dokonce to, že uvedla špatný e-mail i v dalším e-mailu panu kolegovi Baxovi. Takže není pravda, že jsme to věděli od dubna. Já první informaci jsem dostala 5. 5., což byl, tuším, čtvrtek,

a v pondělí jsme tam měli výjezdní zasedání představenstva. To znamená, že všichni, kteří jsou zodpovědní z politické roviny, se 4 dny na to sešli v SAJ a na místě obešli nahlášená území.

Další věc, když někdo mluví o zásadní změně, myslím si, že to byl pan Červinka a pan Hron, já nevím, jestli jste tam byli. Skutečně v některých místech je to zavezeno a je to zavezeno více, než bych to rozhodně udělala já a i z mého laického hlediska asi více, než by se mělo dělat bez ohlášení. Na druhou stranu i přes to to žádná zásadní změna není. Možná byste se tam někdy mohli zajít podívat a hlavně byste se měli zajít podívat, než vynášíte plamenné řeči. Kdyby vaše řeč byla čistě věcná a řekli jste, je tady nějaký podnět, zabývejte se jím, tak bych nereagovala tak, jak reaguji. Ale pokud vy říkáte, že tam došlo k zásadní změně, tak se tam, prosím vás, běžte napřed podívat. Já neobhajuji to, k čemu tam došlo, nejsem v této chvíli jako osoba politicky zodpovědná, schopná posoudit, jaká závazka byla. Z toho hlediska, z toho místního ohledání co jsme udělali my, tak skutečně šlo o zeminu, ale neodebírali jsme vzorky. K tomu skutečně je určen někdo jiný a to odbor životního prostředí. Jestli paní Honsejková si na vlastní vůli udělala odběry, to je jistě chvályhodné, ale možná, kdyby ten styl komunikace byl jiný a obrátila se na životní prostředí, tak se to úplně v pohodě dalo řešit s odborem životního prostředí. Myslím si, že je velmi reálné, že ty vzorky jsou nyní dublované. A že to byla možná trochu zbytečná aktivita. Ale já nechci tuto aktivitu nějak podceňovat, ovšem skutečně jde o to, že my jsme se tím zabývali. Zabývali jsme se tím hned, jak jsme ten podnět dostali a jenom možná taková drobnost. Já naprosto jasně vidím tu rozdílnost práce opozice a koalice. Vzhledem k tomu, že my jsme to dostali jako podnět, tak jsme to řešili, akorát jsme to nezveřejňovali, protože do té doby, než budeme mít nějaké výsledky, tak jsme neviděli důvod to zveřejnit. Protože nevíme, o co jde. My tady nemůžeme prohlašovat plamenné projevy, že jde o ohrožení životního prostředí, že jde o toxické skládky, protože to zatím nevíme. Protože odbor životního prostředí nám tuto informaci nedal. Ovšem, samozřejmě, je logické, že opozice, když něco takového uvidí, tak se z toho bude snažit udělat případ, který bude v novinách, a já to chápu.

Jenom ještě další přirovnání, když by se budovala třeba tramvajová trať a někde došlo k většímu odtěžení zeminy než by bylo povolené, tak by tam asi skutečně také nešli členové rady města nebo pan primátor a nezjišťoval by, jestli ta odtěžená zemina je v povoleném objemu, ale dostaly by to na starost odbory státní správy, které by k tomu potom vynesly nějaké stanovisko. Takže znovu opakují, zabývali jsme se tím hned 4 dny poté, co jsem dostala první informaci. Mají to teď ve svých rukách odbory státní správy a ve chvíli, kdy budeme vědět výsledky, tak budeme řešit, jaké další výstupy z toho budou.

## **T. Batthyány**

Paní Honsejková mě poprosila, že by chtěla jenom upřesnit jednu informaci ještě.

## **Denisa Honsejková**

Ano, děkuji. Já bych jenom upřesnila, 21. dubna jsem poslala e-mail panu Baxovi a slečně Kocumové. Od paní Kocumové se mi vrátil. Načež jsem poprosila pana Baxu, aby jí to přeposlal. Jak spolu komunikují nevím, každopádně mám tady, máte tam u prohlášení pana Baxy z 3. 5.: „mluvil jsem se Zuzanou Kocumovou a o nějaké stavbě nebo výsypce neměla ani tušení.“ Přičemž 4. 5. odpovídala panu Vašákovi, opět že zase o ničem neví, ale 5. 5. už věděla, že je to dlouhodobě plánované.

## **Bc. Kocumová**

Ano, protože jste mi poslala ten e-mail a došly mi ty souvislosti a řekla ... Já si myslím, že to všechno přesně zapadá do toho, co jsem říkala, akorát, že vy v tom chcete vidět něco jiného. Ten e-mail jsem dostala, a 5. 5. jsem ho dostala od vás. Okamžitě jsem volala panu řediteli, ten mi řekl, o co se jedná. Mně secvaklo, že jsme se bavili o drobných terénních úpravách a v té chvíli jsem řekla, ok. Ve chvíli, kdy se sejdeme na místě, tak si to projdeme a uvidíme, jak to bude dál. Měla jste to napsané vy i pan Vašák v e-mailu, že v této chvíli vycházím z informací od pana ředitele. Proto je naprosto logické, že se naše informace shodovaly. Protože jsem vycházela z jeho slov a že v pondělí 9. 5. že

budu přímo na místě a budu zjišťovat svoje osobní stanoviska a to, co budeme dělat dále. Když jsme to viděli, bylo to předáno dalším orgánům státní správy.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych chtěl říci jenom jedno. My jsme v bodě diskuse občanů. My jsme tady dostali podnět, který teď řeší odbor životního prostředí a my tady z toho teď děláme svojí kreativitou takový jakoby dost diskusní kroužek. Trvání diskuse k tomuto bodu je 45 minut. Kdyby všech nás 39 vzalo lopaty, tak už je ta zemina zpět tam, kde byla.

## **Denisa Honsejková**

Tomu nevěřte, tam je toho opravdu hodně. Ještě za předchozí roky.

## **T. Batthyány**

Dobře, tomu věřím. Děkuji. Pan kolega Korytář jenom dvě věty.

## **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, ta diskuse je opravdu obsáhlá. Mě teď napadl úplně takový zvýšený pohled na to, co tady teď probíhá. Mně ta diskuse přijde paradoxně absurdní. Protože jak paní Honsejková, tak koalice, tak opozice, vidíme tu věc stejně a máme stejný cíl. My se tady mezi sebou hádáme a z různých věcí se osočujeme. Zatímco ti, kteří se na tomto dohodli, ti, kteří to tam navázeli a ti, kteří si to objednali, ti jsou úplně jakoby v pohodě někde mimo. Tak jenom chci říct, jestli bychom náhodou tu diskusi nemohli směřovat ke konci, protože my tady s vámi nechceme bojovat. Ani s paní Honsejkovou. Ten cíl je stejný. Myslím, že máme i podobný náhled na tu situaci. Každý se to nějak snažíme řešit a přijde mi hloupé, abychom se tady zbytečně osočovali, když ten zájem je, podle mě, stejný.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pan kolega Baxa. Pokusím se vynechat politické hledisko, budeme se bavit čistě o zemině.

## **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne. Já jsem byl dotázán, co osadní výbor. Už tady padlo, že já jsem 21. dubna dostal e-mail, který měl několik podnětů. První se týkal navázení do Sportovního areálu ve Vesci. Další se týkal výstavby Sportovního areálu ve Vesci, a dotaz, co tam vlastně umožňuje územní plán. Vzhledem k tomu, že v té době probíhala zastupitelstva a nejsem uvolněný zastupitel, k odpovědi jsem se dostal až 3. května. Možná to není úplně nejrychlejší reakce, ale prostě všichni se snažíme, jak můžeme. Když jsme chvíli komunikovali s paní Honsejkovou, já jsem ji opakovaně žádal, jestli by mi byla schopná říct, kam přesně se naváží, protože já jsem si toho prostě nevšiml. Já do areálu zkrátka nechodím, a když ho probíhám, tak mě tam žádná navážka, tak žádné navážky jsem si tam nevšiml a lokalizace lom, já jsem za lom myslel to, co je u dálnice. To vypadá trochu jako lom a tam jsem žádnou zásadní závážku neviděl. Omlouvám se, že ten areál neznám jak svoje boty. Nicméně co jsme se potom spolu bavili víc, tak já jsem od ní vypátral, kdo obdržel informaci, že tím považuje Špičák za vyřízený. Takže já jsem se tomu dál nevěnoval. To, že od té doby proběhly nějaké odběry a řešily to orgány SAJ, to je super. Jsem rád, že se tomu někdo dál věnoval, ale za sebe nevím, co jsem měl udělat jiného dřív, než třeba ten první e-mail zpracovat dřív, ale na to prostě nebyla kapacita. Děkuji.

## **Ing. Červinka**

Já navážu na pana primátora. Ano, vypadá to, že každé zastupitelstvo se tady budeme zabývat nějakou hlinou, ale co jsem chtěl říct, především paní kolegyně Kocumová nás tady s panem doktorem Hronem osočila z nějakého populizmu. Vytkla nám, že bychom se tam měli jít nejdříve podívat a podobně. No, tak pane primátore, možná budete muset asi přerušovat zastupitelstvo, kdykoliv nám sem přijde nějaký občan něco říct, abychom se na to šli nejdříve podívat a pak o tom mluvili. Jestliže tady máme v nějakém dopise nebo v nějakém textu, který jsme tady od dvou lidí dostali, informaci o tom, že bylo do areálu ve Vesci navezeno 1 800 kubiků zeminy nebo možná i dokonce víc, tak

zprvé mě to nepřijde jako nějaký malý zásah. Zadruhé přeji nám hodně štěstí, abychom to v těch 39 lopatami vyházeli, a rozhodně to nebude za 45 minut. To jsem si tedy schopen troufnout odhadnout hned teď z fleku. V každém případě já jsem tady vůbec, jestli jste si všimli, nemluvil o tom a nediskutoval jsem o tom, jestli je tam narušeno životní prostředí nebo tam není narušeno životní prostředí. Já jsem mluvil o tom, že my bychom se na to měli dívat především z pohledu vlastníka. I jako vlastník budeme případně postiženi ze strany státní správy v okamžiku, kdy dojde k nějakému porušení životního prostředí. Jestli k tomu dojde nebo nedojde, já to tedy teď opravdu nevím. O tom já jsem tady nemluvil. Mě zaráží, jsme měsíc od okamžiku, nebo téměř měsíc, abych byl korektní, od okamžiku, kdy se členka rady dozvěděla o tom, že se do areálu ve Vesci naváží nějaká hlína, nějaký materiál a doposud na to v podstatě nereagovalo město jako vlastník toho areálu. Já si myslím, že to opravdu změna věci je, tak jak už to tady říkal pan doktor Hron.

## **T. Batthyány**

Jenom taková drobná nepřesnost. Pokud dohledáme vlastníka, pokud se tady bavíme, že tady máme lidi, kteří viděli ty navážky, tak evidentně viděli asi i kdo to naváží a dohledá se ten vlastník, tak je zodpovědný za tu navážku a její strukturu navážející. My až v případě, pokud nedohledáme toho, kdo to navezl. Tak abychom si to jenom ujasnili.

## **Ing. Červinka**

Ano, ale ono je taky docela možné, že je to tam navezeno, a tady to takhle trošku zaznívá, se souhlasem kompetentní osoby našeho nájemce.

## **T. Batthyány**

Pokud on se ohání nějakou certifikací, že je certifikovaná, tak nezbyvá, než tomu navážejícímu věřit. Tam není jakoby, co chcete řešit dál?

## **Ing. Červinka**

Já řeším to, že někdo, kdo zastupuje nás, jako majitele, mění zásadním způsobem něco, co od města dostal pronajato, bez našeho souhlasu. To řeším. Já neřeším to, jestli je ta zemina certifikovaná nebo není. Já se teď neptám na to, jestli tam toto, to ať opravdu posoudí státní správa, jestli ta zemina, která se tam naváží, je v pořádku. Já spíš řeším to, že tady v podstatě jako nedochází k ochraně našich vlastnických práv a že se tady mění něco. K tomu směřoval můj dotaz. Mě to zajímá i z pohledu toho, jestli tady nevzniká nějaké riziko v souvislosti s dotacemi na mistrovství světa, protože možná, já to nevím, já jsem to skutečně tak, jak říkala kolegyně Kocumová, neviděl. Ale jestliže mi tady někdo tvrdí a nikdo mi tady neřekl, že to není pravda, že tady jde o 1 800 kubíků zeminy nebo nějakého materiálu, tak to prostě už není malý zásah.

## **RNDr. Hron**

Já se pokusím už jenom stručně to shrnout, možná jinými slovy. Zprvé se ohrazuji proti vystoupením typu paní Kocumové, aby z této diskuse dělala nějakou diskusi mezi koalicí a opozicí. Tady jsme se dozvěděli, že byl poškozen nebo že možná byl poškozen bez našeho souhlasu pronajatý pozemek a nikdo tady nenařknul koalici, protože je koalice. Já jsem jenom chtěl, a protože jsem z té předchozí diskuse takto pochopil, že se tady spoléhá na jeden ze dvou procesů, který tady běží. Ten jeden po té linii státní správy. Ten nás opravdu nezajímá. Druhý proces je proces soukromoprávní vyplývající z nájemní smlouvy mezi městem a našim nájemcem SAJ. A ten mě zajímá a tam se obracím na radu, aby konala. Protože nájemce nepochybně zřejmě nebo ne nepochybně, zřejmě porušil své povinnosti z nájemní smlouvy. Udělal změnu na pronajaté věci, aniž by nám to řekl. A možná z toho budeme mít, s odpuštěním, flastr, jako vlastníci. To já neumím, do toho já nevidím.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já už mám jenom doplňující dotaz z toho, jak to tady probíhá. Ta navážka, chtěl bych se zeptat někoho, kdo to ví, ta navážka tam probíhá stále? Poslední informace jsou zhruba týden staré, tak jezdí tam ta auta nebo ne? Je to zastaveno? Tento týden ne a minulý týden ještě jezdili. Dobře, děkuji. Já jsem se jenom chtěl zeptat, jestli to stále běží nebo ne.

## **T. Batthyány**

Ale obávám se, že to už tady taky zaznělo, ta odpověď. Někdo už se na to ptal, myslím. Pan kolega Gábor.

## **Bc. Gábor**

Děkuji, pane primátore. Já musím říci, že s vámi souhlasím, s vaším vyjádřením, protože kdybychom na začátku diskuse dostali informaci, ano, o situaci víme, navážka už se neprovádí, byly odebrány vzorky, řeší to ČIŽP, tak si myslím, že jsme se této diskuse minimálně z části vyhnuli. A jenom ještě doplním znovu, já jsem apeloval pouze na záležitost, že Změna pro Liberec nám slibovala, že všechno bude diskutovat s občany. Myslím si, že úpravu volnočasové zóny by bylo možná vhodné s občany nebo alespoň se zastupiteli diskutovat, když tam chcete něco dělat. Ale to je o té diskusi, kterou jste slibovali. A pokud se ještě vrátím k vzorkům, mrzí mě, ještě nemáme žádné analýzy, protože si myslím, že certifikované firmy vám provedou odběr i analýzu v rádech jednoho, dvou dnů. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Tak to byl poslední příspěvek do této diskuse, k bodu paní Honsejkové. Jsem rád, že jsme všichni na jedné lodi a budeme se snažit tento problém společnými silami vyřešit. Dostáváme se v diskusi k diskutujícímu č. 3 a tím je paní Pavlína Konrádová. To je to samé? Tak přidejte.

## **Pavlína Konrádová, občanka města Liberec**

Dobrý den, já jsem Konrádová. Nejdříve bych se trochu chtěla vyjádřit k tomu, co se tady řeklo. Chtěla bych ještě připomenout, že se tady úplně přešlo to, že nebyla shrnuta orniční zemina, která jakoby se vlastně musí, když se provádí jakékoliv terénní úpravy, shrnout. Nechápu jako občan, když dostane tady někdo z areálu nebo z města informaci, že se takovéto věci provádí, jak to, že se to nezastaví a nezačnou orgány konat. Několikrát tady padlo, že životní prostředí situaci řeší. My jsme včera kontaktovali telefonicky životní prostředí. Nebyl tam pan inženýr Rašín, teď nevím konkrétně, s kým jsme mluvili, ale pán nám řekl, že to, co jsme tam podali, že to tam mají na stole, leží to tam a promýšlejí strategii. Takže v tom zatím žádné řešení nevidím. Tedy jestli to je opravdu takhle, jak jsem to pochopila. Dále se řeklo, že řeší ČIŽP. Tu jsme včera také kontaktovali. Paní nám říkala, že provedla místní šetření. Shodou okolností se místního šetření zúčastnil i pan Svatoš, protože zrovna byl přítomen v areálu a pan Svatoš ji tam velmi ochotně provedl, všechno ji ukázal a tvrdil ji, že tam je navezených pouhých 30 cm zeminy. Takže myslím si, že v tomto směru pan Svatoš jakoby to hraje, že se to všechno schová a nikdo si ničeho nevšimne. V podstatě veškeré informace, které nám pan Svatoš kdy dal od začátku, se časem ukázaly jako nepravdivé. Jedna z informací, kterou nám dal je, že to všechno probíhá bezúplatně jako barterový obchod a firma, která to tam naváží, že bude bezúplatně sekat trávu v areálu. Když jsme si spočítali, kolik stojí sekání trávy a kolik by stála ta navážka, kdyby to navázeli někam, kde se za to musí platit, tak by ta firma musela sekat trávu 20 let zadarmo. Takže to je také informace, která se nám nelíbí a analýzy, ještě tady pan Gábor říkal, že probíhají jeden, dva dny, tak jedna analýza probíhala týden. Včera teprve jsme dostali výsledky, takže je to delší proces, když se provádí.

Co bych chtěla říct ještě. Také proběhla závazka, to tady trochu také nezaznělo, už v loňském roce, kdy bylo zavazena podél cesty, která vede do areálu, bylo tam navezeno zhruba 1 365 m<sup>3</sup> a opět se ptáme, jestli byl proveden nějaký projekt, jestli o tom vůbec někdo ví, o té závazce? Jestli odpovědné úřady nějaké vědí. Terénní úpravy se mohou provádět podle stavebního zákona, té změny využití území a územního souhlasu, pouze do 1,5 m výšky nebo hloubky a o výměře 300 m<sup>2</sup> a nesmí mít společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo s veřejným prostranstvím. Všechno tady bylo porušeno. U první lokality i u druhé lokality. Takže vůbec se není o čem bavit. Pan Svatoš vůbec neměl právo něco takového dovolit v areálu. Není to legální takovéto práce provádět.

Další, už tady hodně věcí padlo, prostě kdokoliv byste měl zájem o další informace, máte na těch papírech nahoře e-mail. Hrozně rádi se s vámi spojíme. Dáme vám veškeré dokumenty, papíry, fotografie, videa, kterých jsme nasbírali za tu dobu, než se začalo něco dít, jestli se vůbec „začalo něco



dít“. Co ještě bychom chtěli, také se to týká areálu ve Vesci. Není to teď konkrétně spojeno s tou závazkou, ale je to celkové hospodaření té společnosti v areálu. Jde o to, že jsou v areálu poškozené asfaltové komunikace po špatné manipulaci sněhových roleb, sněžných děl, nákladních vozidel, po manipulaci jeřábovou, hydraulickou rukou. Jsou všude vydřené drážky, vrypy, prohlubně, jamky. Dle pana Svatoše bude v roce 2017 vyhrazena částka z rozpočtu města Liberce na jejich opravu. Tak jestli se takhle chová správný hospodář, jako opravy takových by měl snad hradit ten, kdo je způsobil a ne, aby si je opravoval vlastník.

Dále, co nám hodně vadí, je čerpací stanice, která byla vybudována u rybníka Velký Sajbot. Ta je v dezolátním stavu. Nevím, jestli jste se tam někdy někdo šel podívat, ale chybí tam dřevěné protihlukové výplně, z dřevěných rámu trčí vruty a hřebíky, u částí upravovaných chybějících protihlukových výplní je dřevěná výplň nevhodně nahrazena nějakým pletivem, které vyčuhuje 20 cm přesně v oblasti obličejů. Tam je to otázka času, kdy se tam někdo zraní. Dále čerpací stanice ...

## **T. Batthyány**

Paní Konrádová, píp tady.

## **Pavína Konrádová**

Mohla bych to dokončit? Dvě minuty?

## **T. Batthyány**

Tak ale šup, šup. Už 5,15 min.

## **Pavína Konrádová**

Pak ta čerpací stanice už je vlastně napojena teď na veřejný vodovod, to znamená, že vůbec není jakoby teď připravena na čerpání vody z rybníka, která byla, jak to bylo původně určeno a čerpadla zevnitř čtyři jsou odvezené. Nejsou tam. Dovnitř se dostali vandalové. Je to tam zdemolované, leží tam vrtule, leží tam kryty elektromotorů, prostě tam je otázka času, kdy by se tam mohlo něco stát. Chybí tam závora na cestě, která tam byla, prostě aby to byla cesta pro pěší.

V podstatě všechny informace, které toto ne, k té vodárně, ale to bych byla ráda také, abyste se na to pana Svatoše zeptali, protože ten na to úplně kašle. Ale chtěla bych se zeptat, protože my jsme tomu věnovali hrozně moc času, energie, ve finále i peněz vlastně, jak tedy má občan správně postupovat, aby se začalo něco dít. Já jsem žila v domnění, že stačí předat jednomu zodpovědnému člověku informaci a ten začne konat. Ale to jsem tedy byla vyvedena z omylu touhle zkušeností. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já ještě než dám slovo panu Čulíkovi, tak přednostně dávám slovo panu náměstkovi Kyselovi.

## **T. Kysela**

Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Teď tady zazněla spousta věcí, které jsou pravdivé, protože ten areál vykazuje tyto nedostatky. Co se týče čerpací stanice, to není důsledek vedení společnosti, vůbec ne představenstva, vůbec ne pana ředitele. Ta čerpadla nám byla ukradena, je to nahlášeno. Řešila to policie. Já vidím, že veřejnost je velmi všímavá. Škoda, že si nevšimla zrovna těch zlodějů, když to kradli. To by nám strašně pomohlo. Ale to se nestalo, takže v současné době se řeší tato událost a ta čerpací stanice se bude samozřejmě obnovovat. Co se týče areálu jako takového, tak tam bych chtěl říct, že skutečně SAJ má rozpočet takový, jaký má, tedy téměř žádný nebo nulový. Na nějaké opravy, investice, takže se to dělá více méně ze správy majetku, z odboru pana Schejbala, který tam řeší spoustu věcí, a řekl bych, že stále ku prospěchu.

Co se týče rolby a dalších věcí a zasněžovacích věcí, takže zasněžování tam neprobíhá už kolik let, protože není zima a v této lokalitě vůbec ne. Co se týče rolby, tak si myslím, že nevyjela už také několik let. Takže jenom k tomu chci podotknout, opravují se, natírají se, teď se udělaly zrovna nové

mosty, nebo zrekonstruovaly, řekněme, opravily do stavu, aby byly opět provozuschopné, a nechci se vyjadřovat k té rozšiřované silnici, k té komunikaci. Nemám k tomu relevantní podklady teďka. Co se týče celého areálu, spravuje to více méně správa majetku.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ale paní Konrádová poukázala na jednu důležitou věc. Do toho areálu, aby zůstal provozuschopný, aby se dál rozvíjel, musíme tam poslat finanční prostředky. Bez nich to nejde.

## **Ing. Čulík**

Už tady zaznělo mnoho informací, jenom jsem si všiml, že jste říkala, a je to i na tom papíru, který jsme dostali, v lokalitě č. 2 je vyfocená nějaká tatrovka, takže pokud máte důkazy, že někdo tam něco vyvážel a přímo tam máte poznávací značku a ČIŽP případně životní prostředí tady na magistrátu usoudí, že tam jsou špatné, nebezpečné odpady, tak je to nejjednodušší, že vlastně máte vyfocené, kdo to tam vyvážel. Takže proč by to mělo platit město? Ta úhrada by se měla požadovat po tom, kdo to tam vyvezl v rozporu s nějakou legislativou a na jeho náklady samozřejmě.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak já bych zase chtěla poděkovat aktivním občanům, jak řekl pan náměstek Kysela, to je hrozně důležité pro město, ani mně moc nevádí, že tady nedostáváme relevantní informace od vedení města. Myslím si, že je příliš krátká doba, aby je mohli získat, a chci se jenom ujistit, jestli na příští zastupitelstvo dostaneme nějakou celkovou zprávu, k jakým zjištěním tam došlo. A pane primátore, ani to nemusí být šup, šup, jak jste řekl paní Konrádové. Může to být klidně až za ten měsíc.

## **T. Batthyány**

Dobře. Oceňuji vaši trpělivost.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den. Já mám podobný návrh jako paní kolegyně Rosenbergová, ale ještě bych to trošku upravila lépe. Navrhuji, aby rada města, protože je nejvyšší orgán společnosti valnou hromadou, aby svolala mimořádnou valnou hromadu a přijala k tomu relevantní usnesení v rámci této mimořádné valné hromady a dala nám informaci, jak v této věci naložila, a to včetně např. personálních změn, protože jsme tady slyšeli spoustu údajů na pana ředitele Svatoše, takže aby se tím rada města zabývala a opravdu nám na příští zastupitelstvo podala informaci, jestli proběhla nebo neproběhla mimořádná valná hromada, s jakými výsledky. Pokud ne, tak proč ne. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych chtěl jenom říci, že žádnou valnou hromadu nesvolám, dokud nebudeme mít ty výsledky. Až se budeme mít o čem bavit, tak pak to samozřejmě uděláme velice rádi. To byl poslední příspěvek k tomuto bodu. Pan tajemník chtěl ještě něco doplnit.

## **Ing. Fadrhonc**

Jenom k tomu, co říkala paní Konrádová. Samozřejmě nevím, s kým komunikovala na odboru životního prostředí. Já jsem s panem Rašínem, s vedoucím odboru, mluvil asi před týdnem, měl velmi konkrétní údaje a informace o tom, jak to v místě vypadá. Tudiž na místě byl. Říkal i konkrétní informace, k čemu to asi směřuje, které vám v tuto chvíli říct nemohu, protože je to v rámci správního řízení. Takže jsem přesvědčen o tom, že odbor životního prostředí koná.

## **Pavčina Konrádová**

Já jsem chtěla jenom říct panu primátorovi, že jsme si asi moc nerozuměli. Já jsem tady rozhodně nemluvila proto, abyste přidali do areálu ve Vesci další peníze z městského rozpočtu. Já bych spíš chtěla, aby peníze tam přitekly z té závázky, která tam byla provedena, od soukromé firmy.

## **T. Batthyány**

Ale pokud byla špatná, tak ji budeme muset zase odlifrovat. Tak dalším diskutujícím z řad veřejnosti je paní Olga Křepelová.

### **Olga Křepelová, občanka města Liberec**

Dobrý den, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Já bych, prosím pěkně, se chtěla vyjádřit k bodu 26, strany 5, jedná se tam o příspěvek z Ekofondu pro vnitroblok Jungmannova, Metelkova a Okružní. Ve dnech 13. – 15. 5. v tomto vnitrobloku proběhly terén upravující práce. Ty terén upravující práce představovaly, že tam bylo zasazeno 82 tují do vnitrobloku, kde je trafostanice, jsou tam sítě UPC, a zároveň tam byly odstraněny některé sušáky na prádlo, ze kterých byly vyrobeny zátarasy, a na účelové komunikaci, která tam tudy probíhá, byly tyto zátarasy instalovány. Já se tomu věnuji už asi 14 dní za společenství vlastníků Metelkova 474 a nedohledala jsem bohužel, že tyto zátarasy a tyto práce byly odsouhlaseny statutárním městem Liberec. Sama jsem na vlastní náklady oslovila ČEZ, oslovila jsem UPC a oslovila jsem paní Ing. Hrbkovou. Nedostali jsme zatím žádnou relevantní odpověď, ale tady podle toho v tom programu č. 26 má výpůjční smlouvu na tento vnitroblok spolek Dvoreczek, který v tom bodě 26, v tabulce č. 4, má nepodporovaný projekt za 52 tisíc. Domníváme se, že pokud tyto závory tam instaloval někdo, kdo neměl souhlas SML, je to nepovolené. Děti, které si tam hrály, jsou teď zmatené. Používá se jakoby k přiblížení těch zadních vchodů těch domů tráva, devastují se tam ty další věci. Takže bych prosila, jestli mi někdo k tomu může dát potom písemné vyjádření, abych stále nechodila od jednoho útvaru ke druhému. Kdo tuto práci tam povolil? Protože ten spolek Dvoreczek tam má pouze výpůjční smlouvu, kterou je sekání trávy a údržba pozemku. Rozhodně nám nepřijde, že sušáky, které byly funkční, se mohly odstranit, z nich udělat zátarasy a zatarasit tu účelovou komunikaci. Tím i ten ČEZ, který tam pracoval, se nemohl dostat ke své trafostanici. Tak bych prosila, jestli mi v tom můžete nějak nebo nám, jako společenství, nějak pomoci a podívat se, jestli tento spolek by měl dostat 52 tisíc na 82 tují a tyto práce. Jenom chci podotknout, a to je pravda, že spolek, který má dlouhodobou smlouvu výpůjční na 10 let, už tři roky tu výpůjční smlouvu, máme důvodné podezření domnívat se, že ji porušuje. Protože sekání trávy tam prozatím neprobíhalo z jejich rukou. Takhle to řeknu. To je všechno.

### **Ing. Hrbková**

Já krátce uvedu, protože s paní Křepelovou jsme se viděly v úterý, jestli se nepletu, takže já jsem měla čas některé informace doověřit a ten prostor toho vnitrobloku je v majetku města. Pouze část toho prostoru je vedena jako místní komunikace, takže dlouhodobě tam docházelo k přestupkům. To znamená vyjíždění a parkování na trávě, na zelených plochách. S vědomím odboru ekologie a veřejného prostoru došlo k úpravě toho prostranství, to znamená zamezení vyjíždění na místa, která nejsou místní komunikací pomocí odstranění některých dožívajících sušáků na prádlo, které tam byly jakoby ve velkém množství, s tím, že bylo umožněno, aby byly uříznuty a přepracovány na zmíněné zábrany.

Dále tam došlo k výsadbě tují, což se můžeme, samozřejmě, bavit o sortimentu, jestli je to ten nejvhodnější či není. Nicméně to bylo rozhodnutí místních obyvatel s tím, že odbor ekologie a veřejného prostoru to povolil. Takže veškeré práce, které tam doposavad byly udělány, tak byly s vědomím města. Nicméně to je tak drobná záležitost, že jsme se tím přímo nezabývali na radě města, ale řešili to se správci zeleně.

K tomu projektu se asi dozvíte více později, protože je to jeden ze dvou nepodpořených projektů Ekofondu, kdy u obou dvou projektů přijdou přímo ti žadatelé, aby vám vysvětlili důvody, proč ten projekt podávali a co na tom místě chtějí dělat. Samozřejmě vím, paní Křepelová, že jsou tady nějaké nedorozumění mezi místními občany. Bavili jsme se o tom, že se pokusíme do konce roku to vyprecizovat. Pokud by to nefungovalo, tak si správu nad tím pozemkem převezmeme zpátky, jako město, ten pozemek bude zařazen opět do úklidu nebo správy veřejné zeleně a město do něj bude případně investovat vlastní prostředky, nikoliv takto formou zprostředkovaných financí jako dotací.

## **Olga Křepelová**

Já bych ještě na to odpověděla. Protože mě přijde trošku scestné, že teď se hovoří o odboru ekologie, protože pokud se tam povolilo 82 tují zasazených a je tam tedy podél komunikace, která tam jakoby oficiálně existuje, tak by se měl někdo zamyslet nad tím, že pokud tady tento projekt podpoříte, tak lidi si celá léta, a já tam bydlím 20 let, vlastně tu komunikaci udržovali na vlastní náklady. To znamená, že si tu komunikaci tam prohazovali, že se tam tedy také solí a to znamená, že ty túje budou likvidační. Nevěřím tomu, že se tam někdo z odboru ekologie byl podívat, protože já jsem dvakrát s nimi jednala. Nikdo tam nebyl zatím a každý jakoby tak trošku dává od toho ruce pryč.

## **Ing. Hrbková**

Správkyně veřejné zeleně, která má tento úsek města na starosti, na místě byla.

## **Olga Křepelová**

Dobře, ale to jste mi v úterý neinformovala. Já tady nechci o tom polemizovat, ale domníváme se, že účelová komunikace, která tam je s konkludentním souhlasem SML je už oficiální účelovou komunikací. Nikdo tam nic neporušoval. Terén upravující jakoby ta složka na tom pozemku podle mého laického nebo podle laického názoru není možná. Tam je samý jíl, nějaké travní semeno, o které žádá ten spolek, se nedá ani zasadit. Tam by se musela za drahé peníze navést nějaká zemina. Také se ptám, pokud někdo toto tam mohl provést, proč si nejprve, a to my, kdo jsme dělali v investiční výstavě, víme, je tam evidentně trafostanice, si nepožádal nejprve o vyjádření správců sítí o jejich existenci. Nedodržuje se tam ani u té trafostanice povinný ze zákona prostor. Tam je navezený nepořádek. Tečka. Je potřeba i vraky odstranit. Tam je totiž tolik věcí, které je potřeba nejprve udělat, než se bude někdo zabývat tímto ekologickým projektem. Podle mě je nepřipravený.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já, paní Křepelová, abych byl v obraze, protože je to gesce paní náměstkyně, já o tom moc nevím. Já bych vás poprosil, támhle sedí moje asistentka. Vážila byste cestu ke mně, že bychom si domluvili schůzku a podívali se na to?

## **Olga Křepelová**

Určitě. Děkuji vám.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já se přiznám, že jsem asi zmatená jako ty děti, co nemohou najít ty dveře, a chtěla bych se zeptat, je tedy špatně, jsou tedy špatně ty práce, které tam udělalo město, je špatně, že je nepodpořená dotace nebo by měla být podpořená? Já bych to potřebovala trošku ujasnit, abych věděla, o co jde. Mám takový podnět, jestli to je lokalita, kde je jíl a hodně se solí, mohla by to být další extrémní lokalita pro náš substrát. To by se mělo někde zapsat. To do budoucna určitě využijeme. Samozřejmě žertuji, ale potřebovala bych upřesnit, o co vlastně jde. Co my, jako zastupitelé můžeme pro to udělat.

## **T. Batthyány**

Z toho důvodu jsem si nechal také tu schůzku. Já jsem to pochopil tak, že obyvatelé Metelkovy, že jim tam chce někdo násilně dělat nějaké ekologické blaho uvnitř toho vnitrobloku, aniž by o to stáli.

## **Mgr. Šolc**

Vážené zastupitelky a zastupitelé. Já jsem tady svým krátkým příspěvkem chtěl říct něco ze své zastupitelské paměti, protože tento pozemek já považuji za absolutní městský liberecký politický bumerang. Protože my, když jsme tady seděli ve volebním období od roku 2006 do roku 2010, tak tehdejší vedení města si s tím pozemkem úplně nevědělo rady. Protože ty domy okolo se prodaly a pozemek, který je vnitroblokem a asi by úplně veřejným prostorem být neměl, tak zůstal městu. Tehdejší vedení města ho navrhlo prodat a my jsme jako opozice se tady hrozně bili za to, aby ho město neprodávalo. Tehdy se zvedla vlna solidarity těch lidí, kteří tam bydleli s tím, že se o něj budou starat a tehdejší pan primátor Kittner dal na naše brečení a ten pozemek neprodali, i přesto, že měli

pohodlnou koaliční mašinérii, kterou by to bývali prohlašovali. Bohužel se stalo to, že ti lidé v tom vnitrobloku se nebyli absolutně schopni se dohodnout a naše vedení města to zdědilo v úplně stejném stavu. Snažili jsme se domlouvat s místními, snažili jsme se navrhnout nějakou inteligentní rozparcelaci tak, aby si ty jednotlivé vchody koupily jednotlivé podíly na tom pozemku, aby konečně tam zavládlo něco normálního. Bohužel se nám to nepodařilo a potom se přihlásili mladí lidé, kteří tam bydlí, založili si místní sdružení Dvoreczek a řekli, že se o to budou starat. Od města to dostali do výpůjčky s tím, že se o to budou starat a jsou to 4 roky a zjevně se o to úplně dobře nestarají, protože tam ty, jak tady paní Křepelová řekla, ty poměry v tom vnitrobloku opět nejsou ideální. Bohužel to nemá jednoduché řešení. Bylo by opravdu nejlepší, aby to nějaké řešení našli ti lidé tam a domluvili se mezi sebou a nesnažit se jim to šéfovat z města, protože to nikdy nebude dobře. Takže zkuste to, co se zatím nepodařilo žádné politické reprezentaci, zkuste něco, aby se lidi v tom Dvoreczku domluvili, protože je to pozemek, který nikdy neměl být městský. Měl být v nějakém podílovém vlastnictví těch lidí, kteří vlastní domy okolo a město jim to tam nemůže šéfovat.

## **Olga Křepelová**

Jenom krátce bych to doplnila, že pan Mgr. Šolc mě tedy vlastně jakoby kontaktoval v roce 2009, abych toto mladé společenství podpořila. Ovšem samozřejmě já mám jenom jeden hlas a na všech schůzích toho společenství nebo toho spolku Dvoreczek jsem vždycky byla, ale bohužel jsem nikdy neobjevila, že by tam měli něco, co by těm lidem vyhovovalo. Má pan Mgr. Šolc pravdu v tom, že tam není asi zřejmě možné se dohodnout. Neboť my jsme sice, naše společenství máme koupené bytové jednotky po bytech, ale je tam třeba, jsou tam dva vchody, které jsou pana Kendíka, další jsou pana Maryšky. Ti se k tomu nechtějí, kdybychom si to koupili za tu šílenou cenu, já vím, že je to neřešitelné, ale budu ráda, když mě pan primátor přijme a já mám všechny dokumenty od roku 2009 u sebe, několikrát jsem s panem Mgr. Šolcem, když ještě byl ve funkci, jednala, a já bych to ráda upřesnila a nějak bychom to eventuálně... Zdá se nám tedy, jakože ten vnitroblok by neměl být podpořený, zatím tedy, ten Ekofond se nám nezdá, že by těch 52 tisíc na túje a na trávu..., dokud tam vypadá ten dvoreček tak, jak vypadá, tak by se měl z toho Ekofondu čerpat. Ale to je náš názor.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já jenom pro upřesnění. Jestli si dobře pamatuji, naposledy jsem viděl materiály v pondělí, tam jsme se o tom bavili, ale on není mezi těmi podpořenými zrovna.

## **Olga Křepelová**

Je nepodpořený, je to v té tabulce č. 4. Je nepodpořený.

## **Ing. Hrbková**

Já se možná ještě vrátím trochu k historii té plochy. Předminulé vedení města mělo zájem tu plochu prodat na pakování soukromému vlastníkovi, který v nemovitostech nepobýval. Toto zastupitelstvo města zamítlo. Tenkrát byla prodejní cena cca 2 miliony. Za pár let na to Dvoreczek zažádal o odkup pozemků. Cena se zvedla na 8 milionů, kdy jednotliví vlastníci nebo sdružení vlastníků bytových jednotek tuto cenu nemohli akceptovat, protože byla příliš vysoká pro jednotlivé žadatele. Dvoreczek poté požádal o to, aby mohl plochy spravovat. Víím o tom, že tam částečně pomáhaly se sečením trávy TSML, ale část těch sečí probíhala na jejich náklady. Plochu uklízeli a nějakým drobným způsobem udržovali. V tuto chvíli žádají, aby nad rámec svých finančních možností mohli tu plochu nějak lépe kultivovat, ale to vám poví sami u toho bodu 26 s tím, že tady máme dvě možnosti. Buď se budeme snažit podpořit místní občany, aby se o tu plochu starali společně a dohodli se anebo si zpět převezme do správy město a bude se o ni pro ty lidi starat stejně jako na sídlištích. Ono byť jde o uzavřený vnitroblok, de facto jako jediný v celém Liberci, tak pořád je to veřejný prostor a veřejná zeleň, která, já nevím, kolik tam máte bytů. 200 bytů?

## **Olga Křepelová**

Ne, to máme víc. 200 lidí je jenom téměř v našem domě. Takže tam je minimálně tak 500 lidí v tom vnitrobloku.

## **Ing. Hrbková**

Tak dejme tomu, že se bavíme o 500 lidech, kteří mají právo na to, aby užívali nějaký městem spravovaný veřejný prostor, což je pro ně ten vnitroblok, protože park, který je v Metelkově ulici, byl dříve privatizován a dneska vypadá tak, jak vypadá a řešíme to se státní správou, která vlastníka neustále vyzývá k úklidu pozemků a posečení. To je vlastně to, co jsem říkala v úterý paní Křepelové a před chvílí i tady vám. Máme možnost to buď ještě tento rok vyzkoušet a zjistit, jestli to může nějak fungovat, že se ti lidé, kteří tam bydlí a kteří tam prostor užívají, domluví anebo to nepodpořit tím, že pozemky si převezme zpět do správy město a začne je udržovat jako normální veřejný prostor, protože ten prostor dneska tato kritéria nesplňuje.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Poprosím, abychom se tady zklidnili. Já vím, že je to dlouhé.

## **Olga Křepelová**

Takže děkuji, já už nebudu se k tomu vracet.

## **T. Batthyány**

Za to děkuji i já vám.

## **Ing. Červinka**

Já jenom poupravím kolegu Šolce v tom, když tady mluvil o tom, že si tehdejší vedení města s tím pozemkem nevědělo rady, on na to pak trochu odpověděl, že ono si s tím vědělo rady, pokoušelo se to prodat několikrát. Jednou dokonce, pokud si dobře vzpomínám, to výběrové řízení vyhrál pan Kendík, ale pod tlakem opozice právě se to nakonec neprodalo. Jsem přesvědčen a to přesvědčení mi nikdo nevezme, že kdyby se to tehdy prodalo panu Kendíkovi, tak je tam dneska docela pořádek a nebyl by s tím žádný problém.

Co se týče toho, co tady říkala paní kolegyně Hrbková, tak město si to samozřejmě může do té správy znovu převzít, ale i stížnosti pana Grossmanna dokládají to, jakým způsobem se o veřejné prostory město stará. Takže on ten stav pravděpodobně příliš rozdílný nebude a možná, že je na místě se znovu pozabývat tím, jestli náhodou by nebylo dobré, aby ten prostor získal jednoho vlastníka, který se o to bude starat v souladu s tím, že to budou využívat všichni lidé, kteří v té lokalitě bydlí, protože jako zájem některého z těch majoritních vlastníků, který tam má byty, koneckonců není vůbec jiný.

## **Mgr. Korytář**

Jenom krátce. Souhlasím s těmi, kdo říkají, že by město v tom mělo být aktivnější. Asi by to nemělo být jenom na tom spolku, pokud je to městský pozemek. Jenom bych si trochu dovolil nesouhlasit s panem Červinkou, protože asi zhruba před půl, tři čtvrtě rokem za mnou byli lidé z vnitrobloku v ulici Mlýnská, to je kousek vedle zbourané Textilany, kde shodou okolností ten vnitroblok koupil pan Kendík. Dneska je to tam zanedbané, nezkultivované a oni měli problém s tím se připojit, chtěli nějaké povolení na, teď nevím, jestli to byla nějaká kanalizační přípojka nebo něco dalšího a vzhledem k tomu, že to tam má jeden vlastník, tak to tam bylo zablokované. Nedokázal jsem jim poradit. Ale možná, že vždycky ta privatizace do rukou jednoho vlastníka v takto složitých majetkových vztazích, nemusí být to nejlepší řešení.

## **T. Batthyány**

To byl poslední komentář k bodu diskuse občanů. Děkuji a tímto ten bod končím.

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace – MO Liberec - Vratislavice nad Nisou**

#### **T. Batthyány**

Máte, prosím, někdo něco k tomuto bodu? Pokud tomu tak není, já o něm nechám ... á, paní kolegyně Skřivánková

#### **Mgr. Skřivánková**

Vy jste mi, pane primátore, slíbil na pondělní poradě klubů, že se pan starosta Pohanka vyjádří, z jakého rozpočtu půjdou peníze a k čemu budou Vratislavice ty nabyté pozemky potřebovat. Protože to v důvodové zprávě není, takže jestli stručně pan starosta Pohanka se tady k tomu vyjádří. Děkuji.

#### **T. Batthyány**

Máte pravdu, dávám slovo panu starostovi Pohankovi.

#### **L. Pohanka, starosta MO Vratislavice nad Nisou**

Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Rád vás se závěrem seznámím. Vratislavice hodlají tento dům a pozemky pod tímto domem koupit proto, protože by rádi vybudovali v tomto domě spolkový dům nebo komunitní dům pro potřeby spolku organizací ve Vratislavicích. Máme aktivní spolky a aktivní organizace ve Vratislavicích a mají potřebu shromažďování a bohužel v této chvíli nejsme schopni jim zabezpečit prostor, kde by tuto činnost mohly vykonávat. Čili to je jedna idea. Další idea, která s tím souvisí, že část toho domu by byla věnována, kam bychom přemístili knihovnu z atria kulturního centra. V této chvíli atrium kulturního centra není úplně vyhovující prostor pro potřeby knihovny. My to užíváme, tu knihovnu tam máme dva roky a rádi bychom tu knihovnu přemístili do tohoto domu. Protože ten dům je umístěný v zásadě v centru u zámeckého parku a je to vhodná lokalita pro tyto činnosti. Ptala jste se, z jakého rozpočtu, jde to z rozpočtu Vratislavic, vratislavického rozpočtu. Máme už to odsouhlaseno. Schválila to rada i zastupitelstvo Vratislavic, takže jsme připraveni z vlastního rozpočtu to zaplatit. Jestli to takto stačí.

#### **T. Batthyány**

Stačí. Děkuji. Pokud je to všechno k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 3 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 100/2016.*

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků**

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji. Úvodem jsem chtěl říci, že všechny tyto majetkoprávní operace prošly finančním výborem, kde jsme je projednali a jsou jednosmyslně podpořeny usnesením zastupitelstva tak, jak jsou navrženy odborem. To je jedna taková věc z pozice finančního výboru.

Potom ze své zastupitelské pozice, v tomto materiálu je bod č. 6, kdy se jedná o dokoupení zbytkových mini pozemků v lokalitě Perštýn, jak asi víte, já pracuji pro firmu, která tu lokalitu koupila, proto, nemám tam samozřejmě, žádný majetkový podíl bohužel, ale cítil bych se ve střetu

zájmů, protože mi skutečně leží na srdci, aby se ten projekt povedl, tak ale nebudu hlasovat a nežádám hlasování oddělené, protože si myslím, že je to bez problému.

## **J. Čmuchaček**

Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych se chtěl jenom vrátit k tomu bodu 9, tady na minulém zastupitelstvu myslím byl pan Ing. Rutkovský. Navrhoval ten bod stáhnout a nějakým způsobem popřemýšlet nad směnou toho pozemku z důvodu možného budoucího provedení technického řešení chodníku. Dle jak to máme teď předložené, tak tam sice došlo k nějaké částečné výměně nebo směně, ale bavil jsem se jak s panem náměstkem Kyselou, tak s panem Novotným, že zřejmě nebylo asi úplně detailně přihlédnuto na možné technické řešení provedení těch chodníků, a že ta směna by mohla být provedena asi tak, aby byla po celé délce komunikace provedena ta směna na to možné řešení do budoucna. Tak jestli možná teď ještě ten bod 9 nestáhnout a nevypracovat k tomu nějaké následné možné technické řešení.

## **Mgr. Skřivánková**

Já zase zopakuji jenom to, co jsem říkala v pondělí na poradě předsedů klubů a to k bodu č. 3, kde je zamítán prodej v Růžodole, protože tam spolek Arabela provozuje nějaké letní centrum. Když se podíváte na základě smlouvy o nájmu nebo výpůjčce, když se podíváte ale k tomu bodu 3 na ty fotky, které tam jsou, tak žádám radu města nebo navrhuji radě města, aby se tou smlouvou jako takovou zabývala, protože ta lokalita je dlouhodobě v takovémto neudržitelném stavu. Takže prosím, ráda bych pak dostala číslo usnesení, kde jste se tím zabývali. Jinak budu hlasovat pro to, aby se to neprodalo. S tím souhlasím, ale ten stav je tedy tristní a skutečně tu lokalitu, kde jsou teď rodinné domky, hyzdí. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Váš podnět z pondělka eviduji k tomuto bodu a budeme se tím zabývat. Tady po konzultaci s panem náměstkem Kyselou, dává pan náměstek za pravdu panu kolegovi Čmuchačkovi. Zkusí ještě řešit nějakou tu částečnou směnu, takže upravíme materiál ve smyslu pouze v tom, že vypadne bod 9. Ten stahuje pan náměstek Kysela. Jinak můžeme hlasovat o tom jako o celku. Takže kdo je pro?

*Hlasování č. 4 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 101/2016.*

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace - směna pozemků**

#### **Mgr. Rosenbergová**

Já bych, pane primátore, požádala o oddělené hlasování. Tam jsou dva body, tak aby se ty dva body hlasovaly zvlášť.

#### **T. Batthyány**

Každý zvlášť. Dobře. Ještě někdo něco k tomuto bodu? Takže já nechám hlasovat o dílčím samostatném hlasování k bodu č. 5. Nejdříve budeme hlasovat o bodu č. 1 v tomto materiálu a poté o bodu č. 2. Takže nechávám hlasovat o bodu č. 1. kdo je pro?

*Hlasování č. 5 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

Nyní nechávám hlasovat o bodu č. 2. Kdo je pro?



*Hlasování č. 6 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 102/2016.*

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace - budoucí prodej pozemku**

#### **T. Batthyány**

Má někdo něco do diskuse k tomuto bodu. Pokud tomu tak není, nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro takto navržené usnesení?

*Hlasování č. 7 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 103/2016.*

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace - záměr výkupu pozemku**

#### **T. Batthyány**

Pokud nikdo nic nemá do diskuse k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 8 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 104/2016.*

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace - záměr nabytí pozemku formou bezúplatného převodu**

#### **T. Batthyány**

Nevidím, že by měl někdo nějaký příspěvek do diskuse k tomuto bodu. Nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 9 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 105/2016.*

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - ul. Pazderkova**

#### **T. Batthyány**

Nevidím nikoho, že by se hlásil do diskuse k tomuto bodu. Nechávám tedy o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 10 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 106/2016.*

#### **T. Batthyány**

Na podnět pana Berkiho, nyní předřadíme bod 18, protože tam se jedná opět o majetkoprávní operaci a tím je majetkoprávní operace – záměr bezúplatného nabytí pozemků od Státního pozemkového úřadu.

## **K bodu č. 18**

### **Majetkoprávní operace – záměr bezúplatného nabytí pozemků od Státního pozemkového úřadu**

#### **T. Batthyány**

Pokud se nikdo nehlásí do diskuse k tomuto bodu, já o něm nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 11 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 113/2016.*

## **K bodu č. 10**

### **Prodej podílů pozemků ve spoluvlastnictví statutárního města Liberec**

#### **T. Kysela**

(Technická) Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Chtěl bych vás požádat, pokud nemáte nic na vedoucího odboru pana Schejbala, jestli ho mohu propustit. Má neodkladnou záležitost mimo Liberec. Mohu? Souhlasíte? Stačí přikývnout, zvednout ruku. Děkuji za vstřícnost. Pane Schejbale, můžete. Děkuji.

#### **T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o bodu č. 10. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 12 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 107/2016.*

## **K bodu č. 11**

### **Upravené znění Smlouvy o vzájemném převodu činností, majetku a některých souvisejících práv, povinností a závazků příspěvkových organizací DC Sluníčko a DDM Větrník**

#### **Mgr. Berki**

Měl jsem tu čest předsedat poslednímu výboru pro vzdělávání, takže informaci drze předám já. Materiál jsme projednali. Došlo tam ke změně, kterou si zastupitelstvo vyžádalo. Došlo tam ještě k jedné změně a to je posunutí termínu, do kdy se vyřeší převod některých nemovitostí, což je způsobeno tím, že ten původní termín byl konec října, do čehož přijdou volby, takže z toho důvodu se to posouvalo až na konec prosince. Výbor materiál 11 i 12 podpořil.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. Nikdo další není přihlášen k tomuto bodu, nechávám tedy o něm hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 13 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 108/2016.*

## **K bodu č. 12**

### **Dar pro Liberecký kraj - DC Sluníčko a přijetí daru od Libereckého kraje – DDM Větrník**

#### **T. Batthyány**

Tento bod navazuje na problematiku. Jedná se o dar pro Liberecký kraj DC Sluníčko a přijetí daru od Libereckého kraje. Tady by to chtěl krátce uvést pan kolega Langr.

#### **Mgr. Langr**

Já nemám žádné doplnění, dámy a pánové, k tomu materiálu samotnému. Jenom drobná úpravička, na kterou mě upozornil pan Ing. Červinka. V usnesení v bodě 1 toho usnesení ve schvalovací části vypadla nám jedna číslice. Druhý řádek Liberec 15 – Starý Harcov, č. p. 72, má být 572. Je to objekt Pekárkova, to znamená DC Sluníčko, tak jenom aby to bylo v zápise a bylo to v pořádku. A ještě jedna věc, která ale nemá vůbec vliv na odhlasované usnesení. V tom perexu, stručný obsah na titulní straně máme, že budeme vyřazovat ze seznamu neprivatizovatelných nemovitostí i právě jesle v Holečkově ulici. To už samozřejmě neplatí. Ale nemusíme nic škrtat, není to součástí usnesení. Jenom se tím nenechte zmýlit.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse k tomuto bodu. Schvalovací část opravíme v tom smyslu, jak řekl pan kolega Langr. Zejména to č. p. 572. Kdo je pro takto navržené usnesení, prosím?

*Hlasování č. 14 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 109/2016.*

## K bodu č. 13

### Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti ČSAD Liberec, a. s.

#### PhDr. Baxa

Vážení kolegové, chtěl jsem vás oslovit s tím, že bych chtěl podat pozměňovací návrh k usnesení, který by navrhoval ukládací klauzuli k tomu usnesení. Je to proto, že tady opakovaně upozorňuji na to, že na valné hromady v současné době delegujeme delegáta a nedáváme mu jasnou instrukci, jak má hlasovat a jak jistě víte, usnesení bez ukládací klauzule není úplně to správné usnesení. Návrh usnesení je motivovaný tím, aby došlo k tomu, že zastupitelstvo bude dávat jasnou instrukci k delegování na valné hromady, zejména u hlasování, u obsazování statutárních orgánů a u nějakých zásadních věcí typu strategických rozhodnutí, majetkoprávních operací a tak, což jsou věci, které by v případě 100% vlastněné společnosti hlasovalo zastupitelstvo. Přesto, že jinak vykonává funkci valná hromada. Konkrétně v případě ČSAD Liberec bych chtěl navrhnout část usnesení ukládací, to znamená, že by se za to usnesení, jak je navrženo, přibyla část třetí, kde by bylo napsáno, a ukládá Tomášovi Kyselovi, náměstkovi primátora pro technickou správu majetku města, aby na jednání valné hromady společnosti ČSAD Liberec, a. s. zastupoval statutární město Liberec, a hlasoval a) pro navržené kandidáty dozorčí rady, b) pro schválení prodeje provozovny Český Dub, c) pro další usnesení navržená v pozvánce na jednání řádné valné hromady. Děkuji vám.

#### T. Batthyány

Děkuji. Takže to je pozměňovací návrh. Ono už to tady několikrát zaznělo. Já se k tomuto rozhodně nepřikláním. Prostě zastupitelstvo deleguje svého zástupce na valnou hromadu a je to otázka zejména důvěry v toho delegáta, a pak si to s ním případně vyřešit. Takže já se pod toto podepsat nemohu.

#### Mgr. Berki

Já jsem jenom chtěl říct a psal jsem to e-mailem, já s tím nesouhlasím z jednoho důvodu a to, že pro většinu těch rozhodnutí nemáme relevantní informace. Na rozdíl od toho delegáta my nemáme podklady podrobné, nevíme kontext, protože většinou na tu valnou hromadu jezdí tentýž delegát, což je poměrně logické, tak ten má dokonce i tu kontinuitu časovou. Což my opět nemáme, protože zase ty podklady nevidíme. Takže já těžko budu zavazovat delegáta k něčemu, když se sám nemohu kvalifikovaně rozhodnout. To za první. A za druhé mi nepřijde úplně dobrý ten přírůstek, který jste dával u těch 100% vlastněných společností, protože i tam by tím pádem, protože delegáti jsou členové rady automaticky, tak bychom jim měli dávat zadání my, což také neprobíhá. Prostě se rozhodnou dle svého názoru. A jedině, co jsem říkal nebo psal v tom e-mailu, je to, že se rozhodují, jestli delegát navržený radou je relevantní většinou gesčně a pokud je, tak nemám důvod ho nepodpořit.

#### T. Batthyány

Děkuji. Takže já nechám hlasovat nejdříve o pozměňovacím návrhu pana kolegy Baxy. Kdo je pro, rozšířit toto usnesení o ukládací část, kde delegátovi zastupitelstvo jasně definuje, jak má hlasovat. Kdo je pro?

***Hlasování č. 15 – pro – 11, proti – 2, zdržel se – 21, návrh nebyl přijat.***

Nyní nechám hlasovat o původním návrhu tak, jak vám byl předložen materiál původní. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 16 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 97/2016.***

## **K bodu č. 14**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. KNL, a. s.**

#### **T. Batthyány**

Máte někdo něco k tomuto bodu? Nevidím, nechávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 17 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 98/2016.*

## **K bodu č. 14a**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. SVS, a. s.**

#### **T. Batthyány**

Tady pro případ, že byste si vyžádali nějaké informace o tom, jak postupují práce s ohledem na projekt Voda 2020, pozval jsem sem pana Ing. Kittnera. Zvažte to, protože ta prezentace rozhodně není krátká a ona už moc zkrátit nešla a bez určitých slajdů už by to postrádalo i smysl. Takže pokud budete chtít, pan Ing. Kittner, který je i nominován do dozorčí rady SVS a který tam už má tu historii, tak vám tu prezentaci rád představí.

#### **Mgr. Korytář**

Já jenom k tomu jednu informaci. Jak už jsme avizovali, náš klub, panu primátorovi, my tady máme problém, jak asi mnozí tušíte, s jedním bodem a to je volba nebo delegace pana Ing. Jiřího Kittnera jako člena dozorčí rady, proto chceme navrhnout pozměňující usnesení, které by tento náš fakt zohlednilo, i když tuším, že tady asi pro to podporu nenajdeme, a znělo by tam, že do toho, bere na vědomí, jak je, valné hromady dle přílohy č. 1, bylo doplněno, s výjimkou bodu 9/I část volby Ing. Jiřího Kittnera jako člena dozorčí rady. Ono to asi vyplývá z toho, že, on to ještě doplní kolega Baxa, se díváme na předchozí aktivity pana Ing. Kittnera ve vedení města jako v některých ohledech pro město nepřínosné nebo škodlivé, a proto ho nechceme navrhnout do této pozice.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. Ano, je pravda, byl jsem spraven o tom, že náš koaliční partner k tomu má výhrady, ale já věřím, že se budete všichni rozhodovat podle zdravého rozumu.

#### **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl požádat o prezentaci, kterou jsem tam teď žádal. Děkuji. Tak další slajd, prosím. Tady vidíte na této mapě, jak to vypadá s cenami vody a v roce 2016 čím červenější barva, tím je ta cena vody vyšší v porovnání v České republice. Vidíte, že ten region, kde se nacházíme my, to znamená okres Liberec a dále všechny další bývalé okresy Severočeského kraje mají tu cenu jednu z nejvyšších. V současné době po letech byl tento region předstižen Semily, které mají, nebo městem Semily a městem Turnov, kde tu cenu mají o pár korun dražší. Proč o tom mluvím? Je to proto, protože dneska máme volit, jednak mluvit o, nebo dát pokyn k delegování na valnou hromadu, kde se jednak má probírat spor se společností Veolia nebo řešení toho stavu se společností Veolia, protože odliv zisku právě společnosti Veolia bývá považován za jednu z příčin těchto vysokých cen vody. Proč o tom ještě mluvím je to, že velkou dobu za minulé desetiletí předsedou dozorčí rady byl právě pan Ing. Jiří Kittner. Mohu poprosit další slajd. Tady vidíme srovnání za několik okresů, kde je přímo uvedeno, zhruba vidět, znázorněno, kde se ceny pohybují. Vidíme, že na spodním konci jsou Klatovy s cenou vody někde lehce nad 60 korun. Velká část měst včetně třeba Prahy, Prahy západ, Prahy

východ, má tu cenu okolo 70 až 80 korun, nebo někde je na úrovni 70 až 80 korunami, případně mírně nad 80 korun, a pak úplně dole, ten předposlední řádek je s 98 korunami Severočeská vodárenská společnost pro celý ten velký kraj.

Co je na tomto zajímavé? Další slajd, prosím. Že ve všech těchto okresech je vodárenství provozováno ve spolupráci s Veolií a přesto ty ceny jsou hodně různé. Liší se tak moc, že nejlevnější voda v ČR je v současnosti v Klatovech a i tam je provozováno vodárenství ve spolupráci s firmou Veolia. Takže co tím chci říct? Že když je dlouhou dobu tvrzeno, že voda je drahá jen kvůli Veolii a kvůli spolupráci s Veolií, tak to prostě nemůže být pravda. Já netvrdím, že tady nedochází k velkým odlivům zisků právě společnosti Veolia, dochází, je to v řádech sta milionů korun ročně, v případě lépe nastavených smluv by to jistě mohlo jít jinak a já vítám snahu vedení SVS se tohoto problému zbavit a nějakým způsobem ho řešit. Ale není to jediný problém, který ta společnost má, kvůli kterému je ta voda tak drahá, protože je evidentní, že faktor Veolia prostě není tím jediným vysvětlujícím faktorem.

Tím druhým faktorem, který bývá představiteli SVS velmi často prezentován, je tzv. solidární cena. To znamená, že platíme vyšší cenu za to, aby byla cena vyšší v celém kraji. Ale jak jste viděli na těch předchozích záběrech, my sice platíme solidární cenu, ale platíme ji prakticky úplně nejvyšší ze všech, takže ten smysl platit solidární cenu tak, aby v průměru ta cena byla přiměřená, nějak nevychází. Solidární cena se platí i v jiných regionech, kde ceny jsou výrazně nižší, než jsou u nás.

Takže se nabízí třetí vysvětlení a to je to, že zkratka SVS a SČVK, kde dlouhou dobu dělal v dozorčí radě předsedu nebo místopředsedu pan Jiří Kittner, zkratka nepracují úplně dobře. Mohu další slajd, prosím? Jedna z těch věcí, kde si myslím, že nepracuje především SVS dobře, je oblast investiční výstavby a veřejných zakázek. To, co vidíte v tom levém sloupci, to je objem investic v roce 2014, to jsou poslední auditované údaje, kdy to byla skoro miliarda, 819 milionů. A pouhých 104 milionů bylo soutěženo otevřenými výběrovými řízeními. Já tedy nevím, ale mě to připadá jako hodně málo, když pouze 12 % je soutěženo normálním způsobem podle zákona, co musí vyplnit všechny obce a tak, tak si myslím, že je to málo. Nejvíce zakázek z toho zbytku získávaly předem vybrané firmy, které ty zakázky získávaly na základě rámcových smluv. Ani ta otevřená výběrová řízení nebyla úplně nějak jako excelentně prováděná. V roce 2014 je možné nalézt pouze tři soutěže, kde by byli víc jak tři uchazeči o tu zakázku. Z toho ohromného balíku peněz. V roce 2015 takových zakázek najdete 12. To znamená, že my dneska ani nemůžeme moc porovnat ceny zakázek soutěžených a cen zakázek nesoutěžených, protože ta zakázky soutěžené se prakticky v SVS nevyskytují.

Mohu další slajd? Rozhodující část těch veřejných zakázek prochází skrz tzv. rámcové smlouvy, které byly vysoutěženy v roce 2012 na základě veřejné zakázky, vypsáné týden před platností nového zákona o veřejných zakázkách, který by takto vypsanou zakázku neumožnil. Díky kritériím, které je možné považovat za diskriminační. Těsně po vypsání jedním z kritérií např. bylo to, že ta firma musí mít zkušenost s provozováním, s rekonstrukcemi vodárenských sítí ve městě nad 100 tisíc obyvatel. Takové kritérium bylo postupně o něco zmírněno a řada dalších diskriminačních kritérií tam zůstala.

Veřejnou zakázku připravovala firma Vaharina, dnes PROKONZULT advisory. Co je na ní zajímavé, je to firma s anonymními akciemi, která však sídlí v budově vlastněné jistým Tomášem Jindrou, který v té době dělal předsedu představenstva SVS. Ta firma dostává dnes poměrně velké peníze za administraci těch jednotlivých dílčích zakázek, které jsou prováděny v rámci těch rámcových smluv.

Firmy, které uspěly. Je to zajímavý výčet. Je tam samozřejmě firma Syner, spojená s panem Syrovátkem, je tam firma Viamont spojená s bývalým ministrem dopravy panem Řebíčkem, dlouholetým politikem za ODS. Je tam pak firma Severočeská stavební spojená s dalším tzv. kmotrem panem Oulickým. Je tam firma AMP Chomutov, velká stavební firma s nejasnou majetkovou strukturou, která však spadá s největší pravděpodobností do vlastnictví bývalého senátora Nováka, jednoho z mála politiků odsouzeného za korupci. Je to pak firma Z.E.R.O.STAV INŽENÝRING,

kteřá opět nejspíše, s nejasnou majetkovou strukturou, vřak nejspíše spadá do impéria pana Oulického. Pak to jsou firmy FRK a Vodohospodářská stavební, které zase spadají pod jiného dlouholetého politika za ODS. Dále tam pak uspěla firma SVS a ještě několik dalších firem.

Rámcové smlouvy byly připravované současným vedením SVS a stejnými lidmi, kteří dnes připravují odchod od firmy nebo odchod od spolupráce s firmou Veolia. Já v tyto lidi nemám úplně důvěru. Rámcové smlouvy v podstatě vidíte, že se tady každý rok jedna firma vysoutěží, z veřejného sektoru soutěží skoro miliardu veřejných zakázek a k těm zakázkám se nedostanou malé firmy. Nedostanou se k nim ani střední firmy, přestože velmi často jde o zakázky v hodnotách milionů, dvou, ale někdy třeba také padesáti, ale tyto zakázky jsou zcela diskriminačním způsobem přiloženy jen několika velkým firmám, které mají skvělé vztahy s místními politiky.

Kolik na tom můžeme utrácet nebo kolik na tom můžeme trazit? Podle informací, které mám, ty ceny z rámcových smluv jsou cca 20% pod cenami ÚRS a byly zhruba na této úrovni v době, kdy se běžně stavělo za ceny zhruba 40% pod cenami ÚRS. Přes palec jednoduchý výpočet říká, že odhadem okolo 100 až 150 milionů může ročně utíkat na předražených stavebních zakázkách díky těmto rámcovým smlouvám.

Já bych proto chtěl vás upozornit na tyto skutečnosti, a abyste zvažili to, koho budete teď volit do té dozorčí rady. O manažerských úspěších pana primátora, bývalého primátora Kittnera v samotném Liberci tady už padlo myslím dost a není potřeba je zbytečně opakovat. Jen bych chtěl říct, že tím v podstatě, tímto rozhodováním trochu, jenom ukazujeme normálním lidem, když se člověk dostane dostatečně vysoko, tak jestli pro něj ještě platí normální pravidla a nebo jestli je na něj pohlíženo jinak a má se zkrátka dobře bez ohledu na to, co kdy ve své kariéře provede. Děkuji za pozornost.

## **Mgr. Rosenbergová**

(Technická) Pane primátore, mně nějak uniklo, jestli pan kolega Baxa žádal o delší příspěvek, jestli jsme o tom hlasovali. Jestli ne, tak bych vás prosila, aby dodržel časový limit i kolega Baxa.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Příště si na to dám zajisté pozor.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já mám pár dotazů, abych si nějaké věci ujasnil. Ten první se týká toho navrhovaného usnesení. Jestli jsem tomu dobře rozuměl. Vámi navrhované usnesení zní: bereme na vědomí s výjimkou bodu. Mohu se jenom zeptat, co to znamená, když to takto vezmeme? To znamená, že zavazujeme, že ten dotyčný pak nemůže hlasovat anebo je to pouze deklaratorní záležitost?

## **T. Batthyány**

To je otázka spíš na pana ...

## **doc. Václavík**

To je otázka na předkladatele. Co v podstatě tím zamýšlel. Já tomu nerozumím. Já to vnímám deklaratorně, ale možná mi něco jenom uniklo.

## **Mgr. Korytář**

Ne, vnímáte to správně. Je to deklarace nějaké vůle zastupitelstva. Ano.

## **doc. Václavík**

Dobře, děkuji. Pak se chci zeptat pana doktora Baxi na informace. Předpokládám, že ty informace jsou z nějakých veřejných zdrojů. Jasně. Mě by na tom zajímala jedna věc, takhle je to, jako že pravděpodobně je někdo nějaký vlastník. Tam to bylo u těch firem, tak to se dá dohledat, ale že pravděpodobně nějaký vlastník ...

## **PhDr. Baxa**

Vlastnická struktura těchto firem byla probírána v několika článcích v médiích, zejména na serveru aktuálně.cz, kde bylo ukazováno na osoby, na jednotlivé konkrétní osoby, které jsou ve statutárních orgánech těchto firem a na to, jaký vztah mají s těmi konkrétními osobami, které jsem jmenoval. Šlo např. o manželky, jednatele ve spřátelených firmách apod., ale hovořil jsem ve smyslu pravděpodobný vlastník proto, protože u některých firem zkrátka vlastníky nedohledáte.

## **doc. Václavík**

Děkuji. To já jsem pochopil, že jste to tak mínili. Mně jenom šlo o to, na základě čeho se určila ta pravděpodobnost. Toto vysvětlení mi stačí. Děkuji.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji. Já jsem se chtěla jenom zeptat, proč necháváme pana Ing. Kittnera jakoby tak hloupě stát u toho pultíku. Buďto jsme po něm chtěli prezentaci anebo jsme chtěli diskutovat. Takže v danou chvíli pane primátore, vy jste tam pana inženýra pozval, myslím si, že je na vás, abyste mu dal slovo a nenechal ho tam stát jako tvrdé Y.

## **T. Batthyány**

Já si nemyslím, že pan inženýr stojí jako tvrdé Y. Stojí elegantně.

## **Mgr. Machartová**

Ve vší slušnosti.

## **T. Batthyány**

Já jsem se k tomu chtěl dostat. Já jsem chtěl, zda stojíte o tu prezentaci. Já jsem jenom upozorňoval na to, že není krátká a už se nedá příliš zkrátit, takže pokud o ni stojíte, ale vidíte, hnedka pan Hron ještě by chtěl. Pane Hrone, ještě slovíčko.

## **RNDr. Hron**

Já se hlásím jenom proto, nebo původně jsem se hlásil jenom proto, aby ta prezentace proběhla. Potom, co jsem vyslechl proslov pana Baxi, tak pro to hlasuji dvakrát, protože předpokládám, že se tady možná některé věci vysvětlí. A co když už mám slovo, tak ho hned využiji. Já tady chci odmítnout to, že tímto usnesením volíme pana Ing. Kittnera do funkce předsedy dozorčí rady. Nevolíme. Bereme jenom na vědomí návrh usnesení valné hromady, která nominovala, nevím jak, ten návrh nominuje do této funkce Ing. Kittnera. Pokud tady Změna pro Liberec má zájem vyjádřit to, že s tím nesouhlasí a chce v tomto podpoře zastupitelstva, tak nechápu, proč tento návrh nevznese, aby se zastupitelstvo vyjádřilo, jestli s tou nominací souhlasí nebo nesouhlasí. Bez ohledu na to, jestli to zaváže nebo nezaváže delegáta na této valné hromadě. To je všechno, co jsem chtěl říct.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pak kolega Šedlbauer mi to nebude mít za zlé, když nejdříve pustíme tu prezentaci a pak se dostane ke slovu. Tak pane inženýre, je to vaše.

## **Ing. Kittner, předseda dozorčí rady SVS, a. s.**

Děkuji. Já jsem teď v takové složité situaci, protože mám mluvit o sobě, ale vy nejenom, že nenominujete pana inženýra Kittnera, ale dokonce ani asi úplně nemůžete tu nominaci změnit. Pakliže chcete přijmout nějaké usnesení, můžete navrhnout někoho jiného, a on bude jako protikandidát. Protože žádný člen dozorčí rady není zástupcem toho kterého města, ze kterého pochází. SVS funguje od nepaměti, i když tam ještě žádný Kittner nebyl, tak, aby při jejím vzniku byly formulovány některé věci, a poměrně často funguje na základě určitých nepsaných pravidel a v případě dozorčí rady je tomu tak, že každý okres bývalého Severočeského kraje, to znamená dnes Libereckého a Ústeckého kraje,



má v dozorčí radě jednoho zástupce a ten zástupce je tedy zástupcem všech akcionářů tohoto okresu. To je první věc.

Ta volba nebo ten návrh probíhá zase na základě dohod, protože ta procenta jsou nějaká a ta velká města by vždycky pak odhlasovala to, co bych chtěla. Tak nominace probíhá tak, že akcionáři daného okresu hlasují o tom návrhu a každý akcionář, bez ohledu na velikost, má jeden hlas. Tím se zajistí, že i ti malí akcionáři o tom vlastně mohou rozhodovat. A představenstvo, protože to je návrh představenstva, proto říkám a říkám to zcela otevřeně, nemůžete nijak ovlivnit, protože představenstvo má právo navrhopvat ze stanov a dokonce musí, a představenstvo to odsouhlasilo a ta dohoda tam je zase nepsaná, že představenstvo bez jakýchkoliv diskusí odsouhlasí toho, koho si ti akcionáři příslušného okresu navrhli. Takže ten tam je navržen. Máte-li nějakou pochybnost, nechcete mě tam, musíte udělat jiný protinávrh. Pak valná hromada někoho zvolí. Hlasují všichni akcionáři, všech 458.

Já jsem to považoval za nutné upřesnit, protože si myslím, že pro nějaké vaše rozhodnutí je to důležité. Já se pokusím vám prezentovat pokud možno srozumitelně a rychle ten asi nejdůležitější bod valné hromady, byť pro někoho je asi důležitější, jestli tam bude Kittner nebo nebude, ale myslím si, že nejdůležitější bod valné hromady mimo standardních bodů a personálií je právě pokročení v projektu zajištění vodohospodářské infrastruktury po roce 2020. To je po roce, kdy vyprší současná smlouva o provozování s SČVK. Pardon, já jsem tady dostal nějaký.... Dokonce to asi i funguje... Já se omlouvám, pokusím se tady do toho dívat. Omlouvám se, jestli mi úplně ne dobře rozumíte, ale ač to na mě není vidět, tak jsem utrpěl obrnu lícního nervu a ne úplně tak dobře mluvím.

Takže první, co je podstatné, je tento projekt. Už probíhá několik let. Vypadá to, že je to příliš brzo, ale brzo to není. Myslíme si, že máme nejvyšší čas a tady na té prezentaci se můžete podívat, jak asi je ten projekt rozplánován. Taková ta první práce začala už během roku 2014, ale první rozhodnutí na základě studie variant, kdy jsme připravili všechny možné a myslitelné varianty, kterak by tam soustava mohla být provozována. Těch variant bylo asi 20. Od té varianty, mysleli jsme, že se tam zahrnou všechny varianty, i od té varianty takových nesmyslných, jakože nebudeme dělat nic až po různé varianty, které za chvíli uvidíte. Takže v červnu 2015 valná hromada z těch připravených variant vyloučila varianty, které jsou nějakým způsobem neproveditelné, většinou právně. Třeba ta varianta, že neuděláme nic, která by vás, jako akcionáře, dostala asi do složité situace ohledně správy majetku a její odpovědnosti za ni. Přes varianty, že budeme pokračovat v této smlouvě nějakým způsobem, kterou považujeme za neproveditelnou a několik dalších. Také nám valná hromada jaksí uložila několik úkolů a to sice projednání variant s partnerem, s Veolii, která má 49% nebo 51% podíl ve SČVK a získáním nějakého jejího stanoviska, jestli z těch možných variant jsou některé, které ona nechce v žádném případě akceptovat. To, že máte-li s někým 49% nebo má-li někdo 51% většinu, tak je třeba s nimi jednat, protože na valné hromadě SČVK rozhoduje on. A také jsme dostali za úkol vypracovat koncesní projekt, to je to, co vám zde budu chtít prezentovat. Potom bychom měli na této valné hromadě na základě toho koncesního projektu vyhodnotit nebo předvyhodnotit ta varianty, které jsme mezi tím nějak ohodnotili, a měla by valná hromada dát další pokyn, kterak s naším partnerem jednat. To znamená, že bychom měli do nějakého období připravit všechny relevantní podklady tak, aby valná hromada v roce 2017 mohla vybrat tu nebo ty poslední nebo zásadní varianty, kterými se chceme vydat. Potom bychom měli do roku 2019 uzavřít příslušné smlouvy tak, aby pokud možno od 1. 1. 2021 byla provozována vodárenská soustava novým způsobem. Samozřejmě pokud možno tak, aby to pokud možno dodavatelé nebo odběratelé nepoznali. Koncesní projekt tedy byl připravován, jeho cíle zde máte naznačeny. Samozřejmě jsou poměrně logické. Jednak musí být v souladu s koncesním zákonem. Musí navazovat na doposavad schválené dokumenty, to je na varianty vycházející ze studie variant. Měl by posoudit varianty vůči strategickým cílům a dokumentům SVS, které jsou na valné hromadě přijímány a jsou pro nás zákonem. Měl ten koncesní projekt rozpracovat všechny varianty přicházející v úvahu do nějaké podoby, která by šla porovnat, a měl je vyhodnotit. Samozřejmě výstupem toho projektu je stanovení pořadí výhodnosti těch variant tak, abychom mohli na těch pracích pokračovat.

Zde máte další harmonogram. Ten harmonogram je v podstatě stručně řečeno to, co jsem před chvílí říkal, akorát je to tam do data, jak koncesní projekt byl tvořen. Byl zahájen v lednu 2015 přes

různá schvalování až do období před několika týdny, kdy koncesní projekt projednali a schválil jak projektový tým, tak představenstvo, tak dozorčí rada, tak poradní skupina akcionářů. To jsou všechny orgány, které se podílejí na jeho vzniku a předkládají ho valné hromadě, která 16. 6. by měla o tom rozhodnout.

Zde vidíte, že se vám pokouším prezentovat materiál, který ve své podobě má více jak 250 stran. Proto ta prezentace není úplně tak krátká. Je ta struktura rozdělena do těchto několika bodů, jednak je soulad se strategickým rámcem. Popis jednotlivých variant, její harmonogram. Nejpodstatnější část asi hodnocení jednotlivých variant a nějaké závěry a doporučení. To je to, co by nám valná hromada měla potom uložit. Máte to v těch materiálech.

K tomu bodu č. 1 – strategické cíle, se kterými by ten projekt měl být v souladu. Jednak plnění legislativních podmínek, zajištění obnovy majetku, optimální vývoj ceny vody, zajištění péče o infrastrukturu a hlavně samozřejmě zajištění provozu po roce 2020.

Zde jsem se pokoušel nebo jsme se pokoušeli naznačit, jak to provozování probíhá nyní. To znamená, že vlastníkem veškeré infrastruktury je společnost SVS, pro kterou infrastrukturu na základě provozní smlouvy provozuje provozovatel Severočeské vodovody a kanalizace. Tato společnost je vlastněna společností SVS a Veolii v procentech, které tam vidíte napsány. To znamená, máme tam menšinu. Jen tak pro pořádek. Toto zase nevzniklo, jak se mnohdy traduje, nějakým prodejem majetku nebo tak, to vzniklo, můžeme dneska vést dlouhé diskuse, jestli dobře nebo špatně, ale privatizací. Původně SVS ve SČVK nevlastnila žádný podíl.

Potom jsou tam vazby na naše odběratele. Co je tam asi podstatné, to je to, že odběratelské smlouvy má uzavřen SČVK. On vybírá vodné a stočné. My dostáváme nájemné za ten infrastrukturní majetek. Je to oddílný model provozování. Ty modely jsou zásadně možné dva. Oddílný anebo model jednoho provozovatele i vlastníka Oba mají své výhody, své nevýhody. Používají se oba, ve větší míře zatím ten oddílný.

Zde spíše pro vaši představu, částečně to reaguje na prezentaci pana Baxi, ke které bych se pak vyjádřil, kdybych ji měl dříve. Takto to bude složité, ale nicméně společnost se stará o majetek, který má hodnotu zhruba 100 miliard. Pro vás, a to je třeba jeden z podstatných věcí, pro vaši představu, těch 100 miliard je zhruba 54 úpraven vody. Největší asi znáte všichni, je na Bedřichově. 998 vodojemů, 196 čistíren vody, zase jedna z největších je tady v Liberci. Také si ji asi dovedete představit a co je podstatné, vlastníme téměř 9000 km vodovodů na území obou krajů a zhruba polovinu, to znamená ne celou polovinu, tedy 4000 km kanalizací. Různé samozřejmě úrovně. Od uličních kanalizací až po velké kanalizační stoky.

Čísla, která tam jsou zajímavá, jednak je vývoj nájemného, zisk provozovatele, zde to bylo také zmíněno panem Baxou. Ano, zisk provozovatele je nějaký, nějakým způsobem se tvoří, nicméně je třeba také vidět, že podíl na tom zisku jde zpět nám, jako 49% akcionáři, a my ten podíl celý investujeme zase do obnovy. A cena vody, ten vývoj tam vidíte. K tomu je třeba asi okomentovat tu čáru nad tím. To je vlastně tzv. sociálně únosná cena vody. Tu jsme si nevymysleli. Sociální cena vody je terminus technicus, který je stanoven světovou zdravotnickou organizací a úplně zjednodušeně, jsou to, neměla by překročit 2% čistých příjmů domácností. Náklady na tu vodu. To se hlídá. Vidíte, že ji téměř již dosahujeme, ale samozřejmě nikdy ji nesmíme, máme to ve všech strategických dokumentech, že nikdy ji nesmíme přesáhnout.

Popis variant. Toto je velmi poměrně složitý slajd, který v podstatě ukazuje všechny možné varianty, tak, jak byly vypsány a já se pokusím vám je nějak, pokud možno stručně, přiblížit. Ty varianty by se daly rozdělit do několika skupin. Jsou to jednak varianty, které bychom nazvali nákupní, soutěžní. To jsou varianty, kdy se snažíme získat podíl ve SČVK, a potom soutěžit ať už koncesí nebo zadávacím řízením toho provozovatele.

Potom jsou to varianty nákupní, soutěžní. To jsou varianty, kdy se snažíme získat podíl ve SčVK a buďto dále si provozovat tu soustavu sami, ať už v odděleném modelu, to znamená, že zachováme SčVK a budeme jejich 100% vlastníkem, nebo provedeme fúzi firem a budeme to provozovat jednou firmou. Pak jsou varianty prodejní soutěžní. To jsou varianty, kdy se my zbavíme svého podílu ve SčVK. To znamená, prodáme ho, ať už Veolii nebo někomu cizímu a vypíšeme buď koncesní řízení, nebo zadávací řízení na provozování.

Pak jsou varianty, které jsou varianty záložní. To jsou varianty, kdy se nepodaří zrealizovat žádnou z těch předchozích a to jsou v zásadě varianty, kdy si vytvoříme jakýsi svůj vlastní SčVK na zelené louce a budeme to provozovat buď zase oddílným modelem nebo modelem jedné firmy. Jak vidíte, těch variant je mnoho. Rozpadají se na podvarianty podle toho, kolik akcií eventuálně budeme kupovat nebo prodávat. Jestli si ponecháme minoritní podíl, majoritní podíl. Každá ta varianta má své výhody, své nevýhody.

Pak jsou ty dvě záložní varianty, o kterých jsem mluvil. Trošku mě to překvapilo. Tady máte lepší techniku. Na mé technice mi to fungovalo trošku jinak. Pak je to samozřejmě nouzová varianta, která je pro přechodné provozování. To je varianta, kterou si samozřejmě nepřijmeme. To je varianta, kdyby se do roku 2020 nepodařilo žádnou z těch variant zrealizovat, tak potom dojde k tomu, že v podstatě nařízením, Krajský úřad nařídí někomu provozovat soustavu dál tak, aby byla zajištěna dodávka vody obyvatelům. Což samozřejmě by pro nás, jako pro vlastníka bylo poměrně velmi nevýhodné, protože, komu asi tak nařídí ten úřad to provozovat, to je současnému provozovateli. Nikdo jiný to za těchto podmínek dělat nemůže a má to potom i ekonomické některé dopady, které nejsou příznivé.

Já myslím, že ten harmonogram variant, toho vás ušetřím, to je poměrně příliš detailní záležitost. Ale v zásadě co je teď potřeba udělat, jednak je potřeba nějakým způsobem rozhodnout o vzetí koncesního projektu na vědomí a dát pokyn představenstvu, aby pokračovalo jednak v jednání s Veolii, jednak aby pokračovalo v získání závazných nabídek, ať už na prodej akcií nebo na nákup akcií, abychom zajistili, protože zatím máme pouze nějaké odhady, expertní posouzení toho, kolik by nás stálo evidentně vybudovat vlastní společnost, protože to samozřejmě něco bude stát, a ty náklady budou nemalé. V případě, že bychom tu vlastní společnost budovali, je třeba nějakou společnost založit. To bychom měli udělat pokud možno co nejdříve. Pak žádáme, abychom dostali za úkol do března 2017, má to vazbu na tu valnou hromadu, získat závazné návrhy smluv na jednotlivé varianty. Pokud toto budeme mít, tak přepočítáme všechna kritéria tak, abychom v roce 2017 valné hromadě předložili nějakou variantu, kterou se bude řídit.

Pokusím se vás velmi rychle provést tím, jak jsme hodnotili. Jednak jsme vytvořili analýzu rizik, která slouží k vyjádření míry závažnosti těch rizik jednotlivých variant. Byla k tomu vytvořena takováto maticová tabulka. Asi není účelné ji popisovat. Jednotlivá rizika byla hodnocena oddělena. Jednak jsou rizika právní a časová a rizika provozně technická. Výsledky z této analýzy vstoupily do té multikriteriální analýzy, kde se k ní přidala další kritéria.

Protože ta prezentace vám může být potom rozdána, tady je vidět, jak ty jednotlivé varianty dopadají podle těch jednotlivých rizik, která tam vidíte dole naznačena. Vidíte také, že se nám ty varianty, za chvíli uvidíte, seřadily do takových několika skupin podle jednotlivých rizik. Ale vidíte, že pořadí ty skupiny v zásadě zůstávají stejné. Mění se jenom jejich výše.

Varianty jsme také vyhodnotili ekonomicky. Tam je třeba asi vidět to, toto je asi ten nejpodstatnější slajd, že jsme je hodnotili z pohledu příjmů a výdajů a takovým hlavním kritériem bylo, jak ta jednotlivá varianta zajistí nám, jako vlastníkově, prostředky pro obnovu soustavy a její další rozvoj. Samozřejmě, že jsme museli předpokládat některá další kritéria nebo některé dané věci tak, aby to hodnocení bylo porovnatelné. To znamená, že jsme ve všech variantách předpokládali stejné příjmy, stejné výdaje a stejnou efektivitu provozování. Že jsme pro všechny varianty předpokládali stejný vývoj cen. Že jsme referenční variantou, kterou tam pak uvidíte, byla varianta, vůči čemu jsme to hodnotili současného stavu, to znamená stávajících vlastnických podílů a samozřejmě, že, a to je asi podstatné, že už to hodnocení obsahuje i některá důvěrná data. To bude neustále stoupat, protože ne

všechno můžeme úplně zveřejňovat, protože některá data z těchto hodnocení by našeho partnera ve Veolii velmi zajímala.

Vyhodnocení variant hlediska ekonomického vidíte na této tabulce. Je tu zajímavá asi ta červená čára, protože ta nám jednoduše říká, že každá varianta je lepší než současný stav, co se týče ekonomiky. Některá více, některá méně, ale že implikuje, že to, co jsem říkal na začátku, že zachování současného stavu je ta nejméně výhodná varianta.

Multikriteriální analýza je vlastně vyvrcholením hodnocení, která nám seřadí varianty podle výhodnosti do nějakého pořadí. Stavěli jsme ji na základě více kritérií, na základě rozhodovací matice. Vidíte, že jsme kritéria ohodnotili škálou 1 až 5. Jednička nejlepší, pětka nejhorší. Takže jsme výsledné pořadí potom porovnali s váženým průměrem těch dílčích známek a pak uvidíte tady, jaké jednotlivé váhy jsme přiřazovali těm kritériím. Vychází to z nějaké teorie, že by těch kritérií nemělo být více jak 10. Mělo by jich být mezi 5 až 10. Že by neměly být váhy přiděleny nějakým dramatickým způsobem. Že by nemělo být nikde nad 50%, ta váha. Takto jsme to rozdělili. Tento graf v podstatě číselně vyhodnotí to, co jsem vám říkal. Nemyslím si, že je to až tak zajímavé. Co je podstatné, jsou právě ty souhrnné výsledky. Vidíte, že stále se drží těch několik skupin a už se nám ukazují ty varianty dvě nejvýhodnější. Nicméně podrobili jsme i všechny varianty SWOT analýze klasické, tak, jak ji asi všichni znáte, matici, onu známou matici čtyř polí. Zde vidíte, jaké vlastnosti jsme v těch jednotlivých polích hodnotili. Potom jsme pro každou variantu vytvořili tu SWOT analýzu. Tady uvidíte dva příklady těch hodnot matic a asi není až tak úplně to konkrétní důležité. Daleko podstatnější je, co potom byla poměrně velká diskuse, jestli tam zahrnout některé ty červeně vyznačené vlastnosti, protože je otázkou, jestli existence soutěžního prostředí je to, ano, pan Baxa se se mou neshoduje, jestli to má management hodnotit. Zrovna tak jestli možnost získávání dotací je to, co má management hodnotit. To je opravdu na akcionářích. Zvláště, když ty dotace nejsou v tom vodárenském byznysu, tak jednoznačně kladnou záležitostí, nicméně nakonec jsme se dohodli, že tyto věci hodnotit budeme a po vyhodnocení se nám varianty srovnaly do od nejlepší po nejhorší tak, jak je tady vidíte. Co je podstatné, jak jsem o tom před chvílí mluvil, rozdělily se nám zase do toho dělení, které jsem vám už jednou říkal, takže do variant nákupních nesoutěžních, nákupních soutěžních, prodejní soutěžní a záložní. To znamená, že je vidět, že ty varianty mají nějakou vzestupnou tendenci, poměrně logickou. Ale je třeba do toho právě promítnout závěr té SWOT analýzy, která nám některé varianty, nedá se říci, že vylučuje, ale má s velkým, s několika vykřičníky.

První dvě varianty, které tady vidíte, jsou varianty právě té hrozby nebo slabé stránky, že ta zvolená varianta provozovatele, není samostatnou společností, není zajištěna kontinuita odběratelských smluv, což může být velký problém, protože těch smluv jsou desítky tisíc, možná stovky tisíc a je také riziková.

Daleko větší rizika jsou u těch dvou vykřičníků a to sice, že tyto varianty nemají opakovatelné řešení. Jinými slovy my předpokládáme, že budeme chtít tu soustavu provozovat i za 50 let. Budeme chtít být vlastníky a jsou to varianty, které nám umožní nějaké řešení na nějakou dobu, ale pak, protože třeba ztratíme podíl v té společnosti, tak už nepůjde opakovat. Takže upozorňujeme, že asi to není to, co bychom chtěli a pak nám tam přibude to největší riziko, takže se nakonec shodnu, asi výjimečně, s panem Baxou, protože to riziko velmi velké právě spatřujeme v těch variantách, kde neexistuje soutěžní prostředí. Jinými slovy, kdy ty varianty budou závislé na nějakých věcech mimo soutěž. To tady vidíte. Nakonec jsme tam zapracovali tu možnost dotovatelnosti a soulad s podmínkami EU.

Už se blížíme ke konci. Závěry a doporučení. Na základě těch analýz se nám varianty seřadí do variant, jednak první jsou nejvýhodnější, ty varianty nákupní soutěžní a nesoutěžní v tomto případě ne v negativním slova smyslu, jak tam pak vidíte. Vy to samozřejmě nemůžete postřehnout, ta asi nejvýhodnější varianta je nákup podílu v SČVK od Veolie a provozování dále vlastními silami. Ať už modelem oddílným nebo modelem smíšeným. To má zase své výhody. Nevýhody pak jsou ty varianty nákupní soutěžní. To znamená nákup podílu a různé druhy soutěží, ať už koncesním řízením nebo zadávacím řízením. Pak jsou varianty prodejní soutěžní. To jsou varianty, kdy prodáme náš podíl a

budeme soutěžit už prostě nějakého provozovatele, ve kterém ale nebudeme mít žádný vliv. To je poměrně riziko těch variant a záložní varianty jsou varianty, které si úplně nepřejeme.

Co je potřeba pro pokročení, už jsem téměř také říkal. Jednak dnes musíme zajistit nějaká relevantní čísla, to znamená vyjednání cen, za které by byla Veolia ochotna nám své podíly prodat. Vyjednání cen, za které by byly, buď Veolie, nebo případně další zájemci, koupit náš podíl a posoudit expertně, kolik by to stálo, kdybychom si to buďovali sami. Je třeba, ono to tady zatím to číslo nikde není, my ho neznáme, ale je třeba si uvědomit, že se pohybujeme v řádech sta milionů a miliard. To znamená, v žádném případě to nebude ani prodej, ani nákup, to nebude za malé peníze.

Jaké kroky je třeba nutné udělat? Ty už pak si přečtete i v tom usnesení. Jednat s Veolií, získání těch závazných nabídek, zpracování expertního posouzení. Potom úpravu všech těch posouzení tak, abychom dostali nějaké konečné pořadí. Založit dceřinou společnost a takový bod ne poslední, když pokračovat v získávání UTP. UTP jsou unikátní technické prostředky, protože ten provozovatel vládne některými věcmi nutnými pro to provozování, kterými my nevládneme, např. licence na software. Ty software vlastní, radiové spojení a spoustu takovýchto věcí, které mu umožní provozovat soustavu a těmi my, jako vlastník infrastruktury nevládneme. Takže se snažíme to získat.

Tady v podstatě už zase klíčové milníky, tak asi je podstatné to, že klíčové milníky musí v tomto případě bezpodmínečně být naplněny tak, aby ta valná hromada v červnu 2017 rozhodla o variantě k realizaci. Máte pocit, možná, že tři roky dopředu je brzy. Je zkušenost, že je to tak akorát. Možná už trochu pozdě, protože budeme-li realizovat, ať už proto, že budeme chtít nebo protože k ní budeme dotlačeni, jakékoliv varianty, které budou znamenat nějaké koncesní řízení nějakou soutěž, tak tři roky je minimální doba na takto velké koncesní řízení. Byli bychom téměř rekordmani, protože všichni, co dělali koncesní řízení na provozování soustavy, většinou tento termín nedodrželi. Jsou společnosti, kterým běží několik let a jsou provozovány právě tím nuceným zařízením.

To je asi všechno. Já vám děkuji za pozornost. Jsem připraven zodpovědět vaše případné dotazy.

## **T. Batthyány**

Já děkuji za prezentaci. Já se obávám a nechci nikomu upírat slovo, ale pokud bychom se měli pustit do debatování o této prezentaci, tak bychom tady byli ještě zítra. Já navrhuji jedno. Protože mám velice dobré zkušenosti s panem inženýrem Kittnerem, coby členem dozorčí rady SVS. On je určitě připraven se s vámi individuálně podle potřeby sejít a dovysvětlit všechny informace, které vám nevyplynuly z této prezentace. Čas pokročil. Měli bychom se také odebrat na oběd, ale já jsem slíbil ještě slovo panu kolegovi Šedlbauerovi. Na večeri, omlouvám se, ne na oběd.

## **Ing. Kittner**

Já k tomu řeknu jenom jednu větu. Já jsem to nabízel a nabízím to kdykoliv. Rád přijdu kamkoli s vámi podiskutovat. Můžeme probrat i ceny, protože pan Baxa tady třeba porovnává s Prahou. Uvědomte si, že ta cena v naší společnosti nikdy nebude jako v Praze, protože ona má přibližně stejný počet klientů, to znamená příjmů na území, které, jestliže my máme 9000 km vodovodů, Praha nemá ani třetinu. Má jednu čističku, sice velkou atd. Takže ono to není tak jednoduché, než když se to porovná do tabulky, ale to jsou opravdu všechno věci na dlouhé debaty, kterými vás tady nechci zdržovat.

## **T. Batthyány**

Takže pan prof. Šedlbauer a pak pan kolega Čeček a tím bych to, doufám, uzavřel a pak bych vyhlásil přestávku. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Mně někdy přímo udeří do očí, jaké divadlo je zastupitelstvo. My jsme schopni se tady hodinu či dvě dohadovat o relativně pakatelných záležitostech, o něčem, co vlastně nemá téměř žádný význam pro městský rozpočet. Teď pravděpodobně děláme jedno z nejdůležitějších rozhodnutí v celém tomto

funkčním období. Je ticho po pěšině. Proč je to jedno z nejdůležitějších rozhodnutí? Protože jde o obsazení statutárních pozic ve firmě, která hospodaří s miliardami veřejných peněz. My víme, že to jsou ti samí lidé, kteří tam seděli už léta před tím a víme, jaké jsou jejich výsledky. Ty výsledky jsou jednoznačné. Nedají se vysvětlit ani tím, že v SVS, SVS spolupracuje, nutně spolupracuje, s SčVK a tedy s Veolii. Nedají se vysvětlit ani tou délkou sítě, protože to by musela mít vyšší, nejvyšší cenu vody třeba Vysočina. Nedají se vysvětlit ani tím, že nemáme dost zdrojů vody, protože to by musela mít nejvyšší cenu vody Jižní Morava. Nedají se vysvětlit ničím jiným, než špatným hospodařením lidí, kteří jsou za to odpovědní. A my prostě a jednoduše, a tady myslím mluvím za kolegy ze Změny pro Liberec vesměs, nechceme, aby se potvzovali v pozicích, zabetonovávali ti samí lidé, kteří jsou za toto zodpovědní. Naší vizitkou mezi těmi lidmi je právě pan Ing. Kittner. Ačkoliv jsme byli vyzváni tady nezmiňovat jeho historii, já si to přesto dovolím. Protože to je čistě faktický výčet. Za jeho působení ve funkci primátora Liberec zůstal se dvěma miliardami dluhu, což bylo utraceno za věci, které můžeme debatovat, zda byly nebo nebyly užitečné, ale v každém případě to bylo nejvyšší zadlužení mezi městy, které jsou jenom trochu srovnatelné. To, že to město zásadně dusí, všichni dobře víme. Nikdo jiný tuto chybu neudělal. Ono to ve skutečnosti nebyly dvě miliardy. My jsme zaplatili a zaplatíme ještě další zhruba  $\frac{3}{4}$  miliardy za úrokové zajištění, něco, o čem ani zastupitelstvo, ani nikdo, nevěděl, co bylo v podstatě individuální rozhodnutí tehdejšího primátora. Pan Ing. Kittner seděl ve statutárních orgánech Dopravního podniku., kde po něm zůstaly smlouvy s firmou BusLine, které jsou neuvěřitelné. Jestli se jenom trochu nalistujete to, co vzešlo z auditu v dopravním podniku, tak zjistíte, že podmínky, které tam jsou, tak by nikdo soudný přece nepodepsal. Pan Kittner působil v KNL a za jeho působení ve vedení nemocnice bylo v každoměsíční ztrátě několika desítek milionů, která ... pánové klid. Která byla pod novým vedením převrácena na několik desítek milionové zisky.

Dámy a pánové, když to shrnu, potvrzovat do pozice takového člověka by od nás bylo nezodpovědné. Byl by to výsměch obyvatelům Liberce. Já proto souhlasím s kolegou Baxou, abychom alespoň deklaratorně dali najevo vůli tohoto zastupitelstva. Aby náš zástupce na valné hromadě SVS pro volbu Ing. Kittnera do dozorčí rady nehlasoval. Pak už to samozřejmě bude na jeho rozhodnutí.

## **T. Batthyány**

Děkuji. To by stačilo, a protože se do toho přihlásili další a další, tak já nechám ty horké hlavy zchladit a budeme pokračovat po večeři. Protože vidím, že půl hodina bude málo na zchlazení, sejdeme se tady v 19 hodin. Budeme pokračovat touto debatou a posléze přijde na řadu, předřadíme bod 40. S technickou je přihlášená paní kolegyně Rosenbergová, která mi vyčiní, že nehledám 3 minuty pro každého ze zastupitelů. Je tomu tak?

## **Mgr. Rosenbergová**

Přesně tak, pane primátore. Prosím, hlídejte ten čas, hlavně, když si tady někdo přihřívá svou politickou polívičku a pomlouvá. A vůbec nejedná k tomu bodu, který se projednává. A za druhé vás ještě prosím, abyste nenechával reagovat jednotlivé zastupitele. Myslím, že každý se může přihlásit do diskuse. Všichni tady respektujeme, že máme tři příspěvky, jenom zelení pořád reagují dokola. Vznikají tady nerovné podmínky. Já vás žádám, abyste si dohlídl na Jednací řád.

## **T. Batthyány**

Jak jsem řekl, zchladíme horké hlavy a jdeme na večeři. Takže v 19 hodin se tady sejdeme. Vyhlašuji přestávku.

*Přestávka*

## **J. Čeček**

Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl po vzrušených politických příspěvcích vnést trochu klidu a chtěl bych přijít s konstruktivním návrhem. On tady už částečně zazněl, myslím, že od kolegy Hrona, byť nebyl explicitně vysloven. Vzhledem k tomu, že pan primátor je delegátem na

valné hromadě nás zastupitelstva města, je zodpovědný nám a my jako zastupitelé jsme zodpovědní našim občanům, kteří nás zvolili, tak bych si dovilil přinést návrh, abychom my, jako zastupitelstvo, se jmenovitě vyjádřili k tomu, zda má pan primátor zvednou ruku pro volbu Jiřího Kittnera do dozorčí rady. Děkuji.

## **Mgr. Berki**

Já si dovolím to možná malinko vrátit, ale výstup pana prof. Šedlbauera mi to přeci jenom nedá. Jednak tady mluví o divadle, a teď je otázka, jestli jeho samotný výstup nebyl divadelním výstupem. A to nechám bez odpovědi. Teď se vrátím k tomu návrhu. Úplně nerozumím, co znamená, že nevezmeme nějaký bod pozvánky na vědomí. Jednak si neumím představit, jak to nevezmeme na vědomí a jednak pokud mají někteří pocit, že nemá být hlasováno pro pana Ing. Kittnera, tak jak říkal pan Čeček, tak hlasujme. To znamená, ať je to součástí usnesení, ale co jste navrhli momentálně, mi přijde jako takový zvláštní kočkopes. Jakože my sice říkáme, že ho tam nechceme, ale na druhou stranu on si pak delegát udělá, co chce. Což tu mimochodem zaznělo v některých těch příspěvcích. Ale co mě docela zajímá, já jsem poslouchal poměrně se zájmem, co pan Dr. Baxa říkal. Může na tom něco být, nemusí. Já se přiznám, že těžko jakoby toto budu soudit, ale spíš by mě zajímalo, když už teď Změna není v opozici, ale je v koalici, to znamená, je v té výkonné části, co udělala pro to, aby tam jimi nechtěný kandidát nebyl. Jestli má nějaký, měla nějaký protinávrh, jestli případně jednala s koaličním partnerem o tom, že by tam byl někdo jiný, případně jestli jednala ještě s těmi ostatními partnery, protože nejsme jediní, kteří vysílají na valnou hromadu svého delegáta. Takže by mě zajímalo, co tedy krom toho kritizování a házení nějakých dat, nějakých informací, co tedy udělala aktivně pro to, abychom dneska o tomto třeba nemuseli hlasovat.

## **Mgr. Marek**

Já jsem jenom chtěl takovou poznámku. Tady se pan Šedlbauer rozčiloval nad tím, že se o tom tématu nikdo nebaví a že se jedná o stamiliony, ale když jsme na stůl dostali vyrovnání s ELTODO, tak jsme se také o tom nemohli bavit. Když si teplárna naporoučela GreenNet, tak jsme se také o tom nemohli bavit. Tak nevím. Mě vytýkání, že se o tom nikdo nebaví, ve srovnání s předchozími vašimi kroky, připadá takové licoměrné.

## **Mgr. Šolc**

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé a kolegyně zastupitelky. To, že nám vychladly hlavy, je dobře. Já jsem měl původně připravený asi mnohem plamennější projev, ale myslím, že jsme tady svědky čistého politikaření. Protože to, že Změna nechce pana Ing. Kittnera v dozorčí radě SVS, se nemá řešit dnes. Dnes řešíme to, jestli náš nominant pojede nebo nepojede. Ten okamžik, kdy jste to měli řešit, že ho tam nechcete, byl v okamžiku, kdy se v okrese Liberec scházel aktiv starostů a aktiv starostů volil. Já bych se zeptal, když dneska nejste v opozici, ale jste v koalici, pro koho SML na aktivu starostů zvedlo ruku? Jestli to byl pan Ing. Kittner, tak to řešíte fakt pozdě. Měli jste se dohodnout s ostatními starosty v našem okrese, měli jste navrhnout někoho jiného a potom jste tady mohli vést plamenné řeči, protože v tomto okamžiku byste mohli dosáhnout akorát toho, že nominant za SML na tu valnou hromadu prostě nepojede. Nic víc, nic míň. Anebo pojede, ruku pro něj nezvedne a schválí ho ostatní. Protože jenom pro vaši informaci, celá SVS je předivo různých vztahů mezi městy v rámci bývalého kraje. A toto předivo vztahů asi není možné rozetnout, protože potom se všechny dohody rozpadnou. Takže jestliže aktiv starostů libereckého okresu zvolil pana Ing. Kittnera, a Liberec pro to zvednul aktivně ruku, což si myslím, že se stalo, pokud tomu tak není, tak mě opravte, tak už není cesty zpět. Takže já se ptám znovu, pro koho město Liberec na aktivu starostů zvedlo ruku?

## **T. Batthyány**

Na to mohu odpovědět. Celý aktiv okresu Liberce zvedlo ruku pro pana Kittnera, nicméně je to jenom poradní orgán. Koneckonců ta nominace jiná, by čistě teoreticky normálně padnou mohla na té valné hromadě. To není jako problém.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za odpověď, pane primátore, a pak se v tom případě jedná o čisté politikaření, protože je to blbě a je to pozdě. To, co tady Změna předvádí.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem byl dotázán, jestli jsem s někým jednal nebo jestli jsme s někým jednali. Já jako řadový zastupitel jedním s řadou různých zastupitelů z různých měst Severočeského kraje, a mám už teď signály, že se někteří delegáti z různých koutů bývalého Severočeského kraje budou snažit volbu Jiřího Kittnera zablokovat, za což jsem rád. Doufám, že to vyjde.

## **T. Batthyány**

Já doufám, že toto je jenom výkřik do tmy, protože do teď bylo nepsané pravidlo, že tam na těch aktivech je určitý gentleman agreement a ten se dodržuje. Pokud do tohoto vnese kdokoliv to politikaření, jak tady zaznělo, tak to není dobrý signál ani směrem k veřejnosti. Takže já doufám, že bude ta akceptace z toho aktivu brána jako dohoda, jako gentleman agreement, a bude to fungovat.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem se také uklidnil. Chtěl bych říct, že dneska zažíváme takovou sváteční vzácnou chvíli, kdy koaliční partneři mají rozdílný názor na bod, který je tady projednáván. Dlouho to nebylo a myslím, že to zase dlouho nebude. Jenom jedna věc.

Druhá věc je, ztotožnil bych se s tím, a teď odpovím na některé dotazy, které tady byly. Ztotožním se s tím návrhem pana kolegy Hrona. Máte pravdu, váš návrh byl lepší. Proto bych stáhnul ten svůj původní návrh toho usnesení a dáme tam..., navrhnu po radě s kolegy jednodušší usnesení, které zní: zastupitelstvo města nesouhlasí s nominací Ing. Jiřího Kittnera na člena dozorčí rady SVS a. s. Což je nějaká deklarace. My to říkáme dlouhodobě, jsme tím odpovědni jak našim voličům, tak si myslíme, že tato delegace není dobrá. Zároveň, když kolega Šolc říká, že tady jsou nějaké plamenné projevy, ale já myslím, že ty plamenné projevy tím spíš jakoby od opozice. K tomu, jestli jsme mohli něco navrhnout. My jsme si vědomi toho, že nemáme zatím politickou sílu, abychom ten celookresní aktiv přemluvili o tom, že tam pan Ing. Kittner nebude. Takže nám nezbyvá nic jiného, než asi respektovat, že tady je většinová politická vůle, aby pan Ing. Kittner přes ty naše výhrady byl dále členem dozorčí rady, přesto ale nám, prosím, dovolu, abychom vyjádřili odlišné stanovisko, i když tušíme, že budeme asi přehlasováni.

Pak ještě jedna věc. Tady se dlouho, a to jsou možná rozdílné názory, tady se často argumentuje tím, proč vy tam nikoho nenavrhnete? Tak jeden důvod je ten, že my bychom ho asi těžko prosazovali, ale pak je ještě jeden argument, ale Liberec tam nikoho nebude mít. A já říkám, teď to řeknu a možná to bude politicky zneužito: „no a co?“ No a co se stane, když Liberec nebude mít nikoho v dozorčí radě? Protože se chci zeptat, co Liberec měl z toho a co lidé, kteří tady odebírají vodu, měli z toho, že tam zástupce Liberce v té dozorčí radě byl? Bylo nám to opravdu k něčemu? Já si myslím, že to nic zásadního nebylo. Podle mě je lepší, kdyby v dozorčí radě v takto velké společnosti byla všeobecně respektovaná osobnost, která bude opravdu dohlížet na to, aby ta společnost efektivně hospodařila. Ale ono je to trochu jinak, a to řekl pan Šolc a tím skončím. Ono tam jde spíš o to, že to je nějaké jemné předivo vztahů, které je dlouhodobě nastavené a my teď nemáme sílu to předivo nějak rozplést. Jenom nám, prosím, dovolu, abychom tady vyjádřili jiný politický názor. Tušíme, že ho neprosadíme, a to je všechno. A můžeme jít k dalšímu bodu.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já přeci jenom pár připomínek mám a hned začnu připomínkou, která se tak trošku týká mojí profese. Jak je všeobecně známo, já jsem religionista, a už se mi dlouho nestalo, abych v praxi viděl, jak fungoval Pilát Pontský. Nechám ho ukřižovat, ale přitom si umyji ruce, protože to tady přesně probíhá. V podstatě víte, a už to tady zaznělo několikrát, že jakákoliv deklaratornost neznamená vůbec nic. Jenom si tady budete mýt ruce, i když dopředu víte, že to nějakým způsobem



proběhne. To za a. Za b, pamatují si dobře situaci, mohou to být 3 - 4 roky zpátky, která dokonce skončila tím, že jsme neměli žádného delegáta na valné hromadě, protože jsme nebyli schopni se nějakým způsobem domluvit. Výsledek byl, že to bylo úplně stejné, tak jak je to teďka. Nehraje to žádnou roli. Za třetí, a to až tady zaznělo několikrát, ale myslím si, že opakování je matka moudrosti, zvláště na tomto zastupitelstvu, a to je skutečně to, že tady řešíme věc 5 minut po dvanácté. Mě by opravdu zajímalo, a ta odpověď tady nezazněla, jestli tady padlo, vy jste říkali, že jste neměli sílu, a zkoušeli jste tedy navrhnout nějakého jiného kandidáta? Měli jste nějakou jinou variantu? Já bych na toto rád docela slyšel odpověď. Poslední věc, já toto vnímám jako návrh, vždycky tyto věci připravovala koalice, dost mi přijde jako zvláštní, že na poměrně klíčových věcech nejste úplně schopni se domluvit a upřímně řečeno, mně se moc nechce za někoho tahat kaštanů z ohně.

## **T. Batthyány**

Takže Pilát dvě.

## **Bc. Kocumová**

Mám pocit, že je velmi dobře vidět, čím se kdo živí. Pan Václavík se živí výukou filozofie, protože je schopný vytvářet různé filozofické konstrukce, ve kterých se normální člověk docela dobře zamotá. Ve chvíli, kdy tady říkáte, že je to od nás jenom nějaké umytí si rukou a křížování někoho bez řádného valného výsledku, v tom případě nemá smysl žádná opoziční práce, pokud si nejste jistý, že budete mít nadpoloviční většinu. To asi tvrdit nechcete. Tady se prostě stalo to, že se nedohodly dvě koaliční strany, že každá má jiný názor, a my se teď snažíme přesvědčit vás, i když mám pocit, že je to asi bohužel zřejmě naprosto zbytečné o tom, že nominovat Jiřího Kittnera skutečně není ta správná volba. To, jestli to prohlašujete vy, tak to není tahání horkých kaštanů, to bude vaše volba. Vy se zkrátka přikloníte k nějakému názoru, když se dva koaliční partneři nedohodli. Co se týče toho, jestli je to divadlo bez valného efektu, nebo jak to řekl pan Berki, já si myslím, že o většině lidí, ať na ně mohu mít jakýkoliv názor a byli ve vedení čehokoliv, tak když budete říkat jejich historii, tak za málokoho tak jasně mluví čísla, jako za pana Kittnera. Když se podíváte nebo kdybyste to nebrali za pouhé pomluvy a nepouštěli jste to jedním uchem tam a druhým zpátky, to co říkal pan kolega Šedlbauer, tak zkrátka nejzadluženější město je v České republice pouze jedno. Smlouvy z dopravního podniku, které vypadají jako vypadají, tak žádný audit ve všech společnostech nenašel taková pochybení, jako audit v Dopravním podniku města Liberce. Ještě mohu doplnit to, že když jsem nastoupila na místo náměstkyně pro zdravotnictví, tak i Krajská nemocnice Liberec, ve které byl pan Ing. Kittner jako ekonomický náměstek, měla kolem mínus 50 až 70 milionů korun v polovině roku. Poté, co tam nastoupil nový tým, tak na konci roku byla v plusových číslech. To nejsou pomluvy, to jsou jasná čísla. Myslím si, že byste těžko hledal nějakého politika nebo člověka, který poté z politiky odešel, protože už se do zastupitelstva nedostal, a jeho další působení by bylo takto jasně popsatelné čísly. Takže, prosím vás, nemluvte o tom v emocionálních rovinách, podívejte se na ta čísla a přestanete možná mluvit o nějakém ukřížování nebo o nějakém divadle, protože to, že pan Jiří Kittner podle mého názoru by neměl zastupovat občany v žádné veřejné funkci, je poměrně jasné. Protože pokud někde občany Liberce zastupoval, tak to buďto dělal špatně anebo prostě zastupoval někoho jiného. Protože jinak by takových výsledků těžko mohl dosáhnout.

## **T. Batthyány**

Dobře. Tady to začíná trochu být..., každý říkáme tu svoji verzi s nějakým úmyslem, tady se mluví o nemocnici, ale paní kolegyně Kocumová zapomněla říct, že nové vedení první co udělalo, tak rozpustilo 40 milionů rezervu. Takhle se stahovala ta ztráta. Nemůžeme..., kdežto oni to nechávali v té rezervě. To nemůžeme takto argumentovat. Pojdme se vrátit k SVS, prosím, a neřešme tady minulost. Já jediné, o co stojím, je, abychom se dobrali u tohoto bodu konce. Respektuji to, že můj koaliční partner má nebo náš koaliční partner má jiný pohled na věc. To se stát může. Nejsme jeden organizmus, ale pojdme se dostat k tomu, že bychom, byť odděleně třeba nebo nejdříve hlasovali o tom protinávru bez pana Kittnera. Buď projde, neprojde, pak se vrátíme k původnímu návrhu. Ale pojdme se někam, prosím, posunout.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych to chtěl podpořit. Myslím, že tady zbytečně točíme dokola nějaké dojmy. Kolega Čeček i kolega Korytář tu dávali dva návrhy na alternativní usnesení. Já bych se přiklonil k tomu, který navrhl kolega Čeček, který je jasnější a říká, zda zastupitelstvo má nebo nemá vůli, aby Jiří Kittner byl členem dozorčí rady SVS a pokud jde o to, že my bychom měli něco navrhovat, no, aktivu starostů se účastní starosta. To vyplývá z toho názvu. Pokud nebude zvolen Jiří Kittner členem dozorčí rady SVS, tak mi to vadit nebude. Nebude mi to vadit prostě z toho důvodu, že si myslím, i když tam bude prázdné místo po nějakou dobu, takže to bude lepší řešení, než kdyby členem byl.

## **MUDr. Chalupa**

Já jsem se chtěl zeptat, koho má Změna jako alternativu na místo Ing. Kittnera, zřejmě nikoho, a když už paní Kocumová mluvila o tom zdravotnictví, tak jsem se chtěl zeptat, jestliže Ing. Kittner nemá kvalifikaci zastupovat nás ve společnosti SVS, tak kde ona vzala kvalifikaci vést zdravotnictví na kraji. To by mě také celkem zajímalo.

## **Ing. Červinka**

Já bych netradičně, s dovolením, navázal na pana prof. Šedlbauera. On tady v úvodu jednoho svého vystoupení řekl, že se tady bavíme o stovkách milionů, možná o miliardách, ale my se o nich vlastně vůbec nebavíme. Tady nám byl předložen nějaký projekt, z mého pohledu velmi dobře zpracovaný, mimo jiné velmi dobře zpracovaný týmem, který právě vedl pan Ing. Kittner. My tady neřešíme a neposuzujeme to, do jaké míry je to dobře zpracováno nebo není to dobře zpracováno, neřešíme tady varianty, které bychom upřednostňovali apod., abychom třeba našemu zástupci ve valné hromadě dali nějaké zadání, takže my se těmi stovkami milionů, o kterých tady pan profesor Šedlbauer mluvil, vůbec nezabýváme, ale řešíme, jestli ten člověk, který tady předložil nějaký návrh, který je z mého pohledu velmi dobře zpracován, tak jestli je kompetentní nebo není kompetentní a jestli v SVS odvedl nebo neodvedl dobrou práci. Já bych vám přál, paní Kocumová, aby jednou někdo mohl takhle dobře posuzovat vaši práci.

## **doc. Václavík**

K tomuto bodu už opravdu naposledy. Já myslím, že spousta věcí se vždycky zkomplikuje tím, že posouváme jejich význam a já znovu opakuji, my tady nehlasujeme o tom, jestli Jiří Kittner bude nebo nebude. Tady se bavíme pouze o deklarácích. Ty deklarační jste si měli vyřešit někdy jindy, někde jinak. Z tohoto hlediska jakkoliv budeme hlasovat, jestli budeme hlasovat pro nebo proti, je to úplně jedno. Je to úplně jedno. Nemůžeme, pokud nedáte a tady to zaznělo, pokud tady nepadne jméno konkrétního kandidáta, kterého bychom dali, zavázali, jako našeho nominanta, aby ho předložil jako kandidáta, nemáme se o čem bavit. To je jedna věc.

A druhá věc, pane profesore, to, že se něco jmenuje aktiv starostů, neznamená, že tam z principu jsou starostové. To za a, protože už tady několikrát proběhlo to, že primátor jednal se statutárním náměstkem atd., ale ještě tam je další věc. Já mám pocit, že u takovýchto věcí vždycky jede primátor s mandátem rady. Je to tak? Na ten aktiv?

## **T. Batthyány**

Nerozumím.

## **doc. Václavík**

Na ten aktiv jste jel s nějakým mandátem rady, pane primátore. Je to tak?

## **T. Batthyány**

Ne, na aktiv akcionářů není zapotřebí ...

## **doc. Václavík**

Takže jste jel bez, rady vám nedala žádný mandát. Neprojednávala vůbec tu věc.

## **T. Batthyány**

Ne, aktiv akcionářů nemá oporu jakoby v zákoně O obcích ...

## **doc. Václavík**

Tomu já mohu rozumět, já jenom z minulé praxe vím, že když měl jet někdo na aktiv něčeho takového, tak to rada projednávala, a bavili jsme se o tom, řekněme, s jakým mandátem, čím nebo minimálně v jakých mantinelech. Takže tady o tom, o té účasti vůbec rada nejednala.

## **T. Batthyány**

Není důvod. Na aktivu se oficiálně o ničem nerozhoduje.

## **prof. Šedlbauer**

Naposledy a velmi stručně, není to jedno, jak budeme hlasovat. Není to tak, že tady nerozhodujeme o stovkách milionů, protože to, o čem reálně rozhodujeme a o čem můžeme rozhodnout, tak je důvěryhodnost lidí, které posíláme, aby o těch stovkách milionů a miliardách rozhodovali dál. Jestli jste byl z té 35 minutové prezentace schopen pochopit všechny varianty a na odborné úrovni o nich diskutovat, tak jste génius, protože já jsem rozhodně schopen něčeho takového nebyl, a to se tou věcí docela zabývám. Myslím, že to tady dávalo nebo bylo dobře vidět, jakým způsobem ta prezentace působila na všechny kolegy. Takže to, o čem rozhodujeme a o čem můžeme relevantně rozhodnout, protože o tom máme dost informací, toho člověka dobře známe, tak je právě důvěryhodnost toho, kdo o tom bude pak rozhodovat za nás.

## **T. Batthyány**

Vy jste ale teďka trefil hřebíček na hlavičku, protože váš kolega, pan kolega Baxa, chtěl delegáty na valných hromadách i instruovat, jak mají hlasovat. Tam pan kolega Berki zcela přesně řekl, že nemá potřebné znalosti a zkušenosti tak, aby zavazoval někoho, jak mají hlasovat. Tato prezentace toho byla důkazem.

## **prof. Šedlbauer**

Pardon, ono to je trochu jinak, protože kolega Baxa navrhoval zavazovat našeho delegáta na valné hromadě, ale tohle je o volbě člověka, který bude členem statutárního orgánu a bude rozhodovat o každodenním řízení té firmy.

## **T. Batthyány**

Já vím, ale součástí není pouze volba, součástí té pozvánky je hlasování i o mnoha jiných věcech a to je to, že to dává za pravdu panu kolegovi Berkimu. Pan kolega Čeček, poté pan kolega Gábor a já doufám, že poté už se dostaneme k nějakému hlasování.

## **J. Čeček**

Jenom krátce. Já si dovolím kolegovi Václavíkovi odporovat, že tady nemáme co řešit. Já si myslím, že ano, protože jedním z bodů této valné hromady je volba do statutárního orgánu dozorčí rady. A zastupitelstvo se v tomto případě má vyjádřit k tomu, je-li vůle zastupitelstva, aby primátor hlasoval v této volbě pro.

## **Bc. Gábor**

Já vám děkuji, pane kolego Čečku, nicméně tady politická odpovědnost je především na straně Změny, která nám dneska říká, co bychom měli dělat a jak bychom se měli zachovat. Pokud dobře vím, tak máte 5 členů rady města, tak já nechápu, proč tento bod jste neprojednali a nepředložili jste nám to v nějaké konečné podobě, když tedy víte, jak bychom měli k tomu přistupovat. Kážete nám, co bychom měli dělat a jak bychom to měli dělat, tak proč jste si to nejdříve neprojednali v radě, mohli jste prosadit svou vůli a teď to přenášíte na zastupitelstvo. Vy kýváte hlavou paní Kocumová, že ne. Je to tak. Vždyť vy jste v radě, pan doktor. Šedlbauer je v radě, tak proč to není projednáno v radě? Proč

tady není kandidát, kterého navrhuje vy? Ale vy jste nám mohli předložit návrh, mohli jste to projednat v radě a mohli jste nám předložit váš vlastní návrh.

### **Mgr. Korytář**

Pane Gábore, jestli mohu, dobrý večer.

### **Bc. Gábor**

To se neptejte mě, ale pana primátora.

### **Mgr. Korytář**

Ne, já se neptám, jenom říkám - dobrý večer. Jenom trochu, jak funguje zastupitelstvo, rada, politika. My jsme samozřejmě schopni, a to jste si určitě všimnul, ...

### **Bc. Gábor**

To jsem reagoval na to, jak jste říkal, jestli můžete, tak proto jsem říkal, zeptejte se pana primátora. A dobré ráno, pane náměstků, myslím si, že tento návrh jste nám mohli vy předložit konkrétně v písemné podobě, tak jak jste to vyžadovali u mě u původního bodu, když jste ...

### **Mgr. Korytář**

Dobré ráno, dobrý večer. Jenom bych pokračoval, tak jestli mohu.

### **Bc. Gábor**

Pardon, byl jsem přihlášený já, tak ...

### **Mgr. Korytář**

Pardon, já jsem myslel, že jste končil právě. Tak já počkám, jestli to chcete domluvit. To se omlouvám. Mohu. Já jsem jenom chtěl říct, jenom na vysvětlenou...

### **T. Batthyány**

Znovu. Vrátime se zpátky, v klidu. Pan kolega Gábor mluvil minutu padesát, ne celou... Skončil nebo ještě chce mluvit?

### **Bc. Gábor**

Já znovu říkám, toto jste měli projednat v radě. Mohli jste projít svou politickou vůli, na kterou máte dostatek hlasů. Z 9členné rady máte 5 členů z politického hnutí Změna. Mohli jste nám předložit už váš konečný návrh, co chcete řešit, jak chcete řešit. A pokud jste nebyli spokojeni s předloženým návrhem, tak jste nám mohli předložit písemnou variantu vašeho návrhu, kterou jsme dneska mohli projednat. To je celé. Stejně tak jste to chtěl u varianty Žitava, že? Pane náměstků.

### **T. Batthyány**

No, to je trochu něco jiného. Ale máte, ve své podstatě máte pravdu. Mohli bychom vám přednést i ten alternativní návrh, ale k žádnému alternativnímu návrhu doposud nedošlo. Takže pan kolega Korytář.

### **Mgr. Korytář**

Já se ještě jednou omlouvám, že jsem vám skočil do řeči, já jsem jenom myslel, že už jste skončil a pana primátora jsem se ptal mimo mikrofon, jestli mohu promluvit. Ještě jednou se omlouvám.

Já jsem jenom chtěl k tomuto vysvětlit, někdy se zkrátka v koalici stane, že se ti dva koaliční partneři nedohodnou. Potom ta dohoda vypadá tak, že si každý nechá svoje stanovisko a s tím se jde do zastupitelstva. A toto je zrovna ten případ. To naše společné stanovisko je v tom, že každý máme

rozdílné stanovisko. Je to možná složitější, ale to bylo jediné, na čem jsme se byli schopni dohodnout, protože na to zkrátka máme odlišné názory. Jo, nebyli jsme schopni udělat víc.

## **Bc. Gábor**

Tady na to jsem právě reagoval, pane náměstků, protože si myslím, že jste měli přijmout politickou odpovědnost. Ne říct, my jsme se nedomluvili, vy máte dostatečnou politickou sílu na to, abyste nám předložili váš vlastní návrh, který mohl projít radou, byť ne s podporou politického hnutí ANO. Děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Já bych chtěl reagovat na to, co řekl pan Korytář a pan Šedlbauer. Pan Šedlbauer říkal, že vlastně tento bod je tím nejdůležitějším bodem v tomto volebním období. Pan Korytář řekl, že na to má jiný názor než jeho koaliční partner. To znamená Změna a ANO na tom nejdůležitějším bodu v tomto volebním období má odlišný názor? Co z toho vyvodíte tedy? Mám to já vnímat jako nějakou neschopnost koalice v tomto nejdůležitějším bodu tohoto volebního období nějak pokračovat? To je tedy konec koalice?

## **T. Batthyány**

Děkuji za otázku. K tomu bych řekl snad jediné, ani vy jste neodhalil, že se rozhodně nejedná o nejdůležitější bod. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Je to jenom odpověď. Tady byla otázka pana Zámečníka. Já osobně si myslím, že se o konec koalice nejedná, ale musíme tam rozlišit ty dvě zásadní věci. Tím hlavním bodem tohoto volebního období není volba pana Ing. Kittnera do dozorčí rady. Tím hlavním bodem je to, jak se bude řešit situace v SVS, s Veolii, ve vodě, celý tento systém. Ano, to je ten hlavní bod. A protože je to hlavní bod, tak my říkáme, že tady nemáme důvěru v toho reprezentanta, který tam má být jmenován. Ale to neznamená, že bychom s našim koaličním partnerem nepracovali i do budoucna na řešení tohoto významného problému.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji, to byl poslední příspěvek, a protože víme, kde nás tlačí bota, tak než přistoupíme k hlasování o zde předloženém návrhu usnesení, tak já to oddělím, aby i můj koaliční partner měl dostatek prostoru projevit svoji vůli a nevůli. Já bych odděleně hlasovat o tom, jestli mohu jako delegát na valné hromadě hlasovat pro pana Ing. Kittnera, jako člena dozorčí rady. Takže to dílčí usnesení je zda mě vysíláte, ... paní kolegyně Rosenbergová.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, musíte nechat hlasovat o protinávru. Nejprve musíte o protinávru a potom si to dělejte, jak chcete.

## **T. Batthyány**

Ten protinávrh byl složitější, než jsem navrhoval já.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já vím, ale je to v souladu s Jednacím řádem.

## **T. Batthyány**

Dobře tedy. Já se obracím zpátky k panu, teď nevím, jestli to byl pan kolega Šedlbauer nebo pan kolega Čeček. Pan kolega Čeček. Spokojil byste se s mojí verzí? Pan kolega Čeček?

## **J. Čeček**

Ano, pane primátore, v podstatě ano, protože můj návrh usnesení byl, zda zastupitelstvo vás pověřuje, abyste hlasoval pro zvolení Jiřího Kittnera do dozorčí rady.

## **T. Batthyány**

Dobře...

## **Ing. Červinka**

(Technická) Já jestli mohu poprosit, já bych potřeboval nějaké hlasovatelné usnesení. Usnesení: „zda něco...“ není hlasovatelné usnesení, podle mého názoru.

## **T. Batthyány**

Dobře, tak ten protinávrh je, že zastupitelstvo města mě jako delegáta na valné hromadě pověřuje hlasovat pro Ing. Kittnera na post člena dozorčí rady. To je návrh toho usnesení. Je to dostatečné? Pokud to projde, tak vezmeme pak celé to usnesení an block.... Tak budeme muset upravit to původní usnesení. Je to tak?

## **Ing. Červinka**

Nic, dobře, v pohodě. Teď už je mi to jasné.

## **Mgr. Berki**

(Technická) Teď to není jasné mně, protože pokud to usnesení bude ...

## **T. Batthyány**

Už to vidím, už to vidím, omlouvám se, omlouvám se. Tak jinak. Aby to bylo všem jasné, tak ten protinávrh bude znít tak, že zastupitelstvo města bere na vědomí bla, bla, bla, tedy myslím ne bla, bla, bla, bere na vědomí pozvánku, deleguje v souladu s ustanovením § 84 zástupce SML na tuto valnou hromadu Tibora Batthyányho, a pověřuje delegáta k podpoření volby Jiřího Kittnera na post člena dozorčí rady.

## **Mgr. Berki**

Tak to jste úplně nevylepšíš tu situaci. Podle mě šlo o to, že se o tomto bodu má hlasovat zvlášť. Takže já klidně vezmu ten váš původní návrh, kdy se jako první bude hlasovat o tom, že máte hlasovat pro, ale ve chvíli, jenom upozorňuji na to, že ve chvíli, kdyby to neprošlo, hlasovali jsme o tom původním návrhu, tak hlasujeme o jedné věci o tomtéž dvakrát.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že to ale není v rozporu s ničím, ne? Jo, ano. Ano, bude líp. A pověřuje delegáta k nehlasování. A pověřuje, ano, to je správně. A pověřuje delegáta k nehlasování pro volbu Jiřího Kittnera za člena dozorčí rady. To je to správné usnesení, o které se můžeme opřít.

## **Mgr. Berki**

Teď už tomu rozumím i já.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Hron? Ne, už není za potřebí. Teď je to správně, dobře děkuji. Ale není to správně, pan kolega Červinka.

## **Ing. Červinka**

Ono to bylo správně v podstatě obojí, akorát teď už jsem míň spokojen než před tím.

## **T. Batthyány**

Já se snažím vyhovět, jak to jde. Takže hlasujeme nejdříve o protinávruhu a ten zní, že bereme na vědomí tu pozvánku atd. a deleguje Tibora Batthyányho, jako zástupce města na valnou hromadu a pověřuje delegáta k nepodpoření pana Kittnera za člena dozorčí rady. Nehlasovat, nepodpořit, prosím můžeme k tomu dát rovná se. Kdo je pro takto navržené usnesení?

*Hlasování č. 18 – pro – 13, proti – 12, zdržel se – 8, návrh nebyl přijat.*

Takto navržené usnesení nebylo přijato. Nyní budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, tak, jak bylo předloženo v materiálu.

*Hlasování č. 19 – pro – 20, proti – 3, zdržel se – 14, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 99/2016.*

## **K bodu č. 15 / staženo**

**Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec, o podmínkách pro zahájení nebo nabízení přepravy řidičem taxislužby na území statutárního města Liberec**

## **T. Batthyány**

K tomuto bodu se z řad veřejnosti do diskuse přihlásil pan Makara. S technickou je přihlášena paní Rosenbergová a paní Machartová. Pardon, ještě... Já se omlouvám, já jsem to měl tak komplikované, tak ještě projedeme tu vyhlášku a pak se do toho pustíme. A vy jdete za vyhláškou nebo k tomu bodu 40? Za vyhláškou, tak já vám dám slovo.

## **Ondřej Makara, občan města Liberec**

Dobrý den, já bych se chtěl prvně jenom zeptat, kdy a kterými orgány to bylo projednáno ve Vratislavicích ta vyhláška?

## **T. Batthyány**

Vůbec netuším...

## **Ondřej Makara**

Já tuším, žádnými a nikdy. Takže proto jsem jako přišel, já jsem nevěděl, jestli mám vystupovat spíš v té diskusi občanů anebo spíš tady, protože to bude trošku obecnější, protože určitě to nebylo v zastupitelstvu a já to jenom připomenu, že podle statutu města mají být obecně závazné vyhlášky projednány v zastupitelstvu nebo respektive v orgánech Vratislavic, stejně jako nařízení, stejně jako územně plánovací dokumentace podobně ve všech stupních a zrovna u obecně závazných vyhlášek to spadá do pravomoci zastupitelstva, kde to 100% nebylo. A já teda zrovna u tohoto, zrovna u té vyhlášky nepředpokládám, že by to neprošlo v těch Vratislavicích nebo že by k tomu bylo negativní stanovisko, nicméně tohle to, že se ignorují ty postupy, jak jsou dané ve statutu, případně v jednacím řádu, to je, není výjimkou, je to spíš pravidlem. Když jste schválili před několika měsíci zadání změny územního plánu, která se týkala i Vratislavic, nebylo to ve Vratislavicích, ani v radě, ani na zastupitelstvu. Když se schvalovali obecně závazné vyhlášky hazardní poslední, taky nebyla ve vratislavickém zastupitelstvu, přestože tam byla vratislavická adresa. Když jste schválili změnu zásad privatizace, která se také týkala Vratislavic, přímo tam má odstavec, tak taky to nebylo ve Vratislavicích až asi tři čtvrtě roku zpětně. Zrovna u těch zásad, tak tam by se dalo předpokládat, že ty Vratislavice se k tomu nějak vyjádří, protože oni mají touhu mít to trošku jinak. Nevím ani, jak je ten stav teď.

## **T. Batthyány**

Já vám velice děkuji, je to velice podnětný dotaz. Jenom mě mrzí, že to tady musí prezentovat veřejnost, nikoliv starosta Vratislavic, který by si měl...

## **Ondřej Makara**

Jo, to mě mrzí také, já si to s ním vyřídím potom za 3 týdny nebo za 4.

## **T. Batthyány**

Kolik tam sedí lidí v tom zastupitelstvu v těch Vratislavicích?

## **Ondřej Makara**

Patnáct.

## **T. Batthyány**

Patnáct lidí a oni to nechají na vás.

## **Ondřej Makara**

No, otázka totiž je, jestli vy to tam posíláte nebo neposíláte, do těch Vratislavic. Jestli o tom vůbec vědí.

## **T. Batthyány**

No, jelikož už tady nesedí ani pan starosta Vratislavic.

## **Ondřej Makara**

To mě mrzí.

## **T. Batthyány**

A vy jste „vratislavičák“?

## **Ondřej Makara**

Já jsem „vratislavičák“, no.

## **T. Batthyány**

Vy byste tam měl sedět. Vaše rozlišovací schopnost je mnohem lepší než celého zastupitelstva Vratislavic a já si myslím, že byste měl kandidovat do příštích komunálních voleb, protože tohle vidím... Vy jste mě nachytl, ne nachytl, to je naprosto oprávněný požadavek, já to vůbec nezpochybňuji, ale mrzí mě, že vás... Vy ten čas, nic za to nemáte, nemáte vliv jako řadový, maximálně jako řádný občan, a vy ten čas tady strávíte a tu připomínku vznesete, tam sedí 15 lidí v zastupitelstvu a nikdo si nevšimne takovéto věci? Že by se k tomu měli vyjádřit?

## **Ondřej Makara**

Jako já si myslím, že si toho někdy všimnou, že možná i potom zpětně mají pocit, že jim to tam neposíláte, vy jim to pošlete, oni to zas nepošlou dál, takže ono je to jako na obou stranách.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Ale fakt ne, teď to myslím vážně, fakt děkuji za tento příspěvek.

## **Ondřej Makara**

Jenom jestli ještě můžu úplně mimo k těm zásadám, k těm, co jste schválili asi před rokem, tak v jednom tom dokumentu, myslím, že prodej pozemků, tak tam je věta zrovna o těch Vratislavicích, je blbě formulovaná, je tam ve špatném pádě to „které“, které úplně otáčí smysl té věty, takže podle toho,



co jste schválili, by se to nejdřív mělo schvalovat v Liberci a pak teprve ve Vratislavicích, což odporuje tomu, jak je zavedená praxe a i logice... Já jsem to teda psal panu Kyselovi asi před měsícem, on se neozval, tak nevím, jestli to zaregistroval.

## **T. Batthyány**

Díky moc.

## **Ondřej Makara**

Dobře a teď jenom, když už tady jsem, tak věcně, abyste neřekli, že jenom otravuji. Jestli nepřemýšlíte nad tím, že byste tu vyhlášku úplně zrušili? Protože z důvodu toho technologického pokroku a ne jenom, co je v té důvodové zprávě, co se týče té navigace, ta mě teda pobavila, ta zmínka o tom, že to může negativně působit na zákazníka, že to jede podle navigace, tak já nevím, jestli je to úplně byznys města, starat se o to, jak to působí na zákazníka. Ale i vzhledem k tomu, že jsou ve velkém rozvoji takové ty aplikace, které jsou na hraně legálnosti, a doufám, že se to bude postupem času posouvat do legálnosti a tak těm taxikářům, kteří se oprávněně trošku jako vztekají, že musí dodržovat strašné jako podmínky nebo různé splňovat, tak jim v rámci té stávající legislativy co nejvíc jako ulevit tím, že to zrušíme tady prostě úplně. Nevidím úplně smysl mít tu vyhlášku.

## **T. Batthyány**

Já toto naprosto chápu, já vám hnedka odpovím. Služby jako IBR apod., těch se tohle to vůbec netýká, ty jdou zcela jinou cestou, na ty nemáme vliv, do roku 2004 nebo 5 tady byl mnohem náročnější legislativní proces a my jsme zůstali pouze u toho místopisu z určitého důvodu, jenom abychom zajistili určitou kvalitu těch služeb, aby nám tady fakt nejezdil jako úplně kdekdo, kdo nemá povědomí o tom, kde co leží. Pardon, nechte mě prosím domluvit. Z jednoho prostého důvodu, ono to vždycky není o té ulici, ten zákazník se ptá i na orientační body, chce hodit k aréně, neříká „Jeronýmova ulice“, ani neví. Orientuje se podle jiných věcí. Ten místopis by měl připravit ty provozovatele taxislužby, ne respektive řidiče, pardon, ne provozovatele, řidiče, provozovatele taxislužby jsou ti, kteří to dělají na základě smlouvy, řidiče taxislužby, na určitou kvalitu, na určitý standard, který my očekáváme od nich. To je všechno.

## **Ondřej Makara**

No já nevím, já myslím, že to je prostě zodpovědnost těch taxikářů nebo těch firem, dispečinku a jako, když zaměstnají člověka, který neví ten místopis, tak to je jejich problém. Nevím, jestli to je prostě starost města, ale tak...

## **T. Batthyány**

Ne, je to... Jasně, do velké míry by to měl ovlivňovat trh, ale když pak člověka vysadí někde úplně jinde a odjedou mu, tak to není ideální. Tak s technickou je připraven pan Šolc.

## **Mgr. Šolc**

(Technická) Pane primátore, vážení kolegové, technicky jste to do těch Vratislavic ani neposlali, takže si tady můžete z nich dělat „pimprle“ jak chcete, ale oni těžko mohli cokoliv posoudit, když jste jim to ani neposlali. Je to samozřejmě chyba aparátu, my když jsme připravovali všechny vyhlášky, tak jsme jim to tam vždycky poslali a pravdou je to, že oni to bez mrknutí oka pošlou zpátky, ale je to projednané v orgánu Vratislavic.

## **T. Batthyány**

To máte naprostou pravdu, já toto nezpochybňuji, ale já zpochybňuji to, že pan Makara o té vyhlášce, o tom materiálu ví a jde si na toto postěžovat a 15 zastupitelů to neví? Prosím?

## **Mgr. Šolc**

... že jim to máte poslat?

## **T. Batthyány**

Ne, pane Hrone, zklidněme ty emoce... Ne, ne, já se vám snažím říct „jádro pudla“. Nikdo nezpochybňuje, že jsme udělali chybu, to nikdo nezpochybňuje, ale je obdivuhodné, že tu chybu vlastně našel zástupce z řad veřejnosti, nikoliv 15 volených zastupitelů z městského obvodu, na to já tady poukazuji. Já nezpochybňuji naši chybu, ani v nejmenším. S technickou je přihlášen pan kolega Václavík.

## **doc. Václavík**

(Technická) Tak opravdu bude technická. Vzhledem k tomu, do jaké jsme se dostali situace, prosím všechny přihlášené, aby se odhlásili a předkladatele, aby ten bod stáhnul, a dál jsme se tady nezdržovali, protože to považuji za naprostý nesmysl se tím dál jakýmkoliv způsobem zabývat.

## **T. Batthyány**

Naprosto souhlasím a tento bod stahuji, a tudíž připravím o své vystoupení zbytek. Takže bod č. 15 stahuji z dnešního programu.

## **K bodu č. 40**

### **Informace, podněty a dotazy zastupitelů**

## **T. Batthyány**

A teďka, ano, děkuji za upozornění, předradíme bod č. 40, a tím je diskuze a podněty zastupitelů a já otevírám tento bod, prosím. A s technickou je přihlášen pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Já ještě k tomu předchozímu bodu, protože jsem už nedostal slovo, já jsem byl připraven navrhnout variantu, zrušit tu vyhlášku. Protože jak je připravená, tak já tam, a řeknu to teď zkráceně, tak já tam vidím jistou potenci korupčního rizika, protože veškerá procedura je v gesci jediného odboru, není tam vůbec žádné další oko. A dělat zkoušky v taxikářském prostředí, prosím, navrhoval jsem různá vylepšení, ani ta implementace tak, jak je tam navržená, není dobře udělaná, tak prosím, pokud se to bude projednávat s Vratislavicemi, tak aby se to projednávalo variantně, a i k nám, aby se to vrátilo také variantně. To je moje prosba.

## **T. Batthyány**

A ta varianta spočívá v čem?

## **RNDr. Hron**

Zrušit tu vyhlášku.

## **T. Batthyány**

Zrušit. Jinak vy jste k tomu napsal poměrně rozsáhlý elaborát. Já tady mám vlastně právní rozbor z Ministerstva vnitra, kdy námi předkládaná vyhláška je zcela v souladu. Dodali doporučení, aby byla opravdu neprůstředlná, tzn., nezlobte se, že jsme ty vaše návrhy do toho nezpracovali, protože by to zase zkomplikovalo ten proces, museli bychom jí upravovat a posléze znovu posílat na Ministerstvo vnitra. A možná bychom tam vypadali divně, když nám už jednou psali, že je v pořádku.

## **RNDr. Hron**

Příště bych uvítal, kdybyste mi to stanovisko poslali, a ne jenom říkali, že máte souhlas. Prostě vy jste mi ho neposlali, já ho nemám možnost posoudit, já nevím, co posuzuje Ministerstvo vnitra, každopádně tak, jak je to napsané, jsou tam docela boty. Opravdu jenom věcné boty.

## **T. Batthyány**

Vyřídíme váš názor Ministerstvu vnitra. Tak, paní kolegyně Machartová.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji za slovo, pane primátore, já bych se ráda obrátila na radu města, možná na pana Audyho, já jsem předsedkyní humanitní komise, kde poměrně velmi často řešíme, že v přidělených městských bytech bydlí lidé, kteří ty byty devastují, a pak je město musí nákladně opravovat. V danou chvíli humanitní odbor postupuje tím způsobem, že pokud chce udělat kontrolu v bytě, musí nájemníkovi poslat 14 dní před tím, než tam chce udělat kontrolu, hlášení, že na kontrolu přijde. My jsme to řešili teď poslední humanitní komisi, a chtěla jsem se tedy zeptat, na základě jaké právní vyhlášky, jakého zákona, je toto omezeno, protože jsme zaznamenali města, ve kterých to zřejmě řeší jinak, a kdy na ty kontroly chodí čistě nehlášeně a ochraňují tak myslím lépe svůj městský majetek. To je jedna věc, koukám, že pan náměstek Langr se mi chystá odpovědět, tak já bych mu asi dala slovo.

## **T. Batthyány**

Tak slovo mu dám já. Děkuji.

## **Mgr. Machartová**

Pardon.

## **T. Batthyány**

Tak můžete.

## **PhDr. Langr**

Mám ho? Ono to tak není, ony ty kontroly jednak se dopředu plánují v lokalitách plošně, nikoliv po bytech, s ročním výhledem, a provádějí se nahodile, bez předchozího upozornění nájemníků, ale v takovém případě ti nájemníci nám nemusí otevřít nebo nás do toho bytu pustit. Podle informací, které já mám z odboru, tak zhruba v padesáti procentech případů naši pracovníci zastihnout ty nájemníky doma, neumím teď říct, kolik z těch padesáti procent případů nás potom pustí dovnitř. Ale pokud to není dopředu ohlášeno, tak na základě nájemní smlouvy nemáme šanci do toho bytu proniknout, byť je to náš majetek. Protože my nejsme žádný mocenský orgán, žádný orgán státní moci, my jsme pouze majitelé.

## **T. Batthyány**

Ještě paní Machartové, prosím, na chvilku udělit slovo.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji, pane náměstku, nicméně vlastně z našeho včerejšího jednání vyplynulo, že by bylo velmi dobré, aby se tato situace řešila, proto bych požádala, jestli by se dalo určitou cestou, právními analýzami, zajistit, aby odbor a pracovníci, kteří mají ty městské byty na starosti, měli prostě ten přístup. Protože jenom za loňský rok opravy v městských bytech dosáhly na částku asi milion korun. Pak mám tady druhou věc, a to je otázka na pana primátora, na předposledním zastupitelstvu jsme řešili audit v Dopravních podnicích města Liberce a Jablonce, kde na konci toho auditu bylo poměrně závažné sdělení o tom, že na auditory byl vyvíjen tlak, ráda bych se tedy zeptala, jaké kroky, jako vedení města, podniklo směrem k této auditorské zprávě. Protože já jsem si našla řadu auditorských zpráv a musím říct, že jsem v žádné auditorské zprávě nenašla nikde žádné obdobné tvrzení. A myslím si, že je to situace, kterou nelze prostě přejít.

## **T. Batthyány**

No, tohle je věc, kterou jsme tady řešili...

## **Mgr. Machartová**

Jo, tak pan náměstek, minule jste se k tomu vyjadřoval vy.

## **T. Kysela**

Ještě jednou dobrý den. Jedná se zřejmě o tu předmětnou větu o ovlivňování atd., takže vlastně po vážné intervenci ze strany zastupitelů jsem přislíbil konfrontaci auditorů na zastupitelstvu, aby nám řekli jasně, co tou větou mysleli. Oslovil jsem je, požádal jsem je o schůzku, aby navrhli termíny, přišla mi odpověď, je to dva dny zpátky, možná, možná jeden, a v té odpovědi je: „bohužel v současné době jsme silně vytiženi, navíc jsem na pracovní cestě mimo republiku, ozvu se.“ Já nebudu předjímat, co tím chtěli říci, a znovu je oslovím a najdeme ty termíny, a slibuji vám, že prostě chci, aby face to face tady řekli, byl to ten nebo onen anebo, dali jsme to tam prostě omylem. Ať mně řeknou, proč ta věta tam je.

## **Mgr. Machartová**

Dobře, děkuji. A poslední otázka, to je, my jsme se o tom bavili už s panem primátorem v pondělí na předsedech klubů, jsou ty avizované terásky. Protože vím, že řadu provozovatelů trápí brzké uzavírání terásek, my si pak sami stěžujeme, že město je prostě mrtvé, nic se tady neděje, já jsem si tady našla tu závaznou vyhlášku, kde jsem se tedy dočetla, že v pátek a v sobotu a ve dnech před státním svátkem je možné provozovat terásky až do 12, resp. noční klid je posunut na 12 hodinu. Víím ale z praxe a od řady lidí, provozujících tady restaurační zařízení a hospody, které terásky mají, že velmi často jsou po 10. hodině, vlastně k nim dochází městská policie a žádá je o to, aby ty terásky uzavřeli, proto jsem se tedy chtěla zeptat, co je platné, a jakou variantu pro provozovatele těch terásek chystáte, protože vy jste hovořil o tom, že byste to zapracoval nějak do vaší vyhlášky, týkající se předzahrádek.

## **T. Batthyány**

No, ono to nejde zapracovat do té vyhlášky, ale chci to řešit dohromady s tím, první schůzku ohledně toho mám teprve v pondělí, ale chystáme i nějaké změny ohledně právě předzahrádek, chceme motivovat ty majitele těch restaurací v centru, aby si dělali ty zahrádky co nejhezčí atd., takže v pondělí do toho zahrnu i tenhle váš požadavek. V tuhle chvíli nejsem opravdu odborně vybaven na to, abych vám uměl odpovědět, že to půjde nebo nepůjde.

## **Mgr. Machartová**

Já bych se tedy za to velmi přimlouvala a děkuji vám, protože tento podnět jsem dávala již v loňském roce, bohužel se ho nepodařilo zprocesovat, a nyní už máme začátek června a terásková sezóna nám začíná, tak by bylo zřejmě dobré, kdyby se v tomto ohledu město o ty podnikatele postaralo. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Červinka.

## **Ing. Červinka**

Ještě jenom k tomu dotazu paní Machartové, mám pocit, že ono tam zároveň s tou vyhláškou existuje ještě nařízení rady, které to právě upravuje a stanovuje těch 10 hodin. Ale myslím si, že to tak je. Ale já jsem měl jiné věci. Jednak jsem se chtěl zeptat, bylo tady dneska vystoupení s panem Grossmannem, já chci poděkovat panu tajemníkovi, že mi poslal přehled, jakým způsobem byly vyřešeny nebo jsou řešeny nebo budou vyřešeny ty jeho jednotlivé stížnosti, ale v této souvislosti bych rád položil, a nechci na to odpověď teď hned, dotaz paní náměstkyni Hrbkové, jaké chystá systémové opatření v tom smyslu, aby tady občan města nemusel dělat takového drába a dávat nám takovéto podněty a připomínky. Resp. aby to město bylo pokud možno čistší. A potom druhou věc, na kterou bych se rád zeptal, dneska jsme tady byli svědkem jedné zbastlené vyhlášky, já se chci zeptat na vyhlášku o hazardu, kterou, pokud vím, tak pro nás připravovala renomovaná právní kancelář Frank Bold, a jestli tato vyhláška nebo ta verze, která už by asi v nejbližší době měla jít do orgánů, měla být

projednávána, jestli byla zaslána na Ministerstvo vnitra a případně s jakým výsledkem ta vyhláška přišla zpátky, když už jsme za to utratili ty peníze u právní kanceláře, aby ta vyhláška byla správně.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já se jenom ohrazuji, není to zbastlená vyhláška, jenom jsme ji zapomněli poslat k vyjádření městskému obvodu Vratislavice.

## **Ing. Červinka**

Tak ta diskuze tady k té vyhlášce ještě neproběhla, myslím, že ještě proběhne příště.

## **T. Batthyány**

Dobře, já vám rozešlu stanovisko Ministerstva vnitra a snad... možná budou očekávat nové pracovní síly na Ministerstvu vnitra, které to budou dělat líp. Paní kolegyně Hrbková.

## **Ing. Hrbková**

Tak já odpovím na tu část, týkající se pana Grossmanna, tady je největší problém v tom, že pan Grossmann nechápe, že některé věci můžeme udělat ihned, některé věci máme v dlouhodobých plánech, protože na ně navazují jiné práce, a některé věci máme malou šanci ovlivnit. To se týká hlavně úklidu soukromých pozemků, které standardně předáváme do odboru životního prostředí, státní správě, která majitele pozemku vyzve k úklidu, dá mu termín, pokud v termínu není uklizeno, tak v rámci správního řízení je vyčíslena pokuta a postupuje se dále ve správním řízení. Toto jsou odpovědi, které pan Grossmann dostal, samozřejmě se všemi jeho podněty i nadále zabýváme, to, že neakceptuje odpovědi, to si myslím, že je jeho problém. Zároveň jsme zřídili, nebo připravujeme zřízení tzv. rychlé rot, což je skupina čtyř, jak to říct, odborníků v jednotlivých řemeslných oblastech, kteří budou schopni na některé z podnětů okamžitě vyjet. To je právě u těch okamžitých záležitostí. V tuto chvíli je otázka, jak tato četa bude zřízena, jestli to bude v rámci technických služeb nebo jestli to budou přímo zaměstnanci magistrátu. To je asi všechno, případně pokud vás napadá některý z dalších dotazů, ráda vám je zodpovím.

## **Mgr. Skřivánková**

Pan kolega Červinka mi vlastně vzal vítr z plachet, protože já mám připravené otázky také ve věci stížností pana Grossmanna. Takže jestliže pan tajemník posílal nějaké rozborů vyřizování, byla bych ráda, aby je poslal, když ne všem zastupitelům, tak teda mně, protože jsem tu otázku chtěla také položit, jak se s těmito stížnostmi nakládá. Dále kolik jich je a jak se s nimi tedy nakládá. Chtěla jsem se zeptat, a to paní kolegyně Hrbková tady pravděpodobně už odpověděla, jestli tomu stěžovateli bylo odpovězeno, protože si nemyslím, že všechny ty stížnosti, které jsou směřovány k vašim rukám, paní náměstkyně, patří vám, řekla bych, že dílem polovina je pro pana náměstka Kyselu, takže jestli bylo napsáno třeba, že byla postoupena příslušnému odboru. A když jste tady před chvílkou mluvila o těch pozemcích, tak já mám jeden podnět. V Ruprechticích v tom cípu Třešňová – Konopná – Ruprechtická, sekali technické služby jako každoročně trávu, ale je tam soukromý pozemek, který je u toho lékařského střediska, myslím si, že je to těch lékařů, a ten teda posekaný není a není posekaný léta. Ještě jeden další pozemek tam je kousek dál, je taky v soukromých rukou, takže já si myslím, podle zákona je možné vyzvat ty soukromé vlastníky a jednat s nimi, ať si třeba tu službu zaplatí, protože tam u nás je to tedy ošklivé, ale tam na tom druhém rohu prostě to zavání dopravními nehodami, protože tam je křižovatka k tomu gymnáziu a tam skutečně není vidět, když se odbočuje na tu Vrchlického, doprava. Takže zkuste, nebo jestli máte nějakou páku, nebo podejte podnět, ať se tímto někdo zabývá, protože je to každý rok opakovaně stejné. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Určitě ano, já jsem jenom chtěla říct, že vlastně veškeré žádosti vyřizuje odbor, nebo stížnosti, podněty pana Grossmanna, vyřizuje odbor ekologie a veřejného prostoru, který je rozesílá na ty odbory magistrátu, kterým to přísluší, hlídá termíny jednotlivých odpovědí a potom panu Grossmannovi na danou stížnost odpovídá, byť je to v gesci několika odborů. Ale máte pravdu, valná část těch podnětů se netýká veřejné zeleně a úklidu, ale i stavu chodníků, komunikací apod. Zároveň to

jsou věci, které většinou nejde řešit okamžitě a už je máme v rámci celého roku rozplánované a zadané těm zpracovatelům. To je důvod, proč se některé věci zdržují, a druhým důvodem, pokud to spadne do správního řízení, tak potom ta doba realizace se opravdu prodlužuje, protože ten legislativní proces není rychlou záležitostí. Jinak jsem chtěla říct, že osobně se domnívám, že v Liberci je lépe uklizeno než v předchozích letech, a že je to na veřejném prostoru města znát, že se uklízí mnohem aktivněji než v minulosti.

## **Ing. Fadrhonc, tajemník MML**

Děkuji za slovo, já jsem chtěl jenom, paní magistro, říct, že skutečně jsme poslali odpověď na tento dotaz nebo podnět, později, takže jestli se nepletu, včera byla rozeslána a měli byste ji mít všichni v tom bodu 39 – Vyřízení podnětů a připomínek. To je jedna věc, jenom ještě možná drobné upřesnění, těch podnětů je nějaké množství, od loňského roku mám pocit cca 150, což je poměrně velké množství, pokud přijdou na kancelář tajemníka, tak jak je to ve směrnici o vyřizování podnětů, stížností a dalších záležitostí, tak je rozesíláme k vyřízení jednotlivým odborům, v tuto chvíli se to dotýká v podstatě 3 odborů, jednak ekologie a veřejného prostoru, potom druhého odboru správy veřejného majetku, a pokud tyto odbory zjistí, že pozemek, o který se jedná, není ve vlastnictví města, pak přeposílají tuto věc odboru životního prostředí.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji. Já bych jenom, tady opatrně s tím poučovat soukromé majitele pozemků, jak mají nakládat se svojí travnatou plochou, město je také velkým majitelem pozemků. Víc bych to nerozpítával, prosím. Děkuji. Paní kolegyně Haidlová.

## **P. Haidlová**

Dobrý večer, já bych chtěla jenom zpřesnit jednu odpověď pro pana zastupitele Čmucha, protože jsem v ní byla zmíněna, tak jenom na vysvětlení. On se dotazuje na opravu komunikace a zatrubnění komunikace u školy v Ostašově, a tato věc se netýká nové plánované výstavby chodníků, ty se týkají jiných dvou komunikací, takže jde o dvě souběžné věci, které spolu nesouvisí. Ale jinak se samozřejmě přikláním k tomu, aby komunikace a zatrubnění u školy byly co nejdříve opraveny.

## **Ing. Červinka**

(Technická) Já už jsem taky přece jenom trochu unavený, takže reaguji trochu se zpožděním, ale pane primátore, já jsem v rámci svého příspěvku měl dva dotazy, na jeden jsem chtěl písemnou odpověď, dostal jsem ústní, na druhou jsem chtěl odpověď hned a nedostal jsem žádnou. Takže jestli mi můžete odpovědět na ten můj dotaz stran té vyhlášky o hazardu.

## **T. Batthyány**

Snad se nezlobíte, že jste nedostal písemnou, ale ústní odpověď od kolegyně. Co se týče vyhlášky o hazardu, ten záměr teď zpracováváme a chtěli bychom ho představit v červnu.

## **Ing. Červinka**

Tomu rozumím, ale já jsem se ptal, jestli ta vyhláška, zpracovaná tou právní kanceláří, odešla na Ministerstvo vnitra, a s jakým výsledkem nebo jaký výsledek se nám vrátil.

## **T. Batthyány**

Ano, ta vyhláška, zpracovaná tou právní kanceláří, odešla na Ministerstvo vnitra a vrátila se nám... ne v moc dobrém výsledku, ale to bylo po platné legislativě.

## **Ing. Červinka**

Děkuji.

## **doc. Václavík**

Děkuji, tak jedna otázka, resp. jedna odpověď na tu otázku, kterou jsem chtěl položit, tady padla, protože se týkala také hazardu, možná jenom doplňující, mám tomu rozumět tak, že ta pracovní skupina hazard už se nebude scházet a skončila její činnost? Tak jenom jestli můžu tu informaci, protože v podstatě, tuším, od února se nestalo vůbec nic, my jsme žádný návrh nějak jako nedostali, nevím úplně o čem, jak ta vyhláška v současné době vypadá, nevím, která verze odešla na to ministerstvo, takže to by mě docela zajímalo. To je první otázka. Druhá otázka, jaksi v médiích jsem zaslechl, že zase dochází k nějakým personálním, jak to říct, změnám na magistrátu, tak jestli bych pak mohl dostat, stačí mi písemná odpověď, nepotřebuji ji ústně, jak bude řešená, jak bude ta personální situace řešená, zejména na některých klíčových odborech, myslím tím zejména odbor dotací, protože vzhledem k tomu, že se začíná rozjíždět IPRÚ, tak to považuji za poměrně vážnou situaci, jestli se nemýlím, tak je to už třetí změna na postu vedoucího za poslední rok a půl. A pak mám jenom ještě jeden dotaz, ale ten si asi nechám do takového toho bodu, podněty a připomínky, které byly vyřízeny z minula, takže pro mě všechno, děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já stručně odpovím, řeknu to asi takhle, zájemci o hazard, necht' se hlásí u mě. Je to tak, že jsem... že bych se chtěl na tomto podílet, a v průběhu června to nabízím ke konzultacím a budu rád, když se...

## **doc. Václavík**

Já jsem měl pocit, že je tady ustanovena nějaká pracovní skupina, kde v podstatě mají své zastoupení všechny, nebo většina politických klubů, tak, rozumím tomu dobře, pane primátore, že má vzniknout ještě nějaká další, paralelní struktura, nebo to byl večerní vtíp. Já už se přiznám, že nejsem schopen úplně rozeznávat relevanci výroků.

## **T. Batthyány**

Já, takhle, já to řeknu teď ryze za sebe, ta pracovní skupina, která byla ustanovená, tak došla toho výsledku, kterého došla, já si myslím, že je na čase to jaksi „refreshnout“ a zkusit od znova. Protože ten výsledek se nedostavil, resp. stál, to co stál.

## **doc. Václavík**

Děkuji, já tedy musím říct, že jako člen pracovní skupiny nevím, do jakého výsledku došla skupina, protože, paní magistra Skřivánková mi tady kývá, já skutečně nevím, jaká verze odešla na to ministerstvo, takže pro mě je to dost překvapení. Já když jsem tady slyšel, že byla hotová nějaká verze vyhlášky, která byla poslána na ministerstvo, tak jsem tady slyšel naprostou novinu, a to jsem členem té pracovní skupiny.

## **T. Batthyány**

No, a na to já reaguji, říkám znovu, ta skupina nefungovala, tak to uděláme prostě znova. Protože pokud vy, jako členové skupiny, nejste srozměni s výsledkem práce té skupiny, tak je něco špatně. To snad asi chápeme všichni. Paní kolegyně Skřivánková.

## **Mgr. Skřivánková**

Já se důrazně ohrazuji, že by ta pracovní skupina nefungovala, my jsme se scházeli a to, že jsme připomínkovali nějakou verzi, kterou vypracoval pan kolega Šedlbauer, já jsem ty připomínky také psala, ale to bylo poslední, co jsem o té pracovní skupině zjistila, zástupce ODS mi napsal, že souhlasí s tím, co jsem napsala, a dál o té činnosti nic nevím. Ale důrazně se tedy ohrazuji, že jsme nefungovali. To není pravda, scházeli jsme se poměrně pravidelně, myslím si, že každý měsíc, a nastudovali jsme spoustu materiálů, takže znovu důrazně opakuji, ta skupina fungovala. K jakému závěru, já si myslím, že jako taková hlasování nedošla k žádnému závěru, protože, znova opakuji, můj poslední e-mailový příspěvek byl k nějakému odstavci toho návrhu té vyhlášky, kde mi bylo napsáno,

že s tím mým návrhem zástupce ODS souhlasí, a to je všechno, co o té komisi vím. Takže nesouhlasím s vašim tvrzením.

## **T. Batthyány**

Dobře, já se omlouvám, pracovní skupina fungovala, scházeli jste se, ale nedošla k výsledku. Tak, pan kolega Šedlbauer.

## **prof. Šedlbauer**

Pracovní skupina došla ke společnému závěru o hlavním principu regulace, tedy zrušení heren a povolení pouze kasin. A na tomto principu byl postaven návrh vyhlášky, kterou jste potom jako členové pracovní skupiny plus ještě další orgány, komise, připomínkovali, tyhle připomínky byly zapracovány, vyhláška pak byla odeslána na Ministerstvo vnitra, dostali jsme vyjádření, které ji v několika částech shledalo jako problematickou, což bylo způsobeno zejména tím, že ten, kdo to zpracovával, tak předpokládal, že město přijme vyhlášku, ale tím, kdo bude rozhodovat o povolení jednotlivých míst, tedy jednotlivých výjimek, tak bude nějaký orgán na městě, magistrát, v rámci správního řízení. Jedna ze zásadních připomínek, a ta byla třeba od kolegy Václavíka, ale byla vlastně opakovaná i dalšími členy té pracovní skupiny, byla, že chtějí, aby tato kompetence zůstala v pravomoci zastupitelstva. A on z toho vznikl bohužel pak vlastně „kočkopes“, který nám z Ministerstva vnitra vytkli. Ale mezitím se udála ještě další věc, a to, že parlament schválil nový zákon, teď jsem se dozvěděl, že senát ten nový zákon potvrdil, o sázkových hrách, což nám umožňuje, abychom vyhlášku opřeli o nový zákon se vším všudy, a to je to, o čem mluvil pan primátor, ať máme připravený nějaký postup, který využívá ten samý princip, na jakém se dohodla pracovní skupina, ale už to zjednodušuje, protože spoustu věcí, které jsme tam řešili, řešit nemusíme, protože už jsou obsažené v tom novém zákoně. Je to mnohem jednodušší. Byli bychom velmi rádi, kdyby se, a věřím, že se na tom velmi rychle dohodneme, tak potom se sejde ještě jednou ta pracovní skupina, a já předpokládám, že proběhne nějaké veřejné jednání a pokud to všechno půjde dobře, tak že na červnové zastupitelstvo předložíme výstup, který bude společným konsensem.

## **T. Batthyány**

Chtělo by se mi říct, já vám to říkal, ale neřeknu to. Tak pan kolega Berki s technickou.

## **Mgr. Berki**

(Technická) Já bych si drze jako učitel dovolil poučit pana profesora i pana primátora, tohle rozhodně nebyla technická.

## **T. Batthyány**

A tohle už technická byla. Pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Tak já jsem k tomu hazardu původně vystupovat nechtěl, protože... ale tady se rozjela taková diskuze, že vlastně pan Šedlbauer tady naznačil, že za nefunkčnost pracovní skupiny může vlastně pan Václavík. A tady jsme svědky toho, kdy kromě pomlouvání paní kolegyně Tachovské bývalého vedení v radničním zpravodaji, jste na poli boje s hazardem neudělali vůbec nic. Chci vám jenom připomenout, že my, naše vedení, za dva roky ve funkcích, jsme udělali naprosto zásadní změny v hazardu, zrušili jsme herny, zrušili jsme jejich vizuální podoby atd., vy jste neudělali vůbec nic. Pouze o tom planě mluvíte, a platili jste si drahé poradce, kteří zpracovali vyhlášku, kterou vám Ministerstvo vnitra vrátilo na hlavu. Takže já pevně věřím, že se na něčem usnesete, máte velké štěstí, že to zákonodárce za vás v zásadě řeší, že už nemusíte dělat nic dalšího. Tak, chtěl jsem ale původně mluvit o něčem jiném, já bych chtěl poděkovat vedení města za včerejší velmi zajímavou přednášku na téma technického stavu bazénu, to musím říct, že bylo opravdu velmi zásadní, a jsem rád, že jste do toho kyselého jablka kousli, vzhledem k tomu, že na tom jednání byl přítomen jak pan primátor tak pan statutární náměstek a další náměstci a vedoucí odboru, tak tomu tématu taky dáváte velkou váhu, a teď se ptám, co bude dál. My ve finančním výboru jsme projednávali v zásadě přípravu na materiál, který přijde příště, a to je přebytek z předchozího roku, protože v předchozím roce město nebylo



schopno své peníze utratit, tudíž je velký přebytek, a jestliže tedy to myslíte vážně, ty informace, které tam včera zazněly, já předpokládám, že ano, a jestliže jsme konfrontováni s tím, že bez naprosto zásadní investice by ten bazén musel být uzavřen, tak já dopředu navrhuji, a byl bych rád, aby o tom tady proběhla diskuze, aby ten přebytek, který zbývá z loňského roku, byl rovnou alokován do nějakého spořicího mechanismu tak, abychom v tom roce 2018 měli alespoň jednu třetinu té částky, kterou ta investice bude potřebovat, naspořenou.

## **T. Batthyány**

Děkuji, s technickou pan kolega... nebo už ne? Pan kolega Korytář a pak paní kolegyně Vinklátová. A poprosil bych otázky na mě za chvíli.

## **Mgr. Korytář**

(Technická) To bude skutečně technická, jenom chci upozornit, že za hodinu a čtyřicet sedm minut skončí taková ta běžná doba jednání zastupitelstva, tak jenom, abychom to stihli. A další přihlášená je do diskuze paní kolegyně Vinklátová.

## **Ing. Vinklátová**

Dobry večer, kolegyně a kolegové, já bych měla takový podnět, který se, myslím, týká pana náměstka Langra a asi pana náměstka Korytáře. Minulý týden jsem se zúčastnila komise pro kulturu a cestovní ruch a tam nám paní Kuchtová z informačního centra přednesla tu aktivitu filmové kanceláře, resp. on je to takový název, ale prakticky se jedná o ni, a současně jsme měli možnost, se tam podívat na to, seznámit se s činností „Ička“ a vidět informační materiály. A já bych chtěla navrhnout, aby „výnosy z té činnosti filmové kanceláře“ zůstaly pro propagaci města, protože ta je opravdu tristní, a chci navrhnout, aby... protože to není v rozpočtu, není s tím výnosem počítáno, tak jestli by bylo možné, uvažovat o tom, že by ty peníze byly použity na propagaci města.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, my o tom s kolegou Langrem budeme uvažovat, až se bude připravovat rozpočet na příští rok. Tak děkuji za podnět. Ještě nějaký? Všecko, děkuji. Další je přihlášená paní kolegyně Lysáková.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla poprosit pana náměstka Kyselu, jedná se o dva podněty, ulice Aloisina výšina na konci ve směru k Hrubínové v těch místech posledních 80 m, kde ten koberec nebyl dotažen, je poměrně veliká, minimálně 25 cm hluboká, díra. To je jedna věc. Jestli by to teda..., předpokládám, že bude nějakým způsobem opravena. A dále v části Pilínkov, ulice Puškinova má shozenou orientační tabuli ulice, je to tam hozené na zemi, kdyby mohla být přidělena. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Také děkuji, pan náměstek si poznamenal, dalším přihlášeným je pan kolega Čmuchaček.

## **J. Čmuchaček**

Dobry den, já bych měl dotazy dva. První dotaz je na to, jestli vůbec funguje ta webová aplikace těch podnětů a připomínek pro občany? A ten druhý dotaz je na vás, pane náměstku. Já bych se chtěl dotázat, jakým způsobem vznikl vlastně celý ten dotační fond a jestli vůbec vznikl, nebo jestli byl jenom překopírován z kraje. Děkuji.

## **T. Batthyány**

K těm fondům, rozuměl jsem správně, že jsme vzali jakoby tu...

## **J. Čmuchaček**

Jak ten fond vznikl, protože na tom fondu pracovala nějaká pracovní skupina, která pak jakoby asi přestala pracovat. Pokud se teda dobře pamatují, tak nejenom v médiích, proběhlo, že vlastně dalším

zpracovatelem toho dotačního fondu byl externě už pan Macek, a jestli ten fond vůbec vznikl, nebo celá ta struktura fondu vznikla, nebo jestli byla jenom zkopírována z Libereckého kraje.

## **T. Batthyány**

Tak to je otázka na pana Korytáře.

## **Mgr. Korytář**

My jsme se určitě inspirovali tím, jak to má nastaveno Liberecký kraj, ale nebylo to jenom tupě zkopírováno, my jsme to samozřejmě přenesli do našich podmínek, byly tam mnohé úpravy, ale v mnoha ohledech je ten dotační fond inspirován tím krajským. Ještě kolega mě tady ještě připomínal, ale my máme jiný systém hodnocení, jiný systém hodnocení jak co do systému, tak co do lidí, kteří hodnotí.

## **J. Čmuhálek**

Dobře, si myslím nefunkční systém hodnocení, nicméně vás poprosím jenom, abyste si všechny materiály zkontrolovali, aby pak žadatelé, kteří si rozbalí buď výzvu, nebo žádosti, nemuseli koukat, že v záhlaví se jim tam ukáže Dotační fond Libereckého kraje. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já bych jenom chtěl říct, vidím stále ještě úředníky z našeho magistrátu, pokud nikdo k nim už nebudete mít, kromě těch, co mají materiály.... Tak kromě pana Rychetského bych tedy pak zbývající úředníky uvolnil a poslal domů. Pan kolega Gábor.

## **Bc. Gábor**

Děkuji, pane náměstků. K názoru paní náměstkyně Hrbkové o čistotě našeho města. Dovolím si vás upozornit, že na předchozích zastupitelstvech opakovaně kritizovala čistotu našeho města také paní Machartová, občasná zastupitelka, že. Dál, vrátím se k bodu z minulého zastupitelstva a to k projektovému záměru Městské stromy v extrémním prostředí, a opakovaně prosím paní náměstkyni Hrbkovou o odpovědi na své otázky, a to prosím první otázka je, které stromy budou nahrazeny při případné realizaci projektu. A druhá otázka zní, kdo bude vlastníkem patentu na speciálně vyvinutý substrát. Jestli chcete, můžete mi odpovědět, ale já pak ještě budu pokračovat, pane primátore, prosím.

## **T. Batthyány**

Tak nejdříve teda odpověď a poté můžete pokračovat.

## **Ing. Hrbková**

Tak pane Gábore, budou nahrazeny všechny stromy od Severočeského muzea směrem nahoru k Husově ulici, tzn. těch osm stávajících, a zároveň jsme se bavili o tom, že patent tam nebude, bude to veřejným vlastnictvím, nevím, jak to říct.

## **Bc. Gábor**

Já si myslím, že tu informaci jsem nedostal, ale děkuji vám za ni, to znamená, že když se za vámi zastavím, tak to zakreslíme spolu, předpokládám, ty stromy, abych se zorientoval přesně. Děkuji. Pak mám několik dotazů na statutárního náměstka, pana Korytáře, za první, na základě jakého mandátu jste vystupoval při jednání s městem Žitavou v posledních dvou, třech měsících. Za druhé, co jste na těchto jednáních řešil a s jakými výstupy. Za třetí, v nadcházejícím období bude u nás nocovat žitavský starosta, z jakých peněz bude jeho pobyt hrazen? A co je cílem těchto noclehů? Za čtvrté, co sledujete, pane náměstků Korytáři, těmito aktivitami, a především výzvou k vystěhování našich občanů z našeho města, z našeho kraje a naší země? Podle mého názoru je tato výzva proti zdravému rozumu. Za páté, bude také starosta Žitavy vyzývat občany Žitavy k vystěhování do Liberce? Odpovědi mi stačí písemně, děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan náměstek se chce vyjádřit hned.

## **Mgr. Korytář**

Já vám na to odpovím hned, když tak mě ještě znovu to zopakujte, protože to vaše tempo kladení otázek bylo přímo ďábelské.

## **Bc. Gábor**

Fakt mně to stačí písemně.

## **Mgr. Korytář**

Já vím, já vám to radši dám ústně, protože mně se tam potom ty dotazy hromadí a já se k tomu vždycky dostanu až na poslední chvíli a....

## **Bc. Gábor**

Přesto, pane náměstku, já bych vás požádal o písemné odpovědi, pro mě je to docela důležitá věc...

## **Mgr. Korytář**

Ale... tak si to pak přečtěte v zápisu, tam to písemně bude. Tak, ptal jste se, s jakým mandátem, úplně normálně s mandátem náměstka, nebo se svým osobním mandátem, částečně soukromě, částečně s mandátem náměstka. Protože jsem tam řešil věci pracovní i osobní. Tak, druhá věc je, co jsem tam dělal, řešil jsem tam některé problémy, dohadoval jsem budoucí možnou spolupráci na některých projektech, seznamoval jsem se s některými aktivitami města Žitava, navazoval jsem partnerství. Další věc je, odkud bude hrazen pobyt žitavského starosty, z peněz města. Co je cílem tohoto pobytu, zlepšit spolupráci mezi našimi dvěma městy, tak, abychom mohli například více využívat evropské dotace. Co tím sleduji, sleduji tím prospěch našeho města a zlepšení partnerství mezi Libercem a Žitavou. Co sleduji vystěhováním, vystěhováním nesleduji nic. Jestli je to proti zdravému rozumu, bez komentáře. Poslední jsem zapomněl. Stačí vám to takhle, nebo máte..., na nějakou otázku jsem zapomněl?

## **Bc. Gábor**

Pane náměstku, nestačí mi to, protože jako myslím si, že bychom si zasloužili vaši seriózní odpověď na to, co vlastně v té Žitavě řešíte a s jakými výstupy, to jsem přesvědčen o tom, že když tady říkáte, že z části jste tam jednal oficiálně, tak já vás prosím, abyste mi tedy jasně řekl, co jste projednal, jaké máte výstupy a co bude následovat. A k těm ostatním vašim dalším odpovědím...

## **Mgr. Korytář**

Tak dobře, já to zkusím teda trochu rozvést, ale ona ta hodina je pokročilá, já jsem se pokoušel spěchat. Jedna z těch věcí, která například z toho....

## **Bc. Gábor**

Mně stačí odpověď písemně, nemusíte to rozebírat. Já vím, že čas pokročil, napište mi to. Já jsem to říkal na začátku. Pátá otázka, na kterou jste, řekněme, kterou jste si opomněl poznamenat, jestli bude také starosta Žitavy vyzývat občany Žitavy ke stěhování do Liberce.

## **Mgr. Korytář**

Jak to mám vědět, to se musíte zeptat jeho.

## **Bc. Gábor**

Tak když s ním jednáte vy, tak se ho zeptejte vy. Ale fakt mi to stačí písemně. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak jenom ještě dvě věty, já vám odpovím teď. Tak co jsem tam, k čemu to vlastně bylo, bylo to například k tomu, abych zjistil...

## **Bc. Gábor**

Mně nezajímají „například“, mně zajímají konkrétní výstupy, co jste řešil a s jakými výstupy. Prosím, odpovězte mi konkrétně.

## **Mgr. Korytář**

Ne, podívejte se, pane Gábore, já s vámi tuhle hru hrát nebudu, já jsem vám teď odpovědět chtěl, vy jste mně třikrát skočil do řeči, tím pádem považuji svoje odpovědi na vaše dotazy za uzavřené, a můžeme pokračovat dál.

## **T. Batthyány**

Tak, dávám slovo... s technickou poznámkou panu kolegovi Václavíkovi.

## **doc. Václavík**

(Technická) Pan náměstek Korytář před asi čtvrt hodinou velmi správně upozornil na pokročilý čas, já bych byl velmi rád, abychom jednak dodržovali dvě věci, a to je zákon, ten zákon o obcích mluví poměrně jasně, na interpelace se podává odpověď písemně do 30 dnů, zvlášť pokud se o to explicitně požádá. A pokud to takto je, tak to prosím dodržujeme, protože mně tyto přestřelky nebaví a ztrácíme tím čas. To je jedna věc. A... to je všechno, děkuji.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji, pan kolega Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Já tady mám ještě jeden rest z minula, jestli si vzpomínáte, když jsme se tady bavili o tom substrátovém projektu, tak tady pan kolega Zámečník říkal, že tímto ohrozíme ten náš další projekt, který je tam podaný. Já jsem říkal, že tady vás uvádí v omyl a že to není pravda, obrátili jsme se na poskytovatele dotace, dotaz zněl, zda..., ve smyslu, zda je pravda, že nesystematicky podáváme do programu SN - CZ projekty, které si konkurují, jednalo se konkrétně o projekt Kino<sup>3</sup>, to je Varšava, kde město Liberec působí v roli lead partnera, a Městské stromy na extrémních stanovištích, kde jsme projektový partner, a odpověď přišla od paní Magdy Podsedíkové z odboru regionální rozvoje evropských projektů a zní: „Dobrý den, projekt Městské stromy k nám ještě nedorazil, ale předpokládám, že jde o IP 6d – ochrana a obnova biologické rozmanitosti, v tomto případě si projekty opravdu nekonkurují.“ Takže to jenom na vysvětlení, a byl bych rád, kdyby, já už jsem to říkal minule, když opozice tady tvrdí některé argumenty, a zrovna od takového odborníka, jako je pan Zámečník, tak kdyby ty argumenty byly relevantní, protože tady v tomto se mýlil. Všecko. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Ferdan.

## **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne, já děkuji za zodpovězení některých dotazů, já bych dnes chtěl poprosit pana kolegu, pana náměstka Korytáře, já už jsem chtěl minule, ale už je to docela dlouhá doba, co se řeší projekty IPRÚ, a mně by zajímalo jenom, jestli byste mohl všem zastupitelům rozeslat informaci o harmonogramu, nikoliv termínu realizace projektů, ale harmonogramu příprav k těm jednotlivým dílčím projektům, protože to musíte mít rozpracované v rozpočtu stejně. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Ok, tak písemně to pošlu, abych to urychlil.

## **Ing. Červinka**

Nedá mi to a ještě se vrátím jednou k té vyhlášce o hazardu, jednak jsem vás chtěl, pane primátore, požádat, zda mi můžete předložit to vyjádření toho Ministerstva vnitra, a potom jsem chtěl poznamenat, že jsme si tady najali právní kancelář na zpracování vyhlášky v době, před schválením toho zákona, teď je nám tady v podstatě prodáváno, že teď máme tu jedinečnou příležitost zpracovat tu vyhlášku znovu podle nové legislativy, ale přitom, pane Šedlbauere, mám takový pocit, že byl to právě zástupce ODS, pan Židek, na té pracovní skupině, který toto navrhoval od začátku. Počkejme na účinnost nového zákona a pak řešme vyhlášku, která to může vyřešit z jedné vody na čisto. A teďka máme paskvil, který nám Ministerstvo vnitra strhalo, a budeme to celé dělat od začátku.

## **prof. Šedlbauer**

(Technická) Nebudeme to dělat od začátku, protože všechny základní principy využijeme...

## **Ing. Hrbková**

Opět, znovu dobrý podvečer, pane Červinko, možná i informace pro vás, já jsem ji před chvílí zasílala všem zastupitelům e-mailem, protože jsem ji zapoměla vložit jako informaci do zastupitelstva. Jedná se opět o projekt Městské stromy v extrémním prostředí, kdy na minulém zastupitelstvu zaznělo právě z vašich úst poměrně silná kritika ohledně nezapojení botanické zahrady. Takže jsem se s panem ředitelem Studničkou sešla, stejně tak, jako jsem já tvrdila na minulém zastupitelstvu, toto nespadá do činností botanické zahrady dle zřizovací listiny, tak pan ředitel to potvrdil, dále se poměrně pochvalně vyjádřil o celém tom projektu tak, jak je nastavený a jaké přínosy by pro město měl mít. Takže pro všechny zastupitele, informaci máte v emailu a bude vložena do příštího zastupitelstva tak, aby ji měli k dispozici i občané města.

## **MUDr. Absolonová**

Já zas asi docirkuluji k té problematice o hazardu, i když jsem se o tom nechtěla už příliš zmiňovat. Já potvrdím ta slova paní magistry Skřivánkové, že na té pracovní skupině byl v celku soulad, myslím si, že právě to byl jedině pan kolega Židek, který tam právě argumentoval tím novým zákonem, ale jinak ta komise, nebo skupina pracovní pracovala celkem v souladu a doladřovaly se tam některé drobnosti a možná, že kdybychom nebyli zdržováni panem kolegou Žídkem, že by to bylo posunuto ještě dál. A já jsem měla i pocit, že pan kolega Šedlbauer na tom víceméně pracuje, věnuje tomu dost energie, a termín „refresh“ mě překvapuje, já už teda po tom všem, co tady s hazardem, různá projednávání, připomínky, osobní jednání, byla, tak refresh vidím už jenom v tom, že žádná vyhláška prostě nebude. Podle toho, jak to tak, kam to míříte. A na druhou stranu bych vás teda, protože už asi rok a půl se ani, dva roky možná, se žádné kontroly v hernách neděly, tak vás teda chci tímto požádat, zda byste mohl toto znovu zorganizovat. A tím se připomínám i panu kolegovi Šolcovi, no vy jste nějaké herny zavírali, ale byly to ty, co prostě ani už nefungovaly tou dobou. A myslím si, že kdybychom vás opakovaně nevyzývali k tomu, že budou kontroly po hernách, tak by byly bývaly nebyly. A pak ještě další téma, pan Grossmann. Já jsem jenom k tomu, ona o tom paní náměstkyně nechce mluvit, ale myslím si, že to jeho chování je opravdu atypicky občanské, nevím, jaká korespondence ještě mířila na pana náměstka Kyselu nebo pana tajemníka a pracovníky další magistrátu, ale myslím si, že on je cíleně zaměřen teda na paní náměstkyni Hrbkovou, to, jak se tady dneska ze začátku choval, bylo ještě docela slušné, protože to další, ta jejich komunikace, nebo z jeho strany, si myslím, že je, slušně řečeno, neslušná, a on ji atakuje i ve veřejném prostoru, normálně na území města v podstatě narušuje její osobní zónu. Nechci to..., zabíhat do podrobností, ale myslím si, že on opravdu se nechová zcela typicky. Standardně. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře, takže, mám tomu tak rozumět, že ta pracovní skupina je spoluzodpovědná za ten nefunkční návrh té vyhlášky, který nás stál ty prostředky. Rozumím tomu správně? Ne?

## **MUDr. Absolonová**

Pracovní skupina pracovala do toho momentu, kam až pracovat mohla, ale další věci se odvíjejí od dalšího jednání v jiných orgánech města, tam už kompetence pracovní skupiny prostě nesahají. Takže myslím si, že u nás se pracovalo do toho momentu, kam se pracovat dalo, a pak už další věci běžely mimo pracovní skupinu.

## **T. Batthyány**

Dobře, takže ne. Paní kolegyně Kadlecová.

## **Mgr. Kadlecová**

Takže já, protože jsem si vědoma toho časového skluzu, ve kterém už se teď nacházíme, takže mi určitě bude stačit nějaká jednoduchá písemná odpověď, a ten můj dotaz směřuje k tomu problému, který se týká Průmyslové zóny Jih, konkrétně teda té přetížené silnice, která vede k Densu, já se přiznám, že jsem samozřejmě zaznamenala celou řadu věcí nebo výstupů v médiích, ale mě by zajímalo, chápu, že to asi není věc, která se vyřeší za rok za dva, ale přesto nějaký časový horizont, jaké jsou připravené varianty nebo jak se to bude řešit. Samozřejmě, že také nezastírám, že v té lokalitě bydlím a občas samozřejmě se mě lidé ptají, jak se to bude řešit nebo kdy, takže nějakou jednoduchou odpověď, za tu bych byla vděčná, děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře, je to aktuální téma, máme k tomu podrobné informace, rádi vám je předáme. Paní kolegyně Tachovská.

## **Mgr. Tachovská**

Tak, dobrý večer. Já si dovoluji jen krátce zareagovat na vystoupení pana Šolce, co se týče hazardu, protože v této souvislosti zmínil i moje jméno. Tak k tomu, že současné vedení neudělalo v regulaci hazardu nic a jediný, kdo nějak přispěl k regulaci hazardu, jste byli vy. Pokud já vím, tak vy jste formálně, nebo papírově, uzavřeli ty provozovny, ve kterých fakticky už žádný hazard provozován nebyl. Prostě nefungovaly. Jediné, co jste udělali, bylo pár kosmetických úprav, a to, že jste udělali pár nařízení směřujících k odstranění některých forem reklamy a upravily se, trošku zpřísnily se podmínky pro provozování heren, jinak jste neudělali nic. A jestli jste dobře neposlouchal, tak záměr nebo vyhláška bude, skutečně omezující hazard, bude předložena na zastupitelstvo v červnu. A ještě k tomu, že je to paskvil, který strhalo Ministerstvo vnitra, tak strhalo to právě díky tomu, co tam prosadil pan docent Václavík, a to, že o povolování kasin s živou hrou nebude rozhodovat magistrát, ale bude rozhodovat zastupitelstvo.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já bych chtěl jenom zde přítomné zastupitelky a zastupitele požádat o jednu věc, my tento bod předřazujeme, ale občas tento bod je o politické šermovačce než o opravdu práci pro město. A zbývá nám ještě spousta bodů, které bychom měli vyřešit. Chtěl bych poprosit, jestli bychom nemohli ty emoce a ty politické bodíky už ukončit a pokračovat pomalinku zase prací pro město, protože opravdu nám zbývá ještě spousta bodů, a myslím si, že to občané ocení víc, než náš vidět, jak se tady kočkujeme. Děkuji za pochopení. Pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Já jsem se stal aktivním účastníkem placení parkovného přes internetovou aplikaci, ale mám s ní jeden vážný problém, že musím běhat až k automatu, abych se dozvěděl tu kouzelnou zkratku - L já nevím kolik, aniž bych si ji musel vyhledávat pracně na tom internetu. Takže já doporučuji, jestli to je možné, aby ta značka té zóny, která se tam musí vyřukat, aby byla už přímo na té značce. Já vím, že teď namítnete, že do značky se sahat nedá, přesto to dávám ke zvážení, třeba na sloupek.

## **T. Batthyány**

Když nebudete parkovat u té značky, tak budete muset běžet až ke značce.

## **RNDr. Hron**

No, zpravidla když tam přijíždím, tak mívám tu značku. Pak k té botanické zahradě, to jenom glosa. Byl jsem v botanické zahradě pracovně, nás tam provázel pan ředitel Studnička, a na ten substrát tam přišla řeč, taky jsme se ho na to ptali, a ano, potvrzují to, co tady teď jeden z předřečníků řekl, že ten projekt vidí dobře, ale vysvětlil ho takovým způsobem, že tomu nešlo odporovat, úplně jiným způsobem, než to bylo vysvětleno tady na minulém zastupitelstvu. Kdyby ta odpověď byla kvalifikovanější tady, tak se možná celá ta diskuze, nebo zpracovaná v písemném podkladu, tak se ta diskuze mohla odvíjet úplně jinak.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak já bych nejprve chtěla poděkovat paní náměstkyni Hrbkové, že mně zaslala, no dendrologický posudek to není, ale posudek na ty stromy, jak jsem chtěla, chtěla bych jenom doplňující informaci k tomu, kdo je ten pán, který to posuzoval a jak byl vybrán, jakým způsobem byl vybrán. Druhý dotaz, který mám, nebo druhou žádost, kterou mám, je na pana tajemníka, a týká se, nebo je k informaci č. II, kde se v rozpočtovém opatření několikrát zmiňuje směrnice zastupitelstva města, teď myslím, že to je č. 1. Já si myslím, že by to měla být informace, povinně zveřejňovaná na webových stránkách, ale nikde jsem ji tam nedohledala, tak bych poprosila, jestli by mi mohla být zaslána. A třetí věc, to mi dovoluje jenom takové konstatování, já tady neustále poslouchám fňukání, co se týká hazardu, kdy tady kolegyně Absolonová a kolegyně Tachovská neustále nařiká, jak my jsme toho udělali málo, že to byly kosmetické úpravy, možná nějaké zakrývání reklam, ale dámy, my jsme aspoň něco udělali, vy jste za dva roky nezavřeli ani jednu hernu. A mně to připadá tragické, že si vůbec toto dovolíte tady označovat, jako že my jsme nedělali nic. Vy jste neudělali nic, a je to od vás nemravné, že to tady vůbec takhle můžete říct nahlas.

## **T. Batthyány**

Děkujeme, ono něco jiného je, zbavit ji malůvek a něco jiného je, ji zavřít. Ten dopad pro toho provozovatele je zcela zásadní. Já bych to neporovnával, prostě snažili jste se, jak se dalo, a teď prostě se tady řeší nějaká nová vyhláška. Prosím pojďme se chvíli bavit konstruktivně. Pan kolega Baxa.

## **RNDr. Baxa**

Děkuji za slovo. Já jsem se na minulém zastupitelstvu ptal na tu rekonstrukci silnice I/14 do Jablonce, já jsem se ptal několikrát teďka lidí, kteří tam bydlí nebo se tam pohybují nebo tak, jak to tam vypadá, a byl jsem v podstatě všem ujištěn, že se tam na té silnici skoro nic neděje. Že se dělají přípravné práce okolo té silnice, a že ta uzavírka není úplně odůvodněná. Že minimálně třeba autobusy hromadné dopravy nebo meziměstské dopravy by tam mohly jezdit. Já bych se proto chtěl zeptat tady na místě pana Rychetského, vedoucího odboru dopravy, který mi dával odpověď, jak to s tou uzavírkou je. Já jsem dostal odpověď, kdy mi pan Rychetský napsal, že délka výstavby odráží druh stavby a konfigurace terénu atd., to samozřejmě vím, ale v zásadě mi odpověděl, že hlavním důvodem pro tu uzavírku byl takový, že ten termín uzavírky provozu vyplynul ze smlouvy, uzavřené mezi dodavatelem a investorem na základě provedené veřejné zakázky. Mě by vlastně zajímalo, jestli jako dodavatel a investor jsou ti, kteří si v tomto městě diktují, jak dlouho bude uzavřena nějaká silnice. Když já se dohodnu s někým, že bychom potřebovali něco stavět u nějaké ulice a řekneme, že to budeme dělat pět let, tak jestli ta ulice bude pět let zavřená nebo jestli to má nějaká jiná pravidla. Já bych chtěl na to znát odpověď. Děkuji.

## **Ing. Rychetský, vedoucí odboru dopravy**

Dobrý večer. O uzavírce se rozhoduje ve správním řízení, správním řízení má nějaká pravidla, rozhoduje se na základě žádosti, mělo by se posuzovat, aby uzavírka byla co nejkratší. Samozřejmě když vydáte, vydat jakékoliv rozhodnutí je potřeba zdůvodnit. Ve chvíli, kdy vám investor, lépe řečeno dodavatel, dodá harmonogram, který má odsouhlasený s investorem a uzavřenou smlouvu, správním orgán by musel pravděpodobně zpracovat posudek, nechat zpracovat posudek, kterým to buď napadne, nebo potvrdí. Samozřejmě taková praxe se většinou neděje, protože... navíc toto je, pokud je to kratší uzavírka, nebo pokud je to jednodušší stavba, tak se to dá z hlediska nějakých znalostí

a zkušeností posoudit. Ale akce, která se... nevím, jestli jste viděl projekt té nové silnice. Stará silnice je had a napříč toho hada teď se staví rovná silnice, která má jiné parametry šířkové, budou tam 3 jízdní pruhy, ty pruhy jsou širší, budou tam mosty, budou tam zářezy nové, bude se tam střílet. To jsou informace, které máme od dodavatele stavby, protože jsme délku samozřejmě posuzovali. Nebo lépe řečeno prověřovali s ním. Byl dokonce vznesen podnět krajského úřadu resp. Koridu, provozovatele linkové dopravy, aby tam mohla jezdit autobusová doprava co nejdéle a přes zimní období, kdy se předpokládá, že se výstavba nebude provádět za sněhu, tak aby tam ta autobusová doprava mohla jezdit. Svolali jsme na to jednání, kde jsme pozvali i zástupce Koridu i stavbyvedoucího stavby, aby osvětlil, proč tam ty autobusy nemohou jezdit. Takže z jeho konkrétních, abych mluvil konkrétně, měly by se tam stavět zdi, které budou, opěrné zdi a protihlukové zdi, které se budou zakládat do stávající silnice, jsou tam jiné výškové poměry zakládání mostů, čili ta silnice bude přerušena na to, aby se dala použít pro jízdu jakýchkoliv vozidel. Kromě toho další věc je ta, že ta firma, která má předána staveniště, zodpovídá za bezpečnost na té stavbě. A pustit tam veřejný provoz, který se řídí pravidly silničního provozu a ne pokyny stavby, je velké riziko a velké nebezpečí na to stavbu.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Díky bohu, že se tam nestřílelo v době, kdy tam byl pan kolega Baxa na kontrole.

## **RNDr. Baxa**

Mohu ještě? Já tomu jako... já s tím nejsem úplně spokojen, protože pokud mám mít tu uzavírku vážně dvouletou a během té doby pustím veškerou dopravu po úplně jiných komunikacích, tak tím prostě městu vznikají další náklady na údržbě těch dalších komunikací, které se tím ničí. Myslím, že ten projekt jsem z nějakého pohledu lehce, nebo napůl laického pohledu, studoval, přijde mi, že ta nová silnice tu stávající spíš na několika místech kříží, než že by ji úplně, než že by ji zkrátka úplně jakoby procházela skrz po celé její délce. Co tak mám zkušenost, tak se na mnoha místech staví dočasná provizoria, místní jakoby nějaké spojky, nějaké betonové zpevnění na nějakých místech, kde je potřeba něco opravit. Tady třeba to místo, kde je ten had, se tomu se to těleso té nové stavby, pokud jsem ten projekt viděl, dobře četl, tak tomu se ten projekt, nebo ta nová stavba úplně celá vyhne, vede vlastně paralelně s ním, a já nevím, mně jenom připadá, že jste jakoby orgán státní správy, který by měl dbát při těch správních řízeních trochu na nějaký veřejný zájem, a já si úplně nejsem jistý, jestli veřejným zájmem je, tu silnici opravdu na dva roky zavřít, a zvláště, když jsem říkal, zatím se tam úplně nic neděje a minimálně už teď mohla být ta uzavírka podle všeho o tři měsíce nebo o dva měsíce kratší. Děkuji.

## **Ing. Rychetský**

Já jsem tam byl, nebyl jsem v uzavřeném úseku, byl jsem jenom v místě Novoplastiku, když se podíváte po pravé straně, tam samozřejmě běží ta silnice mimo těleso, proto taky ten úsek není uzavřen, je uzavřen až od Novoplastiku, v podstatě skutečně pro běžného uživatele. Tam ta silnice se staví, staví se těleso a připravují si tam podchody, které tam budou na té nové silnici. To jen v tomto úseku lze říct, že stavba nezačala. A abych reagoval na vaši otázku, tak původní záměr, ochrany toho veřejného zájmu, tak původní projekt počítal s tím, že veškerá doprava povede přes Vratislavice. Na základě našeho návrhu a i přijeli orgány státní správy, které se na tom rozhodování spolupodílí, tu tézi, že se nákladní doprava odklonila na silnici I/35 a toto se v podstatě vnutilo dodavateli, který přišel s návrhem, to vést všechno přes Vratislavice. A navíc přes ty Vratislavice je to silnice první třídy, není to městská silnice. Čili náklady města, co se tohoto týče, se nařízených objízdných tras vůbec netýkají. To, že prakticky se, že někdo využívá komunikace města, protože je to pro něj výhodnější, to samozřejmě nelze postihnout v našem rozhodnutí. To je, znova říkám, je to správné řízení, které má své předpoklady a nějaké možnosti, správný orgán není všemocný. Má možnosti, které mu určuje zákon, může dělat jenom to, k čemu ho zmocňuje zákon.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pan kolega Čulík s technickou, ale spíš asi odbornou.



## **Ing. Čulík**

(Technická) Dovolte mi odpovědět na tuto otázku pana kolegy Baxy, možná se vám nebude zdát jako technická, ale je to odpověď. Stavba se připravovala dvacet let, od první EIA, byla vysoutěžena v řádném řízení a potvrzují slova pana inženýra Rychetského, a žádám všechny zvědavce, kteří by se tam chtěli podívat, je to staveniště, jde tam o bezpečnost jich samotných, těch zvědavců i bezpečnost té práce, takže až tam přijde někdo se takhle podívat, tak zhotovitel, resp. stavbyvedoucí má za úkol vás vyhodit. Prosím vás, nechoďte tam, nerozumíte tomu, já si myslím, že je to trošku vyšší dívčí, takže tyto otázky jsou úplně zbytečné. Nechte to na investorovi a zhotoviteli. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Já teda nejsem filosof ani religionista, jako tady můj kolega, ale myslím si, že vidíme farizejství v přímém přenosu. Protože tady duo paní Absolonové a paní Tachovské nás kritizuje za to, že jsme pracovali málo, leč ony samy nedělají vůbec nic. My jsme šli do voleb s nějakými proklamacemi, a jednou z nich bylo omezení hazardu, tak jsme se skutečně snažili a na ty kontroly jsme chodili, dobře, jednou za půl roku, ale garantuji vám, že vyčlenit si na to skutečně celý dlouhý večer a jednu za druhou tu hernu navštěvovat a kontrolovat pravidla, a skutečně jsme na mnoha, mnoha, třeba deseti možná dvanácti místech třeba našli nezletilce, a to byly skutečně funkční herny, které jsme zrušili, a byla to skutečně práce, nebyly to, s prominutím, jenom jalové kecy. A vy jste dva roky u moci, dva roky u moci, tady paní Absolonová si tady postěžovala, že nebyla kontrola ani jedna, po dvou letech, ani jedna. A budete nám tady vyprávět něco, co my jsme udělali jinak? My jsme zpřísnili pravidla, ale to bylo zcela zásadní zpřísnění pravidel, zákaz, odstranění reklamy, odstranění herních symbolů, zatemnění výloh, úpravy v časových zámcích, to jsou prostě všechno věci, které jsme museli prosadit proti velmi rigidnímu prostředí. A vy jste neudělali nic. Slovy: nic. A ještě jednou: nic.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji, já bych chtěla jenom zpřesnit slova kolegy Gábora, já jsem si nestěžovala opakovaně na nepořádek, stěžovala jsem si opakovaně na nedopalky v Pražské ulici.

## **prof. Šedlbauer**

Nevím, jestli si, paní kolegyně a páni kolegové, uvědomujete, jak je to bizarní, my jsme z jedné strany kritizováni, že jsme neudělali nic, na druhou stranu jsme kritizováni, že jsme udělali něco, protože máme čekat na nový zákon. A když něco uděláme, tak jsme zkritizováni, že je to špatně. Tak prosím pěkně, v tom se nedá rozhodnout tak, aby člověk vyhověl všem. Moje strategie od začátku byla taková, že se pokusíme v rámci toho, co se momentálně nabízí, dosáhnout maxima možného. Proto vznikla v říjnu pracovní skupina, která myslím fungovala velmi dobře, velmi konstruktivně, došli jsme k nějakému společnému závěru, na základě toho byla poptána právní kancelář, která připravila návrh vyhlášky, ten vznikl v lednu, nevím, jestli by si někdo v té době byl ochoten vsadit, že nový zákon bude schválen takhle relativně rychle. Já teda rozhodně ne. A pak proběhlo vnitřní připomínkové řízení, teď jsme v situaci, kdy je nový zákon víceméně už na stole, čeká už jen na podpis prezidenta, doufejme, že k tomu dojde, a na vydání ve sbírce zákonů. Můžeme tedy této nové situace využít a využít toho, co je zpracováno, protože to jádro zůstává pořád stejné, neměnné, a připravit návrh, který už vychází z toho, co pracovní skupina dávno projednala, a co zároveň reflektuje dikci nového zákona. Když se nám to povede, budu moc rád.

## **T. Batthyány**

Děkuji, tady to беру tedy na sebe, já už jsem v lednu říkal, prosím vás, vykašlete se na to, počkejme na to schválení toho nového zákona, a pak budeme něco dělat. Tak, paní kolegyně Skřivánková.

## **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla jenom požádat, tedy týká se to znovu toho hazardu, jestli byste mi, nebo nám, členům pracovní skupiny, mohli poslat, nebo já to teda nemám, ten názor Ministerstva vnitra k té

vyhláše, já si nejsem vědoma, že bych ho dostala. Tak jestli je to možné, abych ho dostala. A pokud ta pracovní skupina už se nesejde, tak jak se scházela, to znamená, že tam byl i zástupce neziskové organizace, který skutečně brojil velmi, velmi za to zrušení těch heren, nebyl tam jediný, byly jsme to i my, já teda určitě, paní kolegyně Absolonová taky, takže pokud by už ta pracovní skupina nepracovala, tak prosím vás vezměte v potaz tyto organizace, protože ten zástupce měl tedy velké a důrazné argumenty, protože s těmi lidmi, závislími na tom hazardu pracuje dnes a denně, protože je má ve Speramusu v ubytovně a naprosto přesně ví ten praktický dopad. Děkuji.

## **doc. Václavík**

Já možná jenom na začátku trošku na odlehčení, sved'te to na Václavíka, pane profesore, když se něco nepovede, to už jsem tady slyšel několikrát, že za shození vyhlášky může Václavík, protože něco prosadil, což mě velmi překvapilo, ale já jenom ještě jednu věc, abych si to ujasnil, já plně souhlasím s tím, co tady zaznělo, že ta skupina pracovala velmi efektivně, velmi dobře, já jenom jsem překvapen, že jako člen té skupiny, že jsem nedostal finální výsledek, to je to, co jsem tady říkal na začátku. Děkuji v téhle souvislosti panu primátorovi za tu nabídku, hned se domluvím s asistentkou, abych si s ním dal nějakou schůzku, protože mě skutečně zajímá to, co se bude dít. Možná si někteří vzpomínáte, že to je zhruba asi před rokem, kdy já jsem navrhoval nějakou regulaci, bylo to smeteno s tím, že to je nesmysl. A pak by mě teda zajímala ještě jedna věc, a to mně stačí písemně, kolik nakonec stála ta externí konzultace na zpracování té vyhlášky? Mně to přijde jako věc poměrně zajímavá z toho ohledu, že mám pocit, že vyhlášky by možná v nějaké úrovni možná mělo být schopno připravit naše právní oddělení. Možná je to marginálie, ale mně by to zajímalo. Děkuji.

## **Bc. Gábor**

Děkuji za slovo, pane primátore. Dále poděkuji paní Machartové za její odpověď, jen si nejsem jistý, pochopil jsem to správně? Nedopalky povalující se po našem městě nejsou nepořádkem? Dobrá, no. A pak, pane náměstků Korytářů, já vám to dnes tedy neulehčím, já budu v souladu se zákonem o obcích, § 82 písm. b, trvat na svém požadavku o písemnou odpověď na své otázky do 30 dnů. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Jestli můžu zareagovat, já se omlouvám, nestává se mi to často, ale spletl jsem se, máte pravdu vy i pan Václavík, je mou povinností odpovědět do 30 dnů písemně.

## **Bc. Kocumová**

Já ještě jenom k té reakci ohledně silnice do Jablonce, možná že jsem nedbala bezpečnostních opatření, ale tím, že jako chodec, anebo i auta se tam dostanou poměrně dobře, včera jsem se tam byla skutečně podívat, ta silnice je naprosto netknutá, všechny terénní úpravy se provádí pouze vedle té silnice, pouze asi na jednom místě jsou odříznutá svodidla, nebo na dvou. Já akorát, by mě zajímalo, na koho se obrátit, a jak řešit například to, o čem jsme se bavili, pokud jsem správně pochopila, tak tady byl požadavek na to, aby alespoň doprava, meziměstská doprava, mohla jezdit po stávající silnici, dokud není nějakým způsobem zasažená, a stále zasažená není. V případě, že by tam byl povolen aspoň provoz pro autobusy, tak to výrazně zkrátí dobu i finance, které za to musí krajský úřad zaplatit. A jsem naprosto přesvědčena, že opravdu ta silnice není žádným způsobem dotčena, zvlášť kdyby tam jezdila pouze alespoň městská doprava nebo meziměstská doprava. A i zvlášť proto, protože skutečně ty práce tam probíhají někde od 8 hodin do 3 do odpoledne, takže to, že by se tam střetávala nějaká těžká technika, tak by bylo velmi výjimečné. Potom ještě jedna věc, to, že je vedena objížďka přes Vratislavice je jedna věc, ale na druhou stranu, když si zadáte potom cestu, tak velkou část aut to převede přes Harcov a Lukášov, a protože tamtudy také velmi často jezdím a jezdím tam často na kole, tak si troufám odhadnout, že je tam tak minimálně 3 až 5násobný provoz, a že ta silnice je velmi zatížená, na některých místech tam skutečně i poklesává a nevím, jestli je zrovna nejtěšnější, že nebyla zařazena do objížďky, protože nějaké úpravy se tam už v současné době dějí, ale rozhodně ta silnice na tak velký provoz podle mě není kapacitně připravená.

## **T. Batthyány**

Děkuji, co se harmonogramu a postupu prací a to, tak je tam asi nejlepší se obrátit na vlastníka a investora, to znamená na ŘSD, to my tady nevyřešíme. Mimochodem byl bych rád, kdybych pak viděl tu odpověď, kterou vám dají, a co se týče té Harcovské komunikace, tam už se dějí dílčí úpravy tak, abychom to trochu udělali, nicméně opravdu tady zaznělo, pokud je navrhovaná odborem dopravy nějaká objízdná trasa, to jak pro osobní automobily, tak pro nákladní dopravu, neznamená to, že budeme nějak perzekvovat ty osobáky, že nám jezdí Harcovem, to prostě nejde. Paní kolegyně Tachovská.

## **Mgr. Tachovská**

Já mám jenom jednu otázku na pana zastupitele Šolce. Vyhláška nebo záměr, který bude na stole za měsíc, to je podle vás, pane zastupiteli, nic?

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak jedna odpověď docentu Šedlbauerovi. Pane zastupiteli, nedivte se, že kritizujeme, že neděláte nic nebo děláte něco, to je prostě těžký život koaličního zastupitele. Musí čekat od opozice kritiku. Tak to je, bylo to za vás, bude to nás a bude to i v budoucnosti. Dotaz na pana primátora, zaznamenala jsem v tisku diskuzi ohledně bourání památkových domů, řeknu to takhle zkráceně, v areálu nemocnice, chtěla bych se zeptat, jestli už jste na toto téma měli jednání s krajem, anebo až ho budete mít, jestli byste nám jako zastupitelům sdělil nějaké informace.

## **T. Batthyány**

Dobře, dojde k tomu. Pan kolega Čulík.

## **Ing. Čulík**

Rozumím tomu, že někteří jsou zvědaví, jdou se na stavbu podívat, ale opět opakují, je to uzavřený prostor a kvůli vaší i jiné bezpečnosti tam nemáte co dělat. Za druhé, celá stavba se řídí několika zákony, počínaje zákonem o životním prostředí, přes stavební zákon, zákon o veřejných zakázkách, zákon o pozemní komunikaci, vy nemůžete, když je nařízená objížďka, tak nemůžete naříditi řidiči, že pojedje přesně po té objížďce, pokud je místní a zná jinou cestu, tak mu to zakázat nemůžete, pokud tam není zákaz vjezdu a policie to nekontroluje. To je prostě to samé, jako když máte tady po Liberci, nebo z Liberce směrem na Hrádek nad Nisou 90kilometrovou rychlost jako maximální, a stejně tam někteří řidiči jezdí 110, to neovlivníte. Dále k té stavbě, skutečně připravovala se více jak 20 let, s nějakými potížemi, ta stavba se tvořila dost složitým způsobem, smluvním způsobem, je to komplikované, asi vám to nebudu tady zdlouhavě vysvětlovat, to bychom tady byli ještě v pondělí, ale ŘSD je jeden z největších investorů, má propracovaný systém zadávání staveb, realizace staveb, kontroly staveb, kolaudace staveb, a tento systém, říká se tomu stavební právo, tento systém se vyučuje nejenom na školách, ale jsou na to i semináře a tento systém přebírají i další organizace, například SŽDC jej bude přebírat, takže nemyslím si, že by to byla stavba, která má nějaké zásadní nedostatky, prostě je připravená, je realizovaná podle zákona, podle soutěže, podle smluvních ujednání, a my, jako občané, bohužel musíme to strpět, že tam je dvouletá uzavírka. Není možné, není to stavba na zelené louce, a není možné v takovéto zastavěné oblasti tam pustit kohokoliv, je to o bezpečnosti a tu bezpečnost ten zhotovitel musí zajistit. A musí zajistit hlavně to plnění díla. Takže pokud má nějaký harmonogram schválený, nechte je prosím vás pracovat.

## **T. Batthyány**

Tak, pan kolega Čmuchaček, já pevně věřím, že to je poslední příspěvek, nějaký pozitivní na závěr tohoto bodu.

## **J. Čmuchaček**

To je jasné, že bude pozitivní. Já bych měl podnět k panu náměstkovi Kyselovi, jestli by při tvoření nového parkovacího systému mohlo být bráno v potaz, nebo spíš i myšleno na dobrovolné dárce krve, a tak, jak bylo kdysi zvykem, v ulici Arbesova, že tam dobrovolní dárce krve při odběru mohli zdarma parkovat, tak jestli by toto mohlo být zavedeno zpět. Děkuji.

## **Mgr. Berki**

Pozitivně nakonec. Minule nám to nevyšlo, zazpíváme si?

## **T. Batthyány**

Tu vaši, jo? Pan kolega... ne, tak to je všechno, omlouváme se. Děkuji, tímto ukončuji bod č. 40 a vracíme se opět k práci pro město.

## **K bodu č. 16**

**Přijetí účelové investiční dotace od MV ČR - GŘ HZS ČR na pořízení nového dopravního automobilu pro JSDHO Vesec a schválení výše vlastního podílu statutárního města Liberec**

## **T. Batthyány**

A dostáváme se k bodu č. 16 a to je přijetí účelové investiční dotace na pořízení nového automobilu pro jednotky sboru dobrovolných hasičů Vesec. Nikdo nic k tomuto bodu, nechávám o něm tedy hlasovat.

*Hlasování č. 20 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. /2016.*

## **K bodu č. 17**

**Změnové Rozhodnutí o poskytnutí dotace včetně podmínek k rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu IOP 09 „Otevřené město Liberec," č. projektu: CZ.1.06/2.1.00/09.07305**

## **T. Batthyány**

Bodem č. 17 je změnové rozhodnutí o poskytnutí dotace včetně podmínek k rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu IOP 09 – Otevřené měst. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze k tomuto bodu, nechávám o něm tedy hlasovat, kdo je pro?

*Hlasování č. 21 – pro – 35, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. /2016.*

## **K bodu č. 17a**

**Změna emisních podmínek sběrného komunálního dluhopisu ISIN CZ0001500102 emitovaného městem Liberec dne 16. 7. 2010**

## **T. Batthyány**

Pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Mám k tomuto materiálu, dodatečně předloženému zastupitelstvu, rozumět tak, že jsme rezignovali na všechna jiná, dříve navrhovaná a schvalovaná vylepšení toho stávajícího programu?

## **T. Batthyány**

Nikoliv. Pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

No, já také pevně věřím, že nikoliv a jsem o tom bytostně přesvědčen, jenom konstatuji, že je škoda, že tento materiál nebyl předložen včas do finančního výboru, vlastně i nám zastupitelům byl předložen později, nicméně rychlým okem jsem ho zkouknul, neměl by v něm být problém, ale ruku do ohně za to nedám.

## **T. Batthyány**

Děkuji, jdeme na hlasování, kdo je pro?

*Hlasování č. 22 – pro – 27, proti – 1, zdržel se – 8, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. /2016.*

## **K bodu č. 19**

### **Schválení Závěrečné zprávy o realizaci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - Regenerace sídliště Rochlice**

## **T. Batthyány**

Bod 18 jsme již projednali, a proto jdeme k bodu č. 19 a tím je schválení závěrečné zprávy o realizaci IPRM – regenerace sídliště Rochlice. Nevidím, že by se k tomuto bodu někdo hlásil, nechávám o něm tedy hlasovat. Kdo je prosím pro?

*Hlasování č. 23 – pro – 36, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. /2016.*

## **K bodu č. 20**

### **Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího fondu Fond rozvojové spolupráce Dotačního fondu SML pro rok 2016**

## **T. Batthyány**

Dostáváme se k bodu č. 20 a po něm budou následovat tak, jak zde uvedl pan kolega Berki i další body týkající se dotací, tzn. 26, 33, 34, 37 a 38. Takže jdeme na bod č. 20 a to je návrh správní rady na

přidělení dotací z dílčího fondu rozvojové spolupráce. K tomuto bodu je přihlášen pan kolega Korytář, poté paní kolegyně Haidlová, pan kolega Hron, pak Šolc a pak pan Berki.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji, ještě než se rozběhne velká diskuse, tak já tady dopředu přiznávám, že systém tak, jak byl zatím zaveden, má ještě své mouchy a to, jak v technické, tak obsahové stránce. V technické stránce se jedná o to, že se nám zatím nepodařilo implementovat systém Grantys. Vysvětlím to technicky. V letošním roce byla připravována jeho nová verze, proto jsme nechtěli nasazovat už ten starý systém. Systém Grantys používá většina nebo velká část velkých českých nadací, tento systém by měl být zaveden v červnu interně, odzkoušen během července a srpna tak, abychom v září měli tento elektronický systém připraven v takové kvalitě a podobě, aby tam nedocházelo k těm technickým obtížím, ke kterým docházelo nyní, to je jedna věc. Druhá věc je zjednáni správních rad od žadatelů o projekty, od hodnotitelů jsme dostali mnoho připomínek, které zapracujeme tak, aby další kolo, které už by se mělo vyhlášovat na podzim, bylo, pokud možno, bezproblémové. Děkuji všem, kteří to konstruktivně kritizují. Ještě jednou sděluji, že si jsem nebo jsme si vědomi, že ten systém má ještě chyby, budeme se ho pokoušet ještě do dalšího kola vylepšit tak, aby, pokud možno, fungoval ke všeobecné spokojenosti.

## **P. Haidlová**

Já bych chtěla jenom nahlásit možný střet zájmů.

## **RNDr. Hron**

Já jsem své obsáhlé připomínky k jednotlivým dotačním programům a bodům tohoto programu poslal předem vedení města a všem vedoucím klubů opozičních, takže tady nebudu dál rozebírat ty své argumenty. Tvrdím, že konkrétně v tomto bodě nebyl sdělen žádný důvod, proč nebylo vyhověno žádostem, které bych tady citoval: Ostašov – Dechow, Spolek přátel Ostašova a Vzájemná setkávání, žadatel byl D.R.A.K. My jsme povinni nepřidělení dotace případně její krácení vždycky těm žadatelům zdůvodnit. Tady nejsou uvedeny v rozhodnutí té správní rady, aspoň jsem je nenašel nikde, žádné důvody uvedeny. Proto navrhuji, aby se oběma těmto dotacím přidělila dotace v požadované výši. Tak, to je můj protinávrh.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já si nemyslím, že jsme úplně povinni zdůvodňovat to nepřidělení dotace, protože zkrátka a dobře stačí, že tady se nezvedne většina rukou v tomto sále a nemáte jak to zdůvodnit jinak, než že zastupitelstvo rozhodlo o nepřidělení. Já nevím, co dál.

## **RNDr. Hron**

Můžu zareagovat? Já bych doporučoval si zde přečíst paragraf 10, odstavec 4: „nevyhoví-li poskytovatel žádosti, sdělí bez zbytečného odkladu žadateli, že jeho žádosti nebylo vyhověno,“ a teď podtrhuji, „důvod nevyhovění žádosti.“ Ano, pan náměstek Langr mi poslal stanovisko Ministerstva vnitra, tuším, ve kterém se uvádí, že za odůvodnění se dá považovat také rozhodnutí zastupitelstva. To ano, o tom není pochyb, ale to beru jenom v případě, že rozhodnutí zastupitelstva rozhodne např. o nepřidělení dotace nebo jejím krácení proti tomu, že třeba naše správní rada tak zvaná tu dotaci přijala, udělila. Tady prostě orgán hlasuje... Do teďka o ní žádný orgán nehlasoval a já si myslím, že v tomto nemáte pravdu a nevidím jediný důvod tu dotaci nepřidělit, oni splnili podmínky, žádost byla vyplněna, mně je úplně jedno, kdo tu žádost podával, prostě žádost byla podána, byla ohodnocena, byly jí přiděleny body a pak z nějakého důvodu, naprosto nejasného, správní rada řekne, že těmto dvěma žádostem dotaci nepřidělí. Já si myslím, že je to velmi špatný postup a je to hra na předchozí pravidla. Proto jsme si schválili programy, abychom si v programu stanovili, za jakých podmínek dotaci nepřidělíme a to jsme tam neudělali, to tam nemáme napsáno.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Langr by to chtěl okomentovat.

## **PhDr. Langr**

Pane doktore, vy přece velmi dobře víte, že jediným orgánem, který schvaluje poskytnutí nebo neposkytnutí dotace, je toto zastupitelstvo, žádná správní rada, žádná rada města, nikdo jiný. To znamená veškeré podklady, které míří do zastupitelstva, jsou možná doporučující, ale to je tak všechno, možná ani to doporučující není správné slovo. To znamená, že v okamžiku pokud tady neodhlasujeme nadpoloviční většinou dotaci pro jakéhokoli žadatele, tak z magistrátu města, respektive z daného odboru, ze správce programu, půjde se zdůvodněním vyrozumění žadateli: „nebylo schváleno, protože nebylo většinově podpořeno poskytovatelem, tedy městem, tedy zastupitelstvem města,“ takto chápu ten výklad, který jsem vám poslal zase já. Ale samozřejmě na to můžeme mít různý názor, rozsoudit nás může pouze soud, to je zřejmé. K čemuž doufám, že nedojde tedy.

## **Mgr. Korytář**

Já děkuji panu Langrovi, hlásí se pan náměstek Korytář... Děkuji za slovo. Pane kolego Hrone, já se teď trochu netradičně přikloním na vaši stranu, myslím si, že tady kolega Langr, doufám, že mi to odpustí, zvolil příliš formální přístup, já osobně si myslím, že bude lepší a budeme se to tak v tom dalším kole snažit nastavit, aby pokud správní rada rozhodne o nějakém krácení nebo vyřazení, aby tam ty důvody, pro které to udělala, opravdu skutečně byly, protože to je, myslím si, důležitá informace pro naše rozhodování. Takže víceméně se ztotožňuji s vaší připomínkou, my se o tom ještě budeme bavit, uvidíme, či názor převáží, budeme o tom diskutovat, ale já tu vaši připomínku považuji za relevantní. Tak další přihlášený je kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Tak já to nebudu prodlužovat. Tady se v minulosti rozdělovaly ty drobné dotace podle nějakého systému, v nějakém zákonném rámci vámi to, jako Změnou, to bylo kritizováno, je tady nový zákon, nová pravidla. Myslím si, že tyto dotace jsou důležité, ale co by mělo být mnohem důležitější a asi nejdůležitější, aby ten celý systém byl přívětivý, přehledný a spravedlivý. Bohužel z toho to není vůbec nic, celý ten systém je byrokratický, je složitý, mnoho těch žadatelů prostě na to úplně rezignuje, protože ty drobné částky prostě nestojí za tu administrativní námahu a nemohu si než povzdechnout, za toto jsme Mackovi ty peníze opravdu dávat nemuseli. A tímto se také s vámi loučím, protože bohužel z vážných rodinných důvodů musím už odejít, ale prostě toto jsem chtěl říct na závěr, děkuji vám.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji kolegovi Šolcovi, bude to pro nás velká ztráta, ale nějak se s tím vyrovnáme. Další je přihlášený pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

No, tak tohle snad ani nezaslouží komentář, pane předsedající, momentálně... Já myslím, že bude dobré, když se poučíte z toho, co jsme říkali pro příště, možná že se poučíte i z toho, co už jsme říkali před tím, každopádně myslím, že vědět pro příště, proč teď navrhuje správní rada některé dotace krátit, bude poměrně pozdě. Já se ptám teď, proč je navrženo u těch dvou projektů krácení té dotace, protože pokud žádný důvod neuslyším, pak myslím, že zastupitelstvo nemůže rozhodnout jinak, než přidělit dotaci v plné výši.

## **Mgr. Korytář**

Já to z hlavy nevím, ale budeme potom tady hlasovat nejdříve o protinávru pana kolegy Hrona, který navrhuje těmto dotacím to dát v plné výši. Pokud to najde podporu většiny zastupitelstva, tak to bude tak, jak říkáte.

## **Mgr. Berki**

Já jenom bych rád připomněl, že toto, že bychom uvítali zdůvodnění, už jsem říkal při tom vloni. Pan Langr tehdy říkal, že se budou snažit, i myslím, že vy jste to říkal, že se budou snažit všechny správní rady nám to vždycky dávat včetně zdůvodnění a opět je tu nemáme, tak jenom až náměstci někteří budou zase odpovídat, že se poučí z toho, tak bych rád, aby se příště poučili už na první pokus.

## **PhDr. Langr**

Mohu, pane Berki? Já se omlouvám, já nejsem členem žádné správní rady a opravdu nemohu předpokládat, jestli správní rada zaujme stanovisko, vydá odůvodnění, já nemám právo ji úkolovat, to je orgán zastupitelstva města, nikoli můj vlastní nebo mého odboru. To se velmi omlouvám, já jsem podal, a měli jste to jako informaci, svým odborům a svým správcům programů metodiku, ta tady byla někdy před dvěma měsíci v informacích a tam se jasně píše, že by měli zdůvodnit, jak nepřidělení dotace, tak její zkrácení. Nevím, co jsem pro to měl udělat víc.

## **Bc. Gábor**

Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl jenom zeptat, ten systém tedy funguje tak, že maximální hranice dotace je 49 tisíc korun?

## **Mgr. Korytář**

To záleží v jak které výzvě a v jak kterém programu, to tady schvalujeme my.

## **Bc. Gábor**

Ale bylo to takhle nějak nastaveno v některých těch programech?

## **Mgr. Korytář**

V některém ano.

## **Bc. Gábor**

A jestli tedy jsem to dobře pochopil, tak některé subjekty nahradily ten objem peněz počtem žádostí, je to tak? To znamená, že dříve dostal žadatel větší objem peněz řekněme na jeden projekt, teď je to tak, že se přihlásí s několika projekty...

## **Mgr. Korytář**

Ne, někdy je to limitováno i počtem žádostí, které může žadatel podat.

## **Bc. Gábor**

Jsou některé subjekty, které dostaly poměrně dost peněz a jsou přihlášení několika žádostmi.

## **Mgr. Korytář**

Je to možné.

## **T. Batthyány**

Ale jsou to tři odlišné projekty.

## **Bc. Gábor**

Prosím?

## **T. Batthyány**

Mají to mít tři odlišné projekty, nikoliv jeden projekt rozdělený...

## **Bc. Gábor**



Samozřejmě, ale při předchozí argumentaci se jednalo o tom, že někteří žadatelé dostávají větší objem peněz a někteří jsou na tom kráceni, tak já pouze poukazuji na to, že někteří žadatelé to nahradili počtem žádostí a stejně dostávají poměrně dost velký objem peněz. Děkuji. A to je jedno, jestli to jsou různé žádosti.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já budu mít vlastně připomínku ke všem těm fondům a řeknu ji tedy jednou, nebo připomínky, které tady řeknu jednou. První věc, už tady několikrát zaznělo, ten systém je neuvěřitelně složitý a ve vztahu k tomu, kolik žádáte prostředků, považoval bych za velmi účelné ho opravdu maximálně zjednodušit tak, aby se některé ukazatele daly kvantifikovat velmi jednoduše a mohl o tom třeba rozhodnout „úředník nebo nějaký anonymizovaný stroj ve smyslu splnil, nesplnil“ myslím, že se to dá. Jedna věc. Druhá věc, chcete-li hodnotit, musíte tam dát jednoznačné hodnocení tak, aby bylo zřejmé, kde, co, jak je splněno a není splněno, to tam také v mnoha ohledech není. Ty reakce tady z toho hlediska zazněly poměrně jednoznačně. A třetí věc je skutečně třeba udělat a teď já nevím, nazvat to kuchařku, metodické doporučení, jak se mají chovat ty jednotlivé, řekněme, správní rady nebo komise v momentě, kdy dojde na nějakou problematickou nevyjasněnou situaci, ve smyslu – tady byl podán projekt a není zřejmé, jak s ním dodržet ty praxe evidentně u těch správních rad se liší, je to potřeba sjednotit, protože se v tom dělá neuvěřitelný chaos. A čtvrtá věc, možná se ptám trochu zbytečně, trochu hloupě, ale rád bych se zeptal. Já mám občas někdy pocit, že my tady vymýšlíme Ameriku, neexistuje už někde nějaký zajatý systém, ze kterého se dá velmi jednoduše inspirovat, čerpat, abychom nemuseli vymýšlet složitě systém náš? Mně to trochu připomíná, jak v 90. letech jsme si vymýšleli, promiňte mi za tu paralelu, ale vymýšleli jsme si kuponovou privatizaci, protože to je přeci skvělá česká cesta. Tak jenom, abychom v některých věcích nevymýšleli liberecké cesty.

## **Mgr. Korytář**

Odpovím, možná nejdřív ten technický systém je Grantys, to je ten ověřený systém, který bychom tady teď měli mít, očekávám...

## **doc. Václavík**

Mně teď nejde o ten software, tomu rozumím, ale mně jde jakoby o ten systém toho, jak ty granty dělat. Tady zazněla jedna věc, ta mě velmi překvapila, musím si to ověřit. To je, řekněme, no, inspirace krajským systémem, pokud je to skutečně tak, že v dokumentech se přímo objevuje v informacích, že jsou převzaty z kraje a my jsme někomu zaplatili za toto, tak pak prosím. Ale ptám se, proč jsme třeba nezvolili nebo jaký byl důvod, že jsme nepřevzali ten krajský systém, teď mi jde o to hodnocení, mně nejde o ten software.

## **Mgr. Korytář**

Hned vysvětlím, pane kolego, já ten krajský systém znám, byl jsem i v začátcích, když se vytvářel, znám ho jako krajský zastupitel, přijde mi to, že je ten systém dobrý, ale nikoliv bez úprav aplikovatelných na naše město. Takže když jsme začali dělat ten dotační fond tady, tak kolega Macek ode mě dostal asi nejvíc připomínek k tomu, jak má upravit ten krajský systém, ale to nezakrývám, vycházeli jsme opravdu od něj. Mluvil jste o té metodice. Máte pravdu, my když jsme ten systém tady vytvářeli, tak jsme se pokusili myslet na všechny situace, které mohou nastat, mnoho z nich jsme ale nevěděli, to se ukázalo potom teprve až v hodnocení na těch správních radách, to jsou např. ty různé způsoby hodnocení, o tom budeme mluvit a pokusíme se to pro příští kolo udělat tak, aby ta metodika byla jasnější a jedna konkrétní změna, která by měla nastat, to je to, že by se měly zjednodušit formuláře pro tzv. akce, protože ti žadatelé, kteří žádají, buď žádají na několikaměsíční nebo celoroční projekty, tam je ten formulář asi v pořádku tím rozsahem, ale je zbytečně složitý, pokud někdo žádá na jednorázovou akci, takže tam asi bude, dojde k podstatnému zjednodušení toho formuláře.

## **doc. Václavík**

Ještě aby nezapadlo to, řekněme, jasné hodnocení těch hodnotících kritérií tak, aby tam bylo jasné řečeno za kolik, co, protože tam si myslím, že konkrétně vím, že na to upozorňoval kolega Marek, myslím, že o tom bude mluvit, tak to nechám jemu, že zrovna v tomto, v tomto projektu...

## **Mgr. Korytář**

Odpovím na to hned, já vím, že tady je velký požadavek, aby to hodnocení bylo, pokud možno, podle tvrdých kritérií jako když se třeba hodnotí veřejné zakázky podle ceny, ale z mé znalosti těch projektů a logiky hodnocení, tady to subjektivní hodnocení nejde odstranit. Můžeme ho třeba někam ještě posouvat, ale to, že by to bylo jenom jakoby strojově nějak vyhodnotitelné, tak to si myslím, že tady nejde, že ten subjektivní pohled tam bude vždycky nějakým způsobem, ale to je normální u těch grantů, tak je to u evropských dotací, u státních dotací, vždycky tam je nějaký subjektivní pohled hodnotitele.

## **T. Batthyány**

Tak já bych k tomu chtěl říct jenom jedno, já tomu nepřikládám malou váhu, nechával jsem si poslat podněty od těch hodnotitelů, od těch členů správní komise. Zatím tady mám jenom Fond kultury a cestovního ruchu a Sportovní fond, tady bych poprosil teda i tajemníky ostatních, aby mi zkusili od těch správních rad nebo od těch hodnotitelů dodat ty připomínky, takže my se tím zabýváme. Pan Hron támhle kýval, že to jde udělat tvrdě a strojově, ale v tu chvíli nás vlastně vůbec nikdo nepotřebuje a já si myslím, že tam to subjektivní vnímání kvality těch projektů apod., to tam má být. Pokud to tam nemá být, tak se tím ani nemusíme zabývat.

## **Mgr. Marek**

Já kroutím hlavou úplně stejně jako pan Hron. Já jsem externí hodnotitel pro MŠMT i pro MPO, jak měkké, tak investiční projekty a na jak měkké, tak tvrdé je možné dělat hodnotící kritéria, která dávají hodnotiteli jasně mantinely, co, jak má hodnotit a protože jsem hodnotil fond výměny, tak jsem úplně žasnul, jak je možné taky hodnocení projektů nepřipravit. Upřímně řečeno za sebe, neměl jsem se čeho chytit, nevím, čeho se chytil žadatel, podle toho také ty žádosti vypadaly, popis projektu do čtyř SMS, to mi opravdu přišlo úplně neuvěřitelné, jak vůbec mohl někdo takovou věc pustit, a za sebe, pokud takhle mizerně připravené bude další kolo, já ze správní rady odstupuji, protože se na takovémto hodnocení prostě podílet nebudu, to hodnocení nemůže být objektivní, to nemůže být vyvážené a už vůbec ne transparentní.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla právě říct, jestli bychom se už nemohli posunout někam dál, protože to je o tisících různých podrobnostech a detailech, které bychom asi měli pořešit někde jinde, navíc i různé fondy se v některých věcech mohou mezi sebou lišit, tak jestli bychom se mohli posunout dál, i když už asi moc kolegů k tomu teď ty připomínky mít nebude. Poprosila bych spíš o nějaký impuls od pana náměstka, prostě podávání těch podnětů, a pak teprve přes předsedy těch správních rad řešit.

## **RNDr. Hron**

Já už chci jenom poznamenat, že ten systém je pojatý systémově špatně, říkám to tady od počátku. To, že mají hodnotit amatérsky hodnotitelé, bez odměny, neprofesionálně, odborně všelijak zdatní, tak to je prostě, i když budeme mít subjektivní hodnocení, tak ti to hodnotit nemůžou, to musí být, když tak potom odborníci, kteří to budou hodnotit, řádně zaplacení a to nechceme. Proto od začátku tvrdím a tak je to na kraji, že mají kritéria být nastavena opravdu natvrdo a jde to nastavit, v tom programu to jde přímo nastavit, aby se body přiřazovaly na základě podkladů, které dostanu, ne že se podívám z okna anebo hodnotím např. klasický případ, úroveň rozpočtu, jestli je rozpočet špatně, no tak je špatně, tak buď si ho nechám vysvětlit, jak má být dobře, aby mi ho doplnili, ale nemůže to být kritérium. To prostě, to je nonsens, to říkám od začátku. Kdybychom to takto udělali, tak to hodnocení můžou provádět úředníci magistrátu, pan náměstek Langr jim může dát jasnou směrnicí a dispozici, nemůžou potom říkat ani „ň“, na rozdíl od té správní rady, pro které je to naprosto nezávazné a nebudeme svědky např. zápisu tady k tomuto, kde se najednou správní rada rozhodne, že bude hlasovat o pěti projektech, jestli jim dá dotaci nebo nedá dotaci, aniž by se říkalo proč. Omlouvám se, ale říkám to od začátku, opravdu pojďme na ten systém z gruntu jinak a to nemluvím o tom balastu těch dotačních a subdotačních a já nevím jakých fondů.

## **Ing. Loučková – Kotasová**

Já bych chtěla na úvod říct, že na předsedech klubů zazněla dost podstatná informace o tom, z úst pana náměstka Korytáře, že toto je problematika, kterou bychom se měli zabývat samostatně, měli bychom tam se pokusit vychytávat co nejvíc mouchy, diskutovat o tom a směřovat prostě k tomu, aby ty produkty potom byly lepší, takže si myslím, že přehledka těchto připomínek tady je to sice pěkná, já tomu rozumím, ale myslím si, že to bylo všemi stranami akceptováno, odsouhlaseno, tudíž nechápu, proč je to tady dokola stále omíláno a probíráno. Pak bych chtěla zareagovat na připomínku pana Hrona, která je oprávněná. V tom zápise toho fondu, který teď probíráme, a já jsem členem té správní rady, skutečně chybí zdůvodnění, proč jsme krátili dva ty projekty. Situace tam byla taková a podotýkám, že mě teda velmi mrzí a já jsem doufala, že pan kolega Marek, který si vzal slovo, tak se k tomu vyjádří, výsledkem byla opět jenom kritika stávajícího, což už tady všichni víme a myslím si, že je to celkem zbytečné stále opakovat. Takže situace byla taková, že jsme tam na stůl dostali pět projektů a protože to byl relativně nízký počet, tak se správní rada rozhodla, že bude kolektivně postupovat při hodnocení každého toho projektu, ke každému tomu projektu probíhala docela, bych řekla, košatá diskuse a hlasovali jsme o každém projektu extra, také jsme definovali důvody, proč krátíme ty jednotlivé projekty, konkrétně teda ty dva, moc mě mrzí, že se to do zápisu nedostalo, protože jsme si to formulovali, skutečně jsme to formulovali na té správní radě, aby ty důvody prostě zejména ti žadatelé dostali, aby je věděli. Mojí asi chybou a nejen mojí bylo to, že jsme ten zápis nezkontrolovali tak dostatečně, že zkratka to v tom zápise není, za to se velmi omlouvám. Nejsem schopná tady teď úplně detailně definovat ty přesné důvody, ty byly specifikovány a já prostě můžu pro to udělat to, že zkontaktuji paní Maškarincovou a požádám jí o doslovnou..., prostě protože to zapisovali a rozešlu vám je k dispozici, jestli je to takto možné.

## **RNDr. Hron**

Už snad naposled k tomuto bodu. Já se musím, paní Loučková – Kotasová, ohradit proti tomu, že říkáte, proč to tady rozebíráme. Já už to tady přednáším rok, ještě v době, kdy jsme sestavovali ty pravidla, nabízel jsem spolupráci, trvale byla odmítána, nikdo se se mnou nikdy nebavil než na zastupitelstvu, kde se nad tím mávalo rukou. Já už předtím jsem věděl, už předtím jsem věděl, jak to dopadne a dopadlo to přesně tak, jak jsem předvídal, ale nikdo nedbal a teď najednou budeme vychytávat mouchy. Jaké mouchy budeme vychytávat? Vždyť je to systémově špatně nastavené.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já se musím ohradit o tom, že tady mluvíme o něčem, o čem jsme měli mluvit před tím a že jsme se na tom všichni domluvili. My jsme se na tom nedomluvili, my jsme na ty věci upozorňovali a hlasovali jsme velmi kriticky k těm věcem a jenom ve vztahu ke konkrétním záležitostem, nevím, jak v jiných výborech nebo komisích, ale třeba co se týče Fondu vzdělávání, a paní předsedkyně to může dokázat nebo doložit, že jsme se tomu věnovali poměrně intenzivně na školském výboru, kde nás předseda... Pardon, na výboru pro vzdělávání, kde nás předseda správní rady příslušného fondu informoval, a proběhla k tomu velmi bouřlivá diskuse, kde ty argumenty, které tady teď říkáme, jsme znovu říkali, a říkali jsme si: „je to problém, my to vnímáme skutečně jako problém.“ Ta diskuse byla opravdu velmi bouřlivá, z některé strany zaznělo: „ano, máte pravdu, může to být, uděláme s tím něco,“ z jiné strany zaznělo: „dejte pokoj, už nás to nezajímá, jenom prudíte,“ když to řeknu takto ošklivě. Takže já budu rád, když se to vycizeluje a je potřeba teď ty kritické hlasy dát mimo jiné proto, že poprvé ten systém běžel a my máme nějakou zpětnou vazbu, když jsme se o tom bavili před, řekněme, tři čtvrtě rokem tak se mohlo říct: „to je jenom teoretizování, to jenom vy si myslíte, že to tak je.“ Teď tady máte konkrétní informace, konkrétní zpětnou vazbu, předpokládám, že celá řada z vás se s těmi žadateli bavila, víte, na co oni upozorňovali, proto a my to myslíme nebo alespoň já to myslím dobře a myslím to konstruktivně, tak jako kolegové, se kterými jsem se bavil. To není o tom ten systém zepsout, to je o tom dát připomínky tak, aby se ten systém skutečně posunul lepším směrem. Děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

Nás připomínka paní Kotasové všechny vyprovokovala ke stejné reakci. To je přesně to, jak říkal pan Hron, my ty fondy připomínkujeme neustále, naše připomínky nejsou reflektovány, vy nám předkládáte špatný materiál a sami to víte, a ještě nás peskujete za to, že my ty připomínky máme, to je neuvěřitelné. Já nevím, kdy by opozice měla mít připomínky. A jenom k tomu pondělku, pan náměstek slíbil, že bude schůzka, na které to budeme ještě probírat a možná bychom ty připomínky neměli, kdyby třeba v pondělí, v úterý nám poslal nějakého mailíka a řekl, kdy ta schůzka bude a jak bude probíhat. Ale nic takového neproběhlo, my tady máme dneska hlasovat pro něco, co je špatné a nevíme, co bude dál, jestli vůbec nějaká schůzka bude nebo nebude, tak se nedivte, že máme připomínky, vy byste je měl na našem místě taky.

## **T. Batthyány**

Já si teda nemyslím, že máme dneska hlasovat o něčem, co je nebo není špatné. Nehlasujeme o systému, hlasujeme o přidělení dotací, ten systém můžeme vycizelovat, ale to už je zase zavádějící.

## **Mgr. Rosenbergová**

Vy dobře víte, že v tom materiálu jsou nejasnosti a hlasujeme o materiálu, který není dobrý, sami to připouštíte, tak neříkejte, že tady hlasujeme o systému. Hlasujeme o tom výsledku toho systému, toho nedokonalého systému, který my připomínkujeme.

## **Mgr. Marek**

Já si nemyslím, v reakci na paní Loučkovou, já si nemyslím, že bychom byli nějak v rozporu. Já jsem to nechtěl rozpitvávat, jak to probíhalo, ano nevšimli jsme si toho v zápisu, že tam nejsou ty důvody, padá to jednou, tuším, že osminou i na moji hlavu. Ta diskuse musela proběhnout, protože ty projekty byly tak stručné, že já bych je nejradši nehodnotil a o tom, že se krátit nesmí, upřímně řečeno, na to nás měl upozornit úředník magistrátu, že je to v rozporu s pravidly, upozornění jsme na to nebyli a tak jsme v dobré víře odhlasovali krácení nekvalitních projektů, ale pak mi Michal vysvětlil, že to je prostě špatně, já to беру, s těmi výhradami se ztotožňuji a doufám, že příště budou vyjasněná pravidla a úředníci s nimi seznámeni takovým způsobem, že když někdo přijde s návrhem, aby ten projekt byl krácen, ať nás zastaví a řekne nám: „ne, to nemůžete, protože prostě ten a ten odstavec vám to neumožňuje.“ Takže já s paní Loučkovou jakoby v podstatě souhlasím, myslím si, že z toho průběhu taky nebyla úplně šťastná a doufám, že příště to bude výrazně jiné.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, jak jste přišel na to, že se nesmí krátit ta dotace? Jenom, že to tvrdí pan kolega Hron? Takže nedostatek prostředků není důvod k nepřidělení dotace třeba nebo ke zkrácení? Podle zákona?

## **Mgr. Korytář**

Vážení kolegové, já ještě jednou zopakuji to, co jsem řekl na začátku a začal jsem tím tu diskusi. Jako nějaký ideový tvůrce si jsem vědom, že ten systém má ještě spoustu problémů, přiznávám, že je nedokonalý. Ty poznámky, které tady probíhají, tak já si je zapisuji, konkrétní věc, znova to opakuji, jenom abychom se trochu poslouchali, když pan kolega Hron říká: „chybí tam u toho krácení zdůvodnění,“ máte pravdu, my jsme to takto nastavovali. Teď je jenom otázka, kdo udělal tu chybu, jestli chybu udělali členové správní rady, kteří si nepohlídali zápis, nebo jestli chybu udělala paní Maškarincová, která ten zápis dělala, nebo jestli jsem chybu udělal já, že jsem to nezkontroloval? Ale napadá mě řešení, na základě této diskuse, až budeme implementovat ten Grantys, tak tam se pokusíme do toho programu vyčlenit to, že pokud bude přidělená částka dotace jiná, než požadovaná částka dotace, tak se tam pokusíme udělat takovou logickou vazbu, aby tam vždycky muselo být vyplněno to okénko, ve kterém bude zdůvodnění a pokud to okénko nebude vyplněno, v tom systému, tak toho, kdo ten systém spravuje, to nepustí dál. Tím se dostaneme k tomu, že vždycky tady dostaneme informaci, jo. Tak znovu říkám, jsme připraveni se o tom s vámi bavit, pan primátor ještě získává podklady od jednotlivých správních rad, pokusíme se ten termín domluvit co nejdřív, až budeme mít všechny podklady dohromady, tak abychom to společně vycizelovali.

## **Mgr. Ferdan**

(Technická) Dobré odpoledne, já bych chtěl jenom trošku zrychlit možná diskusi procesně. Poprosím, aby se nepředkládali teďka návrhy na zlepšení toho systému z toho důvodu, že tady stejně to je plané, pojďme si to vynulovat, pojďme si vzít tu reflexy a pojďme postavit na té zkušenosti něco, co bude funkční, protože v tomto ohledu třeba ten váš návrh je naprosto nepoužitelný v praxi. Takže to teďka škrtneme všechno a pojďme si vydiskutovat ty věci průběžně, aby to bylo v pohodě.

## **J. Čmuhálek**

Děkuji, já teda normálně do ohně nepřilévám, ale tady mi to nedá. Vzpomeňme si tak rok zpátky, když vlastně začala pracovat nějaká ta pracovní skupina na vytváření těch fondů. Já myslím, že se docela dobře scházela, že věcně na tom pracovala, na zastupitelstvu, myslím si, že to byl přesně rok, bylo odsouhlaseno, kdy bude předložen nějaký návrh, v září, že bude dopracován a budou, myslím si, že v listopadu předloženy i nějaké aktuální výzvy. K ničemu potom nedošlo, přes prázdniny se nepracovalo, v září také k ničemu nedošlo, v listopadu proběhlo už jenom nějaké představení, myslím si, že jak pan Hron, tak i kolega Červinka, jsme se k tomu vyjadřovali, byli jsme rádi, když se aspoň do toho něco zapracovalo, ale nebylo to všechno, byli vůbec rádi, že to prošlo, pak to nějakým způsobem bylo na dvakrát, myslím, předložené s odůvodněním: „pojďme to rychle schválit, pak se bude něco dít nebo se žadatelé nedočkají peněz.“ Já si myslím, že my jsme předtím na tom všichni chtěli pracovat a vy nám, pane náměstků, teď zase říkáte, že budete rád, když na tom pracovat budeme, ale vy jste nám předtím tu možnost dal a pak jste nám ji vzal. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji, paní kolegyně Tachovská. Ne, děkuji... Takže, nikdo další už není... Tak a pan kolega Hron zde uvedl protinávrh, prosím o opakování, protože v té záplavě debaty se mi to vytratilo.

## **RNDr. Hron**

Já navrhuji hlasovat zvlášť o žádostech Ostašov – Dechow, žadatel Spolek přátel Ostašova a Vzájemná setkávání, žadatel D.R.A.K. Tam se navrhuje neschválit jim dotaci, tak já navrhuji jim schválit přidělení dotace. Teď je navrženo jim nedát žádnou dotaci, já navrhuji jim...

## **T. Batthyány**

Ne, Dechow vidím tam je jenom kráceno z 15 na 12.

## **RNDr. Hron**

Jo, tak promiňte, ano, tak omlouvám se, mě už se to plete. Takže tam je neodůvodnění krácení, přičemž tam ty peníze byly, omlouvám se. Takže navrhuji zvlášť hlasovat o těchto dvou dotacích proti tomu návrhu, že se jim přiděluje všechno.

## **T. Batthyány**

Ano, dobře. Takže nejdříve budeme hlasovat o protinávru pana Hrona. Můžeme v podstatě ten protinávrh... Prosím? ... Přesně tak, ano, teď jsem to...

## **Mgr. Korytář**

Pane Hrone, opravdu nejde o zásadní částky, to zdůvodnění tam chybí, já se s tím klidně ztotožním. Ty částky jsou malé, takže jako předkladatel materiálu se s tím ztotožňuji a můžeme hlasovat o celém návrhu najednou.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji, pan Berki už řekl svoji technickou a já jsem ji chtěl říci také. To znamená, můžeme hlasovat o celku...

## **Mgr. Berki**

... na kterou se to odkazuje.

## **T. Batthyány**

Ano, rozumím tomu, správně. Dalším je paní Haidlová, která chce nahlásit střet zájmů a další je paní Radka Loučková – Kotasová a ta chce, nevím co?

## **Ing. Loučková – Kotasová**

Já to hned řeknu, co chci. Já jsem tady již nabízela, že to zdůvodnění můžeme poskytnout, protože existuje a protože tam padlo. V tom případě, pokud teda se rozhodne zastupitelstvo přidělit v plné výši, budu to respektovat, jenom podotýkám, že se správní rada nemusela teda scházet.

## **prof. Šedlbauer**

Já se tady přimlouvám za to respektovat to, co sem přišlo ze správních rad, protože ta se tím zabývala velmi odpovědně, a budeme to řešit i v dalších fondech. Tam narazíme i na problémy, že žadatelů bylo více nebo žádostí bylo více, než bylo finančních prostředků. To zhodnocení a zdůvodnění, proč bylo kráceno nebo proč nebyla přidělena dotace, existují. Všechny správní rady ho zpracovávaly, nejsou součástí tohoto materiálu možná i proto, že ne možná všechny jsou v kompletní podobě, já nevím, ale určitě by je žadatelé a za Fond vzdělávání to můžu potvrdit, je dostanou. Jsou tady další kolegové ze správní rady, tak jsme na tom byli dohodnutí a je to pro ně důležitá zpětná vazba. Takže doporučuji, abychom se drželi toho, co nám správní rady připravily, projednaly.

## **RNDr. Hron**

Není-li to zdůvodněno, a říká se, že nám to bude zdůvodněno, tak pak tento návrh, pak tyhle dvě dotace stáhneme a předložíme je sem příště, až tady ty důvody budou, ale tento návrh tady nepadnul, takže proč to zase komplikujete, jedná se opravdu o pár drobných, už jsme to mohli mít za sebou, správní rada se neschází proto, aby krátila dotace, ta se schází proto, aby ověřila, že ty dotace jsou podány v souladu s programem, no a to jste ověřili, obodovali jste to, pak nevím, proč krátíte.

## **Mgr. Berki**

Já jenom stručně. Na jednu stranu se říká, že máme mít kompletní podklady pro naše rozhodování, před chvílkou pan náměstek řekl, že vlastně správní rada není ani poradním orgánem, ale najednou se po nás chce, abychom prostě tomuto ani ne poradnímu orgánu plně důvěřovali bez toho, že bychom měli kompletní informace a schválili to podle něho? To tu zase naopak nemusíme být my a můžou to rovnou rozhodovat správní rady.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že tady může být jeden zásadní problém a to je třeba, že byla krácena dotace z důvodu třeba neuznatelného výdaje. A v tu chvíli vy vlastně zastupitelé, pokud zvednete ruku pro plnou výši, tak vlastně popíráte to doporučení té... Tak pan kolega Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem se teď jenom krátce poradil s panem Audym. Tak ještě možná řešení, které by snad mohlo být pro všechny přijatelné. Abychom to dneska schválili tak, jak to předložila správní rada s tím, že do příštího zastupitelstva všichni dostanete to zdůvodnění a pokud to zdůvodnění bude v pořádku, tak dnešní rozhodnutí je v pořádku, nemusíme ho revokovat, pokud by se nám zdálo, že to zdůvodnění krácení je neadekvátní nebo nesmyslné, tak na příštím zastupitelstvu můžeme ty dotace navýšit. Jenom, jedná se o 3 tisíce a 6 600 korun, jsou to marginální částky. Takže ještě teda беру všechno zpět, co jsem řekl, vracím se k původnímu návrhu schválit tak, jak je to předloženo, informace bude s omluvou zaslána dodatečně a na příštím zastupitelstvu to případně můžeme navýšit, pokud s tím nebudeme spokojeni.

## **PhDr. Langr**

Já myslím, že pokud se rozhodneme, že budeme příště navyšovat pro ty dva zkrácené projekty u tohoto fondu, tak nepochybně musíme totéž udělat u všech ostatních fondů. To je jasná věc. Dobře si to rozmysleme, kolegové. Dobře si to rozmysleme, protože tady jde o nějakých 7, 8, 9 tisíc, ale u těch ostatních fondů to jsou desetitisíce, možná statisíce. Není to tím, že bych žadatelům nepřál.

## **prof. Šedlbauer**

Já si dovolím návrh, jak to možná rozseknout. Do ukládací části usnesení, nejen tohoto, ale i dalších fondů, doplnit k bodu jedna, kde náměstek primátora má zajistit písemné seznámení všech žadatelů s usnesením Zastupitelstva města Liberec, včetně zdůvodnění případného krácení nebo nepřidělení dotace. Tuhle větu takto doplnit, to znamená, že žadatelé to dostanou, abychom splnili dikci zákona, a já myslím, že je to i velmi rozumné.

## **RNDr. Hron**

Já s tímto postupem hrubě nesouhlasím a v tom případě žádám, aby bylo hlasováno samostatně o těchto dvou bodech, já je nepodpořím, protože takovéto podmíněné poskytnutí dotace povede k tomu, že když to zdůvodnění sem nedostaneme, tak budeme revido... Jak se tomu říká? Revokovat to usnesení a budeme tu dotaci odebírat nebo, jak to uděláme? Prosím vás, ty věci jsou tak jednoduché, proč je komplikujete? Proč je komplikujete? Stačí schválit přidělení celé dotace, vadí to někomu? Jenom paní Loučková – Kotasová, že šla zbytečně na správní radu, to je celé. Už jsme to mohli mít odhlasované.

## **Mgr. Rosenbergová**

(Technická) Já jenom připomínám, pane primátore, abyste potom dal hlasovat o prodloužení hlasování nebo přerušení, abychom na to nezapomněli.

## **Bc. Gábor**

Děkuji. Já poprosím pana Langra o vysvětlení. Já jsem se v tom trošku ztratil, proč myslíte, že by ostatní měli mít dorovnáno na 100 %? Tady padl návrh zastupitele, ten můžeme hlasovat a ten se nevztahuje na ostatní projekty, to bychom potom museli všem projektům, když navrhl pan Hron tu společnost D.R.A.K. na přidělení dotace, to bychom všem ostatním nepřiděleným dotacím museli přidělit dotaci podle této logiky?

## **PhDr. Langr**

Ano, podle této logiky si myslím... Nemusíme to udělat, je to čistě v našich rukách, ale myslím si, že pokud v jednom fondu toto uděláme, tak nepochybně to musíme udělat i v druhém fondu, musíme se chovat pořád stejně, kolegové.

## **Bc. Gábor**

Nemusíme, musíte to navrhnout v tom případě.

## **PhDr. Langr**

Já to navrhopat nebudu, buďte ubezpečen.

## **Bc. Gábor**

Dobrá.

## **Ing. Loučková – Kotasová**

Já jsem chtěla, pane Hrone, zareagovat na vaši poznámku, že jsem líná chodit na správní rady. Tak jenom pro vaši informaci. Totiž to krácení tady to byla práce pana kolegy Marka, ten tam zejména zpochybňoval kvalitu těchto projektů, dalekosáhle jsme o tom diskutovali, a proto jsme mimo jiné

hlasováním nakonec k tomu přistoupili. Proto mě udivuje, že pan kolega mlčí a že o tom tady neřekl ani slovíčko a to že já tady bojuji za správní rady a jejich rozhodování, to zrovna mě u vás překvapuje, že vůbec nejste schopni akceptovat, protože si myslím, že když je někde svolaný nějaký orgán, který má něco hodnotit a on to udělá, tak že je velmi smutné zpochybňovat výsledky jeho práce a to je napříč jako čímkoliv. A pan Langr má naprostou pravdu, pokud tady šmahem budeme říkat: „a vždyť to je jenom 6 tisíc, tak jim to přidáme, vždyť my tam nemáme to zdůvodnění.“ Tak dobře, ale můžeme teda postupovat napříč takhle všemi správními radami, všemi fondy a to skutečně bude velký guláš.

### **Mgr. Machartová**

Děkuji za slovo. Já rozhodně souhlasím se systémem spravedlnosti, museli bychom postupovat takto ve všech fondech. Za mě dávám návrh na stažení všech těchto bodů a dodiskutování do příštího zastupitelstva, protože takto se neheme z místa.

### **T. Batthyány**

Já si myslím, že se hne, tímto jim zase o měsíc odřeknete ty peníze, jako jestli si to vezmete...

### **Mgr. Machartová**

Jestli tady nenajdeme shodu, tak jaký dáváme vzkaz všem těm žadatelům? Budeme z některých fondů někoho preferovat? Nebo... Jako myslím si, že budou žadatelé, aby měli prostě v příštím období nějaký jasný vzkaz, který musíme my dohodnout. Je 10 hodin večer, čeká nás ještě celá řada bodů a domnívám se, že pokud tato diskuse bude pokračovat dál, tak nedojdeme k ničemu konstruktivnímu.

### **T. Batthyány**

Já stále trvám na tom, že správní rady odvedly nějaké penzum práce. Jsou to zástupci všech zde přítomných stran. Pan Hron si to měl teda vykomunikovat s panem Markem, proč došlo k tomu krácení, a nezdržovat nás tady. Ted' se opravdu zlobím a to je snad poprvé ve své kariéře, kdy jsem to řekl na plná ústa! Pan kolega Marek.

### **Mgr. Marek**

Já to nechci natahovat. Ano, navrhoval jsem krácení projektů, protože mně přišly některé náklady prostě nezdůvodněně vysoké. Variantou bylo pak už jenom ten projekt celý odmítnout nebo za mě říct, že ten projekt nepodporuji. To jsem nechtěl, protože myšlenka toho projektu konkrétního byla poměrně dobrá. A o tom, že krátit reálně nejde, jsem v tu chvíli nevěděl, za to už jsem se tady, na rozdíl od jiných, omluvil.

### **T. Batthyány**

Lze to.

### **Mgr. Marek**

S panem Hronem jsme si to vyjasnili, pan Hron mi vysvětlil, jak ta pravidla fungují a co jsme měli udělat a s tím, co mi vysvětlil zpětně, se ztotožňuji. Také se ze svých chyb poučujete nebo ne?

### **T. Batthyány**

Já vás zase, jako již tradičně, neslyšel příliš, ale výsledkem bylo tedy, že si stojíte za tím, co jste předvedl na správní radě anebo že jste si nechal posláze poradit a stojíte za názorem pana Hrona? Ať jsem teda jako v obraze, já jsem to fakt neslyšel, ten konec jste měl strašně tichý.

### **Mgr. Marek**

To je úplně irelevantní, důležité je prostě to, že je tady názor klubu SLK a každý z nás se může kdykoliv splést a může změnit svůj názor. Já jsem nevěděl, že to možné není, měli jsme na to být upozorněni daným úředníkem, který ta pravidla má znát. Tečka. A to už jsem říkal.

### **T. Batthyány**



No, tak teď jste znovu na omylu. To nemá řešení. S technickou pan kolega Korytář.

## **Mgr. Korytář**

(Technická) S procedurální. Chci dát návrh na ukončení diskuse, tak abychom mohli hlasovat o tom původně předloženém návrhu.

## **T. Batthyány**

No, já tady eviduji i ten protinávrh, takže já ho budu muset zohlednit. Ale já v tuto chvíli musím nechat dát hlasovat o prodloužení dnešního zasedání. V tuto chvíli budu optimistický, zkusíme to napoprvé o půl hodiny. Takže... Dobře, tak rovnou na hodinu, protože už víme, že se zase budeme zdržovat. Tak nechávám tedy hlasovat o prodloužení dnešního zasedání o hodinu, to znamená do 23:00. Kdo je pro?

*Hlasování č. 24 – pro – 15, proti – 11, zdržel se – 7, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

To znamená, s největší pravděpodobností se sejdem zítra v 9 hodin. Tak pokračujeme v diskusi k tomuto bodu, pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Já si myslím, že jste vůbec nepochopili, co jsem kritizoval na práci správních rad. Já jsem nekritizoval jejich práci, já jsem kritizoval to, že podle našich pravidel ta správní rada nemá žádnou kompetenci, aby krátila nebo rušila dotace, pokud jsou splněny... Nemá, nemá, nikdy jste mi to neprokázali. Pokud je málo peněz, má si požádat o zvýšení, ale má to hodnotit, ale nemá co krátit, to by muselo být napsáno v programu a tam to není a v pravidlech to také není. Tam není nic o krácení a o nepřidělení, tam je něco o hodnocení, není to tam, opravdu ne. Kdyby to tam bylo, tak neřeknu ani popel.

## **PhDr. Langr**

Já s dovolením...

## **RNDr. Hron**

A taky by měla být jasná pravidla, podle kterých se krátí. Nemůže si jen tak někdo říct: „já to zkrátím.“ Musí se říct jako proč a to musí být v tom programu řečeno: „může krátit tehdy a tehdy.“

## **PhDr. Langr**

Kolegové? Děkuji. Článek 8.1 statutu Dotačního fondu, to znamená toho nadřazeného materiálu nad všemi dílčími fondy, se píše: „v případě, že v průběhu hodnocení došlé žádosti bude správní radou dílčího fondu navrhováno snížení výše dotace oproti požadavku žadatele, bla, bla, bla...“ čili máme zakotveno, že správní rady mohou krátit, samozřejmě že ano, že máme. Já jenom z té diskuse, jak poslouchám, my vlastně nepotřebujeme, na základě vašich komentářů, žádný systém hodnocení, nic, my můžeme přijímat žádosti a můžeme tady v zastupitelstvu všem přidělovat podle jejich požadavku.

## **RNDr. Hron**

My musíme říct, kdy můžeme krátit, kdy můžeme nepřidělit, to mi tam schází, v tom našem systému. To tam není. Prostě mně vadí, aby někdo rozhodoval en bloc jen jak se podívá z okna „tomu dáme, tomu nedáme“. Vždyť je to korupční.

## **PhDr. Langr**

To je snad kvalitou těch projektů, ne?

## **RNDr. Hron**

A jak to víte? Jak to poznáme?

### **PhDr. Langr**

Pravda, já to nevím, protože nejsem ve správní radě.

### **T. Batthyány**

Pane kolego, „jak to víme“, nejlépe je, když se zeptáte svých kolegů hodnotitelů, kteří ty žádosti... No jo, ale to že nevíte, neznamená, že vás tady budeme všichni 6 x poslouchat. Paní kolegyně Haidlová.

### **PhDr. Langr**

... volili v zastupitelstvu, jsme je tady všechny volili, a vy jste pro ně třeba zvedal nebo nezvedal ruku.

### **RNDr. Hron**

Nejsem oprávněn se jich ptát. Vy mi to předkládáte, proboha! Vy mi to předkládáte ten materiál, ne oni.

### **T. Batthyány**

Končíme s panem kolegou... Teda už skončil sám. Paní kolegyně Haidlová.

### **P. Haidlová**

Já jsem chtěla říct, že krácení je možné a bylo by škoda neodsouhlasit jiné projekty, protože tam ty žádosti nebo proč bylo kráceno zdůvodněno je, to je výjimka asi zrovna u tohoto fondu, že se to nedostalo do zápisu, ale třeba v kulturním fondu vím, že to je zdůvodněno.

### **PhDr. Baxa**

(Technická) Já jen taková technická otázka k tomu, že tady už jako velká řada lidí mi přijde, že diskutovalo víc jak 3 x a že to je možná jenom...

### **T. Batthyány**

Ano, už jsem si toho vědom. Pan kolega Korytář.

### **Mgr. Korytář**

Potřetí teprve. Tak jenom dvě věci. Ke klubu SLK si dovolím jakoby teď trochu mluvit. Jedno si myslím, že je politická prasečina, co jste tady předvedli a řeknu to přesně takhle, protože je tady dohoda všech klubů, že každý klub má svého zástupce v každé správní radě, dělali jsme to tak, aby všichni byli informováni. Pokud se tady dozvíme, že tím, kdo navrhoval to krácení, je pan kolega Marek a není schopný to tady říct, proč to navrhnul, není to schopný říct panu Hronovi, nemůžeme si to tady normálně říct jako lidi a hodinu se kvůli tomu tady bavíme, tak pro mě je to normální prasečina. Jedna věc. Druhá věc je, už po několikáté... Můžu ještě chvílku?

### **T. Batthyány**

Klid, prosím!

### **Mgr. Korytář**

Už po několikáté jsme tady svědky toho, že pan kolega Hron si hraje na právníka, ale co já si pamatuji, tak zatím vždy jeho právní názory jsme vyvrátili a ukázali jsme, že to je pouze osobní názor pana Hrona. Je to nějaké jeho právní stanovisko, které ale není relevantní a dnes se to ukázalo znovu. My to klidně do příštího zastupitelstva vám dáme písemně, ukážeme vám znovu písemně, kde to v tom

dotačním statutem je a dokážeme vám klidně, že to není v rozporu se zákonem. Ale... Tak já se také můžu rozčítit někdy, pane primátore. Tak dobře, tak ještě se může rozčítit někdo další.

### **Bc. Gábor**

(Technická) Děkuji. Pane náměstků, všechny kluby nemají zastoupení ve správních radách, na což jsem upozorňoval zastupitelstvo, když to projednávalo. TOP 09 není zastoupena ve správních radách.

### **T. Batthyány**

TOP 09 nemá klub. Klub je místo, kde se setkávají lidé, to znamená dva a více. Tak s technickou pan kolega Berki.

### **Bc. Gábor**

Pane primátore, tady si dovolím oponovat, protože pokud nemá TOP 09 klub, tak jak to, že má paní Zora Machartová zastupitele v těchto správních radách. To je diskuse trošku mimo úroveň. Děkuji.

### **PhDr. Langr**

Já jenom ještě před panem Berkim. To je proto, pane Gábore, protože zastupitelstvo její nominanty schválilo. Tečka.

### **Bc. Gábor**

Já jsem upozorňoval, že my tam ty nominanty nemáme, abychom to odložili, nominanty za TOP 09, na další zastupitelstvo, vy jste to ignorovali. Děkuji.

### **Mgr. Berki**

(Technická) Já jsem chtěl navrhnout prodloužení o půl hodiny, ale nevím, jestli už teda se to neprošvihlo...

### **T. Batthyány**

Je 21:58, to znamená... Ne, je 21:58, čas na vašich monitorech nebo tady je čistě orientační, to znamená, máte čas toto navrhnout. Mám se k tomu uchýlit, pane kolego Berki?

### **Mgr. Berki**

Ano.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Nechávám tedy hlasovat, chcete prodloužit dnešní zasedání zastupitelstva o půl hodiny? Kdo je pro?

*Hlasování č. 25 – pro – 17, proti – 2, zdržel se – 9, návrh nebyl přijat.*

### **T. Batthyány**

Dám slovo panu kolegovi Petrovskému a tím dnešní zasedání ukončíme.

### **Mgr. Petrovský**

Tak já děkuji...

### **T. Batthyány**

Přeručíme, pardon.

### **Mgr. Petrovský**

Já děkuji panu Berkimu, že navrhnul to prodloužení hlasování, mrzí mě, že neprošlo a že se, doufám, že se teda zítra sejdem v nějakém rozumném počtu, abychom mohli dál hlasovat. Já teda

jsem se nakonec neudržel a přece jenom se k některým bodům tady vyjádřím, protože mě opravdu přijde neuvěřitelná diskuse nad věcí, která se dala diskutovat jiným způsobem, která se mohla diskutovat na správních radách apod. Co se týče odbornosti hodnotitelů, pane Hrone, tak já si za odborností hodnotitelů na Ekofondu rozhodně stojím, protože tam byli vybráni odborníci z tohoto oboru a rozhodně se nejednalo o nějaké korupční praktiky, jednalo se opravdu o odborníky, kteří se danou problematikou dlouhodobě zabývají. Co se týče těch kritérií, já je považuji za naopak, oproti řadě tady lidí, mnohem jasnější a jednotlivé fondy mají svá pravidla, mají pravidla hodnocení, to tady nikdy dřív nebylo, tady se dřív ty fondy hodnotily stylem, jak koho, co napadlo. Přesně, jak vy jste říkal, že se kouknu z okna, dnes už ty pravidla nějaká existují. Ano, dají se vylepšovat, dají se dále zpřesňovat, ale byl to nějaký posun kupředu. Ano, dále si myslím, že částečná subjektivita u hodnocení prostě tam být musí, na kraji to mají třeba úplně přesně, ale možná to neodpovídá úplně všem fondům, úplně všem možnostem, všem žádostem, které tam chodí. Ta jistá volnost tam je, ale je natolik malá, že tam nehrozí, že by se rozhodovalo jako dřív, že si řekne: „jé, ten je dobrý, jé, ten se mi nelíbí,“ bohužel tohle se děje spíš častěji na zastupitelstvu a zažijeme si to u Ekofondu, jak předpokládám. To že na kraji, to že ty fondy jsou převzaty částečně z kraje, tak já považuji v pořádku, protože tam ten fond má některé nebo oproti tomu našemu původnímu systému tak měl své výhody, ale je samozřejmě upravovaný na náš celý systém. Jestli vám přijde v pořádku, že na kraji v některých fondech stačí napsat 250 znaků a tím se přidělí 100 tisíc korun, tak mně to nepřijde úplně v pořádku. Domnívám se, že projekt a pan Langr mě předběhl s citací, tak jednotlivé žádosti mohou být kráceny, já jsem tam nikde nenašel, že by být nemohly a dokonce jakoby to má oporu v tom statutu. Takže opět nevidím žádný důvod, proč by tady tu věc, o které jsme tady hodinu mluvili, tak proč jsme se tady tím zbytečně zabývali, když se tohle to stačilo možná vykomunikovat dopředu a pokud vím, tak za Ekofond jsme vám odpověď dávali. A v řadě fondů je diskuse o snížení jednotlivých nebo důvod snížení jednotlivých žádostí, je tam jasně uveden, bylo to opět z vaší strany sice rozporováno, když to tam je, i když to tam není, tak to je pak těžké, co si má člověk vybrat. A to že tady navýšíme najednou po hodnocení správní rady ty žádosti do plné výše, tak jsem zvědav, co budeme dělat u sportovních fondů a u dalších fondů, kde vylétneme určitě o stovky tisíc víc, než pokrátila správní rada. Takže já vám děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Je 22:02, tímto zasedání přerušuji a sejdeme se zde zítra v 9 hodin. Tak pan kolega Václavík má 30 vteřin.

## **doc. Václavík**

Vážené dámy a vážení pánové, berme toto jako velmi negativní poučení o tom, jak se to dělat nemá a kam jsme to dostali, je mi velmi líto, kam se to dostalo, protože mám pocit, že zvláště posledních 10 minut byla naprosto nevěcná diskuse, která se zašmodrchala a byla o tom, kdo bude mít víc pravdu a kdo nebude mít pravdu. Je mi to opravdu velmi líto a zejména velmi líto ve vztahu k žadatelům. Já mám k tomu systému celou řadu výhrad, ale můj návrh byl v podstatě, tak pojďme udělat nějaký kompromis, aby toto kolo proběhlo a ten systém nastavit do budoucna a byl bych opravdu rád, aby se toto neopakovalo.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, musím říci jednu věc. Máte pravdu, vy jste se ten kompromis najít snažil, na rozdíl od vašich kolegů, některých.

## **Pokračování 5. zasedání ZM ze dne 26. 5. 2016, které se konalo dne 27. 5. 2016**

### **T. Batthyány**

Doufám, že funguje i megafon na ulici, já zkusím svolat ještě pár zastupitelů. Poprosil bych ještě 10 minut zdržení, mám potvrzené pozdní účasti, tak uvidíme, kolik se nás dostaví, ale vypadá to v tuto chvíli dost tristně. Uvidíme... Děkuji, já se také zvednu... 13 a dejme tomu ještě 10 minut, když už jste vážili tu cestu, tak tomu tu šanci dáme a pak se uvidí... Potřebujeme ještě 6 kousků... Pouštím, to znamená 4 minuty...

Je 9:15 středoevropského času, já děkuji všem, kteří vážili tu cestu, ale já už nemám, kde brát, nevím, kdo by měl přijít, všichni ostatní se omlouvají, to znamená, budeme muset do 15 dnů svolat náhradní zasedání zastupitelstva, o čemž vás samozřejmě budeme informovat e-mailovou pozvánkou. Ukončuji tedy dnešní zasedání zastupitelstva. Ještě jednou děkuji za účast.

Pan primátor ukončil pokračování 5. zasedání zastupitelstva města v 9:15 hodin.

# **Náhradní 5. zasedání ZM ze dne 26. 5. 2016, které se konalo 9. 6. 2016**

## **T. Batthyány**

Hezké odpoledne dámy a pánové. Já vás poprosím, ještě paní kolegyni Kocumovou, pana kolegu Zámečnicka, aby se nám odprezentovali. Vidím, že jsou tady. Pana kolegu Korytáře, pana kolegu Červinku. Vážení zastupitelé, já zahajuji náhradní 5. zasedání. Vzhledem k tomu, že pokračování 5. zasedání zastupitelstva města se v pátek 27. 5. nekonalo, protože jsme nebyli usnášeníschopní, vítám vás na dnešním náhradním 5. zasedání zastupitelstva. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 26 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů a tím jsme usnášeníschopní. Z dnešního zasedání se omlouvá paní kolegyně Vinklátová, paní kolegyně Hrbková, pan kolega Šrámek, paní kolegyně Absolonová, pan kolega Chalupa, pan kolega Gábor, paní kolegyně Machartová, pan kolega Galnor, pan kolega Čulík, pan kolega Marek a pozdní příchody ohlásily dámy paní kolegyně Rosenbergová a Kadlecová.

Znovu zopakuji, že z dnešního zasedání je digitální kamerou pořizován obrazový a zvukový záznam, který je přenášen skrze youtube na webové stránky města a veřejnost nás tudíž může sledovat. Jen pro pořádek zopakuji, že jsme si odhlasovali jako zapisovatelku Ivu Pourovou a jako ověřovatele zápisu pana kolegu Hrona a Šulce. Dodatečně proběhly nějaké úpravy v materiálech. Týkalo se to zejména dílčích fondů, dotačního fondu města a budeme pokračovat bodem č. 20.

Než se dostaneme k tomuto bodu, tak bych vám chtěl říct jednu novinku, aktualitu, čím se můžeme pochlubit. Možná jste to už někteří zaregistrovali. Tady to jenom v krátkosti zdvihnu a ukážu a tím je ocenění našeho magistrátu jako nejprívětivějšího magistrátu v celé České republice. Je to ocenění od Ministerstva vnitra a já bych tímto chtěl poděkovat vlastně i všem předchozím politickým generacím a tajemníkům, protože toto je práce i jejich, bývalého vedení města. Takže pokračujeme v dobré práci a budeme se snažit, aby úřad byl přívětivý do budoucích let. Samozřejmě nelze než poděkovat také úředníkům a zaměstnancům magistrátu, protože jsou na ně kladeny vysoké nároky. Takže ještě jednou všem děkuji. Je to pro nás motivací do dalších let.

Nyní se dostáváme k bodu č. 20.

## **K bodu č. 20**

### **Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího fondu Fond rozvojové spolupráce Dotačního fondu SML pro rok 2016**

## **T. Batthyány**

Všiml jsem si, že byl do diskuse přihlášen pan Berki a teď tam není. Už tam je. Tak pan Berki má slovo.

## **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já děkuji za doplnění těch zdůvodnění. Měl bych jenom dotaz. Správní rada navrhla u projektu žádosti u spolku Ostašov, aby podmínkou přidělení dotace bylo potom zveřejnění materiálů do dvou měsíců od ukončení projektu, tak se chci zeptat, jestli pak bude zapracováno do té smlouvy s nimi, případně jak s touto navrženou podmínkou od správní rady bude zacházeno.

## **Mgr. Korytář**

Nejspíš to asi zapracujeme do té smlouvy. Pokud by tomu něco bránilo, nedovedu si představit co, tak to budeme sledovat mimo, ale nejlepší to bude dát přímo do té smlouvy.

## **RNDr. Hron**

Já chci poděkovat za doplnění toho zdůvodnění. Nicméně co se týče odůvodnění nepřidělení dotace nebo krácení dotace Ostašov - Dechow a vzájemná setkávání, já si myslím, že to odůvodnění není dostatečné. Konkrétně spolek Ostašov - Dechow, tam se za hlavní důvod uvádí nějaké nedostatky v rozpočtu. Nejsou nějak popsány, a co mi na tom vadí je, že rozpočet nebo kvalita rozpočtu je hodnotícím kritériem. Takže jestliže je to jednou hodnotící kritérium, tak pak nám nezbyvá, než stanovit pravidlo, že pod nějaký počet bodů, třeba za rozpočet se dotace krátí, ale nevidím logické, aby se krátila dotace, když se už krátilo bodové hodnocení.

Co se týče vzájemného setkávání, tam mi ze zdůvodnění vyplývá, že žádost je nedostatečná, že tam nejsou popsány aktivity, nejsou dodány všechny informace, takže se vlastně nedá zhodnotit plnění účelu programu, mi z toho vyplývá, z toho zdůvodnění. Jestliže toto nemůžeme vyhodnotit, tak pak nezbyvá, než tu dotaci neposkytnout a ne ji krátit. Takže já na základě doplnění toho podkladu navrhuji hlasovat o těchto bodech zvlášť s tím, že u Ostašov - Dechow navrhuji ponechat plnou dotaci a u Vzájemného setkávání navrhuji neposkytnout žádnou dotaci. Takže můj návrh je hlasovat o těchto bodech samostatně, abych se k nim mohl samostatně vyjádřit hlasováním.

## **P. Haidlová**

Já tady hlásím možný střet zájmů.

## **PhDr. Langr**

Já si dovoluji na pana doktora dotaz, dovolí-li. Pane doktore, získají-li různé projekty různé bodové hodnocení, znamená to pro nás, že jim tedy budeme dávat různé dotace anebo stejné výše dotace? Protože tak, jak zatím ten materiál je navržený, tak je navržený tak, že při různém bodovém hodnocení dotace je v nějaké výši. V různých, vzájemně různých výši i u těch dalších fondů. U kultury to uvidíme např. velmi hezky. Čili buď pro nás to bodové hodnocení nebude závazné a bude nám jedno, jestli projekt získá 90 nebo 63 a vždycky mu dáme plnou výši, protože bude nad nějakou námi předem stanovenou čarou anebo budeme zohledňovat to bodové hodnocení, tedy to vlastní posouzení jednotlivými hodnotiteli a bude-li za 90, tak mu dáme 80 %, bude-li za 60 bodů, dáme mu, já nevím, 68% dotace. Teď jenom čistě spekuluji. Takhle to vidím já. Takto v tom vidím ten rozdíl, proč třeba u toho Ostašova kolegové ve správní radě navrhli méně. Protože prostě ten projekt získal méně bodů.

## **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne. Já tady k tomu jenom krátce. Já jsem se vyjadřoval na správní radě, vyjadřuji se tak pořád. Pokládám za naprosto nesmyslné, aby se škrtilo podle toho, kolik máte bodů nebo kolik bodů získá která žádost a to z jednoho prostého důvodu. Pokud je projekt špatně popsán a my mu ještě strhneme peníze, tak ten projekt absolutně nemá šanci na přežití. To znamená, pokud nějaký způsob toho, jak zacházet s přidělováním dotací je funkční, tak je to ten, že se stanoví určitá hranice, která určuje nebo zabezpečuje určitou kvalitu projektu a pokud ten projekt nebo projektová žádost tu kvalitu nenaplňuje, tak prostě podpořen není. Ale to je věc, která je spíše do budoucna, do budoucího upravení toho statutu fondu. Teď jsme v situaci, v jaké jsme. Nikde to není definované. Takže prakticky nevím, co bychom tady měli řešit.

## **Mgr. Korytář**

Já chci jenom říct, že celá tato dotační oblast nebo dotační politika je hodně složitá. Může být na ni spousta různých názorů. Ty názory tady zaznívaly minule, ty názory tady zaznívají i dneska. Já bych chtěl možná požádat o to, abychom tu diskusi tady příliš nerozpoutávali, protože většina těch názorů tady v minulosti zazněla a abychom ten svůj názor vyjádřili potom hlasováním, k jakému řešení se přikláníme. Protože to jsou různé filozofie, jak přistupovat k tomu bodovému hodnocení, jak přistupovat ke kritériím a snažíme se o tom domluvit už dlouho, ale evidentně jsou tady různé přístupy k tomu, tak chci poprosit o to, abychom to naše stanovisko vyjádřili hlasováním.

## **RNDr. Hron**

Já se hlásím podruhé do diskuse výslovně proto, že se mě pan náměstek Langr dotazoval. Z mého vystoupení, doufám, jasně vyplynulo, že nemám vůbec žádný zájem zde diskusi znovu rozpoutávat a opakovat staré argumenty nebo už jednou vyřčené argumenty. Odpovím. Samozřejmě lze ke způsobu přidělení dotace přistupovat v zásadě dvěma způsoby. Buď seřadím podle pořadí bodu žádosti a přidělím maximální možnou dotaci, která je daná žádostí, případně vypsáním programem anebo stanovím pravidla, podle kterých budu dotaci vypisovat. To je příklad jednoho z těch dotačních fondů sportovních. Že se tam počítá dotace podle ... a já se v tuto chvíli, v tuto chvíli nejde o to, jestli se to má dělat tak nebo tak, mě v tuto chvíli jde o to, aby nám bylo jasné, podle jakých pravidel vlastně postupujeme. A já se v tuto chvíli interpretuji pouze na námi stanovená pravidla vyhlášená v dotačním programu a tam jsme stanovili maximální výši dotace a žádná jiná pravidla pro stanovování dotace jsme tam prostě nestanovili. Já si myslím, že bychom ta pravidla dodržovat měli a správní rada nemá tu kompetenci je za chodu modifikovat. Ale znovu opakuji, ta diskuse by neměla probíhat tady, měli bychom si pro příště k tomu sednout a opravdu bez nějakých předsudků a bez podsouvání si různých jiných politických motivací se nad tím věcně zamyslet. Takže opakuji za sebe svůj návrh, hlasovat o těch dvou bodech samostatně.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den. Já to vezme z jiného soudku. Já jsem o tom hovořila už na klubech, které byly před tím řádným zastupitelstvem, já se domnívám, že přidělovat tímto složitým systémem dotace našim příspěvkovým organizacím, kde tady jsou tři a jenom dva subjekty jako třetí osoby, považují za nešťastné a navrhovala jsem už na těch poradách těch klubů, aby se pro tyto organizace vyčlenil nějaký, řeknu „fond“, kdy by to hodnocení nebyla tak složitá, protože podle mého názoru, toto je jenom příspěvek do rozpočtu, a jak pan náměstek Korytář sám správně řekl, ten systém je složitý, hodnocení je složité, hodnotí se školy, které tady hodnotí kde kdo. Od kontrolního odboru po ekonomický odbor a všichni, a myslím si, že oni si ty peníze rozhodně zaslouží, ale nějakým jiným, jednodušším systémem. To vůbec neříkám, že by se to nemělo kontrolovat, co se jim dá, ale prostě vymyslet nějaký vstřícnější systém přidělování peněz na věci, které se „vyvrbí“ z prostředků, když už bude schválený pro ně rozpočet atd. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji za zopakování. Pan kolega Langr chtěl reagovat? Nechtěl reagovat. Tak já nyní nechávám hlasovat o tom, zda budeme o jednotlivých navrhovaných přidělení dotací hlasovat jednotlivě nebo jestli to vezmeme en bloc. Tak o těch dvou Ostašov - Dechow a tuším Vzájemná setkávání. Kdo je pro, abychom o tomto hlasovali odděleně?

*Hlasování č. 1 – pro – 13, proti – 8, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat.*

Nyní nechávám hlasovat o bodu č. 20 v tom znění tak, jak byl předložen. Prosím, kdo je pro?

*Hlasování č. 2 – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 115/2016.*

## **K bodu č. 26**

### **Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího fondu Ekofond Dotačního fondu SML pro rok 2016**

## **T. Batthyány**

Protože se uchylujeme k tomu seřazení materiálů tak, jak bylo na řádném zasedání zastupitelstva zmiňováno, vzít jednotlivé návrhy po sobě, takže dalším bodem je bod č. 26. S technickou je tady přihlášen pan kolega Václavík.



## **doc. Václavík**

Dobrý den pane primátore. Já jsem se chtěl zeptat, z jakého důvodu se nechalo hlasovat o tom odděleném hlasování, protože bývalo zvykem a dělá se to také u majetkoprávních operací, že v momentě, kdy jakýkoli zastupitel požádal o oddělené hlasování, tak se automaticky odděleně hlasuje. Je to tak. U majetkoprávních operací to tak děláme standardně a myslím si, že je to věc, která se standardně dělá i u dalších věcí a já to považuji za jakousi, řekněme, džentlmenskou slušnost. Takže jestli k tomu byl nějaký jiný důvod.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Akorát já se obávám, že toto není majetkoprávní operace. Tam to máme v Jednacím řádu, že to takto provádíme.

## **prof. Šedlbauer**

Jenom hlásím střet zájmu u jednoho z projektu.

## **Mgr. Berki**

Já mám tady tři připomínky. Jednak by mě zajímalo u projektu, který byl na řádce 11, což byli včelaři, tak je kráceno, z mého pohledu trošku směšnou sumu, 2 970 korun, mám takový pocit, jenom z toho důvodu, že o tuto částku je překročena ta alokovaná částka, tak mi přijde trošku nedůstojné, tak navrhuji ten projekt podpořit v plné výši.

Druhý dotaz se týká programu veřejná zeleň. Tam na řádce 20 u projektu krajina a zahrada bych potřeboval trošku vysvětlit. Správní rada navrhla vlastně vyřazení toho projektu proto, že tam po předchozím projektu, který ale realizoval někdo jiný, nebylo něco dáno do pořádku. Tak mi přišlo trošku nefér trestat dalšího žadatele za jiného žadatele.

Pak vás chci požádat o hlasování zvlášť o projektu na řádce 24 v programu ekologie, což je žádost Čmeláka a to proto, že, pane náměstků, i vy i náměstkyně Hrbková jste podle nás stále v trvalém systémovém střetu zájmu.

## **Mgr. Korytář**

Máte pravdu, pane kolego Berki, já to, s dovolením nahlásím, že jsem ve střetu zájmu, vždycky to hlásím, není to žádná neznámá skutečnost a ještě dopředu avizuji, že chci také požádat o oddělené hlasování u tohoto projektu, protože nebudu hlasovat. Nechci hlasovat pro projekt organizace, jejímž jsem statutárním zástupcem.

## **Mgr. Tachovská**

Dobré odpoledne. Já bych chtěla požádat o znovu vrácení projektů č. 16 a č. 20, protože podle mě pominuly důvody, proč byly ty projekty vyřazeny.

## **T. Batthyány**

Jak to myslíte? Vrácení, kam vrácení?

## **Mgr. Tachovská**

U projektu č. 20, tam podle mě už ty důvody, které paní Löflerová uváděla, jsou spíše nedorozuměním, protože dřevěné prvky, které byly vyrobeny v prosinci, byly čerstvě natřené a musely vyschnout. Proto nemohly být umístěny. Tam byl požadavek, že tam chybí a bylo domluveno, že budou nainstalovány až na jaře, až bude teplé počasí. Potom tam bylo zdůvodněno, že nejsou vidět výsledky. Je to přírodní lokalita a nedá se to tak úplně, je to jako čistě subjektivní názor, jestli jsou výsledky patrné nebo ne. Proběhlo tam odstranění náletů, javorů, bříz a byla posekaná celá louka. Kameny, které, bylo řečeno, že tam chyběly, nechybějí, ale byly pod vodou.

## **Mgr. Petrovský**

Já jakožto předseda správní rady Ekofondu, tak jsme tyto jednotlivé projekty podrobně projednali. V rámci materiálu máte i zápis z naší správní rady. V rámci zasedání správní rady docházelo potom, co jsme obdrželi bodové hodnocení od nezávislých hodnotitelů, tak správní rada posuzovala jednotlivé projekty. Ve většině případů prostředky na podporu veškerých projektů byly. Někteří členové správní rady navrhovali, jak si v zápise můžete přečíst, měli připomínky k různým projektům, které jsme projednali, a byl nějaký výsledek. Padl tam dotaz na, od kolegy Berkiho, na těch snížených 2 970 korun. Bylo to z důvodu, že jsme v tomto programu překročili o tuto částku alokace, která tam byla připravena a rozhodli jsme se, že vzhledem k tomu, že tento projekt měl nejnižší bodové hodnocení, přesto jsme ho považovali za podpory hodný, tak jsme u něho provedli ono pokrácení, nebo návrh na ono pokrácení.

Co se týče projektu Krajina a zahrada, tak v době jednání správní rady, kde jedna z členek správní rady Ekofondu se byla na lokalitě podívat, tak v té době tam nebyly ještě úplně dokončené právě, nebo respektive, byly zazimované ty prvky, které tam byly po předchozím projektu. Potom co jsem se tam byl pak i osobně podívat, ty prvky dřevěné tam jsou zpět instalované. Takže tam jenom nebyly v době, kdy tam nemohly být.

Ted' už si nepamatuji, dotaz byl ještě na projekt organizace Čmelák. Nevím ted' úplně přesně, jaký byl, ale, ... nebyl k tomu dotaz? Tak pardon, já jsem si jenom takhle napsal Čmelák. Tak jestli to takto stačí za správní radu, mohu doplňovat dál, co budete potřebovat vědět.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já jsem jenom chtěl oznámit, že v případě, že u jakéhokoliv dalšího programu nebude umožněno oddělené hlasování, pokud jakýkoliv zastupitel požádá, tak já se nebudu hlasování účastnit.

Pak jsem se chtěl jenom zeptat na jednu věc, já tomu možná špatně rozumím, jestliže máme nějakou správní radu, která něco doporučí a ted' pan předseda to tady nějak vysvětlil a v rámci toho nějaký zastupitel řekne, já si myslím, že by se tam měl ten projekt vrátit, tak já to považuji trochu za nesystémové. Tady jsme nastavili nějaký systém, který má někde něco dělat, já si o tom systému mohu myslet, co chci, ...

## **T. Batthyány**

Je to stejně nesystémové jako oddělené hlasování.

## **doc. Václavík**

Jestli si to myslíte, pane primátore, prosím. Myslím, že už to asi nemá cenu dál komentovat.

## **RNDr. Hron**

Zase vytýkám před závorku, že mi jde jenom o to, abychom dodrželi pravidla, která jsme si sami dali. Proto si myslím, že žádost č. 11, že by měla být vyhověna v plné výši, byť ve fondu chybí 2 970 korun na její uspokojení. V pravidlech máme, že pokud nelze uspokojit žádosti pro nedostatek prostředků, tak že se navýší prostředky fondu převodem, myslím, z něčeho jiného a tady zrovna mohli z jiného podfondu se tam mohly prostředky převést. Rozhodně takto nízká částka 2 970 korun.

Co se týče žádosti č. 16 a žádosti 20, které byly vyřazeny nebo kráceny, ted' už nevím, tak já nemohu souhlasit s tím, aby správní rada na jednu stranu ohodnotila žádosti a potom začala krátit. Konkrétně u žádosti č. 16 bylo přiděleno 59,5 bodu, což byla v pořadí 4. až 5. žádost ze všech žádostí, to znamená, umístila se v první polovině. Nevím, proč správní rada v podstatě mění rozhodnutí hodnotitelů. To samé platí u žádosti č. 20, kde bylo žádosti přiřazeno 74 bodů a tím pádem byla v pořadí třetí. Přesto se dotace krátí, protože se někomu něco na tom nelíbilo. Nemohu než znovu zopakovat to, co už jsem říkal při minulém bodu, hlasovat odděleně o žádostech 11, 16 a 20 a navrhuji ve všech případech přidělit dotaci v požadované výši.

## **Ing. Červinka**

Já jsem chtěl reagovat na kolegyni Tachovskou, ale on tady už pan Hron na rozdíl od ní dal nějaký hlasovatelný návrh usnesení, takže už to je bezpředmětné.

## **Mgr. Tachovská**

Já jsem v podstatě chtěla zopakovat to, co už řekl pan doktor Hron, že oba dva projekty č. 16 a 20 získaly poměrně vysoké hodnocení od hodnotitelů. To je asi všechno. U toho projektu 16 bylo navíc nesmyslné zdůvodnění, že projekt nebyl podpořen, protože občané si ten pozemek neodkoupili. Myslím si, že ten projekt si zaslouží podporu, protože žadatel se stará o městský pozemek. Sekají, uklízejí a nyní chtějí udělat ještě něco navíc.

## **T. Batthyány**

Já vám ukáži fotky, byl jsem se tam o víkendu podívat, jak sekají a uklízejí. Protože tady vycházejí najevo nové okolnosti, tak podle Jednacího řádu článku 7 tento materiál odročuji na příští jednání zastupitelstva. Nebudeme dále tady komplikovat si život a pokračujeme dále. Takže bod č. 26 odročuji na příští jednání zastupitelstva.

## **K bodu č. 33**

### **Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího fondu Fond vzdělávání Dotáčního fondu SML pro rok 2016**

## **Mgr. Berki**

Já se chci jenom zeptat technicky, protože v té důvodové zprávě, jinak děkuji za doplnění, toto myslím, že byla krásná ukázka toho, jak by to mohlo vypadat příště už na první pokus, ale mluví se tam u jedné žádosti o tom, že s největší pravděpodobností žádá tentýž žadatel na tentýž projekt do více fondů. Jakým způsobem se to vlastně kontroluje, že tomu tak není, protože to je zakázáno.

## **RNDr. Hron**

(Technická) Pane primátore, já nemohu souhlasit se zdůvodněním stažení toho předchozího bodu, protože já si nejsem vědom žádných nových skutečností, které tady vyšly najevo. Jestli paní Tachovská zmiňovala něco, tak to bylo potom, co byl materiál zpracován, potom co byly žádosti vyhodnoceny a pokud si vzpomínám, tak ona jenom žádala z důvodu špatného odůvodnění dotace poskytnout. Já tady nevidím jediný důvod ten materiál stáhnout.

## **T. Batthyány**

Já jako předsedající nejsem schopen zde na místě podle tohoto článku v Jednacího řádu se rozhodnout, zda to vrátit a tu dotaci přidělit. Pokud jsou v kolonce nepřidělení. Z návrhu správní rady. Já nebudu suplovat práci správní rady. Toto jsou pro mě nové okolnosti a znovu opakuji, ten bod jsem odročil na příští řádné zastupitelstvo města.

## **RNDr. Hron**

Já si myslím, že ten důvod je ten, že koalice nemá dostatečný počet hlasů pro hlasování o návrhu přidělení dotace pro organizaci Čmelák.

## **T. Batthyány**

Myslet si to můžete. Pan kolega Červinka

## **Ing. Červinka**

V tomto případě možná překvapivě, ale v reakci na pana Dr. Hrona, já musím říct, že já plně respektuji právo předkladatele stáhnout jakýkoliv materiál. Takže nehledám ani žádné důvody.

## **Mgr. Petrovský**

Já bych tady chtěl nahlásit střet zájmu.

## **T. Batthyány**

U bodu 33.

## **Mgr. Petrovský**

U bodu 33, co projednáváme. Ano.

## **Mgr. Korytář**

Dvě informace. Jednu pro pana kolegu Hrona. Koalice nebude mít ani příště dostatek hlasů pro podporu projektu Čmelák, protože s kolegyní Hrbkovou jsme avizovali, že nebudeme hlasovat, takže tady bude jenom 19 hlasů. To vaše podezření není úplně na místě.

Druhá věc, chci navrhnout, ale u těchto problematických fondů jednu věc a obracím se na kolegu Petrovského. Myslím si, že nejlepší řešení systémové by mohlo být to, že pokud je u toho materiálu tolik připomínek a dotazů, tak aby se ten materiál vrátil zpátky do správní rady tohoto fondu, ta ho projednala i s těmi všemi dalšími připomínkami a buď správní rada změní stanovisko a dá nám to v nějaké pozměněné podobě nebo ho potvrdí a pak si myslím, že bychom ho měli respektovat. Takže se obracím na kolegu Petrovského, aby zvážil svolání správní rady Ekofondu, aby na základě toho, co tady zaznělo, jste se to pokusili ještě jednou probrat a dát nám sem nějaký modifikovaný návrh.

## **Mgr. Vítová**

Dobré odpoledne. Já bych chtěla nahlásit možný střet zájmu.

## **Mgr. Berki**

Já bych prosil odpověď na svou otázku.

## **PhDr. Langr**

Já se na to chystám. Já si myslím, že není možné, aby žadatel, samozřejmě může žádat do více fondů, to asi těžko mu můžeme zakázat, ale podle mě to v ostatních fondech zkrátka nemůže projít, protože každý fond je zaměřen na úplně jiné aktivity. Já neumím říct v tuto chvíli, který projekt máte na mysli, ale jsou tady kolegové, kteří jsou přímo ze správní rady vzdělávacího fondu. Možná mi pomohou, abychom se dobrali toho projektu, který to je konkrétně. Já to momentálně neumím najít v tom materiálu.

## **Mgr. Berki**

Mně šlo jenom o systém. To znamená, že jestliže jako odpověď zní, že teoreticky vlastně jinde projít nemůže, protože tam nebude odpovídat cíli, tak beru tu, byť to asi není úplně ideální, protože my jsme se v kontrolním výboru několikrát bavili o tom, že možná by bylo dobré buď podle IČO nebo jiného identifikátoru to prostě kontrolovat, zvláště pokud ty žádosti se zpracovávají elektronicky. To znamená v tom systému to je, podle mě, ověřitelné. Ale na druhou stranu uznávám, že jednou může žádat manžel, podruhé manželka.

## **PhDr. Langr**

To bychom asi museli jít úplně do detailu, pročíst jednotlivé projektové žádosti a vyzkoumat, jestli opravdu ty aktivity, na které žádá v jednom fondu, odpovídají týmž aktivitám, na které žádá ve fondu druhém. To si neumím při těch asi 300 projektech úplně představit. Ale proto, jestli má někdo z fondu

vzdělávání přesnější informaci, o jaký projekt jde, tak prosím, sem s tím, abychom případně to doladili. Ale obecně pokud prošel fondem vzdělávání, mám pocit, že nemůže projít fondem jiným, protože zkrátka to zaměření fondu je zcela odlišné.

### **prof. Šedlbauer**

Stejný žadatel si může dát žádost do různých fondů. To je v pořádku. Pokud ty projekty jsou skutečně odlišné. Já vím, o který se jedná, to není asi korektní jmenovat, nicméně my to nemůžeme kontrolovat dopředu. Žadatel tím, že projekt podává a zavazuje se, že splňuje podmínky, tak tím zároveň dává najevo, že nežádá na totéž na víc místech. Pakliže k něčemu takovému dojde nebo někdo má takové podezření, tak je na místě to potom příslušným správním radám předestřít a nechat je nějak posoudit a pokud by ten žadatel překročil svoje prohlášení, tak se to může projevit tím, že jeho budoucí projekty budou postiženy tímto zjištěním. To je asi jediný postup, který se mi zdá možný a korektní.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse k bodu č. 33, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro takto navržené usnesení.

*Hlasování č. 3 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 126/2016.*

## **K bodu č. 34**

### **Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího fondu Fond zdraví a prevence Dotačního fondu SML pro rok 2016**

#### **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 34. kdo je pro?

*Hlasování č. 4 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 127/2016.*

## **K bodu č. 37**

### **Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího fondu Sportovní fond pro 1. a 2. kolo roku 2016**

#### **Mgr. Berki**

Hlásím k projektu č. 18, že jsem členem pobočného spolku, ale nejsem členem statutárního orgánu.

#### **RNDr. Hron**

Já jsem se ptal už několik dní před tím prvním jednáním našeho zastupitelstva na to, kde byly zveřejněny pravidla pro stanovení výše dotace. Ve vyhlášeném programu je odvolávka na nějaký dokument. Ten jsem nikde nedohledal. Já netvrdím, že neexistuje, ale nikde jsem ho na webových stránkách nenašel a nedostal jsem, lituji, ani odpověď na svůj dotaz položený už před více než 14 dny.

## **Mgr. Petrovský**

Já tady u jednoho projektu také hlásím střet zájmu.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, pan kolega Mečl zřejmě totéž.

## **MUDr. Mečl**

Střet zájmu u SKST Liberec, budu hlasovat pro. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Teď jsem nerozuměl, pane kolego.

## **MUDr. Mečl**

Hlásím střet zájmu u SKST Liberec, kde jsem ...

## **T. Batthyány**

Ano, ano. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Já chci připomenout, že tady je víc než jasné, dokud nedostanu odpověď na ten dotaz, že porušujeme zákon 250, protože pravidla musí být zveřejněna a my jsme je nezveřejnili. My jsme tam uvedli kolonku s nějakým odkazem na něco, co nebylo nikdy zveřejněno. Je to zákonná náležitost. Buď si tady z toho zákona budeme dělat cár papíru anebo mi odpovězte na ten dotaz. Já to vidím, jako jestli tady o tom teď chceme hlasovat bez znalosti odpovědi na ten dotaz, tak já se vám divím. Přidělujeme dost velké peníze. Přes 6 milionů.

## **T. Batthyány**

Zeptám se paní kolegyně Sobotkové, jestli tady je. Paní tajemnice Sportovního fondu. Nebo pan Pastva. Pojd'te prosím, pan Hron něco nedohledal, tak to zkusíme dohledat za něj. Pane Hrone, můžete opakovat svůj dotaz směrem k panu Pastvovi?

## **RNDr. Hron**

Když se podíváte do vyhlášení programu do kolonky výše dotace, to je jedna z těch prvních kolonek, tak co tam je napsáno? Já to teď nemám také teď před sebou. Je tam odkaz na něco. A já jsem to nenašel. Já si mohu, jestli chvíli vydržíte, tak já si to nalistuji ten program.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, já tady nebudu prodlužovat zasedání našeho zastupitelstva, až vy něco najdete.

## **RNDr. Hron**

Já jsem vám to dal písemně. Já jsem vám to dal písemně dostatečně včas. A vy nejste připraven, pane primátore. Je to dokonce vaše gesce.

## **T. Batthyány**

Nevím o tom, že byste mi něco dával písemně. Mně jste dával písemně zcela jiné věci.

## **RNDr. Hron**

Emailem jsem vám to posílal.

## **J. Čmucha**

(Technická) Já nevím, jestli budu dokázat odpovědět na to, co se táže pan Hron, jestli tím myslí přímo v těch uznatelných a neuznatelných výdajích, že odkaz na pravidla pro poskytování dotací ze Sportovního fondu? Tak jiný odkaz tady nevidím. Jestli se to váže přímo na krácení dotace, tak to bylo právě v souladu s těmi uznatelnými a neuznatelnými výdaji.

## **Ing. Červinka**

Já mám jiný dotaz. Já mám informaci od naší členky správní rady, že bylo schváleno na této správní radě hodnota jednoho bodu ve výši 160 korun a nám je předložen materiál ve výši 170, tak se chci zeptat, kde došlo k tomu navýšení.

## **T. Batthyány**

Pravděpodobně v tom, jak se udělala poprvé chyba, že někomu jsme přiřkli tu dotaci vyšší, jak tady zaznělo a pak došlo ke korekci. Dotaci vyšší, než o kterou žádal. My jsme to pak napravili, a tudíž tam zbyly volné prostředky.

## **Mgr. Korytář**

Budu mluvit k panu Hronovi. Nevím, jestli si pamatujete takový ten příběh ze železnice. Že když chtěli někde železničáři stávkovat, ale nemohli ze zákona, tak udělali jednoduchou věc. Začali přesně naplňovat všechna formální ustanovení, která byla v těch železničářských předpisech a život na železnici se v tu chvíli úplně zastavil. Stačilo jenom dodržovat úplně všechna pravidla. Já se jenom ptám, když tady, možná oprávněně, říkáte, že něco nebylo zveřejněno, jestli to vedlo k nějaké škodě, jestli tím vznikla nějaká škoda, občanům, městu nebo je tady nějaký problém nebo jestli když to, vy asi víte, kam mířím. Nebo jestli když tedy to na co poukazujete, jestli ta nějaká náprava povede k tomu, že se v Liberci bude žít lépe. Mně se zdá, že nic takového tam není. Je tam maximálně formální chybka a já teď nevím, jestli je nebo není, která nic zásadního nezmění a pokud si myslíte, že tady byl porušen zákon, tak zvažte, jestli není nejlepší se obrátit na soud. Ať to rozhodne soud. Myslím, že se tady opakovaně trochu zdržujeme věcmi, které nemají, jenom říkám svůj názor, které nemají reálný dopad na kvalitu života v Liberci. K žádné škodě nedochází, jenom tady možná došlo k nějakému formálnímu opomenutí.

## **RNDr. Hron**

Když se dívám do řádku - maximální výše dotace, tak u všech dotačních fondů, s výjimkou sportovního, máme napsáno číslíčko nebo ne číslíčko, číslo. Tady máme text dle návrhu správní rady Sportovního fondu v souladu s hodnotícími kritérii programu. Když se podíváte do zákona, tak tam je napsáno, že náležitosti programu je toto. Já jsem chtěl dohledat návrh Správní rady Sportovního fondu v souladu s hodnotícími, ten návrh jsem chtěl dohledat. Ptal jsem se na to, kde je. Vy mě tady pořád poučujete, že jsem formalista. Já nejsem žádný formalista. Já chci jenom pracovat podle pravidel, protože to je základní záležitost protikorupčního boje, který tak snadno, který tak často prosazujete. Nemohu si pomoci, jiná pravidla neznám a já jsem tady o tom nechtěl žádnou diskusi vést. Já jsem chtěl znát jenom odpověď. Je to zveřejněno ten návrh správní rady nebo není zveřejněn. To mi stačí. To mi stačí, když mi na toto odpovíte a ještě si dovolím odpovědět panu Korytáři, rozhodujeme o 6 milionech korun a více. A to já si myslím, že by mohlo poškodit zájmy města Liberce. Jestli to nebude přiděleno v souladu se zákonem.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já mám jeden dotaz a jednu poznámku. Ten dotaz, já jsem úplně neporozuměl tomu vašemu vysvětlení, pane primátore, jestli byste ho mohl zopakovat. Možná, že to bylo proto, že tu byl takový šum, pak připomínka. No, já se nestačím divit. Tak my tady nějakou dobu, 3/4 roku poukazujeme na to, že pravidla jsou problematická. Vy jste ta pravidla připravili a teď se tady dozvíme, že se vlastně nemusí dodržovat, když to jako není potřeba, když tam jako budeme hledat nějaký duch zákona, nějakého ducha, případně když uznáme, že se nám bude v Liberci žít lépe, tak nebudeme dodržovat věci. To je skutečně věc, nad kterou jenom žasnu. To je jedna záležitost.

Druhá záležitost, jak chcete rozhodovat nějakým objektivním způsobem, když nedodržíte pravidla, která jsou nějakým způsobem nastavena? To jsou také věci, kterým nerozumím. Takže asi by stálo za to opravdu zvážit, jak budeme postupovat, protože pokud se nebudeme držet pravidel, tak tady můžeme dát žádosti a podle nálady budeme rozdělovat. Ale to je jenom jistá poznámka. Jenom jestli, pane primátore, můžete mi ještě jednou vysvětlit tu diskrepanci v tom čísle. Já jsem tomu neporozuměl.

## **T. Batthyány**

Dobře. Zeptám se, víte, jak se přidělují dotace pro pravidelně sportující mládež?

## **doc. Václavík**

Vím.

## **T. Batthyány**

Takže pokud dochází k úpravám, kdy v tom prvním materiálu jsme alokovali větší prostředky, v tom součtu jsme přidělili více, než jsme měli. Někdo si toho správně všiml, my jsme to ponížili, tak jsme ty přebytečné peníze rovnoměrně rozpustili do každého jednoho bodu na všechny ty žadatele, aby tam ty prostředky nezůstaly a dostaly se k těm sportujícím. Rozumíme si už?

## **doc. Václavík**

Rozumím, akorát si nejsem úplně jistý, jestli je to v souladu s pravidly. Jako tomuto rozumím, jak jste to popsal, tomu rozumím, ale nejsem si úplně jistý, jestli je to v pořádku. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Přátelé, ta pravidla a to přidělování je tam léta stejné. Konkrétně u tohoto. Jediný, kdo pochybuje najednou o tom, jestli se to dělá dobře, jste vy, pane Hrone. Odjakživa se to takto dělalo, protože jiný model funguje, v tomto případě, ani není. Protože každý rok je ten celkový počet těch jednotlivců, té sportující mládeže jiný. Pane Hrone, už se ani nehlaste, je to po čtvrté a já vám slovo nedám.

## **Mgr. Petrovský**

Možná na vysvětlenou, protože se tady točíme, podle mne, v začarovaném kruhu. Takže jestli jsem pochopil, tak panu Hronovi nejde dohledat pravidla pro poskytování dotací ze sportovního fondu na webu města. Tak jsou na webu města v záložce Sportovní fond. Je tam vyhlášení, je tam statut, jsou tam základní pravidla a jsou tam základní pravidla pro přidělení dotace ze Sportovního fondu SML.

Druhá věc, pak je tam, že vám asi chybělo, že Sportovnímu fondu v souladu s hodnotícími kritérii programu. Tak já už ty hodnotící kritéria programu vidím v samotném vyhlášení, kdy tady koukám a vidím, že pro pravidelně sportující mládež dostane 1 bod na osobu Junák turistika, 5 bodů na osobu Sokol masová tělovýchova pravidelně soutěžící. 7 bodů na osobu tělesně postižené děti a mládež do 21 let věku. Všechno toto se vztahuje na sportující děti a mládež do 19 let věku. Já tady ta pravidla i to, po čem všem voláte, já to tady prostě vidím. Nehledě na to, že je to tady dlouhodobě funkčně používaný model, tak tady na webových stránkách města ve vyhlášení i v těch pravidlech to tady je. Jestli jsem ještě něco zapomněl, co vám chybělo, tak se omlouvám, ale všechno jsem si, myslím, že dohledal.

## **J. Čmuhálek**

Tak já se jenom tady k té debatě připojím. Je pravda, že toto bylo dlouhodobě nějakým způsobem hodnotící. Minulý rok pan Hron upozornil na to, že to není v souladu, protože každý žadatel by měl poslat vlastně na tu sumu žádost. To se pak dodělávalo. Letos už ty žádosti posílali a pak došlo k tomu, že dle toho, jak to bylo zažité a v těch kolejkách, kdy se přidělovaly body a na ty body byly určené peníze, tak vyšly právě ty peníze těm žadatelům. K tomu došlo i v tom, že vlastně žadatel žádal méně, než mu pak podle bodů bylo přidělené. A to je to, co odsouhlasila správní rada, což bylo právě to špatně, i těch 160 bodů, ale zároveň odsouhlasila správní rada výši celkové dotace. Proto my, když



jsme pak dospěli, a předělával se vlastně ten materiál, tak se dotace u těch žadatelů, které byly vlastně nižší, ponížily, ale jelikož celková výše té přidělené dotace byla nějakých těch necelých 7 milionů, tak zbytek se rozdělil tak a vyšlo to na těch 170 bodů. Takže my jsme „nevěděli“, podle čeho hodnotit. Jestli to nechat na těch 160 bodů, které odsouhlasili anebo správní rada odsouhlasila celkovou výši dotace.

## **Ing. Červinka**

Já musím říct, že nemám problém věcně hlasovat pro to rozdělení dotací tak, jak tady jsou, ale myslím si, že opravdu není v pořádku, jestliže se správní rada na něčem dohodne, něco odsouhlasí, pak následně v tom někdo najde nějakou chybu nebo nějaké pochybení a upraví to, tak bychom my, jako zastupitelé, rozhodně měli dostat nějakou důvodovou zprávu, ve které toto bude popsáno a ten rozdíl oproti tomu, co schválila správní rada, nám bude nějakým způsobem vysvětlen v rámci té důvodové zprávy. Jestliže tady potom najdu v materiálech v podstatě zápis, který je účelově upraven a je v něm napsáno, že správní rada schválila 170 korun za bod, když správní rada reálně schválila 160 korun za bod, tak prostě to v pořádku není. Víím, můžete to označovat za formalismus, ale v každém případě to v pořádku není. A vůbec bych neměl problém s tím, kdyby tady předkladatel do důvodové zprávy uvedl to, že správní rada něco schválila, následně bylo zjištěno nějaké pochybení nebo nějaký rozpor a že předkladatel právě z tohoto důvodu navrhuje úpravu té částky za bod. Neměl bych s tím absolutně žádný problém a dokonce bych v pohodě hlasoval pro. Ale jako když se tady upravují zápisy ze správních rad, tak to trochu znevěrohodňuje vůbec ten proces toho schvalování jako takový.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych chtěl vidět ten zápis původní ze správní rady s těmi 160 korunami, protože teď mi pan kolega Pastva opravil, když jsme rozpočítávali ty body, tak se se 170 body počítalo od začátku a my jsme vlastně ani nedočerpali tu alokovanou částku, takže se tam ještě ušetřilo. Takže je tomu obráceně a paní Havlínová vám řekla zjevně zavádějící informaci. Ale dávám slovo panu Pastvovi. Děkuji.

## **Ing. Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu**

Ta částka se neměnila, tam došlo právě v důsledku toho, že se upravovaly ty částky u některých žádostech, protože žadatelé požádali o méně, než kolik by jim tím algoritmem připadlo, tak se v této dané výzvě rozděluje méně peněz, než kolik tam bylo původně alokováno. Byla to výzva 7 mil. korun a ten návrh je o to ponížen. Ale neupravovaly se tam žádné zápisy ani se neměnila ta částka na ten 1 bod... Ano, násobilo se to 170 korunami, ale princip došlo k tomu, že u některých žadatelů ..., někteří žadatelé si požádali o méně, než kolik by jim připadlo na základě tohoto výpočtu.

## **Ing. Červinka**

V tom případě děkuji, možná jsem dostal mylnou informaci, ale kdybych dostal toto vysvětlení na začátku, tak nebyl problém.

## **T. Batthyány**

Od té správní rady uplynulo opravdu hodně času a ta správní rada, když se sejde, tak první, co dělá, tak se právě dohaduje o té hodnotě toho jednoho bodu, aby se co nejvíce vešla do té alokace. Tím, že právě někteří nešťastníci si požádali o méně, než kolik by jim náleželo, tak se tam tyto částky uspořily. Bylo to obráceně v tomto případě. Já se omlouvám.

## **Bc. Kocumová**

Přemyslím, jestli ještě něco říct, ale v podstatě skutečně tento fond považuji za jeden z nejspravedlivějších, protože je tam jasně dáno, kam jdou peníze. Je to podle vykázaných členů. Myslím si, že trochu podobným stylem snad půjde i Krajský úřad Libereckého kraje nebo Liberecký kraj v jednom z připravovaných dotačních titulů a jenom kéž by krajská koalice v čele se starosty těch 15,5 milionů rozdělila podle takovýchto pravidel a ne tak, že to ani nevypsala, ani nedala pravidla, a prostě se těch 12,5 milionů rozporcovalo. Takže skutečně tento program bych viděla jako jeden z těch nejlepších, kde všichni žadatelé ze všech sportovních klubů a jednot vědí, o co mají žádat. Je to

přesně na ten účel, na který si myslím, že by peníze do sportu od samospráv měly jít. To znamená na podporu činnosti sportující mládeže.

## **Mgr. Vítová**

Já bych opět chtěla nahlásit možný střet zájmu u projektu č. 64.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji. Hezký den pane primátore, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Já řeknu úplně jednu klíčovou věc. U nás odborníkem na fondy je pan Dr. Hron. Ve věcné rovině s tímto nemáme problém. Ale poukazujeme na to, že tam chybí klíčové zveřejnění toho bodového hodnocení a považujeme to za nutné říci. A vy, byť je to po čtvrté, tak našemu nespornému odborníkovi, panu Dr. Hronovi, nedáte slovo. Já se přiznám, že tomu nerozumím, protože ty jeho věci nás většinou posouvají dál a chrání nás proti rizikům. Jinak ve věcné rovině s tím problém nemáme, trochu mám problém, když z toho Zuzana Kocumová vytlouká politickou slámu. Já chápu, že je před volbami, krajskými, ale tahat do městského zastupitelstva vaše krajské půtky, přeci není v pořádku.

## **T. Batthyány**

No, já to беру trochu jinak. Já mám problém s tím, když se máme zašprcnout na 20 minut na tom, že pan Hron něco nebyl schopen dohledat. Bylo to zveřejněno, či nebylo? Pane Pastvo, vy to musíte vědět nejlépe.

## **Ing. Pastva**

Ale kritéria byla zveřejněna, jaký je ten princip rozdělování na to sportující dítě a tělesně postižené.

## **Mgr. Šolc**

Pane primátore, já vás prosím, dejte slovo panu Hronovi, on vám vysvětlí ten problém. To, co bylo zveřejněno, není to, na co se odvolává ta výzva.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem to tady ještě nestihl dohledat, ale myslím si, že samotná kritéria jsme tady schvalovali i my, když jsme schvalovali tento dotační program. Ta kritéria byla součástí toho materiálu, který jsme tady probrali my, jako zastupitelé. To, že si to někdo nepamatuje je jedna věc a to, že pan kolega Šolc tady vydává pana kolegu Hrona za odborníka na dotační fondy, nechám bez komentáře.

## **T. Batthyány**

Já dám slovo ještě panu kolegovi Hronovi, aby zkusil tedy ještě jednou formulovat panu Davidu Pastvovi ten svůj dotaz.

## **RNDr. Hron**

Já se to pokusím udělat didakticky. Vycházel jsem ze znění §10c zákona 250, odst. 2, písm. d.. Ten odst. 2 začíná: program obsahuje alespoň..., a písm. d) maximální výši dotace nebo návratné finanční výpomoci v jednotlivém případě nebo kritéria pro stanovení výše dotace. Podívám se do programu, a co tam čtu?

## **T. Batthyány**

Najdete tam: nebo kritéria pro stanovení výše dotace.

## **RNDr. Hron**

Ano, pro stanovení výše dotace. Ne pro stanovení počtu bodů. Pro stanovení výše dotace. Přečtěte si to. Teď promiňte, vydržte, teď to zase nemám, tak vydržte... co máte v programu v kolonce v maximální výše dotace, v té náležitosti, kterou vám ukládá zákon? Máte tam napsáno: dle návrhu správní rady. A já se ptám, kde je ten návrh správní rady? Ten jsem nikde nenašel. To je ten algoritmus. V pravidlech máte kritéria pro stanovení bodů z těch počtů a pak někde musí být

stanoveno, že 1 bod rovná se tolik a tolik korun. A já chci vědět, kde to bylo zveřejněno. Tuto jednoduchou věc. Já si myslím, že pokud jste to nezveřejnili, tak jste toto zapomněli, tak to bylo nedopatření. Anebo se pletu a někde to opravdu je, ale já od začátku..., a pane primátore vám chci říct, že já jsem vám toto dával před téměř třemi týdny písemně. Poslal jsem vám to emailem a všem ostatním náměstkům a panu tajemníku. Dostáváte to pravidelně před každým zastupitelstvem. Tři dny, čtyři dny.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, já už si nepamatuji, co jste mi poslal a jak to vypadalo.

## **RNDr. Hron**

Ale to není moje věc.

## **T. Batthyány**

Moje věc zase není to, že vy máte svůj osobitý výklad. My vám tady všichni vysvětlujeme, že my jsme v tom, že jsme to udělali v pořádku. My jsme vám řekli, vy jste tam citoval, nebo kritéria ke stanovení výše dotace a my jsme ta kritéria zveřejnili. Tady všichni v podstatě ...

## **RNDr. Hron**

Já myslím, že pan Pastva pochopil můj dotaz, tak třeba mi ho zodpoví.

## **Ing. Pastva**

Pardon, já teď, ano, pochopil jsem gró toho dotazu a vy se ptáte jinými slovy na to, kde se vzalo těch 170 korun na 1 ten bod. To samozřejmě není dopředu zveřejněné, protože k tomu dojde až při tom, kdy ty žádosti jsou dány dohromady, a zjistíme, kolik těch dětí je přihlášeno, protože výše hodnoty jednoho bodu se řídí alokací v rámci dané výzvy a počtem těch sportujících dětí v té dané výzvě. Vychází to z počtu těch žádostí. A je dáno potom na základě sportovního odvětví atd., což jsou ta kritéria, podle kterých se to hodnotí.

## **J. Čmuhálek**

Já se jenom zeptám, bude pro příště v pořádku, když máme uvedenou minimální výši dotace 0 korun a maximální výše dotace, když budeme mít uvedeno 1 000 korun a pak to bude tedy dle toho návrhu správní rady, který bude součástí materiálu?

## **T. Batthyány**

To už není otázka na pana Hrona.

## **J. Čmuhálek**

Já myslím, že asi je takový odborník, že by nám to mohl odpovědět.

## **T. Batthyány**

Ale nechce. Tak dobře, to byl poslední příspěvek do diskuse k tomuto bodu a nechávám nyní hlasovat o bodu č. 37. Kdo je pro takto přijaté usnesení?

*Hlasování č. 5 – pro – 19, proti – 0, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.*

Takže tento bod nebyl přijat.

## **K bodu č. 38**

**Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího fondu Fond kultury a cestovního**

## **ruchu Dotačního fondu SML pro 1. kolo roku 2016**

### **Mgr. Petrovský**

Já se omlouvám, jak jsem hlásil střet zájmů, tak jsem omylem zmáčknu „ano“, už jsem se nestačil odhlásit, tak v minulém hlasování můj hlas tam není platný, ale předpokládám, že to neovlivňuje celkově...

### **T. Batthyány**

Děkuji za upozornění, ale na věci to nic nemění. Vy jste byl, pane kolego, pro?

### **Mgr. Petrovský**

Já jsem byl ve střetu zájmů, takže jsem nechtěl hlasovat a nestačil jsem to odmáčknu tady to svoje „pro“.

### **T. Batthyány**

To nevadí.

### **Mgr. Petrovský**

... Hlasoval, ale neměl jsem to v úmyslu.

### **T. Batthyány**

Tak dobře, děkujeme. Bereme na vědomí, ale na věci to nic nemění. Pan kolega Hron.

### **RNDr. Hron**

Já hlásím střet zájmů ve věci projektu Židovské obce Liberec a prosím, aby se o této žádosti hlasovalo samostatně, abych nemusel hlasovat a současně mohl hlasovat o ostatních.

### **P. Haidlová**

Já mám podobnou žádost, jsem ve střetu zájmů, ale chci hlasovat pro většinu těch dalších projektů.

### **T. Batthyány**

Jo, dobře, děkuji. Takže tady zaznělo, že to předchozí hlasování teda bylo zmatečné, že bychom ho mohli opakovat, ale dokončíme nejdříve tedy bod 38. Tak nejdříve nechávám hlasovat o tom, zda budeme o těch návrzích hlasovat odděleně, to znamená o tom přidělení dotace Židovské obci, říkám to tak správně, jaké to bylo číslo? Říkám to dobře. Anebo jestli to opět vezmeme en bloc, takže kdo je pro oddělené hlasování o tomto bodu?

*Hlasování č. 6 – pro – 20, proti – 1, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

### **T. Batthyány**

Takže nechávám tedy hlasovat nejdříve o návrhu na přidělení dotace a teď bych poprosil číslo, já to nemůžu najít. 18? Číslo 18. Takže kdo je pro přidělení dotace?

*Hlasování č. 7 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

### **T. Batthyány**

Tak a nyní nechávám hlasovat o zbytku návrhů. Kdo je pro?

*Hlasování č. 8 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 131/2016.*

### **T. Batthyány**

Vracím se ještě tedy k bodu 37 zpátky, nechám ho zařadit ještě jednou na program hlasování s ohledem na to, že pan Petrovský se vyjádřil v tom smyslu, že hlasoval tak, jak nechtěl. Takže vracím tento bod na projednání, bod č. 37. Pan kolega Čmuchaček.

## **K bodu č. 37**

### **Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího fondu Sportovní fond pro 1. a 2. kolo roku 2016**

#### **J. Čmuchaček**

No, to ne. Já jsem, pardon, já jsem to držel, já jsem právě chtěl dát návrh na znovu hlasování k bodu 37.

#### **T. Batthyány**

Aha, dobře, tak jsem to udělal za vás, já si to slíznu. Paní kolegyně Kocumová.

#### **Bc. Kocumová**

Já ještě jenom bych chtěla požádat kolegy, kteří se zdržují anebo hlasují proti kvůli tomu, že si myslí, a nechci teď hodnotit, jestli tam je nějaký nesoulad nebo není u tohoto dotačního programu tím, že jsem ze sportovního odvětví, tak vím, jaká je tam situace a vím, kolik akcí a jaká činnost na tomto závisí, takže zkusme jednou skutečně hledět na ten cíl, které mají peníze, které jsou veřejné a které rozdělujeme a ne na ten systém, byť to pro někoho může být důležitější než třeba pro někoho jiného, ale chtěla bych požádat o podporu přidělení těchto dotací, protože si myslím, že jsou opravdu využity tak, jak mají být.

#### **Mgr. Šolc**

Tak já jsem chtěl jenom konstatovat, že přesto, že si myslím, že je v tom administrativní nepořádek, tak pro to tentokrát tedy hlasovat budu, abych tu komplikovanou situaci, o které Zuzana mluví, podpořil a pomohl.

#### **Mgr. Berki**

Já jsem to podpořil už napoprvé, ale, kolegyně Kocumová, nezlobte se, to je koalice, která nás permanentně staví do situací, kde musíme rozhodovat, zda nakonec vlastně dáme přednost nějakému dobrému účelu před tím, jak by to mohlo být také v pořádku. Proč to není rovnou v pořádku a můžeme pro to hlasovat úplně s klidným svědomím.

#### **Mgr. Ferdan**

Dobrý den, ještě jednou, já bych chtěl poprosit, jestli byste znovu nezhodil ze stejných důvodů, které tady zmínila paní koaliční bakalářka Kocumová o znovu hlasování nebo o znovu zařazení k Ekofondu.

#### **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne, já jsem chtěl na tu poznámku pana kolegy Berkiho zareagovat. Já přesně chápu, co říká, často ten dojem sdílím, už asi druhé volební období, které se tady nacházím, ale někdy to tak je, že si člověk musí říct: „vítejte v politice, kolego,“ jako prostě tak to občas je. Myslím, že počítat s tím, že ty materiály budou úplně podle mých představ, to bych si je musel psát sám. Promiňte, ale je to tak. Tak je to prostě o tom zvažování, čím zkrátka člověk udělá větší problém, jestli tím, že něco podpoří nebo tím, že něco nepodpoří a teď to neberte nijak jako zle, to, co říkám, jenom je to konstatování a sdílení vlastní zkušenosti.

## **T. Batthyány**

Děkuji, nikdo další do diskuse k tomuto bodu přihlášen není, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 37 a tím je Návrh správní rady na přidělení dotací ze Sportovního fondu. Kdo je pro?

*Hlasování č. 9 – pro – 20, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 130/2016.*

## **T. Batthyány**

Já bych tedy udělal ještě jeden pokus a pokusil bych se navrhnout, a požádám vás, abyste se na tom podíleli. Nechám hlasovat o tom, zda mám zařadit bod č. 26 a to znamená Návrh správní rady na přidělení dotací z Ekofondu, zda ho mám zařadit zpátky na program dnešního jednání. Nechávám tedy hlasovat o tom, zda zařadit bod č. 26 na dnešní program ještě. Kdo je pro?

*Hlasování č. 10 – pro – 19, proti – 0, zdržel se – 7, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

To znamená, tento bod se bude znovu projednávat na příštím řádném zastupitelstvu.

## **K bodu č. 21**

### **MŠ DOMINO, s. r. o. – návrh úpravy smluvního vztahu**

#### **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla jenom stručně říct, protože jsem byla citována v materiálu, že jsem spolupracovala na té opravě s příslušným odborem a takto, jak je to připraveno se všemi těmi doklady budu hlasovat pro to a myslím si, že jsme vychytili ty základní nedostatky. Děkuji.

#### **RNDr. Hron**

Já jsem teď pod tlakem svého klubu. Já jsem chtěl jenom poděkovat za to, že došlo k zásadnímu vylepšení toho materiálu, nicméně já ten materiál nepodpořím, respektive zdržím se hlasování, protože pořad nemám právní jistotu v tom, že jsme oprávněni toto vypořádání před skončením nájmu udělat. Rozumím argumentům paní Skřivánkové, která to se mnou projednávala, kde ona zastává právní stanovisko, že tím, že se mění ta smlouva dodatkem č. 2 ze smlouvy o koupi najaté věci na smlouvu nájemní, takže je to svým způsobem ukončení nájmu, lze s tím souhlasit jistě s touto interpretací, já v ní ale úplnou jistotu nemám. Jenom připomínám, že jsem zase v dostatečném předstihu požádal o nějaké právní stanovisko k této otázce, poslal jsem sám výklad, renomovaný výklad, tohoto ustanovení v občanském zákoníku, který té mé nejistotě dává za pravdu. Takže nedávám ovšem ostatním doporučení, jak mají hlasovat, jenom na to chci upozornit.

## **T. Batthyány**

Tak děkujeme, nikdo další nebyl přihlášen k bodu č. 21, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 11 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 116/2016.*

## **K bodu č. 22**

### **Darovací smlouva – IQLANDIA, o. p. s., Liberec**

## **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 12 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 117/2016.*

## **K bodu č. 23**

### **Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene – ul. Uralská**

## **T. Batthyány**

Tak nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu, nechávám tedy o něm hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 13 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 118/2016.*

## **K bodu č. 24**

### **Schválení návrhu zadání 75. změny územního plánu města Liberec**

## **P. Haidlová**

Výbor pro územní plánování a rozvoj doporučuje schválit zadání této změny. Stavbu v počtu osmi hlasů pro, nikdo nebyl proti a dva hlasy se zdržely. Stavba nebo ta služba je vnímána jako potřebná, stavba výrazně nenarušuje prostředí, takže výbor doporučuje.

## **T. Batthyány**

Nikdo jiný není přihlášen do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 24. Kdo je pro?

*Hlasování č. 14 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 119/2016.*

## **K bodu č. 25**

### **Poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů pro rok 2016**

## **Mgr. Berki**

Já tady mám trochu problém s těmi žádostmi vzhledem k tomu, že tam když se podíváte na vyčíslení těch nákladů, které předpokládám tak trochu, mají zdůvodňovat, proč žádají o tu částku, tak u Základní organizace ČSOP Kateřinky najdeme ty náklady jen velmi obecně a u žádosti ANNOLK je nenajdeme vůbec, takže já bych prosil o zdůvodnění, jestli teda oni nemusí součástí té žádosti vymezovat aspoň hrubě náklady, které by zdůvodňovali, proč žádají o takovou výši dotace nebo jak to je?

## **T. Batthyány**

Tak pan kolega Hron a pak sem pozvu paní kolegyni Sládkovou a ona se pokusí odpovědět.

## **RNDr. Hron**

Já se na rozdíl od pana Berkiho neptám a rovnou tvrdím, že vyhovět žádosti na nějaký projekt, která ani nemá rozpočet, je opravdu kuriózní vynakládání městských prostředků. V podstatě nemáme tušení, na co to dáme, takže já navrhuji dotaci pro organizaci ANNOLK neposkytnout.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já poprosím ještě pana Berkiho, máme tady paní Sládkovou, aby zopakoval ten svůj dotaz, paní Sládková se pokusí určitě najít odpověď.

## **Mgr. Berki**

Jde mi o to, že součástí žádostí je vždycky nějaký nástřel těch nákladů, oproti kterým v podstatě žádají ti žadatelé o dotace, zatímco u té první žádosti tam vyčísleny jsou, u té druhé, kde žádá Základní organizace ČSOP Kateřinky, tam jsou velmi hrubé, ale u ANNOLK nejsou vůbec. Tak se ptám, jestli jakým způsobem tam nejsou, jestli jsou jakoby podmínkou přidělení dotace, já teda na rozdíl od kolegy Hrona bych žádal o oddělené hlasování v tom smyslu, že s první žádostí nemám vůbec žádný problém, ANNOLK bych momentálně stáhnul a po případném doplnění bych ho navrhnul znovu příště. Mě jakoby nevádí jim ty peníze dát, ale teď mi trochu vadí, že vlastně nevím, proti čemu bych je dával.

## **Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru**

Já se to pokusím vysvětlit. ANNOLK má vlastně zvýšené peníze kvůli tomu, že sběr vlastně provádí ve vyšší míře, než ty dva ostatní subjekty a vlastně to vyčíslení není podmínkou pro přidělení dotace. Není to tam uvedeno. Protože my máme dlouhou jakoby zkušenost s těmito všemi třemi subjekty, vlastně provádí to už několik let, možná bych řekla i desetiletí, tak víme, v jakém i množství vlastně vytrídí odpad, vykazují nám to pro společnost EKO-KOM kvartálně, jsou to vlastně čtvrtletní výkazy, takže víme i výtěžnost, víme vlastně, na co přesně ty peníze jdou, protože tam separují i jiné složky odpadu jako jsou např. kovy, což v podstatě město nesbírá nebo respektive sbírá, ale ne na sběrných dvorech, my třeba v Ampérově ulici kov vůbec nevybíráme.

## **Mgr. Berki**

Já, jestli teda můžu, tak v tom případě, on mě kolega Hron potom zabije, ale já teda budu hlasovat pro, přesto vás žádám o oddělené hlasování, aby ostatní kolegové se mohli vyjádřit případně jinak. Ale prosím vás, aby to příště bylo součástí těch materiálů, mně přijde fakt zvláštní, přidělovat dotaci, aniž bych věděl, jaké jsou náklady, a dneska budu za zvláštního a podpořím to.

## **Ing. Sládková**

Ano, příště udělám, určitě.

## **RNDr. Hron**

No, já bych chtěl paní Sládkové říct, že já chápu, že se to dělá léta, ale já to neznám. Vy tady říkáte skutečnosti, které já opravdu neznám a z materiálu jsem se je nedočetl, takže nechápu, jestli známe ty náklady, protože jsou tradiční, tak proč tady v tom podkladu nebyly? Já vám plně důvěřuji, ale pro hlasování to pro mě není, a panu Berkimu dávám tímto milost, nezabiju ho.

## **PhDr. Baxa**

Já bych rád jen zastupitele upozornil na to, že v důvodové zprávě je uvedeno doporučení odboru, kde je uvedeno, že všichni žadatelé předložili potřebné materiály kompletní a správně, to znamená, že je možná trochu i vina na tom, že se ze strany města, že se to zkrátka dělalo zvykově a že se to rozklíčování nepožadovalo, ale asi bychom za to neměli trestat ty, které tam nějakou službu pro občany dělají a mají to dostat. Děkuji.



## **T. Batthyány**

Děkuji. Nechám tedy hlasovat odděleně pro bod č. 25, písmeno c), ANNOLK nejdříve. Kdo je pro přidělení dotace této organizaci?

*Hlasování č. 15 – pro – 22, proti – 0, zdržel se – 5 návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

A nyní nechám společně o bodech a) a b). Kdo je pro?

*Hlasování č. 16 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0 návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 120/2016.*

## **K bodu č. 27**

**Změna zřizovací listiny Mateřské školy "Čtyřlístek", Liberec, Tovačovského 166/27, p. o.**

## **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Prosím, kdo je pro?

*Hlasování č. 17 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 121/2016.*

## **K bodu č. 28**

**Změna zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy, Liberec, Barvířská 38/6, p. o.**

## **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 18 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 122/2016.*

## **K bodu č. 29**

**Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na úhradu části nákladů činnosti Oblastního spolku Českého červeného kříže Liberec**

## **T. Batthyány**

Do diskuse není nikdo jiný přihlášen, nechávám tedy hlasovat. Prosím, kdo je pro?

*Hlasování č. 19 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 123/2016.*

## **K bodu č. 30 / staženo**

**Poskytnutí dotace na protidrogové služby kontaktního centra a terénního programu pro lidi ohrožené drogou a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro poskytovatele Most k naději, z. s.**

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

## **K bodu č. 31**

**Poskytnutí dotace na protidrogové služby - odborné sociální poradenství, terapeutickou komunitu, služby následné péče a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro poskytovatele ADVAITA, z. ú.**

### **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Prosím, kdo je pro?

*Hlasování č. 20 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 124/2016.*

## **K bodu č. 32**

**Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec pro poskytovatele sociálních služeb na rok 2016**

### **T. Batthyány**

Nikoho nevidím, že by se přihlásil do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Prosím, kdo je pro?

*Hlasování č. 21 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 125/2016.*

## **K bodu č. 35**

**Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na nákup knihovního fondu Krajské vědecké knihovny v Liberci v roce 2016**

### **T. Batthyány**

Nevidím, že by se někdo hlásil do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 22 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 126/2016.*

## **K bodu č. 36**

**Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na provoz šesti poboček Krajské vědecké knihovny v Liberci v roce 2016**

### **T. Batthyány**

Nikdo se nehlásí do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Prosím, kdo je pro?

*Hlasování č. 23 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 127/2016.*

## **K bodu č. 39**

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 4. ZM konaného dne 28. 4. 2016**

### **Mgr. Berki**

Tak nejprve bych se chtěl připomenout panu náměstkovi Korytářovi, protože mi dluží odpovědi ještě na dva dotazy. Jeden se týkal usnesení 144/2016, což byly ty právní rady k externímu zdroji financování a posuzování uzavírání smluvní dokumentace, odpověď zněla, že bude písemně, nedorazila. Druhou, se kterou bych se chtěl připomenout, ta se týkala funkcionality k Fondu rozvoje, odpověď zněla, že se ta věc posouvá, že víc se dozvím písemně, odpověď nemám. Pak bych se chtěl jenom vyjádřit k odpovědi, která byla adresována původně kolegu Davidovi Václavíkovi, kdy jsme byli ubezpečeni, že si paní náměstkyně Hrbková vezme ponaučení z toho, že se mají věci projednávat dopředu v příslušných orgánech. Já bych pevně rád, aby to už konečně teda k tomu poučení skutečně došlo, abychom skutečně dostávali materiály na zastupitelstvo tak, že projednají příslušné orgány. Druhá odpověď byla původně směřována k panu Ferdanovi a tady teda bych se chtěl zeptat případně vás, pane primátore, jak jste s tou odpovědí, jak s ní souzníte, protože se týkala osadních výborů, odpověď v podstatě zní, že zápisy z osadních výborů dostaneme, pokud nám je poskytnou. Webové stránky, že to je v gesci osadních výborů a případně, že jednací řád bude, pokud si ho v podstatě budou přát. Já bych jenom připomněl, že podle § 117, 120 a 121 jsou to normálně řádné výbory zastupitelstva a možná by s ním tedy konečně někdo z vedení města měl začít pracovat jako s orgány zastupitelstva. Pokud to nestíhá paní náměstkyně nebo to není prioritou, tak možná bychom se na zastupitelstvu měli bavit o tom, jestli by to teda neměl dostat na starosti někdo jiný, protože si myslím, že jestliže jsme je zřídili a zřídili jsme je skutečně z nějakého důvodu ne jenom proto, aby byla čárka, že máme osadní výbory, tak bychom s nimi konečně mohli začít nějak pracovat.

### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, já se nebudu vyjadřovat k osadním výborům, můj názor na to znáte. Pan kolega Václavík.

### **doc. Václavík**

Děkuji, tak moje připomínka byla směřována na paní náměstkyni Hrbkovou, ale vzhledem k tomu, že tady není, tak předpokládám, že to bude mít v záznamu a odpoví mi. On už na to tady částečně odpověděl kolega Berki, já jsem byl tou odpovědí velmi překvapen, protože na tom dubnovém zastupitelstvu na mojí otázku explicitně paní náměstkyně odpověděla, že neví, jestli ve výboru, ale v komisi pro životní prostředí to bylo jistě, aby mi pak následně v písemné odpovědi odpověděla, že v žádném výboru ani v komisi to nebylo, protože to není žádná povinnost, ale že si z toho berou ponaučení, tak já bych prosil do budoucna, aby když si paní náměstkyně není jistá, tak stačí říct

„nevím“ a nebalamutila nás tady o tom, že to tam určitě bylo projednáno a my tady jenom děláme ryk kvůli něčemu, co nemá opodstatnění, byl bych docela rád, kdyby...

### **Mgr. Korytář**

Já jenom na to zareaguji, ona si v tu chvíli asi byla jistá, ale jsme lidé omylní stejně jako pan Červinka nebo pan Zámečník, tak občas se stane, že tady řekneme... Teď narážím na ten substrát minule, že řekneme něco, co se třeba potom ukáže, že je trochu jinak, ale tak berme to, že se tohle zkrátka stane. Já jsem chtěl jenom odpovědět panu Berkimu. Pane Berki, nezapomněl jsem na to, ty odpovědi už jsou skoro zpracované, takže doufám, že je dostanete v nejbližších dnech a věřím, že vás uspokojí.

### **T. Batthyány**

Děkuji, nikoho dalšího do diskuse k bodu č. 39 nevidím přihlášeného, takže nechávám hlasovat. Návrh usnesení je, že zastupitelstvo města bere na vědomí vyřízení podnětů, dotazů a připomínek. Kdo je pro, prosím?

*Hlasování č. 24 – pro – 19, proti – 5, zdržel se – 3, návrh nebyl přijat.*

### **T. Batthyány**

Tak si tento bod dáme někdy jindy. Tak toto byl poslední bod dokončeného 5. Zastupitelstva města Liberce. Mějte se hezky a hezký zbytek dne. Na shledanou.

Pan primátor ukončil náhradní zasedání zastupitelstva města v 16:36 hodin.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 20. 6. 2016

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková,)

Ověřovatelé:

RNDr. Michal Hron v. r.

Ing. Pavel Šulc v. r.

**Tibor Batthyány v. r.**  
primátor města

**Mgr. Jan Korytář v. r.**  
náměstek primátora