



Z Á P I S
Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 23. 6. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Vážené dámy, vážení pánové, vítám vás na 6. řádném zasedání zastupitelstva města v roce 2016. Konstatuji, že je nás v tuto chvíli přítomno 29, jsme schopni jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se nám omlouvá paní kolegyně Machartová, pan kolega Václavík, paní kolegyně Loučková – Kotasová, paní kolegyně Lysáková, pan kolega Baxa, pan kolega Šulc a za pana starostu Pohanku je tady náhrada v podobě pana místostarosty. Pozdější příchod nahlásil pan kolega Chalupa. Jako již tradičně dovoluji si připomenout, že z dnešního zasedání města je statickou kamerou pořizován digitální záznam, jsme on-line na youtube, takže veřejnost může sledovat přenos tohoto zasedání.

Co se týče materiálů a jejich úprav, dodatečně byly upravovány materiály k bodům č. 4, 19, 44. Součástí materiálů jsou informace na vědomí a to č. I. až VIII. Co se týče úprav v programu dnešního zasedání, tak k zařazení na program dnešního zasedání je navržen bod 12a Záměr k regulaci sázkových her, loterií a jiných podobných her. Na stažení z programu je navržen bod č. 10 Záměr bezúplatného převodu pozemku – náprava prodeje z r. 2014. Na předřazení, už jsme si na to zvykli, je navržen bod 45 Informace, dotazy a podněty zastupitelů, které zařadíme zhruba tak na 19. hodinu. Po té večeri. Chci se zeptat, jestli má ještě někdo nějaký bod k doplnění na dnešní zasedání zastupitelstva města? Pokud tomu tak není, nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro takto navržený program dnešního zasedání?

Hlasování č. 1 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Děkuji. Pan kolega Hron nehlasoval a není přihlášen. Víme to? Nevadí, napravíme to. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji paní kolegyni Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele paní zastupitelku Skřivánkovou a pana kolegu Šedlbauera. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 2 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Bod č. 1 Zahájení, schválení pořadu jednání máme za sebou, dostáváme se k bodu č. 2.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Tady si dovoluji připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci anebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se zaprezentovat u stolku u dveří, prokázat se dokladem totožnosti, případně výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde u řečnického pultu a délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je pořizován digitálně obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen skrze kanál youtube na stránky města a veřejnost ho tedy může sledovat. Já se zeptám, jsou přihlášení občané do diskuse? Děkuji. Začneme tedy přihlášeným občanem v pořadí č. 1 a to je paní Ludmila Hladíková. Já bych ji poprosil, aby šla tady ke stolku.

Ludmila Hladíková, občanka města Liberce

Dobrý den. V tom krátkém šibeničním časovém termínu se pokusím říct, proč jsem tady. Jedná se mi o správu a údržbu hřbitovů. Zjistila jsem, že od roku 2006 jste nám zvýšili pronájem hrobů z 800 korun na 4 500 korun. Zajímalo by mě proč. Co je v té ceně zahrnuto? Bylo mi sděleno, že 2 400 je pronájem jako za hrob a zbytek služby. Služby jsou v Horním Růžodole. Služby jsou absolutně nedostatečné, spíš jsou to antisloužby. Takže bych ráda věděla, za co já ty peníze vydám. Můžete se o tom přesvědčit. Já jsem se byla přesvědčit i ve Vesci na hřbitově, ve Vratislavicích, za stejnou cenu úplně rozdílná cenová kategorie. Ten hřbitov v Horním Růžodole je zanedbaný, vysloveně zanedbaný. Je to fakt napůl smetiště. Během 10 let se to tam strašně zhoršilo, že už nemám dobrý pocit, když na ten hřbitov jdu. Chtěla bych, aby se na to magistrát nějak zaměřil a srovnal úroveň služeb na všech hřbitovech. Měla bych toho víc, ale vzhledem k těm 3 minutám budu končit, ať se dostane také na ostatní. Doufám, že mi bude alespoň na toto odpovězeno. Jiná cena, jiná úroveň služeb a to bude asi tak všechno. Jo a ještě něco. Pronájem na 10 let, což se mi zdá strašně moc. Proč nemůže být ta doba kratší? Proč třeba na rok nebo na 5 let? Jinde to jde, proč to nejde v Liberci?

T. Batthyány

Děkuji za podnět. Budeme se jím zabývat a určitě se vám ozve nejspíše pan kolega Novotný. Děkuji paní Hladíkové. Druhým přihlášeným do diskuse občanů je pan kolega Grossmann.

Tomáš Grossmann, občan města Liberce

Dobrý den všem. Krásné odpoledne pane primátore. Já jenom poprosím, mám pro vás připravenou prezentaci. Já bych chtěl jenom říct, že lež má krátké nohy. Vy, kteří máte děti, to takto určitě říkáte svým dětem. Toto jsou fotky na radnici. Různě po diskusích se o mně říká, že jsem lhář, podvodník a já nevím, co všechno. Tak bych vám chtěl ukázat, že opravdu lhář nejsem a že odpadky jsem nikomu nikde nevysypal. Toto je důkaz. Jsou tam úhledně položeny, to znamená, já jsem je nechal zde roztřídit. Takže pokračujeme. Liberec možná takto neznáte, protože ho nevnímáte. Máte všední starosti, které, jako jsem měl já, a určitě je přehlízíte díky tomu, že nemáte ten čas to vnímat. Co Změna chtěla změnit. Vidíte prezentaci, např. město chce efektivně komunikovat s občany a mnozí politici o to ani nemají zájem. Velká část občanů směrem k vedení města je skeptická, frustrovaná, údržba zeleně a mobiliáře je nedostatečná, plochy zeleně jsou zaplaveny odpadky a po většinu dne nebo po většinou jsou obsazeny bezdomovci. Velká část zeleně v Liberci není dostatečně udržovaná. Veřejný prostor je celkově zanedbaný a špinavý. Úklid je nedostatečný, ochrana přírody atd., atd. Plus telefonní linka 800 460 460 je, jak bylo naplánováno, nefunkční. To jsem zkoušel včera. To číslo neexistuje. Takže toto byly všechny věci, které chtěl někdo změnit, a mně to chtěla změnit Změna pro Liberec, a určitě to chtěli změnit i občané. Proto byla volena.

Tak. Holubi v Rochlici. Tady byla další jedna věc, kterou jsem řešil a to ostatně s paní náměstkyní osobně, protože mě posílali od čerta k ďáblu, dokonce i na státní životní odbor životního prostředí, kde

mi pan Rosík řekl osobně, že holubi nejsou státní, nicméně městští, to znamená, je to plevel a škodná, kterou by měla řešit tedy státní správa. V tu chvíli já jsem opět běžel na město, ve městě mi bylo řečeno, že holubi přemnožení nejsou, protože byla nějaká studie v nějakých letech. V tuto chvíli jsem oponoval, že u nás na majetku, 7milionovém paneláku, který byl zrekonstruován, je škoda, a já jako předseda výboru společenství vlastníků jsem byl upozorněn k akci. Toto jsem učinil, proto jsem jednal a nechali jsme natáhnout sítě, dokonce i bodce. Já jsem byl upozorněn na to, že město nebude nic takového dělat, ani je odchyťovat atd. Já jsem řekl, že je tedy necháme specializovanou firmou, protože musím, odchyťovat. My jsme jich chytili 300. V září vyšel článek, že v roce 2015 po sdělení byla vypracována studie. Ptám se, kde je? Chtěl bych ji vidět. Určitě i vy, a proto v roce 2015 byli holubi v Rochlici zase chytáni. Na to jsem si stěžoval, protože jak vidíte, všude jsou krmení, to znamená, že naše finanční prostředky jsou plýtvány, protože holubi se do těch klecí nechytají.

Takže pokračujeme. Takže opravdu nejde o to, že jsem fakturu nechtěl podvodem na město poslat, ale opravdu jsem jednal v tom, protože jsem byl k tomu vyzván vlastníky.

Tak. Reklamní smog. Vyzval jsem město, aby cedule uveřejňovalo na prostranstvích k tomu, aby vyzývaly lidi nekrmit atd., atd. Nebudeme umísťovat cedule, protože je ve městě reklamní smog. Tady vidíte. Ano, máme tady reklamy, které někdo platí, město za to inkasuje peníze, ale už se potom neuklízí. Opět za to uklízí město za své peníze. Plýtvání.

Tak. Udržovaná zeleň. Vidíte ty značky? Když pojedete ke krematoriu, cestu najdete? Cedule je zarostlá. Veřejný prostor, bod 4, zjistíme údržbu veřejnosti, atd., atd., lavičky jsou polámané. Slibovali nápravu. Zelení se nám v Rochlicích, skončila revitalizace v listopadu 2015. Je červen 2016 a podívejte se, jak to tam vypadá. Jak na brambořišti. Vyzval jsem náměstkyni Hrbkovou, aby nám to tam opravili. Do dnešního dne to tam vypadá tak, jak vidíte. Celý pruh. Prostě jedno velké brambořiště. Můžeme pokračovat. Vidíte ten rozdíl? Vlevo je to udržované městem, vpravo stejný panelák o dva metry dál je to udržované vlastníky společenství vlastníků Pazderkova ulice. Tady opět zarostlé osvětlení, značky, které nejsou vidět. Ta značka vlevo s tím zákazem je u Lidlu. Vyšlo to v tisku, druhý den to bylo napravené. Je vidět. Upozorňoval jsem na zeleň, která je přerostlá. Určitě znáte „Sokolák“. Přišlo mi dneska vyrozumění, že najednou jsou peníze, bude to ořezané.

V Rochlicích nejsou schopni ani občané staršího věku zvednout víka, protože jsou zarostlá, prorostlá, toto také není udržované. Na to jsem upozorňoval od roku 2015. Na tento keř konkrétně jsem upozorňoval v roce 2015 osobně, protože děti jezdí v doprovodu rodičů dolů z kopečka, nejsou tam žádné retardéry a tento keř zabraňuje pohodlnému projití po chodníku, a jak vidíte, má ostny. Opět se nic neděje.

V lednu byla havárie SČVK. SČVK nebo na městském řadu, toto nám udělal SČVK v lednu. Je červen, takhle to tam vypadá. Včera už tam běhali úředníci, protože jsme to zveřejnili na stránkách Změny pro Liberec a vidíte, jak to jde. Udržovaná zeleň, bod č. 7. Sekání trávy, proběhlo tiskem, že v dubnu bylo posekané město. Dva měsíce, květen, červen, máme červen, 1,6 m tráva. Ta dívka tam slouží jako figurant, abyste viděli, jak tráva je vysoká v Rochlicích. Lavičky, které jsou udržované, které jsou zarostlé, ani se k nim nemůžete dostat, protože je tam zábradlí. Paní, která bude procházet, určitě se podkloní tomu, aby tam mohla projít na tom chodníku. Já vím, ono je to vtípné, nicméně to je realita Liberce. Jedna procházka v okolí. Šel jsem se psem a podívejte, co jsem viděl. Určitě vidíte jako řidiči, nevidíte značky, nevidíte semaforey. Semaforey jsou ve Vesci. Ohrožují nejenom řidiče, ale ohrožují všechny, kdo tam chodí. Protože řidič nevidí ani kdo jde po přechodu, protože tam ten jeden rámeček je semafor pro chodce. Další. Toto byla skládka, která byla nebo je 100 metrů od radnice. Na to jsem upozorňoval. Vám to nevadí, radním, vždyť je to na soukromém pozemku, ale já, jako radní bych nechtěl tohle, co jsem ukazoval, co se nám tady válí, ať je to městský nebo soukromý pozemek, prostě to tady být nemá. Někdo je za to zodpovědný. Podívejte se, první upozornění na Magistrátu města Liberec proběhlo 16. 12. 2015. Mají na to 30 dnů, aby se něco začalo dělat. Další byla výzva 12. 1., další 4. 2., odklizené až po urgencích panem Zámečnickem. Toto před panelákem... Pardon, pardon, mám trému a za druhé samozřejmě nemluví na mikrofon jako vy.

Obecné ohrožení zdraví, tato první fotka je od Centra levného nákupu, který vlastní nějaký subjekt soukromý a když jsem na to upozorňoval rok, tak v tuto chvíli, po roce, se dosáhlo toho, že se udělala náprava a někdo to tam uklízí. Nicméně na pravém obrázku je vidět zdechlina, která se válela u dětského hřiště a ohrožuje zdraví dětí. Válela se tam několik týdnů a až na upozornění rodičů jsem začal jednat. To znamená, magistrát jsem upozornil, že zdechlina tam leží, a i když tam jezdí technické služby, tak v tuto chvíli to nikdo neodklízel. Na diskuzi se objevilo, že už si stěžují i na zdechliny. Ano, mám na to právo, protože tohle to opravdu ohrožuje nejenom moje, ale i obecní ohrožení dětí.

Tak, revitalizace. V září začala revitalizace levá fotka, do prosince takovýto stav v Rochlicích a po prosinci na nových vystavených místech to vypadalo takto, dokud jsem nezačal urgovat .A.S.A. Musím poděkovat .A.S.A., konečně se to tam změnilo díky tomu, že jsme se dohodli na tom, že svoz je opravdu nedostatečný, byť popelnice jsou placeny řádně, tak ale svozy jako takové nestačily, proto bylo navýšené a teď je to tam čisté. Takže v tuto chvíli já děkuji. Když jdete pěšky pod Perštýnem, tak vidíte, opět popelnice přetéka. Centrum města, úžasná věc. Rochlice, další věc. Co s tím bude dělat životní prostředí a odbor? Tam, kde se ohromně pracuje. Vidíte to brambořiště? To zůstalo, je to fotka z minulého měsíce.

Tak. Řešili jsme nějaké díry. Podívejte se na ty díry.

T. Batthyány

Pane Grossmanne, já vás nechci moc, máte toho tam ještě hodně?

Tomáš Grossmann

Já bych to opravdu chtěl ukázat. Omlouvám se, pane primátore, ale já si myslím, že je to věcné, protože jsem byl obviněný ze stalkingu a toto jsou stížnosti, které opravdu jsem chtěl řešit, a město neřešilo.

T. Batthyány

Tak vás poprosím jenom zrychlit.

Tomáš Grossmann

Toto bylo odklizené po měsíci. Leželo to tam měsíc. Tady nám poslal občan fotky, které dva měsíce nikdo neuklízil. Po zveřejnění na stránkách fotka jasně říká, že se tam začalo něco dít. Jedna perla na závěr. Stěžoval jsem si, že občané, protože bydlím v lokalitě, kde jsou DPS, to jsou ti handicapovaní a tělesně postižení, a protože se tam scházíme jako s pejskaři, tak mi bylo řečeno, že si nemohou opékat buřty v tom ohništi, protože ty palisády jsou tam poničené. Tam v tuto chvíli jsem dal stížnost nebo respektive podnět k tomu, aby ten někdo to opravil. Dobře, ten někdo to opravil, ale chytrý myslitel udělal to, že z toho udělal jezírko, protože to zabetonoval. Takže v tuto chvíli musí ti tělesně postižení třeba i s jednou rukou vzít kbelík a musí si to tam pěkně vylívat. Takže děkujeme vám, že jste jim to tam zpřijemnil.

V lednu nebo v únoru jsem si stěžoval, když jdete, tak překáží popelnice u jedné mateřské školky přímo na křižovatce anebo na přechodu. Vidíte tu druhou fotku? Je to tam v červnu. O stížnosti mi bylo řečeno, že do 14 dnů to bude odklizené. Červen, možná příštího roku. Nevím. No a ten pokrok v Liberci, ten nezastavíte. V Praze majitel má pojízdný vysavač. Já jsem si stěžoval nebo respektive jsem se ptal, proč v Liberci nemají společné takové nějaké zařízení, které by vzalo i „vajgly“, protože kuřáci jsou opravdu lidi, kterým je jedno, jestli si to hodí na chodník nebo ne, tak mi bylo odpovězeno, že takový vysavač je přesně nebo podobný mají, nicméně máme tady stále ty turisty, kteří chodí s tou popelnicí, nakonec pokrok došel i do Liberce, vidíte, přepnul se nějaký vysavač na listí, ten se přepnul a začíná ty „vajgly“ nějakým způsobem vybírat. Taky děkujeme. Je prostě vidět, že se něco děje.

Další bod, budeme dbát o nějakou úpravu atd., chodníky, u našeho paneláku zarostlá zeleň, neudržovaná. Takže já vám děkuji za pozornost, pane primátore. Já vím, že jsem překročil rámeček, nicméně vám chci poděkovat za ten čas. Bylo to určitě plodné. Jinak bych vám chtěl říct, že jsem

veřejná osoba, která si zakládá na své pověsti a veškeré lži, které jsou šířené, tak mohou ovlivnit to, že ta pověst bude poničena, to znamená, pracuji pro Dior atd., takže kdybyste chtěli něco vědět. Děkuji vám, jsem slušný člověk. Mějte se krásně.

Mgr. Korytář

Já na to zkusím jenom krátce zareagovat. Problémy, o kterých tady mluví pan Grossmann, to jsou skutečné problémy a nebudu tady tvrdit, že tyto problémy v Liberci nejsou. Jak chodníky, tak zákoutí, tak zeleň, tráva. Ano, máte pravdu. Myslím si, že jsme si těchto problémů vědomi a snažíme se s nimi něco dělat. To, co jsme se s kolegyní Hrbkovou snažili vysvětlit, my nechceme bagatelizovat a říkat, že tady v Liberci nejsou žádné problémy, jenom způsob, který pan Grossmann zvolil pro jejich řešení, se nám zdál neadekvátní, a ještě pro vysvětlení, co je to ten stalking. Toto, co jste tady viděli a to, že chodí na úřad stížnosti, to není stalking. To je jenom velká frekvence stížností občana. Ale pokud to přesáhne už tu rovinu, že chodí, nevím, jestli to byly sms nebo e-maily na soukromý telefon, pokud někdo narušuje osobní prostor nějakého člověka tak, že je to někomu nepříjemné, tak to je stalking. Takže obecně s tím, co tady pan Grossmann říká, nemáme žádný problém. Máte pravdu. Teď budeme dneska schvalovat rozpočtové opatření, kde je navrženo 3,8 mil. na údržbu zeleně. Pokud to bude schváleno, tak jedna z věcí, se kterou se počítá, že se začnou rekonstruovat lavičky po celém Liberci tak, aby se alespoň jeden z těch problémů odstranil. To je asi všechno. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Já bych chtěla poděkovat oběma stranám, že dneska ta diskuse byla daleko kultivovanější než posledně. Panu Grossmannovi děkuji za jeho aktivitu. Znovu to musím opakovat. Kdyby byli všichni občané jako on, tak i práce vedení města by byla daleko jednodušší, protože si myslím, a musím ho pochválit za jeho webové stránky, a když tam ihned zveřejní také fotku, že město ten stav napravilo, tak já si myslím, že takto by ta spolupráce občanů a města měla do budoucna vypadat. Takže děkuji.

Ing. Hrbková

Já jenom krátce zareaguji. Stejně jako na všechny podněty pana Grossmanna jsme reagovali. Můj odbor ekologie a veřejného prostoru, případně odbory pana náměstka Kysely, kterých se podněty týkaly, vítáme aktivitu všech občanů, protože samozřejmě nemáme oči všude a jsme rádi, když nás někdo upozorní na to, že něco není v pořádku. Tady je ten dlouhodobý spor, spočívá asi v tom, že máme jiný náhled na to, jak uklízet soukromé pozemky, které předáváme podnětem na státní správu, odbor životního prostředí, který to řeší přímo s vlastníky. To je i případ toho pozemku za Levným nákupem, což je jeden z těch, který soukromý vlastník uklidil sám na základě podnětu magistrátu města. Takže i v tomto, byť to trvá déle, postupujeme dále a řešíme i ten úklid na soukromých pozemcích.

Ing. Zámečník

Já ještě než pan Jeníček vystoupí, tak k předchozímu příspěvku, já bych se rád zeptal, zdali někdo ze zastupitelů, mám na mysli konkrétně z vedení, není autorem podání na pana Grossmanna za zakládání černé skládky na radnici. Může mi toto někdo z vedení zodpovědět? A zdali je proti panu Grossmannovi ze strany vedení radnice zahájeno správní řízení.

Ing. Hrbková

Předpokládám, že je to případ, který jsem předávala městské policii jako přestupek, když pan Grossmann odložil v mé kanceláři a v sekretariátu pytel odpadků.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl zeptat, zaregistroval jsem nějakou rozjitřenou diskusi v médiích na internetu o panu Grossmannovi, já jsem se chtěl zeptat, jestli skutečně bylo podáno nějaké trestní oznámení na jeho osobu. Možná je trochu hyperaktivní, ale zdá se mi, že je to trochu nefér. Zda je podáno nějaké trestní oznámení a případně jakým způsobem. Jestli to je za město nebo jak. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Mohu říct, že za město jsme se vůbec takovouto věcí nezabývali, takže pokud někdo chce s panem Grossmannem vést nějaký soudní spor nebo něco takového, tak rozhodně to není město jako celek, ale možná jednotlivec. Nevím, netuším. Já o tom nic nevím. A teď už bych poprosil pana Jeníčka.

Oldřich Jeníček, občan města Liberce

Pane primátore, vážení zastupitelé, dobrý den. Já tady děkuji panu Grossmannovi. Ani jsem nevěděl, že tam takového borce máme na tom sídlišti. Já to musím jenom potvrdit. Sám jsem se nemohl připravit, i když jsem to chtěl nafotit. Chtěl jsem k té trávě. On to tam ukazuje, jak ta holčička tam stojí v té trávě. Já vám chci říct akorát tolik. Není možné, když je takový rok, kdy ta vegetace roste rychleji, aby se naplánovala nějaká tři sekání, a tím se to smete ze stolu. Přeci to je úplná hloupost. Říkalo se, že tady jsou klíšťata, to znamená, klíšťata je borelióza. Děti se mi tam válí v té trávě a já jsem zvědav, co budete dělat, až budete potřebovat dárce krve, až budou mít všichni boreliózu a nikdo vám nebude moct krev dát. To vám říkám jako dárce krve. To je jedna věc. Druhá věc, když tam přijedou technické služby a je to tam takto přerostlé, oni to nesekají, oni to neošetřují, oni to usmýkají sekačkami. To je úplně, já nevím, to je prostě strašně špatné. To jsem neviděl. Jestli tady je někdo z technických služeb, tak bych ho chtěl pozvat, ať se přijde podívat do Ježkovy ulice 913/5, jak bych si představoval, jak by měl vypadat úklid na sídlišti nebo jak by to mělo vypadat okolo našich paneláků. I to je totiž kultura. A to vychovává lidi.

A teď mám druhou věc. Chci podpořit slečnu Mikešovou od pana Novotného, protože já ji nahlašuji neustále opravy hraček. Stálo to opravdu peníze. Stálo to hodně peněz. Už od loňského roku jsou nahlášeny opravy, které se do dneška neuskutečnily, a já se ptám, proč? Do kdy čekáme? Až to děti rozhází? Děcka si hrají. Tam jsou gumové podložky, které by je měly chránit, aby se neporanily. Gumové podložky jsou urvané, hlavně v Pazderkově ulici. V Pazderkově ulici dětský koutek už funguje z 50 %. Tam už prostě chybí věci. Sundala se houpačka, ale už se zase nenandala zpátky. Jestli je problém pro technické služby zavařit jeden kousek řetězu, no tak to se na mě nezlobte, to je mohou zrovna zrušit. Tak si uděláme nějaký sbor občanů nebo se udělá nějaký soupis řemeslníků a budeme si to opravovat sami. Toto je opravdu ostuda. Já jsem si představoval, když to dáme dohromady, když se snažil architekt z Prahy, sem přijel, že tady udělá krásné město a město se tím chlubilo za minulého zastupitelstva, tak mě teď mrzí, jak se to devastuje a my jenom netečně přihlížíme a ve své podstatě dáváme jenom prostor těm lidem, kteří opravdu mají chuť a tendenci ničit. Tak jim dáváme prostor, že se to může dělat. A mě to tedy strašně mrzí. Myslel jsem si, že budeme vedle Rakouska nebo vedle západního Německa nebo vedle Švýcarska, tak jsem si myslel, takovou jsem měl já vizi, že takhle budu žít, ale bohužel jsem se spletl. Já vám děkuji. Na shledanou.

Bc. Gábor

Pane Jeníčku, ony by technické služby dělaly i rády víc pro město, ale práci, kterou si město neobjedná, nemohou vykonávat.

T. Batthyány

No, pane kolego, tady bych v tu chvíli trošku polemizoval, protože podle smlouvy 33/06 jsou právě technické služby odpovědné za to, jak si tu práci naplánují. To se týče zejména údržby veřejné zeleně, takže tam bych byl opatrný. Co se týče údržby těch dětských hřišť, pane Jeníčku, rád bych vám odpověděl, ale protože to bylo téma, na které jsem nebyl připraven, vám neumím, nicméně ten podnět evidují a budeme to určitě řešit. Děkuji moc.

Ing. Hrbková

Já na to krátce zareaguji. Co se týká sečení trávy. Letos poprvé po dlouhých letech se nám podařilo, všechna sídliště mít posekaná do konce května tak, jak nám to přikazuje městská vyhláška. Nicméně ta situace, která nastala jakoby klimatická, je nepříznivá. Protože hodně přšelo, bylo relativně teplo. Já to nechci omlouvat, ale ve chvíli, kdy hodně přší, tak nemůžete sekat a ta tráva roste. V tuto chvíli

probíhají druhé seče. Probíhají okamžitě po tom, co byly ty první skončené. To znamená, dojely se sídliště a začalo se tam, kde se přestalo. V tuto chvíli byla, podle mých informací, posekány Františkov, Jáchymovská, kde byla situace velmi kritická. Mělo by se pokračovat sídlištěm Dobiášova a potom tady v centru města Oldřichova ulice a Hokejka. Takže vím, že to zní jako výmluva. Nechci to omlouvat, ale jenom jsem vás chtěla uvést do těch souvislostí, protože to není o tom, že bychom nesekali. Celou dobu co to lze, tak technické služby sekají.

Potom jsem chtěla říct ještě pár věcí k tomu hřišti na Dobiášově. My jsme tam jako vedení města v poměrně svízelné situaci, protože bylo vystavěno z dotačních financí. Je tam pětiletá doba udržitelnosti a v zásadě všechny ty prvky, které jsou tam umístěny, jsou pod dotací. To znamená, že my musíme objednávat ty originální prvky. Jsou hodně drahé, takže jsme schvalovali výjimku i v radě města tak, aby mohly být některé z těch věcí opraveny.

Druhá věc je potom samozřejmě ty průběžné technické opravy, že se někde vylomí obrubník nebo někdo vylomí koš ze země, je potřeba to zabetonovat, tak to v okamžiku, kdy to zjistíme, zadáme technickým službám a v nejbližším možném termínu jsou tyto věci opravovány aktivně. Slyšeli jste, že v rozpočtovém opatření jsou navýšeny peníze na správu zeleně, protože celkově ta situace v porovnání, kolik město Liberec vydává na veřejnou zeleň, tak jsme přibližně na polovičních hodnotách, než kolik za to vydávají ostatní srovnatelně velká anebo i menší města než je Liberec. Toto ovšem nemůžeme napravit okamžitě rozpočtovým opatřením, postupně tento deficit rovnáme při přípravách rozpočtu a zároveň v těch rozpočtových opatřeních. A snažíme se, aby do budoucna na správu veřejného majetku bylo vydáváno více peněz.

Bc. Gábor

Děkuji. Pane primátore, jste si opravdu jistý, že k nám ta informace do technických služeb doputovala?

T. Batthyány

Na to neumím jako, já jsem vám ji tam nesděloval. Takže to je otázka spíš z odboru. Tady tvrdí paní náměstkyně, že ano.

Bc. Gábor

Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Ty problémy na tom hřišti v Dobiášovce, ty se tam neustále opakují a já mám takový pocit, že právě proto tam byly montovány kamery, že tam je městský kamerový systém a možná by bylo nebo jsou tam nějaké kamery, aby městská policie to mohla řešit a možná by bylo na místě zeptat se pana ředitele MP, jak tu situaci tam řeší. Jestli opravdu tam jsou nějaké opakované podněty, jestli kamera je dobře umístěná. Jestli ta kamera, která byla dosti drahá, plní ten svůj účel, na který byla pořízena.

T. Batthyány

Děkuji, dalším do diskuze občanů je přihlášený s číslem 4 pan kolega Pleštil, z Varšavy? Jo, je to tak. Z kina Varšavy, samozřejmě.

Ing. arch. Ondřej Pleštil, občan města Liberce

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Nebojte se, nebude to kino Varšava, já bych rád poprosil o spuštění prezentace. Rád bych vám představil akci, kterou pořádáme s přáteli a nazvali jsme ji Bez vozíku na střeše Evropy. Jedná se o vynášku dvou handicapovaných na Mont Blanc. My jsme parta kamarádů, která soutěží v takových sportovních vynáškách s výstupem na Ještěd a dalších takových extrémních disciplínách. Rozhodli jsme se, že už přestaneme dělat takové to sebeukájení a začali jsme dělat něco pro ty handicapované. Vylezli jsme s nimi na Ještěd, potom na Sněžku a právě tady vidíte pana Páku, který je mimo jiné rekordman z Ještědu ze závodu, který si usmyslel, že je vyneseme na Mont Blanc. Já jsem tuto ideu ze začátku považoval za úplně nesmyslnou, nicméně ta věc se pohnula

natolik daleko, že už to v podstatě nejde zrušit. Tady vidíme Michala Koutného z Olomouce, který se expedice Mont Blanc bude účastnit. Vylezli jsme nejdříve na slovenské Rysy. To je nejvyšší vrchol, kam se dá dostat pěšky na Slovensku. To má nějakých 2 600 metrů. Takže jsme přípravě té akce věnovali poměrně velké úsilí. Tady už vidíte fotografii z vrcholu. Zdeněk Vácha podnikl takový pokusný výstup na Mont Blanc se sudem piva, jak vidíte na obrázku, nicméně se mu to nepodařilo, protože jeho kolegovi se ve 4 kilometrech udělalo nevolno, tak museli slézt dolů. Ale věřím tomu, že kdyby to bylo jenom na Zdeňkovi, takže by tam vylezl s tím sudem. Takže vidíte, že to není úplně nemožné, nicméně víme, že sud piva není člověk. Tady vidíme hrubý rozpis akce. Bude se to konat za měsíc zhruba na přelomu července a srpna. Je to celkově asi, tuším, 13 členný tým. Budou tam zdravotníci, horští vůdci, dva vozičkáři. Jeden z Olomouce, jeden z Liberce, Jakub Ševčík a z Olomouce Michal Koutný. A další tým podpory.

Teď co k tomu budeme potřebovat. Co máme? Dostali jsme tady darem od pana primátora, kterému bych tímto rád poděkoval, 15 tisíc korun pro Jakuba Ševčíka právě na nákup různých pomůcek. Dostali jsme 25 tisíc korun od olomouckého primátora a 72 tisíc bychom měli dostat, pokud to krajské zastupitelstvo schválí, z Libereckého kraje v rámci dotačního programu sport handicapovaných. Co potřebujeme? Samozřejmě potřebujeme finance, protože ta akce bude stát zhruba 300 tisíc korun, podle našeho rozpočtu a pochopitelně nejenom finance, ale třeba i tu propagaci, to je vlastně to, proč jsem tady dneska já. Materiální pomoc. Kdyby třeba někdo z vás by mohl nějak pomoci, tak budeme rádi, když nás budete kontaktovat. Potom dobré počasí, což je základ. Naším nejvyšším cílem je, se vrátit v bezpečí domů, takže jakmile bude špatné počasí, tak se nikam neleze.

Jak nám můžete pomoci? Můžete nás podpořit přes darovací portál darujme.cz, máme facebookový profil, webové stránky jsou v produkci, takže můžete se podívat na [Bez vozíku na střeše Evropy 2016](#). Kdo byste to chtěl podpořit, tak se na to dá dokonce použít nebo dostanete i darovací smlouvu, kterou si můžete on-line vytisknout a použít pro účetnictví. To je všechno, děkuji za pozornost. Na shledanou.

T. Batthyány

Děkuji, tak dalším přihlášeným do diskuze občanů je pan Josef Hromádko z Matoušovy ulice.

Josef Hromádko, občan města Liberce

Dobrý den. Já bych chtěl se tady zmínit o takové nepříjemné věci. Týká se to zástavby třídy 1. máje, to znamená od Rybníčku k autobusovému nádraží. To se táhne už někdy od roku 2008 s různými přestávkami a teď už se má na podzim stavět. Před spodním panelákem 62, to je ten oranžový, tam má vyrůst parkovací dům a pak mají následovat další panelové domy. Nešťěstí je v tom, že tam je tak málo místa a všechno to bude nalepené na stávající věžové domy. Vzdálenost nějakých 7,5 metrů, nejkratší vzdálenost od paneláku ke stěně těch budoucích domů je velice malá. Tady my jsme nikdy nebyli přizváni k nějakému jednání. Všechno se obchází. Když jsme se domohli nějakého jednání na radnici, na magistrátu, tak nám bylo řečeno, že se nic nedá dělat, že už je to rozhodnuté všechno a my se s tím musíme smířit. Ti lidé v těch nižších patrech budou koukat pořád jenom do nějaké zdi. Tady se opomíjí veškeré zákony a paragrafy, které ohledně výstavby jsou. Ty panelové domy, co se mají stavět, ty mají být vysoké přibližně kolem 6 pater, mají mít až 7. To vůbec nevíme, protože nám nic k dispozici nebylo dáno a všechno je to tajné. Já bych tímto chtěl říct, že je to stížnost na jednání radních i magistrátu, kteří nás opomíjejí. V každém panelovém domě je 61 partají a my nestojíme nikomu za to, aby s námi jednal. V té době, když to začalo, tak to bylo ještě družstvo Pozemních staveb a ani oni přes námítky, které jsme podávali, nebyli vyrozuměni. I nás zastupovali tehdy. Teď jsme společenství vlastníků, jednotlivé domy, a byli bychom velice rádi, aby se k tomu někdo vyjádřil. Aby nám pomohl. Zatím radnice ani magistrát, nikdo pro nás nic neudělal. Každý nás lituje a krčí rameny. Já nevím, jak by se někomu líbilo bydlet v bytech, kde koukáte na krátkou vzdálenost do zdi. A to dole se u toho paneláku nejnižšího, tam se mění pomalu ta rozhodnutí ze dne na den. Nejdříve to měly být podzemní garáže, pak to měla být nájezdová rampa, bylo by to asi krásné, kdyby někomu kolem oken tam jezdila auta na parkování, a teď se to zase mění. My s tím nesouhlasíme a opravdu žádáme, aby radnice nebo magistrát, aby v tom něco udělali. Když jsme

žádali, abychom byli přizváni jako sousedi, kteří mají s tou výstavbou co dočinění, tak to bylo tak nějak šalamounsky zdůvodněné, že mezi tím je pár metrů, které patří městu a jakože s námi nemají co jednat o tom. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, pane Hromádko. Chce reagovat nejdříve paní náměstkyně, pak pan kolega Čulík.

Ing. Hrbková

Já možná uvedu ještě pár informací. Projekt dostavby tř. 1. máje má historicky platné územní rozhodnutí. Při územním řízení před vydáním územního rozhodnutí měli samozřejmě místní obyvatelé možnost, tu legální možnost, do celého procesu zasáhnout a podat připomínky v rámci územního řízení. Tady nevím, jakým způsobem to probíhalo. To už je spousta let zpátky. Nevím, jestli vás vyřadili z důvodu, že nejste přímí sousedi. To nám když tak odpoví pan Šimek, anebo z jakého důvodu nebyly vaše připomínky vypořádány v tom historickém období. Vlastně ve chvíli, kdy my jsme se tím začali zabývat, tak to bylo ve chvíli, kdy nám byl tento projekt představen jako radě města a my jsme k tomu měli několik výhrad. Jednou z těch výhrad bylo vedení té přístupové rampy ve výši 2. patra oken tak, aby vlastně stávajícím obyvatelům ve věžáku auta nejezdila přímo za oknem do kuchyně. Byly tam další drobné úpravy tak, aby byl vyřešen jiný prostor právě mezi budovou a tím stávajícím domem. Celkově ta budova, která by tam měla vyrůst, doznala spousty změn včetně takového trošku šalamounského vyřešení osvětlení, oslunění, které tam bylo v tu chvíli nedostatečné v těch spodních bytech, kdy v té budově byl udělán takový zářez, který vlastně v tom místě umožňuje průchod světla do té stávající nemovitosti.

Co se týká toho projektu, je velmi diskutabilní. My i jako rada města jsme vyzvali investora, aby ten projekt veřejně představil. Zatím nemáme termín. To jsem vám říkala při našem setkání u mě v kanceláři. Ve chvíli, kdy dohodneme ten termín, tak to ještě vlastně nad rámec veškeré legislativy, jsme si tam dali tu podmínku, že to bude veřejně projednáno, aby místní občané byli seznámeni, případně nevím, jestli je tady ještě nějaký právní prostor pro to, aby mohli do procesu zasáhnout. To by nám asi mohl osvětlit pan Šimek, vedoucí stavebního odboru.

T. Batthyány

Pane Hromádko, věřte, že my jsme to nebrali, jako rada města, na lehkou váhu. My jsme investora „prudili“ možná víc, než je zdravo, aby ty úpravy na tom projektu udělal. Já, než dám slovo panu Čulíkovi, tak bych poprosil, aby sem přišel pan Šimek, vedoucí stavebního odboru, a zeptáme se ho na přímo. To bude nejlepší.

Ing. Čulík

Dobrý den. Já už jenom krátce doplním to, co tady zaznělo. Skutečně o zástavbě ulice 1. máje se historicky mluví několik desítek let. Je to dokonce v knihách Liberec minulosti a budoucnosti. Území je zapotřebí to nějakým způsobem zastavit a musí splňovat základní podmínky. To znamená mít to v souladu s územním plánem, mít to územní rozhodnutí, stavební řízení má také nějaký svůj řád. Všechno se to řídí stavebním zákonem. A tak, jak říkal pan primátor, diskutovali jsme to i s investorem a byly tam nějaké požadavky. Takže ten investor, pokud má soukromý pozemek a chce tam zainventovat nějakou stavbu, musí splnit ty náležitosti a samozřejmě i hygienické věci, týkající se třeba té osvitové polohy, aby tam bylo zaručeno světlo v tom paneláku apod. Takže není to tak, že magistrát nebo radnice mávla rukou, zanedbávalo to nebo tak, ale má to prostě nějaké své náležitosti. Svůj proces. Tolik asi k tomu z mé strany.

T. Batthyány

Tak pan Šimek. Tady padla otázka, jestli je ještě nějaká šance občany do toho zapojit. Zaznělo tady, že byli i vyloučeni z řízení. Je tomu tak nebo ne?

Bc. Šimek, vedoucí odboru Stavební úřad

Dobrý den, pane primátore, zastupitelé, zastupitelky, hosté. Já si teď v současnosti myslím, že územní rozhodnutí je vydáno, nabylo právní moci. Předpokládám, nebo jsem si celkem jistý, že to rozhodnutí bylo zákonné a nevidím žádnou nějakou, řeknu, právní možnost, jak změnit to územní rozhodnutí, které bylo vydané. Všechny, i kdyby tam došlo k nějakým nesrovnalostem, tak de facto nabylo právní moci a myslím si, že s tím nikdo neumí moc nic udělat.

T. Batthyány

A ještě se zeptám jenom na jednu věc, která tady zazněla, abychom si byli jisti, oni byli vyloučení, to SVJ ...

Bc. Šimek

To určitě ne, jestliže byli účastníky řízení, tak se samozřejmě mohli k řízení vyjádřit a jejich připomínky byly nějakým způsobem vypořádány. Nejsem tedy úplně detailně seznámen s tím spisem, musel bych se do toho spisu podívat, takže teď víceméně je to v obecné rovině, kterou vám tady říkám.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. To je asi všechno. Poslední do dnešní diskuse je z řad občanů přihlášen pan Jaromír Tůma. Ale já před tím dám ještě slovo panu kolegovi Gáborovi.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl zeptat, jestli by město nemohlo případně těm občanům poškozeným pomoci minimálně, řekněme, s nápravou v tom duchu, že dojde ke znehodnocení jejich majetku, to znamená, aby došlo alespoň k nějaké finanční kompenzaci, protože ten jejich majetek bude skutečně znehodnocen.

T. Batthyány

Ze strany města, které s tím nemá nic společného?

Bc. Gábor

Nějakou podporu bychom jim snad mohli dát. Alespoň základní, ne?

T. Batthyány

Nějakou korunu pustíme, to je samozřejmé.

Bc. Gábor

Máme právní oddělení, nějakou konzultaci, máme stavební úřad.

T. Batthyány

To je státní správa. Tak pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Je potřeba si uvědomit, že toto je hašení věcí, které tady zůstávají z minulosti. Takový projekt neměl vůbec vzniknout. K jeho vzniku byla potřeba součinnost města v těch minulých letech a to, že teď tady řešíme následky a snažíme se vylepšit alespoň to, co ještě vylepšit lze, tak to je jenom takové flikování. Samozřejmě, je to jenom flikování. My jsme se tím na radě zabývali opakovaně a hledali jsme způsoby, jak ten projekt co nejvíce zlidštit a to zejména s ohledem na lidi, kteří bydlí v těch panelových domech, které jsou nebo zůstanou za tím. To je maximum. Slyšeli jste tady sami vedoucího stavebního úřadu, který to řekl rezolutně. Prostě oni tenkrát nějak rozhodli a dneska už s tím nikdo, ani rada města, nehne. My nejsme ti, kteří by mohli jenom mávnutím proutku rozhodovat o věcech, které se řídí např. stavebním zákonem.

RNDr. Hron

Já bych chtěl poznamenat tak, jak jsem poslouchal pana Hromádku, tak jemu šlo jednak o to, zdali se to dá nějakým způsobem ještě ovlivnit ta výstavba, ale podle mě mu šlo ještě o jinou věc a to je zjistit, co tam vlastně má být, když si nejsem jistý, jestli to ví nebo neví a nebo jestli by město byť jako neúčastník toho všeho nemělo sehrát nějakou vstřícnou úlohu k občanům, kteří shodou okolností tam bydlí a tohle jim vysvětlit, případně jim poskytnout i nějaké poradenství v otázce toho správního řízení, které, jak tady teď poslouchám, už bude spíš o tom, že moc prostoru tam není.

Mgr. Šolc

Hezký den, kolegové, kolegyně. Já jsem původně nechtěl vůbec vystupovat, ale tady ze strany pana Šedlbauera zazněla taková demagogická formulka, že za to může minulé vedení. Tak jenom bych chtěl podotknout, že ten problém na té nádražní ulici se skutečně táhne velmi dlouho a byl započat tím, že v minulých letech byla vybourána ta uliční část a tím pádem tam vznikla taková to urbanistická závada. Ale jinak k tomuto samotnému projektu, ten je starý více jak 10 let, takže ukazovat prstem na viníky, na minulé vedení, prostě není fér. Je samozřejmě potřeba těm lidem pomoci, ale na druhou stranu je potřeba dodržovat zákon. A jestli ten investor má v ruce pravomocné úřední rozhodnutí, tak to v samosprávné roli toho mnoho nezvládneme.

T. Batthyány

Tak, přesně tak.

Jaromír Tůma, občan města Liberce

Dobrý den. Děkuji za slovo. Nicméně těžko do 3 minut vtěsnám to, co trvá 15 měsíců a 25 dopisů mezi odbory magistrátu, do tak krátkého času. Je to poslední možnost, která mě napadá, a reaguji na to, že v novinách se objevila chvála na to, že radnice a Liberec je, jak je to tady pojmenováno, na 1. místě, umístění, na 1. místě ve vstřícnosti a řešení občanů. Určitě to všichni víte. Nicméně konkrétně o co mi jde. Stal jsem se obětí špatně připravené privatizace a prodeje majetku města a to v souvislosti, koupil jsem jednak nemovitost, samozřejmě ve stavu takovém, jaké to město prodávalo, a následně po dobu nějakého času jsem koupil pozemky, které sousedily bezprostředně s mojí zahradou. Ten pozemek mnozí z vás znají. Určitě paní Rosenbergová, protože je shodou okolností ze stejného rajonu. Je tam bývalá školka ve Venušíně ulici a ta parcela, ta zahrada, jak byla rozdělena na několik částí, z nichž jsem některé části koupil já, jiný, jinou soused a je tam opěrná zeď prostě postavená před někde 50 lety a ta zeď je dožitá, rozpadá se, ohrožuje bezpečnost atd. Nicméně v průběhu řízení a ohlášení stavebnímu úřadu, že tam dochází k nebezpečí a k ohrožení jsem zjistil, jsme zjistili potom všichni, že je to černá nelegálně postavená zeď, která nemá ani dokumentaci, ani čas vzniku, ani z jakého materiálu to bylo postavené, kým to bylo postaveno. Určitě ne učitelkami ze školky, určitě v tom jel stavební úřad. Stavební úřad, který jsem já svým způsobem napadl, obě souvislosti nebo má to souvislost s odborem prodeje majetku, respektive správy majetku, ale prodejcem a stavebním úřadem, který zanedbal, či vůbec neregistroval to, že by nějaká stavba a tím spíš černá, tam měla vzniknout. Dostal jsem se já do situace takové, že jsem napadl stavební úřad a potažmo Ing. Urbana a ten se mně mstí a celé mojí rodině, psychickým terorem. Už 15 měsíců vymýšlí hlouposti, kontrola postavených nebo hotových staveb, dva domy, které jsem já každý z nich milionovou investicí opravil, dal do nějaké podoby, tak on si vymyslel kontroly komínů, hromosvodů, plynových rozvodů a všeho možného tak, aby mě zdeptal a dostal dříve do hrobu.

Další věc hrozná pro mě, mám tam dvě povolené přístavby, respektive stavební úpravy, které se týkají nějakého vylepšení stylu života. On je, byť je stavebním úřadem, stejným stavebním úřadem v Liberci, ty stavební úpravy byly schváleny, protože tam nejsou velké stavby, tak je tam i poznámka od stavby i bez kolaudace užívat po dokončení. Oni se prostě zasekli, teď mluvím o stavebním úřadu, nicméně hlavní osoba je tam Ing. Urban. Ve všem. 25 dopisů jsem si vyměnil s odborníky ze stavitelství, s odborníky ze správy majetku, se stavebním úřadem, dneska se tím zabývá krajský úřad, je tam dneska ležící moje stížnost na právním oddělení krajského úřadu a já jsem zjistil, že pan Ing. Urban, doufám, že to pan Šimek slyší dobře, je samovládce, který mi sám říkal: „já nemám na

radnici,“ je placen určitě z peněz magistrátu, „já nemám na radnici v Liberci na magistrátu žádného nadřízeného.“ Pozice absolutně záviděníhodná, jak se to může v dnešní době stát, je záhadou, vždyť mnoho lidí i zde sedících i občanů by to zajímalo. Prostě není obrana, a protože jsem byl vyhecován až do takové podoby, samozřejmě abych na to nezapomněl, pokud někoho tady by zajímalo a měl přístup k novinám, k tisku, dám mu rád předlohu o zajímavém čtení pro občany, jak vypadá práce na prvním nejlepším úřadě magistrátu, správy města. Jsem ochoten, moji adresu má i kancelář tajemníka i stavební úřad i odbor veřejné správy i odbor, dneska už dopravy, prostě nesmyslnost, kdyby se dala do tisku, by zajímalo mnoho, bylo by to čtenější, než já nevím, které noviny. Takže to je věc související se špatným přístupem a špatnou prací při prodeji majetku města. Já tuto záležitost, která je vysloveně privátní, skončím, ale zůstanu u ní. Víceméně souvisí to i s příspěvkem přede mnou. Prodej majetku a životní prostředí a pořádek u nás. Ještě jednou zmíním prostředí, ze kterého jsem. Možná někomu to prostředí se připomene. Schody, které spojují Sokolskou ulici s ulicí Venušina takovou zalesněnou strání, ale nicméně schody, zaplat' pán Bůh za to, byly mnoho let, kdy se neudržovaly, kdy jsme si to sami občané zametali, udržovali, uklízeli. Dneska schody nebo v nedávné době se schody opravily, klobouk dolů před radnicí. Stálo to určitě dost peněz, ale proč o tom mluvím, z obou stran těch schodů byl až donedávna ochranný prostor jakýsi v majetku města. Dneska jedna část, nevím, či zásluhou až na doraz k těm schodům, byla prodána jedna přístupová strana soukromé osobě. Shodou okolností zahradníkovi. Nicméně dnes je situace taková, když tam kdokoliv půjde se podívat, tak na té straně toho soukromého vlastníka přerůstají větve stromů, takže kdo má deštník, kdo má klobouk, přijde seshora, prostě narazí na větev. Z boku je živým plotem, nějakou divočinou, už zúžený na třetinu průchodu, takže lidé se musí lepit na zábradlí, aby se těmi schody protáhli. Takže to, co tady zmiňovali kolegové o sekání trávy na sídlištích, tak to je vztažné i k tomu případu, který jsem zmiňoval. Špatně provedená a rozmyšlená, nebo nedomyšlená privatizace prodeje majetku. Takže dneska i město se musí toho soukromého majitele ať už dožadovat: „pošli tam někoho s křovinořezem, uprav to, aby se ty schody daly používat.“ Technické služby, zůstanu u starého pojmenování, ano, budu končit, ale nicméně souvisí to s tím, pořád u stejného principu. Privatizace, prodej a nedomyšlený závěr, konec, dopady. Děkuji za pozornost.

T. Batthyány

Já vám děkuji, pane Tůmo. Jak jsem to tak slyšel, já nejsem obeznámen s tím vaším problémem konkrétně, ale zřejmě jde spíše o to, než o výkon státní správy, přenesenou působnost. A tam věřte, že opravdu město je v takové situaci, že jim topíme, svítíme, platíme je, ale ovlivňovat je nemůžeme. Nicméně tento podnět si poznamenám, budu se jím zabývat a dám vám, samozřejmě, i řádnou odpověď. Já děkuji. To je všechno, co se týče, aha, já už jsem pana Grossmanna pro jistotu odložil. Tak ještě jednou pan Grossmann. Ale prosím už krátce, pane Grossmanne.

Tomáš Grossmann, občan města Liberce

Ještě jednou dobrý den. Velmi rychle. My tam máme DPS, jak jsem říkal ty domy, o které se stará nějaký člověk. Já se chci zeptat, ten zaměstnanec, který tam seká ty pozemky, je čím? Bylo mi řečeno, nevíte. Je to prostě člověk, který tam seká a udržuje nějaké věci a my jsme se tam s ním bavili, jestli by nebylo vhodné oba ty pozemky sekat v těch Rochlicích jím. On řekl, že by s tím neměl problém, ale on je prý o. p. s. To znamená, paní Tekelyová. Takže v tuto chvíli jsem říkal, proč vám nedají alespoň 500 nebo 2 000 za celý rok jako přídavek. My bychom byli spokojeni, bylo by to pěkně posekané a technické služby by měly více času na jiné lokality. V tuto chvíli dva měsíce jsou docela dlouhá doba, paní Hrbková, určitě mi dáte za pravdu, je to dlouhá doba. Pokud si pamatuji, tak jste mi říkala osobně, že jste alergik. To jsme dva. Vy jste mi říkala, že jste alergik a priorita je, že pro vás jsou pozemky na prvním místě. Takže toto je můj nápad. My jsme OSVČ, já jsem OSVČ, to znamená, já musím hledat nějaké řešení. Já nemohu říct jako úředník 10 důvodů, proč to nejde. Takže toto je můj návrh. Dejte tomu člověku 500 korun měsíčně a on to tam bude sekat a technické služby budou mít více peněz. Já nevím, co je k smíchu, pane Korytáři, a více času na další věci. To je návrh městu, že by toto mohli udělat. Děkuji vám za pozornost.

T. Batthyány

Pane Grossmanne, buďte v klidu, my už tuto věc řešíme delší dobu. Zřídili jsme tzv., my tomu interně říkáme „rychlou rotu“, takže vidíte, že jsme se poučili a budeme na tyto podněty se snažit zareagovat v kratší době než v té kritizované.

Pokud to byl poslední příspěvek do diskuse občanů, tak já všem děkuji. Chci říci, velice si vážím toho, že sem chodíte, že své podněty, stížnosti, tady sdělujete a věřte, že to nezůstává bez jakékoliv odezvy a že nám to jde jedním uchem dovnitř a jedním ven. Tak tomu rozhodně není. Takže děkuji a opouštíme bod č. 2.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – MO Liberec – Vratislavice nad Nisou

T. Batthyány

Zeptám se zastupitelů, máme někdo něco k bodu č. 3? Pokud tomu tak není, nechávám hlasovat. Prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 3 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 133/2016.

K bodu č. 4

Pozemky pro LK – Záchranná zdravotnická služba LK – záměr

T. Batthyány

Jedná se o záměr, je tomu tak? Tady bych chtěl požádat, já čtu moc dopředu. Jedná se o prodej přímo. Tady bych chtěl požádat o trošku strpení s tím, že vy jste dostali na poslední chvíli na stůl variantu č. 4, protože se uskutečnil ještě rozhovor s panem hejtmanem atd. My jsme vám původně předkládali variantní řešení, kdy jsme uvažovali, brali v potaz nějakou vilu v Klostermannově ulici atd. Ale jako oboustranně schůdná se nám jeví ta poslední navržená varianta a to je schválení prodeje pozemku Libereckému kraji v té požadované celkové velikosti u letiště, na záchrance a stejně tak pozemek toho parku, jak se mu říká, U Jezu nebo Sherwoodu, nebo jak se mu eufemisticky říká. Takže chci říci, že jak vedení města, tak i Liberecký kraj preferuje tu variantu 4. Já dávám slovo paní kolegyni Rosenbergové.

Mgr. Rosenbergová

Pane primátore, ta 4. varianta, varianta, která přišla do e-mailu zastupitelům asi hodinku před zastupitelstvem, takže jsme neměli možnost si ji nastudovat. Já jsem žádala už v pondělí, jestli by nám mohli být doručeny alespoň nějaké mapy, jak se ty jednotlivé varianty, teď mi jde jenom o to letiště, jak se vlastně liší. Protože já nejsem schopná z toho rozpoznat, o které pozemky vlastně jde. Máme

tady 4 varianty. Když si odmyslím Klostermannku, to samozřejmě tam nepatří, ale pokaždé ty pozemky jsou jiné a jsou naprosto jiné, než nás žádal kraj v březnu nebo v únoru, když jsme to tady měli poprvé na stole. V pondělí jsem se také ptala, kterou variantu kraj preferuje. Bylo mi řečeno, že kraji to je jedno, že v podstatě preferuje všechny varianty. Teď už tady máme 4. variantu, kterou opět preferuje. Já musím říct, že jsem velmi váhala, jak k tomu náš klub přistoupí. Ještě během dopoledne jsme dostali dopis od pana hejtmána a musím říct, že byl velmi inspirativní, protože nám opět nezapomněl připomenout, že kraj chce převzít Sluníčko, a mně to připadlo trošku jako vydírání. To se tedy přiznám. Protože já si myslím, že by ho měl převzít ne proto, že dělá dobře městu, ale protože tam byly i děti z celého regionu a město to celá léta platilo a myslím si, že město nikdy nebylo tak sprosté, aby třeba když něco chtělo od kraje, tak aby jim připomnělo, že jsme jim dali za 1 korunu budovu pro hospic. Tak to jsem se rozhodla, že my podpoříme variantu 2, tak aby opravdu kraj dostal to, co potřebuje, za odhadní cenu nebo podle znaleckého posudku. A teď tedy kdybyste nám mohl krátce vysvětlit, v čem vlastně spočívá zas ta změna. V čem je jiná, protože já už opravdu se v tom bez mapy a zákresu nedokážu orientovat.

T. Batthyány

Hnedka vysvětlím. Dám ale slovo předtím panu kolegovi Šolcovi.

Mgr. Šolc

Já jsem dalek toho vás přespříliš tepat, protože tady ta situace je skutečně velmi nepřehledná. To, že přijde varianta č. 4 je i pro mě překvapení, protože varianta č. 3, která vlastně jednomyslně vznikla z finančního výboru, ještě jsem v pondělí projednával s hejtmánem a ten s ní byl souzněn, ale pokud, pane primátore, jste skutečně takto domluven s panem hejtmánem a takto je to pro něj zajímavé a takhle to chtějí, tak tedy pojďme variantou č. 4, ale prosím, ať už je to varianta finální a skutečně aby se nám nestalo, že za měsíc tady budeme mít zase nějakou přestřelku o tom, že takhle to vlastně nechtěli.

Mgr. Rosenbergová

Tedy já musím reagovat na kolegu Šolce. Nezlobte se, pane kolego, ale já tedy nebudu rozhodovat podle toho, co chce kraj a jestli to takhle chce, tak my pro to zvedneme ruku. Já chci vědět, co je nejvýhodnější pro město a pro nás, zastupitele. Rozhodně tedy, už mě překvapil, musím říct, přístup finančního výboru, který, mně to připadlo, že se snaží tomu kraji nacpat úplně všechno. To jako já si myslím, že pro město je nejvýhodnější varianta 2. Tak, jak jsme se o tom bavili. Takže prosím, představte nám ty varianty. Představte nám, jak jsou velké. Řekněte nám výměry, řekněte nám ceny, řekněte nám, co je znalecký posudek, co je veřejný zájem, protože v tom už se člověk nemůže orientovat.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Já se přimlouvám za variantu, která prodá pozemky za cenu dle znaleckého posudku, protože to je jediná cesta, která je nesporná a navždy obhajitelná. I ten veřejný zájem za 2 mil., někdo se může zeptat, proč není za 2,5 mil., proč není za 3? Zažili jsme tady několik soudních sporů, kde naši zastupitelé jsou dneska odsouzeni za to, že se rozhodovali na základě nějakých variant. Takže já apeluji na to, aby to bylo prodáno za cenu odhadní, protože to je pro všechny strany naprosto jasné. Děkuji.

T. Batthyány

Tak já to shrnu a vezmu to trošku z té historie. Tohle bylo opravdu spíš takové kočkování mezi krajem a městem za kolik a co. Já to shrnu stručně. Prvotní požadavek Libereckého kraje zněl: „prosím prodejte nám 4 tisíce metrů pozemku u letiště, tam, kde sídlí záchranka. A prosím, prodejte nám lesík U Jezu.“ Takhle to začalo. My jsme udělali znalecký posudek na tyto pozemky a z kraje se nám vrátilo, zdali bychom nechtěli prodat ten celý, 4 000 metrů, za zvýhodněnou cenu pro ně v rámci veřejného zájmu za 2 mil. korun. Tady jsme se dohodli na tom, že tedy ne, že za plnou cenu, že 2 mil. korun, o které bychom přišli, že jsou pro nás zajímavé peníze, tak jsme v této notě pokračovali a vrátili to na kraj, kraj řekl: „já mám na pozemky pouze 2 mil. korun, prosím, ořezejte je z těch 4 tisíc korun

na nezbytně nutné minimum, které my potřebujeme v rozvoji té stavby.“ Tak jsme geometrickým plánem udělali nějaké rozdělení, aby to vycházelo do té hodnoty 2 tisíce, 2 mil. korun. Mezitím přišel nápad, byl iniciován, podívám se na pana náměstka, krajem, zdali bychom to nechtěli směnit ten původní velký pozemek a ten Sherwood, jestli bychom ho nechtěli směnit za vilu v Klostermannce. My jsme řekli: „ano, tak podíváme se na to, můžeme se o tom bavit.“ Ta budova sídlí na strašně malém pozemku, je ve špatném stavu, tak jsme se rozhodli, že ji směnit nechceme. Poslední a já doufám, že poslední a ta dohoda už bude platit a my ji tady schválíme, je tedy to, že kraj řekl: „ano, dobře, chcete to za tu odhadní cenu, my to respektujeme, ale chceme ten velký pozemek u toho letiště a chceme zároveň i ten Sherwood.“ To znamená, varianta 4 v podstatě říká to, že: „vážený kraji, zde vám prodáváme ten velký pozemek u záchranky na letišti za cenu znaleckého odhadu nebo posudku a tady vám dáme stejně tak za cenu znaleckého posudku i ten park U Jezu.“ Takže to je varianta č. 4.

Mgr. Korytář

Já jenom doplním k tomu vysvětlení i pro kolegyni Rosenbergovou. Chci jenom ještě upozornit, že u toho prodeje parku je tam ne jenom cena podle znaleckého posudku, ale jsou tam ještě tři podmínky. Jedna, že tam bude předkupní právo města do budoucna, to je jedna věc. Druhá věc, že se kupující musí zavázat, že ten pozemek bude přístupný veřejnosti, a třetí věc je, že se tam bude realizovat revitalizace toho parku na základě vzájemně odsouhlaseného projektu. Což si myslím, že jsou všechno dobré podmínky pro to, aby i ve chvíli, kdy se zbavíme těch majetkových práv, abychom měli relativně jakoby pod kontrolou, co se tam bude do budoucna dít.

RNDr. Hron

Já bych chtěl poprosit o tu 4. variantu. Mně nedorazila, protože jsem se přihlásil k e-mailu až tady a tady už je to z bezpečnostních důvodů nějak blokováno, ten můj server. Takže bych potřeboval popsat, co konkrétně, stačí mi na letišti, jestli je to ta původní varianta a ten Sherwood a kolik to je, ta odhadní cena? To nevím.

T. Batthyány

Variantu 2004 vám pro jistotu, tedy variantu 4 vám pro jistotu po celou dobu právě svítíme na plátna, protože je nám jasné, že to přišlo ...

RNDr. Hron

Já tady mám, bohužel, sloup.

T. Batthyány

Chápu, chápu, ale jestli budete chtít, pane zastupiteli, já to nechám někde vytisknout a doneseme vám to na papíře.

RNDr. Hron

Dobře, bylo by to možná vhodné. To je jedna věc. Druhá věc je, věřím tomu, když zvednu ruku pro 4. variantu, že druhá strana pak tu smlouvu podepíše. Nerad bych se opakoval v tom, co jsme tady už měli, že jsme, a to je můj další dotaz, že už jsme usnesení schvalovali v této věci. Anebo to byl záměr? Já už si nepamatuji, ale schválili jsme prodej za odhadní cenu, za ty „baj očko“ 4 mil., a to usnesení by mělo být platné. Tak bychom se s ním měli popasovat. Nebo se pletu? Já si nepamatuji, ale mám to v hlavě, protože vím, že se na kraji rozhodovali, jestli to vezmou nebo to nevezmou. Takže by se mělo minimálně revokovat anebo mi to připomenout, jak to je.

T. Batthyány

Máte pravdu, my jsme schvalovali, nebyl to prodej, ale záměr, a když došlo na ten prodej, tak jsme se neshodli snad u DPH nebo u něčeho takového a ten bod byl stažen. To znamená, že my jsme schvalovali jenom záměr prodeje pozemků kraji. Na stůl by vám měl doputovat ten materiál, který obsahuje i tu variantu 4 a teď dávám slovo paní kolegyni Kocumové.

Bc. Kocumová

Já jenom věřím, že to řeknu jednoduše. V podstatě, pokud to správně chápu, varianta č. 4 je variantou č. 1, co se týče rozsahu pozemků, akorát že ty pozemky nesměňujeme za budovu, ale prodáváme je za tržní cenu. Za odhadní cenu. Tak.

T. Batthyány

Ted' jste tomu nasadila korunu.

Bc. Kocumová

Ty pozemky jsou stejné ...

T. Batthyány

Rozsah pozemků je stejný jako varianta 1, která se měla směnit za Klostermannku, ale nyní ji prodáváme za odhadní cenu.

Bc. Kocumová

Ale jinak ten rozsah pozemků městských je stejný jako ve variantě č. 1.

T. Batthyány

Tak ještě někdo něco k bodu č. 4? Paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Pane primátore, já potřebuji 5 minut na poradu klubu.

T. Batthyány

Dobře, tak vyhlašuji 7 minut přestávku.

Přestávka.

T. Batthyány

S technickou je přihlášena paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

(Technická) Děkuji. Já jsem nechtěla s technickou, ale nebylo možné se jinak přihlásit. Já jenom stanovisko našeho klubu. My jsme se rozhodli, protože ta varianta přišla na stůl, nemůžeme překontrolovat ty pozemky, nemůžeme si ověřit skutečnosti, které tam jsou uvedeny, a už několikrát jsme avizovali, že máme problém podporovat materiály, které přijdou na stůl těsně před zastupitelstvem, navíc, jak už jsem řekla vám, pane primátore, vadí mi, že tato varianta nebyla projednána radou města, že se k ní nevyjadřovaly pracovní skupiny. Máme problém pro to zvednout ruku. Navrhujeme, abyste nechal hlasovat i o variantě 2, která si myslím, že je výhodná pro město a variantu 4 nepodpoříme.

T. Batthyány

Dobře. Mám tady někde pana kolegu Schejbala? Tady je. Pane kolego, ta varianta 4, jak jsme si ji tady představovali, je to varianta, která tady prošla už v tom záměru. Je tomu tak?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Dobré odpoledne. Je tomu tak a varianta č. 4, bod b) byl také schválen záměr na dubnovém zasedání zastupitelstva města. Usnesením, myslím, 76.

Mgr. Rosenbergová

Tak tu variantu, tak nám, prosím vás ten záměr ukažte, že jsme to schválili, vy opravdu dáte hodinu před zastupitelstvem materiál na stůl a teď nám budete říkat, co bylo před dvěma měsíci. To je hezké, já vám děkuji, pane Schejbale, za tu informaci, ale jak říkám, neschválila to rada města a my jsme neměli možnost si to zkontrolovat.

Bc. Kocumová

Jenom jedna poznámka. Co se týče výhodnosti pro město Liberec, tak samozřejmě výhodnější je ta varianta č. 4, protože se tam jedná o prodej větší části pozemků. Jedná se tím pádem o větší finanční částku, která by přišla do rozpočtu města. Jsou to pozemky, o které kraj žádal v tom původním návrhu a ty pozemky byly vypsány i v té variantě č. 1. Takže skutečně to není nějaký nový soupis. Akceptuji, že každý může hlasovat, jak chce, ale osobně, vzhledem k tomu, že se o této majetkové směně anebo nyní majetkové operaci, bavíme poměrně dlouho, tak s tou variantou č. 4 nemám problém a myslím si, že pro město je výhodná a je výhodná i pro kraj, pokud tam chce realizovat svůj záměr se Zdravotnickou záchrannou službou.

Mgr. Rosenbergová

Já malinkou poznámku ještě k tomu, co řekla kolegyně Kocumová. Právě, že se o tom bavíme tak strašně dlouho, tak strašně dlouho, tak mi připadá tristní, že to dostáváme hodinu před zastupitelstvem.

T. Batthyány

Chápu, ale jak říkám, snažíme se v nějakém rozumném termínu vyhovět i kraji, jakožto druhé straně a já si myslím, že v rámci dobré spolupráce mezi krajským městem a krajem, abychom mohli udělat i věci nadstandardní a vstřícné. Proto jsme tu variantu 4 sem připravili. Pokud nikdo jiný už se do diskuse nehlásí, nechal bych hlasovat o návrhu usnesení a začal bych, jestli mi to odpustíte, právě tou variantou 4, abychom věděli, zda ji odhlasujeme či nikoliv. Takže nyní hlasujeme u bodu č. 4, a pro variantu č. 4. Prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 4 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 134/2016.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – prodej pozemku

Mgr. Rosenbergová

K předcházejícímu bodu, pane primátore, já vás žádám, abyste pro příště dodržoval jednací řád a o protinávru nechal hlasovat jako prvním. Já vím, že by to nic nezměnilo, ale buďte tak laskav.

T. Batthyány

Aha, já se omlouvám, ale já jsem nezaznamenal ten protinávrh. Já jsem zaznamenal, že nepodpoříte tu variantu č. 4.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem říkala, že chceme hlasovat o variantě č. 2.

T. Batthyány

To se omlouvám a budu to mít na paměti pro příště. Děkuji. Bod č. 5, nikdo není přihlášen do diskuse k tomuto bodu. Nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 5 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 135/2016.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků

RNDr. Hron

Já jsem sice dostal odpověď, dopředu danou variantu nebo ke zvážení variantu, já nerad říkám ne žadatelům, a tam v tom případě 3, Na Výšinách, tam se navrhuje nesouhlasit s návrhem žadatelů, prodat jim kousek pozemku a jako důvod toho nesouhlasu se uvádí, že by se tím zamezilo přístupu ke třem garážím z mnoha garáží a k nějakému městskému porostu. Navrhoval jsem, zda by to nešlo řešit věcným břemenem, aby přístup byl zajištěn a současně aby se vyhovělo žadatelům. Ta odpověď mě neuspokojila, kterou jsem dostal.

T. Batthyány

Na druhou stranu, takhle by to asi šlo řešit, jak říkáte, ale zase na druhou stranu, proč to tedy prodávat, když je tam primárně přístup a může to být města. Obě varianty jsou přijatelné.

RNDr. Hron

Já s tím souhlasím, ale v okamžiku, kdy schválíme, že neschvalujeme, tak to sem budeme obtížně dávat na stůl znova, protože jednou pro vždy to neschválíme a museli bychom to revokovat to usnesení. Proto bych o tom když tak raději nehlasoval.

T. Batthyány

Dobře. Mám tady informaci, že v bodě č. 3 se vám odbor majetkové správy pokusí vyhovět, té vaší variantě, to znamená, bod č. 3 stahujeme, a teď se dostáváme ještě k těm variantním řešením v bodě č. 4 a 5. Tam se bavíme o variantách A, kdy záměr prodeje pozemků je za vyšší cenu dle interního předpisu nebo dle varianty B ve výši nižší dle znaleckého posudku. Prosím, neptejte se mě už tady, jak to, že je takový rozdíl mezi cenou znaleckého posudku a interního předpisu. Říkal jsem to v pondělí na předsedech klubů, je na čase i s tím interním předpisem něco udělat a aktualizovat ho do budoucna.

RNDr. Hron

Mně to tady pořád svítí, tak se nehlásím. Už svítím. Výborně. My tady máme problém schvalovat prodej. Před chvílí, u té záchranky jsme to měli, když odhad byl vyšší než cena, za kterou si to požadoval žadatel. Já chci upozornit na to, že my bychom měli prodávat vždy nebo uskutečňovat majetkoprávní operace vždy za tržní ceny nebo za obvyklé ceny bez ohledu na to, jestli je vyšší nebo nižší. Pokud nevypíšeme nějaký tendr. A tady tendr, myslím, nevypisujeme.

Mgr. Šolc

Já k tomu takovou technickou poznámku. My jsme se tímto zabývali na finančním výboru a samozřejmě, jak z logiky tušíte, finanční výbor se přiklání k tomu, abychom to prodali za tu vyšší

cenu, ale byla tam dohoda a byl u toho i pan náměstek, že do zastupitelstva už to půjde rovnou s tou vyšší cenou. Tudíž to nebudeme hlasovat variantně. To se dost divím, že tuto diskusi vůbec tady musíme absolvovat.

T. Batthyány

Děkuji. My jsme to tam nechali schválně právě kvůli panu zastupiteli Hronovi, protože by na to stejně přišla řeč a on má ve své podstatě na to názor trochu jiný. Schválně jsme to tady nechali, protože na tu debatu by došlo, protože byl to jeden z bodů, který připomínkoval ve svém materiálu. Tady jde o to, že to je předkupní právo. Tady není nic centrováno a je to opravdu nějaký smluvní vztah mezi těmi, kdo to chce koupit a tím městem. A pokud máme šanci jako město získat za své nemovitosti nebo pozemky více peněz, tak si myslím, že se chováme velice racionálně a takhle by to být mělo.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne. Jenom abych tomu rozuměl. Trojku tedy teď hlasovat nebudeme a 4 a 5 budeme hlasovat zvlášť. Vždycky nejdřív jednu z těch variant.

T. Batthyány

Já jsem chtěl navrhnout, abychom to vzali bez té 3 en bloc a u bodu 4 a 5 s variantou A.

Mgr. Berki

Tak v tom případě vás poprosím, aby to bylo zvlášť.

T. Batthyány

Aby to bylo zvlášť. Dobře.

Mgr. Skřivánková

Jestliže budeme hlasovat tedy en bloc, tak já mám dotaz k bodu č. 10, kde je napsáno, že se zamítá prodej, protože pozemek je nevhodný k parkování, jak to chtěl žadatel, ale podle těch fotek je vidět, že ty auta tam stojí, že se tam prostě klasicky parkuje. Já nemám problém neodsouhlasit ten prodej, ale chtěla bych se zeptat, nebo chtěla bych apelovat na to, auta tam parkují pořád, takže co bude město dělat s tím, že ta auta tam parkují. Pronajímá zatím ten pozemek nebo tam parkují na našem a nikomu to nevádí. Tohle mě u toho právě zarazilo, protože na té fotce je jasně vidět, že tam ta auta stojí, takže budu podporovat to, aby se to neprodalo, ale prosím, řešte to parkování, aby to naše negativní rozhodnutí mělo vůbec nějaký smysl. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud je to všechno k tomuto bodu, tak mě teď pečlivě poslouchejte. Budeme hlasovat nejdříve o bodech 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11 a poté si zvlášť odhlasujeme bod č. 4 a 5. Takže ještě jednou. Nyní hlasujeme en bloc o bodech 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11. Kdo je, prosím, pro navržená usnesení k těmto bodům?

Hlasování č. 6 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Bod č. 3 jsme stáhli, takže budeme teď samostatně hlasovat o bodech 4 a 5 a to nejdříve pro variantu A. Takže hlasujeme o bodech 4 a 5 a to ve variantě A.

Hlasování č. 7 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 136/2016.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – záměr výkupu nemovitosti od ČR – ÚZSVM

T. Batthyány

Hlásí se někdo do diskuse k tomuto bodu? Nevidím, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 8 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 137/2016.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemků

T. Batthyány

Nikoho nevidím, že by se hlásil do diskuse, nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 9 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 138/2016.

K bodu č. 9

Doprodej podílů stavebního pozemku p. č. 2742, k. ú. Liberec – Vrbova 735, Liberec I

T. Batthyány

Nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 10 – pro – 33, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 139/2016.

K bodu č. 10 / staženo

Záměr bezúplatného převodu pozemku – náprava prodeje z r. 2014

Tento bod byl stažen z programu zasedání zastupitelstva města.

K bodu č. 11

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu. Nechávám tedy hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 11 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 132/2016.

K bodu č. 12

Obecně závazná vyhláška SML, o podmínkách pro zahájení nebo nabízení přepravy řidičem taxislužby na území SML

RNDr. Hron

Mě trochu mrzí, že předkladatel toho materiálu neinformuje v úvodním slovu o tom, že mu přišly nějaké další návrhy k té věci, buď protinávry, nebo dokonce jiné návrhy. Takže jsem nucen využít svého práva diskutovat. Já bych dával ke zvážení ctěnému zastupitelstvu tu vyhlášku zrušit. Abych to odůvodnil, tak musím trochu přiblížit právní pozadí té vyhlášky. Jedná se o jakousi... Ta vyhláška v podstatě upravuje nebo umožňuje jednotlivým obcím, regulovat nebo povolovat provozování taxislužby řidičům taxislužby, kteří musí mít tu licenci taxikářskou, a zřejmě stát dovolil obcím, aby si obce mohly přezkoušet své taxikáře z toho, jestli znají místní místopis, aby taxikáři nešidili např. tím, nebo nešidili, aby nevozili zbytečně své klienty po městě. Druhá věc, aby je přezkoušelo město z toho, jestli vůbec umí obsluhovat taxametr a jestli znají právní předpisy související s provozováním taxislužby. Já si myslím, že tohle opatření mělo smysl možná v začátcích a ve velkých městech. V tuto chvíli v Liberci jsou nějakí taxikáři, příliš nových nevím, na kolik jich přibývá nebo nepřibývá, ale v dobách navigací si myslím, že zkoušení z místopisu je zbytečně administrativně náročné pro obě strany. Jak pro město, tak pro taxikáře. Navíc se tady navrhuje dneska, aby ti, kteří už osvědčení jednou dostali, tak aby znovu nebyli přezkušováni z místopisu. Současně je potřeba upozornit na to, že osvědčení by neměli mít jenom liberečtí taxikáři, ale každý taxikář, který přiveze klienta na území Liberce anebo ho odváží z města Liberce. Tak jsem tu vyhlášku já přečetl. Je o to k provozování taxislužby na území města Liberce a nikde se tam neomezuje to, že to musí být pouze ti taxikáři, kteří

jsou registrováni pro Liberec. Ono to ani moc dobře, podle mě, nejde. Takže dávám s tímto zdůvodněním na stůl návrh, abychom hlasovali o zrušení vyhlášky č. 1/2008.

Mgr. Šolc

Já to vezmu trošičku z jiné strany. Mám k tomu dva dotazy. První dotaz je, jestli tento návrh vyhlášky byl projednán se samotnými taxikáři. Jestli se o tom s nimi někdo bavil nebo ne. Druhý dotaz, přeci jenom žijeme v 21. století a jsou na trhu různé alternativní způsoby, ať už je to tolikrát zmiňovaný Uber nebo BlaBlaCar nebo podobné, a jaké budou mít postavení oni vůči této vyhlášce.

T. Batthyány

Těch se to vůbec netýká a k otázce č. 1, zda to bylo projednáváno, říkám, že ano.

Mgr. Šolc

Děkuji.

T. Batthyány

Dostáváme se tedy k protinávru v bodě č. 12, já tedy nechávám hlasovat nejdříve o protinávru pana kolegy Hrona. Ten návrh usnesení by zněl, že zastupitelstvo města po projednání zrušuje obecně závaznou vyhlášku č. 1/2008 o podmínkách pro zahájení nebo nařízení přepravy řidičem taxislužby na území města atd., atd. Takže prosím, kdo je pro takovýto návrh usnesení? Ještě tam mám do diskuse paní kolegyni Absolonovou.

MUDr. Absolonová

Prosím o krátký čas na poradu klubu našeho. Tři minutky stačí.

T. Batthyány

Dobře, tak vyhlašuji 5 minut přestávky.

Přestávka.

T. Batthyány

Já bych chtěl říci jednu věc. Já si myslím, že ta aktualizace je krok správným směrem. Nesdílím názor pana Hrona, nicméně prosím o to, abychom ji schválili a pojďme se o tom pak do budoucna bavit dále. Já budu rád, když pan Hron třeba bude vést pracovní skupinu, která se tím bude zabývat a bude chtít zrušit tu vyhlášku. Já v tom problém nevidím. Může se sejít i, nebo měl by se pak sejít, i se samotnými taxikáři, aby to znal i z druhé strany. Nic vám nebrání za půl roku, aby sem přišel návrh usnesení, že tu obecně závaznou vyhlášku zrušíme. Takže nyní nechávám hlasovat o protinávru pana Hrona tak, jak to tady zaznělo. To znamená, že zastupitelstvo města po projednání zrušuje obecně závaznou vyhlášku č. 1/2008 o podmínkách pro zahájení nebo nabízení přepravy řidičem taxislužby. Kdo je pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 12 – pro – 11, proti – 9, zdržel se – 13, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Nyní se vracíme k hlasování o původním návrhu bodu č. 12. Pan Hron má nějaký technický problém nebo formální? Pana Hrona, prosím.

RNDr. Hron

(Technická) Já jsem nemyslel, že jsem to dával jako protinávrh. Proto jsem čekal, jak dopadne hlasování o mém prvním návrhu. Pokud se má hlasovat o té vyhlášce, tak já mám pozměňovací návrhy dva k textu té vyhlášky. Upozorňoval jsem na to před tím dopředu, mohlo se to vyřídit dříve, ale prostě ...

T. Batthyány

Dobře. Tak prosím, sdělte nám ty pozměňovací návrhy a budeme hlasovat nejprve o nich a poté případně o původní verzi.

RNDr. Hron

Pozměňovací návrhy se týkají, ten první se týká čl. 6. Jedná se v podstatě o to, aby bylo opravdu zakotveno v textu vyhlášky to, co se na té vyhlášce má změnit. Tak, jak to bylo navrženo, tak to prakticky neodpovídalo. S panem Rychetským jsem o tom komunikoval ještě dneska dopoledne. Já navrhuji čl. 6, odst. 5 změnit takto: „uchazeč s osvědčením platným v den podání přihlášky ke zkoušce, skládá tuto zkoušku a v případě neúspěchu i opravnou zkoušku, pouze z ustanovení právních předpisů upravujících taxislužbu a ochranu spotřebitele a obsluhy taxametru (čl. 5, odst. 4, písm. b).“ Jde o to, že tak, jak to bylo naformulováno v tom návrhu, který teď nemám před sebou, protože vy jste vždycky moc rychlí, ale já si ho hned najdu. Prostě záměr v tom textu uveden takto nebyl. Hned vám ho ocituji. Čl. 6, odst. 5: „před uplynutím doby platnosti osvědčení,“ teď čtu, co je navrženo, „před uplynutím doby platnosti osvědčení, je řidič povinen přihlásit se ke zkoušce, ke složení nové zkoušky.“ Už tato věta, ona byla, myslím, už v předchozím, není správná, protože proč by se musel řidič, který má osvědčení hlásit ke zkoušce. Proč mu tuto povinnost ukládáme, když třeba to osvědčení nebude potřebovat. Ale my mu tu povinnost prostě ukládáme. Nezlobte se. Následuje ta zkouška: „opravná zkouška bude skládaná pouze z ustanovení právních předpisů.“ To vůbec z této věty nevyplývá, že se to vztahuje jenom k těm, kteří mají už to osvědčení. Prostě je to opravdu neobratně napsáno a myslím si, že ten můj text, omlouvám se, že se tím vůbec zdržujeme, protože si o tom koresponduji už měsíc, popisuje tu záležitost mnohem přesněji a nepotřebuji žádný vysvětlující komentář. Na rozdíl od tohoto, protože tam jsem komentář potřeboval. Jinak opravdu chci vyjádřit tím textem úplně to stejné, co chtěl vyjádřit předkladatel původního návrhu.

T. Batthyány

No právě. To je alfa omega všeho. Pane kolego, můžete.

Ing. Rychetský, vedoucí odboru dopravy

Dobrý večer nebo dobrý den. My jsme... Návrh pana Hrona je trochu přísnější. Tvrdí, že má mít osvědčení. Já jsem možná neslyšel dost dobře ten váš návrh. Pokud jste ho znovu pozměnil. Pokud je stejný, jako jste ho napsal dneska, tak je to stále stejné. Každopádně ten návrh zní, že stačí podat přihlášku a bude splňovat. Ta povinnost dostat to před uplynutím osvědčení je záměrně proto, aby to nebylo i pro ty, kteří zapomenou nebo nebudou chtít, budou porušovat apod., aby měli ty samé výhody jako ti, co jsou v pořádku. Povinnost, samozřejmě celá vyhláška se vztahuje k provozování taxislužby. Takže pokud řidič už nechce provozovat taxislužbu, evidentně nepotřebuje osvědčení, takže na něho se nevztahuje ta povinnost. Ale to přeci není, ten občan, ten řidič má tu povinnost pokud chce provozovat. To vychází z celé vyhlášky.

T. Batthyány

Pane Rychetský, řekli vám na Ministerstvu vnitra, když jsme jim zaslali obecně závaznou vyhlášku v tomto znění, že je nějaká zmatečná, nejednoznačná nebo něco podobného?

Ing. Rychetský

Ne.

T. Batthyány

Děkuji, to mi stačí. Chci se zeptat pana kolegy Hrona, zda trvá na tom, že budeme hlasovat o jeho pozměňovacích návrzích?

RNDr. Hron

Mě ta odpověď nepřesvědčila. Já prostě tady nečtu v textu to, že ten, kdo má osvědčení, bude skládat jenom a že to nebudou skládat všichni ostatní úplně stejně. Tady se píše: „zkouška i opravná zkouška bude skládaná pouze z ustanovení právních předpisů upravujících taxislužbu.“ Tady vůbec není napsáno v té druhé větě, že se to vztahuje jenom na ty, kteří mají osvědčení. Já nevím, já jsem buď slepý, nebo nechápu, ale prostě to tam nemáte. Takže ten, kdo osvědčení nemá, tak se na něj ta druhá věta také vztahuje. Zkouška i opravná zkouška bude skládaná pouze z ustanovení právních předpisů. Je to zmatečné, protože někde před tím máte, že se bude skládat ze všeho.

Ing. Rychetský

Já bych jenom chtěl připomenout, že v tom textu je použit termín „nová zkouška“. Ten není použit nikde jinde než v tomto článku.

RNDr. Hron

Je tady zkouška i opravná zkouška.

Ing. Rychetský

Je tam nová zkouška.

T. Batthyány

Prosím znovu, aby vám pan Hron přednesl jeho pozměňovací návrh. Pečlivě ho poslouchejte, poté dojde k hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Pane Hrone, máte slovo.

RNDr. Hron

Uchazeč s osvědčením platným v den podání přihlášky, teď odbočuji, komentář, opravdu je to přísnější, než to možná bylo zamýšleno. Prostě vztahuje se to jenom na ty, kteří si opravdu podají přihlášku a mají ještě osvědčení ke zkoušce. Skládá tuto zkoušku a v případě neúspěchu i opravnou zkoušku pouze z ustanovení právních předpisů upravujících taxislužbu a ochranu spotřebitele a obsluhu taxametru atd. To jsem opsal. Nebo to tady je vlastně napsáno. Takže opravdu se to liší jen lehkou formulací. Je pravda, že ten, kdo se zapomene přihlásit ke zkoušce, tak mu to osvědčení propadá, ale to teď také. Z pohledu i té zkoušky z místopisu.

T. Batthyány

Dobře. Já nechávám hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Hrona. Prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 13 – pro – 5, proti – 5, zdržel se – 21, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Vracíme se k původní verzi usnesení. Poprosím pana Hrona, aby nám přednesl druhý pozměňovací návrh.

RNDr. Hron

Já se opravdu zastupitelům omlouvám, ale co bránilo tomu, abychom si sedli a probrali to mimo zastupitelstvo. Nikdo mě nepozval. Dostávám vždycky jenom zamítavé hlasy, které nepochopily vůbec, co já navrhuji měnit, a já jsem říkal: „budeme to tady řešit.“ No, tak to tady řešíme. Omlouvám se, ale fakt za to nemohu.

T. Batthyány

Nevadí, ale vy víte, s jakým výsledkem to řešíme.

RNDr. Hron

Takže jsme v čl. 7, odst. 2, který se navrhuje ve znění: „v případě, že uchazeč u zkoušky neuspěl, může,“ co tam mám změnit, to je něco jiného, než máme v materiálu, jó, „může se přihlásit k opravné zkoušce, která se bude konat nejpozději do 14 dnů od vykonání neúspěšné zkoušky.“ Zase neohrabaná formulace, protože když tam dáme: „která se bude konat nejpozději do 14 dnů,“ tak tím říkáme, že se může přihlásit jenom k takové opravné zkoušce, která se bude konat nejpozději do 14 dnů. Je to prostě dvojnásobné. Takže jsem navrhoval tam dát prostě: „v případě, že uchazeč u zkoušky neuspěl, může se přihlásit k opravné zkoušce.“ Tečka. A následuje text: „opravné zkoušky se konají vždy nejpozději do 14 dnů od konání zkoušky, při které některý z uchazečů neuspěl.“ Banalita. Opravdu banalita, ale měsíc se o tom tady dohaduji.

Mgr. Korytář

Pane kolego Hrone, jenom teď k těm... Ale tak, já to dělám rád... Ne, nebojte se... Tak teď vás musím poučit, že jste podle jednacího řádu neměl slovo a vzal jste si ho, v rozporu s jednacím řádem.

T. Batthyány

Ano, to je ten dvojitý přístup, který máte po celou dobu.

Mgr. Korytář

Dvojitý přístup, ano. Já nebudu říkat jaký to je ten dvojitý přístup, ošklivé slovo neřeknu. Já jsem jenom chtěl říct, že je škoda, že to neřekl váš zástupce na pondělním jednání předsedů klubů. Tak já se tedy omlouvám, já to řeknu jinak. Omlouvám se, jestli jsem to neslyšel na tom pondělním jednání, ale já jsem tam tyto dvě konkrétní výhrady k vyhlášce, tak jak to tady říká pan Hron, neslyšel. Kdyby tam možná zaznělo: „máme tady zásadní výhradu k vyhlášce, jsou to tyto dvě formulace, pan Hron zatím nedostal odpověď,“ tak bychom se tomu možná věnovali. Ale jestli jsem to, pane Berki, nechtěl jsem vás vytočit, jestli jsem to přeslechl, jsem jenom člověk, dělám chyby, tak se vám omlouvám dopředu.

T. Batthyány

Já se pokusím, abychom to vzali racionálně a dobrali jsme se konce. Přátelé, my jsme navrhli znění obecně závazné vyhlášky. Zkontrolovalo ji Ministerstvo vnitra, vrátili ji, že je bez závad. Co nám brání, abychom ji takto přijali? Pokud budeme začleňovat jakékoliv kreativní pozměňovací návrhy do tohoto, tak ji vezmeme a budeme ji tam posílat pro jistotu znovu. Co když se nám, nedej bože, vrátí, že takto je to špatně. Pan kolega Hron může být dotčen, že Ministerstvo vnitra si troufalo říci, že jeho návrh není ten správný a začne tady takový kolotoč. Prosím, vězte, ta obecně závazná vyhláška prošla tím procesem, vyjma pana Hrona, čímž se velice omlouvám, nicméně nadřízený orgán, Ministerstvo vnitra, ji vrátilo s tím, že je v pořádku. Více bych se, prosím, o tom nerozebíral. Pojdme, ano, dáme šanci tomu pozměňovacímu návrhu pana Hrona, přestože se s tím neztotožňuji, ale dáme ho tam a pojdme, prosím, pak se vrátit k usnesení původnímu a buďto to prohlasujeme nebo to neprohlasujeme. Více bych se o tom nebavil.

Mgr. Berki

Tady mi říká, abych to vydejchal, ale já už to nechci vydejchávat. Mně už to fakt leze krkem. Domluvte se laskavě, jestli chcete, abych na předsedech říkal každý bod po bodu, co pan Hron vám poslal dopředu nebo ne, protože jednou dostanu „sprďana“ za to, že to říkám, podruhé dostanu „sprďana“ za to, že to neříkám. Já jsem tam tlumočil na předsedech pouze tu zásadní výhradu v tom smyslu, že navrhuje zrušit, ale ty materiály od pana Hrona jste měli. To znamená, opravdu se dohodněte laskavě s panem primátorem, jestli chcete, abych všechny ty body tam říkal jednotlivě nebo nikoli. Druhou věc, pane primátore ...

T. Batthyány

Nechci už, aby se opakovaly věci, které máme i v písemné podobě. To je zbytečné přeci.

Mgr. Berki

Tak ať to pan náměstek laskavě nevyčítá. A druhá věc, pane primátore, možná kdybyste nekomentoval předkladatele a nechal ho říct svůj návrh, protože na to má každý zastupitel právo, ať si o tom myslíte cokoli, tak se také možná tak úplně nezdržujeme. Prosím nechte vždycky zastupitele přednést návrh, nekomentujte to tím svým způsobem, který možná někomu imponuje, mně tedy rozhodně ne, a nechte o tom hlasovat.

T. Batthyány

Pane kolego, jestli jste si nevšiml, mám takové trpělivosti, že jsem nechal pana Hrona dvakrát jeho návrh zopakovat, zahlasovali jsme si o něm, řekl jsem znovu, že to komplikuje případné vydání obecně závazné vyhlášky, protože půjde znovu na Ministerstvo vnitra, ale respektuji jeho návrh a budeme o něm hlasovat. Tak, prosím, nekomentujte vy moje postupy. A jestli máte problém s tím, že pan náměstek Korytář se nepodíval do bodu, který mu gesčně nepřísluší, netušil, že pan Hron se k tomu vyjádřil, to se za něj omlouvám, a já si to s ním pak v zákulisí vyřídím.

Mgr. Korytář

Já si nejdříve s panem primátorem vyřídím, protože mně už podruhé nazval panem kolegou Hronem. To se mně trochu dotýká. Teď ještě k těm pondělním předsedům klubů. Já jsem si to tedy pamatoval, pane Berki, správně. Zkuste, prosím, jenom poslouchat, k čemu mířila moje řeč. Pamatoval jsem si to správně, teď jsme se dívali s kolegyní do zápisu, že tam tyto dvě konkrétní věci nezazněly. Zaznělo tam jenom to zrušení vyhlášky. Ano. Snažte se, prosím, pochopit, že něco jiného je jednotlivý názor jednoho ze zastupitelů, pana kolegy Hrona, což je jeden z 39 zastupitelů, a potom je tady klub SLK, který předpokládám, že prezentuje ty důležité věci na tom pondělním jednání. Mně se zdá, že jsme se tady zasekli na úplné marginalitě. Je to opravdu jenom marginalita, která to místo nikam neposouvá, znova to řeknu. Pan Hron má opakovaně jinou představu o tom, jak by něco mělo být formulováno, ale extrémně nás to tady zdržuje. Tak za mě tedy, já možná budu mít jiný názor než pan primátor, pokud máte pocit, že to, co navrhuje pan Hron, jsou důležité věci a trváte na nich, a budete chtít, aby se projednávaly na zastupitelstvu, tak za mě to, prosím, raději otevřete na tom pondělním jednání, nebo si objedněte kluby a řekněte: „pro nás je to tak důležité, že o tom budeme mluvit.“ A my vám potom dopředu můžeme říct: „ano, pojďme se o tom bavit, domluvíme to nebo není to důležité.“ Ale tady je jakoby těžké, když vy prezentujete nějaké stanovisko klubu a pan Hron jakoby tady, jakoby často není spokojen téměř s ničím. Ve spoustě těch připomínek mu odbory vycházejí vstříc, ale není to možné dělat ve 100 % případech. Děkuji.

RNDr. Hron

Já vám opravdu posílám ty své připomínky k tomu bez stanoviska klubu, probíráme to až na tom, takže to berte jako moje, ale věděl jste o nich. Jenom připomínám, že původně těch pozměňovacích návrhů k vyhlášce bylo 15. Na minulém zastupitelstvu jsem jich měl připraveno 15. Byl jsem tak racionální, že jsem se soustředil jenom na ty dva pozměňovací návrhy, které se týkaly avizované, v důvodové zprávě avizované, změny. To je celé.

Co se týče povinnosti nebo nepovinnosti projednávat to s ministerstvem, ani nevím s kterým. Já si myslím, že to není povinnost. Samozřejmě je dobré projednat vyhlášku, ale nikde v zákoně jsem nenašel, že před schválením jakékoliv obecně závazné vyhlášky musí ji odsouhlasit Ministerstvo vnitra. Navíc ta formulace, ta změna té formulace není natolik vážná, aby se to muselo absolvovat nebo aby se to nedalo projednat nějak rychleji. Navíc, věděli jste to měsíc.

T. Batthyány

Děkuji. Já, pane Hrone, znovu opakuji. Já se tady snažím připravit nějaké prostředí pro zastupitele. Znovu říkám, my jsme to s Ministerstvem vnitra konzultovali a ona se vrátila, že je bez chyby. Pokud

budete chtít dělat pozměňovací návrhy v tak důležitých dokumentech, prosím příště, aby každý váš pozměňovací návrh byl tady písemně dán všem zastupitelům a aby se nemuseli rozhodovat podle toho, že vy ho pouze přečtete. Protože je to opravdu zásah do té vyhlášky. Teď dám slovo panu tajemníkovi, aby nám objasnil to Ministerstvo vnitra.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Dobrý den, já jenom k tomu postupu. Je zavedeným zvykem, a z logického důvodu, že vyhlášky před jejich projednáváním v zastupitelstvu města, potažmo před radou města, to s tím souvisí, zasíláme na Ministerstvo vnitra, aby se k němu vyjádřili a abychom věděli dopředu, jestli tam vidí nějaká úskalí nebo ne. Protože ve chvíli, kdybychom to předložili přímo zastupitelstvu, tak by vzápětí Ministerstvo vnitra, pokud by tam shledalo rozpor se zákonem, by nás žádalo v prvním kole o zrušení té vyhlášky. Tomu se samozřejmě chceme vyhnout, takže to předem s nimi projednáváme.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem v podstatě chtěla říct to, co řekl pan primátor. Pokud se dává nějaký protinávrh nebo pozměňovací protinávrh, tak bylo vždycky dobrým zvykem a vždycky jsme to tehdy po opozici vyžadovali, aby nám to dali v písemné podobě. Abychom jsme to mohli promítnout a zastupitelé věděli, o čem hlasujeme. Já bych poprosila všechny zastupitele, pokud jsou takovéto důležité pozměňovací návrhy v obecně závazné vyhlášce, tak aby příště takto činili a postupovali dle jednacího řádu, protože toto jednací řád, pane tajemníku, upravuje. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Tím jsme skončili, co se diskuse týče k tomuto bodu. Je tam přihlášen pan kolega Hron, ale já mu už počtvrté prostor zkrátka nedám. Ne, třikrát už absolvoval. Takže já nyní nechávám hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Hrona, který ho přednesl zhruba před 10 nebo 15 minutami. Prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 14 – pro – 6, proti – 11, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Dostáváme se v bodě č. 12 k původnímu znění této vyhlášky, k původnímu usnesení této vyhlášky. Tak, jak ho máte před svými zraky. Bez jakékoliv další změny. Prosím, kdo je pro takto navržené usnesení?

Hlasování č. 15 – pro – 23, proti – 2, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 140/2016.

K bodu č. 12a

Záměr k regulaci sázkových her, loterií a jiných podobných her

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne, dovoluji mi ten záměr krátce představit. Prosím o prezentaci... Prezentaci? Ano, děkuji. Tak je to přece jenom regulace, tedy omezení, proto ještě před tím než se pustím do samotné podstaty toho materiálu, tak je třeba říct, proč to vlastně děláme. Vidíte sami, že Liberec je, pokud jde o počet provozoven hazardních her a automatů, které jsou tu provozovány, nad průměrem v České republice, je tu 11 automatů na 1 000 obyvatel města. Když se podíváte na ostatní evropské země, toto

je graf někde z roku 2013, 11 dokonce, ta data už jsou trochu starší, v České republice je průměr 7 automatů na 1 000 obyvatel, v Evropě je...

T. Batthyány

Pane kolego, k tomu záměru stručněji, jo, já vám nedám víc času.

prof. Šedlbauer

Určitě. V Evropě je průměr kolem jednoho automatu na 1 000 obyvatel. Toto jsou celkem zajímavá čísla, jenom z automatů se v Liberci prohraje zhruba 400 milionů, to znamená, že na jednoho obyvatele připadají skoro 4 tisíce, přičemž zdaleka ne každý hraje, tedy jinými slovy, celá řada lidí tady musí prohrát mnohem větší peníze. To nejsou peníze, které by se jinak ztratily, oni by v místní ekonomice zůstaly, byly by jinak využity a zároveň s sebou nesou společenské náklady na problematiku hráčů, kteří do toho zapadnou příliš, hráče problémové nebo dokonce patologické, opět pro zajímavost, tento počet lidí, kteří mají problém s hazardem, se odhaduje na jedno procento populace, čili v Liberci je to zhruba nějakých 1 000 lidí. No a tohle je věc, kterou považuji za velmi důležitou, ten poslední bod, totiž náklady, které nelze úplně jednoduše vyčíslit, to jsou tzv. negativní externality, prostě ulice, ve kterých jsou herny, případně kasina, tak odpuzují většinu lidí, poškozují obchod, hodnotu nemovitostí. Teď se dostávám k té samotné vyhlášce nebo spíš záměru vyhlášky. Ta byla projednávána od září 2015, tedy už řadu měsíců, v pracovní skupině, do které postupně nominovali svoje zástupce všechny zastupitelské kluby, takže to, co od teď řeknu, tak je většinovým konsensem této pracovní skupiny. My jsme se tam dohodli na několika principech... Dovolte mi ještě krátce. Které by měla tato vyhláška nebo ten záměr splňovat, ty principy tady vidíte, jde o zásadní snížení počtu provozoven, snížení dostupnosti hazardu pro ty skupiny, které jsou nejvíce potenciálně ohrožené, o kultivaci podmínek a zároveň jsme chtěli, aby ty dopady na městský rozpočet byly únosné, což samozřejmě je třeba říct v uvozovkách. Možnost regulace se opírá o zákon o obcích, zabezpečení veřejného pořádku, zároveň je u toho třeba ale respektovat, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže před rokem a něco, vlastně před 2 lety už skoro, vydal jakýsi nálezh, ve kterém říká, že pokud obec regulaci provede, tak ta regulace musí být nastavená tak, aby zahrnovala dostatečně určitá a nediskriminační pravidla, která říkají, kde může být hazard provozován a kde ne. No, jenom velmi stručně, jaké způsoby regulace jsme uvažovali, myslím, že i tohle je zajímavé, pro mě třeba osobně je nejzajímavější ten první způsob, dražba licencí, tedy město by si stanovilo jaké podmínky...

T. Batthyány

Pane kolego, pojďme k tomu, jaké nástroje jsme použili, ne jaké by se nám líbily, prosím.

prof. Šedlbauer

Jenom tohle, to je poslední komentář k tomu, co v tom záměru není. Tohle bohužel neumožňuje současná legislativa, územní regulace možná je, ale pravděpodobně by to znamenalo přesun pouze do jiných lokalit, takže nakonec jsme se v té pracovní skupině dohodli, i na základě jisté analogie s Jabloncem, tedy se společnou aglomerací Liberec – Jablonec, použít podobný princip, tedy zrušit v Liberci všechny herny a povolovat pouze kasina. Tak a tohle už jsou ty principy, na kterých je založen ten záměr, který jsme teď představili, my jsme si mohli situaci výrazně zjednodušit, protože mezi tím vešel v platnost nový zákon, už asi týden je ve sbírce zákonů, takže je reálně platný. Ty principy jsou čtyři – omezení na kasina, omezení provozní doby, jsou tam nějaké požadavky na vnější vzhled a zároveň je vyžadováno posouzení rizik navrhované provozovny při zajišťování veřejného pořádku městskou policií, tohle vyjádření zpracuje městská policie jako podklad pro zastupitelstvo města. Očekávané dopady na veřejný pořádek jsou jednoznačně pozitivní, protože menší, výrazně menší, počet provozoven, který očekáváme, lze pravidelně kontrolovat, na veřejný prostor také jednoznačně pozitivní, zvýšení kvality městského prostoru. Negativní dopady lze očekávat, ale to i kvůli novému zákonu či spíš zejména kvůli novému zákonu, rozpočet města, protože za hrací přístroje budeme určitě dostávat v příštích letech méně než současných zhruba 76 milionů. Jenom poslední dva krátké komentáře. Já bych vysvětlil ten postup, ono to není předloženo jako vyhláška, ale jako záměr. Proč jako záměr a proč ne jako vyhláška hned, protože zákon už je platný? Je to z toho

důvodu, že bychom chtěli, aby vyhláška, která by měla být vlastně stejná jako ten dnešní záměr, by měla být doprovázena už přílohou, která bude obsahovat místa, na kterých je možno podle těchto nových podmínek sázkové hry provozovat. No a co je dřív, slepice nebo vejce? My musíme dát vědět těm provozovatelům, jaké podmínky po nich budeme chtít, aby splnili, oni na základě toho podají žádosti, ty žádosti mohou být vyhodnoceny a ta vyhláška může být přijata pak už včetně příslušného seznamu povolených lokalit. Tak to je ten důvod. A tady ještě, to jste dostali avizováno e-mailem, k tomu záměru na pracovní skupině u dvou bodů, tedy pak ještě na radě města, nebyl většinový konsensus, takže jsou tam navrženy alternativy, týká se to článku 1, kde je navrženo povinné přerušení provozní doby a to od 5. hodiny ranní a v materiálu je do 14. hodiny odpolední, čili na 9 hodin. Dvě alternativy tady vidíte, na 3 hodiny, vlastně 2 hodiny, od 5 do 7 a ta varianta b) je od 5 do 10, čili na 5 hodin. Předkladatele pak prosím, aby ty návrhy zdůvodnil, a já se potom vyjádřím, proč tam byly ty původní návrhy. No a u článku 2, odstavec 2, to se týká doby povolení magistrátu na umístění herního prostoru, v materiálu je na dobu jednoho roku a protinávrh, alternativní návrh, je na dobu dvou let. Tak děkuji.

Ing. Červinka

Já také poprosím o promítnutí toho podkladu, který jsem před chvílkou dodal. Já mám v podstatě dva pozměňovací návrhy, respektive jeden se zabývá jednou z těch variant, co se týče té doby, kdy bude možno provozovat tedy ty sázkové hry a to je, tuším, pod bodem a), to bylo v té prezentaci pana profesora Šedlbauera, takže navrhuji a prosím, aby se o těchto dvou návrzích hlasovalo zvlášť, tedy aby to bylo mezi tou 7. hodinou ranní... Pardon, tam mám chybu, ranní tam má být a 5. hodinou ranní. Takže se omlouvám, jestli mohu poprosit o opravu? Jak jsem to teď narychlo psal, tak jsem to... Tak, ano. A potom ten druhý návrh pozměňovací, poprosím, jestli to můžete posunout...

T. Batthyány

Pane kolego, ono tam... Vraťte se prosím k tomu bodu č. 1. Hrát jenom v čase mezi 7. ranní a 5. ranní, to by měli 2 hodiny na to hraní.

Ing. Červinka

Ne, ne, lze provozovat sázkové hry a jiné podobné hry pouze v čase mezi 7. hodinou ranní a 5. hodinou ranní.

T. Batthyány

Jo, rozumím, vy jste to vzal obráceně.

Ing. Červinka

To je v té logice, tak jak to bylo v té vyhlášce původně nastaveno. A co se týče toho druhého návrhu, tak tam je rozdíl mezi tím, co prezentoval pan profesor Šedlbauer a v podstatě se jedná o to, aby to povolení ze strany města bylo vydáno na dobu platnosti povolení k umístění herního prostoru vydaného Ministerstvem financí pro provozování sázkových her každého jednotlivého provozovatele. To znamená, aby to ladilo s těmi licencemi, které ti provozovatelé dostanou. Přijde mi to jako logické.

T. Batthyány

To znamená, Ministerstvo financí to vydává na kolik let? Na 3 roky nebo...

Ing. Červinka

Až na 3 roky, maximálně na 3 roky.

T. Batthyány

Pardon, pardon, teď pan Červinka přednáší svůj pozměňovací návrh. Všechno k tomuto bodu?

Ing. Červinka

Ano a poprosím, aby o každém z těch návrhu se hlasovalo zvlášť, jestli je to možné.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Já tady rozhodně nebudu překládat žádný pozměňovací návrh, protože se trochu bojím, že v té záplavě pozměňovacích návrhů se prostě ztratíme. Z hazardu bylo řečeno mnohé, my jsme regulovali v tom předchozím volebním období velmi, řekli jsme si toho hodně na těch pracovních skupinách, s panem předkladatelem jsme si vyměnili mnoho mailů a nejpozději na tom veřejném projednání, co tady bylo minulý čtvrtek, tak bylo ze strany předkladatele řečeno, že bude předložena tedy nějaká konsensuální varianta, což se tedy zjevně nestalo, ale hlavně a to, co mě na tom trápí ze všeho nejvíc, že bude předložena nějaká ekonomická analýza toho, jak se s tím propadem těch příjmů město poradí. Já vím, že jsem s tím otravný, ale na finančním výboru to bylo předloženo jenom velmi vágně s tím, že jsme se na konec vůbec k ničemu nedobrali a pan náměstek Korytář si odnesl úkol, že tedy se s tím výpadkem nějak popasuje, potom bylo na tom veřejném projednání slíbeno, že bude tedy nějaká ekonomická analýza doložena do materiálů zastupitelstva a taky tam žádná není. A my tady hlasujeme o zcela zásadním snížení městských příjmů a dá se říct natrvalo, protože nikdo už potom nebude takový hrdina, že by ten hazard povoloval, to je velmi nevděčné téma a samozřejmě není náhodou, že toto je předkládáno před krajskými volbami, ale já to nikomu nevyčítám, prostě taková politika je, ale zasloužili bychom si, abychom ty ekonomické parametry k tomu měli na papíře nebo prostě v nějakých grafech, co vlastně město bude dělat s takhle radikálním snížením příjmů. Takže to je taková první moje otázka. A druhá otázka, velmi obdobná, jako jsem se ptal u těch taxikářů, bylo to tedy projednáno s těmi provozovateli? Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. K otázce č. 2, ano, to jste asi zaznamenali, že jsme se byli podívat i na těch místech činu, to znamená, my jsme si obešli ta kasina a spravovali jsme je o tom, jaké regulativy chceme nastavit. Musím říci, tam to zaznělo nejčastěji, že ta dvouhodinová přestávka, to znamená mezi 5. ranní a 7. ranní, je pro ně akceptovatelná atd. Co se týče dopadu do rozpočtu, přátelé, ono to teď vyčíslit nejde z jednoho prostého důvodu, vždyť my nemáme data, ani co udělá ta regulace na celostátní úrovni, jak se promítne. Tam se změnila spousta věcí, změnilo se daně toho hazardu, změnilo se rozdělení, s novou regulací a s novelou zákona o provozování loterijních her, který přijal nedávno prostě parlament a už je to podepsané všema, vejde to v platnost 1. 1., tak tam dojde taky k určité redukci těch provozovatelů a my toto nejsme schopní v tuto chvíli objasnit, o kolik dojde. A teprve, až budeme mít tato data, můžeme se bavit o tom, jaký dopad bude mít ještě ta naše vyhláška, která to zpřísňuje do toho. Takže tam je několik stupňů, několik neznámých a my nejsme schopní v tuto chvíli si vymyslet ta čísla, jak se to promítne do toho rozpočtu. Tak paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji za slovo, já už jsem to říkala na pracovní skupině, že v době nadstandardních příjmů města od státu je docela škoda, že jsme rezignovali na plošný zákaz hazardu, nicméně jsem vděčná alespoň za tento návrh. Nicméně mi tam chybí, já už jsem se také ptala na té pracovní skupině, několik věcí. Chybí mi tam příloha s označením míst, kde ta kasina budou, abychom si udělali představu, pan kolega Šedlbauer mi to vyjmenovával na té pracovní skupině, ale já se přiznám, že si to nepamatuji a nemohla jsem to tlumočit klubu. A pak mi tam teda taky velmi chybí informace právě, když schválíme na podzim tu vyhlášku, kde budou ta místa, kde se bude provozovat hazard, jak potom dosáhneme toho, aby se tam nepřidávala další a další tak, jako tomu je v Jablonci. Já tam prostě nemám tu možnost, bylo mi řečeno na pracovní skupině, že pak se hold bude muset rozhodnout zastupitelstvo, ale já si neumím představit, jak budeme mít takto nerovný přístup k jednotlivým provozovatelům, a myslím si, že je ještě potřeba se nad tím nějak zamyslet, jestli třeba bychom mohli dát, a to asi nemůžeme dát, nějaký maximální počet těch míst anebo, jak to bude do budoucna, protože jinak to omezování, říkám, časem to zase začne růst a můžeme se inspirovat v Jablonci, že tomu tak je.

T. Batthyány

Děkuji. Co se týče toho, kolik těch kasin tady je, to nejvíc asi ovlivní stejně trh. My, jako zastupitelstvo, když schválíme nějaké znění obecně závazné vyhlášky včetně těch míst a někdo bude chtít si za rok, za dva, přidat další, tak to bude čistě na rezistenci toho zastupitelstva, které si ale bohužel jinak než subjektivním pocitem řekne: „už je tady toho dost anebo ne.“ Jinak to ani dělat vlastně nejde. To znamená, ale s každým přidaným místem jste to vy zastupitelé, kteří rozhodnou: „ano, aktualizujeme obecně závaznou vyhlášku a to místo tam přidáme,“ anebo si tady většina těch zastupitelů řekne...

Mgr. Rosenbergová

Pane primátora, tomu já rozumím, ale řekněte mi, jak budeme vybírat, když budou splňovat stejné podmínky, my budeme diskriminačně tedy rozhodovat o tom, že těm dalším nepovolíme nebo jak to zdůvodníme, když... Já prostě bych potřebovala nějaký mechanismus a nenechat to čistě na té subjektivitě zastupitelů, protože pak nám tady zase vzniká korupční prostředí.

T. Batthyány

To si úplně nemyslím, nicméně tady byl součástí pana profesora Šedlbauera, kolik je tady herních přístrojů na tisíc obyvatel, jak vidíte, strašně se to liší, to znamená, nikde není žádný regulativ, že to může být pouze tak a tak a nám nezbyvá, než se spokojit s tím, že prostě ten trh si to prostě zreguluje sám, jo, to tak je. My můžeme na základě vlastní rezistence říct: „nám to takhle stačí,“ ale nikdy se neopřeme o žádné objektivní číslo nebo o objektivní zdůvodnění, vždycky to bude pouze subjektivní hodnocení nás, jako zastupitelů, ale my k tomu tu pravomoc máme. Tak pan profesor Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Tak já to tedy vezmu od konce. Nevím, kolik kasin tady vznikne a kde budou, to, co jsme si ukazovali, tak jsou pouze adresy, na kterých aktuálně kasina jsou, ale nevíme, jestli tam budou i v budoucnosti a k tomu, co říká pan primátor. No, oni o tom rozhodnou dvě věci, kolik jich tady bude. Jedno z nich je rozhodnutí těch provozovatelů, tedy trh a to je pravda, druhá je ale i tohle zastupitelstvo, protože celá ta vyhláška, respektive v tuhle chvíli záměr, je postavená na ochraně veřejného pořádku, my jsme tam zabudovali nějaké mechanismy, zejména tedy posouzení každé lokality, každé adresy z hlediska rizik spojených se zabezpečením veřejného pořádku a ty lokality nejsou stejné, pak ale bychom měli přistupovat, když se nějak rozhodneme, k těm lokalitám nediskriminačně, tedy rovnocenně, to je pravda, když budeme přistupovat od začátku velmi benevolentně a v zásadě řekneme: „může to být kdekoliv, kde si požádají ti provozovatelé,“ tak to nás může vést k situaci, kterou jste tady zmiňovala z Jablonce, že pak budou přicházet další a další žádosti, ale my budeme mít v tu chvíli podklad, kde budeme se muset rozhodnout, co je pro nás ještě přijatelné riziko a co není na podzim a v tu chvíli nastavíme laťku a tuhle laťku potom bychom měli držet. Když kupříkladu řekneme: „nechceme, aby kasina vznikala na hlavních třídách, protože z hlediska zabezpečení veřejného pořádku je to větší problém, než když jsou někde jinde,“ tak to je pravidlo, které potom obhájíme a můžeme ho udržovat i do budoucna, na příklad.

K těm dalším dotazům, které tady padly nebo spíš k poznámkám třeba od kolegy Šolce, no tohle je konsensuální návrh a věřte, že nebylo úplně jednoduché se k němu dopracovat. To, co tam zůstává k hlasování, to jsou, řekněme, technické změny nebo změny technických parametrů, já bych se k nim krátce vyjádřil. Týkají se dvou bodů, jeden z nich je, na jak dlouho je vydáváno to povolení od magistrátu, tam si dovolím teda nesouhlasit s tím, nebo nesouhlasit, upozornit na to, že ten návrh kolegy Červinky takhle není úplně správný nebo korektní, protože ministerstvo vydává základní povolení na dobu 6 let, zatímco magistrát může vydat povolení na umístění herního prostoru maximálně na dobu 3 let, takže to nejde spojovat. Ten návrh by tedy měl znít „na dobu 3 let“, byla by to varianta b), řekněme, teď tam je na dobu jednoho roku, je tam už varianta na dobu 2 let, tak toto by mohla být varianta na dobu 3 let. Krátce ke zdůvodnění. No, proč po jednom roce, proč to v tom materiálu je? Protože po jednom roce se pouze znovu zkontroluje, zda provozovatel plní všechny náležitosti a potom je mu to povolení automaticky znovu vydáno, v podstatě automaticky, když

splňuje podmínky podle zákona a podle obecně závazné vyhlášky. To je jedna věc. A tam bych se přimlouval za ten jeden rok, byl to i návrh tady zevnitř magistrátu, z těch odborů, které tu regulaci dnes dělají. Jenom velmi krátce ještě k tomu druhému bodu. To povinné přerušení provozní doby, no, když jste se podívali v důvodové zprávě na ta jednotlivá zdůvodnění nebo ty jednotlivé odkazy, tak tam jsou odkazy taky na zprávu, kterou připravovalo pro radu vlády národní středisko pro prevenci závislostí, ta zpráva mimo jiné vyhodnocuje opatření proti hazardu a jednoznačně konstatuje, že přerušení, tedy omezení provozní doby je účinným opatřením, ale pouze tehdy, když je dostatečně dlouhé a přímo výslovně říká, že např. přerušení mezi 5. a 7. hodinou ranní nebo 4. a 7. hodinou ranní, čili 3 hodiny, tak je nedostatečné a neplní regulační účel, proto je tam návrh na 9 hodin, odpovídá to i tomu, co navrhl zákonodárce pro herny, kde je v zákoně 7 hodin povinného přerušení, 5 hodin je asi minimum toho, co by ještě plnilo jakýkoliv regulační účel. Omlouvám se za přetažení.

T. Batthyány

Tak děkuji, bohužel co se týče té doby přerušení, tak to tam opravdu říká, ale neříká proč, nezdůvodňuje, proč jsou 2 málo a 9 je dostatek apod., protože se z toho ani dostatečně vycházet nedá, jestli to má být proto, aby se hráč vyspal a vracel se do herny odpočatý nebo prostě jestli to má být jenom odrazení. Takže to to doporučení neříká. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla jenom říci, že jsem ráda, že tento záměr sem vůbec připutoval, protože v té pracovní skupině jsme se naseděli pár hodin, něco jsme načetli, něco jsme odpřipomínkovali. A všichni asi víte, že já jsem příznivec té úplně nulové tolerance, takže každá doba prodloužení, která bude delší, je pro mě výhodnější a potvrdil mi to i člen pracovní skupiny, pan kolega Prade, který pracuje s lidmi, kteří by byli náchylní hrát na hracích automatech, který potvrzoval to samé, co říkal pan profesor Šedlbauer, čím delší doba přerušení, tím méně těch hráčů se tam vrátí. To je jedna věc. K tomu, jaké finanční náklady nás to bude stát, tak jsme na pracovní skupině slyšeli, že stejně ten zákon omezí ten příděl a to, že se to prostě stanovit dneska úplně přesně nedá, čili že jestli bychom měli s něčím pracovat, tak bychom měli pracovat „s tou nulovou variantou“ jakoby a rozdělit to, co nám zbyde mimo ten hazard a zbytek, když něco z toho přijde, tak to dáme do rezerv nebo to použijeme na něco, co bude aktuálně potřeba, já v tom až zas takový problém, co se týká rozpočtu, nevidím. Takže беру tento dnešní materiál jako základ a východisko k tomu, protože v zápise budou všechny ty naše připomínky a že se s tím ještě dále, než bude zpracována konečná verze té vyhlášky, bude dál pracovat a takhle to posuzuji já. Děkuji.

Ing. Vinklátová

Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, teď mi kolegyně Skřivánková trošku vzala vítr z plachet, protože já se ztotožňuji s naprostou většinou toho, co řekla. Kdyby tady byla předložená nulová varianta, zvednu ruku pro ni. A mám k tomu ale jednu poznámku. Je jasné, že tam prostě bude výpadek příjmů a mně nestačí ten pohled, že ty peníze budeme kompenzovat z daňových příjmů, prostě já si myslím, že bychom měli mít variantu, jak to uděláme na té výdajové straně. Mně to nestačí, já si myslím, že pohled ekonomického náměstka by neměl být jenom ten, že zkrátka daňová výtěžnost bude větší a tím pádem to nějakým způsobem vykompenzujeme, já myslím, že když budeme vycházet z nulové varianty a ten výpadek bude skutečně velký, v tom nemohu souhlasit, to je hodně peněz, tak mě zajímá, jak to uděláme na té výdajové stránce.

T. Batthyány

Můžu se ještě jenom zeptat, já jsem si potřeboval odskočit. Jaký máte názor na tu regulaci hazardu? Já jsem slyšel už jenom ten konec, mám stejný názor jako někdo...

Ing. Vinklátová

Ano, kdyby tady byla...

T. Batthyány

Jako paní Skřivánková?

Ing. Vinklátová

Kdyby tady byla předložená nulová varianta, pane primátore, zvednu pro ni ruku.

T. Batthyány

Takže, jasně, takže jste pro nulovou toleranci, ale neuspokojuje vás to, že budeme nahrazovat příjmy daňovými příjmy.

Ing. Vinklátová

Ne, ne, já bych předpokládala, že ekonomický náměstek tam nebude mít uvedeno jenom to, že budeme schopni se s tím nějak popasovat na straně daňových příjmů, ale kdybych počítala s tou nulovou variantou, tak rozhodně budu pracovat s tím výpadkem na výdajové straně a právě proto, že to není jednorázová věc na jeden rok, ale že takováto situace bude dlouhodobá, tak právě proto si myslím, že by se s tím mělo pracovat na té výdajové straně. Víím, že je to komplikované, víím, ale prostě jako to je váš úkol. Děkuji.

T. Batthyány

Ne, tady je podstatný rozdíl, tady došlo, co se hazardu týče, ke dvěma změnám – novela o zdanění hazardu a novela o provozování. A my v tuto chvíli nemáme relevantní data, jak se vůbec tyto vládní návrhy a tyto zákony schválené Vládou České republiky, jak se promítnou do našich příjmů, to my nemůžeme vědět a pokud nevíme tohle číslo, tak se nemáme od čeho odrazit a spočítat si anebo odhadnout, co to dále způsobí ještě naše vyhláška.

Ing. Vinklátová

Dobře, ale určitě vííme, co to způsobí minimálně, ten náš zásah, co způsobí minimálně. Tak o tom já mluvím.

T. Batthyány

To já fakt nejsem...

Ing. Vinklátová

A z pohledu nulové varianty to také vííme.

T. Batthyány

No, tak to je minus 76, to vííme.

Ing. Vinklátová

Ano.

T. Batthyány

Tak na to nepotřebujeme asi zpracovávat materiál...

Ing. Vinklátová

Ale já bych třeba předpokládala, že tyhle varianty budou na té výdajové straně prostě nějakým způsobem zohledněny a my jenom vágně počítáme s tím, že daňová výtěžnost bude větší, ale to prostě není trvalý stav. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já na to zkusím ještě odpovědět tak, jak je to v rozpočtovém výhledu. To, co se zatím dostalo do rozpočtového výhledu, tak je nějaký první krok, není tam zdaleka ještě všechno. Ty aktuální příjmy byly loni zhruba, jestli se nepletu, 80 milionů, tady už je predikovaný nějaký pokles až na 50 milionů, to znamená, už bez 30 milionů z těch příjmů počítáme v tom rozpočtovém výhledu. Pokud se ptáte na to, jak případně budeme kompenzovat ten další pokles, tak tam je několik zdrojů. Nemůžeme ho

kompenzovat z vyšších daňových příjmů, protože ty už máme nějak v rozpočtovém výhledu narozpočtované, ty už tam jdou, ale jsou tady ještě v zásadě jakoby dvě rezervy. Další úspory na zeleni, říká pan primátor, ale to asi není úplně ono. Na straně těch příjmů je to zaprvé daň z nemovitosti, kterou máme asi podhodnocenou, o tom jsme se bavili i na finančním výboru s panem předsedou, takže tam je ještě určitá rezerva, která může krýt další pokles těch příjmů z hazardu. No a poslední jakoby tou zásadní položkou je předpokládaný přebytek hospodaření vzhledem k tomu, že se snažíme ty příjmy vždycky rozpočtovat spíš na spodní hranici, tak je tam ještě, ale to tam nevidíte, je tam ještě vždycky nějaký předpokládaný rozpočtový přebytek, to znamená, že město by si ten propad příjmů z hazardu, i kdyby to bylo až těch 50 milionů, to znamená, že bychom neměli ani jednu korunu, tak by mělo být schopno pokrýt z těch příjmů, které ještě v rozpočtu teď nemáme zaneseny.

T. Batthyány

Tak děkuji. Já bych pochopil paní kolegyni Vinklátovou, kdyby řekla: „nešahajte na tu vyhlášku, nechte ji v současné podobě, protože nevíte, kde na to vezmete,“ to bych pochopil, ale říct mi: „já jsem pro nulovou toleranci a vy vymyslete, jak se s tím popereme po té příjmové stránce,“ to je spíš na pozměňovací návrh nebo respektive na protinávrh. Přijít s tím, že jdeme do nulové tolerance a ten výpadek příjmů zajistíme takhle a takhle. A když to takhle představíte, tak já sklapnu a neřeknu ani slovo, ale vy vlastně říkáte: „my tady nechceme žádný hazard a vy si to zařídte a nám předložte, jak se s tím poperete po té finanční stránce.“ To takhle fungovat přece nemůže. Pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Já s ohledem na to, co tady zaznělo, stahuji ten svůj druhý pozměňovací návrh a osvojuji si tu variantu, tuším, a) v prezentaci pana profesora, to znamená, kdyby to povolení bylo vydáváno na 2 roky, v tom bodě 2, článku 2.

MUDr. Chalupa

Já jenom krátkou poznámku. Nikdy jsem automat nehrál a je mi úplně jedno, kdyby ve městě žádný nebyl, nicméně na druhou stranu, jako je krásný svět bez drog, jako je krásný svět bez násilí, byl by krásný svět bez hazardu, ale prostě realita to není. V tuto chvíli si myslím, že regulace bude mít jenom ten pozitivní efekt, že lidé, kteří házeli peníze do automatů, se přesunou k počítači a naučí se pracovat s počítačem a budou hrát na počítači. Samozřejmě prostě to, abychom ty lidi odehnali, ty lidi, kteří hrát chtějí, abychom je odehnali od těch automatů úplně, si myslím, že je nereálné a nikdy se nám to nepodaří.

Mgr. Ferdan

Dobré odpoledne, já bych si dovolil upravit trošku usnesení a za tu poslední část bych ještě napsal: „a ukládá náměstkovi pro... bla, bla, bla, Janu Korytářovi, zpracovat posouzení dopadu nulové varianty na rozpočet a přesouvání veškerých příjmů ze sázkových her do rezervy města.“ To znamená, nepracovat na tom principu, že plánujeme příjem 50 milionů ze sázkových her, ale pracovat s tím, jak navrhovala paní Skřivánková, to znamená nula peněz z příjmů, a když přijdou ty peníze, jako že přijdou, tak by měly jít do rezervy města a potom s tím pracovat jako s rezervou. Tím se v podstatě můžeme pomalu, ale jistě připravovat na případnou větší regulaci z naší strany, ze strany města. Tak jenom to je k hlasování návrh na úpravu usnesení.

Mgr. Šolc

No, já ohledně nakládání s městskými financemi dneska nevycházím z úžasu, protože takto to skutečně pan náměstek při nejlepší vůli udělat nemůže, protože přeci jenom má odpovědnost a součástí té odpovědnosti je, aby taky připravil alternativní a variantní řešení. Nicméně stejně, asi jste zaznamenali můj článek ve zpravodaji ohledně vlastně nedostatečného rozpočtového výhledu, stejně jestliže dneska projde nějaká verze regulace, tak ten rozpočtový výhled bude muset být upraven, stejně jestli dneska projde rozpočtové opatření, ve kterém máte peníze na projektovou dokumentaci k bazénu, tak asi počítáte s tím, že tedy ten bazén bude a potom je potřeba to do toho rozpočtového výhledu nějakým způsobem promítnout, ale pak tady ještě ze strany náměstkyně Hrbkové zazněla jen tak jako „mírnix týrnix“ hozená informace, že stejně město Liberec dává o polovinu méně do veřejné

zeleně než všichni ostatní a to se, prosím, bavíme o 50 milionech korun. Tak jestliže tady jsou takové názory, které vlastně s tou městskou kasou hýbou zleva, zprava, dopředu, dozadu, tak tady vlastně není jistého vůbec nic, tak prosím, aby byl aspoň na zářijový finanční výbor a na zářijové zastupitelstvo připraven nějaký skutečně zásadní „refresh“ toho městského rozpočtového výhledu, protože takhle to skutečně nelze dělat, protože to bychom si nikdy k žádnému rozpočtovému výhledování prostě nedostali, protože to takhle dělat nejde. A ten bonmot ohledně té daně z nemovitosti, pane Korytáři, já to mám za sebou, když jsme z ryze existenčních důvodů tu daň z nemovitosti museli navýšit, ta reakce veřejnosti je opravdu prudká a velmi... Zatížit lidi dalším zdaněním jenom proto, že si tady splníte nějaký politický sen, to rozhodně nelze udělat. Zakončím to jakousi glosou, kterou jsme s panem předkladatelem měli v mailové korespondenci, že zrušení hazardu je politický cíl, je to investice do veřejného prostoru a ta investice stojí 30 milionů korun ročně, takhle je k tomu potřeba přistupovat, seriózně, ale není možné toto politické chtění promítnout jen tak do peněženek všech občanů tím, že zvýšíme daň z nemovitosti, což je prostě silný nástroj, varuji před tím, protože my, když jsme to museli udělat, tak fronta stěžovatelů ta se tahala, div, že ne, do pülky Pražské ulice.

Mgr. Korytář

Jenom pro pana kolegu Šolce, tady došlo k nedorozumění. Já jsem reagoval na to, co padlo na finančním výboru, kdy jste říkal, že máme mírně podseknuté příjmy z daně z nemovitosti, protože ten příjem byl loni větší, než který máme rozpočtovaný, takže nešlo o to navyšovat daň z příjmu, ale tuto rezervu, která tam zatím je, tak ji zohlednit a ta může krýt z části těch propadů. Teď už je to asi jasné.

Mgr. Šolc

Jo, to je asi 5 milionů korun, tomu rozumím.

Mgr. Korytář

No, tak o tom jsem mluvil.

T. Batthyány

Děkuji a konečně, když se bavíme o těch číslech, které ale nejsou ničím podložené, je tady jakýsi, troufám si říct, nekvalifikovaný odhad a to i ve sdružení měst a obcí, co si spočítali, že vlivem nového zdanění, novely zákona o provozování her a nějakou takovou regulací touto vyhláškou se dostaneme na 30 % původních příjmů. 30 %, to znamená, můžeme čekat těch 50 prostě mínus do budoucna. Tak paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Pane primátore, já bych vás chtěla požádat ještě před samotným hlasováním, protože tady zaznělo několik variantních, pozměňovacích, doplňovacích návrhu, jestli byste to nějak zrekapituloval přehledně, abychom vlastně věděli, o čem budeme hlasovat.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Pan kolega Šedlbauer už nedostane slovo, protože už 3x mluvil... Opravdu? No, tak dobře, tak to zkusíme. Pana kolegu Šedlbauera.

prof. Šedlbauer

Proto jsem se také pořád přehazoval na konec. Děkuji všem za podněty, které tady padly. Vidíte sami, je to kompromis, neuspokojuje zcela asi úplně nikoho, nicméně je to kompromis, který byl dojednaný, řekl bych, na co nejširším základě a věřím, že tady podporu získá. Náklady, které jsou s tím spojené, no, samozřejmě jsou s tím spojené náklady, znovu ale připomínám, že většina těch nákladů jde na vrub regulace novým zákonem, my to nedokážeme přesně rozlišit, nevíme, kolik to přesně bude. Je zřejmé, že to nějaké dopady do rozpočtu mít ale bude, kolega Šolc to zmiňoval. Já považuji za mnohem důležitější než ten přímý dopad na městský rozpočet, pozitivní dopad na veřejný prostor, který se nedá úplně jednoduše vyčíslit, ale Liberec bude po regulaci hazardu lepší místo k žití.

A konkrétně k těm pozměňovacím návrhům, pokud bychom tam pak mohli dát tu prezentaci, tak já bych je znovu okomentoval nebo jestli to chce pan primátor? Dobře.

Mgr. Berki

Já jsem chtěl jenom poprosit, aby hlasování samotné proběhlo až po večeři, my toho využijeme rovnou na jednání klubu, abych nemusel žádat zvlášť o přestávku na jednání klubu.

T. Batthyány

Dobře.

Mgr. Skřivánková

Já mám nápad. Respektive protinávrh, kdyby se to usnesení změnilo takto: „zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí zásady předložené, ukládá pracovní skupině,“ radě nebo někomu, prostě „vypořádat se s připomínkami, které padly tady na jednání a zajistit přípravu nebo informaci 1. září,“ protože máme prázdniny „a ke schválení definitivních zásad,“ protože na tu vyhlášku, jak na to koukám, je docela čas, protože to je 24. 11. 2016, abychom s tím trošku teda pohnuli. Ne? Tak ne.

T. Batthyány

Tak děkuji. Tak já to zrekapituluji tedy, jak to tady padlo postupně. Takže původní návrh toho usnesení máte před sebou, ten záměr regulace. S prvním... Nechte mě domluvit, pane kolego Hrone. Jsem říkal, že to zrekapituluji. První protinávrh, o kterém bychom, pakliže máme ctít jednací řád, měli hlasovat, byl pozměňovací návrh pana kolegy Červinky, který ho tady promítal na tom plátně a tam se, tuším, jednalo... Ano, to je ono. Že by tam měla být v podstatě 2 hodinová přestávka v provozování toho kasina. A to povolení od magistrátu města by bylo na 2 roky. Kývněte, pane kolego, jestli to říkám správně? Pan kolega Červinka? Jenom kývnout stačí, je to takto správně? Tak děkuji. Druhým pozměňovacím návrhem byl návrh pana Ferdana, který chtěl pouze do usnesení zahrnout povinnost, nebo povinnost, úkol pro pana náměstka Korytáře, zapracovat výpadek, to znamená jakoby s nulovou variantou všech 75 nebo kolik jich tam máme, výpadek do rozpočtu, jak by se to projevilo, a případné příjmy z hazardu by šly do rezervy. To je ten druhý pozměňovací návrh, který konec konců by se dal přidat i do té první varianty. A třetí pozměňovací návrh tady padl od paní kolegyně Skřivánkové... Paní kolegyně Skřivánková prosím. Dámy? Teda slečno... Ano, můžeme.

Mgr. Skřivánková

Jestliže s tím nesouhlasí náš vedoucí pracovní skupiny, takže já ten návrh stahuji.

T. Batthyány

Aha, dobře, děkuji. Takže v podstatě jsou tady 2 pozměňovány, které by se daly ale shrnout i do jednoho, troufám si říci. To znamená, budeme hlasovat teprve, nejdříve o pozměňovacím návrhu a já do toho zahrnu i pana kolegu Ferdana. Takže pozměňovací návrh bude s tím... Jo, my jsme chtěli vlastně hlasovat až po večeři, co... To se dostaneme, ale to je původní návrh, k tomu se dostaneme jako poslední. Tam se to týká třech možností doby uzavření kasina, je tam 9 hodin, 5 hodin... No, k tomu se vrátíme, ono je to součástí toho původního návrhu, takže to se dostaneme až tam. Vlastně jsem vám slíbil, že by se tam mohl sejít klub, takže hlasování necháme až po večeři. Omlouvám se, byl jsem zbrklý, už jsem to chtěl mít z krku. To znamená, vyhlašuji...

Přestávka.

T. Batthyány

Ti, kteří, nemají už dnes materiály tak uvolním, můžete jít domů a my budeme pokračovat v bodě 12a. Tak pan kolega Berki je přihlášen ještě do diskuse k tomuto bodu.

Mgr. Berki

Já bych jenom po poradě shrnul stanovisko klubu a dal návrh. Jednak teda po poradě jsme připravení většinou podpořit v podstatě maximální omezení hazardu, přes to ale na základě toho, že ta diskuse probíhá poměrně široce a není úplně shoda, tak se vracím k tomu návrhu, který původně předkládala paní Skřivánková a dávám tedy návrh na toto usnesení: „zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí variantní návrh vyhlášky,“ teď tam bude ten název, „a ukládá radě města zpracovat podněty vzešlé z diskuse a předložit materiál do finančního výboru a zastupitelstva města, termín: říjen 2016.“

T. Batthyány

V definitivní verzi, předpokládám.

Mgr. Berki

Ano. To znamená už ne variantně.

prof. Šedlbauer

Tak já děkuji za ten vstřícný postup v první části. V té druhé části si s tím dovolím nesouhlasit nebo spíš požádat, zda skutečně je rozumné takový návrh dávat, protože definitivní verzi vždycky nakonec schvaluje zastupitelstvo a my nevyločíme ani tím, že o tom budeme dále jednat, jednáme o tom už prakticky rok, že v zastupitelstvu nevzejde nějaký protinávrh, to prostě tak je. Nakonec to musíme rozhodnout zastupitelstvem a tak to i na pracovní skupině bylo, že jsme se dohodli prakticky na všem kromě těchto dvou detailů a ty jsme se dohodli, že dáme k hlasování zastupitelstvu. Tak tedy ještě jednou prosím zvažte to, považoval bych za lepší, kdybychom ten záměr dnes schválili se vším všudy proto, aby plnil svůj účel a tím účelem je, aby provozovatelé věděli, jaké podmínky po nich město bude vyžadovat k provozování sázkových her od 1. 1. 2017.

Mgr. Ferdan

Dobré odpoledne ještě jednou, já bych více či méně souhlasil spíše s panem kolegou Berkim, shodou okolností, to je věc náhody. Zároveň bych chtěl jenom trošku reagovat na ta slova, protože mě z toho smrdí trošku předvolební kampaň. Ono by to bylo logicky nejlepší, kdybychom tady toto téma opravdu teď vzali na vědomí, ti provozovatelé budou vědět, na co se mohou případně připravit a pak bez jakéhokoliv politického balastu můžeme přistoupit k racionálnímu řešení daleko snadněji. To znamená, z toho důvodu bych doporučil hlasovat pro to řešení, které navrhoval můj kolega stranický.

T. Batthyány

Dobře, nicméně, já musím v tuto chvíli ctít i to pořadí těch protinávrhů tak, jak tady byly předneseny, pokud tedy nechce někdo ty pozměňovky a protinávryhly tedy stáhnout. Takže ptám se, je tomu tak, pokud ne, tak dojdeme k hlasování. Já jsem si mezi tím dával dohromady... A pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Já se připojuji k tomu návrhu pana kolegy Berkiho a stahuji ten svůj protinávrh.

T. Batthyány

Dobře.

Ing. Červinka

Respektive oba.

T. Batthyány

Takže v tu chvíli, než půjdeme k původnímu návrhu, tak musím... Tady tohle vypadává, tohle vypadává... Musíme tedy hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl kolega Berki, ten návrh usnesení

zně, že zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí záměr k zásadě k regulaci sázkových her atd. Tak prosím pana Berkiho ještě jednou.

Mgr. Berki

Bere na vědomí variantní řešení vyhlášky, nikoli záměr.

T. Batthyány

Aha, variantní řešení vyhlášky, přesně tak. Takže budeme hlasovat nejdříve o tomto a pak se vrátíme k tomu původnímu návrhu. Takže nechávám hlasovat o protinávru tak, jak ho uvedl pan kolega Berki. Kdo je pro?

Hlasování č. 16 – pro – 15, proti – 1, zdržel se – 17, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Tak a v tuto chvíli se dostáváme k původnímu návrhu, který je zde předložen a to ve variantních řešeních. Nejdříve budeme... Vydržte vteřinku. Nejdříve budeme hlasovat odděleně o době přerušení provozování kasina... Ano? Tak pan kolega Ferdan s technickou.

Mgr. Ferdan

(Technická) Já jsem svůj pozměňovací návrh nebo doplňující návrh nestáhl, to znamená, já bych poprosil ještě o tu část „a ukládá“.

T. Batthyány

S tím se asi ztotožňujeme, já si myslím, že s tím není problém. Tak a dostávám se k těm variantním řešením, já to vezmu teda od té nejkratší doby po tu nejdelší. Schvalujeme záměr mezi první, počkejte, ať to... Abych neřekl nějakou chybičku. Tak tady, takže první schvalujeme určení času a to je podobné hry v čase mezi 7. hodinou ranní a 5. hodinou ranní. Takže kdo je pro článek 1, určení času, tak jak jsem to teďka řekl?

Hlasování č. 17 – pro – 11, proti – 3, zdržel se – 19, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Dobře, varianta č. 2 byla mezi... A teď mi pomozte... Mezi 5. a 10. Kdo je pro takto navržené?

Hlasování č. 18 – pro – 15, proti – 2, zdržel se – 16, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Tak a poslední varianta tam nebyla další. Původní návrh. Takže kdo je kompletně pro původní návrh? Prosím? Ano, jo vlastně je to tak, ale nám chybí tady dílčí hlasování k té době vydání toho... Je tam původní návrh, jo dobře. Takže kdo je prosím pro původní návrh... Tak teďka musíme hlasovat ještě o článku 2, bodu 2, protože i tam bylo variantní řešení a to je po dobu 1 roku a po dobu 2 let. Takže kdo je pro vydání povolení na dobu jednoho roku? Dvou let, pardon, dvou let?

Hlasování č. 19 – pro – 12, proti – 1, zdržel se – 20, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

A v tu chvíli se vracíme k původnímu návrhu tak, jak byl předložen a to včetně článku 1 – mezi 14. odpolední a 5. ranní, a článek 2, bod 2 – vydání povolení na dobu 1 roku. Takže prosím ještě hlasování o tomto původním návrhu. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 20 – pro – 17, proti – 3, zdržel se – 13, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Takže ani jedno usnesení nebylo k tomuto bodu přijato a to znamená, že se pracovní skupina sejde znovu nad tímto materiálem a předloží záměr, který bude jaksi zúžený a nebude tady takový prostor, aby vznikal takový guláš. Takhle bych to asi řekl. Takže bod č. 12 záměr k regulaci sázkových her odročuji na příští zastupitelstvo města k dopracování.

K bodu č. 13

Závěrečný účet statutárního města Liberec za rok 2015 a účetní závěrka statutárního města Liberec za rok 2015

prof. Šedlbauer

Já se ještě omlouvám, přeci jenom musím k předcházejícímu bodu. Opravdu mě mrzí ten výsledek, ke kterému jsme došli. Protože to je přesně to, čeho jsem se obával. Osud protikuřáckého zákona. Všichni říkají, že ho chtějí, jak jsou pro a pak se najde nějaký důvod zcela banální, bezvýznamný, jak do toho hodit vidle. Na základě toho to neschválit. Je mi to líto.

T. Batthyány

Děkuji. Já chci jenom říci, že už jsme u bodu 13. Nebudeme to dále diskutovat. Jedeme dál. S technickou je připraven pan kolega Ferdan, tak doufám, že to bude opravdu technická. Já si myslím, že jste chtěl říct to, co jsem řekl tady já. Jdeme k bodu č. 13. Pana kolegu Ferdana odmáčknete, už na tom netrvá, aby promluvil.

RNDr. Hron

Já jsem navrhoval už písemně, posílal jsem to všem náměstkům, panu primátorovi, tajemníkovi, předsedům opozičních klubů, předsedům koaličních klubů jsem to neposlal, protože jsem měl za to, že stačí, že to má vedení města a že si to zprostředkuje. Já navrhuji usnesení přijmout, respektive schválit závěrečný účet tak, jak je navržen bez výhrad, ale doporučuji doplnit ukládací část ustanovení o body, kterými bychom se vypořádali s nedostatky, na které poukazuje auditor. Musím to tady přechíst, protože to předkladatel návrhu nezprostředkoval. Zajistit správné rozlišování nákladů a výnosů na hlavní a hospodářskou činnost, zajistit správné sestavení přehledu o peněžních tocích, které zejména odstraní nedostatky elektronicky zpracovaného výstupu, vytvořit rezervy na rizika ze soudních a obdobných sporů. Tady podotýkám, že je to nejtěžší výhrada, kterou jsme, nebo výhrada, nejtěžší nedostatek, na který auditor poukazuje, a to je to sporné, jestli jsme to měli schválit s výhradou nebo ne. Jestli to máme schválit s výhradou nebo ne. Já si myslím, že po konzultacích, že stačí, když to jenom uložíme, vytvořit rezervy na rizika ze soudních a obdobných sporů. Zajistit organizačně účetní postupy za účelem správného časového rozlišování nákladů a výnosů, respektive aktiv a pasiv. Podat Zastupitelstvu města Liberce informaci o splnění výše uvedených úkolů. Znovu opakuji, písemně toto bylo předloženo, myslím, že v pondělí.

T. Batthyány

Děkuji. Já se jenom zeptám, vy mi určitě na to odpovíte, jak velká by měla být rezerva na ta rizika ze soudních a obdobných sporů? Jak velká? Přesné číslo bych poprosil.

RNDr. Hron

Já vám ta čísla neřeknu, protože já ta rizika neznám. To je právě účel, to je právě úkol toho, kdo zpracovává účetnictví, kdo má na starosti rozpočet. To není mým úkolem. Nezlobte se. Ta rizika tady

prostě zřejmě, jinak by o nich auditor nemluvil a znovu opakují, konzultoval jsem to se dvěma auditory, kteří se specializují na rozpočtové organizace. Oba mi potvrdili, že schvalování závěrečného účtu bez výhrady, přestože výhrada, ne výhrada, ale přestože nějaká zjištění auditorem jsou uvedena v tom závěrečném účtu nebo v části závěrečného účtu, takže jdou zastupitelé do rizika. My máme buď možnost schválit s výhradou závěrečný účet anebo já jsem pro tu měkčí variantu v tomto případě, za daných okolností schválit bez výhrady, ale dát tam alespoň to ukládací ustanovení. Opravdu nemusí to být legrace. Tady jsme měli strach, jestli nás nepozavírají, když prodáme něco za méně peněz, ale toto má obdobný charakter. Opravdu tady na tom se láme chleba. A tady se často operuje s Ministerstvem vnitra nebo s našimi nadřizenými. Na školeních auditorů se toto velmi zdůrazňuje. Vytvářet rezervy na rizika.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já nejdříve začnu z pozice předsedy finančního výboru. Takže my jsme obsáhle ten závěrečný účet na výboru diskutovali a jednomyslně jsme se shodli na tom, abychom doporučili zastupitelstvu tento závěrečný účet schválit tak, jak je navržen. Protože to je zcela jistě dobře. Potom jenom nevím, na kolik vás to zajímá, ale doporučím vaši pozornosti třeba vývoj těch příjmů v tom loňském roce, který se nakonec ukázal jako velmi dobrý, byť oproti všem pesimistickým předpokladům, jak to bylo v polovině roku, nicméně ten skutečný výsledek si jistě zaslouží odrazit nějakým způsobem rozpočtovým opatřením, pravděpodobně v září nebo v říjnu a více méně narovnat tam některé věci. Protože my máme třeba v rozpočtu na rok 2016 rozpočtováno více na těch přímých daních a méně na dani z nemovitosti, ale ta skutečnost z loňského roku ukazuje, že v intencích asi 10 milionů bychom měli očekávat spíš menší sdílené daně, ale o něco větší zase tu daň z nemovitosti. Což jsou věci, se kterými si odbor ekonomiky jistě rád poradí, a jinak si myslím, že ta obsáhlá diskuse již proběhla, takže nevím, na kolik se vám do ní chce.

Mgr. Korytář

(Technická) Čas běží. Za 2,5 hodiny bude 22 hodin, tak jenom abychom k těm dalším bodům přistupovali konstruktivně. K těm návrhům pana Hrona, za mě jako za předkladatele se s nimi neztotožňuji. Byl bych rád, kdybyste je nepodpořili. Pane Hrone, nabízím vám, pokud budete mít zájem, můžete se podívat, ale to je vlastně na internetu, do závěrečných účtů a hodnocení auditora v minulých letech. Pokud se s tím seznámíte, uvidíte, že ten trend připomínek je pozitivní. Nezvětšilo se množství připomínek ani jejich závažnost. Samozřejmě s těmi připomínkami odbor bude pracovat a myslím, že to usnesení můžeme schválit tak, jak bylo předloženo. Žádné riziko pro zastupitele tam samozřejmě nevzniká.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Korytáře, protože máme velmi dobrý hospodářský výsledek, co bylo důvodem šetření těchto peněz a když byly rozpočtovány, proč se tyto peníze neutratily?

Mgr. Korytář

To je úplně jednoduché. Protože jsme ty příjmy mírně podhodnotili, abychom jsme měli rezervu právě proto, kdyby nastal nějaký výpadek nebo nějaká neočekávaná situace. Ty peníze se převedou do dalšího roku, ale mohou se využít i letos. Je tady ještě jedna novinka, že se hospodářský výsledek nerozpouští až po prázdninách, ale už jsme rozpouštěli jeho část v 1. čtvrtletí, kdy jsme vycházeli z kvalifikovaného odhadu, aby nám peníze zbytečně neležely na účtu.

Bc. Gábor

Pane náměstku, ale nezlobte se na mě, tady třeba výdaje odboru strategického rozvoje se čerpaly pouze na 66 %, to znamená, zase se ptám, proč se nečerpalo, to se nepřipravujeme na čerpání dotací?

Mgr. Korytář

Já se na vás nezlobím a připravujeme se na čerpání dotací.

Bc. Gábor

Mě ta odpověď neuspokojila. To znamená, ještě jednou se ptám, proč se čerpalo např. na odboru strategického rozvoje pouze 66 % rozpočtovaných peněz?

Mgr. Korytář

Protože se k tomu snažíme přistupovat odpovědně a není našim cílem utratit za každou cenu v daném roce 100 % přidělených peněz.

Bc. Gábor

Dobře, ale potom jako tam se ušetřilo, podle mého názoru, nějakých 30 mil. korun. Tak to zase odporuje tomu, že zase jako nějak odpovědně hospodaříte.

Mgr. Korytář

Já vám ten názor nebudu asi vyvracet. Já na to mám jiný názor, tak pojďme asi hlasovat.

Bc. Gábor

Naopak, teď je období, kdy bychom se měli odpovědně připravovat na čerpání dotací, smysluplných dotací a myslím si, že bychom měli být právě v plném proudu na přípravu čerpání.

No a potom jsem vás chtěl poprosit, jestli bychom mohli na str. 3 nebo 4, já si tam najedu, vypustit odstavec, který říká, že: „během roku 2015 schválil vedoucí odboru ekonomiky v souladu s rozpočtovými pravidly pro MML další přesuny při dodržení schválené výše běžných výdajů. Všechny tyto přesuny v rozpočtech jednotlivých odborů byly zastupitelstvu města osobně předloženy formou 5 informací.“ Informací, v termínech tady jsou vypsány. Já bych poprosil, jestli by se z té důvodové zprávy tento odstavec mohl vypustit, poněvadž si vzpomínám na debatu, kdy jsme zjišťovali, zda je to v souladu se zákonem, jak to tady probíhá či není, a zda to nebylo v kompetenci zastupitelstva. To si myslím, že do dnešního dne nedořešilo. Je to tak, pane Hrone? Děkuji za slovo.

T. Batthyány

Já děkuji za návrh. Nikdo další není do diskuse k tomuto bodu přihlášen, tak já začnu opět pozměňovacím návrhem, který přednesl pan kolega Hron. Ten navrhoval do ukládací části textu doplnit nápravu nedostatků uvedených v auditorské zprávě. A to zajistit správné rozlišování nákladů a výnosů atd., zajistit správné sestavení přehledu o peněžních tocích, vytvořit rezervy na rizika soudního a obdobných sporů, zajistit organizačně účetní postupy za účelem správného časového rozlišení nákladů a výnosů, podat Zastupitelstvu města Liberce informaci o splnění výše uvedených úkolů. Tak, kdo je pro takto navržené... S technickou je tady přihlášen ještě pan kolega Hron.

RNDr. Hron

(Technická) Doplnil bych termín 30. 11. 2016. Každé ukládací usnesení by mělo mít termín.

T. Batthyány

Jo, to tady nemáte v těch materiálech. S technickou kolega Gábor.

Bc. Gábor

(Technická) Pane primátore, já jsem navrhl v důvodové zprávě vypustit jeden odstavec. Děkuji.

T. Batthyány

Já vím, já musím ty pozměňovány dělat tak, jak přijdou po sobě. Takže nejdříve hlasujeme o návrhu pana Hrona, pak dojde na váš pozměňovací návrh. Takže kdo je pro takto navržené usnesení, jak ho navrhl pan kolega Hron v pozměňovacím návrhu?

Hlasování č. 21 – pro – 8, proti – 6, zdržel se – 18, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Dostáváme se k pozměňováku pana kolegy Gábora. Tady bych ho ještě požádal jednou, pro jistotu, aby nám řekl, který ten odstavec z té důvodové zprávy by měl být vyňat. Ne Galnor, Gábor.

Bc. Gábor

Jestli chce říct pan Galnor něco... Takže str. 3, poslední odstavec nad tabulkou a zní: „během roku 2015 schválil vedoucí odboru ekonomiky v souladu s rozpočtovými pravidly pro MML další přesuny při dodržení schválené výše běžných výdajů. Všechny tyto přesuny v rozpočtech jednotlivých odborů byly zastupitelstvu města postupně předloženy formou 5 informací.“ Jestli si dobře vzpomínám, tak my jsme tady vedli diskusi u jedné té změny, která, mám takový dojem, neprošla. Toto je v kompetenci zastupitelstva, že se měly měnit rozpočty zastupitelstva nebo minimálně schválit nějaké rozpočtové změny. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, ale tyto informace proběhly tady. To je jenom o tom, že tady proběhly informace o tom, jak to probíhalo.

Mgr. Korytář

Pane Gábore, to si jenom trochu pletete. Tady se nejedná o to, o čem vy mluvíte. Tady se jedná o ...

Bc. Gábor

Nepletu. Pane náměstků, já jsem dal návrh regulérní, můžeme ho hlasovat, možná se mýlím, ale já trvám na tom, abychom to hlasovali.

Mgr. Korytář

Jenom jsem chtěl krátce doplnit, že toto jsou přesuny mezi odbory, nikoliv o ten přesun, který tady byl kritizován. To jsou přesuny mezi odbory v rámci schváleného rozpočtu s tím, že i ty informace sem chodí. Ale jestli si chcete nechat o tom hlasovat, tak klidně.

T. Batthyány

Děkuji. Takže hlasujeme o návrhu pana kolegy Gábora. Kdo je pro?

Hlasování č. 22 – pro – 3, proti – 15, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Nyní se vracíme k bodu č. 13 a jeho původnímu návrhu. Můžeme nechat o tom hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 23 – pro – 20, proti – 1, zdržel se – 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 141/2016.

T. Batthyány

Znovu opakují, že to byl materiál, který finanční výbor doporučil ke schválení.

K bodu č. 14

Návrh rozpočtového opatření č. 3B) – Fond rozvoje a Dotační fondy statutárního města Liberec na rok 2016

T. Batthyány

Pan kolega Hron se přihlásí. Ne? O bodu č. 14 se bavíme, pane kolego. Ne, nepřihlásíte. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Já jsem tady zase chtěl oznámit, že my jsme to projednali na finančním výboru a finanční výbor jednomyslně doporučil zastupitelstvu toto schválit, byť jsme to projednali v té věcné rovině, nikoliv v té rovině politické, protože já osobně si třeba myslím v té politické rovině, že ten systém fondového hospodaření příliš funkční není, ale v té věcné rovině jsme tam neshledali žádné přímo závadné položky.

T. Batthyány

Kdo je pro takto navržené usnesení, prosím?

Hlasování č. 24 – pro – 24, proti – 2, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 142/2016.

K bodu č. 15

Návrh rozpočtového opatření č. 3C) statutárního města Liberec na rok 2016

Mgr. Korytář

Já chci jenom avizovat, že pan vedoucí odboru Karban tady ještě řekne drobné změny, které jsme probírali i na finančním výboru. Není to nic složitého.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Dobrý den. Jedná se v podstatě o dvě změny. První je přesun částky 4 mil. korun z rezervy odboru ekonomiky na odbor cestovního ruchu a sportu na položku nákup majetkových podílů SAJ. Jsou to 4 mil. Už víte, že v minulém rozpočtovém opatření tam bylo převedeno 11 mil., teď se tam převádějí 4. Dalším přesunem je v rámci, to už je menší, co se týče částek přesuny, v rámci odboru strategického rozvoje dotací, kde se částka 96 800 ponížuje z částky přípravy projektu a dávají se na položky v rámci toho odboru, ale jsou to šestkové položky, proto to musí být projednáno zastupitelstvem. Na JSDH Krásná Studánka zbrojnice, administrace a technická vybavenost JSDH Liberec, administrace. Na tu druhou položku jde 84 000, to je nová položka, ta před tím položka se zvyšuje o 11 800, takže dohromady ta změna je 96 800, ale je to jenom přesun mezi položkami. Díky.

Mgr. Korytář

Já bych to ještě možná doplnil. Možná trochu srozumitelněji. Ta první položka, to jsou 4 mil., které jdou do SAJ vlivem toho, že byla zima, jaká byla, to znamená, my jsme schválili nějaký rámec

15 mil., 11 už jsme poslali, teď posíláme další 4. SAJ žádal o 5, my jsme se ale drželi v tom schváleném rámci 15 mil. a potom ta položka na tom odboru strategického rozvoje. To je bez navyšování rozpočtu, akorát ta jedna položka je tam zatím účtovaná jako investice na stavby a vzhledem k tomu, že se tady jedná o dopravní prostředek, tak to musíme přečíslovat a je to podíl na investici do dopravních prostředků. To znamená, nenavyšuje se rozpočet, jenom z důvodu účtování tam musíme přesunout těch zhruba asi 90 000.

Mgr. Šolc

Opět obsáhle jsme projednali na finančním výboru. Doporučili jsme toto ke schválení. Takže toliko za finanční výbor. Jinak já konstatuji, že jsem rád, že pan náměstek Korytář a odbor ekonomiky nepodlehli svodům, které..., ten přebytek z toho loňského roku utratit. Kvituji, že se navyšuje rezerva. To, co by tady asi ale mělo zaznít ve vztahu k toku SAJ, kdy vlastně si musíme uvědomit, že na to, aby to naše městská společnost vůbec přežila, tak potřebuje dotaci 15 mil. korun. Byť chápu, že to bylo takovou nebo makovou zimou, ale myslím si, že na tomto místě by nás někdo z vedení města mohl informovat o tom, jak vlastně daleko jsou ta jednání o pronájmu, to, co zaznělo v médiích už někde před půl rokem a jestli to bude mít význam pro tu příští sportovní sezonu nebo ne. Pakliže ne, tak je dobré v rozpočtu příštího roku rovnou nějakou takovouto rezervní položku vytvářet, aby nás ten stav potom nepřekvapoval.

RNDr. Hron

Už jsem zase předem avizoval tento diskusní vstup. Já jsem si všiml, že jedno z rozpočtových opatření je položka 2 900 000 korun na plavecký bazén, respektive na projektovou dokumentaci pro územní řízení. Předpokládám, že to je územní řízení ve vztahu k té plánované nebo zvažované rekonstrukci, respektive modernizaci městského bazénu. Ne, že bych s tou záležitostí měl nějaký problém, nicméně mě celkem není jasné, jak můžeme schvalovat rozpočtové opatření na něco, co jsme tady ještě vůbec neprojednávali. Tady se už chce zadat projektová dokumentace k územnímu řízení a my jsme tady na zastupitelstvu vůbec neměli nějaký dokument nebo nějakou prezentaci toho, co se v bazénu připravuje. Kdyby nebylo nějaké té neformální prezentace a médií, tak zastupitelé vlastně nic pořádně neví. Takže já si myslím, že před tím, než schválíme tuto položku, bychom měli být nejdříve seznámeni variantně s tím, jak by ta rekonstrukce, případně i modernizace bazénu měla vypadat. Dovedu si představit variantu, která byla prezentovaná, které říkáme maximalistická, zahrnující jednak nezbytnou opravu střechy, jednak rekonstrukce odešlých sanitárních zařízení a těch potrubí a všech těch věcí kolem a současně modernizaci šaten a přístavbu nové pětadvacítky. Ale dovedu si představit pro variantní zpracování i minimalistickou variantu, která se obejde bez modernizace šaten a obejde se případně bez pětadvacítky dodatečně dostavené. Tím neříkám, pro co jsem. Jenom říkám, že k rozhodování bychom tady měli mít nějaké varianty předložené a teprve potom se bavit o územním, o dokumentaci k územnímu řízení.

T. Batthyány

Já bych chtěl k tomuto říct, že rozpočtovým opatřením si tady děláme prostor, abychom ty prostředky měli. Protože kdybychom šli opačnou cestou, tak budete zase vy ten první, který bude říkat, že si tady něco vymýšlíme a nemáme na to rozpočtované prostředky. Takže my si to dáváme do rozpočtu. Nebojte se, pokud je budeme chtít utratit za tu projektovou dokumentaci, jistě se to dovíte, ale já na tomto kroku nevidím nic nezvyklého. To se na mě nezlobte.

Mgr. Korytář

Já bych to ještě doplnil. Mám jednu technickou poznámku, procedurální možná. Mě, pane Hrone, nezlobte se, mrzí, že tady materiál, který projde finančním výborem bez výhrad všemi hlasy, a vy jste po tom horovali, přeci takhle to funguje na kraji, že když finančním výborem něco projde bez výhrad všemi hlasy, tak na zastupitelstvu kraje se zvednou ruce a materiál je schválen. Ale vy musíte diskutovat i k věci, která je schválena i vaším předsedou finančního výboru. Mrzí mě to, protože je 19:38 hodin a obávám se, že dnešní zastupitelstvo opět nestihneme, zejména díky takovýmto vstupům.

Ted' fakticky k tomu, o čem jste mluvil. Já jsem se na to, samozřejmě, ptal pana Schejbala. Bavili jsme se o tom, když tady je nárokována takováto částka, tak v rozpočtovém výhledu zatím na to peníze nejsou, ale toto je jenom první fáze té dokumentace. Takže ve chvíli, kdy my uvolníme tyto peníze, a udělá se první fáze dokumentace, tak to potom budeme mít dostatečně podrobné podklady pro to, abychom se mohli bavit o různých variantách toho řešení. To znamená, o tom, jestli se tam přistaví ta pětadvacítka, nebo jestli se udělá jenom klimatizace, jaká část klimatizace, zkrátka co se tam bude investovat. Ale abychom mohli odpovědně potom s tím projektem dál pokračovat, tak je potřeba teď v té první fázi investovat tyto peníze do první fáze projektové dokumentace. Pokud bychom se rozhodli pro to, že se bude stavět z jedné vody na čisto celý bazén, tak se budou schvalovat peníze ještě na projektovou dokumentaci v několikanásobně větší výši, a pak už to samozřejmě bude muset být spojeno s tím, že budeme muset mít peníze na tu samotnou investici. Takže myslím, že ten postup je v pořádku a ty varianty mohou jít do zastupitelstva ve chvíli, kdy budeme mít přesnější informace.

Bc. Gábor

Já jsem se chtěl zeptat pana náměstka Korytáře, důvodová zpráva, str. č. 3, odbor ekonomiky plus 32 049 176 korun, běžné výdaje. Co to je za položku? Jakým způsobem bude čerpána?

Mgr. Korytář

To je položka na odboru ekonomiky ve výši 32 mil. a jsou to výdaje. Kdyby vás zajímali podrobnosti, tak je potom najdete dál v tom materiálu, kde si to můžete dohledat v těch tabulkách, které byly rozeslány.

Bc. Gábor

Rozumím tomu, pane náměstku, ptám se na to zejména z toho důvodu, že bych nerad do další zprávy o výsledku hospodaření města četl, že pan Karban si dělal přesuny podle potřeby.

Mgr. Korytář

Já vás špatně slyším, ale pane Gábore, já vám to klidně přečtu. Takže je to str. ...

Bc. Gábor

Byl bych rád, pane náměstku, to ale mluvím já, byl bych rád, kdybychom pak případné přesuny, kdybyste byl tak velkorysý, kdybychom případné další přesuny schvalovali tady v zastupitelstvu. Děkuji.

RNDr. Hron

Já děkuji panu náměstku Korytářovi, že mě zase poučil o tom, kdy mám a nemám diskutovat. Nicméně připomínám, že jsem mu v pondělí posílal dotaz: „plavecký bazén, projektová dokumentace pro územní řízení (už se snad něco schválilo?), 2 900 000.“ Následovalo: „žádám o ústní komentář (vysvětlení předkladatele k uvedeným položkám).“ Stačilo mi to, co jste teď před chvílí řekl, napsat a já bych tady neřekl ani slovo. Já jsem se dotazoval asi na čtyři položky a tři mi stačilo to vysvětlení, toto mi nestačilo. Nezlobte se. Já nevím, jestli jste to viděl, co jsem dostal.

T. Batthyány

Pane kolego, tady mám jako opravdu čisté svědomí. Já jsem vašemu panu předsedovi klubu všechny 4 položky normálně osvětlil. Opravdu.

RNDr. Hron

Ale na to jsem se ptal já a ne předseda.

T. Batthyány

Pane kolego, vaše komunikační šumy mě opravdu u vás v klubu nezajímají. Je to všechno k tomuto bodu? Dostáváme se ke hlasování o bodu č. 15 včetně těch dvou změn, jak je tady uvedl vedoucí odboru ekonomiky Karban. Prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 25 – pro – 21, proti – 1, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 143/2016.

K bodu č. 16

Záměr refinancování dlouhodobého dluhu SML prostřednictvím upraveného směnečného programu dle indikativní nabídky ČS, a. s. v celkové výši 1 800 000 000 Kč

Mgr. Korytář

Tady je reagováno na to zadání z minulého zastupitelstva. S Českou spořitelnou budeme ještě jednat. Jsou tam některé parametry k jednání, ale potřebovali bychom už mít schválený relativně jasný záměr, abychom ta jednání, pokud možno, mohli dotáhnout a předávám slovo panu kolegovi, předsedovi finančního výboru, který řekne, jak to probíhalo na výboru.

Mgr. Šolc

Děkuji. Na výboru samozřejmě proběhla odborná diskuse na toto téma a musím říct, že to bylo všemi kvitováno, opět jednomyslně schváleno a já sám za sebe řeknu, že jsem spokojen s tím, jak to je dojednáno a odpovídá to zcela tomu, jak jsme se tady na zastupitelstvu domluvili. Důležité je, že ten směnečný program bude amortizovaný, takže pro město je to výhodnější situace a zároveň zůstatek amortizačního fondu, který tam zůstane, může být použit na předfinancování i kofinancování. Toto je taková dvoukolejnost, kterou potom budeme muset jednou vyřešit, ale je důležité si to hlídat, protože to jsou disponibilní prostředky, které takto použít můžeme.

Jinak jsem na finančním výboru požádal ještě o soupis nemovitostí, které budou vyřazeny z té privatizační návstavy. Není nutné mi to posílat do termínu zastupitelstva. Spíš jenom později to nějak pošlete. Jenom abychom s tím, jako zastupitelstvo, mohli pracovat. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse k bodu č. 16, prosím tedy o hlasování. Kdo je pro?

Hlasování č. 26 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 144/2016.

K bodu č. 17

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

T. Batthyány

Bodem č. 17 je obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Tady já bych si to uvedl, protože se jedná o můj materiál nebo byl jsem iniciátorem já, aktualizace této vyhlášky. Chceme směřovat k tomu, aby restauratéri zejména v centru si dělali zahrádky nebo předzahrádky kvalitnější a dlouhodoběji, aby nemuseli přemýšlet neustále na to, kdy se přihlásí k tomu a podají si žádost a začnou platit za užití veřejného prostranství za účelem stavby zahrádky atd. Toto opatření jim to mírně zlevňuje a zejména dává jim to větší prostor adekvátně reagovat na podmínky podnební atd., protože v podstatě touto vyhláškou mají jasně dáno, že zaplatí maximálně 120 dní, všechno navíc je od poplatku za užití veřejného prostranství osvobozeno, takže když to vezmu ad absurdum, mohou si zažádat o umístění předzahrádky od 1. ledna do 31. 12. s jistotou, že více než 4 měsíce nezaplatí. To povede ke dvěma věcem, jednak se sníží taková ta administrativní náročnost, a jednak to, že nebudou muset v mnoha případech dokládat, kdy přšlo a měli to stažené atd. Zkrátka já si myslím, že to je podpora toho podnikání v centru, jsem rád, že se taková vyhláška povedla udělat, teď bych poprosil jenom o její podporu. Mohlo se jít cestou nějakého částečného snížení toho poplatku atd., ale neodpadla by pro ně ta administrativní náročnost. Dávám slovo panu kolegovi Červinkovi. Bylo to s nimi projednáváno, samozřejmě.

Ing. Červinka

Tak já kvituji ten váš návrh, pane primátore, přesto bych byl ke vztahu k těm podnikatelům ve středu města nebo k těm předzahrádkám ještě trošku velkorysejší, já proto navrhuji, předložil jsem to i v písemné podobě, abychom v tom článku 7, v bodě 2 sloučili zónu B a C a dali ji za 2 koruny a zónu A za 5 korun za m² a každý započatý den. Je to hlasovatelný pozměňovací návrh.

T. Batthyány

Děkuji, já se obávám, že bych pro tohle v tuto chvíli nehlasoval, protože by se tady zase našel logický argument, jak se s tím popere náměstek pro ekonomiku, s tím dalším výpadkem. Takže já si myslím, že jsme udělali krok dopředu a nikomu nebrání, aby pak tuto vyhlášku předložil i v tomto znění, nicméně nechám o ní samozřejmě hlasovat. Pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Dobrý den, já jsem se chtěl zeptat, jestli chápu dobře, že město se tímto na příjmové stránce ochuzuje o zhruba 1 milion korun českých na příjmech.

T. Batthyány

Rozhodně ne, nechápete to správně. Pan kolega Hron.

Mgr. Marek

Počkejte, ale tady je napsáno, že odvedli 1 337 000, odhadem by tito poplatníci zaplatili při aplikaci navrhovaného osvobození... Jo dobrý, máte pravdu.

T. Batthyány

Tak děkuji. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já půjdu obráceným směrem, navrhuji v článku 7, odstavec 6, který se zabývá, který nastavuje sazby pro vyhrazení trvalého parkovacího místa, sjednotit poplatek pro zónu A, B a C, a to na té horní

hranici 25 tisíc korun za 1 stání. Co mě k tomuto radikálnímu návrhu vede? Není to, že by se mi to narodilo v hlavě teďka, zápasím s tím už hodně dlouho, tento poplatek má na rozdíl od všech jiných poplatků za zábor veřejného prostranství jeden zásadní rozdíl nebo liší se zásadně od těch ostatních poplatků, a totiž v tom, že když se poskytne vyhrazené trvalé parkovací místo, tak to nemá dočasný charakter po dobu nějakého trvání akce, po dobu nějakého využívání veřejností toho prostranství, ale poskytuje se to čistě k privátnímu účelu. V zásadě je to jakési „pronajmutí“ veřejného prostranství majitelům auta. Navíc rozdělení na zóny, ten poplatek by měl v podstatě regulovat nedostatek parkovacích míst tam, kde se bydlí, případně i jinde, ale ty zóny A, B, C neodpovídají nouzi o ty parkovací místa, největší nouze bývá na sídlištích, která nejsou v zóně A, ale jsou v těch zónách B nebo C. Navíc si myslím, že není žádoucí, pro nás není žádoucí, aby na těch sídlištích byl les značek a my to vlastně umožňujeme tímhle tím, zatím se to nevyužívá, ale jdete se například podívat do Mostu, kde mezi bloky, mezi těmi jednotlivými obytnými domy je opravdu, jsou lesy značek s „Pěčky“. Já bych navrhol tu regulaci zpřísnit tím návrhem, který jsem řekl, konkrétně by to znělo: „vyhrazení trvalého parkovacího místa zóna A, B a C – 25 tisíc korun za jedno stání.“

T. Batthyány

Děkuji, já jenom pro doplnění se zeptám, pane Hrone, znáte respektovanost a obsazenost našich parkovacích míst? Mně stačí ano – ne... Nerozumíte. Obsazenost a respektovanost parkovacích míst v Liberci, znáte ta data, ano – ne?

RNDr. Hron

No, to samozřejmě neznám. A co je to respektovanost nevím.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Ferdan.

Mgr. Ferdan

Tak k aroganci vám vlastní se zeptám taky arogantně, projednávali jste to s Vratislavicemi? Prošlo to zastupitelstvem Vratislavic, když se jich to týká? Stačí ano nebo ne.

T. Batthyány

Jestli se nepletu, místní poplatky si vybírají Vratislavice samy.

Mgr. Ferdan

Vzhledem k tomu, že jsou zahrnuti i v té příloze, tak bych předpokládal, že si je nevybírají zcela samy. Podívejte se na seznam těch ulic, kterých se to týká, a najdete tam Vratislavice nad Nisou.

T. Batthyány

Pardon, máte pravdu, bylo to v zastupitelstvu Vratislavic.

Mgr. Ferdan

A kde je to napsané v důvodové zprávě nebo kde se to dozvím, že to tam opravdu bylo.

T. Batthyány

To nevím, kde to je, ale omlouvám se, oba ty návrhy těch vyhlášek byly ve Vratislavicích to... Támhle pan Makara souhlasně kýve hlavou, mám rád, když se mnou i souhlasíte. Tak, děkuji, pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji, já jsem tam viděl se mihnout pana Audyho, tak já bych ho poprosil o zodpovězení dotazu, který jsem avizoval už na předsedech, a jde mi jenom o takovou tu prostou českou vlastnost. My tam máme v bodě 9 osvobození, bod 4: „od poplatků je osvobozen 121. a každý další den užívání veřejného prostranství,“ a mně jde jenom o to, jestli ta vyhláška není zneužitelná v tom, že nějaký

„vykuk“ si přihlásí předzahrádku, a bude ji mít vlastně trvale, že zaplatí jenom jednou těch 121 dnů a pak už příští a každý další rok to bude mít zadarmo.

T. Batthyány

Děkuji, děkuji panu Šolcovi, protože tady je droboučký pozměňovák, já jsem na něj zapomněl, vzhledem k tomu, že mě pan Hron překvapil svojí znalostí parkování a parkovacích míst, článek 9, bod 4 by měl pro jistotu být doplněn: „v období jednoho kalendářního roku,“ aby byl klid.

Mgr. Šolc

Pak jsem spokojen. Děkuji.

T. Batthyány

Ano, děkuji. Nikdo další není do diskuze k tomuto bodu přihlášen, já tedy nechávám nejprve hlasovat o protinávru pana zastupitele Hrona, aby parkovací místa vyhrazená v zóně A, B, C všechna stála shodně 25 tisíc korun ročně. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 27 – pro – 5, proti – 7, zdržel se – 17, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Nyní se vracíme, doufám, že jsem nezapomněl, že tady nepadl další... Padl, padl, ano, omlouvám se velice, já jsem tušil, že se něco stalo, pozměňovací návrh bodu č. 17, snad mi to pan zastupitel Červinka promine, že jsem o něm nehlasoval jako o prvním, je tady pozměňovací návrh bodu č. 17, předzahrádky zóny A, B a C sloučit za 2 koruny za metr a za každý započatý den. Nechávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro?

Hlasování č. 28 – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 23, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Nicméně tady s radostí konstatuji, máme prostor pro další vylepšování. Tak a nyní se vracíme k původnímu návrhu tak, jak byl předložen s tím, prosím, že v článku 9 osvobození se pro jistotu a jednoznačnost do bodu 4 vkládá: „v období jednoho kalendářního roku“, já to pro jistotu přečtu celé: „od poplatků je osvobozen v období jednoho kalendářního roku 121. a každý další den užívání veřejného prostranství, zpoplatněného sazbou dle článku 7 odst. 2, této vyhlášky.“ Kdo je prosím pro takto navržené usnesení obecně závazné vyhlášky?

Hlasování č. 29 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 145/2016.

K bodu č. 18

Přehled o použití prostředků Fondu rozvoje v roce 2015 a změna statutu

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 18 a to je přehled o použití prostředků Fondu rozvoje v roce 2015 a změna statutu Fondu rozvoje, tady bych poprosil pana kolegu Korytáře, aby se zhostil úvodního slova a pak to na chvíli převzal tady.

Mgr. Korytář

Ano, tak krátká informace jenom, máte tam přehled o čerpání v loňském roce, na základě toho jsme se ještě na odboru ekonomiky bavili, že připravíme na příští rok nějaký metodický pokyn, aby bylo jasné, které položky do toho fondu patří a které ne. Pak jsme ještě přišli při kontrole statutu a při letošním roce k tomu, že ve statutu máme některé věci nedotažené nebo tam byly přímo chyby. Máme sice dva fondy v rozpočtu zřízené, ale nebyly ve statutu, tak teď tyto chyby napravujeme.

Tak a nikoho nevidím přihlášeného do diskuze, a pan kolega Šolc. Ano, pan kolega Šolc má slovo.

Mgr. Šolc

Já nebudu zdržovat, jak jsme si řekli, já si myslím, že by ty fondy měly, a i záměrem zastupitelstva, by měly být určeny na, řekněme, na strategické věci, a mě prostě nemůže nechávat klidným, když tam vidím čerpání položek v řádech 14 set peněz a tisíc atd. Myslím si, že k tomuto by ten fond sloužit neměl a toto by měly být drobné položky, placené z běžného údržbového rozpočtu odboru, a to je asi všechno, co jsem k tomu chtěl říct.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji panu Šolcovi. Teď už nikoho dalšího nevidím, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení v bodě 18 tak, jak bylo předloženo, kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 30 – pro – 18, proti – 0, zdržel se – 11, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 19

Návrh na úpravu pravidel pro poskytování dotací z Fondu kultury a cestovního ruchu a vyhlášení 2. kola 2016 programu 5.2 dílčího fondu Fond kultury a cestovního ruchu

T. Batthyány

Uvede si to pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Dobrý večer, dámy a pánové, v rámci dotačního řízení jsme připravili k vyhlášení druhé kolo čerpání dotací nebo poskytování dotací z Fondu kultury a cestovního ruchu, protože to první dotační kolo pokrylo pouze období do 30. 9. letošního roku tak, jak jsme předem plánovali, na rozdíl od těch ostatních fondů, které, s výjimkou sportu ještě, pokryly celý rozpočtový rok. Já jsem se pokusil v tom krátkém mezidobí, mezi prvním a druhým dotačním kolem ještě reagovat na některé připomínky, především kolegů ze správní rady tohoto fondu a zapracovat alespoň některá jejich opatření, pokud vzájemně nešla proti sobě a ono bohužel v některých případech se stávalo, že ty návrhy šly proti sobě, čili tam jsem nemohl vyhovět některé ze skupin, případně některému jednotlivci. To, proč jsem se rozhodl takto v krátké době v rámci jednoho rozpočtového roku navrhnout změnu pravidel, je v celku případné, je to reakce na ty kritiky, které se na nás nesly po prvním kole, já jsem si to vzal k srdci, navnímal jsem ty problémy a pokusil jsem se ta pravidla zlepšit, jak pro tu stranu, která žádosti podává, tak pro tu stranu, která jednotlivé žádosti hodnotí, to znamená správní radu jako takovou. Ještě si dovolím, na pondělních klubech padl návrh paní zastupitelky Martiny Rosenbergové k tomu, abychom zapracovali ještě jedno opatření ke střetu zájmů, které by vylučovalo zhodnocení jakékoliv žádosti žadatelů, kteří přímo jsou autory samotné žádosti nebo přímo zastupují právnickou osobu,

kteřá tu žádost podává. Mě se to zdálo jako nápad dobrý, to znamená, už jsem vám, tuším, v úterý zasílal všem na mail to znění, které jsem navrhl a které snad se jeví být vám všem jako zajímavý kompromis... Členy správní rady, omlouvám se, řekl jsem patrně žadatele. Děkuji, správní rady, ale já to budu číst, takže tam to bude jasné. Nedostal jsem žádný nesouhlasný návrh, možná padnou tady. Přečtu tedy do zápisu to navržené souvětí. Týká se článku 14, inovovaných pravidel, kde za větu: „Takový projekt nesmějí posuzovat.“ Tečka. Navrhuji vložit následující souvětí: „Je-li člen správní rady sám žadatelem o dotaci z příslušného fondu nebo zastupuje-li právnickou osobu, která o dotaci žádá, nesmí se v daném dotačním kole účastnit hodnocení žádného z podaných projektů.“ Tečka. A následně pokračuje to původní znění článku 14. Tak tolik asi v tuto chvíli pro rychlé představení toho materiálu.

Mgr. Rosenbergová

Tak já bych chtěla poděkovat za vstřícnost a rychlost zapracování mé připomínky, myslím, že všichni cítí, že je to tak správně, aby nikdo nehodnotil v programu, kde má své projekty, takže ještě jednou, pane náměstků, já vám děkuji.

Ing. Vinklátová

Ještě jednou dobrý večer. Já jsem členkou správní rady toho fondu a musím říct, že, a když tak mě, kolegové, opravte, kdo tady jste členy, já si myslím, že jsme nebyli spokojeni vůbec nikdo ze správní rady s tím, jak byla nastavená pravidla, ta kritéria hodnocení a i přes snahu pana náměstka Langra, teď dílčí, se to podle mě příliš nevylepšílo. Proto nemohu, i když bych ráda hlasovala pro vyhlášení toho druhého kola, tak z tohoto důvodu pro to hlasovat nebudu. A myslím si, že by si to, ty problémy, které tam jsou, zasloužily rozhodně jiný přístup, než je jenom to, že jsme poslali písemné připomínky a pan náměstek Langr je dílčím způsobem zapracoval, prostě na to mi ty chyby a nedostatky přijdou příliš vážné. Děkuji.

RNDr. Hron

Mě zarazí ta rychlost, s jakou se přichází s modifikací pravidel a to jenom specificky u kulturních programů. Já jsem odcházal z minulého jednání zastupitelstva s tím, že je tady problém a že se mu pro příští rok začneme, se budeme snažit vyřešit nebo vylepšit ta pravidla a vše, co s tím souvisí a najednou se tady dávají ad hoc pravidla, která jsou navíc, podle mě, naprosto nepřijatelná a špatná. Zejména nemůžu akceptovat to, že hodnotitel nebude přidělovat body, ale bude přidělovat přímo výši dotace. Ano, pan Langr vrtí hlavou, ale neuvědomuje si tu souvislost, jestli jste si všimli, tak se navrhuje, aby počet bodů určoval přímo podíl na udělené dotaci. To znamená, že maximální počet je 100, 85 bodů získá, takže ten dotyčný dostane automaticky dotaci krát 0,85. Tak je to navrženo. Pan Korytář kýve, že mám pravdu. Neboli hodnotitel neuděluje počet bodů, ale uděluje rovnou peníze, no rozděljuje peníze. Je tam ještě nastavená hranice 70 bodů, taky nevím, proč je v pravidlech, proč to není ve vyhlášeném programu. Takže já pro tohle to ruku nezvednu a nikdy se neúčastním hlasování o přidělení dotace na základě takovýchto pravidel. Teď se jenom... Nemluvím už o těch kritériích, ty jsou úplně zbabrané, to je šílené. Teď jste tady citoval pozměňovací návrh, kde se ten, kdo bude v tom střetu zájmů, se neúčastní na hodnocení. Co to znamená účast na hodnocení? To znamená, nebude na té správní radě, která bude hodnotit nebo nebude hodnotitel nebo, co si pod tím mám představit? Já fakt nevím.

PhDr. Langr

Ano, já to přečtu, tu poslední část souvětí ještě jednou: „nesmí se v daném dotačním kole účastnit hodnocení žádného z podaných projektů,“ to znamená, nebude jedním z těch dvou hodnotitelů, kterým bude přidělena...

RNDr. Hron

Tak proč to tam ale nenapíšete: „nebude hodnotitelem.“ Protože účastnit se hodnocení... Pak ta správní rada se sejde a má právo ještě něco měnit a to je taky hodnocení.

PhDr. Langr

Pane doktore, sám jste před chvílí řekl, že hodnotitel rovnou bodovým přidělem přidělí výši dotace. Takže nemůže být pravda to, co říkáte teď, že se účastní zasedání správní rady, která ještě má nějaký mandát k tomu něco měnit, to přeci, nezlobte se, nejde k sobě tato dvě tvrzení.

RNDr. Hron

No, dobře.

PhDr. Langr

Je to tak.

RNDr. Hron

Mě je to celkem jedno.

PhDr. Langr

Já, jestli mohu jenom ještě krátce reagovat, ale opravdu jenom velmi krátce. Děkuji. Abych odpověděl, já jsem to panu doktorovi psal mailem, ale nechť to tedy zazní, proč kulturní fond jenom. No, protože jiné fondy s výjimkou sportu nevyhlašujeme, u kultury jsme dopředu věděli, že budou minimálně dvě dotační kola a já si myslím, že je potřeba jít tou cestou postupného zlepšování. Ano, jdou dvě varianty, buď radikální změna kompletních pravidel, anebo ten inkrementální postup krok za krokem nechat si vyhodnotit atd. Já volím v tomto krátkém časovém období tu variantu druhou, myslím, že jsou relevantní obě. My dva jakoby vzájemně si v podstatě nerozumíme v tom samotném základu, protože vy byste ta pravidla viděl filozoficky úplně jinak, než je vidím třeba já a tam se ten kompromis samozřejmě hledá velmi obtížně, minimálně v tom krátkém časovém úseku. To tak je. A to je asi vše. Jo, ještě jednu věc. Včera, tuším, ještě do materiálu zastupitelských vám přišel jeden doplněk, který není součástí usnesení, totiž že jsme ještě poměrně radikálním způsobem upravili samotné žádosti, tedy tak, aby nadále byly podávány prostřednictvím toho elektronického systému, který změnit neumíme. Ten rozsah těch žádostí se tímto zúžil zhruba na polovinu toho původního rozsahu, což směrem k žadatelům беру jako také zajímavou informaci. Takže snaha byla, rozumím tomu, že ne všichni tady vidíme to řešení jako stoprocentní, ale já tam posun prostě vidím.

Ing. Vinklátová

Já se ještě omlouvám, já jsem k tomu chtěla dodat a navážu teď na pana náměstka Langra. To je přesně to, co si nemyslím, já si prostě myslím, že ta pravidla a ta kritéria se mají dopracovat po vzájemné diskusi do takového stavu, aby se to nevylepšovalo postupně a nestalo se to pro žadatele zmatečným. Prostě měnit pravidla z kola na kolo mi přijde, že je čirý amaterismus, promiňte.

Ing. Červinka

No, na jednu stranu vítám, že je tady nějaká snaha o změnu, ale já opravdu nemohu považovat tu změnu za stoprocentní, já ji nepovažuji ani za 10% a z tohoto důvodu jsou ta nová pravidla pro mě stejně nepřijatelná, jako byla ta předchozí a nemohu to podpořit.

T. Batthyány

Tak jo, děkuji. Nikdo další do diskuse není přihlášen k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 19. Prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 31 – pro – 22, proti – 7, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 146/2016.

K bodu č. 20

Vyhlášení programu 6.2 dílčího fondu Sportovní fond pro 2. kolo roku 2016

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 20 a tím je vyhlášení programu 6.2 dílčího Sportovního fondu pro 2. kolo, tady bych chtěl říci, že беру v potaz připomínku pana Hrona, který o tom mluvil už posledně, a v podmínkách maximální výše dotace uvedeme půl milionu korun. Neptejte se na tu částku, je to nesmyslně vysoká částka, ale dělám to právě proto, abychom dostali všem formálním požadavkům tak, jak si je představujete. Tzn. bod č. 20 Vyhlášení programu 6.2 dílčího fondu Sportovní fond, prosím, berte v těch podmínkách, že minimální výše dotace je 0, maximální výše dotace je půl milionu korun. Tak, prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 32 – pro – 23, proti – 4, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 147/2016.

K bodu č. 45

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

T. Batthyány

A protože tady byla už dlouho nuda a já jsem zapomněl na to, co jsem slíbil, předřazuji bod č. 45 a to jsou dotazy a podněty zastupitelů. Tak nikdo není přihlášen do diskuze k tomuto bodu, a pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Pane primátore, já jsem už v tom předchozím bodu, když jsme projednávali ty 4 miliony pro Sportovní areál Ještěd, vznesl takovou řečnickou otázku na stav vyjednávání o pronájmu areálu, kdy mi odpovězeno nebylo, tak využívám toho svého práva nyní, jestli nám třeba neřeknete něco z natáčení.

T. Batthyány

Ano, děkuji, ten zájem trvá, bohužel v tuto chvíli to není jenom o městě a investorovi, ale vstupují tam i nějaké historické záležitosti z doby, kdy se tady pořádalo mistrovství světa 2009 a dotační podmínky k tomu náležité.

Mgr. Šolc

Takže myslíte, že to pro tu příští sezonu ještě nebude?

T. Batthyány

Já pevně věřím, že už to bude pro tuto sezonu, ale já když to tady slíbím a nestane se tak, tak budu kamenován. Děláme pro to maximum, aby se to zvládlo už na tuto následující sezonu, opravdu se snažíme, je to pro nás velice důležité, ale jak říkám, není to teďka plně v našich rukou.

Mgr. Šolc

Dobře, a potom bych teda měl ještě druhý dotaz, škoda, že mi zrovna pan náměstek utekl, ale my, když jsme na finančním výboru jednali o tom rozpočtovém opatření, tak byla tam samozřejmě debata i o finančních prostředcích, které budeme vynakládat do přípravy projektové dokumentace nejenom k bazénu, ale i třeba k projektům IPRÚ, zejména byla debata okolo toho nového terminálu ČSAD, a dávám ke zvážení, jestli si to neosvojíte nebo nepředložíte do zastupitelstva, hlasovatelný návrh o tom, k jakým projektům se zastupitelstvo přihlásí a k jakým ne, mě to prostě jako zastupitelsky schází, že tady se připravuje IPRÚ, nějak to běží, my prostě vynakládáme peníze na projektovou dokumentaci, ale nikdo nám nedal hlasovatelný návrh: „vážení zastupitelé, toto jsou projekty, „tadadada“, které my chceme platit z městské kasy.“ Já vím, že to schválil nějaký řídicí výbor, ale řídicí výbor, to je nějaká entita, ale zastupitelstvo je přece jenom nejvyšší orgán obce, a myslím si, že by bylo dobré to prostě připravit, abyste i vy byli silnější v kramflecích, když chcete utrácet městské peníze za projekty, které zastupitelstvo neschválilo.

T. Batthyány

Já děkuji za ten podnět, já bych chtěl jenom říci, že do IPRÚ jdou projekty v celém spádovém území, jsou tam i jablonecké projekty atd., může se také stát, že pokud bychom šli přímo touto cestou, to znamená, nevěřili tomu řídicímu výboru, tak se z toho může stát pěkný galimatiáš, protože každý si k tomu bude chtít říct a odhlasovat své, nicméně já si myslím, že by bylo možná už na cestě, předložit zastupitelstvu nějaký návrh a se zastupitelstvem se pobavit o tom. To s tím souhlasím.

Mgr. Korytář

Pane kolego Šolci, ono je to složité, protože například minulý týden jsme se dozvěděli konečně nějaké bližší podmínky k výstavbě sociálních bytů, zatím z toho jakoby úplně vypadla výstavba nových sociálních bytů, je to jenom na rekonstrukce a opravy, s tím že ale je zase informace, že ještě možná se tahle podmínka vrátí, takže my teď jakoby asi nejsme schopni sem dát nějaké konkrétnější, už konkrétní projekt, s tím, že stále platí to, co tady bylo, je tam alokace např. na 100 bytů za zhruba 50 milionů, v tuto chvíli ještě nemáme ty projekty v detailnějším nějakém stavu.

Mgr. Skřivánková

Já mám dva dotazy, jeden bude jednodušší, jeden bude trochu složitější. Ten první je, proč ještě není na stránkách města zápis z toho zasedání zastupitelstva, jehož pokračování se konalo 9. června, přičemž už uplynula desetidenní lhůta na zveřejnění, to je ten jednodušší dotaz. A druhý dotaz mám na radu města, obrátil se na vás dopisem ze 17. 2 2016 občan Liberce, pan inženýr Lukáč, ve věci neumožnění průjezdu ve Slavíčkově ulici k jeho nemovitosti. Odpověděl mu pan Horák, on s tou odpovědí moc srozuměn nebyl a obrátil se na radu města znovu 4. 4. 2016. Odpověď rady města nebo informaci o tom, že by rada města se tou jeho stížností vůbec někdy zabývala, nemá. Takže bych byla ráda, kdyby rada města si toto prověřila s odborem, že nějaká korespondence tam byla, a tomu jeho podnětu se věnovala, protože on nemá přístup ke své nemovitosti, kterou řádně koupil, odchází mu nájemníci a jeho názor je, že se bude s městem soudit o ušlý zisk a ušlé nájemné. Ale nehodlá to zatím, zatím to neučinil, co já vím, ale rád by nějaké jednání, které by vedlo k nějakému konečnému, definitivnímu závěru, nebo aspoň k nějakému postupu, by tedy uvítal. Takže žádám tímto radu města, aby se podněty, které jí jsou adresovány, zabývala. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, k tomu druhému bodu neumím takhle od stolu odpovědět, k bodu číslo jedna, to je ten zápis z toho pokračování toho zastupitelstva, je to těsně před vyvěšením, stojí to na podpisech, tam jsou dva ověřovatelé, plus primátor a jeden z nich je průšvihář a nepodepsal to, já, byl jsem to já, takže je to u mě na stole, omlouvám se. Dalším přihlášeným je pan kolega Čmuchaček.

J. Čmucha

Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych měl dotaz na paní náměstkyni Hrbkovou, jenom jak to vypadá s harmonogramem pořízení nového územního plánu? A jestli ten harmonogram je plně zvládnán kapacitami úředníků a odborů?

T. Batthyány

Děkuji.

J. Čmucha

To je jenom část.

T. Batthyány

Tak paní kolegyně říká, že vám velice ráda odpoví písemně.

J. Čmucha

Dobře. A teď teda ta druhá část, zase k tomu územnímu plánu. Jestli teda, pravděpodobně teda asi není zvládnán ten plán, neboť teda pak nechápu, proč se na úřední desce města objevil konkurz k výběru uchazečů pro výkon činnosti na základě uzavření dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti na odboru hlavního architekta Magistrátu města Liberce, a v popisu vykonávané práce je, že: „pracovník spolupracuje na pořizování nového územního plánu města Liberce, zejména zpracováním návrhů o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek s ohledem na veřejné zájmy v souladu s požadavky stavebního zákona a prováděcími předpisy, to vše v rozsahu a četnosti prací podle požadavku vedoucího odboru hlavního architekta Magistrátu města Liberce.“ Může to vůbec dělat někdo jiný, než úředníci?

T. Batthyány

Děkuji, opět se paní náměstkyně vyjádří písemně. Slovo dostává pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já mám dva dotazy, chcete-li interpelace. Před měsícem na minulém jednání zastupitelstva zde vystoupily občanky z Vesce, které tady uvedly podle mě docela alarmující skutečnosti ve věci skládkování na našich pozemcích, které má pronajaty SAJ, v informacích jsem nenašel žádnou informaci k tomu problému, jak se s tím na městě nebo SAJ vypořádává. Já jsem se tam byl podívat v doprovodu té jedné z těch občanek, abych dostal výklad, dost jsme to tam prošli, a kladu v té souvislosti..., musím potvrdit, že na pohled ta úprava vypadá tak říkajíc rozumně, nicméně mě to nutí stejně klást otázky. Pořád si myslím, že to bylo uděláno bez souhlasu pronajímatele, respektive kladu tu otázku, zda to bylo učiněno se souhlasem pronajímatele, to je rady města. Za druhé, jestli SAJ vybral nějaký výnos z té skrývky ornice, protože jak mi bylo vysvětleno, ornice je hodnota, která je prodejná a dala by se zhodnotit, zpeněžit. Dále se platí za skládkování, takže další otázka, jestli SAJ má nějaký výnos ze skládkování, zatím jsme řekli, že ne, tak mě zajímají kroky, jestli bude podnikat nějaké kroky k tomu, tu situaci napravit. A poslední, to mi přijde nejzávažnější, je podezření na nebezpečný odpad, přičemž to podezření je mnohem větší v té lokalitě v lomu, kde údajně ti, co to viděli, když se to tam sypalo, tak tam ten odpad viděli, a dokonce si nechali na vlastní náklady udělat sondy nebo zkoušky. Ta druhá lokalita vykazuje zničené stromy, zdá se, já tomu zas tak nerozumím. Takže se ptám, co se bude dělat s tím nebezpečným odpadem. Nechci odpověď tady.

Druhá část, zase je to podnět od občana nebo občanky, týká se to školky, ta občanka měla to štěstí, že umístila dítě do školky, ne-li dokonce dvě najednou, a..., omlouvám se, jsou to dvě interpelace. A když jsem s ní mluvil, tak absolvovala první schůzku rodičů a docela ji zarazilo a na to se ptám, netvrdím, že to tak je, údajně musí rodiče omlouvat děti osobně, ne telefonicky, ne e-mailem, a to do 7 hodin ráno, nevím, jestli to je obecně, nebo jestli si to můžou ředitelé takhle uspořádat sami. Za druhé, děti musí odejít do 16:30 hodin, tzn. ne si tam pro ně dojít v 16:30, ale v 16:30 se zavírá a kdo to dvakrát poruší, tak se hrozí vyloučením, resp. oznamuje se, že bude vyloučeno dítě ze školky.

A potřetí, údajně je tam dvou a půl hodinový polední klid, kde odpočívají pohromadě velké a malé děti, takže malé děti, které potřebují 2,5 hodiny možná spát, já takové moc neznám, a velké děti, které to opravdu nepotřebují, se tam vzájemně nějak otravují. Zase nechci odpověď hned na místě, v zásadě mě zajímá, jestli je to nějaký výstřelek jedné školky, já ji tady nechci jmenovat...

T. Batthyány

To je škoda, pane kolego... Je to škoda, protože je nás tady spousta mladých otců, kteří mají děti ve školce, kdybyste řekl jméno té školky, mohlo by se taky stát, že některé z našich dětí do té školky chodí, a mohl by vám na fleku říct, jestli se to děje nebo neděje.

RNDr. Hron

Já to nechci, o tohle mi nejde, mě jde o to, jestli to jsou nějaká generální pravidla anebo jestli jsou to pravidla, která si může určovat ředitelka a my do nich nemáme co mluvit. To mě v zásadě zajímá. A kdybych to chtěl prověřit, kdybych si stěžoval na tu školku, tak ji samozřejmě, ne veřejně, ale sdělím ji.

PhDr. Langr

Mohu-li jenom krátce, generální pravidla samozřejmě neexistují, je vždycky na daném právním subjektu, tedy na té příspěvkové organizaci, jak se s tím vypořádá. Některé věci, které jste říkal, mi přijdou v celku pochopitelné, třeba to ranní omlouvání, tam to samozřejmě stojí na stravování, resp. souvisí se stravováním, čili co nejvčasnější omluva znamená, že ten rodič pak nemusí platit stravování. Ale některé ty další věci, které jste zmínil, mě poněkud rozrušily, třeba to, že musí do 16:30 a pokud dvakrát zapomene dítě vyzvednout, tak hrozí vyloučením, to je pro mě naprosto nepřijatelné. Takže pokud byste byl ochoten, nikoliv veřejně, ale potom, mi třeba dodat informaci, stojíte-li o to, abychom to prověřili konkrétně na místě, tak budu rád. Ten odpočinek poobědový, tam zase závisí, některé skupiny ve školkách jsou mixované, někde jsou ta oddělení dělána podle věku, tam ten problém není, tam, kde to je mixováno, tak tam samozřejmě se může stát, že v té skupince jsou děti jak hodně malé, tak předškoláci, nicméně pokud rodiče mají zájem, aby předškoláci vůbec nespali, tak si myslím, že není problém se v té školce domluvit a ta školka by měla být schopna zabezpečit oddělení těch dětí a nechat spát jen ty malé a ty velké dát k jiné aktivitě. To si myslím, že problém není a v některých školkách to běžně je.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, pan kolega Korytář chce s technickou říci, že nechávám příliš mnoho prostoru našim zastupitelům, je tomu tak?

Mgr. Korytář

(Technická) Ano, já jsem chtěl požádat pana primátora, aby dodržoval ten třiminutový limit, pan Hron před chvílkou mluvil 5 minut, říkám to jenom proto, že je 20:25 a máme ještě hodně bodů, a já nevím jak vy osobně, ale já bych se nerad dostal do té situace, v jaké jsme byli v červnu, že bude svoláno zastupitelstvo na druhý den, nesejdeme se a bude náhradní, vzhledem k tomu, že jsou dovolené. Tímto se obracím i na kolegy ze Změny pro Liberec, aby zvážili, jestli jsou v tomto bodě nutné přímé vstupy, jestli si to nemůžeme říct v rámci koalice, a kolegům náměstkům bych je požádal o zvážení, zda nemůžeme na tyto body odpovídat písemně, jenom z toho důvodu, že za chvíli bude 10 hodin, máme tam ještě hodně bodů na jednání.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, tímto bych chtěl poprosit i kolegy z ANO, aby nevášnili svoje diskuze, a s technickou pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

(Technická) Děkuji, já jsem chtěl poděkovat panu náměstkovi Korytářovi za jeho doporučení, nicméně poukážu na to, že když diskutovali zástupci ze Změny, tak nereagoval. Děkuji.

Mgr. Tachovská

Dobrý večer, já mám jenom krátký, rychlý dotaz, a to je na paní magistru Skřivánkovou, jako předsedkyni kontrolního výboru, já se jenom chci zeptat, kdy bude předložen do rady města a následně do zastupitelstva závěr proběhlé kontroly ohledně služebních jízd. Děkuji.

T. Batthyány

Tak, já nechám přímou krátkou reakci paní kolegyně Skřivánkové, která řekne, že to je součástí informací. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Odpovím, v informacích na dnešní zastupitelstvo je zpráva kontrolního výboru. Kontrolní výbor neodsouhlasil ani jednu ze zpracovaných zpráv. Kontrolní skupina, která byla vytvořena, jejímž předsedou byl pan Felgr, a posléze ji z důvodů jiné činnosti opustil, a paní Vinklátová se neshodla na znění kontrolní zprávy, pan kolega Čmuchaček, který byl rovněž členem kontrolní skupiny, vypracoval návrh kontrolní zprávy svojí, kontrolní výbor obě dvě ty zprávy obdržel, projednali jsme ji, nebyla schválena ani jedna, čili že ta informace je v informacích pro zastupitelstvo, takto jsme informovali také Policii ČR, která čekala na to naše stanovisko, a víc kontrolní výbor prostě udělat nemůže. Neodsouhlasila tu zprávu ani kontrolní skupina ani celý kontrolní výbor.

Mgr. Kadlecová

Můj dotaz směřuje k panu náměstkovi Langrovi a týká se to, zdali chystá nějaké změny nebo novinky v rámci komunitního plánování na to příští období. A potom mě požádal pan ředitel domova pro seniory ve Františkově, že vás někde před měsícem zhruba písemně oslovil, zdali by se nemohl zúčastnit právě komunitního plánování a ještě neobdržel odpověď. Ale ono je to možná už delší, možná dva měsíce. A poslední, na co jsem se chtěla zeptat, já jsem někdy v dubnu položila otázku tady, která se týkala řešení té problematiky komunikace k Densu a nejsem si, já jsem teda, si myslím, že jsem nedostala odpověď. Jestli se mýlím, tak se omlouvám, ale možná, že se někde v té mailové komunikaci ztratila, ale jestli tomu tak není, tak bych o ni požádala. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, my to dohledáme, jestli se jednalo o to druhé dopravní napojení, tak jsme zadali zpracovat návrh na strategickou změnu územního plánu a je to dneska evidováno jako podnět právě někde v dalších materiálech. Paní kolegyně Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Tak děkuji za slovo. Já mám dotaz taky na pana náměstkovi Langra, přivedl mě na něj pan náměstek Korytář, když mluvil o tom sociálním bydlení, právě proto, že ta 35. výzva IROP není zaměřená na výstavbu nových bytů, jestli plánujete třeba tam zařadit obnovu bytového fondu, protože vím, že ve Fondu rozvoje je tam obrovská částka, možná by se to dalo využít. Stačí mi kratičká odpověď, já si tam uvědomuji to riziko, že je tam to pověření města od Ministerstva pro místní rozvoj, což by mohla být komplikace do budoucna, ale tak jenom, jestli o tom město uvažuje, jestli s tím bude pracovat.

T. Batthyány

Ano, uvažuje. Paní kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

Jenom krátce na pana Hrona, říkal, že většinu odpovědí chce písemně, akorát pan Svatoš tady byl připravený, jak k rozpočtovému opatření, tak kdyby byla nějaká otázka, která je potřeba odpovědět teď nutně, jinak na ty dotazy se odpoví písemně. Ještě jedna věc, co řeknu a co pan ředitel říkal, že není využíváno, pokud budete mít dotazy, tak samozřejmě můžete komunikovat i s ním, protože velmi často se stává, že se komunikuje se všemi dalšími lidmi, ale ne přímo s panem ředitelem. Takže byl tady celou dobu k dispozici a ty dotazy když tak zodpoví písemně. Jenom potřebuji vědět, jestli už může jít také domů, protože tady sedí už poměrně dlouho.

T. Batthyány

Tak, pan kolega Hron trvá na odpovědi přímo tady od pana ředitele, nebo ne? Není tomu tak, tak pana ředitele pošlu domů. Pošleme, řekneme, že může jít. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já žádnou další, nic nemám, protože to byla, to je přihlášení moje na tu odpověď, kterou jsem poskytla hned.

T. Batthyány

Tak děkuji, děkuji, nechávám hlasovat, kdo je pro, ne tedy, vlastně to je bod..., pardon, ano tak ale jsme všichni pro... Opouštíme bod 45 a vracíme se k bodu č. 21.

K bodu č. 21

Návrh správní rady na přidělení dotací z dílčího fondu Ekofond Dotačního fondu SML pro rok 2016

T. Batthyány

Tak bod č. 21, a do diskuze je přihlášená, paní kolegyně Skřivánková není asi, to ještě přetrvalo, a paní náměstkyně Hrbková.

Ing. Hrbková

Dobrý večer, co se týká Ekofondu a schválení přidělených dotací, minule byl tento bod stažen s tím, že jej má znova projednat správní rada Ekofondu, správní rada Ekofondu se nesešla v tom relativně krátkém období, to znamená, že ten materiál, tak abychom nezdržovali příjemce dotace, je tady nyní v nezměněné podobě. Abychom předešli asi sáhodlouhé diskuzi, navrhuji, aby zastupitelé nahlásili body, které chtějí hlasovat zvlášť, nejenom kvůli střetu zájmů, ale i kvůli tomu, pokud tam mají s tím bodem nějaký problém, já rovnou hlásím střet zájmů u programu Ekologie, projekt č. 24, v tomto bodě nebudu hlasovat.

RNDr. Hron

Protože nebyl ten návrh proti minulému návrhu pozměněn, tak já musím znovu zopakovat svoje pozměňovací návrhy, navrhuji hlasovat zvlášť o žádosti č. 11 a přidělit jí dotaci v plné výši a rozdíl 2 970 Kč čerpat z programu Veřejná zeleň. Dále z programu Ekologie navrhuji neschválit žádost č. 24, Čmelák, společnost přátel přírody, a to pro ten zásadní střet zájmů, kde statutárními orgány nebo členy statutárních orgánů jsou současně náměstkyně, nebo náměstkyně a náměstek, z toho jeden z nich statutární náměstek. K programu Veřejná zeleň navrhuji hlasovat zvlášť o žádosti č. 16 a 20 a přidělit jim dotaci v plné výši, neboť bodové ohodnocení bylo v jednom případě 4. až 5., ve druhém případě dokonce 3., a přesto se jim dotace krátila a dotace za nimi umístěným podle hodnocení se nekrátila.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, paní kolegyně Tachovská. Pak pan kolega Korytář.

Mgr. Tachovská

Pan kolega Hron mě předběhl, já jsem chtěla také navrhnout hlasování zvlášť o projektech č. 16 a č. 20, které nebyly podpořeny z Ekofondu z důvodu, že získaly vysoké bodové ohodnocení od

externích hodnotitelů a některé důvody, pro které projekty nebyly podpořeny, minuly už, bylo to spíše nedorozumění a ty důvody pominuly. Děkuji.

Mgr. Korytář

Ještě jednou hlásím střet zájmů u projektu č. 24 a 20 a nebudu u nich hlasovat.

prof. Šedlbauer

Také hlásím střet zájmů u jednoho z projektů.

T. Batthyány

Vy jste v jednom velkém střetu, všichni. Dobře, přistoupíme teda k dílčímu hlasování, protože tady zazněly názory na několik projektů, které bychom měli odhlasovat samostatně, já to vezmu ne v pořadí, jak přišly, nýbrž v tom pořadí, jak jsou tady uvedeny za sebou, snad mi to všichni odpustíte. Nejbližší projekt, který jsme chtěli o něm hlasovat samostatně, tak je projekt č. 11 – Nutnost léčení včel, a ten projekt nejdříve budeme schvalovat s plnou výší dotace, jak tady zaznělo od pana kolegy Hrona. Takže prosím, kdo je u projektu č. 11 pro přidělení celé výše dotace, která činí o 2 970 korun více, než kolik jí přisoudili hodnotitelé. Kdo je pro?

Hlasování č. 33 – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Projekt: Nutnost léčení včel, získal plnou výši dotace.

Dalším z projektů, který byl tady více diskutován, je projekt č. 16, Zelený Dvoreczech, tady bych podotknul, že jemu není žádná dotace navržena. Takže v tuto chvíli nevím, zda hlasovat o tom, zda má dostat plnou výši dotace nebo co? Plnou výši jste navrhoval, takže Zelený Dvoreczech, projekt č. 16, kdo je pro přidělení dotace 52 000 korun?

Hlasování č. 34 – pro – 16, proti – 2, zdržel se – 10, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Dalším bodem, který budeme samostatně schvalovat, je projekt č. 12, Zkvalitnění plochy veřejné zeleně na sídlišti Kunratická (II. etapa), požadovaná výše dotace je 25 500 korun... Dvacet, jestli jsem řekl 12, velice se omlouvám. Navrhovaná dotace 0 Kč, požadovaná 25 550, zde budeme hlasovat o tom, zda zastupitelstvo města přidělí dotaci ve výši 25 550 Kč, kdo je pro?

Hlasování č. 35 – pro – 15, proti – 1, zdržel se – 12, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Projektu č. 20 jsme nepřiznali dotaci.

Dalším je, a posledním je projekt č. 24, žadatelem je Čmelák, správní rada navrhla plnou výši dotace, 80 400 korun. Tak tady musím nejdříve hlasovat o nepřidělení, protože tady byl ten protinávrh, prvním protinávrem tedy je nepřidělení dotace žadateli Čmelák, společnost přátel přírody, kdo je pro nepřidělení?

Hlasování č. 36 – pro – 3, proti – 10, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

A nyní budeme hlasovat u tohoto samého projektu č. 24 o přidělení této dotace, protože tady byla žádost o tom hlasovat samostatně, kdo je pro přidělení dotace podle návrhu správní rady?

Hlasování č. 37 – pro – 21, proti – 2, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Projekt č. 24, naučná stezka Harcov, byla přidělena požadovaná dotace, a aby toho nebylo málo, tak jsem samozřejmě zapomněl na projekt č. 22, tam tuším pan profesor Šedlbauer žádal o samostatné hlasování? Ne, není tomu tak. Dobře, a nyní tedy nechám hlasovat o zbytku těch projektů tak, jak byly navrženy správní radou. Prosím, kdo je pro? O zbytku, vyjma těch, o kterých jsme hlasovali. Kdo je pro?

Hlasování č. 38 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl ještě poděkovat samozřejmě všem zastupitelům a zastupitelkám, kteří a které podpořili ten projekt Čmeláka i proto, že se jedná o obnovu lesní naučené stezky v Harcově, kterou využívají naše školy, tak ještě jednou všem děkuji.

T. Batthyány

Velice se omlouvám, tady je s technickou přihlášen pan kolega Ferdan a Hron. Tak ale teďka jsem se ztratil, jestli se to týkalo minulého bodu nebo už toho nového.

Mgr. Ferdan

(Technická) To byla technická poznámka k poznámce pana Korytáře, která byla mimo ten bod jednání, protože jsme řešili něco už jiného a poděkovat za Čmeláka, když jste ve statutárním orgánu, mně přijde více než nevhodné, pro ten projekt jsem hlasoval pouze proto, že ten Čmelák jsou jiní lidé než vy a pracují na něčem konkrétním. A vy jste děkoval za podporu toho Čmeláka, tak prosím vás alespoň toto neřešit.

T. Batthyány

Dobře, tady pan náměstek se omlouvá, že poděkoval. Mimochodem, jestli se nepletu, tak nehlasoval, je tomu tak? Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

(Technická) Já se obávám, že jsme nehlasovali o ukládací části toho usnesení.

T. Batthyány

Hlasovali.

RNDr. Hron

Vy jste nechal hlasovat samostatně o některých projektech a pak o zbytku projektů, tak jsem se ještě speciálně ptal...

T. Batthyány

O zbytku materiálu.

RNDr. Hron

Ne, říkal jste o zbytku dotací, já jsem to bral ne jako kompletní usnesení, ale zbytku dotací, proto jsem se ještě ptal.

T. Batthyány

Dobře, takže vrátíme se ještě jednou k bodu č. 21 a k původnímu usnesení, k ukládací části... Paní kolegyně Rosenbergová

Mgr. Rosenbergová

Pane primátore, já vás žádám, abychom dojednali jeden bod, vždyť nakonec tamten bod byl ukončený, teď projednáváme další bod a zase se vracíme zpátky. Tak dojednejme tu 22 a pak se teda vraťme k té 21. My tady skáčíme z bodu na bod, já nevím, jestli to ostatní pochopili, tak přece když hlasuji o původním návrhu, tak hlasuji o něm se všim všudy, ale jestli tady chceme hrát takovouto komedii, tak prosím, dojednejme bod 22 a potom se vraťme k bodu 21.

T. Batthyány

No dobře, já jsem v tomto směru stejného názoru, nicméně pro klid duše páně Hronova ještě nechám hlasovat o té ukládací části, přestože nevím o tom, že by tady byla vznesena nějaká úprava.

Takže přátelé, nechávám ještě u bodu č. 21, prosím mějte s panem kolegou Hronem trpělivost, a pojďme hlasovat o ukládací části. Prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 39 – pro – 24, proti – 1, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 148/2016.

T. Batthyány

Děkuji, že jste přijali i ukládací část bodu č. 21.

K bodu č. 22

Projekt Libereckého kraje – studie odtokových poměrů v povodí Lužické Nisy – finanční spoluúčast města

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 22, to je finanční spoluúčast města Liberec na nákladech na zpracování analýzy odtokových poměrů. S technickou je zde přihlášen pan kolega Gábor a poté paní kolegyně Rosenbergová.

Bc. Gábor

(Technická) Já bych se rád zeptal pana tajemníka, jestli při projednávání bodu č. 22 můžeme hlasovat o bodu č. 21? Pokud je to takto v pořádku podle jednacího řádu, budu rád.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Jsem přesvědčen o tom, že tak jak jste to prohlašovali, je to v pořádku.

Bc. Gábor

Jestli teda se ještě mohu zeptat, pane tajemníku, to znamená, v průběhu projednávání kterýchkoliv bodů můžeme projednávat další a další věci, které nás napadnou, chápu to tak správně?

Mgr. Rosenbergová

Pane primátore, mohla bych k bodu 22? Děkuji. Já jsem se chtěla zeptat, tak jak jsem se ptala v pondělí, protože v tom projektu bylo napsáno, že Liberecký kraj nás nezahrnuje do tohoto projektu, a vy jste říkali, že se nějak poptáte, tak jak to dopadlo?

T. Batthyány

Máme tady pana kolegu Rašína z životního prostředí, on vám velice rád odpoví.

Ing. Rašín, vedoucí odboru životního prostředí

Dobry večer, situace je taková, že pokud nás Liberecký kraj nezahrne, tak po nás ani nebude požadovat tu spoluúčasť, tzn., pokud zastupitelstvo spoluúčasť schválí, my se pokusíme kraj oslovit, zda nás bude ještě ochoten přijmout, pokud nás přijme, pak se ten výdaj realizuje v příštím roce, pokud nikoliv, tak samozřejmě ty peníze zůstanou městu.

Mgr. Šolc

Já využiji toho, že pan vedoucí je za mluvčím stolkem, my jsme před nedávnem měli s panem bývalým náměstkem Rutkovským velmi zajímavou debatu na téma stav a vůbec využití vody, proudící z Ještědského hřebene. Tam je mnoho starých německých vodních děl, které vlastně napájely ty náhony bývalé manufaktury a textilní fabriky a ty fabriky už tam dneska dávno nejsou, nicméně ty náhony jsou buď rozpadlé nebo naopak využívané, ta voda je nějak nasměrovaná, a jestli by součástí takovéto studie taky nebylo přezkoumání vůbec vodního hospodářství s vodními toky na území města a jestli třeba v nějakém střednědobém horizontu neplánujeme, že bychom se na to podívali jaksi systematicky, protože přeci jenom nakládání s vodou je velké téma, asi nás to trápí vůbec jako globálně, ale i v Liberci by nás to mohlo trápit a třeba, dám příklad, v ulici Volgogradská, kde já kousek bydlím, tak jestli by nějaká revitalizace těch vodních toků byla ku prospěchu věci, tak jestli jsme se na tím někdy zamýšleli?

T. Batthyány

Děkuji, já chci jenom říci, že spravovatelem nebo objednatelům této studie je Liberecký kraj a v tu chvíli my nemůžeme říkat, co by mělo nebo nemělo být součástí té studie, nicméně tohle je dobrý podnět pro pana Rašína, aby vám s tím podnětem nějak pomohl a nějak zpracoval. Děkuji. Nikdo další do diskuze k bodu č. 22 není přihlášen, nechávám tedy hlasovat.

Hlasování č. 40 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 149/2016.

K bodu č. 23

Euroregion Nisa – žádost o ukončení smlouvy o nájmu a koupi najaté věci č. j. 7/09/0082

T. Batthyány

V tomto bodě se jedná o pozemek Na Rybníčku, pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Já jsem se chtěl zeptat, jestli má vedení města nějakou vizi, co s tím pozemkem bude dál, protože teďka zjevně to vypadá jako pro město velmi nevýhodný obchod, protože na začátku tenkrát, je to 15 let dozadu, když se kvůli Euroregionu ten pozemek vyklízel na náklady města, byla tam tenkrát provedena demolice, no a teď z toho projektu sejde, tak jestli víme, co s tím budeme dělat dál.

Mgr. Korytář

Asi jediné, co se tam dá dělat, tak je využít tento pozemek pro nějakou dotační akci, pokud takovou potřebu bude město mít. Je tam pořád ještě možnost využít tu původní projektovou dokumentaci od Euroregionu, ale to ještě pořád není domluvené, teď se řeší jenom žádost o vrácení toho nájemného. Takže je to otevřená věc.

T. Batthyány

Děkuji, nikdo další není přihlášen do diskuze k bodu č. 23, tak nechám hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování č. 41 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 150/2016.

K bodu č. 24

MFRB – přijetí daru splaškové kanalizace v ul. Na Skřivanech, k. ú. Starý Harcov

T. Batthyány

Máte někdo něco k tomuto bodu? Ne, nechávám tedy o tom hlasovat. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 42 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 151/2016.

K bodu č. 25

Schválení zadání pro SUMF

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, a vidím paní kolegyni Rosenbergovou.

Mgr. Rosenbergová

Pane primátore, jestli jsem dobře pochopila ten materiál, tak je to nutný podklad pro ten projekt IPRÚ, dneska to schválil Jablonec a teď to budeme schvalovat my v tom samém znění?

T. Batthyány

S tím, že se tam ještě doplní, že druhým zástupcem za vedení města je Jaroslav Šrajec, zástupce komise pro dopravu, takhle zástupce za vedení města je pan kolega Korytář a zástupce za komisi pro dopravu je Jaroslav Šrajec, člen této komise. Kdo je pro takto navržené usnesení, prosím?

Hlasování č. 43 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 152/2016.

K bodu č. 26

Úprava názvu pozic a organizačního zajištění MA21 a projektu statutární město Liberec – Zdravé město

T. Batthyány

Tady dáváme za pravdu panu Hronovi, v návrhu usnesení je: schvaluje 1) a chybí za 2), ta jednička tam nemá být, žádný druhý takový odstavec nebo bod tohoto usnesení neexistuje. Takže je to pouze, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje jmenování Jana Korytáře atd. Pokud nikdo nic nemá k tomuto bodu, nechávám hlasovat o návrhu usnesení s tou drobnou úpravou, že vynecháváme odrážku č. 1

Hlasování č. 44 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 153/2016.

K bodu č. 27

Integrovaný plán rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

1. Schválení dodatku č. 10 ke smlouvě o alokaci prostředků

2. Schválení závěrečné zprávy o postupu realizace

3. Schválení aktualizace dokumentu formou změnového listu

T. Batthyány

Nepředpokládám, že by se někdo přihlásil k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 45 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 154/2016.

K bodu č. 28

Plánovací smlouva – Bytová výstavba Polní – Pavlovice

T. Batthyány

Pokud se nikdo nehlásí do diskuze... Pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Dobrý den, já bych se rád zeptal, proč tato věc nešla do výboru pro územní plán a rozvoj, jiné plánovací smlouvy šly, hodiny jsme o nich diskutovali, o této nikoliv, tak bych rád věděl, proč.

T. Batthyány

Máme tady pana Novotného?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Dobrý den, co se týká plánovacích smluv, tak vím, že ve výboru pro územní plán byla zásadní plánovací smlouva a to je rekonstrukce U Nisy, bytového domu, tato plánovací smlouva v komisi pro územní plán nebyla, protože tam nebyla ani rozporná stanoviska ze strany odborů a ze strany dotčených orgánů státní správy a samosprávy. Ale pokud si přejete, tak můžeme je tam vkládat.

Ing. Čulík

Jenom bych připomněl, na radě města jsem se dotazoval na technická data, příčné uspořádání, že tady jsou dva chodníky, jeden chodník je 0,7 metrů, což je z hlediska údržby případně pochozí, chůze a jízdy např. kočárků, nedostačující, tak to spíš technický detail, jinak nemám problém.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, ještě někdo k tomuto bodu? Pokud tomu tak není, nechávám o něm hlasovat.

Hlasování č. 46 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 155/2016.

K bodu č. 29

Převzetí komunikací po stavbě silnice I/14 Kunratice – Jablonec n. N. – uzavření smluv

T. Batthyány

Nikdo není přihlášen do diskuze k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Prosím, kdo je pro? Aha, tak mě poslouchejte, pane kolego, hlase se dřív. Pan kolega Čulík.

Ing. Čulík

Hlásím střet zájmů.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, já tam taky jednou pojedu, po té silnici. Takže nechávám hlasovat, prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 47 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 156/2016.

K bodu č. 30

Návrh k pořízení 88. změny územního plánu města Liberec – podnět č. 85/13, 88/19, 88/20 a návrhy 88/1 až 88/12 a 88/14 až 88/16

T. Batthyány

Tady bych jenom řekl toto, že jsme dva materiály nedali do Vratislavic do zastupitelstva, tam odbor hlavního architekta malinko zaváhal a nedal je tam, to znamená, odkládáme dva návrhy 88/17 a 88/18. Prostě ta chyba se tady stala a musíme si na to dávat pozor, protože už se nám to stalo jednou nebo dvakrát, že jsme něco, co jsme projednat s Vratislavicemi měli, tak jsme to tak neudělali. Do diskuze je přihlášen pan kolega Makara, který už nic nechce říct, já jsem to řekl za vás, protože chudáku tady sedíte od třech hodin a mě to teďka strašně mrzí, ale musím říct, že on byl tím, kdo si dal tu práci a kdo mě ve Vratislavicích na to sám upozornil. Takže děkuji, děkuji moc. Tak, návrh usnesení, jo a pan kolega Červinka na předsedech chtěl hlasovat o každém bodu zvlášť, pamatuji si to správně? Pan kolega Červinka a pak dám hned prostor paní kolegyni Haidlové.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl hlasovat jenom o těch, které bychom měli schválit, to znamená, zvlášť, to znamená, o těch čtyřech, které tam jsou, jako že je schvalujeme. Ty, které zamítáme, tak o těch klidně, z mého pohledu teda, nechte hlasovat v celku.

T. Batthyány

Takže jenom ty, co máme schválit, tak o těch budeme hlasovat jednotlivě. Dobře, paní kolegyně Haidlová.

P. Haidlová

Dobrý večer, jaká přijal výbor usnesení k jednotlivým bodům je vlastně uvedeno v důvodové zprávě, krom dvou podnětů, podnět č. 88/16 a podnět č. 88/20. Ty byly projednávány teď v pondělí na výboru a výbor je projednal s tím, že podnět č. 88/16 doporučuje neschválit 7 hlasy pro, jedním hlasem proti, nikdo se nezdržel. A podnět 88/20 doporučuje schválit s doporučením, aby se vyškrtlo katastrální území Machnín a tyto plochy se prověřily pro celé území města. Jinak zpřesňuji informaci, která je tam chybně uvedena, že podnět 88/18 doporučil výbor neschválit z důvodu podjatosti pana Marka, což je chyba, pan Marek se jenom z důvodu možné podjatosti nezúčastnil hlasování.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Červinka. Nebo už ne? Ne, dobře tak já se pokusím v tomto zorientovat, ke schválení mi doporučujeme tedy návrhy 88/4, 88/13, 88/19 a 88/20, to jsou návrhy, o kterých bychom, nebo o kterých by chtěl pan kolega Červinka hlasovat zvlášť. Takže nejprve budeme hlasovat o těchto návrzích a pak o zbytku jako komplet. Pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Já bych chtěl poděkovat panu Gáborovi teďka za upozornění, ale 88/20, tím, jak jsme to hlasovali teďka, já si teda nejsem jistý, zápis ještě nemáme z toho výboru, tam jsme hodinu a asi 10 minut diskutovali o fotbalgolfu a nejsem si teda vůbec jistý tímto závěrem.

T. Batthyány

Čím si nejste jistý?

Mgr. Marek

88/20 tak, jak je tam ten text uvedený, nevím. Zápis jsem neviděl, takže to, jak to tady tvrdíte, není to ověřené.

T. Batthyány

No dobře, tak já tu vaši připomínku беру na vědomí, ale nicméně budeme o tom takto hlasovat. Ještě paní kolegyně Haidlová.

P. Haidlová

Já jsem si to poznamenávala a ještě jsem si to dneska ověřovala u paní tajemnice a 7 hlasy to bylo přijato, jeden hlas byl proti a dva se zdržely.

T. Batthyány

Děkuji, tak nyní vás poprosím o hlasování po jednotlivých návrzích, začneme návrhem... Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Při vši úctě, paní Haidlová, my jsme přeci neschválili návrh pořízení změny, ne na výboru.

T. Batthyány

Dobře, podněty jsou to, ano. Tak jdeme k prvnímu návrhu, tím je 88/4, kdo je pro schválení tohoto návrhu?

Hlasování č. 48 – pro – 22, proti – 0, zdržel se – 9, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Druhým podnětem je podnět č. 88/13, prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 49 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Dalším podnětem je 88/19, tam je to změna regulativu v plochách výroby drobné mohou být i objekty občanské vybavenosti a mateřské školy například, tím reagujeme na požadavek Magny, která chtěla na takovýto, no vícero, jasně, ale tam byl ten hlavní iniciátor. Tak, kdo je pro tento podnět, prosím?

Hlasování č. 50 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Dobře, a posledním, samostatně hlasovaným podnětem je 88/20, prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 51 – pro – 19, proti – 6, zdržel se – 7, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Tento podnět nebyl přijat a velice vám děkujeme, ideální pro rozvoj života ve městě. Tak a nyní bych prosím en bloc nechal hlasovat o posledním, o zbytku těchto návrhů včetně ukládací části, vyjma návrhů 88/17 a 18, které nebyly projednány s městkou..., s Vratislavicemi. Tak prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 52 – pro – 27, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 157/2016.

K bodu č. 31

Změna zřizovací listiny Centra zdravotní a sociální péče Liberec, p. o.

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro?

Hlasování č. 53 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 158/2016.

K bodu č. 32

Změny zřizovacích listin MŠ Pastelka a MŠ Stromovka – přesun odloučeného pracoviště

T. Batthyány

Tady by to chtělo asi osvětlit panem náměstkem Langrem. Takže pouze rychle a stručně.

PhDr. Langr

Určitě, jak jen já to umím. Kolegyně, kolegové, my jsme se snažili tu situaci jednak popsat v důvodové zprávě, ještě jsem na výzvu pana magistra Berkiho minulý týden z výboru pro vzdělávání doplňoval některé informace, které jste, tuším, dostali do mailu včera. Tímto vskutku mimořádným opatřením reagujeme na dlouhodobou neutěšenou situaci v dané mateřské škole, která zaobírá jednak hlavní pracoviště v Ostašově, jednak odloučené pracoviště v Machníně. Velmi zjednodušeně, dochází tam k dlouhodobým sporům mezi skupinou rodičů a vedením, mezi dvěma skupinami rodičů souběžně, za podpory jedné skupiny rodičů, myslím tím podpory vedení mateřské školy. Ta situace, a budu teď mluvit za sebe, se mi zdá už nadále neudržitelnou a vyžadující nějaké rychlé, elegantní řešení, které by bralo ohled především na to, na co ohled brát má, totiž na děti a na výchovně-vzdělávací proces. Tímto směrem šel ten náš návrh, to znamená, převzít, resp. vyjmout to odloučené pracoviště v Machníně a předat je pod mateřskou školu Stromovka, která je jednak geograficky nejbližší, pomínu-li ten Ostašov samotný, jednak v jeho čele stojí ředitelka, o které jsem pevně přesvědčen, že dokáže tu situaci zvládnout a nastavit úplně novou komunikační strategii mezi vedením mateřské školy a rodiči. V současné době máme na stole dvě petice, jednu, ta přišla první, rodičů z Machnína, podepsali téměř všichni rodiče dětí z Machnína, pak vzápětí na to reagovala petice rodičů z Ostašova, podporující naopak vedení mateřské školy, to byla řekněme ta poslední kapka, tyto dvě petice, k tomu, abychom se rozhodli tuto věc řešit. Já už jsem v té oblasti, v té ostašovské školce byl loňského roku minimálně třikrát, měl jsem tam jednání s rodiči, řekněme, že jsme pověřili paní ředitelku nějakými úkoly, z nichž bohužel tedy byl splněn jenom jeden, a ten zásadní, totiž to neustálé střídání personálu, což je ta hlavní alfa a omega celého toho případu, tak to nepřestalo. Slibujeme si, že tímto opatřením, byť není úplně systémové, to připouštím, protože jediným systémovým opatřením je zkrátka, mít nového ředitele, ale to zas není tak jednoduchá záležitost. Čili byť toto opatření navržené není úplně systémové, tak si myslím, že z těch dalších možných, které jsem vám tam poslal do mailů, asi sedmi nebo osmi, je zdaleka nejlepší pro danou chvíli. Možná asi...

Mgr. Korytář

Hlásí se někdo? Já se omlouvám, já jsem se teď trochu dostal mimo zastupitelstvo. Tak, hlásí se paní kolegyně Vítová, máte slovo.

Mgr. Vítová

Dobrá večer, výbor pro vzdělávání projednal materiál, týkající se přesunu odloučeného pracoviště pod MŠ Stromovka včetně souvisejících změn zřizovacích listin a doporučuje zastupitelstvu města materiál v předloženém znění schválit.

Mgr. Korytář

Děkuji. Slovo má kolegyně Vinklátová.

Ing. Vinklátová

Já bych se ráda zeptala pana náměstka Langra, vy jste to řekl v té poslední větě, že to není systémové řešení a jenom kdybyste mohl velmi stručně osvětlit, protože mě to přijde, prostě kvůli neshodám s paní ředitelkou měnit zřizovací listiny, to mi přijde skoro neuvěřitelný krok, tak jestli byste mi mohl vysvětlit, proč to nejde řešit jinak, nějak standardně?

Mgr. Korytář

Já myslím ale, že ono když to není systémové řešení, tak je to operativní řešení, které řeší ten problém, paní Vinklátová.

Ing. Vinklátová

Ne, já rozumím, že to řeší ten problém, ale kvůli neshodám s ředitelkou měníme zřizovací listiny, to je opravdu, jako já tomu jenom potřebuji porozumět.

PhDr. Langr

Já to vysvětlím velmi jednoduše. Říkal jsem, že jediným systémovým řešením v této situaci, je nový ředitel mateřské školy, kdybych byl dostatečně přesvědčen o tom, že tento krok, pokud by byl schválen, by nevyvolal žádnou odezvu, a on by vyvolal, protože paní ředitelka avizovala, že v případě svého odvolání se bude bránit soudní cestou, tak bych ten krok navrhl, se vší vážností, jak to tady říkám, protože si myslím, že to vedení mateřské školy potřebuje změnu. Protože nebyla akceptována moje nabídka na dobrovolnou rezignaci, naprosto to chápu, je to přirozená reakce a já sám jsem se neodvážil toho kroku navrhnout odvolání ředitele, protože říkám, ani judikatura tomu příliš nesvědčí, tak bylo potřeba vyhledat řešení jiné. Ta situace je tam dlouhodobá, prakticky od samého počátku, od roku 2012, a není možné vést školku tak, že budu lavírovat mezi dvěma skupinami rodičů, velmi početnými, a zaštiťovat se jednou skupinou, jako obranu proti kritice skupiny jiné, neřešit tu kritiku, nechávat tu situaci eskalovat stále víc a víc, a do toho stále měnit personál. Já jsem to obšírně vysvětloval na výboru, nechtěl jsem to úplně konkrétně do detailů řešit, ale nicméně samozřejmě na ty informace máte nárok, v tom machnínském odloučeném pracovišti od září 2016, pokud bychom tuto změnu nepodnikli, by nastoupily, už čtvrtý rok po sobě, dvě nové učitelky ze tří, to je absolutně neudržitelné vzhledem k výchovně-vzdělávacímu procesu, proto ta změna, resp. proto ten návrh té změny.

T. Batthyány

Děkuji, nikdo další není přihlášen do diskuze k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat.

Hlasování č. 54 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 159/2016.

K bodu č. 33

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám p. o. sociálního a zdravotního zaměření

T. Batthyány

Bodem č. 33 je aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření. Tady nepředpokládám, že by se někdo hlásil do diskuze, nechávám tedy hlasovat, prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 55 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 160/2016.

K bodu č. 34

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských p. o.

T. Batthyány

Bodem č. 34 je opět aktualizace majetkových příloh, ale tentokrát u školských příspěvkových organizací. Prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 56 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 161/2016.

K bodu č. 35

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních p. o.

T. Batthyány

A do třetice aktualizace majetkových příloh, tentokrát u kulturních příspěvkových organizací, to je bod č. 35, prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 57 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 162/2016.

K bodu č. 36

Poskytnutí dotace na protidrogové služby kontaktního a terénního programu pro lidi ohrožené drogou a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro poskytovatele Most k naději, z. s.

T. Batthyány

Bodem č. 36 je poskytnutí dotace na protidrogové služby Mostu k naději, nikdo se nehlásí do diskuze, nechávám tedy hlasovat, prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 58 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 163/2016.

K bodu č. 37

Poskytnutí dotace Potravinové bance Liberec, z. s. a uzavření veřejnoprávní smlouvy

Mgr. Kadlecová

Tak já samozřejmě tenhle bod podpořím, protože kraj ho taky podporuje, jsem teda mile překvapená, že dáváte takřka víc jak dvakrát tolik než kraj, ale spíš jsem se chtěla zeptat na to, jestli jste nehovořil někdy s představiteli potravinové banky, proč nepodávají žádost do toho operačního programu, kde je potravinová a materiální výzva, která je směřována právě na ty potravinové banky, a vím, že tam je v podstatě alokace více jak 100 milionů a ti žadatelé nemají žádnou spoluúčasť.

PhDr. Langr

Neptal jsem se na to. Jsem s nimi v poměrně častém styku, protože oni prolínají i jinými službami, ale tenhle dotaz mě nenapadl, zeptám se, děkuji.

Mgr. Kadlecová

Můžu ještě? Protože právě my jsme opakovaně vždycky upozorňováni na sociální komisi, že nikdo nežádal tyto finance.

PhDr. Langr

Prověřím.

T. Batthyány

Děkuji, jenom taková perlička, mluvil jsem se dvěma zástupci obchodních řetězců, kteří s potravinovými bankami spolupracují, začíná být ze strany potravinových bank nezájem o potraviny. Je to zvláštní. Asi se zvyšuje náročnost, už to nikdo nechce... Dobře, bod č. 37, prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 59 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 164/2016.

K bodu č. 38

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na úhradu části nákladů činnosti obecně prospěšné společnosti Hospicová péče sv. Zdislavy

T. Batthyány

Bodem č. 38 je poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy s hospicem sv. Zdislavy, kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 60 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 165/2016.

K bodu č. 39

Pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro p. o. SML v oblasti kultury, zdravotních a sociálních služeb pro období 2016 – 2017

T. Batthyány

Bodem č. 39 je pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro příspěvkové organizace města v oblasti kultury, zdravotních a sociálních služeb, tak, prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 61 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 166/2016.

K bodu č. 40

Plnění usnesení ZM č. 122/09 z 25. června 2009

T. Batthyány

Bodem č. 40 je plnění usnesení zastupitelstva města č. 122/09 z června roku 2009. Tak tady bych poprosil pana Langra opravdu stručně jenom.

PhDr. Langr

Tady si dovolím opravdu jen velmi krátce, protože myslím, že ten materiál je velmi obsírně a velmi dobře zpracován. Jde v zásadě o to, sjednotit jakousi politickou vůli zastupitelstva projevenou takřka na den přesně bez dvou dnů před sedmi lety, se současnou situací. V roce 2009 bylo schváleno nějaké usnesení, které odkládalo vymáhání dluhů z bytů za 31 milionů plus související příslušenství, nicméně úřad už nepodniknul další kroky, které byly předepsány tehdy platným občanským zákoníkem, tzn. oboustranná písemná dohoda mezi věřitelem a dlužníkem, a říkám to v jednotném čísle, ale míním tím všechny, kteří byli v té příloze, kterou vy máte v tom materiálu připojenou. Bez této písemné doložky nebylo možné, aby právní zástupce města vykonal to rozhodnutí zastupitelstva fakticky, to znamená, my jsme v letošním roce zjistili, že de facto to usnesení nebylo vůbec splněno, v první chvíli jsme měli velké podezření na bezdůvodné obohacení města, to se nakonec nepotvrdilo. Ještě jsem zapomněl říct jednu věc, v tom usnesení z roku 2009 také byly „osvobozeny“ od dluhů a příslušenství i právnické osoby, to se mi zdá jako bod, který v té době neměl oporu v zákonu o obcích, ale nemá smysl to v současné době nějakým způsobem řešit. Čili právní zástupce města fakticky nekonal, nadále vymáhal, co vymáhat šlo, nadále městu šly peníze a vymožené částky, ale na druhé straně jsme tady měli jakousi politickou vůli zastupitelstva vše odpustit, což je nutně v rozporu. Po změně občanského zákoníku od roku 2014 vypadlo z té předlohy nebo z toho zákona ta povinnost toho oboustranného písemného závazku, nicméně i nadále se s tím usnesením nepracovalo, ten materiál, který máte v současné době na stole, se snaží s celou tou situací vypořádat, to znamená, navrhuje se usnesení, které z části přejímá to původní usnesení z roku 2009 tam, kde se, kde vymáhat dluhy již nelze, protože dlužníci jsou buď po smrti anebo jsou ty částky nevymahatelné, a naopak se doporučuje nadále vymáhat tam, kde ty částky jsou vymožitelné, kde se nadále vymáhají a to velmi pravděpodobně do situace, dokud z pozice řádného hospodáře to pro město bude výhodné. Neboli v tuto chvíli stále ještě dostáváme víc peněz, než vynakládáme na ty samotné úkony, neboli není ekonomicky racionální ty dluhy plošně promíjet, naopak na základě pravidel, která jsme my, tedy tím

myslím tento sbor, přijali v loňském roce, můžeme každou žádost posuzovat individuálně, a pokud v zastupitelstvu bude vůle, tak můžeme i odpouštět, nebo tedy promíjet především ta příslušenství, která mnohdy bývají až v nehorázně vysokých částkách, tolik jenom ve stručnosti k tomu materiálu.

T. Batthyány

To bylo vážně ve stručnosti, takže děkujeme.

PhDr. Langr

Z mého pohledu ano.

T. Batthyány

Nikdo další není přihlášen do diskuze k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. S technickou pan kolegou Hron.

RNDr. Hron

(Technická) Já jsem čekal, a když tak se omlouvám, jestli to je jenom čistě shoda jmen, ale figuruje v tom seznamu Pavlová Marie, Lázeňská 3/749, jestli je to shoda jmen, omlouvám se, jestli ne, měl by se nahlásit střet zájmů.

PhDr. Langr

Já to nevím, já jsem ten seznam nečetl, tak to jediné paní Marie Pavlová, jestli jde o shodu jmen, netuším.

T. Batthyány

Tak pro jistotu se tak jmenujete, tak nahlašujete střet zájmů.

PhDr. Langr

Tak nicméně ten soupis jmenný, to je ten původní materiál z roku 2009, a já nevím, na kolik ti jednotliví, těch asi 700, ono těch položek je tam 700, kolik z nich patří do té kategorie, které jsou třeba již promlčeny, a kolik do té kategorie, které nadále vymáháme, pokud souvisí to jméno s naší zastupitelkou, a je v té kategorii dlužníků, které nadále vymáháme, tak ji nepochybně na ní budeme ty dluhy vyžadovat, to je samozřejmé. Ale to já nevím.

RNDr. Hron

Mně fakt nejde o paní Pavlovou, ale je členkou zastupitelstva a vystavuje se sankcím, když nenahlásí střet zájmů.

T. Batthyány

Takže vám jde o dobro paní zastupitelky, ne že nejde.

RNDr. Hron

Přesně tak.

Ing. Pavlová

Prosím pěkně, jestli k tomu můžu něco říct, jestli je to z roku 2009, tak já jsem byla městem upomínána na to, že neplatím nájemné a já už mám od roku 1990 byt koupený, takže potom město na to přišlo, že to je špatně a už po mně nic nechtělo.

T. Batthyány

Tak děkuji.

PhDr. Langr

Já jenom, jestli mohu, opravdu neschvalujeme ten soupis dlužníků, takže myslím si, že... Jo, možná máte pravdu, nevím, neumím se v tom zorientovat, který z těch položek patří tam do té kategorie nebo tam do té kategorie, nevím.

T. Batthyány

Pro jistotu, ať se prosím vás na tom netočíme dalších 10 minut, paní kolegyně Pavlová nahlásí střet zájmů. Pro jistotu.

Ing. Pavlová

Hlásím střet zájmů, i když o tom nevím.

T. Batthyány

Dobře, tak skvělé. Děkuji moc, moc mi to pomůže. Tak a jdeme k hlasování o bodu č. 40, kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 62 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 167/2016.

K bodu č. 41

Žádost o prominutí příslušenství pohledávky pana Zdeňka Úlehly ve věci 36 EX 1237/2005 a 36 EX 813/2004

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 41 a to je žádost o prominutí příslušenství pohledávky pana Zdeňka Úlehly, tady bych chtěl jenom říci, že pan Úlehla, neznaje naše zastupitelské poměry, přišel již ve tři hodiny na zastupitelstvo, chtěl svoji situaci vysvětlit, chtěl ukázat, že má zájem o to, aby se ta věc řešila, nicméně on je zároveň technikem nebo technickým pracovníkem našeho divadla a od 6 hodin měli nějaké představení, takže se musel bohužel vzdálit.

PhDr. Langr

Tak, já děkuji, já jsem to chtěl říci také, že jsme pana Úlehlu pozvali, tady v tom bodě 41 v podstatě jako první případ naplňujeme tu jednu část usnesení předchozího materiálu, totiž že budeme individuálně u těch případů, které byly zahrnuty do toho balíku 2009, posuzovat. V případě dotyčného byly zaplacený veškeré dluhy, jako jistiny, zůstala tam velká částka na příslušenství, z mého pohledu a asi nejen z mého jde o částku, která, a řeknu to naplno, je nemravná, a navrhuje tedy tuto částku prominout. Takto bychom postupovali velmi pravděpodobně u všech žadatelů v okamžiku, kdy mají zaplacenou jistinu plně, kdy jsou vyrovnány exekuční náklady, které město v tom řízení mělo, tak lze uvažovat o tom, předložit tomuto zastupitelstvu nějaký návrh na prominutí těch částek penále. Ještě jedna věc, která je důležitá, tento materiál by měl běžně procházet humanitní komisí, vzhledem k tomu, že jsme v průběhu té doby, kdy už jsme žádost pana Úlehly měli na stole, dopracovávali stále ten materiál č. 40, vzhledem k tomu, že další dva měsíce zastupitelstvo vlastně nebude, tak jsme požádali právního zástupce města, aby místo komise, která se schází jednou za měsíc, nám připravil stanovisko k tomuto materiálu, to tam máte připojeno, a je rovněž souhlasné.

T. Batthyány

Děkuji, vyčerpávající představení tohoto bodu, nechávám tedy hlasovat, prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 63 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 168/2016.

K bodu č. 42

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na realizaci akce Bohemia JazzFest v Liberci

T. Batthyány

Bodem č. 42 je poskytnutí dotace na realizaci akce Bohemia JazzFest 2016, nevidím nikoho přihlášeného do diskuze k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat, prosím, kdo je pro?

Hlasování č. 64 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 169/2016.

K bodu č. 43

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na účast libereckého pěveckého sboru Severáček na turné po Jižní Koreji v roce 2016

T. Batthyány

Bodem předposledním je bod č. 43 a to je poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy se Severáčkem, turné po Jižní Koreji. Paní Skřivánková se hlásí, říkám po Jižní Koreji.

Mgr. Skřivánková

Kvůli tomu se nehlásím, ale hlásím střet zájmů.

T. Batthyány

Děkuji. Kdo je pro?

Hlasování č. 65 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 170/2016.

K bodu č. 44

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek 5. řádného zasedání zastupitelstva města konaného 26. 5. 2016 a náhradního 5. zasedání zastupitelstva města konaného 9. 6. 2016

T. Batthyány

Posledním bodem je bod č. 44 a to je vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 5. přerušeno zastupitelstva města. Tady se ještě jednou omlouvám za to, že jsem nepodepsal ten zápis, učiním tak hned zítra a vyvěsíme ho. Nikdo k tomu nic nemá, nechávám tedy hlasovat, kdo je, prosím, pro? Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Mám jenom prosbičku na pana náměstka, kdy mi odpoví na ty mé dotazy.

T. Batthyány

Tady jsme u bodu 44, to je vyřízení podnětů, dotazů, bod 45 už jsme měli, jestli se chcete ptát jakousi formou interpelací atd. Nebo jestli je to nějaká věc, která byla tady a nesplnila vaše očekávání, tak samozřejmě ano.

Bc. Gábor

Ta tam vůbec nebyla, ano.

T. Batthyány

Aha, tak prosím.

Bc. Gábor

Jenom, jestli mi může pan náměstek říct, kdy mi odpoví na ten můj dotaz.

Mgr. Korytář

A který dotaz jste měl na mysli?

Bc. Gábor

To bylo ohledně té vaší návštěvy v Žitavě.

Mgr. Korytář

A ještě jste nedostal odpověď?

Bc. Gábor

Byl jsem 14 dnů na dovolené, je možné, že jste mi to poslal.

Mgr. Korytář

Nebylo to na tom posledním, co bylo v polovině června?

Bc. Gábor

Myslíte to ještě před tím přerušením.

Mgr. Korytář

To bylo na tom posledním v polovině června, ne? Já myslím, že ano, protože to, jak jsme to přerušovali, tak tohle byl bod, který byl až na konci, a tam ještě běží ta 30denní lhůta, já jsem to nechtěl odfláknout, víte co, mohl bych to vyšvihnout za 5 minut, ale...

Bc. Gábor

Jsem rád, že na mě myslíte, pane náměstků. Děkuji.

Mgr. Korytář

Makám na tom.

Ing. Červinka

Tak já věřím, že to bude napraveno do příštího zastupitelstva, ale už tady při tom projednávání toho bodu 45 bylo i nabízeno, aby se tady k tomu vyjadřoval pan ředitel SAJ, ale já jsem tady měl spoustu dotazů směřovaných jednak k předsedkyni představenstva a jednak k radě města v souvislosti s tím Vescem a chtěl jsem písemné odpovědi, nedostal jsem odpověď ani jedinou, tak poprosím o nápravu. Děkuji.

Mgr. Ferdan

Já dlouhodobě patřím k těm, kteří nedostávají odpovědi, nicméně už nejsem jediný, pan Berki taky není úplně spokojený se svojí odpovědí a já tlumočím jeho názor, paní kolegyně náměstkyně Hrbková své odpovědi formuluje velmi plitce a ve své podstatě nijak neodpovídajícím způsobem. Formulovat zákon, který Honza posílal jako ukázkou, do té odpovědi jako odpověď, se nejeví jako zcela vhodně. Takže poprosím, jestli byste udělali revizi, já Honzovi řeknu, ať vám napíše přímo, co se mu na tom nelíbilo, abyste to měla přímo od něho napsané, říkal, že nedostal absolutně odpověď. A já poprosím ještě pana Korytáře, aby si udělal revizi v těch odpovědích, v tom, na co má odpovědět do třicátého ještě nechávám běžet tu lhůtu, takže vám nemůžu vytknout, že jste mi neodpověděl, těch 30 dní bude až v pondělí, myslím. Na harmonogram příprav projektů IPRÚ, který jste se zavázal sdělit. Tak to jenom takto rychle.

Mgr. Korytář

Pane Ferdane, díky, ale tento váš dotaz jsem dával na odbor a pracují na něm, takže předpokládám, že ho dostanete ve lhůtě.

Mgr. Ferdan

Říkám, nemůžu říct nic, jenom upozorňuji, že bych prosil.

Bc. Kocumová

Já se omlouvám, protože jsem si uvědomila, že byly položeny dotazy, jenom jsem se chtěla zeptat pana tajemníka, jakým způsobem to funguje, protože třeba na kraji, tam když jsou vzneseny dotazy, tak po zastupitelstvu jsou rozeslány těm, na které byly směřovány, a v této chvíli máte pravdu, pane zastupiteli Červinko, ale nenapadlo mě jít do zápisu a vyhledávat tam ty otázky a nedošlo k nějakému připomenutí, tak jsem se jenom chtěla zeptat, jestli to skutečně funguje tak, potom jsou vytaženy ty otázky a jsou rozeslány těm, na které byly směřovány.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Otázky jsou skutečně, tak jak říkáte, vytaženy a rozesílány, ale ještě navíc projednávány v radě města na druhém jednání v tom daném měsíci po zastupitelstvu a je rozhodnuto, kdo odpoví na příslušné dotazy.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Ferdan a pak s technickou pan kolega Gábor.

Mgr. Ferdan

Já se omlouvám, ještě jednu poznámku od pana kolegy Berkiho, který se zmiňoval, něco v tom smyslu ten dotaz, co se stane v okamžiku, kdy neschválíme vyřízení podnětů, dotazů a připomínek, jak

se stalo na minulém zastupitelstvu, ale to jenom tlumočím ten dotaz, asi je na pana tajemníka, předpokládám.

Ing. Fadrhonc

Jestli jsem dobře slyšel, se radši ujistím. Když se nevezme na vědomí vyřízení podnětů, dotazů a připomínek? Je to informace, o které se nemusí vůbec hlasovat.

Mgr. Ferdan

Děkuji.

T. Batthyány

Dobrá zpráva v půl 10. S technickou pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

(Technická) No, já si myslím, že vím, jakým způsobem to vzniklo, protože to vyřízení dotazů a připomínek běžně reaguje pouze na to, co máme dneska pod bodem 45, ale tohle byla diskuze, která vznikla v rámci diskuze občanů, takže možná by to chtělo prostě projít to zastupitelstvo celé a pokud tam někde nějaký požadavek na nějakou odpověď je, tak na něj reagovat jak v radě města tak následně na zastupitelstvu.

Ing. Hrbková

Já bych chtěla jenom poprosit pana Berkiho, který tady není, nicméně ta odpověď byla ze zastupitelstva, na kterém jsem pro změnu nemohla být já, takže jsem odpovídala poměrně rychle po konzultaci s panem tajemníkem. Já už nevím, jak jinak bych vám měla odpovědět, když se mě zeptáte na paragrafy, tak už si беру pomoc dalších úředníků magistrátu, a když po konzultaci s panem tajemníkem odpovím, tak bych potřebovala nějaké detailnější informace, než tady na zastupitelstvu oznámit, že ta odpověď je nedostatečná. Ono když se ostatní zastupitelé podívají, je to poslední vyřizovaný dotaz v tom materiálu 44 a na tu otázku, jak byla položena na zastupitelstvu, na kterém jsem bohužel nemohla být, tak jsem podle mě odpověděla poměrně vyčerpávajícím způsobem.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. A já bych byl rád, pokud se tady jedná o nějakou diskusi pana Berkiho a paní náměstkyně, aby u toho pan Berki byl. Pane Ferdane, jenom stručně teda prosím jenom, než to... Tak, pan kolega Ferdan.

Mgr. Ferdan

Proto jsem řekl, že pana kolegu Berkiho poprosím, aby vám poslal e-mail.

T. Batthyány

Velice děkuji, jsem velice rád, že jsme to zvládli dneska v regulérním čase, já ještě zpětně chci poblahopřát panu kolegovi Zámečníkovi, oslavil jubileum v úterý, nebudu říkat kolik, protože je mladý, takže gratuluji jménem města, a vám všem přeji krásné prázdniny. Jo aha, my musíme odhlasovat bod 44, takže prosím ještě, kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 66 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 171/2016.

T. Batthyány

A já to dokončím, přeji vám krásné prázdniny a buďte pozitivní, myslím jako v náladě. Děkuji, končím toto zastupitelstvo města.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města ve 21:40 hodin.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 7. července 2016

Zapisovatelka: Iva Pourová v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková,)

Ověřovatelé:

Mgr. Věra Skřivánková v. r.

prof. Ing. Josef Šedlbauer, Ph.D. v. r.

Tibor Batthyány v. r.
primátor města

Mgr. Jan Korytář v. r.
náměstek primátora