



**Z Á P I S**  
**Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 29. 9. 2016 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **T. Batthyány**

Ještě jednou hezké odpoledne dámy a pánové, poprosím vás, abyste se zaregistrovali do našeho systému, a začneme. Takže vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, budeme začínat. Prosím přítomné, aby se ještě zaregistrovali do systému, zejména poprosím kolegy z ODS, které nevidím. Už se to blíží.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vítám vás na 8. řádném zasedání zastupitelstva města v roce 2016. Konstatuji, že v tuto chvíli je nás prezentovaných 24, což samo o sobě není žádná sláva, jelikož je nás 39, ale jsme usnášeníschopní. Z dnešního zasedání se omlouvá pan kolega Marek, paní kolegyně Haidlová, paní kolegyně Vinklátová, paní kolegyně Kadlecová, pan kolega Zobín, paní kolegyně Machartová, paní kolegyně Kocumová. Pozdější příchod nahlásila paní kolegyně Kotasová a pan kolega Václavík. Naopak dřívější odchod nahlásil pan kolega Čmuchaček.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání je již tradičně pořizován digitální kamerou obrazový a zvukový záznam, který je volně dostupný na stránkách města, potažmo na youtube kanálu města Liberce.

Chtěl bych, ještě než začneme, požádat zastupitelky a zastupitele o jednu takovou, možná, formální věc, ale pro mě je to velice důležité. Dnes jsme udíleli medaili města Liberce panu doktorovi Janečkovi, bývalému řediteli ZOO, a musím konstatovat, že nejsem spokojený s účastí zastupitelů. Bylo tam pouze 12 z 39 zastupitelů, což je smutné. A já apeluji na to, to jsem nezvyšoval hlas, to samo, a já apeluji na to, prosím, berte to jako součást vaší zastupitelské práce. Těchto oficiálních aktů není tolik a je to projevem úcty k nominantům, které chce město ocenit. Děkuji a věřím, že příště bude účast lepší.

Úpravy v materiálech, dodatečně byly upravovány materiály k bodu č. 24 a do bodu č. 35 byly doplněny odpovědi zastupitelům. Máte rovněž ve svých materiálech osm informací na vědomí, a to je z mé strany všechno. Chci se zeptat, má ještě někdo něco k doplnění na dnešní zasedání zastupitelstva města? Paní kolegyně Rosenbergová.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, jenom k tomu vašemu apelu. Já bych se například velmi ráda účastnila, ale nemohu z pracovních důvodů odcházet dříve ze zaměstnání. Už takto končím dříve kvůli zastupitelstvu, a tak zkuste posunout udílení čestného občanství a jakékoliv slavnostní akty třeba na 17. hodinu. Přerušit klidně zastupitelstvo a na tu hodinu si tam půjdeme všichni sednout. Já si myslím, že mnoho zastupitelů má stejný problém, že to prostě nestíhá jenom z důvodu zaneprázdnění. Děkuji.

#### **T. Batthyány**

Já se obávám, že to už jsme tady zkoušeli a ani to příliš nepomohlo, nicméně město Liberec neuděluje čestné občanství nebo medaile města Liberce kvůli zastupitelům. Aby se to hodilo jim.

Zastupitelé by jako výraz úcty měli respektovat program tak, jak ho připraví město, a zejména člověk, který toto ocenění má dostat. Děkuji.

Pokud nemáte nikdo nic dalšího na program dnešního zastupitelstva, nechávám o tom hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

#### ***Hlasování č. 1 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.***

Ještě chci upozornit, že dnes nepředřadím bod č. 36 – Informace, dotazy a podněty zastupitelů. Zcela jistě chápete, já to беру pragmatically, jedná se o poslední předvolební zastupitelstvo města, byl bych rád, abychom dneska nejprve prošli všechny body, a poté se můžeme pustit do řeže jménem dotazy a podněty zastupitelů. Jdeme dál. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji paní kolegyni Ivu Pourovou a jako ověřovatele zápisu a zde musíme udělat změnu, protože pan kolega Baxa není přítomen, na kterého jsme si původně mysleli, koukám, že nebyl ani omluven, bylo by dobré zvednout telefon příště a říci: „dorazím později.“ V tuto chvíli musím udělat drobnou úpravu. Pan doktor Chalupa je přítomen jako jeden z ověřovatelů a jako druhého paní kolegyni Pavlovou. Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

#### ***Hlasování č. 2 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

Dostáváme se k bodu č. 2, tím je diskuse občanů. Tady si dovoluji připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo zájem veřejně vystoupit na zasedání, tak je zapotřebí se prezentovat u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, případně výpisem z katastru nemovitostí. Délka příspěvku činí 3 minuty a po uplynutí tohoto časového limitu zazní časový signál. Opět upozorňuji, že dnešní zasedání zastupitelstva města je přenášeno skrze youtube na stránky města a veřejnost ho může tedy sledovat. S technickou paní kolegyně Absolonová.

### **MUDr. Absolonová**

(Technická) Doufám, že to je technická. Jenom jsem chtěla říct, že pan kolega Baxa je na cestě. On měl doma problémy s dítětem, tak jenom prostě se zdržel, tak se nestihl omluvit.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Já se omlouvám, ještě nedám slovo občanům. Já jsem slíbil ještě jednu důležitou věc a to je prezentace Konsiliáře. Dostáváme se jako město Liberec do 21. století, připravujeme nový systém pro zpracování podkladů pro radu města a zastupitelstvo města, a protože příští zastupitelstvo města už poběží v tomto novém systému, je nanejvýš důležité, abyste se alespoň stručně seznámili s touto novou funkcionalitou a vůbec s tím, jak se k materiálům dostat. Dávám ještě tedy před diskusí občanů slovo panu kolegovi Vavřinovi, který vám novinku jménem Konsiliář objasní.

### **Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů**

Dobré odpoledne všem. Já budu velmi stručný. My jsme nasadili už teď nový systém pro přípravu materiálů do rady a do zastupitelstva. Systém má dvě části. Jedna, takový ten těžký klient, to je pro tu přípravu. Druhá část, to je ta prezentační, což by mělo být hlavně pro vás, jak se dostanete k těm materiálům. Všichni máte před sebou, byl rozdan podrobný manuál, takže pokud něco nebude jasného, tak z toho je přesně vidět, jak se přihlásit, jak si ty materiály stáhnete. Já bych teď poprosil kolegynku, aby se přepnula v podstatě na internet, na živou ukázkou. To znamená, že ty materiály, které jsou připraveny, se stáhnou z veřejného internetu. Jsou to podklady.liberec.cz, který je dostupný. To jsou materiály, které jsou vyloženy veřejně. Pro vás, pro ty materiály, které nejsou anonymizované, slouží ta samá adresa, akorát zatím se dá ještě lomítko, to znamená podklady.liberec.cz/jednání. Zobrazí se obrazovka, kterou teď vidíte, což je přihlašovací obrazovka do toho systému. My jsme použili pana Čulíka jako vzor pro přihlášení. Přihlašovací jméno je příjmení.jméno, heslo najdete v tom manuálu, to je přednastavené. Poprosím všechny, aby si to heslo potom následně změnili. Ukázu za chvíli také jak. Potom přihlášení se dostanete do obrazovky, kde v levém rohu nahoře je vidět rada

a zastupitelstvo. Tímto se velmi jednoduše přepíná mezi materiály pro radu a pro zastupitelstvo, i podle toho, kdo jaké má právo ty materiály vidět. V zastupitelstvu teď nic není, nicméně v říjnovém zastupitelstvu v termínech, kdy organizační tam ty materiály zveřejní, tak tam uvidíte i tyto materiály do zastupitelstva. Teď ukážeme tu strukturu pro radu, protože teďka první rada, která proběhne v říjnu, už je dělaná v tomto systému, takže to tady můžeme trošku demonstrovat. V levé části obrazovky je vždycky rok a číslo rady. V té pravé části je pozvánka, což je v podstatě program, poprosím jenom trošku zvětšit. Je to úplně ve stejném duchu, tak, jak jste teďka zvyklí. To je program, v případě, že si ho chcete stáhnout, tak je to v podstatě podle prohlížeče. Kliknete na „stáhnout“ a on se vám uloží k vám na lokální počítač. Co se týče těch bodů, tak když rozklikneme to „dle bodů“, tak jsou tam všechny konkrétní body, které byly předloženy. Zase, když se na jakýkoliv klikne, zobrazí se vám v prohlížeči v podstatě celý ten bod včetně příloh, neanonymizované, tak jak jste na to do dneška zvyklí. Zase se dá stáhnout, vytisknout, v podstatě podle typu prohlížeče jsou ty funkce dané. Můžeme zavřít. Teď už jenom když vyjedeme nahoru, tak napravo nahoře je kliknout, „stáhnout všechny materiály“, takže když na to kliknete, tady si označíte, jaké chcete materiály stáhnout, to spíš potom funguje pro tu offline přípravu, takže si označíte, dáte stáhnout a ony se vám všechny ty materiály uloží standardně na lokální počítač. Jsou zazipované, to znamená, že si je následně musíte rozzipovat, protože ony se dostanou do jednoho balíku a jako jeden soubor se vám stáhnou, na ty zipy jste také i dneska zvyklí.

Poslední asi věc a to je ta změna toho hesla, vpravo nahoře kliknete, tak tam se zobrazí změna hesla, tak prosím ještě jednou, to heslo si potom změňte. Napište tam to standardní implicitní, které máte teď v těch materiálech uvedeno, zadáte si potom nové heslo a to už pak bude sloužit jenom pro vás. To je asi v krátkosti všechno. Pokud by měl někdo nějaký dotaz nebo něčemu v manuálu nerozuměl, tak se můžete kdykoliv obrátit na mě, popřípadě na kolegyně z organizačního, které to znají úplně nejlépe. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já jenom podotknu, že jsme se k tomuto systému rozhodli na základě několika okolností, to znamená mít větší pořádek všeobecně v materiálech, které jdou do zastupitelstva, do rady města, archivaci, kvůli tomu, abychom měli přehled o jednotlivých usneseních. Zapojili jsme do toho i anonymizaci dokumentů, a v neposlední řadě i to proklamované zveřejnění materiálů do rady města. Takže já děkuji panu kolegovi Vavřinovi. Máte někdo ještě nějaké otázky? Pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Já se tady pokouším, co by zalogovaný zastupitel, dostat do rady města, tak to asi nesmím.

## **T. Batthyány**

To je v pořádku, že se...

## **RNDr. Hron**

To nesmím, dobře, nevím proč, ale prosím. A pak, já jsem to panu Vavřinovi říkal tady mimo jednání, aby to prošlo zastupitelstvem, já ten požadavek tady vznáším, tak na ten první pohled se v podstatě nic nezměnilo, než že to lépe vypadá, ale pro mě je nejtěžší problém najít usnesení, když znám jenom jeho číslo. Buď tam pořídíme index usnesení anebo to nečleňme podle jednotlivých zasedání, ale když tak alespoň podle ročníků a pak už budou jenom usnesení, podklady k usnesení. To členění na jednotlivá zastupitelstva je naprosto nefunkční a zbytečné.

## **Ing. Vavřina**

Já na toto jenom v podstatě odpovím to, že v tento okamžik jsme se snažili, řekněme maximálně, nastavit procesy, které jsou zaběhlé do tohoto software, a my plánujeme nějaké další rozvoje a lepší, řekněme, friendly, i z tohoto pohledu. Takže určitě ten software bude mít nějakým způsobem vývoj. Pokud se jedná o staré usnesení, tak my jsme stará data, vyjma usnesení, která nejsou jakoby splněná v rámci úkolů, tak jsme nemigrovali, protože to de facto ani nelze jednoduchým způsobem, takže ten

archiv těch starých usnesení zůstává v té staré podobě a vlastně teďka od září jedeme v tom novém systému. Takže všechno to nové bude v tomto novém systému.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych jenom panu kolegovi Hronovi chtěl říci, že ano, pro něj jako pro uživatele toho lehkého klienta je to jen to, že to lépe vypadá, pro město a magistrát jako takový je to značný přínos. Ta funkcionalita je důležitá. Pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Já ten systém vítám, protože vidím a cítím v tom jakou velkou organizační změnu magistrát uvnitř prodělal, nicméně viděno očima zastupitele a uživatele navrhuji, abychom v tom rozvoji toho systému šli ještě dál a k těm jednotlivým bodům přiřazovali usnesení, o tom se tady před chvílkou bavíme, ale ještě bych byl rád, kdyby mohl být indexován zápis, abychom se vrátili třeba k minulému zasedání, klikli jsme si na bod a tam se nám otevřela příslušná část zápisu, co k tomu kdo řekl, abychom se tím zápisem nemuseli nudně prokousávat, ale aby byl vždycky indexován ten který bod, který k tomu patří. To by byl velký krok kupředu. Nemusí to být hned, stačí za týden.

## **Ing. Vavřina**

Já zkusím možná odpovědět. Ten systém uvnitř v podstatě má i to indexování, protože vlastně ke každému bodu se bude psát vlastně i ta diskuse. Nicméně to je věc, která je zatím jakoby vnitřní a není propagovaná jakoby navenek. Tento nástroj slouží ke stažení materiálu jako takového. Ale že by se někdo z veřejnosti dostal a mohl vyhledávat k bodu a k diskusi, to není.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den. Já bych při této příležitosti chtěla apelovat spíše na vedení města než na tento software, aby byly materiály do rady města přístupné pod nějakým kódem bez možnosti úprav i nám zastupitelům. Proč to říkám? Je to i z důvodu toho, že v současné době probíhají kontroly plnění usnesení, a když se podíváme do těch zápisů i do těch usnesení, tak kolikrát je tam napsáno, bod byl stažen, čili že se pak už nikdy nikdo nedoví, jestli se k tomu bodu někdo vrátil nebo nevrátil, proč byl stažen nebo nebyl. Pan tajemník mi k tomu napsal nějaké vyjádření, které bude součástí té kontrolní zprávy, ale odkazují na nějaký starý judikát snad Nejvyššího soudu, který judikuje ve smyslu toho, že byť je usnesení nebo zasedání rady neveřejné, není tajné. Takže bych byla moc ráda, když budete ten software... Já bych byla ráda, kdybyste mě tedy poslouchali, protože já mluvím k vedení města. Takže kdybyste se také zamysleli nad tím, jestli bychom nemohli mít přístup alespoň ke čtení k těm materiálům do rady. Koneckonců zákon o obcích i říká, že zastupitelstvo může pozastavit usnesení rady města. Takže když bychom se k tomu dostali, máme víc informací. Jestli by to tedy nebyl problém.

## **T. Batthyány**

Jak už tady zaznělo, budete k tomu mít samozřejmě přístup, k těm materiálům, ale projednaným materiálům. A o tom, jestli se nějaký bod stáhne, tak je při vši úctě, na radě města, kdy ho znovu zařadí a projedná.

## **Mgr. Skřivánková**

Samozřejmě. Ale dočtete se v odůvodnění, proč jsme to chtěli v naší kontrolní zprávě, která bude předložena. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Tak pokud má ještě někdo otázky ke Konsiliáři? Není tomu tak. Děkuji a přecházíme k bodu č. 2 a tím je diskuse občanů.

## K bodu č. 2

### Diskuse občanů

#### T. Batthyány

Mám tady v tuto chvíli přihlášené tři občany do diskuse a tím prvním je pan Ondřej Pleštil, tak bych ho poprosil.

#### Ing. arch. Ondřej Pleštil, občan města Liberec

Můžu poprosit o film? Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych vás jenom v krátkosti chtěl informovat o výsledcích akce, kterou jsem tady už, myslím, na jednom z předchozích zastupitelstev avizoval. Jednalo se o výstup na Mont Blanc s vozičkáři na zádech, kterou tu akci jsme nazvali Bez vozíku na střeše Evropy, a proběhla na začátku srpna 2016. Jak vidíte, tady pouštím film Filipa Janouška, který se také účastnil akce. Rád bych tímto poděkoval všem, kteří na akci přispěli, protože mnozí z nich tady sedí. Takže ještě jednou děkuji. Ten film nejde pustit se zvukem náhodou? Nejde, dobře. Nicméně využiji této příležitosti, abych vás pozval na promítání velkého filmu o této akci, který bude promítán v kině Varšava 5. října tohoto roku, to znamená asi za týden. Myslím, že je to středa, od 7 hodin. Film se jmenuje Bez vozíku na střeše Evropy a bude promítán v rámci mezinárodního festivalu Sport film fest. Tady vidíte přípravné akce. Bohužel možná, že jste se už dozvěděli, že jsme na samotný vrchol nakonec s vozičkáři nevyšli, a to z důvodů špatného počasí, neboť ve výšce asi 4,5 tisíce metrů přišla šílená sněhová bouře a ta nás donutila k tomu, změnit naše rozhodnutí, a obrátit to zpět, ačkoliv ostatní členové výpravy vrchol dosáhli v totální mlze, tak jsme se vzhledem k bezpečnému sestupu raději stáhli na chatu Gouter. Ale tím není všem dnům konec. Doufáme, že třeba se nám to podaří příští rok. Já nevím, jak ještě dlouho bude trvat ten film, nechci vás zbytečně zdržovat, ale myslím, že ne už moc dlouho. Jestli byste třeba pustila jenom záběry třeba někde z té druhé půlky. Mohu vás poprosit? Tady už máme záběry z kuloáru a z chaty Gouter, a samotný pokus o výstup jsme absolvovali pouze s jedním vozičkářem, tady s tím Michalem Koutným z Olomouce. Druhý vozičkář Jakub Ševčík z Liberce to na chatě Tete de Rousse vzdal z psychických důvodů, úplně to psychicky nedával, takže jak vidíte, trasa byla poměrně náročná. Já jsem rád nakonec, že hlavní cíl výpravy, totiž vrátit se zpátky ve zdraví domů, jsme splnili, takže tímto bych všem ještě jednou poděkoval. Děkuji.

#### T. Batthyány

Také děkuji. Takže berte to jako pozvánku na 5. října do kina Varšava, jak říkal pan kolega Pleštil, na velký film, který se jmenuje Bez vozíku na střeše Evropy. Druhým diskutujícím v diskusi občanů je paní Hladíková Ludmila.

#### Ludmila Hladíková, občanka města Liberec

Všem přítomným chci popřát hezké odpoledne. Byla jsem tady s diskusním příspěvkem koncem června, diskutovala jsem na téma správa hřbitovů. A teď jsem dostala odpověď 15. 9. od pana Davida Novotného, za kterou děkuji, alespoň za snahu, ale ta odpověď mě vůbec neuspokojila. Já jsem měla dva stručné dotazy. Ptala jsem se, proč bylo tak skokově zvýšeno nájemné na hřbitovech, a zadruhé, za jaké služby vlastně platím? Dostala jsem tuto odpověď. Původní odpověď, kterou jsem dostala na správě hřbitovů, byla ta, že roční poplatek za m<sup>2</sup> je 120 Kč za dva m<sup>2</sup> 240 korun a zbytek do těch 4,5 tisíce jsou služby. Následně mi přišla odpověď, která se s tím vůbec neshoduje. Píší tady, že cena nájemného se dělí na částku 300 korun nájemného a zbytek 4 200 za poskytované služby. Nedostala jsem vůbec odpověď, o jaké služby se jedná. Vzhledem k tomu, že jsem nájemce a ne majitel, majitelem je podle mě správce, čili město Liberec, tak nevím, proč jako mám přispívat na služby, které tam vůbec neexistují. A ještě upozorňuji, týká se to výhradně hřbitova v Horním Růžodole. Protože ty ceny jsou neúměrné k poskytovaným službám. Řekla bych antisluzbám, protože jedinou službu, kterou tam využívám, je odvoz odpadů a pumpování vody ze staré studny. Není tam vodovod a myslím, že údržba pohřbu, komunikací, sekání trávy po hřbitově, že to je věc magistrátu. Já jsem nájemce, nejsem majitel. Já také po magistrátu bych nechtěla, když by mi, dávám příklad, ze

soukromého baráku padala na chodník města nějaká omítka nebo tak, aby mi město něco přispívalo. To mi připadá docela nefér. A dále, abych to zkrátila, píšou tady, že město převzalo správu hřbitova od technických služeb a to 1. 1. 2014 i s ceníkem. Čili vy už dva roky víte, že ten ceník je prostě takhle nastavený a nejste schopni třeba těm nájemcům dát předem vědět, že ty služby budou o tolik dražší a postavíte je před hotovou věc tři měsíce před tím, než se to má zaplatit. Ta částka pro důchodce, který je sám, 4 500 korun, a má ji zaplatit do tří měsíců, je poměrně dost náročná. To musíte uznat. To je jedna věc.

Potom poskytované služby, ve službách je zahrnut úklid a likvidace odpadů, správa a údržba objektu. Už jsem tedy zmínila oplocení, to jsem si také říkala, že to není můj problém, že je to problém města a nakonec ještě elektřina. Proboha, na tom hřbitově se kradou i svíčky. A vy tady chcete po mně, abych platila za elektřinu? Tomu fakt nerozumím, to by mi měl někdo vysvětlit. A tu odpověď, kterou jsem žádala konkrétně za případné služby, tu jsem prostě nedostala. Ani se neshodují ceny, které jsem dostala od pana Novotného, a kterou mi řekli na správě hřbitovů. Takže prosím vás, chtěla bych vědět já jako daňový poplatník a občan města Liberce, jsem nájemce a ne majitelem toho hřbitova, proboha, tak proč po mě chcete, abych já vám přispívala na oplocení a na komunikace, na údržbu budov a já nevím co. To fakt mi vysvětlíte. Jsem ochotná platit za odpad a za vodu z té staré pumpy, kterou si tam musím napumpovat, protože vodovod tam není. S tím absolutně souhlasím, ale abych vám platila za věci, které nedostanu a ještě na 10 roků dopředu, to mi opravdu nepřipadá fér. To je asi tak všechno. Děkuji.

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy majetku**

Dobré odpoledne. Jenom k tomu dotazu bych uvedl toliko, že paní uzavřela smlouvu v roce 2006 na desetiletý pronájem. K nárůstu ceníku došlo v roce 2008 prostřednictvím společnosti technických služeb i se souhlasem tehdejšího vedení města. Město Liberec vybírá dvě složky. Vybírá cenu za nájemné, to je regulované nájemné. Tam v současnosti město vybírá zhruba 50% výši za nájemné, tak jako to bylo u technických služeb, než připouští regulovaná cena. Cena za služby je za údržbu všech hřbitovů. V loňském roce se provedla revize, revize ceníku včetně vyúčtování všech dostupných nákladů. Aktuálně, když se sečtou veškeré náklady města, které má se zajištěním provozu a správy hřbitovů, tak aktuálně město Liberec provoz hřbitovů dotuje navíc ze svého nad vybrané nájemné částkou 800 tisíc korun ročně. V minulosti město přispívalo i technickým službám řádově v rozmezí 300 tisíc korun ročně na provozní výdaje, plus tam navíc dotovalo investiční činnost na hřbitovech. Takže k vaší otázce, proč bylo zvednuté nájemné? Nájemné bylo zvednuto po dobu trvání nájemní smlouvy již v roce 2008 a od roku 2008 k žádným cenovým úpravám nedošlo.

## **Ludmila Hladíková**

Já vám děkuji, že jste mě ještě pustili ke slovu, ale stejně mě ta odpověď neuspokojila. Prosím vás, řekněte mi, čím ten hřbitov je? Já přeci, tady píšou, že náklady na hřbitov neuskutečňují se, jaká je ta hodnota těch služeb. Prosím vás, vy chcete vydělávat na hřbitovech? Vy chcete vydělávat na místech, na posledním odpočinku vašich bývalých spoluobčanů? Nevím, nevím prostě. Kultura pohřbívání je i součástí kultury národa. Tak tohle by si město mělo uvědomit, proboha. Proč vydělávat, já nevím, to chcete vydělávat na těch hřbitovech nebo jak? A že to dotujete, no to je úplně v pořádku. To je úplně v pořádku. Dotují se jiné nesmysly v tomto městě anebo se prostě konají takové aktivity, které opravdu to město nepotřebuje. Viz třeba ta pláž támhle na náměstí, tak nevím, proč my se tady dohadujeme o tomhle tom.

## **T. Batthyány**

Tak dobře, děkuji, paní Hladíková. Já bych chtěl jenom říci, že my na hřbitovech skutečně nevyděláváme. Je tomu právě naopak a bereme to samozřejmě jako službu, ale obávám se, že pokud budeme říkat, že vše je zadarmo, tak si moc nepomáháme. A prosím nespojujte pláž se hřbitovem. Pláž je pro živé.

## **Ludmila Hladíková**

Za tohle se omlouvám, samozřejmě jo, prostě byl to momentální nápad, ale s těmi hřbitovy s vámi opravdu nesouhlasím. To se na mě nezlobte.

## **Mgr. Korytář**

Já se ještě obracím na pana Novotného. Nevím, jestli ten problém není v tom, a odpovídám i paní Hladíkové, ta cena je stanovená, pokud se sečtou všechny náklady a pak se rozpočítávají na všechny hřbitovy, ale pravděpodobně, já ten hřbitov neznám, ale tohle bude asi jeden z těch hůře vybavených hřbitovů, a my to rozpočítáváme na všechny stejně. Je to tak?

## **Bc. Novotný**

Ano, musí se celý soubor vzít.

## **Mgr. Korytář**

Paní Hladíková, to bude asi ten problém, takže z toho je asi dvojitý řešení. Buď se domluvíme a investovalo by se něco i do tohoto hřbitova. To nevím, tak aby se dostal na podobnou úroveň jako ty ostatní, nebo se pak můžeme zamyslet, víc tady slíbit nemohu, jestli by se ta cena nerozpočítávala podle toho, jakou kvalitu na těch jednotlivých hřbitovech město zajišťuje. Tak, aby nedocházelo asi k těmto situacím. Ale nevím, to je jenom rychlá reakce na to, kde asi může být ten problém.

## **Bc. Novotný**

K rozpočítávání nákladů mezi hřbitovy lze uvést toliko, že většinu, zhruba 60 % údržbových prací dělají hrobníci naši. Co se týká počtu sečí, tak ta je stejná na všech hřbitovech. Co se týká investičních akcí, tak na ty přispíváte samostatně v rozpočtu, čili když je potřeba oprava zídky, tak to žádáme separátně, to by rozdíl v té cílové částce být neměl. Takže jinými slovy ten rozdíl základních údržbových prací se může pouze lišit četností svozů kontejnerů a ve vodném stočném, což jsou řádově tisícové položky.

## **T. Batthyány**

Děkujeme. Díky. Ale, tak pojd'te ještě jednou.

## **Ludmila Hladíková**

Prosím vás, ve Vratislavicích je hřbitov v takovém krásném stavu, a já kdybych osobně měla ten hřbitov, na kterém mám svoji rodinu, v takovém stavu, tak já ty peníze klidně ušetřím a dám je městu, ale když vidím, jak je to tam zanedbané, tak se mi nedivte, že se mi do toho ani nechce. O to mi tady právě jde. Mě jde o ten princip. Nejde mi o ty peníze. Opravdu že ne.

## **T. Batthyány**

Dobře. Já vám slibuji, že se na problematiku hřbitovů a jejich stav ještě podíváme. Třetím z diskutujících občanů, posledním z přihlášených, nebo máme nové ještě přihlášky? Nemáme, děkuji. Je pan kolega Tůma. Už tu byl, tak poprosím pana Tůmu, aby se dostavil k řečnickému pultíku.

## **Jaromír Tůma, občan města Liberec**

Všem účastníkům dnešního zasedání přeji dobrý a úspěšný den a omlouvám se za nezvládnutí svého počínání na minulém zasedání. Nemohu však jinak, než kritikou úřadu magistrátu. Dodnes jsem nedostal žádnou odpověď na dopis radě města podaný na magistrátu dne 24. 8. 2016, pouze nepřímo jsem se dozvěděl, že sporná zeď byla přesunuta celá na pozemek Stanislava Šťastného, což je soused nade zdi. Mám tady trošku nesmyslný, možná také i nedomyšlený, ale na základě špatné informace, možná silným větrem, možná administrativním úskokem. Vzhledem k silnému podezření z nepoctivého konání ještě nejásám. Zaměření sice proběhlo, ale bez nového vyznačení hranice. Co nebylo možné rozhodnout za 18 měsíců, se povedlo za 14 dní, když to zkrátím, tak přímo 4 dny konkrétně. Silné podezření zneužití úřední moci při zaměřování zdi. Zpráva je příliš stručná, na

katastrální mapě je vyznačen ekopark, jak se tam dostal, je další záhada. Kopie katastrální mapy neodpovídá stavu na oficiálních stránkách katastrálního úřadu, kontroloval jsem 28. 9. 2016 v 19 hodin. Není tam vyznačená zeď, není tvar pravouhlého provedení, na parcele 5249 není označení ekopark. Totéž není na parcele 5264. Předpokládaný snímek jako důkaz nového zaměření je pravděpodobně, tady mám zmíněno i šetření policie, ale to neberu vážně, v každém případě šlo o fotomontáž za použití mapy, kterou si vytvořil, bych řekl já, pro ekopark, Stanislav Šťastný. Na žádné mapě katastru není uvedeno jméno vlastníka, na té, co jsem já dostal k dispozici, jsou jména parcely, další důkaz manipulace s úředním dokumentem a zneužití tohoto dokazujícího argumentu. Jistě se tam možná objeví podvodné jednání. Označení v příloze fotodokumentace zdi je nepravdivé vyznačení, k tomu bych řekl já, ano. A k tomu se vrátím, ještě doplněk, který tady napsaný nemám, já jsem se teprve teď dověděl, že zeď a prostě odpověď na můj dopis je připravena v závěru vašeho zasedání, nebo zastupitelů, takže beru to jako, pokud je tady nějaký zástupce správy majetku města, který se angažoval, já z principiálního pohledu to slyším velice rád. Akorát vidím, že tam je příliš mnoho tajemství, které by mohly ten jástot, který dneska ve mně jaksi možná vzplanul, zaměnit. Je tam příliš mnoho nejasností.

Další takovou krátkou poznámku, protože to souvisí úzce se zahradou, která pod tou zdí je, mám určitý záměr, úřad ve 3. poschodí radnice je informován dnes čerstvě. Nemohu si dovolit další problém se zaměřováním pozemků, nyní hranice se posunula, plocha zůstala stejná. Není nové značení, mezník, barva, kolík, víceméně jsem to v minulém odstavci zmiňoval, že je to sice informace pro mě příjemná slyšet, ale určitě to není dotažené do stavu takového, aby to byla realita.

Ještě jeden kratičký odstavec, v dopise však nebyla stížnost na zeď jediná. Bylo kritizováno, jak stavební úřad šikanující občany, způsob, jak lži rozhoduje o legálních stavbách, vydává rozhodnutí bez právního zdůvodnění, zneužívá úřední moc. Bylo kritizováno provedení, propojení stavebního úřadu, kraje a stavebního úřadu magistrátu. Úředníci se domlouvají, jak a co má odpovědět či řešit „kolega“ podle potřeby, někdy podřízený, jindy nadřízený. Důkaz ze zvrácenosti a nefunkčnosti státní správy, jednoznačně. Není kam se odvolat. Čekám na odpověď vedoucího stavebního úřadu pana Šimka, proč používá úřad lži a nepravdy při vyhodnocování staveb. Není žádná reakce úřadu magistrátu na přibývající stěžovatele na rozhodnutí stavebního úřadu. Dále podle zaběhlého scénáře, kdo si stěžuje, musí být ztrestán. Nově se přidává pan Škrabálek z Jeronýmovy ulice. Jeho příběh a zkušenost se stavebním úřadem byla publikována v tisku. Ptám se, co všechno ještě musí občan Liberce vytrpět, než dojde k personální změně? I když občan těžko, ale rád bychom a mnoho lidí kolem nás, takové rozhodnutí přivítali.

Na závěr poznámka k ocenění „Přívětivý úřad“. Dopis adresovaný radě města a zastupitelům předaný na podatelně magistrátu dne 24. 8. 2016 leží neznámo kde. Dodnes, to je 29. 9. 2016, nemám žádnou odpověď. Snad proto, abych, si myslím já, nezdržoval hloupostmi, byť jsou v zájmu občanů a jejich práv, na klidný život v Liberci.

Teď ještě jednu větu na závěr. O tomto přístupu k občanovi bude informován úřad ombudsmana v Brně. Možná, že jsem to tady zmínil, někdo to určitě ví. Mám rozjednanou stížnost, protože jsem to nedokázal posunout, vyřešit na magistrátu Liberce a jinak krajském úřadu, obrátil jsem se se svým problémem na úřad ombudsmana v Brně. Nicméně tím, že jsem nedostal tuto odpověď na zmíněný dopis, více jak 30 dní uplynulo, a mně úřad ombudsmana dává 60 dnů na doplnění usvědčujících nebo dokazujících argumentů. Takhle mi čas běží a já buďto ztratím už doposud rozjednané jednání anebo budu muset žádat, omlouvat a nevím jak, když ta norma nebo jak by se to dalo z pohledu amatéra říct, je daná do 30 dnů, s tím já nic neudělám, protože to tady měsíc nebo více jak měsíc někde leželo, dneska na závěr možná, k tomu se někdo vyjádří, ale kdy já dostanu odpověď? Prostě ten termín 60 dnů, já při tomto přístupu nemohu dodržet. Děkuji za čas a ať se vám daří.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych k tomuto tématu, které už tady zaznělo několikrát na posledních zastupitelstvech, poprosil pana tajemníka.



## **Ing. Fadrhonc, tajemník MML**

Děkuji za slovo. Dobrý den, dobré odpoledne všem. Ano, abych začal tím, čím pan Tůma také skončil, 24. 8. byla podána stížnost, zjednodušeně řečeno, na šikanózní jednání zaměstnanců stavebního úřadu. Protože se jedná o správní stížnost, je vyřizována v tomto režimu a tam je lhůta 60 dnů. Předpokládám, protože s touto stížností už jsem se dost podrobně seznámil, že ta odpověď bude odeslána příští týden. Je však potřeba k tomu říci několik dalších věcí. Jedna věc je skutečně majetková, to, co máte v materiálu, myslím informaci č. VIII. z majetkového odboru, jeho názor na vlastnictví. Další věc je, jaká proběhla jednání a co všechno se vztahuje k tomu dopisu, lépe řečeno k té stížnosti, co podal pan Tůma. Z tohoto pohledu lze říci několik věcí. Zprv na pozemcích, které jsou ve vlastnictví, a objektech, které jsou ve vlastnictví pana Tůmy či v jeho spoluvlastnictví, jsou řešeny dva podněty a tři řízení. Jeden podnět, a ten je z 24. 4. 2015, je podnět, který je od ne pana Tůmy, ale někoho jiného, samozřejmě, a to je na černé stavby, když to řeknu zjednodušeně, při č. p. 989/1095 ve Venušíně ulici. 20. 5. 2015, řekněme zhruba o měsíc později, byl podán podnět na opěrnou zeď, který byl doručen majetkovému odboru, majetkové správě, a je samozřejmě dohledatelný v dokladech. To byla ta první odpověď a reakce, která proběhla v radě města, pokud si vzpomínám.

Tato dvě řízení stavební úřad z logiky věci spojil, nařídil společné šetření, což je plně v jeho kompetenci. Vede dvě řízení o odstranění stavby u objektu, které jsem citoval před chvílí. Na základě odvolání pana Tůmy bylo toto řízení přerušeno. Jedná se o řízení o dodatečném povolení stavby. Přerušeno bylo tím způsobem, že byla dána lhůta pro doložení dokladů a podkladů pro stavební řízení o dodatečném povolení stavby. Lhůta pro dodání těchto podkladů je 31. 12.

U druhého objektu se pan Tůma neodvolal, tady mám poznámku. Co se týče opěrné zdi a toho podnětu z 20. 5. 2015, tam je podobný postup jako výše. Je tam vedeno řízení o odstranění opěrné zdi, přerušeno bylo pro předběžnou otázku, to je otázka vlastnictví a vlastnických vztahů. V tomto řízení se pan Tůma odvolal. Krajský úřad potvrdil, jestli si vzpomínám, v dubnu usnesení stavebního úřadu a odvolání zamítl. Současně poučil pana Tůmu o jeho právech a postupech s tím, že nad rámec tohoto rozhodnutí svého vydal jisté, nechci říct, že doporučení, ale názor k tomu, jak nakládat dále s vlastnictvím této opěrné zdi.

Myslím si, že jsem řekl asi všechno, co jsem chtěl v této věci říct. Závěrem tedy zopakují, odpověď odejde příští týden, předpokládám, a je stále ve lhůtě 60 dnů.

## **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Mně přijde trapné, že tady stížnosti na stavební úřad řešíme tolikrát opakovaně, že tu řešíme stížnosti na to, že si někdo stěžuje na nějaký postup úřadu a naběhne tam kontrola ze stavebního úřadu. Ten případ, který zazněl v médiích o panu Škrabálkovi v minulém měsíci, to už je třetí takový příklad, který se tady v relativně krátké době objevil. Mně tři příklady po sobě během krátké doby přestávají připadat jako náhoda a připadá mi, že se tady opravdu může jednat o zneužívání moci ze strany úřadu. Nevím, co o tom jako vedení města soudíte, a jestli se tou situací budete nějak zabývat, protože jak je zřejmé, tak panu tajemníkovi je to jedno a hledá procedurální klíčky a v zásadě se tou situací neřeší. Ohledně těch stížností, které tady prezentoval pan Vašák a paní Konrádová na jednom z předminulých zastupitelstev, tak mě třeba zarazilo, a to byla věc, kterou mi pan Vašák řekl, že jim byla vůbec odepřena pracovníky stavebního úřadu možnost nahlédnout do spisu ke stížnosti, která je vůči nim vedena. Museli se složitě domáhat toho, aby jim ten přístup k informacím do spisu byl vůbec umožněn. Museli k tomu podstupovat nějaké prostě obskurní žádosti přes žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím apod. Mně přijde, že se tady stavební úřad nějak neřídí správním řádem. Teprve až na nějaké upozornění ze strany krajského úřadu ten svůj postup asi po měsíci změnil. To by si přeci neměl úřad 100tisícového města vůbec dovolit. Ty další věci, které se v těch stížnostech objevují, jsou jak přes kopírák. V zásadě všichni, jejichž záležitosti tu řešíme, si stěžují, že pan Štekr ze stavebního úřadu je informuje o tom, že zkrátka proběhne kontrola, proběhne ústně, nechce jim nic dávat písemně apod. To jsou přeci postupy, které by měly být naprosto nepřijatelné. Tak já už vlastně tady dneska nechci odpověď, budu se to snažit s těmi občany řešit

nějakou jinou cestou, ale ta odpovědnost, obávám se, už nespadá jenom na pana tajemníka, ale i na radu města, protože pan tajemník je zodpovědný také radě města. Stejně tak to platí i o vedoucích odborů. Děkuji za tu možnost k tomu vystoupit.

## **Ing. Fadrhonc**

Já bych rád ještě něco k tomu řekl. Jednak co se týče pana Škrabálka, to byl podnět z loňského roku. Zaregistroval jsem v médiích určitou prezentaci. Ta stížnost byla v podstatě na dvě věci. Týkala se komunikace, která byla, nevím, jestli mám říct vybudována, protože ona tam komunikace byla, pokud vím, byl tam položen nový povrch, čímž došlo k určitým změnám. Pan Škrabálek si stěžoval na otevírání brány. To byla jedna část té stížnosti. Druhá část stížnosti, pardon, podnětu, byla na provedení oprav chodníku v ulici, která navazuje na Jeronýmovu. Teď si nevzpomenu na název. Tam je ta záležitost trochu složitější. My jsme na to odpovídali a to v režimu klasicky tak, jak říká zákon. Obdrželi jsme ji v září, v říjnu odešla odpověď. Stížnost byla vyhodnocena jako nedůvodná. Jedna z těch věcí byla, že chodník, kde se prováděly opravy povrchu, poté co tam ČEZ prováděl instalace přeložky, patrně sítí, končila před domem, lépe řečeno nepokračovala až před dům pana Škrabálka. My skutečně nemůžeme ovlivnit až tak úplně, kudy chce vést ČEZ své rozvody. Ty rozvody přešly na druhou stranu komunikace na druhý chodník. Takže opravy se samozřejmě prováděly tam, kde ČEZ zasahoval.

Co se týče té druhé věci, tam skutečně šetřil stavební úřad věc, jestli ta stavba, lépe řečeno stavba plotu a výjezdu, je povolena. V tuto chvíli, pokud já vím, spis byl předán ombudsmanovi, kterému poslal svůj podnět pan Škrabálek, a jenom na dokreslení, brána se otevírá přímo do komunikace ven, nikoliv dovnitř, což je v rozporu s předpisy.

Ještě se vyjádřím k tomu, co tady padlo ohledně spousty stížností. V souvislosti se stížnostmi vedeme evidenci. Já si tady z ní dovolím ocitovat, protože je poměrně přesná. V roce 2012 bylo celkem evidováno 54 stížností, na stavební úřad směřovaly 3. V roce 2013 bylo celkem 71 stížností, z toho směřovalo 13 na stavební úřad, a z toho 11 bylo nedůvodných. V roce 2014 bylo 53 stížností, z toho na stavební úřad 10, z toho 10 nedůvodných. V roce 2015 66 stížností, z toho 8 na stavební úřad, z toho 6 nedůvodných. V roce 2016 dosud 43 stížností, z toho 8 na stavební úřad, z toho důvodná byla vyhodnocena jenom jedna. Ještě je potřeba podotknout, že stavební úřad i ve vyjádření krajského úřadu při kontrole, kterou prováděl nad jeho činností v loňském roce, zkonstatoval obrovský nárůst úkonů, které provádí stavební úřad, v roce 2011 vydal 1453 rozhodnutí, v roce 2014 už 2070, takže z mého pohledu nadměrné množství stížností není a důvodných, jak jsem tady přečetl, je v rádech do 10, možná do 20 maximálně, a to za 4,5 roku. Děkuji.

## **Mgr. Tachovská**

Dobré odpoledne. Já se jenom chci krátce zeptat, kdo a jak přesně rozhoduje, zda je stížnost důvodná nebo nedůvodná? Děkuji.

## **T. Batthyány**

Zaplat'pánbůh to nejsme my, zastupitelé.

## **Ing. Fadrhonc**

Děje se to podle toho, co je ve spisech, jaké jsou podklady ve spise, jestli skutečně podle zákona v souladu s pravidly dalšími ty stížnosti jsou oprávněné nebo nejsou oprávněné, k čemu vedou, stížnosti mohou, a ty, které my můžeme vyřizovat, jsou v podstatě na lhůty nebo na chování úředníků. Z hlediska správního řádu všechno ostatní posuzuje nadřízený krajský úřad, který samozřejmě rozhoduje o odvolání. To není v kompetenci tajemníka, ani v kompetenci nikoho jiného na magistrátu. Jenom v jednom jediném případě, teď si uvědomuji, by to platilo, pokud přijde odvolání na tu věc, pak může rozhodnout autoremedurou tak zvaně sám stavební úřad, což není až tak jednoduché a samozřejmě to má svoje souvislosti. Podání odvolání k jakémukoliv rozhodnutí stavebního úřadu se vždy podává prostřednictvím stavebního úřadu, který přeposílá tento materiál na krajský úřad, který

rozhoduje o oprávněnosti či neoprávněnosti toho odvolání, lépe řečeno, posuzuje to rozhodnutí stavebního úřadu.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych chtěl říct ještě jedno, než dám slovo panu Tůmovi a panu Čečkovi. Přátelé, já jsem tady na tom úřadu jako hromosvod. Já vidím, jak ty úřady pracují, kde je ta kritika, ale věřte, a já to tady nezveřejňuji, chodí i pochvalné e-maily. Tady zazněla x krát kritika na fungování technických služeb pana Baxy, jak nesekají atd., ale přijdou i pochvalné e-maily. Jde o to, jak jsme se s tou zelení popasovali, a to se dá říci o skoro každém odboru. Když ti lidé nemají nebo mají pocit, že se děje nějaká nespravedlnost, většinou mi napíší nebo přijdou na den otevřených dveří. Ale už není tak často, že by si někdo, ne „plácal játra“, chtěl bych to říci slušně, věnoval úsilí, aby ten odbor a ty úřady pochválil. To znamená, my jsme tady teďka, a na to zastupitelstvo se většinou chodí s tou kritikou. Je běžné, že sem lidé nechodí chválit odbory, protože to považují za běžný standardní výkon, a není třeba vážit čas na zastupitelstvo a někoho chválit. Ale věřte, že i takové e-maily chodí. Vy vidíte jenom ta negativa. Děkuji a teď bych poprosil pana Čečka a pak dám slovo panu Tůmovi.

## **J. Čeček**

Dobré odpoledne. Pane tajemníku, já se obrátím na vás, jistě si pamatujete na stížnost mé dcery, která si stěžovala na chování zkušební komisaře Semiráda a vedoucího odboru Rycheckého. Vy jste na ni odpověděl. Bylo to obsáhlé, myslím, že to byly 4 stránky. Já bych k tomu chtěl tady veřejně říct, že jste neodpověděl vůbec na argumentaci, kterou ona uvedla. Celou stížnost jste označil právě za neodůvodněnou a vůbec jste se nezabýval tím, co bylo smyslem té stížnosti. Na závěr bych ještě rád řekl, že dcera si nakonec udělala řidičák jinde, vše proběhlo naprosto normálně a přesto, že tam došlo ke stejnému problému, to znamená, že bylo jméno jednoho uchazeče nesprávně zadáno do systému, tak to nebyl nejmenší problém. Byl vygenerovaný nový test pro toho uchazeče a vše proběhlo úplně normálně. A tady chybou právě úředníka došlo k chybě při zadání do systému, a bylo to důvodem k tomu, že byla moje dcera vykázána ze zkoušky. A stížnost její na toto chování vy jste odbyl jako neodůvodněnou. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji a gratulujeme dceři k získání řidičského průkazu. Ale já se chci vrátit k diskusi občanů, protože je tady pan Tůma a ten se chce bavit o svém tématu a ne o všem možném okolo.

## **Jaromír Tůma**

Já na obojí tato vystoupení zastupitelů jenom musím přitakat a dát jim za pravdu, protože stížnost oprávněná, aby vznikla, a byla zaregistrována na magistrátu Liberce, prostě není reálná, není možná. Pokud oprávněnost či neoprávněnost rozhoduje krajský úřad, tak krajský úřad z mé zkušenosti, už jsem to říkal, ti se domlouvají. Stavební úřad, magistrát plus stavební úřad kraje, mám na to důkazy, telefonem, mailem, různě, co má odpovědět jednou pan Šimek, jednou pan Sláma z kraje, prostě vždycky, vždycky, vždycky bude stížnost neoprávněná. Protože pan Sláma tak, jak říká pan kolega, který teď mluvil, pan Sláma dokáže zákony tak žonglovat, že napíše 8 listů, ani se nezachvěje, a bude stále u dvou zákonů. To je takový kouzelník s paragrafy, že prostě nemá možná v Česku konkurenci. Pokud takovíto úředníci a takový vztah ve státní správě budou, tak nemůže se změnit statistika, aby oprávněných případů bylo, já se vrátím k nám třem, kteří si stěžují poslední dva měsíce na stavební úřad, a vy uvádíte, že jenom jeden případ je oprávněný. Který? Můj, Vašáka či z Jeronýmovy ulice? Kdo to rozhoduje? Já mám takový dojem, že moje oprávnění, vždyť to trvá 18 měsíců, neposunuli jsme se nikam, mimo teď poslední upozornění na změnu ve vlastnictví zdi, ale prostě toto je, ale já bych se opakoval z minulého zasedání. Pokud zastupitelé, pokud veřejnost, pokud noviny, sdělovací prostředky do toho nevstoupí a zůstane ten vztah magistrát – krajský úřad ve stejné podobě, tak ani občané, ani úřad, ani statistiky, ani prostě víceméně zvrácenost, takže poprosím všechny možné, ať už sedící, sousedé, já nevím, jakkoliv angažovaní v politice, změňte to, prověřte vztahy mezi krajem a městem. Vrátím se ještě dvěma slovy ke svému případu. Vy říkáte, zmiňovali jste můj proces tak, jak posloupnost těch stížností a situací šla po sobě. Jediné 2. září 2015 na základě už zmíněné kontroly dokončených staveb přišel pan Ing. Urban, udělal nějaký chaotický závěr lží, pomluvami, zmiňuji jak

písemnou, tak i konkrétně pana Urbana jsem oslovil a jsem komukoliv schopen dokázat, že to je lež. A to byla jediná kontrola, která tam přišla. Snažil jsem se krajskému úřadu, než jsem se dostal do této situace, ve které jsem dneska, panu Slámovi a teď nevím už přesně, nějaký referent stavebního úřadu další, ti mi přislíbili při mém osobním jednání, že se přijdou podívat, aby alespoň dvojí kontrola toho srovnání posudku byla. Nakonec mi pan Sláma telefonoval, že jejich nadřízení jim to zakázali, že se omlouvá, že nepřijde. Takže jediná kontrola proběhla 2. září 2015. Nikdo jiný. Komu se mám já odvolat? Kraji, vždyť to je hloupost. To teď zmiňuji. Já vám mohu předat klidně minimálně 8 důkazů, kdy a jak proběhlo hodnocení, či Ing. Urban odpovídá, nebo se vymlouvá, když i těm krajským úředníkům ta kontrola byla dostatečná. A padla klec. Žádný jiný orgán, člověk, komise, já nevím, jak bychom koho kde našli, neexistuje tady v Liberci. To je všemohoucí Bůh, který vydal nějaké rozhodnutí a teď se „světe zboř“. Bourejme stavby, dělejme z lidí blbce a hecujme se vzájemně. Prostě to je věc, která i tady z toho stolu dneska je překroucená, co tady je čteno, tak to je výpis, kterým jsem, já nechtěl zdržovat, já mám těchto dopisů vzájemné komunikace prostě dvakrát tak velký spis, co máte před sebou, ale to tady nemůžeme řešit. My můžeme řešit principiálně, prostě jedno rozhodnutí jednoho člověka definitivní, nezvratné, a všichni se..., teď se mi vnucuje ošklivá poznámka, takže přibrzdím, ale změňme to. Dokud bude všemohoucí úředník a žádný nadřízený, žádná kontrola, pak těžko se můžeme posunout někam. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já se jenom zeptám, pane Tůmo, vy mluvíte o jednom. Teď se bavíme o tom, že i pan Sláma na kraji nebo dva tu práci jako nadřízený úřad našeho stavebního úřadu, apeloval jste stejným způsobem i na kraji?

## **Jaromír Tůma**

Určitě. Dokážu paní vedoucí stavebního úřadu, teď mi to jméno vypadlo, ale i od ní mám 4 odpovědi písemně a víceméně ve stejném duchu dává za pravdu stavebnímu úřadu magistrátu. Tam není možné, to je neprůstředné. Tam nikdy nemůže být statistika jiná a zdůvodnění nebo stížnost neexistuje. Protože tam je to všechno smeteno ze stolu.

## **PhDr. Baxa**

Možná to tak nevypadá, já bych byl ze všeho nejraději, abychom tyto věci nemuseli řešit, aby úřad pracoval vůbec celý tak, že by tyto stížnosti vůbec nevznikaly. A k tomu argumentu, že je všechno v souladu se zákonem, ono mít něco v souladu se zákonem je dost jakoby nízké kritérium. Je to nízké kritérium v tom smyslu, že ty zákony dávají minimální standardy k nějakým postupům a tak. Ale pak je ještě velký prostor pro to, dělat věci ještě lépe, než jak je v souladu se zákonem, v rámci nějakého slušného chování apod., tak aby v lidech nevznikal pocit nespravedlnosti a pocit toho, že úřad nejedná spravedlivě. Mohou být v podstatě jakékoliv počty těch statistik oprávněných a neoprávněných stížností, ale pokud se nám tady budou opakovat stížnosti lidí na to, že ten úřad nepracuje, tak to právě vyvolá spíše ty pochybnosti o té správnosti těch kontrol, než o tom, že by kontroly nebyly neoprávněné. Díky.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Chce se ještě vyjádřit pan nebo pan Čulík se ještě hlásí. Tak prosím.

## **Ing. Čulík**

Děkuji, dobrý den, dobré odpoledne. Rozumím tomu, že sousedské vztahy jsou velice komplikovaná záležitost, ale problém obecně, nicméně protože stavařina je samostatný obor, tak vím, že i ten stavební úřad nemá lehký úkol. Je tam nějaká hierarchie. Někdo musí být vedoucí, někdo musí podepisovat dokumenty. Nikdo není všemocný a všeznalý, takže se musí radit. První otázka je, jestli na všechno z pohledu stavebního zákona jsou tzv. papíry. To znamená rozhodnutí vydaná, pravomocná kolaudační rozhodnutí, stavební povolení apod. Takže měli bychom začít tam a teprve, když všechno se doloží, že to bylo správně podle stavebního zákona, pak se můžeme bavit dál. Ale myslím si, že pokud tyto dokumenty chybí, tak tady ztrácíme zbytečně čas. Děkuji.

## **Ing. Fadrhonc**

Já jenom drobnou připomínku. Samozřejmě pan Sláma není zaměstnancem magistrátu, ale je zaměstnancem krajského úřadu, to jest správního orgánu, takže se vůbec nemohu vyjadřovat k té záležitosti. Správní orgány jednají tak, jak jim říká správní řád a pokud se panu zastupiteli Baxovi zdá, že je nedostatečný výklad zákona nebo nedostatečná formulace v zákoně, proto je asi potřeba změnit správní řád.

## **T. Batthyány**

Děkuji. To bylo všechno k diskusi občanů. Tímto ji opouštíme a pokračujeme v řádném zasedání zastupitelstva města. Já ještě než dojdeme k bodu č. 3, rád bych upozornil na jednu společenskou záležitost, a to je pozvání primátora Žitavy, Thomase Zenkera, toto pozvání na neformální setkání zastupitelů měst Liberec a Žitava se koná 14. října v 19 hodin a jde o setkání v Žitavě v restauraci Kultuhr, a pro ty z vás, kteří mají zájem se tohoto neformálního setkání, freundschaftu zastupitelského, zúčastnit, tak bych vás požádal nejpozději do 10. října, abyste svoji účast nahlásili paní Charyparové. Děkuji.

## **K bodu č. 3**

### **Smlouva o poskytnutí nepeněžitého příplatku do vlastního kapitálu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.**

## **T. Batthyány**

Tady jsem byl upozorněn na klubech, že máme v důvodové zprávě chybičku v částce. Tam vypadly tři nuly, má tam být správně 14 805 000 korun. Takže prosím v důvodové zprávě hodnota našeho podílu KNL Catering je 14 805 000. Pokud nikdo nemáte nic k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 3 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 189/2016.*

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace – MO Liberec – Vratislavice nad Nisou**

## **T. Batthyány**

Začíná nám série majetkoprávních operací. Nejprve městského obvodu Vratislavice nad Nisou. To je bod č. 4. K tomuto bodu se hlásí paní kolegyně Rosenbergová. Prosím.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já nemám problém se samotnou majetkoprávní operací, ale chtěla bych se zeptat asi pana tajemníka, než mi uteče, kdo odpovídá za anonymizaci údajů, protože bohužel tento materiál na veřejných webových stránkách nebyl anonymizován, což si myslím, že je špatně. Možná, že je to

nějaká snaha o větší transparentnost Vratislavic, ale přesto bych ráda věděla, kdo na to má dohlížet na ty materiály.

### **Ing. Fadrhonc, tajemník MML**

Z hlediska organizačního řádu vždy předkladatel, zpracovatel a předkladatel toho materiálu, v tomto případě do rady města, potažmo do zastupitelstva města zpracovatel.

### **Mgr. Rosenbergová**

Takže Vratislavice? Takže pane starosto, příště na to dejte pozor.

### **MUDr. Absolonová**

Já se přidám tady k té obecné poznámce, kdy už jsem to říkala v pondělí. Ono je to vůbec jako komicky anonymizováno i v těch dalších podkladech, protože třeba ob řádek před tím začerněním se dočtete celé jméno toho člověka nebo tam je: přihlášen k výběrovému řízení, řekněme, já nevím, František Novotný, a dále že zastupitelstvo schvaluje prodej nemovitosti panu F. N. Tak jenom nějak a paní Mgr. Skřivánková k tomu měla také nějaké poznámky o tom, do jaké míry ta anonymizace má, v pondělí právě na klubech, proběhnout nebo jak je nutná. Tak je to na zvážení. Asi by se to mělo nějak unifikovat i pro Vratislavice nebo domluva by měla být i pro Vratislavice i pro město a dodržet i tu legislativu, která je.

### **Ing. Fadrhonc**

To jednak slyším poprvé, takže těžko mohu reagovat jinak, než jsem právě před chvílí řekl. Druhá věc v tom novém software, o kterém tady bylo na začátku jednání zmínka, je pamatováno i na anonymizaci, jak těmi nástroji elektronicky. My samozřejmě, o té věci je samozřejmě i na tom rozhodnutí toho úředníka nebo na zvážení, který údaj je možno zveřejnit a který ne. Na to obecně samozřejmě názory jsou, details jsou někdy složitější. Ale konkrétní případ neznám.

### **MUDr. Absolonová**

Konkrétní případy jsou v dalších několika materiálech k nahlédnutí a nevím, jestli to zpracovává tentýž úředník. Vratislavice jsou jiná věc. Já vám to mohu ukázat. Ale myslím si, že to najde dítě školou povinné.

### **RNDr. Hron**

Já jsem se při minulém bodě zdržel na trvání zpřesnění usnesení, tady už nemohu. Proč máme dva přísudky vždycky v tom usnesení? Schvaluje, schvaluje. To chceme zdůraznit? Říkal jsem dopředu, já nevím. To tam je furt z těch Vratislavic. Pak mi není jasné, jestli může zastupitelstvo města ukládat starostovi Vratislavic. Já myslím, že nemůžeme. Já být panem starostou, tak si to líbit nenechám.

### **T. Batthyány**

Možná, že pan starosta k tomu něco chce říct. Vždyť to napsal sám de facto.

### **RNDr. Hron**

Já si myslím, že to předkládáte vy.

### **T. Batthyány**

No nezlobte se, ale není tomu tak. To je materiál od pana Pohanky. Jestli chcete, abych kontroloval pana starostu ještě v tomto, tak ... Ale já věřím, že pan starosta to vysvětlí.

### **L. Pohanka, starosta MO Vratislavice nad Nisou**

Hezké odpoledne dámy a pánové. No, pane Hrone, ono je to těžké, protože 8 let, co jsem ve Vratislavicích, respektive 7 let, co jsem ve Vratislavicích, jsme to dělali nějakým způsobem, a na základě vaší připomínky jsme to doplnili takto. Takže já teď se přiznám, že nevím, co je vlastně správné. Protože to byla vaše připomínka a na základě vaší připomínky na jednom ze zastupitelstev

jsme to takto připravovali, tento materiál. Takže možná, když se domluvíme někde mimo, tak to potom sladíme.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Pane kolego, pak se můžete někde domluvit na schůzce stranické, já bych to teď nechtěl tady probírat.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jenom drobnost k té anonymizaci, jak jsem o tom hovořila už v pondělí. Prosím vás, když někdo žádá o prodej pozemku, a žádost je součástí materiálu, který je veřejně přístupný, tak potom je přeci úplně jedno, jestli je jeho jméno uvedeno ve zkratce nebo jestli je tam celé. Důležité je, abychom vyhověli tomu, co říká Úřad na ochranu osobních údajů. To znamená, že tam nebude uvedeno rodné číslo, datum narození, rodinný stav atd. Myslím si, že na to existuje již nějaký judikát a vždycky jsme tvrdili a vždycky jsme byli školeni v tom, že kdo chce obchodovat, to znamená i občan, když o něco žádá v té samosprávné činnosti města, tak vlastně se sám odtajňuje, souhlasí s tím, protože zákon o obcích stanoví, že se zveřejňuje, že je veřejné, že jsou všechny podklady dostupné veřejnosti, takže s tím k tomu by měli i ti žadatelé přistupovat. Takže já bych doporučovala zvolit nějakou zlatou střední cestu s ohledem na nějaká stanoviska nebo judikaturu toho Úřadu na ochranu osobních údajů, abychom neudělali kozla zahradníkem, protože ty dokumenty pak jsou veřejné stejně. I s adresou, i s doručenkou.

## **RNDr. Hron**

Já samozřejmě kvituji, že kvalita podkladů majetkoprávních operací ve Vratislavicích se zvětšila. Já nechci nic jiného, než u „I. směna pozemku“ škrtnout „schvaluje“, pod „II. výkup pozemku“ škrtnout „schvaluje“. Stačí opravdu jen to titulní „schvaluje“. Já nevím, proč se musíme o tom tady dohadovat. Taková banalita.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, jsem stejného názoru, nevím, proč se o tom musíte tady dohadovat. Dobře. Já ten návrh usnesení trošku modifikuji. Je pravda, že je zbytečné, aby v tom textu se dvakrát vyskytovalo „schvaluje“. Návrh usnesení je, že ZM po projednání schvaluje směnu pozemků atd. a II. výkup pozemku atd. Nechávám o tomto hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 4 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 190/2016.*

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace – prodeje podílů stavebních pozemků k bytovým jednotkám**

## **T. Batthyány**

Pokud nemáte nikdo nic k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 5 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 191/2016.*

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace – prodeje spoluvlastnických podílů SML na zahradách**

#### **Mgr. Skřivánková**

Já chci jenom říci, že můj dotaz, který jsem v pondělí vznesla, byl zodpovězen, takže děkuji.

#### **T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o bodu č. 6. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 6 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 192/2016.*

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – prodej pozemků**

#### **T. Batthyány**

Tady předpokládám, že se chce pan kolega Šolc zdržet. Tak dávám slovo panu kolegovi Šolcovi.

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo, pane primátore. Já mám dvě věci. Jednak jak jste správně naznačil, já bych se v bodě č. 2 zdržel hlasování, ale ne proto, že by tam byl mimořádný střet zájmů, ale proto, že na tom projektu pracuji. Ale potom jsem chtěl podat zprávu z finančního výboru, kdy finanční výbor tento materiál projednal, a zatímco materiál k bodu 3 schválil v té dražší variantě, tak ten bod 4 důrazně nedoporučil, protože bychom tam mohli víceméně zastříť na budoucí sousedský spor. Takže prosím o oddělené hlasování. Nejlépe o všem.

#### **RNDr. Hron**

Já se tady vracím k tématu schvalování usnesení nebo té části usnesení, zabývající se cenou, kterou schvalujeme. My tam vždycky máme vyčísleno DPH. Ta problematika je opravdu komplikovaná a já mám někdy pochyby, jestli to DPH tam je, nebo ta povinnost odvést DPH, tam je stanovená správně. My to tady schvalujeme a vlastně na sebe potom přenášíme tuto zodpovědnost. Jestli odvést nebo neodvést DPH z příslušného prodeje. To jsem už v minulosti, a teď se k tomu vracím, navrhoval přijímat usnesení, že schvalujeme cenu bez DPH, plus DPH nevyčíslenou v zákonné výši. Dostal jsem odpověď na tento svůj podnět od pana Schejbala, kde říká, že ten daňotvorný ukazatel je stavební pozemek, jestli to je nebo není stavební pozemek, to je sice pravda, ale současně říká, že má stanovisko od stavebního úřadu. Já tady chci upozornit, že stavební pozemek z pohledu zákona o DPH je něco úplně jiného, než stavební pozemek z pohledu stavebního zákona. Takže i tady se mi potvrzuje ta nedůvěra v tom, jestli ta DPH je tam vyčíslená správně. Nemyslím si, že teď bychom to tady měli měnit. Už jsme to riziko na sebe vzali víckrát, ale já bych navrhoval pro příště se tomu vyčíslování DPH vyhybat.



## **T. Batthyány**

Děkuji. My jsme předběžně dohodnutí také v případě v tom bodě č. 4, že bychom to usnesení změnili na „neschvaluje“, a v tu chvíli bychom, si myslím, mohli hlasovat o celém materiálu a nemusíme to dělat jednotlivě. To znamená, já vás žádám, prosím, o hlasování o tomto materiálu s úpravou usnesení s tím, že v bodě 4 je, že neschvaluje prodej pozemku. Nikoliv schvaluje, ale neschvaluje, a takto bychom hlasovali o celku. Takže kdo je, prosím, pro takto navržené usnesení?

*Hlasování č. 7 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 193/2016.*

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – výkup pozemků**

#### **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného k diskusi k tomuto bodu. Nechávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 8 – pro – 22, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 194/2016.*

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace – výkup pozemků od ČR – ÚZSVM – Doubí u Liberce**

#### **T. Batthyány**

Jedná se o odkup u těch kontejnerových stání v Doubí. Nevidím diskusi k tomuto bodu. Nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 9 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 195/2016.*

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace – převod pozemku formou souhlasného prohlášení**

**Ing. Čulík**

Hlásím střet zájmů.

**T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Nechávám hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 10 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 196/2016.*

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků**

**Mgr. Skřivánková**

Já mám k tomuto materiálu dvě věci a to sice k bodu č. 10 a k bodu č. 11, kterým se zamítá prodej. U bodu č. 10 se jedná o pozemek pod garáží, jehož výměra je 47 m. Útvar hlavního architekta vyslovil nesouhlas, jako jediný z těch odborníků, a je tam uvedeno, že funkce pro zeleň. Já tedy svým laickým rozumem a být vlastníkem garáže, tak se ptám, jak velká je ta garáž, když 47 m pozemku je funkcí pro zeleň, protože vždycky to bude stavba pod garáží. Ještě horší mi to přijde u bodu 11, protože tam je výměra 29 m a v odůvodnění je napsáno: „pozemek je součástí většího pozemku“. Už to samo je absurdita non plus ultra, protože ten pozemek má sám samostatné parcelní číslo, a ten větší celek má také sám samostatné parcelní číslo. Takže nemůže být součástí toho pozemku. Může být součástí jenom nějakého celku. Výměra toho pozemku je 29 m a stojí na něm také garáž. Takže já se ptám, co se stane, když se ten pozemek neprodá a bude tam nájem. Podle nového občanského zákoníku stavba je součástí pozemku a město tedy správně vyzvalo vlastníky garáží bez pozemku k tomu, aby si ty pozemky dokoupili. Právě u toho bodu 11 je uvedeno přímo v té žádosti, že ta paní píše na základě dopisu magistrátu, je tam datum, takže vy vyzvete občany, aby si dokoupili pozemky pod garáží, a pak se slavnostně dovědí, že vlastně na základě doporučení jednoho odboru, se ty pozemky neprodají. Proč jste jim to tedy napsali, se ptám?

Zadruhé apeluji znovu na ten zdravý rozum, který jsem tady vedla před chvílí u té anonymizace. Prověřte to ještě jednou, protože si myslím, že 29 m a 47 m pod pozemky, na kterých stojí garáže, tam žádná zeleň nikdy okolo nebude. Zvažte to, protože jednou se to stejně řešit bude muset právě s ohledem na ten nový občanský zákoník, až vlastník garáže bude chtít ten pozemek prodat, stejně to předkupním právem bude muset nabídnout městu. Takže já nebudu, nežádám dneska, abyste měnili usnesení, protože si myslím, že byste se nad tím měli ještě pozastavit, protože ta výměra je skutečně malá. I podle těch mapek i podle toho, co jsem si našla v katastru. Tak já nevím, 20 m průměrně jako velikost garáže je asi přiměřená, ale nevím to. Je to bod č. 10 a bod č. 11.

**T. Batthyány**

Já se omlouvám, já jsem tam viděl, my se bavíme o pozemku pod garáží. Já tam vidím i v nákresu, že se jedná o zeleň vedle garáže.

## **Mgr. Skřivánková**

No dobře, ale prodáváte pozemky pod těmi garážemi. Nevím těch 47 m, jestli tam okolo ještě nějaká zeleň je nebo není, ale myslím si, že pod 29 metry na tom, že tam garáž stojí celá, že tam nebude nic moc, ale nenutím vás k tomu, abyste to tady řešili a prohledávali dneska. Vraťte se k tomu příště a můžeme příště klidně schválit: „schvaluje záměr prodeje“, až to všechno prověříte, ale přijde mi, znovu opakuji, absurdní, když vyzvete občany, aby se přihlásili a koupili si pozemky pod garážemi, a potom jim napíšete, zastupitelstvo to neodsouhlasilo, takže já pro to ruku nezvednu.

## **T. Batthyány**

Naprosto tomu rozumím a tyto dva body stahuji z tohoto materiálu, ať se to vyřeší. To znamená, že upravujeme ten materiál ve smyslu, že hlasujeme o všech bodech vyjma bodů 10 a 11, které stahujeme z tohoto materiálu. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 11 – pro – 26, proti – 0, zdržel se – 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 197/2016.*

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku – změna usnesení**

## **T. Batthyány**

Nikdo není přihlášen k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 12 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 198/2016.*

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitosti od ČR – ÚZSVM – část ul. Meruňková**

## **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 13 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 199/2016.*

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitosti od ČR – Státní pozemkový úřad – park Horní Suchá**

#### **RNDr. Hron**

Já jsem dopředu avizoval, nebo z té důvodové zprávy jasně vyplývá, že důvodem, proč to máme nabyt, je, předat to potom do jakési správy blíže nespécifikovanému spolku v Ostašově. Následně jsem dostal odpověď z odboru od pana Schejbala, že ke skutečnému převodu pozemku může dojít vzhledem k situaci, kdy se musí vyjadřovat Ministerstvo financí třeba za rok či za dva, a z toho důvodu se domníváme, že přesná konkretizace následného postupu, co bude, až se pozemek převede, je předčasná. Důležité nyní je, aby byl pozemek převeden na město. Mně z toho vyplývá, že ta důvodová zpráva se míjí s tímto zdůvodněním, tak bych si rád vyjasnil, co tedy je důvodem toho nabytí. Jestli opravdu, a s tím já problém nemám, aby byl pozemek převeden na město, nebo to, aby se to dalo Ostašovu vzápětí, tomu spolku v Ostašově, ale pak bych rád znal něco konkrétnějšího. O té zprávě a o tom, jakou formou se to tam dá.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. To máte pravdu, je to předčasné, ten důvod je nabytí pozemku do vlastního majetku. Scelíme tím pozemek, protože pozemek navazující už města je. Všechno ostatní je v tuto chvíli, jak říkáte vy, předčasné. Nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 14 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 200/2016.*

## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje spoluvlastnického podílu garáže včetně pozemků**

#### **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 15 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 201/2016.*

## **K bodu č. 16**

### **Nabytí majetku v rámci pozůstalostního řízení**

#### **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 16 – pro – 32, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 202/2016.*

## **K bodu č. 17**

### **Záměr výkupu venkovních úprav a věcných břemen v areálu Letiště Liberec od Ing. Absolona**

#### **T. Batthyány**

Kolegyně Rosenbergová, kolega Hron, kolega Šolc, kolegyně Absolonová a až se všichni zeptáte, tak já vám ten materiál osvětlím.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Osvětluje v klidu. Já počkám.

#### **RNDr. Hron**

Já si myslím, že předkladatel by měl úvodní slovo přednést před diskusí a ne až po diskusí. Tak osvětlujte.

#### **Mgr. Šolc**

Tak já se tady připojím a apeluji na osvětlování, ale řeknu jenom krátké stanovisko finančního výboru. Finanční výbor projednal, shodl se na variantě C, byť i tak většina členů finančního výboru skřípala zuby.

#### **T. Batthyány**

Děkuji, to mnohé osvětluje. Paní kolegyně Absolonová

#### **MUDr. Absolonová**

Já se nechci na nic ptát, já hlásím potenciální střet zájmů, pokud dojde na hlasování. Hlasovat nebudu vůbec.

#### **T. Batthyány**

Ano, děkuji. Tak já ve stručnosti k tomuto materiálu. Jak jistě víte, prodali jsme záchrance nebo respektive kraji pozemky na letišti, kde chtějí modernizovat středisko záchranné služby. Součástí těch pozemků jsou věcná břemena, která jsou na celé ploše nebo bývala, teď se nechci dotýkat ale bývalé vlády, která tato věcná břemena umožnila, tak nevypravila ani žádné geometrické zaměření, nebo jak se to řekne správně. Plány. To znamená, že v tu chvíli, kdy jsme v dobré víře prodali kraji ty pozemky, tak přišel majitel věcných břemen, že tam má svoje věcná břemena. My jsme na to reagovali schůzkou, respektive pan náměstek Kysela. Pan Ing. Absolon je toho názoru nebo postoje, že koupíme

veškerá věcná břemena v hodnotě téměř 4 mil. korun anebo žádná. Že to neprodá. To je jeho stanovisko, až se budete ptát, zda je nebo není projednána varianta č. 3. My jako rada města se musíme rozhodnout. Musíme dát nějaké avízo, potažmo zastupitelstvo města, jak se k tomuto chceme postavit. My, jako rada města, jsme přišli s kompromisním řešením, které asi nebude kvitováno úplně panem Ing. Absolonem, a to je, že vykoupíme věcná břemena pouze tam na těch pozemcích, které se bezprostředně dotýkají stavby toho střediska záchranné služby. A to v hodnotě 242 tisíc. To znamená, že rada města se rovněž rozhodla pro variantu C. Považoval jsem za nutné, abyste se dozvěděli o všech variantách, které jsme tady řešili.

## **RNDr. Hron**

Já jsem se tím materiálem dost zabýval. Zašel jsem si i na konzultaci na odbor, aby mi vysvětlili víc detaily. Jenom bych upřesnil, není to jenom o výkupu věcných břemen, ale je to také o výkupu komunikací na našich pozemcích. Na odboru jsem byl jaksi ubezpečen nebo mi bylo sděleno, že stanovisko pana Absolona je dost nekompromisní a že na jinou variantu, než která je, tuším, ve variantě A, nepřistoupí. Proto mám teď obavu, že když schválíme variantu C, která je svým způsobem „rozumná“, protože břemena jsme dali bezúplatně, teď je máme kupovat, prosím, pan Absolon je obchodník, příště mu to nedávejme bezúplatně, a když to schválíme v této variantě, tak se tak trochu budeme blamovat, když on na to nepřistoupí. Nevím, jestli to je nějaký kapitál, jestli to je míněno jako kapitál do dalšího jednání s panem Absolonem, ale já se obávám, že si tím nepomůžeme, než jenom tím, že nám pan Absolon zase řekne, že naše usnesení nebere s dostatečnou vážností.

## **T. Batthyány**

Ano, i to se může stát, nicméně já bych byl rád, aby zastupitelstvo města přijalo tu zodpovědnost a vyjádřilo se jasně, jakou variantu preferuje. Můžete říci: „ta preferovaná finančním výborem i radou města je špatně, vykoupíme všechna,“ ale chci, aby pan Absolon věděl, jaký má názor na tuto problematiku Zastupitelstvo města Liberce.

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji za slovo. Já bych předně chtěla poděkovat panu Dr. Hronovi, že se tak detailně zabýval právě tímto materiálem, protože mně mnohé osvětlil. Pak i pan Schejbal v odpovědi, kterou rozesílal. Nicméně mě tam zaujalo velmi nepříjemně, že uvádí pan Schejbal, vedoucí odboru, a je to vlastně i v důvodové zprávě, že bývalým vedením města bylo panu Absolonovi přislíbeno ústně, že nájemné nemusí hradit. A to za nějakých předpokladů, a teď by mě tedy zajímalo od pana Schejbala, jak si tuto informaci ověřoval, kdo mu to z bývalého vedení nebo z odboru potvrdil tuto informaci anebo zda jenom uvádí nějakou domněnku či tvrzení pana Absolona. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, pan kolega Schejbal, i když já se obávám, že to nebylo mířeno na bývalé, jako to poslední.

## **Mgr. Rosenbergová**

Mně jde spíše o to, že samozřejmě protistrana bude něco tvrdit, a když někdo řekne, někdo mi ústně něco přislíbil, tak to nemusí být přeci pravda. Takže chci vědět, jak si to ověřil pan Schejbal z druhé strany. Děkuji.

## **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Dobré odpoledne přeji. Toto bylo ústně sděleno na jednání 25. 8., které bylo konané u pana náměstka Kysely. Pan Kysela se k tomu také může vyjádřit. Když jsme se dotazovali pana inženýra, ať nám to konkretizuje, tak na tu otázku neodpověděl, jenom trval na tom, že bývalé vedení. Nekoncretizoval kdo a jak.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem si původně říkala, že k tomu nebudu žádné dovysvětlení za mého manžela podávat, jenom jsem chtěla říct, že si myslím, že stále trvá to tvrzení mého manžela, že nebude bránit rozvoji záchranky, že se zařídí podle toho, jak to tady proběhne to jednání nebo hlasování.

## **T. Batthyány**

Děkuji. To je dílčí výborná zpráva, která nás všechny jistě těší. Pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Já začnu od tohoto konce. Já bych byl skutečně velmi rád, kdyby toto tvrzení pan inženýr Absolon dodržel, protože si nedovedu představit, aby na těchto starých věcných břemenech blokoval rozvoj záchranné služby, která jako veřejná služba slouží všem obyvatelům nejenom Liberce, ale celého kraje. Já jsem tady chtěl dát takovou historickou zkušenost, protože přece jenom jsem tady dlouho. Ta věcná břemena společně se společností Air Speciál pan Absolon koupil už opravdu velmi hodně dávno. Vznikla tam chybou úplně ještě prastarého bývalého vedení z hloubky 90. let a už jednou, když my jsme byli v opozici, tehdy v éře pana Ing. Kittnera, město se pokoušelo s panem Absolonem ty vztahy narovnat, a tehdy mu velmi významně vyšlo vstříc výměnou za to, že věcná břemena pan Absolon na město převede. Nestalo se tak v plné šíři a toto jsou právě ty zbytky. Již tehdy došlo k majetkoprávní operaci, která to tehdejší vlastnění věcných břemen s panem Ing. Absolonem zohledňovala. Takže já si myslím, že by bylo velmi férové rozhodně nebránit, popřípadě ty věcná břemena zlikvidovat bezúplatně.

Potom jsem k tomu chtěl říct, že byť to třeba tady může vypadat, že pan Absolon to město tlačí ke zdi, tak na druhou stranu zase on má v tom zájmovém území své funkční podnikání, takže myslím si, že by bylo ku prospěchu všech, jeho i města, aby tato záležitost s těmi věcnými břemeny byla prostě bezúplatně zlikvidována právě ve prospěch rozvoje celé té lokality, protože ve chvíli, kdy se zasekne jedna nebo druhá strana, tak to dlouhodobě k ničemu dobrému nemůže vést.

## **RNDr. Hron**

Už snad nebudu vystupovat víc než dvakrát. Já si myslím, že můžeme se dohodnout na nějakém úplatném zrušení těch věcných břemen. Věcně v podstatě pan Absolon nepotřebuje ta dvě věcná břemena. Jedna dokonce vede přes nádrž, nevím, jak by se tam tudy přistupovalo, ale budiž, ale má-li se to provést úplatně, tak navrhuji, aby se v dalším jednání skutečně vzalo v potaz to neoprávněné obohacení z titulu užívání komunikací na našich městských pozemcích. Nájemní smlouva, jak se ukazuje, neexistuje, byť byla třeba třikrát ústně přislíbená, prostě nájemní smlouva není doložena, takže neexistuje, takže vlastník komunikací užívá náš pozemek neoprávněně, a my máme nárok na nějakou protihodnotu následnou a tu bych započítal proti případně dohodnuté ceně zrušení věcných břemen.

## **T. Batthyány**

Děkujeme. Já bych chtěl říct, že ani toto není pro nás nová informace. Děkuji. A nyní bych nechal hlasovat a troufám si nejdříve hlasovat o variantě C, která byla navržena radou města i finančním výborem. Nechávám tedy hlasovat v bodě č. 17 o variantě písmeno C. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 17 – pro – 14, proti – 1, zdržel se – 15, návrh nebyl přijat.***

V tu chvíli musím tedy jít do, dle mého, varianty č. 1 a nechat hlasovat o nich postupně tak, jak půjdou na řadu. Nechávám hlasovat o variantě č. 1. Pardon, já celou dobu operuji s čísly. To je varianta A, tedy kdo je, prosím, pro variantu A?

***Hlasování č. 18 – pro – 0, proti – 17, zdržel se – 12, návrh nebyl přijat.***

Varianta B. Kdo je, prosím, pro variantu B?

*Hlasování č. 19 – pro – 3, proti – 10, zdržel se – 16, návrh nebyl přijat.*

Kdo je, prosím, pro variantu D?

*Hlasování č. 20 – pro – 2, proti – 15, zdržel se – 12, návrh nebyl přijat.*

A poslední varianta E, kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 21 – pro – 2, proti – 16, zdržel se – 11, návrh nebyl přijat.*

Ani jedna z variant nebyla přijata. Já si pak udělám statistiku, kdo jak hlasoval ve všech pěti variantách. Jestli vůbec někdo měl tu kuráž alespoň k jedné z variant se přihlásit. To bude asi veselé, ale protože neprošla ani jedna z variant, tak já bych si dovolil vyhlásit zhruba 10 minutovou pauzu, při které bych sezval předsedy klubů na dohadovací řízení, zda se přeci jenom nevrátíme k jedné z těch variant. Takže 10 minut pauza.

*Přestávka.*

## **T. Batthyány**

Vážené dámy, vážení pánové, já vás poprosím o klid, budeme pokračovat. Vracíme se k bodu č. 17, ani dohadovací řízení nepřineslo žádný výsledek, to znamená, my jsme k bodu 17, jako zastupitelstvo města, nepřijali žádné usnesení a budeme proto pokračovat dále.

## **K bodu č. 18**

### **Návrh na doplnění statutu KV**

#### **T. Batthyány**

Tady prosím jenom trochu o úpravu toho usnesení, jak vidíte „v samostatné působnosti“, tam by se mělo oddělit: „a ukládá předsedkyni výboru zpracovat schválenou změnu,“ tak jenom aby to nezapadlo v textu. Pan tajemník.

#### **Ing. Fadrhonc, tajemník MML**

Děkuji. Já bych si dovolil ještě jedno upřesnění k tomu bodu c, tam je napsáno: „sleduje vyřizování petic atd.“ Já bych navrhol, aby tam bylo: „sleduje dodržování právních předpisů při vyřizování petic, stížností atd.“ Je to v plném souladu s článkem, nebo pardon, s paragrafem 119, zákona o obcích.

#### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Paní kolegyně Skřivánková.

#### **Mgr. Skřivánková**

Souhlasím s tou upřesňující formulací a nebudu k tomu hovořit dlouho. Tento návrh na rozšíření činnosti kontrolního výboru byl schválen v kontrolním výboru, vlastně vychází z toho, co se tady několik posledních zastupitelstev děje a i co se děje v novinách a tak. Takže si myslíme, že my jsme ten orgán, který by k tomu mohl vydat nějakou zprávu, která bude relevantní a možná některé vášně



uklidní, možná je ještě více rozvíří, ale to uvidíme, až nám to bude nějaký čas fungovat, takže bych byla ráda, kdybyste mě podpořili v tomto návrhu. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Tak trochu i v návaznosti na své vystoupení v diskusi občanů bych se naopak přimlouval za tu formulaci tak, jak byla původně, protože myslím, že by kontrolní výbor měl kontrolovat i tu podstatu věci, a nejenom jestli jsou dodržované zákonné lhůty apod. Tak já bych chtěl dát jako protinávrh hlasování o tom původním znění, které podpořím, považuji ho za správné a rozumné a ten protinávrh nebo to, co tady teďka navrhoval pan tajemník, to já nejspíš nepodpořím, protože bych to považoval za bezzubé, formalistické a k ničemu. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já si to nemyslím, naopak si myslím, že by tam vstupovala spousta subjektivních dojmů, pojmů a nevyřešilo by se vůbec nic. Nicméně je tady protinávrh tedy... V pořadí, jak to bylo, dobře. Takže nejprve bych teda nechával hlasovat o tom upraveném znění a to je včetně těch sledování právních postupů. Bylo to tak správně? Ano, pro jistotu pan tajemník ještě jednou.

## **Ing. Fadrhonc**

Zastupitelstvo města schvaluje předložený návrh doplnění článku III. statutu Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec o bod c – sleduje dodržování právních předpisů při vyřizování petic, stížností, oznámení a podnětů občanů a organizací jednotlivými orgány města – v samostatné působnosti a ukládá předsedkyni výboru zapracovat schválenou změnu a zveřejnit aktuální text statutu na stránkách statutárního města Liberec – v sekci kontrolní výbor.

## **T. Batthyány**

Děkuji... Ano, ale s tou úpravou, aby to... Tak paní Skřivánková, pak s technickou pan kolega Baxa.

## **Mgr. Skřivánková**

No, já teda musím říct, že kontrolní výbor schválil jinou tu verzi, ale jak jsem řekla už před tím, souhlasím s tímto, i když je to trošku rozšířené, nicméně ta podstata se tam najít dá. Je pravda, že jiná města, kde jsem samozřejmě hledala ty statuty, to mají upravené tak, jak to mám já a není to na závalu vůbec ničeho. Takže... Ale přesto, protože jsem předseda kontrolního výboru, který mi schválil to, co máte uvedeno v tom původním materiálu, měla bych se držet toho, co mi kontrolní výbor uložil, čili že já budu teda po úvaze, kterou jsem si teď rychle provedla, hlasovat pro tu mojí verzi, protože jiný mandát od kontrolního výboru nemám, takže já nevím, neviděla bych v tom až takový problém, apelovala bych na pana tajemníka, ať ten svůj protinávrh stáhne, protože ta podstata je stejná. Jenom by se to o měsíc posunulo, pokud by se neprohlasovala ani jedna varianta a já bych to musela příští středu zase řešit v kontrolním výboru.

## **PhDr. Baxa**

(Technická) Já jsem se chtěl zeptat na tu logiku toho hlasování, protože tam je rozhodující, jestli vy, jako pane primátore, si ten návrh pana tajemníka osvojíte, v případě, že si ho osvojíte, pak by se nejdříve mělo hlasovat o tom mém protinávruhu, v případě, že si ho neosvojíte, tak pak by mělo být nejdříve hlasování o tom, co navrhl pan tajemník. Ale zároveň si nejsem jistý, jestli pan tajemník může navrhnout protiusnesení.

## **T. Batthyány**

Tak já ještě jeden dotaz k paní Skřivánkové. Ale máme to na mysli tak, že kontrolní výbor bude fungovat tak, jak nadále má, tzn. na základě plánu, tzn., budete tyto kontroly vkládat do plánu, které si kontrolní výbor odsouhlasí a posléze bude realizovat. Je tomu tak?

## **Mgr. Skřivánková**

Samozřejmě a to dodržování právních předpisů je přece předpoklad úplné, to je premisa toho celého, protože když my se budeme zabývat nějakou stížností, pokud nám to rozšíříte ten statut, tak první, co je, se vždycky posuzuje, jestli je to v souladu s právními předpisy, jestli to přísluší samosprávě a první je soulad s těmi právními předpisy a teprve potom, pokud je to možné, pokud to není ta přenesená působnost, do které nemůžeme zasahovat, potom teprve můžeme řešit tu podstatu té stížnosti, respektive ještě i tam jsou možná nějaké zábrany z hlediska třeba Úřadu na ochranu osobních údajů nebo něčeho takového. Podstata toho je, abychom se zabývali systémem stížností, podnětů a jejich vyřízení a ten podklad, to, že se budeme zabývat souladem s právním řádem, je to první, čím se budeme zabývat vždycky, tzn. dodržáním lhůt a podáním, respektive podatelnou a tak. Čili že já se vracím k tomu a apeluji teda na vás, pane primátore, nechte hlasovat o tom návrhu tak, jak jsme ho schválili v kontrolním výboru, protože tam je to podle mě víc konkrétní. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře. Já jenom se ptám a přistupuji takto k tomuto bodu, protože už mám zkušenosti, kdy se řešilo všechno okolo jenom ne ty správné postupy, naposledy to byl případ nějakých těch nevykázaných služebních jízd, kdy do toho vstupovala spíše animozita a osobní postoje a subjektivní postoje a do dnes to nebylo uzavřeno nějak. Takže já bych byl rád nebo nebyl bych rád, aby toto rozšíření statutu kontrolního výboru nevedlo k dalším bojůvkám místo toho, aby ten kontrolní výbor racionálně pracoval. A vy, jako předsedkyně, proto se vás ptám na to, zda se mi zaručíte tou profesionalitou toho kontrolního výboru.

## **Mgr. Skřivánková**

Jestli můžu teda veřejně, tak zaručím-li profesionalitu, to je otázka, ale dělám tu funkci druhý rok a jsem profesí právník, takže si myslím, že ve spolupráci s kolegy, kteří jsou odborníci zase na něco jiného, si myslím, že tu profesionalitu zaručíme.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Dobrá večer milé kolegyně, milí kolegové, já chci jenom k tomu dvě věci. Tam je důležité, že to je v samosprávné působnosti, tzn., že ten kontrolní výbor nepůjde nad rámec toho, co přísluší skutečně i zastupitelstvu, tedy samosprávě. A druhá věc jenom, možná pak bychom si měli dávat vždycky pozor, jak teda formulujeme zadání těch kontrol, protože na tom, si myslím, že se leckdy zadrhávají ty kontroly samotné, že to zadání je poměrně vágní a pak si pod tím někteří vykládají ty bojůvky, které vy popisujete a někteří tu podstatu věci.

## **T. Batthyány**

Souhlasím. Koneckonců ani do přenesené působnosti vstupovat nijak nemůžeme. Tak paní kolegyně Skřivánková.

## **Mgr. Skřivánková**

Nevím, jestli už to není počtvrté, ale ještě naposledy. Samozřejmě, tyto kontroly se, co já tady jsem, i když jsem tady pracovala jako úředník, tak se tady takhle nikdy neprováděly, čili že to základní, co si myslím, že bude v letošním roce, bude vůbec to zmapovat a podívat se vůbec, jak to celé vypadá a potom se z toho vytipuje, samozřejmě to dostanete.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Po debatě, kdy jsme si to všechno vyjasnili, dostal jsem záruku od předsedkyně kontrolního výboru, si myslím, že můžeme předložit ten návrh v tom původním znění a tady nebude pak proti ani pan kolega Baxa, si myslím. Takže nechávám o tomto bodu hlasovat dle původního návrhu. Kdo je prosím pro?

*Hlasování č. 22 – pro – 31, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 203/2016.*

## **K bodu č. 19 / staženo**

### **Zápis z kontroly č. 5/2015 "Kontrola poskytování informací členům Zastupitelstva města Liberec"**

#### **T. Batthyány**

Tak bod č. 19 na základě dohody s paní kolegyní Skřivánkovou pro nedoplněný materiál stahuji.

## **K bodu č. 20**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 5B) – Fond rozvoje a Dotační fondy statutárního města Liberec na rok 2016**

#### **Mgr. Šolc**

Tak děkuji za slovo. Já prvně nejdřív přednesu zprávu jako předseda finančního výboru, potom dám k tomu svůj komentář. Ani tento bod, ani ten bod příští, finanční výbor na svém zasedání rozhodně nepodpořil. Jednak tedy proto, že ta samotná účast byla dost mizerná a byli jsme jen tak tak usnášeníschopní, ale samozřejmě ten druhý důvod byl mnohem vážnější a to, že na finančním výboru absentoval pan rozpočtový náměstek Korytář, takže na spoustu vznesených dotazů nebylo jak odpovědět, protože jedna věc jsou ty věcné záležitosti, které jsme potom obeslali vedoucí odborů, nějak jsme je dostali vysvětleny, ale pak tam jsou ty politické záležitosti, které samozřejmě při nejlepší vůli odborný úřednický aparát zodpovědět nemůže. V tomto rozpočtovém opatření se jedná, zjednodušeně řečeno pro ty z vás, kteří se tím tolik nezabývali, o nalití letošních peněz do fondu na příští rok, což podle mého názoru, ale se kterým konvenoval i názor finančního výboru, je prostě nepřijatelná rozpočtová ekvilibristika v tom smyslu, že ne nadarmo jsou města řízena ročním rozpočtem a o tom, jak bude vypadat rozpočet na příští rok, se tady na tom zastupitelstvu jistě budeme dlouze bavit, proto je asi nepřijatelné, aby letošní peníze byly používány takovým způsobem, byť jak se říká: „cesta do pekel je dlážděná těmi nejlepšími úmysly,“ jak se mi pan náměstek Korytář snažil na předsedech vysvětlit. Rozhodně by asi nebylo nic proti ničemu, kdyby ty zbytné peníze, když už je nechceme vyčerpat, což je asi správné, v letošním roce, kdyby byly deponovány na nějakou rozpočtovou rezervu, s tím bych já třeba osobně souhlasil, ale rozhodně nemůžu souhlasit s tím, aby byly nality do fondu s tím, že se budou používat až příští rok. Je to prostě divné a zastupitelstvo o rozpočtu na příští rok teprve bude jednat.

#### **Mgr. Korytář**

Tak já nejdřív na vysvětlenou, proč jsem absentoval na jednání finančního výboru, měl jsem nahlášenou a branou dovolenou, tak to je ten důvod, jinak na finanční výbory chodím. To, myslím, že pan předseda finančního výboru může potvrdit. Tady padají slova o tom, že se jedná o nějakou rozpočtovou ekvilibristiku, pane kolego, to myslím, že zas z vašich úst je spíš slovní ekvilibristika. Není to žádné čachrování, není to nic složitého, jedná se jenom o to, pokud chceme splnit ten slib,

který jsme říkali, aby všichni žadatelé ze všech fondů, kulturního, sportovního a dalších měli výsledky svých žádostí už na začátku daného roku a ty peníze jim nechodily až někdy před prázdninami, ale dříve, tak je potřeba vyhlásit výzvy ještě v letošním roce, aby se mohly výzvy vyhlásit, tak je potřeba do těch fondů nalít peníze. Když tady pan Šolc říká, že by to řešil nějakou rezervou, to je ale jenom slovíčkaření, ona to fakticky je rezerva na příští rok na fondy, akorát, že ji dáme už teď přímo do fondů, aby mohly být vyhlášeny ty jednotlivé dotační programy, ty peníze se samozřejmě neztratí, v rozpočtu se budou čerpat v příštím roce. To, že bychom to mohli schvalovat až při projednávání rozpočtu, je pravda, ale bude to schvalovat stejné zastupitelstvo, jako je toto. Takže pokud tady bude existovat zájem a já věřím, že většina zastupitelů to podpoří, abychom výzvy v jednotlivých fondech vyhlášovaly už letos na podzim a peníze se k jednotlivým žadatelům dostávaly dříve, tak doufám, že pro toto rozpočtové opatření najdeme dostatečnou podporu.

## **Mgr. Šolc**

Tak já jenom stručně. Já potvrzuji, že pan rozpočtový náměstek na finanční výbory normálně chodí, minule se omluvil z důvodu nemoci, to bych jako neřekl ani popel. Na stranu druhou, byť si o tom můžu myslet cokoliv, tak jednání finančního výboru jsou dlouhodobě plánovaná, takže do kolize s nahlášenou dovolenou by se rozhodně dostat neměly a finanční výbor je asi nejdůležitějším výborem zastupitelstva a je i úplnou základní podstatou práce rozpočtového náměstka, se zodpovídat finančnímu výboru. Takže nahlášená, nenahlášená, mně to prostě nesedí. Každopádně ještě k té věci, já vás, pane náměstku, nepodezírám z toho, že byste ty peníze chtěl odlít někam, kde byste je zpronevěřil, to určitě ne, ale jenom jde mi prostě o to, že rozpočet města nelze dělat tou salámovou metodou, že tady si něco předpřipravím jaksi za zády celého rozpočtu, protože my ten celý rozpočet budeme posuzovat komplexně, a teprve na tomto zastupitelstvu se dohodneme, kolik peněz dáme do fondů, a vy to rozhodnutí předjímáte a už tam odlíváte konkrétní částku, a co když zastupitelstvo bude chtít tu svoji vůli vyjádřit jinak, tak se to zase bude složitou revokací usnesení z toho vyliávat zpátky? Mně to prostě nesedí, tento postup. Daleko radši bych byl, kdyby ty mimořádné příjmy, které z titulu rostoucí ekonomiky do města dostáváte, trochu vám je závidím, ale to je věc jiná, tak abyste je prostě dali do rezervy anebo se pojdme tady bavit o nějakých prioritách. Víme o tom, že úřednická budova Uran je ve špatném stavu, bylo by fajn, si pro příští rok vytvořit nějakou rezervu na její opravu, čeká nás naprosto nezbytná investice do nové Pastýřské, víme, že za dva roky chcete opravovat bazén, což prostě bude obrovská porce peněz, a žádná dotace na to nebude, takže by bylo dobré si tyto věci připravit, a ne to takto slepě dávat do fondů za zády projednávaného rozpočtu, to mi prostě vadí.

## **T. Batthyány**

Tak já ještě poprosím o reakci pana náměstka Korytáře.

## **Mgr. Korytář**

Já se teda musím trochu usmívat formulaci „něco dělat za zády projednávaného rozpočtu“, to jsem teda ještě jakoby nezažil, je to docela odvážné tvrzení. Jenom bych ještě chtěl říct, ty peníze se přeci nikam neztratí. V tom rozpočtu budou, kromě toho v návrhu rozpočtu na příští rok ta částka bude muset být znovu uvedena tak, jako teď, abychom se v příštím roce tomuto vyhnuli, tzn., pokud budeme chtít ve všech dalších letech ty fondy vyhlášovat už na podzim, aby byly ty peníze k dispozici, tak je potřeba jednorázově v letošním roce tam ty peníze nalít. Samozřejmě v návrhu rozpočtu na příští rok se tam ta částka bude muset objevit znovu tak, abychom se tomu rozpočtovému opatření vyhnuli. Když pan kolega Šolc ještě říká, že by se měly ty peníze použít např. na novou Pastýřskou nebo na bazén, tak v tom si s vámi dovolím nesouhlasit, protože tady přece nejde o to, jestli se ty peníze použijí do fondů nebo na novou Pastýřskou, ale jde tady jenom o to, že do toho rozpočtu dáváme o několik měsíců dřív, než bývalo obvyklé. Takže ty peníze si v tomto smyslu nekonkurují.

## **Mgr. Berki**

Nejsem rozpočtář, tak to vezmu logikou selského rozumu. Je to prostě výdaj rozpočtu, který by podle mě měl být řešen v souvislosti s ostatními výdaji a příjmy rozpočtu, tedy nalívat je tam teď, je podle mě nesmysl, když my neznáme ostatní kontext. Druhá věc je, několikrát člověk čte, jak jsme nejzadluženější město a jak se neinvestuje, a teď se bavíme o tom tedy, že peníze, které máme navíc,

budeme dávat do fondů místo toho, abychom se bavili o tom, jestli náhodou je nějak nepoužijeme na splacení dluhu nebo jestli je nebudeme investovat. Za třetí, my máme za chvíli bod, kde se dozvíme, že nebyly vyčerpány všechny peníze z některých fondů, a přesto tam teď už peníze zase nalíváme. Nebavili jsme se o tom, co jsou priority a jestli jsou teda prioritou fondy, tak se na tom pojdme domluvit a ty peníze tam teda nalít můžeme, ale já se obávám, že není tady shoda na tom, že by prioritou ve výdajích byly fondy. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Ta otázka je vlastně jednoduchá. Tady hledáme cestu, jak umožnit žadatelům z dotačních fondů, aby mohli peníze čerpat ne někdy od poloviny roku, ale výrazně dřív, protože ty projekty probíhají pochopitelně už někdy od ledna, od února, a oni se k nim dostanou, i k tomu samotnému vyhodnocení, až někdy v květnu, v červnu. To je ta politická vůle, jestli chceme takovouto cestu najít, tak toto je ten způsob, jak se k tomu dopracovat, ty peníze se nikde neztratí, leda že bychom řekli v rozpočtu příštího roku, že dotační fondy buď úplně zrušíme, anebo že je nějak zásadně omezíme. My tady tím jenom říkáme, že ty peníze, které máme už letos, tak do dotačního fondu dáme, aby byla jistota, že můžeme ty fondy vyhlásit, že žadatelé ty peníze dostanou, ale ty samé peníze, které by šly z rozpočtu příštího roku, tam prostě dáme už jenom teď. To je úplně jednoduchá logika. Nemůžeme je použít na nic jiného, pakliže chceme vůbec nějaké fondy zachovat, nemůžeme je použít na nějaké jiné investice.

## **Mgr. Korytář**

Nějak se to rozbíhá, ta diskuse. Zkusím odpovědět panu Berkimu. Ty částky, které jsou v tom rozpočtovém opatření uvedené, vycházejí ze schváleného rozpočtového výhledu, není tam žádné navyšování v těch fondech, je tam držena stejná hladina, jako byla v letošním roce, pokud by někdo chtěl některé ty fondy do dalších let zmenšovat, což tady naznačil kolega Šolc, že možná, nebo vy jste to naznačoval, že možná by se mělo dávat na investice, tak ano, můžeme se o tom bavit, zatím jsem ale žádný takový návrh nezaznamenal. Opravdu, tohle je jenom technické opatření, my když jsme připravovali teď vyhlášení těch fondů, tak aby ty fondy bylo možné vyhlásit, tak v těch fondech musí být peníze, aby bylo zřejmé, jaké alokace na příští rok budou, pokud tady ta vůle nebude, no tak pak se to nestihne letos vyhlásit, a pojedeme v těch starých kolejích, kdy se to všechno bude vyhlášovat až po schválení rozpočtu, a všechny ty organizace, znovu opakují, od sportovních přes kulturní až po ekologické a další, dostanou ty peníze až někdy v druhém čtvrtletí, ne-li ve třetím. Tak další přihlášený je pan kolega Ferdan, máte slovo.

## **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne, já si dovolím polemizovat trochu s tím, co jste v podstatě teďka na konci řekl. Protože v okamžiku, kdy my teďka neodhlasujeme to rozpočtové opatření, tak vy říkáte, že tím pádem nebude možné vyhlásit ty programy dotační?

## **Mgr. Korytář**

No, řeknu vám hned proč. Protože v těch výzvách se musí už pracovat s tím, jaká částka se předpokládá, že bude rozdělena a ve chvíli, kdy ty fondy nejsou nalité, tak to nikdo z úředníků neudělá.

## **Mgr. Ferdan**

Tak, ale v okamžiku, kdy my se tady bavíme o nějaké dotační výzvě, tak jsme se také bavili o tom, že bude provedena zásadní reflexe té minulé, která nebyla zrovna povedená. Tady nedošlo k absolutně žádné reflexi a diskusi nad tím, jak má vypadat ta další budoucí výzva, my už tady plánujeme, že tam dáme teda peníze, nebavili jsme se o alokaci, nebavili jsme se o tom, nakolik byla úspěšná nebo neúspěšná. Takže my tady teďka bianco vypisujeme šek na to, že to zůstane stejné, jako to bylo doposud, přestože ten způsob žádání o ty finanční veřejné prostředky byl tak tragický, a to jako nekritizují teďka nastavení jenom, kritizují i systém. A myslím si, že se tady shodneme napříč celým spektrem. Tak mám takový pocit, že nejprve je potřeba si stanovit vůbec tu alokaci, stanovit si úspěšnost, udělat reflexy, vymyslet tu výzvu, a pak to klidně může jít na jednom zastupitelstvu, ta výzva, společně s rozpočtovým opatřením a není tam problém, pokud tam bude široká shoda, zapojíte

do toho opozici, zapojíte do toho i koalici, tzn., bude tam nějaká participace na tom, tak kde je ten problém?

### **Mgr. Korytář**

Já nevím, kde je ten problém, znovu opakuji, že ty částky, které se dávají ne na jednotlivé výzvy, ale do jednotlivých fondů, pardon... Do jednotlivých fondů, tak vycházejí ze schváleného rozpočtového výhledu, které schválilo toto zastupitelstvo.

### **Mgr. Ferdan**

Ano, ale také jsme se bavili o tom, že dojde k revizi tady toho, tzn., máme se teďka řídit tím, že to, co bylo v rozpočtovém výhledu, tak je pro nás svaté a nebudeme se toho dotýkat?

### **Mgr. Korytář**

Ne, ale chci se, pane Ferdane, zeptat, tak jenom, jestli by to tady mohlo zaznít, jestli někdo, jestli tady existuje nějaký návrh na změnu alokací v jednotlivých fondech? Já jsem žádný takový návrh nezaznamenal, proto je toto rozpočtové opatření, teď se bavím jenom o těch absolutních částkách, které jsou do jednotlivých fondů, nikoliv na výzvy. Tak se chci zeptat, jestli se některý zastupitelský klub chystá navrhnout nějaké přeskládání těch peněz v jednotlivých fondech?

### **Mgr. Ferdan**

A já se zeptám, plánujete už uspořádat nějaký seminář k tomu, jakým způsobem byly ty výzvy uspořádány? Proč ještě nebyl a kdy bude tedy? Abychom se mohli bavit tady o tom, musíme vyhodnotit také obsahovou část. Vy se soustředíte na tu finanční, mě zajímá ten obsah, a pak se můžeme bavit o té finanční.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, tak já teď tady předkládám rozpočtové opatření, pokud pro něj nebude vůle, tak nebude schváleno a ty organizace buď budou muset počkat, nebo se to podaří schválit na příštím zastupitelstvu.

### **Mgr. Ferdan**

Je samozřejmě před volbami, já to chápu, tak to nechme po volbách, tam se budeme moct pobavit, vy to říkáte naprosto na rovinu už potřetí...

### **Mgr. Korytář**

Pane Ferdane, jestli vás můžu...

### **Mgr. Ferdan**

... já vím, že senát je důležitý, ale tady ne.

### **Mgr. Korytář**

Myslím, že tady v tomto jste opravdu mimo, tady se nejedná o nic, co by... Ne, opravdu, toto nesouvisí s mojí senátní kampaní, děkuji, že jste tady to téma otevřel, zdravím všechny diváky u televizních obrazovek. Pane Ferdane, my když připravujeme ty výzvy, tak jsme zjistili, že ty peníze tam musí být nality, nedá se to nějak obejít, nepřišli jsme na to, a protože bychom tyto výzvy, znovu opakuji, chtěli otevřít už na podzim, tak proto je tady tento návrh. S mojí senátní kampaní to nesouvisí. Další přihlášený je pan zastupitel Červinka, máte slovo.

### **Ing. Červinka**

Tak tomu, že bychom dali peníze do těch dotačních fondů, tomu bych ještě rozuměl a docela chápu, proč to chcete udělat, byť s tou výhradou mého předřečníka, pana Ferdana, do značné míry souhlasím. Ale on tam totiž je i ten Fond rozvoje a ten mě prostě principiálně vadí a vadí mi z toho důvodu, že prostě o těch investicích z toho Fondu rozvoje vlastně rozhoduje správní rada, ve které

opozice nemá svoje zastoupení nebo celá opozice nemá svoje zastoupení, to je první moment a pak už jenom rada města. To jsou prostě pravidla, kde o investicích do městských organizací apod. rozhoduje pouze rada města, respektive správní rada, to je o té vaší transparentnosti, ke které neustále směřujete. Tady v tomto ohledu jste ta pravidla trošičku ohnuli tak, jak jste potřebovali vy a to je ten důvod, proč třeba já nemohu hlasovat pro toto rozpočtové opatření, protože to naplnění Fondu rozvoje se mě prostě dopředu nelíbí.

### **Mgr. Korytář**

Pane Červinko, můžu se zeptat jenom, jaké naplnění Fondu rozvoje máte na mysli v tom rozpočtovém opatření?

### **Ing. Červinka**

To, které tam máte napsané.

### **Mgr. Korytář**

A nespletl jste si to trochu? Protože toto jsou dotační fondy a myslím, že jste to teď zaměnil s Fondem rozvoje, kde máte ale ve správní radě také svého zástupce, teď jako opravdu tady si myslím, že jste se trochu spletl. On ten jeden dotační fond má podobný název, ale nejedná se o ten Fond rozvoje, který jste asi teď měl na mysli.

### **Ing. Červinka**

Vždyť se ten bod tak jmenuje.

### **Mgr. Korytář**

Tam jsou dvě věci, tam dochází k přesunům v některých položkách ve Fondu rozvoje, to jsou přeložky bez navyšování, a pak je tam to nalítí do dotačních fondů města.

### **Ing. Červinka**

Ok, ale pro mě je prostě ten Fond rozvoje principiálně špatně, proto pro to nemůžu hlasovat.

### **Mgr. Korytář**

Ani pro přesuny mezi jednotlivými položkami?

### **Ing. Červinka**

Ani pro přesuny mezi jednotlivými položkami.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, rozumím, ok, dobrá.

### **doc. Václavík**

Děkuji. Ona tady spousta věcí zazněla. S tím Fondem rozvoje minimálně u jedné položky tam je navýšení, nejsou tam jenom přesuny, ale to je možná jenom detail. Já bych nicméně ještě doplnil předřečníkům, kteří toho řekli poměrně dost, a myslím si, že vystihli ty zásadní připomínky a výtky, ještě jednu věc, která by tady měla být zdůrazněná a to je skutečně to, že my tím, že tam teďka nalijeme nějakou částku, ono to sice vypadá všechno relativně rozumně, tak tím ale v podstatě už určujeme rozsah toho, jak ty věci budou vypadat do příštího roku a vy nám tady říkáte: „tak přijďte s něčím novým.“ No, já rád přijdu, až budu vědět, jaký bude rozpočet na příští rok, až budu vědět, kupříkladu, jaké věci půjdou na investice dát, a na základě toho já se můžu rozhodovat. Já to teďka nevím, já teďka dělám jenom to, že na základě nějakého výhledu, tzn., kontinuálně dává peníze do nějakých fondů, a jak se budu rozhodovat ve vztahu k nějakému kontextu, nemám naprosto šanci udělat, protože neznám ten rozpočet. Mimo jiné, jeden z příslibů, který tady zazněl zhruba před dvěma lety, bylo, že my budeme dělat rozpočet jinak a budeme ho dělat s dostatečným předstihem, tak bychom se k těm věcem mohli dostat. Mám pocit, že se nic takového neděje, možná to technicky není

možné a možná prostě jako věci se rády slibují v nějaké době a v momentě, kdy zjistíme, jaký je skutečně reálný život, no tak ta situace vypadá trochu jinak, ale pro mě ten zásadní důvod je, že my teďka vlastně nalíváme peníze bez nějaké znalosti kontextu s tím, že říkáme: „ono takhle to do budoucna bude prostě fungovat, vždycky ta částka bude kontinuálně takhle veliká,“ protože jakákoliv další věc znamená v podstatě nějakou další změnu a já se nechci dopředu rozhodovat, protože já opravdu neznám ten kontext. Jakkoliv můžu rozumět těm technickým věcem, které tady jsou, takže to je ten důvod, proč já třeba pro to hlasovat nebudu.

## **T. Batthyány**

Děkuji, poprosím o reakci pana Korytáře.

## **Mgr. Korytář**

Pro kolegu Václavíka. V letošním roce, protože přecházíme na ten nový systém, tak aby bylo možno ty peníze čerpat dříve, tak to je jednorázová věc, další roky už to bude součástí normálního schvalování rozpočtu. To je, jenom dopovím, to je jedna věc. Druhá věc je, ve chvíli, kdy se ty fondy teď nalijí těmi absolutními částkami, tak předpokládám, respektive nepředpokládám, že by teď na podzim proběhly všechny výzvy, víte, že ve sportovním fondu nebo v kulturním fondu je těch výzev několik, takže pokud by tady byla nějaká vůle zastupitelstva korigovat ty jednotlivé fondy v rámci schvalování rozpočtu na příští rok, tak tam ještě nějaký prostor je, ale myslím si, že to je spíš jenom teoretická věc, nepředpokládám, že tady někdo bude navrhovat nějaké zásadní změny, ale samozřejmě ten prostor tam je.

## **RNDr. Hron**

Já si myslím, že tady dochází k zásadnímu střetu koncepcí jednak při tvorbě rozpočtu, to tady bylo opakováno, naposledy to tady řekl pan Václavík, a potom druhá koncepční záležitost je, jak se mají formulovat výdaje. Pan Korytář nás tady straší tím, že dokud nebude ve fondech nalito, nemůžou se vypisovat výzvy. To přece není pravda. Můžeme vypsát výzvy a jedním usnesením, na kraji se to běžně dělá, jedním usnesením můžeme schválit rozpočtové opatření k té konkrétní výzvě, můžeme naplnit fond. Až budeme mít rozpočet schválený, můžeme ho naplnit v souladu s rozpočtem. Není to nic proti ničemu. Přijďte s programy, s výzvami, to stejně musí zastupitelstvo schválit, bavme se o konkrétním obsahu, na co se ten dotační fond hodlá použít v rámci rozpočtového opatření, když se nám teda narodily peníze pro příští rok a při tom to řešme, ale ne že dopředu dáme peníze a pak se teprve budeme bavit o obsahu. To je zásadní koncepční spor, vždycky se říká, když se tvoří rozpočet, takový laický přístup: „řekněte mi, kolik mám příjmů a já vám na to narýsuji výdaje.“ V 90. letech jsme tady absolvovali řadu školení ze západu a tam se tomu přístupu podívali a říkali: „řekněte nám výdaje, řekněte nám, co potřebujete a na základě toho generujte příjmy nebo se starejte o ty příjmy.“ My musíme v prvé řadě vědět, na co to chceme a teprve potom řešme finanční otázku.

## **PhDr. Baxa**

Já mám tyhle diskuse vždycky hrozně rád, protože mi přijde, že v nich řada řečníků zapomíná na svou minulost. Zaujal mě tady argument, že se tady rozhoduje o něčem do budoucna. Ano, tohle je posun oproti minulosti, v minulém volebním období se často stávalo, že se některé věci naplánovaly, některé investiční akce a jenom se u některých faktur zkrátka daly zpožděné splatnosti na začátek dalšího roku a pak při plánování a schvalování rozpočtu jsme se dozvídali, že některé položky zkrátka schválit musíme, protože už se nějak udělaly v tom roce minulém. Tak jsem rád, že tohle skončilo. Pak tady byly připomínky pana Červinky, myslím, že tam je potřeba rozdělit dvě věci. První je ten Fond rozvoje a tou druhou věcí jsou ty dotační fondy. Já chápu, že nesouhlasím s Fondem rozvoje, je to jeho právo, je pak ale potřeba si říct, jestli prostě opravdu to jeho rozhodnutí spíš nezpůsobí víc škody, než užítka, jestli prostě zásadové trvání na tom, že nesouhlasím s Fondem rozvoje, není kontraproduktivní, protože na co ty výdaje mají jít, že jo. Tak mají jít třeba na odstranění závad v základní škole 5. května, která měla krajská hygienická stanice, je tam přesun na jednotlivé akce ze souhrnných položek, investiční akce v mateřských školách a v základních školách. Říkal, že zastupitelstvo pak nemá pod kontrolou, na co se ty jednotlivé prostředky z toho Fondu rozvoje používají, to není pravda, v tom rozpočtovém opatření je to evidentně rozepsané, protože tam je



naopak vidět, že z toho balíku „investiční akce mateřské školy, základní školy“ tam jsou rozdělovány peníze na jednotlivé položky, na investice v základkách, v mateřských školkách, v domě dětí, je tu něco na cyklotrasu okolo čističky, je tu něco na akční plán udržitelné energetiky, je tu... V podstatě není tam nic, co by tomu městu nějakým způsobem škodilo. A pak je tu ta druhá část, to jsou dotační fondy, kde se prostě skutečně určuje to, jakým způsobem budou dotační fondy vypadat v příštím roce, je to podobná logika, jako se v rozpočtu rozpočtují obvykle splátky dluhopisů, které probíhaly vždycky v lednu, tak se naplánovaly do rozpočtu už ten předchozí rok, aby se na ně vytvořila rezerva ve financování. Ale ono je to vlastně jednoduché, si prostě musíme jako zastupitelé říct, jestli ty dotační fondy, ať už je to Ekofond, Sportovní fond nebo ty fondy zdraví, školský a tak, jestli je chceme, nebo jestli je nechceme. Pokud je chceme, tak pak má smysl dělat to tak, jak je to teď navrženo, protože se pak ty peníze dají čerpat kontinuálně, organizace mohou počítat s tím, kdy výzvy budou a nebudou anebo si můžeme říct, že to nechceme a pak to v podstatě brát, že rozdělujeme jenom zbytkové peníze podle toho, jak to v rozpočtu vychází. Obojí je legitimní přístup, je jenom otázka, pro který se toto zastupitelstvo rozhodne a já rozhodně pokládám za lepší tu variantu tak, jak je navržena teď.

## **PhDr. Langr**

Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Dvě krátké poznámky ke dvěma tématům, která tady zazněla. První k tomu rozpočtovému. Co nám dlouhodobě poskytovatelé různých služeb, ať už v kultuře, sociální oblasti, vzdělávání, vytýkají, je, nám, myslím tím městu, naprostá nekoncepčnost toho způsobu financování, my prostě ty projekty nebo ty programy, chcete-li, ty předchozí výzvy, připravujeme nahodile, každý rok se vyhláší jindy a jinak. Tady je jednoznačná poptávka konečně ten cyklus uzavřít tak, aby z něj nevypadávaly z časového hlediska žádné měsíce a tedy ani žádné projekty, které jednak pomáhají financovat ty samotné poskytovatele a samozřejmě obohacují město a jeho obyvatele. Čili, touto snahou jsme my vedeni, abychom ty fondy tak říkajíc „nalili“, co nejdříve mohli vyhlásit program a neztratili žádný čas. Velmi dobře víte, že jsme minimálně od loňského roku limitováni zákonným opatřením, kdy prvních 30 dnů po vyhlášení programů nemůžeme činit vůbec nic, jen dát prostor tomu programu na úřední desce, tzn., toho času nemáme příliš. Druhá věc, to jsou ty semináře, které tady zdvihl, tuším, pan Mgr. Ferdan. Myslím, že těch seminářů jsme s kolegy ze současného vedení města připravili už velkou řádku, ale ta účast, kolegové, ta účast je tak strašně slabá, že mě osobně... Já to zmíním, pane kolego. Že mě osobně to absolutně bere síly jakékoliv další semináře připravovat. Zmíním ten poslední a pan doktor Berki se hlásil naprosto oprávněně, protože ten je opravdu pečlivým návštěvníkem, děkuji i jemu i paní doktorce Absolonové, seminář nad strategií pro sociální začleňování, naprosto zásadní dokument v sociální oblasti, který budeme, ne příští měsíc, ale pravděpodobně až v listopadu, schvalovat. Jinak, budeme nad ním debatovat a možná ho schválíme a možná ne a ta účast, opravdu, dva lidé. Ještě se předem omluvil pan doc. Václavík, ale to byli jediní tři lidé, kteří projevíli zájem o takto zásadní dokument, a v tomto rozpoložení já prostě nemám nejspíš sílu další semináře připravovat. Jinak se jim obecně nebráním. Děkuji.

## **Ing. Červinka**

No, v reakci na pana kolegu Baxu. Víte, moje rozhodnutí o tom, jestli to rozpočtové opatření podpořím nebo nepodpořím, jenom těžko může napáchat víc škody, než užítku, protože předpokládám, že jste nepředpokládal, že budu svým hlasem nahrazovat hlasy vaší koalice. A to, že s něčím nesouhlasím, je docela dobře moje svaté právo. A pokud máte pocit, že neschválení tohoto bodu, napáchá nějaké škody, tak si je přičítejte především sami sobě.

## **Mgr. Šolc**

Tak vážené zastupitelky a zastupitelé, já jenom krátce k tomu zbytečnému štulci pana kolegy Baxy. Pane kolego Baxo, ano, my jsme museli některé investice plánovat přes několik let, protože my na rozdíl od vás jsme měli méně peněz, ale něco jsme dělali. Takže když jsme třeba opravovali Nerudovo náměstí, které bylo skutečně velmi drahé, tak se to platilo ze tří ročních rozpočtů, protože ta stavba prostě trvala dlouho, stejně jako jiné náročné investiční akce. To, že vy tady dva roky sedíte a neděláte nic a pak se ještě vymlouváte, že nemáte faktury, tak to je opravdu smutné. Další věc je, vy jste si vymysleli fondový systém, který je zjevně nefunkční, neschází se správní rada těch fondů a teď chcete

přesvědčit zastupitelstvo, aby vám bianco dalo peníze na to, abyste mohli vypsát výzvy, které potom už budou mandatorními výdaji, protože už prostě budou vypsány. Takto se, prosím, ročně nerozpočtuje. Prostě takhle to nelze dělat. Děkuji.

## **Mgr. Ferdan**

Dobrý den, já jenom krátce zareaguji. Já jsem tam měl k panu Langrovi ty dva body, já v podstatě věcně souhlasím, souhlasím s tím, že by to mělo být vyhlášené, ale spolu s tím dodávám, že by to mělo být vyhlášené společně, tzn., když vyhlásíme výzvu, tak tam by mělo být opravdu to rozpočtové opatření k tomu dodané, tzn., abychom věděli obsah i formu. Pak nemám problém pro to hlasovat, ale budu o tom vědět. A druhá věc, před tím, než se k tomu hlasování dostane, tak jsme si opravdu slíbili hlubší reflexi, minimálně představit nějaký záměr toho, kam se to ubírá, tady na zastupitelstvu by se dalo, čas běží, už je docela dost pozdě na to, abychom to začali rozklíčovat, tzn. tady nevím, jak to stíháme. A druhá věc, nemusí se dělat nutně seminář, ale může se vytvořit pracovní skupina, která je, myslím, efektivnější, anebo případně pověřit výbory, k tomu ostatně jsou. Tak my jsme třeba měli výbor zrušený pro žádný materiál, tak tam se to dalo krásně dát. Tak tam nabízíme iniciativu určitě za náš výbor.

## **PhDr. Baxa**

Pan Šolc mě tu obvinil z nějakého štulce, jak říkal. Já vím, že ta finanční situace, se kterou se musel potýkat on, byla o dost komplikovanější, než ta, která je teď. Chápu, že to byla situace, kdy každý dělá prostě všechno možné, aby to město nějak udržel v chodu, tak já to jako беру a respektuji. Ale jenom na rok 2013 šly do rozpočtu následující položky, které měly přitom vztah k roku 2012, šlo o příspěvek na provoz MHD za rok 2012 ve výši 20 milionů, rekonstrukce ulice Lesní ve výši 18,3 milionů, rekonstrukce Soukenného náměstí realizovaná v roce 2012 v hodnotě 11 milionů, Nerudovo náměstí v hodnotě 9,3 milionů, most Ostašovská v hodnotě 3,1 milionů, odložené platby technických služeb ve výši 13,2 milionů. Celkem šlo o 76 milionů na rok 2013 v rozpočtu, které se týkaly výdajů v roce 2012. A co považuji za podstatné, nikdy během roku 2011 nebo roku 2012 nepřijalo zastupitelstvo žádný závazek, že tyto platby v tom roce 2013 udělá. To je ten rozdíl a to je to, co jsem tehdy nepovažoval za vhodné a to je také věc, kterou se liší ten přístup, který je tady nyní navržen ve srovnání s tou předchozí praxí. Nic víc, nic míň jsem tím nechtěl říct.

## **Mgr. Korytář**

Ještě pár informací, než vás požádám ještě jednou o podporu tomuto usnesení. Se teda omlouvám, nenapadlo mě, že z toho bude tak velké politikum a tak velký problém, jenom z toho nalít těch dotačních fondů, přišlo mi, že tohle je relativně bezproblémová věc. To je první věc. Druhá věc je panu kolegovi Šolcovi, nikdo nezpochybnuje, že jste tu úlohu měl v těch uplynulých letech těžší, protože těch peněz bylo méně, ale bylo to vaše svobodné rozhodnutí, když jste kandidoval na ekonomického náměstka. Je to tak, že jo? No, přesně tak. Takže dneska je ta situace bohuďák už trochu lepší, takže si můžeme dovolit některé věci plánovat trochu s větším předstihem a ještě jednou se chci obrátit na zastupitelstvo, abyste tento bod podpořili, protože myslím, že to je dobrá systémová změna, na které získají zejména žadatelé o různé dotace na příští rok. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já bych se k tomuto přidal. Není úplnou pravdou, že takto se neplánuje, nerozpočtuje, protože pokud jsou tady peníze, které můžeme už nalít do fondů na příští rok letos, je to dobrá zpráva, koneckonců, až se bude připravovat rozpočet a schvalovat na příští rok, můžete po panu náměstkovi oprávněně žádat tuto úsporu ve výši 18 milionů, která bude tedy z příštího roku ušetřena, tzn., on ji tam může vykázat a v tu chvíli já s tím také prostě problém nemám a můžeme plynule navázat na výzvy prostě fondů letošních. Tak jo, to byl poslední příspěvek, můj příspěvek a nyní nechávám hlasovat o tomto bodu. Tak, kdo je prosím pro?

***Hlasování č. 23 – pro – 17, proti – 11, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.***

## **T. Batthyány**

A nyní vás, vážené zastupitelky a zastupitelé, zvů na večeři a sejdeme se zde v 18:45.

*Přestávka.*

## **K bodu č. 21**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 5C statutárního města Liberec na rok 2016**

#### **T. Batthyány**

Tak dámy a pánové, budeme pokračovat. Dostáváme se k bodu č. 21 a tím je Návrh rozpočtového opatření č. 5C. Tak, poprosil bych nejprve pana náměstka Korytáře, aby si bod uvedl, a poté dám slovo panu kolegovi Šolcovi.

#### **Mgr. Korytář**

Já myslím, že tam je asi všechno zřejmé, jedná se o standardní rozpočtové opatření, nevím tedy, jestli pro něj bude existovat politická vůle ho tady dneska přijmout, vzhledem k tomu, že koalice má dneska minus tři hlasy, tak nechci tu diskusi příliš protahovat, pokud ta vůle není, tak ho budu muset předložit příště znovu.

#### **Mgr. Šolc**

Tak já apel pana náměstka slyším, proto tu diskusi nebudu nějak prodlužovat. I tento materiál nenašel podporu na finančním výboru, z té převažující diskuse bylo patrné, že ty mimořádné příjmy, zejména ty mimořádné dividendy z .A.S.A. by si asi měly zasloužit úspěšnější nakládání, takže tento materiál nebyl podpořen finančním výborem. Já sám osobně za sebe vás upozorním pouze na jednu položku, aby pan náměstek se v tom nemusel dlouho koupat a to je 350 tisíc na odboru lovců dotací, kdy je to administrace výběrových řízení k investičním projektům. My jsme, protože tam pan náměstek nebyl, tak jsme ten dotaz položili písemně panu Horákovi, který je teda asi pověřený vedoucí odboru, jak jsem tak ještě pochopil pořad a ten nám odpověděl zcela po pravdě a lakonicky, že to je tak, jako tomu bylo v předchozích obdobích, protože máme smlouvy s externisty, protože jsme personálně nedostatečně vybaveni. Tak jenom mě to v tomto kontextu mrzí, protože jsme přijali zrovna na tento odbor lovců dotací mnoho personálních posil a přesto přese všechno tady utrácíme i externí peníze, což proti tomu utrácení externích peněz já principiálně nejsem, ale musí to být vyváženo úsporami na vnitřním mančafu.

#### **T. Batthyány**

Stručná reakce pana Korytáře.

#### **Mgr. Korytář**

Tak jenom krátce. Tady se jednalo o pokračování zejména smluvního vztahu s advokátní kanceláří Dána a, teď nevím, jestli Pergner nebo Pergler, omlouvám se, tam nevím. Zároveň ale chci říct, že těch výběrových řízení se na odboru dělá víc, než v minulosti, část děláme vlastními kapacitami a tohle je ještě k tomu externí zadávání. Já to asi dneska nebudu víc prodlužovat, samozřejmě příjemně by mě překvapilo, kdyby se podpora našla, pokud ne, tak se obješím na příštím jednání finančního výboru a doufám, že si tam ty sporné položky případně vysvětlíme.

## **T. Batthyány**

Že by nám pan Pergler udělal práva? To si myslím, že ne. Tak pokud je to všechno k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro?

*Hlasování č. 24 – pro – 16, proti – 8, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 22**

**SVS, a. s. – budoucí prodej kanalizačního řadu Liberec, ul. Ještědská**

### **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro?

*Hlasování č. 25 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 204/2016.*

## **K bodu č. 23**

**Záměr převodu úseku silnice III/2784**

### **T. Batthyány**

Nikdo se nehlásí do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro?

*Hlasování č. 26 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 205/2016.*

## **K bodu č. 24**

**Návrh k pořízení 88. změny územního plánu města Liberec – návrhy 88/17 a 88/18**

### **Mgr. Skřivánková**

Dobrý večer. Já ten bod podpořím tak, jak je navržen, ale mám dotaz na paní náměstkyni Hrbkovou, respektive na někoho z výboru pro územní plánování. Na stránkách města je na té ikoně „nový územní plán“, informace „aktuální stav pořízení územního plánu“ nedatovaná a je tady

napsáno: „v současné době probíhá dokončení vyhodnocení výsledků projednávání o společném jednání nového územního plánu a probíhají dohody s dotčenými orgány. Po uzavření dohody s dotčenými orgány budou zpracovány pokyny pro zpracování nového územního plánu k veřejnému projednání. Projektant má dle smlouvy 12 týdnů na odevzdání tohoto návrhu. Následně bude vypsáno veřejné projednání. Z výše uvedených důvodů nelze v současné době říci termín veřejného projednávání.“ Já bych se chtěla paní náměstkyně zeptat, jestli aspoň rámcově nám může poskytnout informaci, kdy to asi tak bude, protože tahle ta zprávička tady není ani datovaná, takže si k tomu nemůžu ani odvodit, jestli jste to tam dali v srpnu a pak bych řekla: „dobře, počkám,“ nebo jestli se to tam teda prostě táhne už déle. Tak já bych prosila informaci, jestli můžete rovnou? Jak to tedy vypadá s celým tím územním plánem? Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

My v tuto chvíli ještě čekáme na některé dílčí aktivity, které probíhají, je to biomonitoring, dohadovací řízení s dotčenými orgány. Ve chvíli, kdy budou tato jednání uzavřena, tak nám poběží ta 12 týdenní lhůta, samozřejmě i se zpracovatelem územního plánu jednáme o tom, zda bude využita celá ta doba těch 12 týdnů, či nikoliv. Datum, kdy byla ta zpráva zveřejněna, vám můžu ověřit, ale v tuto chvíli ho nevím.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ještě někdo je přihlášen k tomuto bodu? Není tomu tak, nechávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro navržené usnesení?

*Hlasování č. 27 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 206/2016.*

## **T. Batthyány**

Já se ještě zeptám, než přejdeme k bodu č. 25, teď jsem zaznamenal, není přihlášen ani pan kolega Zámečník. On odešel? Zeptám se zastupitelského klubu. Nebo vrátí se? Netušíte, dobře. Děkuji... Prosím? Vrátil kartičku. Bezvadný, děkuji.

## **K bodu č. 25**

### **Návrh k pořízení 90. změny územního plánu města Liberec – návrh č. 90/1**

## **T. Batthyány**

Nevidím žádnou... Ale vidím snahu paní Skřivánkové přihlásit se... Ne? To mačkáte něco jiného, dobře. Takže nevidím nikoho přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat. Kdo je prosím pro?

*Hlasování č. 28 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 207/2016.*

## **K bodu č. 26**

### **Aktualizace přílohy ke zřizovací listině Městských lesů Liberec, příspěvkové organizace**

#### **Mgr. Ferdan**

Dobrý podvečer. Já bych se tam chtěl jenom zeptat, protože ty městské lesy jsou poměrně rozsáhlou organizací, institucí, kterou se nikdo nějak extrémně nezabývá, přičemž je to docela škoda. Já bych se chtěl zeptat, jestli tam a kdy, případně, a případně to dávám jako podnět, řešit to, aby se tam vyčlenili na příští rok do rozpočtu nějaké finanční prostředky na případnou revitalizaci, úpravu, do nějakých relaxačních ploch ve stylu Vratislavice, protože Vratislavice v tomto umí poměrně dost dělat, a zda by se mohlo s tou organizací pracovat trošku koncepčně, tzn. nějakým způsobem stanovit nějaké cíle, opravdu jakoby trošku regulérněji, než jak tomu je doposud. Děkuji.

#### **Ing. Hrbková**

Děkuji za tu připomínku. My samozřejmě s panem Blimlem intenzivně pracujeme i na rozvoji městské organizace městské lesy, příspěvkové organizace. Jedná se o to, že je tady, dá se říct, problém s tím, že většina městských lesů jsou v zástavě v bance, tzn., že nemůžeme na nich realizovat ta praktická opatření. Pracujeme na tom, aby ty pozemky, které máme naplánovány k revitalizaci, byly z této zástavy vyňaty. Takže určitě ty plány máme, připravujeme na to i finanční prostředky, ale musí to jít ruku v ruce s tím vynětím ze zástavy.

#### **RNDr. Hron**

Já jsem navrhoval body 25 a... 26 a 27 spojit do jednoho, nebo 27, 28, teď nevím, spojit do jednoho, protože mi přijde nelogické, každou změnu schvalovat samostatným usnesením a mít to jako samostatný bod. Teď už to nechme, bylo to bez reakce od vedení města, tak to nechme, ale pro příště si myslím, že novely zákona se také nepřijímají samostatným usnesením jeden paragraf vedle druhého.

#### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji za připomínku. Pokud to je vše k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je prosím pro?

*Hlasování č. 29 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 208/2016.*

## **K bodu č. 27**

### **Návrh nové zřizovací listiny z důvodu změny adresy sídla Městských lesů Liberec, p. o.**

#### **T. Batthyány**

Nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 30 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 209/2016.*

## **K bodu č. 28**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu zdraví statutárního města Liberec za rok 2015**

#### **T. Batthyány**

Nikoho nevidím, nechávám hlasovat o bodu č. 28. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 31 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 210/2016.*

## **K bodu č. 29**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu prevence statutárního města Liberec za rok 2015**

#### **T. Batthyány**

Nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 32 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 211/2016.*

## **K bodu č. 30**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML za rok 2015**

#### **RNDr. Hron**

Komunikoval jsem o jednom případě dotace s panem náměstkem Langrem. Možná jste si toho všimli, možná ne, ale u jedné položky nebyly splněny podmínky dotace, protože bylo pozdě podáno vyúčtování. Nebyla uplatněna žádná sankce v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech. Je tam jakási poznámka „black list“ nevím, co to znamená, ale budiž. Bylo mi řečeno, že se ty dotace dávaly ještě podle starých pravidel. Já se s tím nemohu smířit. Zákon o rozpočtových pravidlech platí už od roku 2001 od 1. ledna a v bodě § 22, kde se uplatňují sankce, se za tu dobu opravdu nic podstatného nezměnilo. Snad jen to, že jsme měli právo před vyměřením sankce vyzvat příjemce dotace, aby tu dotaci vrátil. To se nestalo. Správní rada, nevím ani, není to ani žádný orgán města stanovený dle zákona, se rozhodla prominout vrácení dotace. Mně to přijde opravdu jako nepřípustné. To prostě mrháme veřejnými prostředky mimo zákon o rozpočtových pravidlech. Tady máme strach schvalovat různé majetkoprávní operace, že na nás bude podáno trestní oznámení a tady si o to opravdu koledujeme. Jenom ta výše částky nás od toho zachrání, že to bude jen přestupek.

## **PhDr. Langr**

Já vlastně odpovím to, co jsem s panem doktorem korespondoval, tak jenom aby to bylo takto veřejně do zápisu. My jsme zkrátka zdědili nějakou situaci, kdy na město nebyla přijata žádná směrnice, která by řešila postup úřadu v případě porušení rozpočtové kázně, to znamená, že jedinou možností bylo tedy pracovat v rámci správní rady a toho black listu, který tady byl nastaven pro ty minulé fondy. Teď ta situace už je jiná. Pan tajemník určitě vám také potvrdí, že ta směrnice je více méně vypracovaná a předpokládám, že bude implementována do úřadu. To znamená, teď by se nám už v těch nových fondech ta situace, na kterou pan doktor Hron poukázal, neměla opakovat. Nevím, jak bychom s tím mohli udělat něco navíc, než jak jsme mohli v danou chvíli.

## **Mgr. Petrovský**

Dobrý den. Já u tohoto materiálu hlásím možný střet zájmů.

## **Mgr. Berki**

Já už jsem to naznačoval v té diskusi o tom nalévání těch fondů. Tady bych se chtěl zeptat, tohle je zrovna fond, který zůstal poměrně nevyčerpan, tak jestli se dělala nějaká analýza toho, v čem je problém, jak se předpokládá, že to bude na příští tok. Tohle si zrovna myslím, že je chyba, že se nedělalo u všech těch fondů před tím, než jsme nalévali peníze, ale ...

## **PhDr. Langr**

Jenom upozorňuji, že se bavíme o fondu vlastně dva roky starém, nikoli o tom letošním. Bavíme se o fondu, který byl vyhlášen v roce 2015 v únoru výzvou, to znamená, mezi tím jsme vyhlásili program jiný. Tam jsme, pravda, myslím, do vzdělávání ty peníze navýšili a to navýšení vyplývalo z té poptávky dlouhodobé. Kolik je letošní, to neumím říct, poměr poptávky – nabídky, ale myslím, že fond vzdělávání, jestli tady je někdo ze správní rady, tak mi asi potvrdí, že tam nějaké obrovské peníze nezůstaly. Ale neumím detail momentálně.

## **RNDr. Hron**

Já nechci být puntičkář, ale jde o zákonnost a slíbili jsme, že zákon budeme dodržovat. Já se nemohu smířit s vysvětlením pana náměstka Langra, že není směrnice, proto jsme je nevyměřili. Prostě magistrát má konat. To není vůbec samosprávný úkon teďka. To je v kompetenci magistrátu, aby když není splněná podmínka dotace, tak aby provedl kontrolu, indikoval to a vyměřil odvod za porušení rozpočtové kázně, případně ještě před tím, protože to bylo nevýznamné porušení, vyzval k vrácení dotace. Samozřejmě já bych nedoporučil té výzvě vyhovět, já bych to nechal dojít až do toho výměru a pak by se mělo požádat o prominutí toho odvodu, a tomu vyhovět tady v zastupitelstvu. Vždyť je to tak jednoduché, proč to neděláme!

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Ještě někdo má něco k tomuto bodu? Není tomu tak, nechávám hlasovat o bodu č. 30. Kdo je, prosím, pro?

***Hlasování č. 33 – pro – 25, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 212/2016.***



## **K bodu č. 31**

### **Smlouva o postoupení pohledávky**

#### **T. Batthyány**

Nikdo není přihlášen do diskuse. Nechávám tedy hlasovat. Prosím, kdo je pro?

*Hlasování č. 34 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 213/2016.*

## **K bodu č. 32**

### **Poskytnutí dotace neziskové organizaci Oblastní charita Liberec na sociální službu Domov pokojného staří – Domov sv. Vavřince ve výši 200 000 Kč na rok 2016**

#### **Mgr. Berki**

Já bych se chtěl jenom pana náměstka zeptat, proč jsme nevyhověli té žádosti v plné výši. Předpokládám, nebo je tam rozpočet, jsou tam vidět výdaje, oni mají mínus 348 000 pokud se nepletu, nás požádali o 300, my jim dáváme 200, ale nikde tam vlastně není úplně zdůvodněno, proč nedáváme těch 300, o které si požádali.

#### **PhDr. Langr**

Odpověď je prostá. My jsme podrželi ten vzorec, který jsme nastavili v loňském roce, kdy ta žádost o dotaci byla ve stejné výši a přiznaná dotace byla rovněž ve stejné výši, jako je v tomto materiálu, tedy 300 : 200. Proč vůbec zkracujeme dotaci oproti požadavku? To je jednoduché. Tato organizace, respektive tento typ služby v Chrastavě nemůže čerpat z komunitního plánu sociálních služeb, protože Chrastava neplánuje, to jste se tam určitě někde v tom materiálu dočetli. Kdyby mohli čerpat z komunitního plánu, tak by také měli zkrácenou dotaci. Protože v průměru, já jsem si to záměrně počítal, protože jsem s tím dotazem také počítal, tak jsem si to tedy vypočetl, a ta průměrná přiznaná dotace z komunitního plánu byla 43 %. Čili v rámci jakési spravedlnosti jsme i tady přistoupili k pokácení toho požadavku na 200 000.

#### **Mgr. Skřivánková**

Já mám jenom dotaz, na který jsem si nevzpomněla v pondělí. Víte, pane náměstku, kolik je tam našich občanů? Devět.

#### **T. Batthyány**

Je to v důvodové zprávě.

#### **Mgr. Skřivánková**

Jinak potvrzuji to, co pan náměstek říkal, protože jsem byla hodnotitelkou v tom komunitním, takže my jsme dávali, alespoň naše skupina, nikdy plnou, a bylo tak okolo, do těch 40 – 50 %.

#### **T. Batthyány**

To byl poslední příspěvek k bodu č. 32 a já nechávám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 35 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 214/2016.*

## **K bodu č. 33**

### **Návrh na jmenování dvou zástupců statutárního města Liberec do dozorčí komise spolku Fotbalový klub KRÁSNÁ STUDÁNKA**

#### **RNDr. Hron**

Já jsem se zase v rámci přípravy na zastupitelstvo dozvěděl, že důvodem, proč vůbec do dozorčí rady nějakých spolků jmenujeme členy dozorčí rady, byl důvod nějaký dotační titul, a podmínkou dotace roku bylo, mít to pod kontrolou formou členství v dozorčím orgánu. Já si myslím, že dotace byla utracena a jediné, co nás v tom může dál nutit, je udržitelnost projektu. Proto jsem se ptal, do kdy ta udržitelnost běží, a do té doby bych také limitoval členství. A potom, nemyslím si, že je v kompetenci zastupitelstva jmenovat členy dozorčí rady nějakého spolku. To přísluší radě města. Ledaže bychom si to vyhradili.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Já bych jenom doplnila, že jsem byla jmenována zastupitelstvem města, a proto jsem samozřejmě požádala pana primátora, aby to předložil zastupitelstvu města. Právě to, že jsem chtěla rezignovat, snažím se rezignovat už velmi dlouho, a jsem ráda, že to tady je. Myslím si, když mě zastupitelstvo zvolilo do orgánu, tak by zase mělo mě odvolat nebo potvrdit moji rezignaci.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. Ještě někdo něco k tomuto bodu? Není tomu tak, nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro?

*Hlasování č. 36 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 215/2016.*

## **K bodu č. 34**

### **Plnění usnesení zastupitelstva města za II. čtvrtletí roku 2016**

#### **T. Batthyány**

Bodem č. 34 je plnění usnesení zastupitelstva města za 2. čtvrtletí, pan kolega Berki.

#### **Mgr. Berki**

Já budu mít několik dotazů a, pane primátore, ptám se, jestli je můžu položit po jednom, počkat na odpověď a pak položit další? Abyste se v tom neztratili. Ono jich opravdu bude víc.

## **T. Batthyány**

Kolik jich bude?

## **Mgr. Berki**

Asi 5 – 6.

## **T. Batthyány**

Tak to je právě ten zlom, ve kterém se musím rozhodnout. Dobře, uděláme to tak, že je položíte po jednom a necháte si na ně odpovědět.

## **Mgr. Berki**

Děkuji. První se týká nesplněného usnesení č. 311/2015 podání žádosti na MŠMT pro poskytnutí dotace navyšování kapacit. Tam je napsáno nesplněno a přiznám se, že ten důvod mi opravdu není moc srozumitelný, potřeboval bych ho přeložit do češtiny, jestli by to bylo možné, co se tam vlastně děje, proč je to nesplněno. Četl jsem to třikrát a přiznám se, že nevím. Tak já klidně položím další a můžete...

## **Mgr. Korytář**

Snad jsem se zorientoval, jedná se o to, že tyto žádosti ještě nebyly podány, proto jsme zatím nepodávali ten návrh na vyčlenění příslušných finančních prostředků v rámci rozpočtového opatření. Jestli jsem se teď rychle zorientoval, myslím, že to takto je.

## **Mgr. Berki**

A můžu se zeptat, proč teda ještě nejsou?

## **Mgr. Korytář**

My jsme už nějaké žádosti podávali, jedna z nich vyšla, to je rekonstrukce v základní škole Broumovská, to bylo zrovna součástí toho rozpočtového opatření, které jsme dneska neschválili, jestli jste si všimli, tak to budeme dávat za měsíc. A další..., to je po schválení projektové žádosti, a další schválené žádosti v tuto chvíli nemáme.

## **Mgr. Berki**

Druhý dotaz si nechám teda na konec do interpelací, protože on se ale také týká plnění usnesení. Další je usnesení č. 49/2016, to se týká refinancování dluhu, tam je částečně splněno, záměr schválen, tak by mě jenom zajímalo, kam se to posunulo?

## **Mgr. Korytář**

Připravuje se smluvní dokumentace, myslím, že jsme avizovali, že by to mělo být do konce roku hotové. Teď se jenom podívám, nový kontrolní termín 12/2016, určitě víte, že k tomu zadání tady proběhlo několik kol a několik jednání, ten reálný termín je do konce roku.

## **Mgr. Berki**

Pak usnesení 156/2015, to je takový evergreen a mě tady nezajímá tentokrát zdůvodnění, spíš mě zajímá teda nějaká vize toho, jestli ten evergreen tady budeme stále mít nebo to nakonec vypustíme ze sledování, protože se zřejmě nedomluvíme. Jenom pro připomenutí, týká se to Kalendáře Liberecka.

## **T. Kysela**

Tam vlastně čekáme, nebo lépe řečeno, je to odsouhlaseno s představiteli Kalendáře Liberecka, že počkají na schválení územního plánu, protože tam dojde k nějaké směně pozemků až podle nového územního plánu. Mohli tam ještě podat nějakou změnu, žádost o změnu územního plánu, nicméně ten časový úsek by byl zhruba stejný, takže jsme se dohodli takto.

## **Mgr. Berki**

A ten nový kontrolní termín 10/2016 mi tím pádem vychází jako nereálný ale, protože jestli se čeká na nový územní plán, tak to předpokládám, že říjen tohoto roku opravdu nebude.

## **T. Batthyány**

Je to kontrolní termín, tzn., příští měsíc se to zkontroluje.

## **Mgr. Berki**

No, tomu rozumím, ale kontrolovat něco, co víme, že nemůže být naplněno, mi přijde jako, stanovovat si termín, který je nereálný, nesmysl, prostě. Ale dobře, to je vaše věc. Pak se zeptám na dvě usnesení 21/2016 a 256/2015, tam jaksi odbor nedodal odpověď, proč nejsou splněna ta usnesení, tak by mě to přeci jen zajímalo, proč nejsou splněna. 21/2016.

## **T. Batthyány**

Předložit podmínky soutěže o návrh zastupitelstvu města, ale to tady už bylo v minulém zastupitelstvu...

## **Mgr. Berki**

No pak nevím, proč tam je nesplněno.

## **T. Batthyány**

No to já také nevím...

## **Mgr. Berki**

Já právě vím, proč se na to ptám. A druhá je 256/2015.

## **T. Batthyány**

Ale my už jsme to předložili, to bylo předloženo... Je to asi dáno tím, že organizační oddělení to kontroluje ke konci měsíce, jestli tomu správně rozumím, už na mě dámy kývají, to znamená, kdyby ses zeptal příští měsíc, tak už by bylo splněno.

## **Mgr. Berki**

Děkuji, pak bych ale přece jen poprosil, aby tam vždycky zdůvodnění bylo, protože informace... no to já teď neříkám organizačnímu oddělení, proto to říkám, že tam je, odbor nedodal odpověď, což mi přijde jako ne úplně dobrá vizitka.

## **T. Batthyány**

Dobře, nicméně jak říkám, bylo to před termínem, tak to nebylo zpracováno.

## **Mgr. Berki**

A totéž se týká, předpokládám, i 256/2015. Nebo ne?

## **T. Batthyány**

Ano, přesně tak. Je to tak.

## **Mgr. Berki**

To znamená, že pan primátor se už zabýval závěry zápisu a vyřešil oba doporučené body, přesto je tu nesplněno a že odbor o tom neinformoval.

## **T. Batthyány**

Zřejmě.

## **Mgr. Berki**

Pane primátore, to byste mohl vědět ale, když jste ten úkol plnil.

## **T. Batthyány**

Ano, pokářejte mě, přestože je to před termínem. Dobře. Pokud je to všechno nechávám hlasovat o bodu č. 34, kdo je prosím pro?

*Hlasování č. 37 – pro – 24, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 216/2016.*

## **K bodu č. 35**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 1. 9. 2016**

## **T. Batthyány**

Dostáváme se k bodu č. 35 a tím je vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. řádného zastupitelstva města.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já jsem nedostala odpověď od pana primátora na otázku, proč byla stažena protikorupční strategie, vypracovaná panem doktorem Langrem a nezávislou organizací KPKP, chtěla jsem vědět, zda byla stažena, protože se bude aktualizovat, a myslím, že se ke mně připojil i pan doktor Baxa, který chtěl vědět, jak se pokračuje v jednotlivých krocích v mapě rizik, která se tady udělala na magistrátu, a chtěli jsme také seznámit s činnostmi protikorupčního specialisty, pana Sopouška. Tak jestli bych mohla tu odpověď dostat dodatečně.

## **T. Batthyány**

Samozřejmě, my ji máme zpracovanou, o té protikorupční strategii jsme tady už mluvili tuším na posledním zastupitelstvu města.

## **Mgr. Rosenbergová**

To jsem se právě na ni ptala, a vy jste říkal, vy jste slíbil, že se po ní podíváte, kam zmizela. A protože už je zmizelá docela dlouho, tak si myslím, že by už bylo potřeba ji najít anebo ji nechat zmizelou navždycky. Ale pan doktor Langr mi tehdy odpověděl, že to máte v ranku teďka vy, a vy jste mi slíbil odpověď.

## **T. Batthyány**

Já poprosím tady jenom pana Neuhäusera, aby to uvedl na pravou míru, já si myslím, že jsme tady řekli, že aktualizovaná verze není v tuto chvíli.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak jenom, proč je stažená? Mně by stačilo říct, my jsme ji stáhli, protože se bude aktualizovat, nebo jsme ji stáhli, protože se nám tam něco nelíbilo, ale proč vlastně zmizela ze stránek města, úplně jednoduše.

## **P. Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora**

Dobrý den, aktuální strategie protikorupční byla stažena proto, ta, kterou zpracoval pan Langr, nedopracoval, tak byla stažena právě proto, že byla nedopracovaná a nebyla schválena...

## **Mgr. Rosenbergová**

Mně to stačí písemně, prosím vás, neřešte to teď na místě, stačí mi to písemně.

## **PhDr. Langr**

To se omlouvám, žádná strategie se neschvalovala, došlo ke změně zařazení pracovníka – protikorupčního specialisty v organogramu magistrátu z odboru kontrolního a interního auditu pod odbor kanceláře primátora, v ten okamžik automaticky přešla ta moje, ta původní garance nad strategií, na kancelář primátora tedy na pana Neuhäusera, čili já jsem ani nestihl tu strategii dopracovat.

## **Mgr. Rosenbergová**

Ale já se na to neptám, pane doktore, já se ptám, protikorupční strategie, kterou jste zpracovali s nezávislými organizacemi KPKP a Frank Bold byla zavěšena na webových stránkách v protikorupčním portálu, dobrá, teď už asi tři měsíce tam není, tak se ptám jenom, kde je a proč tam není, to je všechno, co chci vědět.

## **PhDr. Langr**

Ale to určitě nebyla protikorupční strategie, možná to byla vstupní analýza.

## **Mgr. Rosenbergová**

No tak vstupní analýza nebo protikorupční strategie, tak mně řekněte, co se stalo se vstupní analýzou, která měla být podkladem pro protikorupční strategii, můžeme tady slovíčkařit.

## **PhDr. Langr**

No, teď je to ale správně.

## **Mgr. Rosenbergová**

To jsem ráda, že jsme našli společnou řeč.

## **P. Neuhäuser**

Byla stažena právě proto, že nebyla schválena, to znamená, že to nebyl oficiální dokument, a pan Sopoušek, což je nový protikorupční specialista, pracuje na nové protikorupční strategii, která bude v nejbližší době zveřejněna.

## **Mgr. Rosenbergová**

Vy jste říkal nový protikorupční specialista, jak dlouho tady pan Sopoušek pracuje? Já myslím, že už přes rok to bude.

## **P. Neuhäuser**

To ne...

## **Mgr. Rosenbergová**

Já myslím, že ano.

## **P. Neuhäuser**

Od ledna.

## **Mgr. Rosenbergová**

Od ledna, tak já se pak podívám do té tabulky personálních změn. A tedy bude nová?

## **P. Neuhäuser**

Ano.

## **Mgr. Rosenbergová**

A ty peníze, které byly vydány za ty připomínky, tak ty budou zohledněny... Nebyly vydány? Ani žádné minimální částky? Protože já vím, že vy jste tam psal takovou kolonku - financování.

## **PhDr. Langr**

Jestli já se dobře pamatuji, já už to tedy těch 9 měsíců nemám v hlavě, to se omlouvám, ale mám pocit, že tam byl schválen jenom rámeček nějakého finančního plnění, nějaká nabídka, tuším, pro Frank Bold, ale ta nebyla realizována, protože nebylo nic dodáno.

## **Mgr. Rosenbergová**

Aha, tak to jsem nevěděla, to tam nebyla napsáno.

## **PhDr. Langr**

A ta vstupní analýza, ta byla zdarma.

## **Mgr. Rosenbergová**

No, na to se neptám, já se jenom ptám, proč se v tom nepokračuje? Protože to vypadalo velmi slibně a mrzí mě, že to zmizelo a vlastně nikdo nezdůvodnil, proč. A už je to čtvrt roku, co opravdu je to staženo, takže já neustále čekám, co tam bude nového.

## **PhDr. Langr**

Já doufám, že se v tom pokračuje, ale teď je to v gesci pana kolegy po mé pravici.

## **Mgr. Rosenbergová**

Dobře, a jenom stejně poprosím, kdyby třeba pan Sopoušek mohl představit něco ze své činnosti, na čem pracuje, stačí mi to písemně, opravdu mi to stačí písemně.

## **P. Neuhäuser**

Já už to mám v emailu, pan Sopoušek to vypracoval poměrně obsáhle a poctivě, takže vám to v nejbližší době pošlu.

## **Mgr. Rosenbergová**

To jste hodný, děkuji.

## **T. Batthyány**

Tak pane vedoucí, děkujeme za vyčerpávající odpověď, a budeme pokračovat dál. Pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Já bych chtěl jenom poděkovat panu náměstkovi Korytářovi, že na dotaz, který jsem pokládal 28. 4., jsem dostal tento týden odpověď, moc děkuji. Já jenom, když jsme se tady bavili o tom, jak se občanům neodpovídá v termínech, a buzerujeme tady úřad, v některých promiňte, ale opravdu buzerujeme, tak mi přijde trošku zvláštní, když zastupitel si na svou odpověď musí počkat tak dlouho, a ještě navíc jsem nedostal odpověď úplně na svůj dotaz, teda. To se totiž týkalo usnesení č. 116/2015, kde se odkazuje zřízení Fondu rozvoje a je tam nesplněno s ohledem na skutečnost, že do dnešního

dne nebylo ze strany vedení SML definováno konkrétní zadání definice funkcionality, aby mohlo dojít k poptávkovému řízení na dodávku softwarového nástroje. A odpověď zněla, že nyní je žádost ve schvalovacím řízení toho projektu, což ale nějak úplně nerozumím tomu, jak reaguje na to, že vedení nedefinovalo ještě tu funkcionalitu. Tady spojitost odpovědi a té otázky mi trochu unikla, tak vás poprosím, buď mi to vysvětlíte, anebo vás poprosím za půl roku o další písemnou odpověď. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Já se to pokusím vysvětlit, je to samozřejmě taková trochu intelektuálně náročnější situace, ale myslím, že to dokážu vysvětlit. Když jste se na to ptal na jaře, tak byla úvaha, že bychom tuto funkcionalitu zaplatili z peněz města, že by to dělala Liberecká IS, my jsme ale v mezidobí zjistili, že, teď myslím, že to byl operační program Zaměstnanost, ale nejsem si úplně jistý, myslím, že to byl on, že tam je dotační výzva, do které bychom tuto potřebu města mohli hrnout, my jsme ji dali do projektu, projekt je teď ve schvalování, tzn., v tom projektu je zatím nějaké základní zadání, co by ta funkcionalita měla splňovat, ale čekáme až na to, pokud ta dotace vyjde, teď je to v nějaké poslední fázi, pokud by vyšla, tak pak se to hrubé zadání bude zpřesňovat v rámci výběrového řízení na dodavatele.

### **Mgr. Berki**

Tomuhle ale já právě nerozumím, jestliže chci něco od systému, tak se to, co chci, bude lišit podle toho, odkud dostanu peníze? To je právě to, co mi trochu uniká.

### **Mgr. Korytář**

Ne, ne, ne, znova říkám, tam..., pokud je tam požadavek na tu funkcionalitu, tak samozřejmě ten požadavek jde v několika etapách, na začátku řeknete, chci tento systém na obsluhu těchto dat, potom řeknete, ten systém by zhruba měl umět to a to, to je teď v té žádosti, a pokud ta žádost vyjde, a my čekáme právě na to, abychom teď neobjednávali něco u LIS, když víme, že na to můžeme mít dotaci, tak ve chvíli, kdy ta dotace bude buď přislíbena, nebo nepřislíbena, tak pak se to rozpracuje ještě do většího detailu. Je to teď srozumitelnější?

### **Mgr. Berki**

Srozumitelné to je, ale furt nerozumím tomu, proč bych to, co od toho chci, měl čekat na to, kdo mi na to dá peníze. Já prostě myslím, že od toho chci stále totéž, bez ohledu na to, kdo mi ty peníze dá. Ale vaší odpovědi už teď rozumím.

### **T. Batthyány**

Děkuji, já jenom, než budeme pokračovat a než přejdeme k bodu dalšímu, tak se chci zeptat, má někdo něco na vedoucí odborů, kteří tady jsou ještě přítomni, jinak bych je poslal..., uvolnil. Poslal bych je domů tedy. Pan kolega Gábor by si přál, aby tady zůstal kdo? Krysy ve městě, dobře, tak to vypadá asi na paní Sládkovou. Jako myslíte zvířátka ve městě? Je to tak? Dobře. Takže to tady necháme, ale dávám slovo panu Gáborovi, který stejně je v pořadí, tak prosím, aby se na to zeptal jako první, a zbytek úředníků tímto uvolňuji a přeji hezký zbytek večera.

### **Bc. Gábor**

Já se klidně zeptám, abych tady nezdržoval, no já si myslím, že se nám v poslední době začaly naším městem courat krysy, v současné době v noci, večer a už i přes den, můžeme vidět krysy porůznu se procházet v centru našeho města, už se ani neskrývají a je jich stále víc...

### **T. Batthyány**

Nebojte, za týden to přestane.

### **Bc. Gábor**

Prosím tedy o informace, kdo řeší na našem městě deratizaci, kdy byla naposledy řešena deratizace v našem městě a jakým způsobem je v současnosti v našem městě deratizace jako taková řešena.



A s krysami je spojené velmi vážné nebezpečí, a to především zdravotní, žádám tedy o sjednání nápravy a to neprodleně. Ono to zní trošku jako úsměvné, ale skutečně já ty krysy tady potkávám, takže...

## **T. Batthyány**

Pardon, já bych poprosil paní Sládkovou, nebo nejdřív paní Hrbkovou.

## **Ing. Hrbková**

Nejdřív odpovím já, to by mě zajímalo, koho potkáváte nebo co potkáváte, protože krysa je poměrně chráněný živočich, takže předpokládám, že se s ním běžně setkat nemůžete. Jestli mluvíte o potkanech, tak ano, ti se tady vyskytují, samozřejmě plošná deratizace probíhá, probíhá několikrát ročně, a kromě té deratizace, která je dopředu plánována, tak na základě hlášených výskytů a ověření toho, že výskyt potkanů v dané lokalitě je, provádíme i další deratizace. Na starosti to má odbor ekologie a veřejného prostoru já poprosím ještě paní Sládkovou o doplnění informací.

## **Ing. Sládková, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru**

Děkuji, já se chopím této odpovědi. Jak říkala již paní náměstkyně, děláme plošnou deratizaci dvakrát ročně, dělá se to standardně na předem vytipovaných plochách v Liberci, které nám vytypovává deratizační firma, která se tím dlouhodobě zabývá a následně vlastně na základě podnětů občanů, pokud se nám potkani, ne teda krysy, potkani někde v nějaké lokalitě vyskytnou a jedná se o pozemky města, tak samozřejmě uděláme dodatečnou deratizaci i na tom místě. Samozřejmě se snažíme spolupracovat i s takovými subjekty, jako je SČVK atd., protože nemá cenu dělat deratizaci na nějakém místě, když potom následně potkani vylézají v podstatě z potrubí SČVK atd. Další věc, která se samozřejmě musí řešit, tak je ta, že potkani se většinou nalézají i v bytových objektech, ve sklepeních a vlastně v nějakých podzemních zařízeních. A to už si musí řešit každý ten vlastník objektu sám.

## **Bc. Gábor**

Já tedy nepoznám, kdy se jedná o potkana a kdy o krysu, ale skutečně jako v tom městě ty hlodavci jsou teď rozšíření a bylo by dobré s tím začít něco dělat, jako vážně.

## **Ing. Hrbková**

My s tím samozřejmě pracujeme, já jenom doplním, že populace potkanů, nevím, jestli víte, potkan je velmi inteligentní živočich a je velmi těžké ho vyhubit, protože si zvykají na návnady, nežerou ty otrávené návnady, které jsou používány plošně a dlouhodobě, takže musí docházet k obměnám, proto opravdu spolupracujeme s odbornými firmami, které s tím mají zkušenosti, dokáží vytipovat, kam ty nástrahy efektivně uložit tak, aby došlo ke snížení těch populací.

## **Ing. Sládková**

Já jenom ještě dodám, zcela jistě určitě pan Gábor naráží na fotodokumentaci na známé stránce Liberecké krásy a zákoutí, kde se tam teď objevila nějaká fotografie krysy resp. potkana...

## **Bc. Gábor**

Ne, ne určitě ne, já mám vlastní zkušenosti, protože my chodíme po městě na procházku s manželkou...

## **Ing. Sládková**

Já mám zkušenosti 20 let, že to běhá po městě, to je pravda... já jenom doplním ještě jednu věc, jak paní náměstkyně předeslala...

## **Bc. Gábor**

Nezlobte se na mě, ale pokud, když se smráká, potkáme potkany ve městě, tak je něco špatně, a měli bychom s tím něco dělat. Tady končí sranda.

## **Ing. Sládková**

Bohužel s tím nejde nic dělat, pokud majitelé objektů nederatizují ty objekty a my deratizujeme na městských plochách, kde ti potkani vylézají a mají nory, a jak říkala i tady paní náměstkyně, používají se v podstatě deratizační prostředky, které ty potkany vyhubí nebo hubí tak, že když potkan vyšle jednoho ochutnávače...

## **Bc. Gábor**

Mě neseznamujte s technologií hubení potkanů, to já nepotřebuju vědět...

## **T. Batthyány**

Tak, ta informace zazněla...

## **Ing. Sládková**

Je to komplikovaná otázka, protože pořád se musí vyvíjet nová a nová vnaďidla pro ty potkany, aby vlastně na to reagovali.

## **Bc. Gábor**

Víte co, já tedy navrhuji, že se za vámi zastavím, tedy až po volbách, a že mě seznámíte teda s tou strategií, jak se deratizuje, v jakém čase a...

## **Ing. Sládková**

Samozřejmě, není problém.

## **Bc. Gábor**

A s tím, že tedy já budu rád, pokud se společně zamyslíme nad tím, zda s tím můžeme něco udělat, protože těch potkanů, pokud jsou to tedy potkani, je poměrně dost ve městě, mně to teda vadí. Myslím si, že to vadí i občanům.

## **Ing. Sládková**

To ano, ale my se snažíme opravdu na městských pozemcích dělat deratizaci plošně a pravidelně, kdežto nezaručíme to, že když nějaký vlastník objektu neprovede deratizaci ve svém objektu, tak ti potkani se nedrží třeba v tom objektu, ale přeběhnou i na městské pozemky, kde mi je zase potom plošně deratizujeme buďto na jaře nebo na podzim.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, to by stačilo, vážení vedoucí odborů, veselé téma skončilo, můžete odejít, a panu zastupiteli Gáborovi slibujeme, že paní Sládková ho seznámí se strategií boje proti krysám. A vracíme se ještě k bodu č. 35...

## **Bc. Gábor**

Pane, pane primátore, potkanům, jak jsme se dozvěděli.

## **T. Batthyány**

Tak potkanům, máte pravdu. Tak vracíme se k bodu č. 35, tím je ještě vyřízení podnětů, dotazů a připomínek, takže dávám slovo paní kolegyni Rosenbergové.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já jsem předtím ještě zapoměla poděkovat panu doktorovi Baxovi, že mi odpověděl na můj dotaz, informoval mě o novém řediteli technických služeb a dohodli jsme se, že by přišel na říjnové zastupitelstvo jednak představit sebe, a činnost v technických službách, tak jenom pro ostatní zastupitele, aby věděli, že v říjnu.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Já se připomínám se svojí dosud nevyřízenou interpelací ve věci Vesce nebo závázky ve Vesci, kde jsem požadoval informaci o tom, jak se s tím vypořádala rada města, na posledním jednání zastupitelstva bylo řečeno, že rada čeká na výsledky těch vzorků, které byly odebrány na místě, podle mých informací ty vzorky už vyhodnoceny byly, nevím, jestli oficiálně nebo neoficiálně jsou v SAJ k dispozici nebo u pana ředitele k dispozici, tak si myslím, že je nejvyšší čas, aby se rada města tím problémem zabývala a sdělila své závěry. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, a to byl poslední příspěvek k bodu č. 35, nechávám o něm hlasovat, kdo je prosím pro?

*Hlasování č. 38 – pro – 23, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 217/2016.*

## **K bodu č. 36**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

## **T. Batthyány**

Dostáváme se k bodu č. 36, k bodu poslednímu, informace, dotazy a podněty zastupitelů. A nyní začne nejveselejší část dnešního večera. Pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Já mám dva dotazy, na ten první mi určitě bude stačit písemná odpověď, chtěl bych se zeptat asi pana Baxy, protože to je člověk, který za to vždycky nejvíc bojoval a odpověď mi, přepokládám, připraví pan tajemník. Dočetli jsme se v programu rady, byla aktualizována směrnice o zadávání veřejných zakázek, kterou jsme tady v předchozím vedení zavedli, kdy byla zavedena podle semilsko-hradeckého vzoru a byly tam dány limity, poměrně striktní limity na to, kdy se může něco dávat bez výběrového řízení. Tehdy jsme byli Změnou kritizováni za to, že ty limity jsou vyšší, než si představovali, a teď mám informaci o tom, že proběhla radou bez problémů aktualizace té směrnice a že ty limity byly navýšeny. Tak bych se pana Baxy zeptal, jak to je? A pana tajemníka bych poprosil, jestli nám tu novou směrnici všem zastupitelům může poslat v té podobě, že mi vyznačíte změny oproti té původní. A ještě bych se zeptal, kdo to jakoby tlačil nebo respektive kdo ten materiál vyrobil a kdo ho předložil.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, ale na to můžu...

## **Mgr. Šolc**

A to byl první dotaz, možná jestli zazní odpověď. A druhý dotaz bych měl na pana Baxu jako na představitele technických služeb, protože tady na minulém zastupitelstvu zazněla kritika, která se potom objevila i v médiích a mě by zajímala skutečná podstata toho stavu, který tam dneska je, mám pár otázek, které jsem panu Baxovi, jakožto předsedovi představenstva, poslal i dopředu, tak já je jenom přečtu a on je asi zodpoví, protože je na ně připraven. Takže mě by zajímala stručná informace,

protože jestli si vzpomínáte, tak v tom předchozím období tady městské společnosti pravidelně na zastupitelstvo chodily a skládaly své účty, mě trochu mrzí, že v tomto volebním období se tak nečiní, že se musíme pracně doptávat, takže mě by zajímalo za technické služby: o tom, jak dopadlo loňské hospodaření, zdali a kolik byla firma v plusu a zdali jí rostl či klesal počet lidí. Potom by mě zajímalo řekněme manažerské shrnutí toho auditu, zejména kolik stál a jestli tam byla nějaká flagrantní porušení či případná doporučení, jak se s nimi naložilo, potom bych teda, to je asi nejdůležitější, rád věděl, jak to bylo s tím zatajováním informací ze strany bývalého ředitele směrem k představenstvu, kolikrát se to stalo a čeho se to týkalo, potom jsem měl otázku na to, kdo tu firmu teď skutečně řídí, jestli tam je ještě ten původní ředitel anebo už tam není nikdo a kdy nastoupí nový, tak teď jsem se dozvěděl, že se příště přijde představit, takže předpokládám, už tam je. Potom mě zajímá, jak to vypadá s letošním rokem, a to je asi všechno. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já můžu, myslím, odpovědět na tu první otázku, ta se týká směrnice o zadávání veřejných zakázek, ta musela být aktualizována zejména z hlediska nového zákona o zadávání veřejných zakázek, máte pravdu i co se týče těch limitů, komise pro veřejné zakázky, říkám to správně, tak přišla s doporučením, to znamená přišly dvě verze, komise pro zadávání veřejných zakázek se přiklonila k limitu 50 tisíc korun, my jako rada města, jsme toto doporučení nevzali za své, protože z praxe víme, že je to velice problematické, koneckonců pane zastupiteli Šolci, vy to víte velice dobře, vaše otázka je spíše politická vendeta, a já si myslím, že 150 tisíc je racionálně nastavená hranice pro to, aby se tady dalo operativně pracovat zejména s případy akutních havárií atd.

## **Mgr. Šolc**

Pane primátore, dovolte mi jenom krátkou repliku. Ano, máte pravdu, ale my jsme za to, že jsme tam měli 80 tisíc, tady 4 roky poslouchali řeči. A teď je tam 150, tak díky za tu odpověď.

## **T. Batthyány**

Já jsem v tomto velice upřímný a pevně věřím, že 2 roky nebudu poslouchat těch 150. Ostatní otázky jste chtěl asi zodpovědět písemně, předpokládám, od pana Baxy.

## **Mgr. Šolc**

Může být, nebo jestli se k tomu hodlá vyjádřit, samozřejmě může, a za tu směrnici s těmi vyznačenými změnami děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Václavík.

## **doc. Václavík**

Děkuji, já mám dva dotazy, jeden asi na paní náměstkyni Hrbkovou, byť ona možná částečně v té interpelaci nebo v jednom z těch příspěvků, tuším, že ho pokládala paní magistra Skřivánková, odpověděla, mně to přišlo poněkud nekonkrétní, mě by zajímalo, jak to vypadá s přípravou územního plánu, protože my jsme, já bych rád viděl nějaký aktualizovaný harmonogram, já si to teďka nepamatuji z hlavy, ale my bychom teoreticky měli teďka být někde v nějaké situaci, kdy už bychom ho měli schvalovat, a teď asi neproběhlo nějaké jednání, takže by mě zajímalo, jestli se bude aktualizovat harmonogram, pokud se neaktualizoval a nejede se podle toho schváleného, na základě čeho se tak děje, a případně kdy tedy se očekává, že zastupitelstvo bude projednávat nový územní plán, nebo návrh nového územního plánu. Jestli to bude ještě v tomto volebním období nebo to bude až v roce 2026, já nevím, tak by mě jako něco zajímalo... To je jedna otázka, druhá otázka možná na pana tajemníka, možná na pana náměstka Kyselu, existuje nějaký ceník, který, řekněme, vyčísluje, kolik stojí pronájem městských veřejných ploch pro, řekněme, reklamní účely, jako jsou volební plakáty apod. Dobře, v tom případě jestli bych na příštím zastupitelstvu mohl dostat nějakou informaci, které politické strany o to požádaly, kolik zaplatily, jaké využívaly, to je jedna věc, a druhá věc, protože jsem zaregistroval v médiích, že existují nějaké „černé výlepy“, tak by mě zajímalo, kolik

město stálo odstraňování těch na černo vylepených plakátů, kolik jich bylo, po kom se budou žádat náklady. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, my předběžné počty těch černých výlepů samozřejmě známe, protože odbor správy veřejného majetku je neustále sundává, ještě nejsme u konce s předvolební kampaní, tzn., ještě týden zbývá, takže dá se předpokládat, že se ještě někde něco najde, a pak vám samozřejmě ty informace poskytneme. Je pravda, že se to vyskytuje napříč politickým spektrem, ale jedna ze stran je v tomto dominantní. Ale konkrétní čísla až po volbách. Paní kolegyně Rosenbergová.

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji za slovo, já mám také tři dotazy.

## **T. Batthyány**

Pardon, co se týče, omlouvám se ještě jednou, abych nezapomněl na paní náměstkyni Hrbkovou, na její otázku vám paní náměstkyně odpoví písemně, samozřejmě.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak mohu? Poprosila bych pana tajemníka, jestli by mě mohl písemně samozřejmě..., já nevím, co je na tom k smíchu..., poslat informaci, kolik bylo na radě města schváleno žádostí o výjimku ze směrnice rady města č. 3 o Zadávání veřejných zakázek, a z jakých důvodů byly tyto výjimky schváleny. Potom bych měla jednu otázku na vás, pane primátore, a to je, jestli budova Uranu už byla vyňata ze zástavy. A pak mám jednu otázku na pana náměstka Korytáře, stačí mi taky písemně nebo příští zastupitelstvo, jestli jsou nějaké novinky v oblasti IPRÚ. Jestli tam došlo k zpřesnění toho seznamu, já vím, že třeba co se týče IROP, tak tam je požadována, nebo je navrhována, nebo schválena už vlastně změna ve lhůtě udržitelnosti z 5 na 10 let, což je úplně nemožné, tak jenom, jaké novinky v této oblasti jsou a jak daleko je město s přípravou. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já jenom k tomu Uranu, vy se spíše ptáte na tu druhou část, protože vy už jste to zvládli vyjmout ze zástavy, ale ta patálie s tou sankcí ještě není vyřešena, ta je stále v řešení.

## **Mgr. Rosenbergová**

A nevidíte nějaký horizont, já kvůli opravě se ptám, protože vím, že jsme tam stavěli lešení, aby nepadala okna.

## **T. Batthyány**

Prosím vás, to je zcela paralelní věc, hodláme řešit opravu tak či tak, protože opravdu stav té budovy je havarijní, zhoršuje se rok od roku, to znamená, připravujeme do rozpočtu na příští rok peníze na komplexní opravu Uranu.

## **Mgr. Rosenbergová**

Dobře, děkuji.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych poprosila, aby byl řešen problém s kontejnery před základní školou na Mírovém náměstí v Ruprechticích, kde je velmi bídný úklid, není to udržováno, jsou tam odpadky, vytahují tam bezdomovci věci z kontejneru, současně jsou tam střepy a je to přímo u toho průčelí té základní školy, v minulém období to bylo naproti lékárně, nevím, jestli tam to je nějaký soukromý pozemek, nebo proč to bylo přestěhováno. A dalším problémem tam je, že řidič, pokud jede, tak ty malé děti jsou schované za kontejnery, a na poslední chvíli vidí ty děti a opačně, děti toho řidiče také na poslední chvíli, je to tam docela nebezpečné, o tom, že okolo toho běhají ty okaté čtyřnohé potvory, asi není

potřeba dál povídat. Takže bych prosila, aby to bylo nějakým způsobem vyřešeno a nalezeno lepší místo pro ty kontejnery, aby to tam i nehyzdilo to průčelí té základní školy.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Je mi to nepříjemné, ale musím interpelovat přímo pana primátora, podle mých informací je pan primátor členem dozorčí rady nemocnice, Krajské nemocnice Liberec, podle mých informací má velmi vysokou absenci v té dozorčí radě, konkrétně ze 14 konání dozorčí rady chyběl devětkrát. Dávám radě města ke zvážení, zda zastupitelstvu navrhne změnu člena dozorčí rady za město Liberec, dokonce údajně se jednou sešla valná hromada z důvodu, nebo nekonala valná hromada, nebo valná hromada neodsouhlasila nového předsedu dozorčí rady nebo člena dozorčí rady jenom proto, že se pan primátor nedostavil na řádně svolanou valnou hromadu, to považuji za velmi, velmi vážné pochybení. V této souvislosti snižuje kvalifikaci pana primátora coby člena dozorčí rady také to, otvírá interní záležitosti nemocnice na facebooku namísto, aby je řešil právě v té dozorčí radě. Prosím, abych na to dostal písemnou odpověď.

## **T. Batthyány**

Nikoliv, pane Hrone, dostanete tu odpověď ústně a nyní. Pokračujte prosím.

## **RNDr. Hron**

Já žádám písemnou odpověď, prosím. Pak mám k bodu V, nevím, jestli se k tomu smí diskutovat? Informace V? Vztahuje se to k tomu bodu. Ten bod V se týká Teplárny Liberec, v zásadě jakési komunikace mezi Teplárnou Liberec a vedením města, velmi mě zneklidňuje to, že jsme podepsali dohodu, proti které klub Starostů pro Liberecký kraj a jistě i další kluby velmi proti ní protestovaly a nechtěly ji uzavřít, ta dohoda se přesto uzavřela, a nyní město koná kroky k tomu, aby se neplnil ten nejvíc sporný bod, totiž vklad městského majetku do teplárny s poukazem na nesplnění podmínky cash flow, my jsme o tom celou dobu, my jsme na tuto věc upozorňovali dopředu ještě před podpisem dohody, a teď se ukazuje, že zájem města, plnit tu dohodu, vedení města, ochabl, a já bych rád k tomu získal, a tady nepotřebuji písemnou informaci, tady mi stačí opravdu reakce na místě, jak si vlastně vedení města představuje dál plnění té dohody. Z písemných podkladů je zřejmé, že teplárna nebo druhý akcionář brali tu dohodu velmi vážně, a hodlá se plnění domáhat i soudní cestou, plnění městských závazků.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Korytář a já se pak vrátím ještě k akci dozorčí rada Krajské nemocnice Liberec, samozřejmě ze zákona máte nárok na písemnou odpověď, ale já ji tady přednesu i ústně.

## **Mgr. Korytář**

My se pokusíme odpovědět panu Hronovi, dovolím si s vámi nesouhlasit v interpretaci té situace, z mého pohledu, a nejenom asi z mého, druhá strana nebere tu dohodu vážně, myslím, že tu dohodu bere na lehkou míru, druhá strana vycházela z toho, že město bude akceptovat jakékoliv podmínky a jakékoliv informace, které nám teplárna případně druhý akcionář poskytují, my jsme dlouhodobě říkali, že nejsme ochotni takového chování akceptovat, druhá strana si ale myslela, že nás pravděpodobně pod hrozbou nějakých právních sporů a dalších vyjednávacích klíčků dotlačí k tomu, abychom jednostranně přijali podmínky, které nám byly předloženy, my jsme, to už jsem říkal minule, se opřeli o odborné posudky KPMG a BDO, které daly za pravdu nám, našim výhradám k informacím, které nám teplárna případně druhý akcionář předložili, stále si myslím, že ta hrozba ze strany Teplárny Liberec nebo druhého akcionáře je spíš jenom vyjednávací taktika, a mrzí mě, že to druhé straně stále ještě nedošlo, že tímto se ničeho nedomůže, avšak pokud by druhá strana na tom trvala, chtěla celý problém dostat před soud, tak jsme na to připraveni, myslíme si, že se tady město nemusí ničeho obávat, naopak za kratší konec bude tahat ten, kdo by tento spor vyvolal. Je to umožněno i díky tomu, že jsme se během těch dlouhých jednání celkem zorientovali v ekonomice jak Teplárny Liberec tak

Termiza, máme některé informace, které tady teď nebudu specifikovat, a stále věříme, že druhá strana začne jednat tak, jak to už říkáme několik měsíců, a zároveň budeme předkládat teď jako město některé kroky z naší strany. Ještě bych rád ubezpečil, že našim cílem je, aby ten projekt GreenNet v nějaké podobě pokračoval dál. Tam je důležité, za jakých podmínek to bude, a jak se také bude chovat ten druhý partner. Nevím, jestli jsem vám teď odpověděl na vaši otázku, snažil jsem se říct tak, jak to je, pokud máte nějaký doplňující dotaz, tak můžu ještě odpovědět.

## **RNDr. Hron**

Ano, to jsem všechno si vyčetl z těch materiálů, co jste teď říkal, mě by zajímalo, co si představujete dál? Protože z posledních kroků teplárny a z těch podkladů mi vyplývá, že teplárna v zásadě ustupuje do jakési podmnožiny GreenNetu, totiž že se soustřeďuje jenom na zdroj spalovna, soustřeďuje se na rekonstrukci jenom jednoho parovodu a od zbývajících dvou v podstatě mlčí, případně uvažuje o nějakých decentralizačních tendencích. A já si myslím, že dozrál čas, ano, celou dobu vás nabádáme k tomu, buďte opatrní k teplárně, nejděte do toho tak rychle, je možná..., chvályhodné to není, ale je dobře, že jste se včas zastavili, zabrzdili, ale je potřeba mít v ruce vlastní koncept. A takže já bych rád znal vaši další představu, co bude, nejenom co se týče soudního sporu, ale co vůbec, jaký bude postoj města k dalšímu centrálnímu vytápění, nebo dalšímu vytápění těch, kteří jsou dneska na centrálním zdroji.

## **Mgr. Korytář**

Myslím, že tomu rozumím, té vaší otázce, zkusím zase odpovědět. Co se týče GreenNetu, tak tam je zatím, a když tak poprosím pana Galnora nebo pana Petrovského, aby mě opravili, pokud bych to neuváděl přesně, tak tam zatím je, existuje tam minimální dohoda o revitalizaci jedné z těch tří větví, tam je podána žádost o dotaci, to, zda se bude revitalizovat ještě ta druhá nebo třetí větev, na tom není shoda, na valné hromadě teď byl předložen podnikatelský plán, který počítal s tou variantou, která zahrnovala pouze jednu větev, tento podnikatelský plán nebyl schválen, já se zase odkážu na to, že my jsme neakceptovali to, že nám teplárna dá víceméně jenom takové jednoduché manažerské shrnutí z asi šesti variant a řekne: „jedna z těch 6 variant je nejlepší a vy to akceptujte.“ My jsme to neakceptovali, pomocí těch poradenských společností si děláme vlastní propočty tak, abychom byli schopni teplárně předložit náš pohled na celý projekt, a vyzvat druhou stranu, aby ona případně zpřesnila nebo rozporovala ta čísla, ke kterým my se dostaneme.

## **T. Batthyány**

Děkuji. A já se teď stručně vrátím ke Krajské nemocnici Liberec a k dozorčí radě. Přestože jsem byl a slíbil jsem, že nebudu ventilovat průběh poslední dozorčí rady, byl jste to vy, pane Hrone, kdo to sem vytáhl, a je mojí povinností také trochu říci věci z druhé strany. Máte naprostou pravdu, moje účast je podpoloviční, je v těch intencích, o kterých jste mluvil. Ale na druhou stranu mám tam kolegyni Zuzanu Kocumovou a vždycky, když jde o nějaké důležité věci, tak mi dá včas avízo, abych se dozorčí rady zúčastnil a o důležitých věcech v nemocnici rozhodoval. Moje účast není valná, dělám to zadarmo ve svém volném čase, protože mi o tu nemocnici jde, a dávám tady přede všemi radě možnost, aby za mě vybrala někoho jiného do dozorčí rady, já na tom bohužel bazírovat nemohu, protože účast hovoří za vše. Ale víte, co je horší, než mizerná účast? Mizerná práce předsedkyně dozorčí rady. A politikaření v nemocnici ze strany Starostů. Protože to, co se událo na jedné řádné dozorčí radě a poté na mimořádné dozorčí radě, to jsem v životě ve fungování firmy nezažil. A promiňte mi to, toto je politikaření nejtěžšího kalibru, nejtěžšího kalibru, a je to znevažování práce i ostatních členů dozorčí rady, kteří tam, na rozdíl ode mě, poctivě a pravidelně chodí. A jsou mezi nimi lékaři a zaměstnanci nemocnice. To, jak se Starostové postavili k tomu nedojmenovat představenstvo společnosti přesto, že si byli vědomi toho, že tím hrozí vážné problémy té nemocnici, nechat to po volbách, dát to všanc nějakým politickým kšeftům po volbách, to byla tedy ostuda. A pokud to mělo ze strany Starostů takto pokračovat, a já nevím, jak bude navolena nová dozorčí rada nebo až se změní situace na kraji, tak bych tam raději vážně nebyl, protože to je pak úplná ztráta času. Takže děkuji, a tuto odpověď dostanete i písemně.

## **RNDr. Hron**

Jsem nucen zareagovat, já jsem tu otázku vůbec nepoložil politicky, já nejsem člen dozorčí rady, jste to vy a za město, ještě Zuzana Kocumová, jestli se nepletu, že už tam nikdo není, je vaší úlohou zajistit řádné fungování dozorčí rady. Jestliže si myslíte, že..., a rozhodně to nezařídíte tak, že tam nebudete chodit. Já si myslím, že útok na Starosty v tomto je naprosto nadbytečný, nehledě na to, že tam mají Starostové myslím jenom zástupce ve funkci předsedy, jinak tam snad nikdo za Starosty není. Ale to jsem sem vůbec nechtěl vnášet, mě jde o vaši schopnost, účastnit se na práci dozorčí rady, já to nemyslím osobně, já bych se zachoval tak, kdybych nemohl docházet do nějakého orgánu, tak dám tu funkci na stůl a řeknu, ať tam chodí někdo jiný.

## **T. Batthyány**

Děkuji, koneckonců já jsem zaznamenal tady paní předsedkyni Lenu Mlejnkovou, nevím, proč nevydržela, mohli jsme se o tom popovídat více, zřejmě nevydržela. Tak, pan kolega Gábor.

## **Bc. Gábor**

Já bych měl dotaz na pana Langra, zaznamenal jsem dobře, že vstupní protikorupční analýza byla zpracována zdarma? Jak s ní potom tedy můžeme nakládat? Jak jsme dílo převzali? Čí je dílo majetek? Dostali jsme analýzu darem? Pokud ano, případně kdy jsme podepsali smlouvu, anebo to si jenom někdo napíše dokument, předá jej městu zdarma a město s ním může jen tak nakládat? To asi ne, že jo?

## **T. Batthyány**

Je to tak, jak jste řekl. Pan kolega Baxa.

## **PhDr. Langr**

Mohu? Tak jak jste to řekl, pane Gábore, tak to je, tak to bylo, dostali jsme k dispozici dokument s tím, že s ním můžeme volně nakládat, to byla prostě dohoda dvou stran. Nebylo třeba k tomu vystavovat žádný dokument listinný. A mám pocit, že to ani potřeba není podle zákona, ale nevím, nechci se plést.

## **T. Batthyány**

Tak a nyní už pan kolega Baxa.

## **PhDr. Baxa**

Já reaguji na pana zastupitele Šolce ohledně té směrnice o veřejné zakázce, já jsem člen komise, která tam iniciovala podnět, aby ten limit byl nižší, protože z mého pohledu je limit 150 tisíc příliš vysoký, stejně jako mi připadá limit 80 tisíc příliš vysoký, připadal mi příliš vysoký zejména proto, že v podstatě znamená, že se prakticky nebudou soutěžit projektové práce, že se nebudou soutěžit práce spočívající ve zpracovávání různých studií, podkladových a dalších věcí, kde si myslím, že nějaké ty soutěže jsou velmi důležité, protože tam jednoduše má jít o nějaký střet idejí, a naopak zkušenosti s tím, když byly například architektonické soutěže nebo architektonické projekty zadávány bez soutěže, jedním z těch příkladů byla např. školka Čtyřlístek, tak prostě nebyly úplně dobré, a ty mě vedly k tomu názoru, abych v té komisi se snažil prosadit a podařilo se to, aby se ten limit spíše snížil, proto jsme tam došli k tomu návrhu na těch 50 tisíc s tím, že jsme doporučili radě města, pokud má pocit, že od těch 50 tisíc je to přílišná byrokracie, tak aby vytvořila prostě nějaký úplně jednoduchý způsob výběru, který dá velkou pravomoc vedoucím odborů, ale zároveň umožní zveřejňování těchto zakázek z nějakých velkých formálních požadavků, ale minimálně jakoby..., že by zkrátka bylo na vedoucím odboru, v jakém rozsahu by o té zakázce informoval, aby tady prostě ta otevřenost byla. Je mi líto, že to tak není, já se budu snažit kolegy přesvědčovat opakovaně, že by bylo dobře se vrátit zpátky a že je potřeba tu hranici snížit. Já si nemyslím, že by ty havárie byly dobrým důvodem, nemluvě o tom, že v té směrnici je jeden z článků ve výjimkách, který jednoznačně říká, že v případě havárií se zkrátka podle směrnice nepostupuje. Plus v té směrnici ještě jako jedno z dědictví té



směrnice tak, jak jste ji připravil vy, je definováno, co je považováno za havárii a co považováno za havárii není. Tak asi k tomu.

Ohledně technických služeb loni byl zisk, převyšoval 900 tisíc korun, bylo to v situaci, kdy zejména vzrostla přidaná hodnota, to znamená, rozdíl mezi náklady materiálovými a na subdodávky a služby, a tržbami, tak tento rozdíl vzrostl o více jak 10 milionů korun, přitom zakázek od města bylo v roce 2015 méně než v roce 2014, kdy ten zisk, ten hospodářský výsledek byl v mínusu několik milionů korun. Ptal jste se mě také, jestli došlo k nějaké změně počtu zaměstnanců. Ano, došlo, dělala se nějaká redukce na počtu technickohospodářských pracovníků, dělala se na přelomu let 2015 – 2016, jak přesně to bylo v roce 2015 upřímně nevím, vím, že někde se naopak na některých pozicích a na dělnických pozicích se počet zaměstnanců někdy i zvyšoval, a to zejména proto, aby se nemuselo brát tolik subdodávek, protože právě velké subdodávky byly jednou z příčin toho špatného hospodaření technických služeb v letech 2012 – 2014.

Ohledně auditu, audit tam dělala firma Nexia, byla vybraná výběrovým řízením, ten audit zveřejněn, co jsem pak zjistil, že jsem vlastně zjistil, že ten audit zveřejněn nebyl, já vím, že já jsem to prosazoval na představenstvu, aby zveřejněn byl, ale, jak to říct, bylo tu manažerské shrnutí, já teď nevím, jestli tu manažerské shrnutí bylo nebo nebylo, každopádně já mám na představenstvu jeden hlas z pěti, a tam tehdy k tomu nebyla úplně vůle, já to mohu projednat znovu v pondělí na představenstvu. Každopádně každý ze zastupitelů má možnost, požádat mě o ten materiál v režimu zákona o obcích, a já nemám žádný problém s tím, navrhnout jeho poskytnutí. Co z toho vyplynulo, vyplynulo z toho zejména to, že v těch uplynulých letech táhlo ke dnu technické služby velké množství subdodávek, kdy velká část zakázek od města, které byly zadány, tak technické služby vzápětí přeprodaly jiným subjektům s velmi nízkou nebo dokonce až zápornou marží. Tyto subdodávky byly pak velmi významně omezeny, následně bylo také z těch doporučení, k čemu ještě došlo, byly vypovězeny smlouvy např. s firmou Investing pana Nadrchala, u dalších smluv bylo posouzeno, že sice nejsou příliš výhodné, ale že končí relativně brzy a nějaké spory a velká řešení se moc nevyplatí, to se týká např. smlouvy na plakátovací plochy s firmou Rengl. Na několik dalších zakázek zasedla škodní komise a ta opatření, která se realizovala, tak se realizovala zejména už v průběhu roku 2015.

Velká část doporučení se tam týkala vztahu s městem, a to mě přivádí k těm odpovědím na ty další otázky, a ohledně toho že by bylo záhodno asi zvětšit objem zakázek, které město zadává technickým službám, a byly tam naznačeny nějaké cesty, jak toho docílit. Ale my jsme vnímali a prezentovali vůči vedení společnosti opakovaně to, že to navýšení zakázek těžko bude možné, pokud nebude mít vedení města pocit, že technické služby hospodaří dobře, a v tomto smyslu jsme opakovaně apelovali na vedení společnosti, že je potřeba v některých věcech zkrátka neříkat, že některé věci nejdou, a některé věci zlepšit. A to se v tomto roce už moc nedělo, navíc pak došlo k tomu, že při vykazování výdajů při zimní údržbě za zimu 2015 – 2016 dostala rada města nějaké informace o tom, co vedlo k nárůstu nákladů na zimní údržbu, a tam byl reportován nárůst nákladů cca o 5 milionů, ale ten náklad nebyl nijak vysvětlen. A my jsme se ptali potom, co způsobilo tento vysoký nárůst, a bylo nám řečeno, že to byly smlouvy s externími subdodavateli, ale v tom materiálu pro radu města bylo napsáno, že externí subdodavatelé se na tom navýšení podíleli jenom 1,7 milionů. A 1,7 milionů a 5 milionů je poměrně zásadní rozdíl, a já jsem trval na vysvětlení a opakovaně jsem ho urgoval u vedení společnosti, aby následně na jednání představenstva bylo panem ředitelem řečeno, že rada města nedostala záměrně správné informace, aby..., já nevím, co bylo cílem vedení společnosti, nekrátila platbu, nevím. Podobně nebyl dodnes vysvětlen ze strany vedení společnosti nárůst režijních nákladů ze začátku roku, kdy tam došlo k nárůstu režijních výdajů cca o 1,2 milionů, opět opakovaně jsem tuto věc urgoval, nebyla zodpovězena. Zároveň došlo k tomu, že se opět opakovaly nesrovnalosti ve skladu, to byla věc, která byla řešena již v roce 2015, bylo řečeno, že vedení společnosti přijalo opatření, že se to nebude opakovat, šlo o šterk, a opět tam chyběly asi 2/3 šterku po zimě. Takže těchto věcí bylo jakoby víc, těch nesrovnalostí, ale říkám, pro mě to nejzásadnější bylo to, že není možné nedávat radě města správné informace, pravdivé, nebo dávat rozdílné informace představenstvu a radě města. Takto se prostě nedá fungovat.

Já jsem neprosadil to, aby pak pan ředitel odešel na hodinu, takže pan ředitel byl pověřen řízením do konce srpna, probíhalo výběrové řízení, a to výběrové řízení skončilo tak, že minulý týden v pátek nastoupil nový ředitel, a jak bylo již řečeno, je domluveno, že se sem přijde představit na příští jednání zastupitelstva. Odchod bývalého ředitele se bohužel neobešel bez poměrně vysokého odstupného, je to 6 platů, já tu přesnou výši nemám zjištěnou, je to někde okolo 700 tisíc korun, což je hodně, ale je potřeba říci, že představenstvo si nechávalo zpracovat právní posudek, jak může postupovat, jaké jsou možnosti, ve srovnání se smlouvou, jaká byla předchozím představenstvem, které bylo nominováno vámi, uzavřena, a byla nám jednoznačně doporučena dohoda, a já jsem tu dohodu podpořil, protože pracovněprávní spory v této zemi jsou často řešeny několik let a riskovat následně neplatnost výpovědi např. po třech letech, to mi přišlo jako příliš velké riziko pro společnost. Připravili jsme pak novou smlouvu pro nového ředitele, která je založena na jiných principech, která stanovuje dopředu podmínky odchodu, seděli nad tím jak právníci z advokátní kanceláře pana Šoljaka, která je smluvním partnerem dlouhodobým technických služeb, tak členové představenstva, tak personalistka, všichni se přitom tvářili, že tu předchozí smlouvu s předchozím ředitelem neviděli, já nevím, prostě připravili jsme, snažili jsme se připravit novou smlouvu tak, aby kdokoliv, kdo přijde po nás, tak aby podobnému riziku nečelil.

Co ještě? Ptal jste se, kdo tu firmu řídil po dobu, kdy pan ředitel už tam nebyl, je to úplně jednoduché, dle stanov pravomoci přecházejí na představenstvo, to znamená, tam byl normálně schválený podpisový a schvalovací řád, představenstvo pak vykonávalo po tu krátkou dobu některé pravomoci nad rámec toho, co normálně představenstvo dělá, protože prostě tam nebyl výkonný ředitel. A když tak mi napovězte, jestli jsem na něco zapomněl, já myslím, že jsem v zásadě... Ten audit stál asi 900 tisíc korun včetně daně plus..., můžu to zjistit přesně. Poslat? Klidně.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Václavík.

## **doc. Václavík**

Děkuji, já jenom odpověď stručně panu Gáborovi, jednak budme rádi, že jsme za to nic neplatili, teď myslím tu vstupní analýzu. Ale já mám ještě jednu takovou technickou věc, oslovili mě občané, kteří bydlí v okolí Tržního náměstí a Rumjancevovi, je to asi na pana náměstka Kyselu, a dali podnět, že tam dlouhodobě nejsou čištěny kanály, že mají problém s tím, že jakmile trošku víc zaprší, tak ta voda neodtéká, začíná jim to tam..., jednak se tam tvoří kaluže a jednak, když té vody je hodně, tak to teče do sklepů, oni tvrdí, že se ty kanály nečistily roky, nevím, jestli je to možné, ale jestli by bylo možné to nějakým způsobem prověřit a případně sjednat nápravu. Děkuji.

## **Mgr. Ferdan**

A tak já se teda na to zeptám, když se nikdo nezeptal, mě zajímá ten hazard, kdy se teda objeví, když se neobjevil ještě teď a ve Vratislavicích byl? Tak jenom kdy? Příští zastupitelstvo už nebo?

## **Mgr. Korytář**

My jsme z toho, pane Ferdane, nechtěli dělat politickou záležitost před volbami, takže jsme se domluvili, že to necháme až na příští zastupitelstvo.

## **Mgr. Ferdan**

Já se jenom ptám, abych věděl, co mám očekávat.

## **Mgr. Korytář**

Další zastupitelstvo.

## **Mgr. Ferdan**

Tak ještě bych měl jeden podnět, já bych poprosil o zvážení založení nebo vytvoření jakéhosi nominačního výboru, asi už víte, o čem mluvím, v okamžiku, kdy se bude nominovat někdo do

městské obchodní společnosti, tak aby tu byl poradní orgán, který v podstatě nám pomůže trošku vnést tu objektivitu, snížit tu politizaci toho, asi znáte Frank Bold, tak předpokládám, že víte, kde se případně můžete inspirovat, tak jenom toto mířím asi spíš ke Změně. A zároveň bych chtěl ještě poprosit...

## **T. Batthyány**

Počkejte, můžete mi trošku osvětlit, zrovna městské společnosti mě velice zajímají, tak co chceme zřídit nebo co byste rád, abychom zřídili?

## **Mgr. Ferdan**

Tak, jmenuje se to nominační výbor, v podstatě jde o to, že vytvoříme si nominační výbor, což budou osoby, které mohou vytvářet jakýsi seznam kvalifikačních a dalších požadavků na uchazeče, mohou se podílet na vyhlášení a provádění výběrových řízení na jednotlivé pozice nebo funkce v rámci těch městských obchodních společností, zveřejňují ty podmínky výběrových řízení, doporučují zastupitelstvu vhodného kandidáta, tzn. je to snaha o odpolitizování těch městských obchodních společností.

## **T. Batthyány**

Naopak podle zákona o obchodních korporacích je představenstvo zodpovědné za fungování společnosti, tzn., žádný nominační výbor do toho mluvit nemůže, a byli by i hloupí, kdyby přijímali nějaké usnesení nějakého nominačního výboru, který nemá vůbec žádné pravomoci.

## **Mgr. Ferdan**

Tam jde o to v okamžiku, kdy bude zastupitelstvo mít tu kompetenci schválit nebo vybrat nebo zvolit někoho, tak tam potom se o tom můžeme bavit. Nemluvím o situaci, kdy nominuje představenstvo společnosti.

## **T. Batthyány**

Tak tomu stále nerozumím.

## **Mgr. Korytář**

Já asi rozumím, co chce pan Ferdan, co má na mysli, jestli tomu správně rozumím, tak říkáte: „rádi bychom, aby tady byl nějaký výbor, ve kterém budou zástupci všech stran, který stanoví nějaké parametry pro lidi, kteří budou chodit do obchodních společností.“ Pochopil jsem to správně? Ale zase pane Ferdane, pro vás, abyste věděl, jak to funguje i mezi lidmi, ono je obtížné, i když formálně nebo teoreticky chápu, kam směřujete, tak ve chvíli, kdy dneska nebyla schválena žádná část v těch rozpočtových změnách, já to považuji za obstrukční jednání, tak ono se potom těžko domlouvá na takovýchto novinkách. A já bych vám doporučil, zkuste uspořádat nějaký seminář, vytvořte pracovní skupinu, projednejte to se všemi stranami, a pokud se vám podaří nalézt politickou shodu, tak pak to tady určitě můžeme na zastupitelstvu schválit.

## **Mgr. Ferdan**

Dobrá, tak já to udělám, kolik platu mi dáte, procentuálně vašeho?

## **T. Batthyány**

Tak pane Ferdane, s ohledem na to, že vás mám rád, vykašlete se na to, nedělejte to.

## **Mgr. Ferdan**

Nemám to dělat? Nedostanu tolik, jo? Asi byste mě nezaplatil...

## **Mgr. Korytář**

Pane Ferdane, tak počkejte, můžu vám odpovědět na otázku? Já tu rukavici zvednu, kterou jste tady hodil. Je možnost zaplatit zastupitele za práci, kterou dělá nad rámec svého mandátu, nechte mě to

dopovědět. Abyste z toho nemohl vycouvat a nemohl jste se vymlouvat, tak já tu rukavici беру, navrhněte způsob, jak byste to chtěl udělat, stanovte si částku, a já se pokusím v koalici prosadit, abychom ty peníze na vás uvolnili. Já bych byl totiž hrozně rád, abyste si jednou za peníze vyzkoušel, jak je to jednoduché, dohodnout se se všemi politickými kluby, a prosadit nějaký nový materiál. Takže je to teď na vás, ty peníze na to určitě najdeme, stačí jenom, když dáte nějaký návrh.

### **Mgr. Ferdan**

To je slovo chlapa, dobře, děkuji, zvážím. A co se týká dalšího, tak mám tady ještě jednu věc, za tu už mě asi peníze dávat nebudete, chtěl bych poprosit jenom o doplnění informace k územnímu plánu, ještě k tomu harmonogramu. Tak já když se dívám na ten harmonogram, tak vidím, že jsme trochu už mimo ten rámeček a to včetně toho nového, nebo se pletu? Můžu jenom poprosit teď v rychlosti k tomu harmonogramu, v jaké jsme přesně fázi? Teď. Pojmenované tak, jak je to v harmonogramu, já vám to klidně budu předčítat, vy mně řeknete, jsme tady a bude to v pohodě.

### **Ing. Hrbková**

Mě by zajímalo, o jakém harmonogramu mluvíte, protože harmonogram pořízení nového návrhu územního plánu tady nebyl schválen na zastupitelstvu. Na zbytek otázek odpovím písemně.

### **Mgr. Ferdan**

Mám pocit ten prosincový, ten aktualizovaný, nebo ten předchozí? Protože ten předchozí byl schválen a platil. Oni jsou dva, jeden v prosinci, který neprošel.

### **Ing. Hrbková**

Tak ten, který byl schválen, tak neplatí, protože se mezitím schválily pokyny zastupitelstva pro vytvoření nového územního plánu, s tím zároveň byl předkládán nový harmonogram, který zastupitelstvo neschválilo. Takže v tuto chvíli není schválen harmonogram územního plánu.

### **Mgr. Ferdan**

Dobrá, tak já se zeptám, v jaké fázi pořizování nového územního plánu jsme teď, přesně, nemusí být písemně, stačí ústně, to víte.

### **Ing. Hrbková**

Už jsem to říkala tady před tím, jsme ve fázi po společném jednání, před veřejným projednáním, čekáme na veškerá stanoviska dotčených orgánů, to znamená, že máme ještě dohadovací řízení.

### **Mgr. Ferdan**

Tzn., ještě nás bude čekat taky úprava dokumentace projektantem na základě výsledků společného jednání, předpokládám.

### **Ing. Hrbková**

To v této chvíli probíhá.

### **Mgr. Ferdan**

To probíhá teďka, takže probíhají dvě věci naráz.

### **Ing. Hrbková**

Protože některá stanoviska už dneska k dispozici máme, a jsou věci, které můžeme zapracovat již nyní, některá stanoviska nemáme nebo se o nich dohadujeme, a ta stanoviska budou zapracována poté, co je obdržíme.

### **Mgr. Ferdan**

Tak, to jsem chtěl vědět. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pan kolega Hron, poté pan kolega Korytář, nebo si to třeba rozmyslí...

## **RNDr. Hron**

Já nejdříve zareaguji na to poslední vystoupení pana náměstka Korytáře, já si nejsem moc vědom, že byste vyvinul nějaké velké úsilí na dohadování se s politickými stranami, aspoň z našeho pohledu Starostů my potom stále voláme, abychom byli vtaženi do nějakého jednání ještě před jednáním zastupitelstva, a voláme zatím marně. Ale přihlásil jsem se jen s krátkým konstatováním k vystoupení Jaromíra Baxy, řadu věcí můžu potvrdit, ale v některých bodech prezentoval svá osobní stanoviska člena příp. předsedy představenstva, řada těch věcí neprošla usnesením, nebo nelze je prohlásit za oficiální stanovisko představenstva technických služeb. Já sám to nechci dál komentovat jako člen představenstva.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Tak to byl poslední příspěvek, já tímto končím dnešní zastupitelstvo města, přeji vám hezký zbytek večera a na shledanou.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města ve 20:22 hodin.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci 5. října 2016

Zapisovatelka:

Iva Pourová v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková)

Ověřovatelé:

Ing. Marie Pavlová v. r.

MUDr. Jiří Chalupa v. r.

**Tibor Batthyány v. r.**  
primátor města

**Mgr. Jan Korytář v. r.**  
náměstek primátora