

Z á p i s č. 10/2017

z 9. řádného jednání Výboru pro rozvoj a územní plánování dne 16. 10. 2017

Přítomni: Ing. František Hruša, Ing. Jaroslav Morávek, Ing. arch. Josef Smutný, Bc. František Gábor, Tomáš Hampl, Pavla Haidlová, Ing. František Chalupný, Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková, Vítězslav Kvapil, Mgr. Jan Marek.

Nepřítomni: Mgr. Antonín Ferdan, Mgr. Jindřich Felcman

Tajemník: Denisa Nedvídková

Hosté: Tibor Batthyány, Mgr. Jan Korytář, Ing. Jaroslav Zámečník

Odbor HA: Adam Lenert, Pavel Přenosil.

Ověřovateli zápisu byli zvoleni: Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková, Ing. František Hruša.

Jednání zahájila předsedkyně výboru Pavla Haidlová, která přivítala členy výboru a hosty. Jednání výboru se zúčastnilo 10 členů a 3 hosté.

PROGRAM:

1. Zahájení
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Představení nového člena výboru
4. Kontrola úkolů a plnění usnesení
5. Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec o vedení technické mapy města 15.45 - 16.00
6. Nová Pastýřská - účast pan David Novotný 16.00 – 16.15
Vyřazeno z programu a posunuto na listopad
7. Výkup hráze Veseckého rybníka, výkup parku u „Klášteřa“
8. Financování projektů dotace EU 2018 - 2022
9. Aktuální informace IPRÚ
10. Financování projektu „Kino Varšava“
11. Souhrnná informace o projektech Odboru strategického rozvoje a dotací
12. Rozdělení 88. C změny územního plánu města Liberec na změnu 88. C1 a 88. C2
13. Vydání 90. změny územního plánu města Liberec
14. Návrh k pořízení 99. strategické změny územního plánu města Liberec
15. Zadání 100. změny územního plánu města Liberec

Ano:7, proti:0, zdržel se:0

5. Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec o vedení technické mapy města.

Představení pan Přenosil

Technická mapa je povinná součástí digitální mapy kraje, je zde spolupráce SML s kraje. Vyhláška vede k zefektivnění aktualizace mapy. Obsahuje i represivní část, která donutí stavebníky a správce sítí k plnění vyhlášky. Kroky směřují k tomu, aby bylo možno se dostat lépe k inženýrským sítím. Doposud je problém v přesnosti, kterou neurčuje stavební zákon. V technické mapě se toto promítne. Mapa by mohla fungovat cca v první polovině roku 2018.

Usnesení: 9/7/2017 Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje zastupitelstvu města schválit návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec o vedení technické mapy města

**Ano: 8, proti 0, zdržel se 0
Usnesení bylo přijato.**

7. Výkup hráze Veseckého rybníka, výkup parku u „Kláštera“

Informace pan Korytář: Tento bod byl již v ZM, budeme ho předkládat znovu, rád bych znal stanovisko.

Vesec – sjednotila by se údržba a vedlo by to i k otevřenějšímu jednání s povodím Labe k přehradě. Cena je 2,25 miliónů Kč.

Příchod pana Kvapila 15:50

Pan Hampl: Vesecká hráz je poměrně ve špatném technickém stavu, co to tedy přinese pro SML?

Pan Korytář: okolo přehrady v Liberci jsou i pozemky povodí Labe a tam je problém v údržbě. Cena za údržbu je 14 milionů, město by platilo 2,5 miliónu, je nutno provést odbahnění.

Pravidelný dohled nad hrází je cca 15 tisíc za rok, tu by i nadále mohlo provádět Povodí Labe.

Průběžné náklady na údržbu v řádu 10 tisíc. Musí se tam investovat tak jako tak.

Pan Korytář: park „U přehrady“ je v současnosti velmi zanedbaný. Navržená cena od pana Johana 4,8 miliónu.

Pan Morávek: cena je nehorázná, mělo by se vycházet z ceny, za kterou se toto se to prodávalo

Pan Zámečník: bylo koupeno za 1,5 miliónu od nemocnice.

Usnesení: 9/1/2017 Výbor pro rozvoj a územní plánování schvaluje výkup hráze Veseckého rybníku.

**Ano: 5, proti 0, zdržel se 4
Usnesení bylo přijato.**

Usnesení: 9/2/2017 Výbor pro rozvoj a územní plánování schvaluje výkup parku u „Kláštera“.

**Ano: 4, proti 1, zdržel se 4
Usnesení nebylo přijato.**

8. Financování projektů dotace EU 2018 - 2022

9. Aktuální informace IPRÚ

10. Financování projektu „Kino Varšava“

11. Souhrnná informace o projektech Odboru strategického rozvoje a dotací

Pan Korytář: rychlé představení bodů 8-11, nabídka podrobnějšího projednání na dalším výboru.

12. Rozdělení 88. C změny územního plánu města Liberec na změnu 88. C1 a 88. C2

Důvod pro rozdělení, aby nebyla blokována průmyslová zóna. Sever a Jih se bude schvalovat separátně. Finančně přispěje i kraj. Dohoda s krajskou hygienickou stanicí je uzavřena.

Pan Morávek: zda stále platí dohoda s ředitelstvím silnic a dálnic?

Paní Haidlová: Jsou zde překračovány limity hluku, nabízí se kompenzace občanům Doubí, řeší se to?

Pan primátor: to bude na investorech, nové napojení musí dodržovat přísnější hygienické normy.

Pan Lenert: jedno z řešení je tichý asfalt, a u napojení nebudou objekty určené k bydlení.

Paní Haidlová: může dojít i k zatunelování? Tento návrh byl také zvažován, je předmětem dalších jednání?

Pan Lenert: toto není konečné řešení.

Pan Chalupný: mně se toto rozdělení nelíbí. Dle mě je kontraproduktivní, protože Růžodol zůstane stát a nic se nestane.

Pan Lenert: stále probíhají jednání.

Pan Morávek: je důležité, aby toto neusnulo, proč je sever zdržován?

Pan Lenert: je plánu v první etapě, od Děčína, zde je zpoždění i kvůli benzínce, jih je připravován dlouhodobě,

Pan Hampl: jih je dlouhodobě přislíben a teď jsme nejbližší tuto dohodu naplnit.

Příchod pana Gábora 16:19

Pan primátor: České mládeže - provoz je už neúnosný.

Paní Haidlová: měli bychom myslet i na lidi, kteří tam bydlí, ne jen na lidi, kteří stojí v zácpách.

Pan Lenert: jsou posudky od hygieny a mělo by to být lepší.

Paní Haidlová: Byla bych ráda, kdyby byla zvažována nějaká kompenzace pro lidi z Doubí.

Pan Lenert: toto je přislíbeno – revitalizace rybníků, řeší snad odbor ekologie, přesně nevím.

Usnesení: 9/8/2017 Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje zastupitelstvu města Rozdělení 88. C změny územního plánu města Liberec na změnu 88.C1 a 88.C2

Ano: 7, proti: 1, zdržel: 2

13. Vydání 90. změny územního plánu města Liberec

Perštýn – územní studie je zpracována, námítka z veřejného projednávání nevzešla.

Paní Haidlová: výška budovy 15. pater?

Pan Lenert: je to řešeno v územní studii, výšky jsou srovnány s okolím, jednalo se pouze o jednu budovu. Budova je nižší než krajský úřad. Územní studie je závazná.

Usnesení: 9/3/2017 Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje zastupitelstvu města Vydání 90. změny územního plánu města Liberec

Ano: 8 proti: 0, zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

14. Návrh k pořízení 99. strategické změny územního plánu města Liberec

Součástí dohody je i pořízení 99. strategické změny. Nositelem změny by měl být SAJ. Bez této změny není šance areál udržet, ať už bude kopec provozovat kdokoli.

Návrh je v začátcích, bude zpracována hydrogeologická studie, terasování lokalit sjezdovek.

Je nevhodné, abychom měli málo vody a zasněžovali z řadu.

Paní Haidlová: proč se nepočká na hydrogeologickou studii, abychom věděli, jaké jsou vůbec možnosti? Změnu bude hradit SAJ nebo jiný provozovatel? Jaký je strategický plán podle rozvoje SAJe?

Pan Primátor: počítáme s variantou i se SAJem i s RTM.–Paní Haidlová: byla jednání i s lesy ČR, daly souhlas?

Pan Lenert: zatím nemusí, nejsme ve fázi projektu.

Pan primátor: sportovní kluby vítají rozšíření a modernizaci areálu. Probíhají jednání se Světlou, která kvituje toto rozšíření a propojení sjezdovek. S LESY ČR jednání probíhají a jsou na dobré

cestě. Do listopadového ZM by měl být materiál připraven kompletní. Dohoda o správě majetku, tam je dohoda o pronájmu za korunu a i oprava tubusu by mohla být také v režii RTM.

Pan Hampl: řešit cokoli před hydrogeologickou studií je dle mého názoru nesmysl. Jak je to s tou mapkou, nepřijde mi moc odborná, jak je to s těmi retenčními nádržemi, které jsou v kopci. Tento návrh je trochu překotný. Co se bude měnit ve Světlé.

Pan Lenert: Tento návrh je ještě před změnou, není vyjádření dotčených orgánů. Jsou odborné mapy a řezy k nahlédnutí.

Obec Světlá bude mít čtyřsedačku místo kotvy. Bude to druhé nástupní místo do areálu.

Pan Hampl: tato změna je zásadní pro fungování areálu.

Pan primátor: ano, ale už i to co je schváleno v ÚP, tak bude přínosem.

Pan Hampl: SAJ to sám nezvládne?

Pan primátor: pokud bude provozovat TRM, tak ti to zvládnou, pokud SAJ tak bude muset zaštitit město. Projekt je rozfázován do dvou fází, fáze jsou na sobě nezávislé, ale navazují na sebe.

Smluvně zůstáváme ve fázi jedna, pokud se podaří další věci včetně retenčních nádrží, tak se bude pokračovat ve druhé fázi. Tam bude profitovat jak město, tak provozovatel.

Pan Smutný: v tuto chvíli areál není atraktivní pro Prahu, je to atraktivní pro místní, krajina na evropské úrovni je velmi bedlivě sledovaná, není to lákavé ani pro investory, je potřeba to pustit do procesu, aby byl Ještěd konkurenceschopný, je důležité, aby lidi měli přístup do přírody. Pokud to nebude tlačit město, tak investor neprojde přes dotčené orgány. Město musí pomoci a podpořit.

Pan Jand'ourková Medlíková: tato varianta se nekonzultovala s dotčenými orgány. Nebo se vychází z toho, co už bylo?

Pan primátor: je to kombinace obojího.

Pan Smutný: musíme to zatraktivnit pro Liberečany, pro sever Čech.

Pan Jand'ourková: co na to ŽP?

Pan Lenert: víme, že to nebude jednoduché, ale bez rozšíření areálu není Ještěd udržení schopný.

Pan Hruša: tyto úvahy jsou předčasné.

Pan primátor: celá studie je pouze k nahlédnutí, nechceme to pouštět ven.

Usnesení: 9/4/2017 Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje schválit zastupitelstvu města návrh k pořízení 99. strategické změny územního plánu města Liberec

Ano: 7 proti: 0, zdržel se: 3

Usnesení bylo přijato.

15. Zadání 100. změny územního plánu města Liberec

Pan Lenert: představení - Terminál propojit s MHD a ČSAD.

Pan Jand'ourková Medlíková: je možno udělat tu změnu, aby se mohly čerpat dotace.

Pan Lenert: to já nemohu posoudit, bezproblémová změna trvá cca 1 rok, my děláme všechny kroky tak je máme. My to tlačíme, jak to jde nejrychleji. V tabulce jsme hledali prostor jak to pojmenovat, abychom vyšli vstříc. Zde nejsou plochy DA.

Pan primátor: celý postup je nešťastně postavený. Touto změnou se snažíme řešit vzniklou situaci tj. dát vše do souladu s ÚP.

Pan Chalupný: v případě „Fügnerky“ se ÚP nedodrzuje.

Pan Jand'ourková Medlíková: v soutěži bylo více firem a všichni jsme to pochopili a jedna firma, která to nepochopila, tak to nakonec vyhrála. Nikdo už nebude chtít soutěžit.

Pan primátor: je nutno tuto změnu schválit, pokud už byl projekt schválen.

Pan Hampl: já nevidím důvod proč v tom pokračovat?

Pan primátor: teď v této fázi je dobré to dotáhnout dokonce.

Pan Smutný: o tom, jak to tu probíhalo, o tom se mluví až v Praze, vše je velmi velkým výsměchem.

Zde mi není jasný vztah s krajem a celé toho řešení. Zde se řeší jen jedno místo. A změna je pouze účelová. Celá věc je od začátku postavená divně.

Pan Morávek: na veřejném projednávání se mluvilo o tom, že ta změna musí být provedena. Je pro mě nepochopitelné, proč se řeší jen tato jedna část. Je potřeba, aby odborníci posoudili, zda je to vůbec bezpečné.

Pan Marek: nelíbí se mi, že projekt nerespektuje územní plán, že není soulad s krajem, ohýbání soutěže, a i tato změna se staví mimo příklad.

Paní Jand'ourková Medlíková: v soutěži byly řešeny širší vazby, je možno to vyřešit i bez konceptu.

Pan Marek: zde je spousta problémů a je možno, že těch problémů bude ještě více.

Pan Chalupný: soutěž byla problematická, to ano, ale nakonec pokud jsou peníze, tak proč to už nepustit dál.

Pan Morávek: první chyba bylo, že projekt nebyl dán do výboru.

Pan Lenert. DUR se zpracovává.

Pan Chalupný: je řešení v souladu se stávajícím ÚP?

Pan Lenert: arch. Plašil navrhuje přímé řešení, konečně rozhodnutí není.

Paní Jand'ourková Medlíková: přímé řešení má logiku, ale je to funkční i tak, jak to navrhl arch. Stolín.

Pan Hampl: co byste doporučila?

Paní Jand'ourková Medlíková: přímé řešení.

Pan Chalupný: arch Plašil tvrdí, že tam nesmí být zastávka MHD, je to ale jeho výklad.

Pan Lenert: podle ÚP jsou tam plochy DA - MHD + autobus, je to tedy v rozporu, tvrdí to architekt i náš odbor.

Pan Chalupný: záleží na výkladu a myslím, že by se mělo jít naproti té myšlence.

Pan Lenert: parkovací dům, terminál - spojilo se to, autobusová stání mají být v plochách DA?

Pan Chalupný: a jak je zařazena v ÚP Fügnerova?

Pan Lenert: DM - terminál

Pan primátor: je to zpackané, snažíme se to zachránit

Pan Chalupný: na „Fügnerce“ tedy nemají co dělat autobusy Student Agency?

Paní Jand'ourková Medlíková: podmínka soutěže byla respektovat ÚP, vyhrál ale návrh, který plochy DA vykládá jako terminál

Pan Chalupný: pan Plašil není objektivní.

Pan Smutný: souhlasím s tím, že zpracovatel není kompetentní posuzovat tento projekt.

Pan Gábor: o jaké částce peněz se bavíme na tento parkovací dům? Mohl by se vyjádřit relevantní orgán. Nebylo by vhodné přerušit jednání. Nevidím důvod proč hazardovat se cca 150 mil.

Pan Hruša: možnost, že stihneme dotaci, není reálná, dále hnutí, které nás tepalo za nějaké prohřešky, tak teď si najednou něco ohýbá pro sebe. Já budu zásadně proti.

Pan Smutný: je důležité být si v té věci jistý. Rozumím tomu, že chcete udělat preventivní opatření.

Pan Lenert: nevím, kdy je termín dotace, a proto nevím, zda je to reálné. DUR termín nevím.

Pan Smutný: je důležité znát časový harmonogram. ÚP není o tom, že dělám stále změny. A změnu dělám proto, aby byl možný projekt, který není úplně reálný. Časová analýza.

Usnesení: 9/5/2017 Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje schválit zastupitelstvu města zadání 100. změny územního plánu města Liberec.

Ano: 3 proti: 3, zdržel se: 4

Usnesení nebylo přijato.

Na návrh pana Marka.

Usnesení: 9/6/2017 Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje Mgr. Janu Korytářovi zpracovat harmonogram realizovatelnosti projektu „Terminál“.

Ano: 8 proti: 0, zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

16. Různé

Příští výbor se bude konat 20. 11. 2017.

Zapsala Denisa Nedvídková

V Liberci 16. 10. 2017

Ověřili:

Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková

Ing. František Hruša

