

## Z á p i s č. 3/2015

### z jednání výboru pro rozvoj a územní plánování dne 20. 4. 2015

- Přítomni : Ing. Jaroslav Morávek, Ing. Arch. Jana Jand'ourková Medlíková,  
Ing. František Chalupný, Ing. František Hruša, Mgr. Jan Marek,  
Bc. František Gábor, Mgr. Jindřich Felcman, Vokasová Petra,  
Haidlová Pavla, RNDr. Zdeněk Kadlas (10)
- Nepřítomni : Mgr. Antonín Ferdan - omluven, Jindřich Žák, Vítězslav Kvapil
- Za MML : Adam Lenert, Ing. Klára Rubášová,
- Tajemník : Denisa Nedvídková
- Hosté : Ing. Karolína Hrbková, Ing. Arch. Jiří Plašil, Mgr. Zuzana Kocúmová

Ověřovateli zápisu byli zvoleni: Bc. František Gábor, Ing. František Chalupný

#### 1. Zahájení

Paní předsedkyně Pavla Haidlová přivítala členy výboru a hosty a zahájila zasedání výboru.

#### 2. Projednání návrhu programu jednání:

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Kontrola usnesení předešlého jednání
5. Byty na rybníčku, ukončení bodu z předešlého jednání – usnesení: Výbor pro rozvoj a územní plánování vzal na vědomí záměr Byty na Rybníčku
6. Vyjádření k aktualizaci č. 1 ZÚR LK, jedná se o výkon samostatné působnosti, materiály v příloze – usnesení: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje/nedoporučuje odpověď na žádost Libereckého kraje o aktuální vyjádření města Liberec k aktualizaci Zásad územního rozvoje č. 1 dle přílohy č. 3
7. Informace zastupitelky Zuzany Kocumové o rozvoji nemocnice
8. Informace zastupitelky Zuzany Kocumové o SAJ
9. Různé:
  - 9.a. projednání harmonogramu nového ÚP, /příloha/
  - 9.b. projednání žádosti paní tajemnice o posunutí scházení se výboru z prvního pondělí v měsíci na druhé pondělí v měsíci.
10. Usnesení a závěr

**Návrh k programu bod 9.a. zařadit za bod 6**

**Ano 10, proti 0, zdržel se 0**

**Návrh byl přijat.**

#### 3. Po projednání by schválen program jednání:

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Kontrola usnesení předešlého jednání
5. Byty na rybníčku, ukončení bodu z předešlého jednání – usnesení: Výbor pro rozvoj územní plánování vzal na vědomí záměr Byty na Rybníčku
6. Vyjádření k aktualizaci č. 1 ZÚR LK, jedná se o výkon samostatné působnosti, usnesení: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje/nedoporučuje odpověď na žádost Libereckého kraje o aktuální vyjádření města Liberec k aktualizaci Zásad územního rozvoje č. 1 dle přílohy č. 3



- 9.a. projednání harmonogramu nového ÚP, /příloha/
7. Informace zastupitelky Zuzany Kocumové o rozvoji nemocnice
8. Informace zastupitelky Zuzany Kocumové o SAJ
9. Různé
- 9.b. projednání žádosti paní tajemnice o posunutí scházení se výboru z prvního pondělí v měsíci na druhé pondělí v měsíci.
10. Usnesení a závěr

#### **Usnesení č.1/2:**

**Výbor pro rozvoj a územní plánování schvaluje program jednání dne 20. dubna 2015.  
Ano 7, proti 1, zdržel se 2**

#### **4. Volba ověřovatelů zápisu**

Pan Bc. František Gábor a pan Ing. František Chalupný  
**Ano 8, proti 0, zdržel se 2**

#### **5. Byty na rybníčku, ukončení bodu z předešlého jednání**

Diskuze k tématu:

Paní Haidlová: Výbor byl seznámen se studií, to zůstává.

Paní Jand'ourková – Medlíková: Standardně budou studie předkládány kdy? Budou předkládány před veřejným projednáním, budou projednány materiály, vyjádření výboru. Výbor podává námitku, ale pouze jako poradní orgán.

Pan Lenert: Byty na Rybníčku už byly projednávány a výbor se k tomu může vyjádřit. Je nutno doložit písemně a námitku musí podat pouze občan. Např. paní Medlíková jako osoba.

Pan Gábor: místo bere na vědomí doporučuje.

Pan Lenert: Již nelze, protože je již schválena územní studie a proběhlo veřejné projednávání.

Pan Kadlas: Výbor vzal na vědomí územní studii a doporučuje zastupitelstvu.

Paní Haidlová: Platí původní usnesení

Chalupný: jsme pouze poradním orgánem, měli bychom být pro nebo proti, doporučujeme nebo nedoporučujeme. Neměli bychom mít neutrální stanovisko.

Usnesení č.2/3: Výbor pro rozvoj a územní plánování vzal na vědomí záměr Byty na Rybníčku.

**Ano 8, proti 0, zdržel se 2**

#### **6. Vyjádření k aktualizaci č. 1 ZÚR LK, jedná se o výkon samostatné působnosti, materiály v příloze – usnesení: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje/nedoporučuje odpověď na žádost Libereckého kraje o aktuální vyjádření města Liberec k aktualizaci Zásad územního rozvoje č. 1 dle přílohy č. 3.**

Pan Lenert: Na PV dohodnuto, že je schválena zatím část 1 - letiště, k části 2 není přijato PV rozhodnutí, budou další jednání s krajem, Densem a občany. Paní náměstkyně chce s Densem jednat. Kraj dává na výběr 5a nebo 5b. Mimo úroňové napojení v Doubí – kompenzace.

Paní Hrbková: 5b nová Purkyňova, kolem Densa, vnitřní oblouk a napojení Doubí – problematické. Trasa skrz Denso, je relativně lepší, ale Denso je zásadně proti, proto ještě jednání s Densem za strany vedení města. Z 6-ti variant, jsou pro kraj schůdné jen dvě. Pokud bude nějaké jednání na místě, s občany tak bude pozvánka pro výbor. Bude se muset dostat k nějakému kompromisu. Rozhodnutí je velmi závažné a proto je nutno jednat.

Pan Kadlas: jde o financování komunikace a propojení průmyslové zóny.

Paní Hrbková: je stanoven termín pro jednání s krajem, není dán termín, ale tlačí nás čas.

Morávek: za rok jsou krajské volby, mělo by se jednat rychle, ale i když je potřeba mít příspěvek na komunikace není důležité čekat do nekonečna.

Nabídka od pana Marka paní Hrbkové s pomocí při jednání s Densem.

Paní Hrbková: Varianta 5B kopíruje územní plán Liberce, ale jsou tu připomínky občanů a poslední jednání s Densem bylo na podzim 2013.

Paní Haidlová: je k bodu 1, tedy letišti, ještě námitka? Není

Pan Gábor: Bylo by dobře dát tam i helikoptéry, abychom si to neuzavřeli pro helikoptéry.

Pan Morávek: je to mezinárodní letiště.

Pan Marek: do příštího výboru zjistit zda nepřidat k letadlům ještě helikoptéry.

Paní Haidlová: v tomto bodě jde o prostor toho letiště.

Usnesení č.3/3: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje/nedoporučuje odpověď na žádost Libereckého kraje o aktuální vyjádření města Liberec k aktualizaci Zásad územního rozvoje č. 1 dle přílohy č. 3, v bodě 1 a bod 2 se odkládá na příští zasedání výboru v květnu. Doporučuje náměstkyni projednat alternativní trasování s majiteli přes pozemky Densa.

**Ano 10, proti 0, zdržel se 0**

### **9.a. Návrh harmonogramu územního plánu**

Paní Haidlová: paní náměstkyně by chtěla rozeběhnout diskuzi na toto téma.

Pan Lenert představil změny.

Pan Kadlas: vracím se k semináři, co jsou klíčové věci, aby se posunul harmonogram ÚP

Paní Hrbková: námitky nejsou dosud vypořádány, veřejný zájem nebyl vypořádán

Pan Kadlas: A lze vypořádat?

Paní Hrbková: obvodová sběrná komunikace, pokud půjde bez úprav a projednávání bude problém a bude počet podpisů pod námitkami vyšší, pokud budeme s lidmi jednat, tak bude počet námitek klesat.

Pan Kadlas: nesouhlasím, nebude tomu tak

Paní Hrbková: ještě se dohodnout s občany v Karlínkách a okolí. Změnu harmonogramu vidím v koncepční části, jsou potřeba nové pokyny a nové posouzení, zahušťování a zapracování veřejné zeleně.

Pan Kadlas: pokud budeme zahušťovat město, tak se to lidem nebude líbit.

Téma Perštýn – paní Hrbková jednáme s majiteli, ale nechceme žádné hrůzy.

Téma Textilana - Pan Kadlas – je to vhodná plocha na bydlení? Řešení s investorem.

Pan Marek: Která konkrétní námitka nebyla vypořádána, nebo více?

Ve všech městských částech je spousta zájmů, je potřeba otevřít veřejné diskuze, ale to se nedá za rok stihnout, vyvolává to nekonečný proces. Město už nikdy nedocílí výhodného stavu.

Paní Haidlová: neřeší se jen Ostašov a Machnin, ale třeba i Hanychov, kde se našel kompromis.

Paní Hrbková: jednání umožní další kompromisy, nemusejí být námitky nebo jich bude minimum.

Pan Marek: jde o princip, zda je možno po celém městě, každý chce vydělat pro sebe, nevidím přidanou hodnotu.

Pan Felcman: nechcete nový harmonogram, ale vymyšlený územní plán není dokonalý, je důležité poslouchat, neposloucháte důvody proč posouvat.

Pan Gábor: konkrétní důvody?

Paní Hrbková: aby se město nerozrůstalo v okrajích, ale aby byl zahušťován střed města, pro pana Gábora písemně.

Pan Gábor: jsou tu další lidé, od roku 2007 do 2015 budeme muset vyhovovat dalším námitkám.

Paní Hrbková: Změna územního plánu se povoluje jen při strategických změnách.

Pan Hruša: už 8 let probíhá nový územní plán

Hrbková: nebudeme vydávat územní plán, se kterým nesouhlasíme.

Paní Haidlová: půl roku je dobré

Paní Hrbková: i když jsem to seškrtnala je možno dostat se na konec 2016, snažím se korigovat

Pan Morávek: dostáváme se do kolečka, není zatím posun, chceme schvalovat předpřipravený ÚP

Pan Chalupný: trochu nešikovný, že se část výboru bije v prsa za stávající předpřipravený ÚP. Nechápu, proč se máme dohadovat kvůli tři čtvrtě roku. Chápu, že nové vedení chce nový územní plán. Zahušťovat, protože chceme udržet tramvaj, která je v novém územním plánu. Komunikace navrhovali silničáři, máme město pro auta a ne pro lidi.

Pan Felcman: plánování pro udržitelnost rozvoje je důležité.

Paní Haidlová: do budoucna jde o tu komunikaci s občany.

Pan Chalupný: projektant vytvořil takový územní plán, jaký mohl.

Bod přerušen

## **7. Informace zastupitelky Zuzany Kocumové o rozvoji nemocnice**

Modernizace krajské nemocnice

Celková historie, všeobecné informace. Pokud budou dotazy, ty mohu zodpovědět písemně, nebo mohu na některém z příštích výborů znovu reagovat na konkrétní otázky.

Modernizace nemocnice ve stávajícím objektu nemocnice. Pokud dotace tak pouze na modernizaci.

Bude rozšířeno o parkovací plochy Malý generel modernizace nemocnice Liberec

Napojení na MHD zůstane stávající. Diskuze na téma přístupnosti nemocnice jak autem, tak MDH.

[www.liberec/files/zastupitelstvo/dokumenty/podklady/2015/20150326-pro-verejnost/05-web-maly-generelmodernizace-nemocnice.pdf](http://www.liberec/files/zastupitelstvo/dokumenty/podklady/2015/20150326-pro-verejnost/05-web-maly-generelmodernizace-nemocnice.pdf)

Informace je možno stáhnout na stránkách nemocnice [www.nemliberec.cz](http://www.nemliberec.cz)

16:58 odchod pan Hruší

Usnesení 4/3 - Výbor pro rozvoj a územní plánování vzal na vědomí informace o aktuálním stavu příprav rozvoje KNL a žádá vedení města o průběžném informace o dalším postupu příprav modernizace.

**Ano 8, proti 1, zdržel se 0**

## **8. Informace zastupitelky Zuzany Kocumové o SAJ**

Přesunuto na další termín jednání.

## **9. Různé**

**9.b.** projednání žádosti paní tajemnice o posunutí scházení se výboru z prvního pondělí v měsíci na druhé pondělí v měsíci.

Termíny zůstávají otevřeny do příštího jednání.

### **9.a. pokračování bodu**

Pan Plašil: chápu, že politická vůle je legitimní požadavek minulého vedení a současného, jiný pohled na situaci. Nutno mluvit pravdivě o ÚP. Např. tramvajové tratě, není jediná možnost vést ji do Rochlice, je tu požadavek vést ji i do Ruprechtic a Františkova. Zahrádky – dotčené orgány nepustí ani na zemědělskou půdu, výrobu nemáme kam dát, v průmyslových zónách máme obchodní zóny a výrobu nemáme kam dát. Nákupy patří do centra města a průmysl na okraj. Doubí k nežítí? Takových čtvrtí je více, jací lidé tam žijí, někde si najdou to hezké, jinde jen nesouhlasně křičí.

Diskuze na téma co kde je špatně a co by mohlo být lepší a co ne.

Úkol pro tajemnici: Mimořádné zasedání domluvit přes Doodle na téma „Harmonogram nového územního plánu“.

Harmonogram je reálný, krizový, nebo nesplnitelný

Pan Lenert: osobně nerad říkám termíny, jakékoli zpoždění je zásah do harmonogramu, je i měsíc. Já bych šel cestou nového společného jednání o nové koncepci anebo veřejné projednávání s tím že se koncepcie nového měnit nebude. Neznáme množství námitek, překážkou jsou i prázdniny, kdy není v hodné cokoli projednávat. Nelze zaručit jak rychle či pomalu to půjde. Je to na tom aby si politici řekli, že chtějí novou koncepci jakou. 2000 námitek, které tu stále jsou + další, které přijdou.

Pan Felcman: Zahustit tam kde nic nestojí, potom tam kde máme něco, co tam nechceme – přestavbové plochy, stabilizovat zelené plochy, upozorňuji na zaváděcí procenta.

Ostašov nersus Krásná studánka Felcman versus Plašil

Úkol pro tajemnici: do pátku požádat členy o téma IPRÚ pro pana Korytáře.

## 10. Usnesení a závěr

**Usnesení č.2/3: Výbor pro rozvoj a územní plánování vzal na vědomí záměr Byty na Rybníčku.**

**Usnesení č.3/3: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje odpověď na žádost Libereckého kraje o aktuální vyjádření města Liberec k aktualizaci Zásad územního rozvoje č. 1 dle přílohy č. 3, v bodě 1 a bod 2 se odkládá na příští zasedání výboru v květnu. Doporučuje náměstkyni projednat alternativní trasování s majiteli přes pozemky Densa.**

**Usnesení 4/3 - Výbor pro rozvoj a územní plánování vzal na vědomí informace o aktuálním stavu příprav rozvoje KNL a žádá vedení města o průběžném informace o dalším postupu příprav modernizace.**

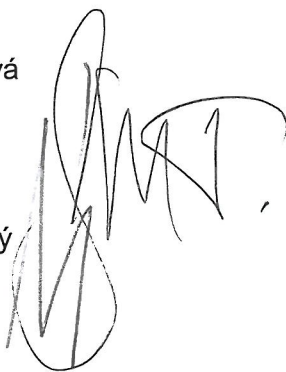
**Výbor pro rozvoj a územní plánování přijal usnesení č.1/3, č.2/3, č.3/3, č.4/3.**

Zapsala: Denisa Nedvídková

Ověřili:

Pan Bc. František Gábor

Pan Ing. František Chalupný



V Liberci dne 23. 4. 2015

