**Zápis 4. setkání ŘV IPRÚ dne 2. září 2015**

1. **Úvodní slovo předsedy ŘV IPRÚ Mgr. Jana Korytáře**

Kontrola úkolů z minulého jednání ŘV: Všechny úkoly byly splněny, viz seznam níže.

**Seznam úkolů z minulého setkání:**

* Manažer IPRÚ: zapracovat aktualizované znění strategických cílů a opatření IPRÚ do výsledného dokumentu. – Splnění úkolu je připraveno a bude vykonán, jakmile se manažer IPRÚ ujme funkce. Aktualizované znění bude členům Řídicího výboru k dispozici na 5. setkání.
* oddělení SRRK: přepracovat kritéria pro výběr projektů v předvýzvě dle připomínek   
  a připravit přepracovanou tabulku ŘV k odsouhlasení per rollam – splněno ke dni   
  24. 7. 2015.
* oddělení SRRK: vyhlásit předvýzvu pro sběr projektových záměrů – splněno, výsledky předvýzvy viz další usnesení

1. **Oznámení o přijetí nového manažera IPRÚ**

ŘV jmenuje nového manažera IPRÚ do funkce.

V rámci výběrového řízení na manažera IPRÚ byla pro tuto funkci vybrána   
Mgr. Barbara Steinzová, která nastoupí do pracovního poměru dne 1. 10. 2015.

Dotazy:

p. Batthyány – informace o datu nástupu

p. Beitl – návrh představit manažerku na zastupitelstvu v Jablonci nad Nisou 17.9. 2015 (návrh přijat)

Usnesení 1.4/2015:

ŘV jmenuje Mgr. Barbaru Steinzovou manažerem IPRÚ.

1. **Seznámení s výsledky Předvýzvy pro sběr projektových záměrů IPRÚ**

Základní údaje o podaných projektech a postupu hodnocení, seznámení s výsledky hodnocení a žebříčkem projektů z něj vzešlých (viz přílohy zápisu).

p. Korytář – informoval o návštěvě ministryně pí Šlechtové a jejím průběhu.

Informace - co je cílem předvýzvy a hodnocení projektů

* zmapovat existující projektové záměry a posoudit jejich kvalitu a relevanci
* sestavit předběžný seznam klíčových projektů s vysokým významem a dopadem na území
* nastavit monitorovací indikátory a finanční plán pro integrovanou strategii
* upozornit potenciální žadatele na nedostatky jejich projektů, chyby nebo nesprávné zacílení, aby mohli do případného podání projektu v ostrých výzvách nedostatky odstranit, případně informovat je o dalších možnostech financování jejich projektu, pokud se jeví jako výhodnější než pomocí IPRÚ
* spolupráce s potenciálními žadateli v rámci předvýzvy pomůže projektům k lepší připravenosti a kvalitě

Diskuse:

p. Zámečník – tlumočil stížnosti některých žadatelů na malou informovanost; dotaz na průběh ostrých výzev

p. Korytář – v rámci ostrých výzev budou mít možnost žádat i noví žadatelé s novými projekty

p. Zámečník – názor ze strany některých obcí, jimž předával informace o IPRÚ, byl, že p. Zámečník nemůže být jejich oficiálním zástupcem, protože jimi do této role nebyl jmenován

p. Korytář – navrhl oslovit SO LK, aby delegovali vlastního zástupce

p. Zámečník – navrhuje oslovit Euroregion, aby delegovali zástupce, z nichž si ŘV zvolí – organizace by měla být oslovena oficiálním dopisem

p. Půta – p. Zámečník nemohl být zástupcem ERN, protože jím do této role nebyl jmenován orgánem ERN

p. Batthyány – zastřešující organizace obcí, neziskovek atd. jsou nejednotné, jak by mělo probíhat jednání s nimi a jejich oslovení? Vždy existují organizace či obce, které nejsou nikde organizovány.

p. Korytář – vyzval ŘV k návrhu, jak by měl vypadat ideální zástupce obcí

pí Sulovská – ŘV byl ustanoven na základě analýzy stakeholderů, která z metodického hlediska zaručuje reprezentativnost výboru

p. Korytář – souhlasí, nicméně k delegaci nedošlo oficiální cestou – jmenováním samotnými stakeholdery na základě oficiálního oslovení

p. Beitl – nepovažuje za vhodné, aby potenciální žadatel byl zároveň zástupcem v ŘV a členem pracovní skupiny (následuje diskuse, objasnění smyslu účasti žadatelů v pracovních skupinách – pracovní skupiny mají být složeny právě z budoucích žadatelů)

p. Zámečník – navrhuje svolat setkání zástupců všech 22 obcí a projednat s nimi jejich zastoupení v ŘV

p. Korytář – navrhuje spíše řešení přes SOLK

p. Půta – princip partnerství je pro IPRÚ zásadní, z tohoto pohledu není ŘV sestaven ideálně, je však šance situaci změnit oficiální cestou, která odstraní všechny námitky

p. Otta – navrhuje využít obecně přijímané a respektované sdružující organizace. Přestože nesdružují všechny, je to stále schůdná cesta, protože jsou to instituce považované za důvěryhodné (Hospodářská komora, SOLK atd.)

p. Korytář – stejným způsobem byly voleny řídicí výbory IPRM, které však trpěly nízkou

účastí členů na jednáních a malou spoluprácí účastníků

p. Otta – princip partnerství má stanovené zákonitosti, jednání se zastřešujícími organizacemi je z tohoto pohledu lépe obhajitelné

p. Korytář – možnost zapojení do IPRÚ ještě bude komunikována

následuje diskuse o tom, které informace z předvýzvy bude nutné zveřejnit a v jaké míře – budou zveřejněny výstupy na úrovni výstupů zveřejňovaných v rámci řízení ESF (tabulka s názvy projektů a organizací, žádané částky, počty bodů)

pí Kotasová – proč nebyly podány některé projekty, které významově vyplývají z existence IPRÚ, např. Cyklostezka Liberec-Jablonec

p. Korytář – podání takového projektu je možné, zatím se jednalo zejména o zjištění typových projektů; bude ješě docházet k veřejným diskusím a podobný projekt z nich může vzejít

V. Maškarincová – roli hraje také úroveň připravenosti projektů k realizaci (stupeň zpracování dokumentace apod.)

J. Horák – upozorňuje, že byla podána řada projektů, které tvoří cyklostezku Odra-Nisa

pí Hübnerová - cyklostezka Odra-Nisa má ale obecně zcela jiný účel než primárně dojížďku za prací

p. Beitl – upozorňuje, že vzhledem k morfologii terénu není mnoho možností, kudy cyklostezky vést

pí Rýžaková – vyslovila obavy z toho, že některé významné projekty spadnou pod hranici alokace

p. Korytář – k významu projektů budou ještě probíhat diskuse

pí Rýžaková – řídicí výbor neměl možnost se seznámit přímo s textem fiší;

*pozn.: Vzhledem k datovému rozsahu fiší není možné rozesílat je členům ŘV elektronicky.*   
Pro zájemce jsou fiše v elektronické podobě k dispozici na oddělení rozvojové koncepce SML.

Následuje diskuse k průběhu hodnocení předvýzvy.

p. Půta – žádá o bližší vysvětlení průběhu hodnocení

p. Otta – některá z kritérií nebyla dost jasná (např. co znamená „dopad na lokalitu“, co je „klíčový projekt“), nebylo stanoveno, kdo má kdy přístup k projektům, má výhrady také ke složení hodnotících komisí (míní, že je-li součástí komise osoba zainteresovaná v projektu, pouhé zdržení se hlasování nestačí); výzva byla vyhlášena v nevhodném období – jedná se o rizikové faktory, které lze zpochybnit; pokud se však o projektech dále bude jednat a kdokoliv se bude moci znovu zúčastnit, bude možné to obhájit

p. Korytář – podjatost je v IPRÚ přítomna už z principu; MMR stanoví, že lze z OP čerpat přes IPRÚ, Jablonec i Liberec zde zároveň podávají své projekty a hájí své zájmy.

p. Otta – jsou jiné vzory, podle nichž se dalo postupovat lépe

pí Habadová – není podstatné, kdo je předkladatelem projektu, ale jaký je dopad do aglomerace

p. Korytář – v tom, že je zpracování IPRÚ zpožděno, nám dává výhodu inspirovat se již schválenými strategiemi

pí Kotasová – předvýzva je důležitá pro stanovení finančního rámce strategie; platí podmínka, že 27 % alokací musí být vyčerpáno do r. 2018 – je třeba nastavit finanční plán

p. Otta – není v pořádku říkat, že máme zpoždění se strategií a přitom máme v předstihu projekty

p. Korytář – není pravda, že není strategie; na schůzce s MMR bylo řečeno, že zaměření

strategie se má zúžit, na návštěvě paní ministryně uvedla, že bychom měli ponechat širší zaměření.

p. Otta – to není v rozporu, dle metodiky jde obojí

p.Batthyány – pokud jde MMR o stanovení cílů, již je máme

p. Korytář – IPRÚ bude hotovo do 15.11.

Následuje diskuse o možnosti zvýhodnění projektů pro čerpání z fondů EU už jen tím, že jsou v zásobníku IPRÚ.

p. Otta – harmonogram zpracování strategie je napjatý, chce vědět, jak bude řešeno připomínkování a zapracování připomínek, kdy bude dokončena implementační část (odpověď: zároveň s návrhovou); implementační část musí obsahovat nastavení komunikace s obcemi

p. Otta – připomíná nutnost zakomponovat do harmonogramu projednání strategie v RSK

p. Batthyány – pro 14. RSK se již připravuje materiál

p. Zámečník – dotaz na to, jak je v metodice řešeno schvalování v zastupitelstvech

p. Otta – momentálně tam ta nutnost není, v návrhu však je/byla i nutnost schválení všemi 22 obcemi; klíčová je strategie – obce musí vyjádřit svůj souhlas se strategií, i když nebudou podávat svůj projekt

J. Horák – v hodnocení projektů byly akcentovány zejména připravenost a územní dopad projektu; vysoká připravenost je nutná pro včasnou realizaci projektu; kamenem úrazu bývají stavební dokumentace

J. Horák – dotaz – má se opakovat bodování projektů?

P. Půta – nepovažuje to za nutné, ale upozorňuje, že se postup hodnocení předvýzvy nesmí opakovat v ostrých výzvách (pozn. - k tomu nedojde už vzhledem k tomu, že ostré výzvy budou hodnoceny poskytovatelem dotace, nikoliv nositelem IPRÚ, který pouze vystavuje kartu souladu s IPRÚ)

p. Půta – komentuje vystoupení pí ministryně, upozorňuje na nutnost odstranění nedostatků, je nutné lépe zahrnout malé obce, lépe ošetřit princip partnerství a narovnat vztahy s obcemi, nastavit komunikaci s nimi; nabídka spolupráce s odborem LK

p. Otta – úzkým místem harmonogramu je vypořádání připomínek, je třeba se na to kapacitně připravit

Usnesení 2.4/2015:

ŘV ukládá odboru SRRK zveřejnit souhrnné výsledky výzvy a zprávu o stavu a průběhu hodnocení řádným způsobem a poskytnout všem žadatelům zpětnou vazbu s výsledky a případným komentářem hodnotitelů a zajistit organizaci a průběh 4 pracovních setkání klíčových aktérů (zástupci za Jablonec, Liberec, Liberecký kraj, komunikátoři pracovních skupin a zástupci předkladatelů projektových záměrů) k dokončení procesu výběru strategických projektů pro území IPRÚ

1. **Seznámení s postupem prací na IPRÚ a aktualizovaným harmonogramem**

Usnesení 3.4/2015:

ŘV bere na vědomí klíčové termíny IPRÚ.

1. **Dopis starostů malých obcí**

Seznámení s obsahem dopisu a návrh způsobu vypořádání; p. Korytář – všechny námitky starostů lze vyřešit na setkáních se zastupiteli.

Usnesení 4.4/2015:

ŘV souhlasí s nutností rozšíření počtu členů ŘV o zástupce malých obcí a ukládá   
Mgr. J. Korytářovi zajistit oslovení zastřešujících organizací a připravit rozšíření ŘV   
o další členy včetně schválení tohoto rozšíření v radě a zastupitelstvu města Liberce.

1. **Diskuse, závěr setkání**

Seznam úkolů z jednání:

1. ŘV ukládá odboru SRRK zveřejnit souhrnné výsledky výzvy a zprávu o stavu a průběhu hodnocení řádným způsobem a poskytnout všem žadatelům zpětnou vazbu s výsledky a případným komentářem hodnotitelů a zajistit organizaci a průběh   
   4 pracovních setkání klíčových aktérů (zástupci za Jablonec, Liberec, Liberecký kraj, komunikátoři pracovních skupin a zástupci předkladatelů projektových záměrů) k dokončení procesu výběru strategických projektů pro území IPRÚ.
2. ŘV ukládá Mgr. J. Korytářovi zajistit oslovení zastřešujících organizací a připravit rozšíření ŘV o další členy včetně schválení tohoto rozšíření v radě a zastupitelstvu města Liberce.

Písemné podklady pro jednání (byly členům ŘV zaslány jako příloha pozvánky):

Aktualizovaný harmonogram

Seznam podaných fiší do předvýzvy

Souhrn hodnocení podaných fiší

Zápis ze setkání Koordinační skupiny IPRÚ

Správnost zápisu ověřil: Mgr. Iveta Habadová

Dne: 1.10.2015