



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

9. zasedání zastupitelstva města dne: 29. 10. 2015

## Bod pořadu jednání:

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. 9. 2015**

**Zpracoval:** Petra Hušková  
odbor, oddělení: kancelář tajemníka, organizační oddělení  
telefon: 48 524 3162

**Schválil:** vedoucí oddělení Iva Pourová  
vedoucí odboru Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

**Projednáno:** v radě města dne 15. 9. 2015

**Poznámka:**

**Předkládá:** *p. Tibor Batthyány, v.r.*  
*primátor statutárního města Liberec*

## Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

*bere na vědomí*

vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. 9. 2015.



ING. KAROLÍNA HRBKOVÁ

NÁMĚSTKYNĚ PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ, VEŘEJNOU ZELEŇ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V Liberci dne 14. 10. 2015

Vážený pane Ferdane,

zasílám Vám odpovědi na Vaše dotazy z 8. ZM konaného dne 24. 9. 2015

**Zastupitel Mgr. A. Ferdan požádal náměstkyni primátora Ing. K. Hrbkovou o informace k osadním výborům:**

Doplňující odpověď k ústní odpovědi, která byla podána v době konání 8. ZM:

Z vlastní iniciativy se na magistrát obrátili zástupci osadního výboru Janův Důl (8x), Rochlice (5x mailem, 2x osobně), Rudolfov (1x), Vesec (1x). Na výzvu z naší strany o zaslání podnětů reagovali zástupci 5-ti osadních výborů.

**Dále zastupitel Mgr. A. Ferdan požádal náměstkyni primátora Ing. K. Hrbkovou o seznam územních lokalit „brownfeeldů“:**

To je to nejjednodušší, pak bych chtěl ještě poprosit informace, protože jsem zase trochu se ponořil do těch brownfeeldů, díval jsem se na ty odpovědi a je tam hodně napsáno, že se na tom pracuje, že se hodně komunikuje, já bych chtěl poprosit, jestli existuje, a pokud neexistuje, tak aby mě byl zaslán nějaký plán toho, jak a s kým..., nějaká strategie toho, jak pracovat s brownfeeldy, trochu víze mě chybí, k tomu, aby s nimi opravdu bylo pracováno, a důvod, proč se na to taky hodně ptám, protože máme tady IPRÚ a jakým způsobem budou zařazeny ty brownfeeldy, do toho IPRÚ, aby to město fungovalo, i kvůli tomu, že územní plán počítá s tím, že se bude zahušťovat, tak předpokládám, že tohle bude jedna z klíčových oblastí rozvoje, mělo by se to objevit taky na výboru pro územní plánování a strategický rozvoj. A chtěl bych poprosit, zda by šly zvýraznit ty brownfeeldy, které jsou ve vlastnictví města, čímž bych chtěl požádat o zaslání seznamu územních lokalit brownfeeldů a označit tam třeba politické priority řešení těch brownfeeldů. Jenom označit, já zatím jenom abych si to analyzoval, nic víc v podstatě nepotřebuji.

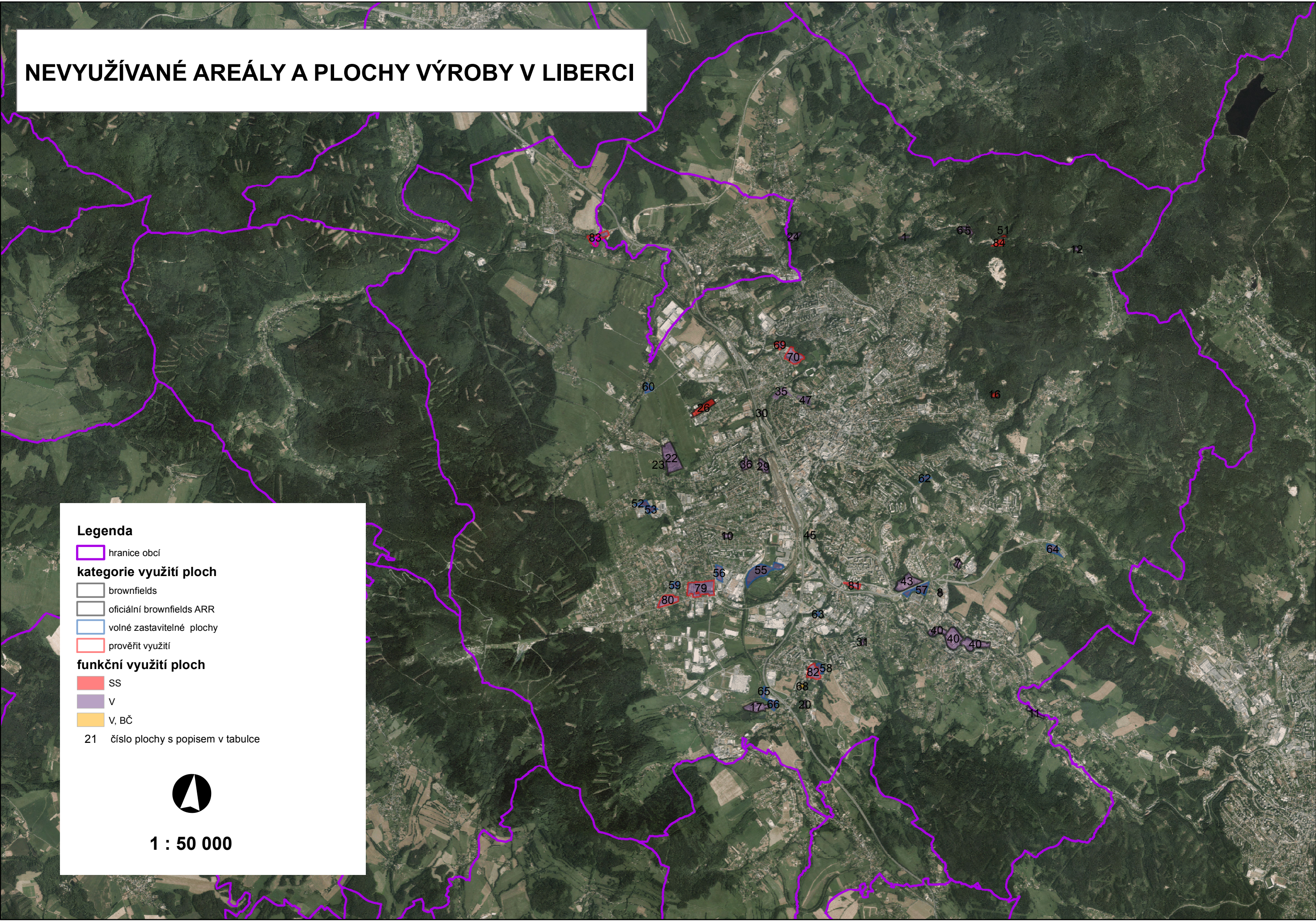
V příloze zasílám seznam lokalit, které evidujeme jako plochy pro průmysl, brownfieldy nebo jako „závady“ v území, u kterých je potřeba hledat nové/jiné využití. Většina z lokalit není v majetku SML, proto není snadné ovlivnit jejich budoucí přeměnu a rozvoj. V současné době jednáme s možnými investory i vlastníky lokalit ve snaze najít budoucí využití jednotlivých brownfieldů.



Vážený pan  
Mgr. Antonín Ferdan




# NEVYUŽÍVANÉ AREÁLY A PLOCHY VÝROBY V LIBERCI



**Legenda**

- hranice obcí
- kategorie využití ploch**
  - brownfields
  - oficiální brownfields ARR
  - volné zastavitelné plochy
  - prověřit využití
- funkční využití ploch**
  - SS
  - V
  - V, BČ

21 číslo plochy s popisem v tabulce



**1 : 50 000**



Číslo	Popis	Kód BF ARR	Kód UAP	Funkce	Kód k.ú.	Parcela	Podlomem	Druh pozemku	LV	Mlastník
1	Planovka - Kateřinská údolí č.p. 144	5105-16	B ARR	V	682438	178	0	14	250	Maděra Jiří Šumavská 532 1 Liberec
2	Planovka - Kateřinská údolí č.p. 144	5105-16	B ARR	V	682438	179	0	14	250	Maděra Jiří Šumavská 532 1 Liberec
3	Planovka - Kateřinská údolí č.p. 144	5105-16	B ARR	V	682438	156	0	14	252	Liberecký kraj U Jezu 642 2a Liberec
4	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	661	0	13	375	Dolkoš Michalís Masarykova 522 12 Liberec
5	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	662	0	14	375	Dolkoš Michalís Masarykova 522 12 Liberec
6	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	663	0	13	375	Dolkoš Michalís Masarykova 522 12 Liberec
7	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	655	0	13	247	VL Lubot Krásná vyhledá 351 Liberec
8	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	656	0	14	375	Dolkoš Michalís Masarykova 522 12 Liberec
9	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	657	0	13	375	Dolkoš Michalís Masarykova 522 12 Liberec
10	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	658	0	14	375	Dolkoš Michalís Masarykova 522 12 Liberec
11	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	646	3	14	307	Hora Václav Kateřinská 105 Liberec
12	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	647	4	14	307	Hora Václav Kateřinská 105 Liberec
13	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	647	3	14	331	Bratři Ladislav Kateřinský 9 Liberec
14	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	647	1	14	246	Příl Marcel Dobrovského 520 15 Liberec
15	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	647	2	13	246	Příl Marcel Dobrovského 520 15 Liberec
16	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	647	0	14	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
17	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	645	0	13	307	Hora Václav Kateřinská 105 Liberec
18	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	646	1	14	246	Příl Marcel Dobrovského 520 15 Liberec
19	Tovární areál Kateřinský - č.p. 4	5105-45	B ARR	V	682438	646	2	13	246	Příl Marcel Dobrovského 520 15 Liberec
20	Uberec - Vratislavice n.N., ul. Sladovnická	5105-66	B ARR	V	785644	2023	7	14	3275	PIVOVAR SVIJANY - DISTRIBUTICE, s.r.o. 25 Svijany
21	Uberec - Vratislavice n.N., ul. Sladovnická	5105-66	B ARR	V	785644	2028	0	14	3275	PIVOVAR SVIJANY - DISTRIBUTICE, s.r.o. 25 Svijany
22	Uberec - Vratislavice n.N., ul. Sladovnická	5105-66	B ARR	V	785644	2029	0	13	3275	PIVOVAR SVIJANY - DISTRIBUTICE, s.r.o. 25 Svijany
23	Uberec - Vratislavice n.N., ul. Sladovnická	5105-66	B ARR	V	785644	2030	1	14	3275	PIVOVAR SVIJANY - DISTRIBUTICE, s.r.o. 25 Svijany
24	Uberec - Vratislavice n.N., ul. Sladovnická	5105-66	B ARR	V	785644	2033	2	13	3275	PIVOVAR SVIJANY - DISTRIBUTICE, s.r.o. 25 Svijany
25	Uberec - Vratislavice n.N., ul. Sladovnická	5105-66	B ARR	V	785644	2023	3	13	3275	PIVOVAR SVIJANY - DISTRIBUTICE, s.r.o. 25 Svijany
26	Uberec - Vratislavice n.N., ul. Sladovnická	5105-66	B ARR	V	785644	2023	4	13	3275	PIVOVAR SVIJANY - DISTRIBUTICE, s.r.o. 25 Svijany
27	Uberec - Vratislavice n.N., ul. Sladovnická	5105-66	B ARR	V	785644	1944	7	14	3275	PIVOVAR SVIJANY - DISTRIBUTICE, s.r.o. 25 Svijany
28	síla Žena Vratislavice nad Nisou	5105-49	B ARR	V	785644	1883	8	13	145	ZZN Polabí, a.s. K Vinici 1304 Kolín
29	síla Žena Vratislavice nad Nisou	5105-49	B ARR	V	785644	1883	9	13	145	ZZN Polabí, a.s. K Vinici 1304 Kolín
30	síla Žena Vratislavice nad Nisou	5105-49	B ARR	V	785644	1883	10	14	145	ZZN Polabí, a.s. K Vinici 1304 Kolín
31	síla Žena Vratislavice nad Nisou	5105-49	B ARR	V	785644	1883	11	13	145	ZZN Polabí, a.s. K Vinici 1304 Kolín
32	síla Žena Vratislavice nad Nisou	5105-49	B ARR	V	785644	1883	12	14	145	ZZN Polabí, a.s. K Vinici 1304 Kolín
33	Výrobní a skladový areál Horní Růžodol	5105-84	B ARR	V	682250	791	5	14	1347	LUKOV Plast spol. s r.o. Zámecká 191 Český Dub
34	Výrobní a skladový areál Horní Růžodol	5105-84	B ARR	V	682250	795	8	14	1347	LUKOV Plast spol. s r.o. Zámecká 191 Český Dub
35	Výrobní a skladový areál Horní Růžodol	5105-84	B ARR	V	682250	796	0	14	1347	LUKOV Plast spol. s r.o. Zámecká 191 Český Dub
36	Výrobní a skladový areál Horní Růžodol	5105-84	B ARR	V	682250	795	1	14	1347	LUKOV Plast spol. s r.o. Zámecká 191 Český Dub
37	Výrobní a skladový areál Horní Růžodol	5105-84	B ARR	V	682250	791	0	13	1347	LUKOV Plast spol. s r.o. Zámecká 191 Český Dub
38	Kyselka Vratislavice nad Nisou - č.p. 474	5105-35	B ARR	V	785644	3172	0	13	1221	H. Holding group o.o.s. 123 Bulovka
39	Kyselka Vratislavice nad Nisou - č.p. 474	5105-35	B ARR	V	682039	1908	2	14	1221	Bajna Lenka Letenská náměstí 76 3 Praha
40	Kyselka Vratislavice nad Nisou - č.p. 474	5105-35	B ARR	V	682039	1910	2	14	1221	H. Holding group o.o.s. 123 Bulovka
41	Utes ušitě ul. Horská 193	5105-44	B ARR	V	682438	807	1	14	210	Liberecký kraj U Jezu 642 2a Liberec
42	Utes ušitě ul. Horská 193	5105-44	B ARR	V	682438	807	2	14	210	Liberecký kraj U Jezu 642 2a Liberec
43	Utes ušitě ul. Horská 193	5105-44	B ARR	V	682438	802	1	13	210	Liberecký kraj U Jezu 642 2a Liberec
44	Utes ušitě ul. Horská 193	5105-44	B ARR	V	682438	804	2	13	210	Liberecký kraj U Jezu 642 2a Liberec
45	Utes ušitě ul. Horská 193	5105-44	B ARR	V	682438	802	0	7	210	Liberecký kraj U Jezu 642 2a Liberec
46	Utes ušitě ul. Horská 193	5105-44	B ARR	V	682438	806	0	7	210	Liberecký kraj U Jezu 642 2a Liberec
47	Utes ušitě ul. Horská 193	5105-44	B ARR	V	682438	806	0	7	210	Liberecký kraj U Jezu 642 2a Liberec
48	nevyužitý areál Wolkeroova sanatoria - brownfield	5105-73	B ARR	SS	682390	823	0	14	4321	BERUS s.r.o. U Náspu 546 1 Liberec
49	nevyužitý areál Wolkeroova sanatoria - brownfield	5105-73	B ARR	SS	682390	825	0	13	4321	BERUS s.r.o. U Náspu 546 1 Liberec
50	nevyužitý areál Wolkeroova sanatoria - brownfield	5105-73	B ARR	SS	682390	826	0	13	4321	BERUS s.r.o. U Náspu 546 1 Liberec
51	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	622	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
52	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	623	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
53	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	625	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
54	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	628	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
55	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	613	1	14	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
56	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	613	2	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
57	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	618	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
58	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	614	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
59	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	615	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
60	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	616	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
61	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	617	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
62	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	618	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
63	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	619	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
64	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	620	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
65	nevyhledávaný objekt bývalé drážebárny v Doubi na Minkovické ul. - nevyužitý	B	V	631086	621	0	13	240	Česká pozemková s.r.o. Stromovka 223 10 Liberec	
66	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1512	0	14	60000	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových Rašínovo nábřeží 390 42 Praha	
67	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	8	13	965	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec	
68	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	9	14	965	Ottí Martin Frtůva 517 3 Liberec	
69	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	10	13	965	Ottí Martin Frtůva 517 3 Liberec	
70	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	11	13	2310	Hanus Pavel Ing. a Hanusová Radka Ing. Hrančík 225 Strakonice	
71	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	12	13	2659	Štuchlíková Mlára Stavební 200 Liberec	
72	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	13	13	1016	Jedová Barbora Vysoká 822 17 Liberec	
73	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	14	7	857	Křivohlavý Vladimír a Fukačová Libuše 11 Jetteřovice	
74	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1496	0	7	214	Kotek Martin Dobříšova 862 28 Liberec	
75	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	1	7	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec	
76	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	2	13	2273	Šupa Vladimír a Šupová Marta Hodkovičká 420 Liberec	
77	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	3	13	861	Jonecka Klára a Knerudová Jitka Písecká 480 Liberec	
78	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	4	7	859	Křivohlavý Vladimír a Křivohlavá Eva Polní 633 Liberec	
79	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	5	13	873	Jonáš Jakub Hodkovičká 406 Liberec	
80	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	6	7	858	Šupa Jiří Hodkovičká 407 Liberec	
81	nevyužitá nebo nevhodná využitá plocha - sklady, volné plochy	B	V	780472	1495	7	7	861	Bernat Jiří Hodkovičká 405 Liberec	
82	Nezhledný a nevyužitý areál bývalé slévárny v Ostávě - brownfield	5105-77	B ARR	V	682209	985	7	14	1873	HYDROFORM s.r.o. Smetanovo nábřeží 327 14 Praha
83	Nezhledný a nevyužitý areál bývalé slévárny v Ostávě - brownfield	5105-77	B ARR	V	682209	987	19	14	5	Česká železářská společnost s.r.o. Masarykova 427 3 Brno
84	Nezhledný a nevyužitý areál bývalé slévárny v Ostávě - brownfield	5105-77	B ARR	V	682209	987	9	13	1873	HYDROFORM s.r.o. Smetanovo nábřeží 327 14 Praha
85	Nezhledný a nevyužitý areál bývalé slévárny v Ostávě - brownfield	5105-77	B ARR	V	682209	1005	1	8	1853	PERISINALE a.s. Kateřinská 235 Stráž nad Nisou
86	Nezhledný a nevyužitý areál bývalé slévárny v Ostávě - brownfield	5105-77	B ARR	V	682209	991	11	13	1853	PERISINALE a.s. Kateřinská 235 Stráž nad Nisou
87	Nezhledný a nevyužitý areál bývalé slévárny v Ostávě - brownfield	5105-77	B ARR	V	682209	988	0	13	1853	PERISINALE a.s. Kateřinská 235 Stráž nad Nisou
88	Nezhledný a nevyužitý areál bývalé slévárny v Ostávě - brownfield	5105-77	B ARR	V	682209	991	1	14	1853	PERISINALE a.s. Kateřinská 235 Stráž nad Nisou
89	Nezhledný a nevyužitý areál bývalé slévárny v Ostávě - brownfield	5105-77	B ARR	V	682209	987	2	13	1853	PERISINALE a.s. Kateřinská 235 Stráž nad Nisou
90	Nezhledný a nevyužitý areál bývalé slévárny v Ostávě - brownfield	5105-77	B ARR	V	682209	988	0	13	1853	PERISINALE a.s. Kateřinská 235 Stráž nad Nisou
91	Nezhledný a nevyužitý areál bývalé slévárny v Ostávě - brownfield	5105-77	B ARR	V	682209	991	1	14	1	







43	nevzhledný bývalý krávin na Nové Rudě, nevyužitě území, navážky	B	V	785644	1839	5	2	3069	Turek Petr Ing. a Turková Naděžda Mgr. Mokrá 240 Liberec
43	nevzhledný bývalý krávin na Nové Rudě, nevyužitě území, navážky	B	V	785644	1839	10	2	341	Reditelství silnic a dálnic ČR Na Pankráči 546 56 Praha
43	nevzhledný bývalý krávin na Nové Rudě, nevyužitě území, navážky	B	V	785644	1839	7	2	3069	Turek Petr Ing. a Turková Naděžda Mgr. Mokrá 240 Liberec
43	nevzhledný bývalý krávin na Nové Rudě, nevyužitě území, navážky	B	V	785644	1839	3	2	3069	Turek Petr Ing. a Turková Naděžda Mgr. Mokrá 240 Liberec
43	nevzhledný bývalý krávin na Nové Rudě, nevyužitě území, navážky	B	V	785644	1840	0	13	3069	Reditelství silnic a dálnic ČR Na Pankráči 546 56 Praha
43	nevzhledný bývalý krávin na Nové Rudě, nevyužitě území, navážky	B	V	785644	1840	0	13	3069	Turek Petr Ing. a Turková Naděžda Mgr. Mokrá 240 Liberec
43	nevzhledný bývalý krávin na Nové Rudě, nevyužitě území, navážky	B	V	785644	1842	0	14	3069	Turek Petr Ing. a Turková Naděžda Mgr. Mokrá 240 Liberec
45	Nevyužitá továrna ul. Milady Horákové č.p. 1, hodnota industriální stavba	B	V	682250	221	8	14	744	LOGBAL, s.r.o. Dr. Milady Horákové 534 78 Liberec
45	Nevyužitá továrna ul. Milady Horákové č.p. 1, hodnota industriální stavba	B	V	682250	221	9	14	744	LOGBAL, s.r.o. Dr. Milady Horákové 534 78 Liberec
45	Nevyužitá továrna ul. Milady Horákové č.p. 1, hodnota industriální stavba	B	V	682250	221	7	14	744	LOGBAL, s.r.o. Dr. Milady Horákové 534 78 Liberec
45	Nevyužitá továrna ul. Milady Horákové č.p. 1, hodnota industriální stavba	B	V	682250	221	2	13	587	Urbanec Roman Smetanova 729 15 Liberec
51	skladový areál v ulici Kateřinská nad autovokovištěm - brownfield	B	SS	682438	724	0	13	217	Polák Jan Hedvábná 1118 9 Liberec
51	skladový areál v ulici Kateřinská nad autovokovištěm - brownfield	B	SS	682438	725	1	14	14	Lesy České republiky, s.p. Přemyslova 1106 19 Hradec Králové
51	skladový areál v ulici Kateřinská nad autovokovištěm - brownfield	B	SS	682438	725	2	13	14	Česká republika
52	plochy výroby bez využití	VP	V	682497	393	1	14	239	READY REALITY s.r.o. Chrástavská 270 24 Liberec
52	plochy výroby bez využití	VP	V	682497	393	0	14	432	Chvoška Jiří Votříňků 367 3 Praha
52	plochy výroby bez využití	VP	V	682497	392	0	14	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby bez využití	VP	V	682497	109	27	14	105	AXA s.r.o. Americká 632 40 Liberec
52	plochy výroby bez využití	VP	V	682497	399	29	14	139	EUROVIA CS, a.s. Národní 138 10 Praha
52	plochy výroby bez využití	VP	V	682497	399	31	14	143	EUROVIA CS, a.s. Národní 138 10 Praha
52	plochy výroby bez využití	VP	V	682497	396	0	14	229	READY REALITY s.r.o. Chrástavská 270 24 Liberec
52	plochy výroby bez využití	VP	V	682497	397	0	14	229	READY REALITY s.r.o. Chrástavská 270 24 Liberec
52	plochy výroby bez využití	VP	V	682497	398	0	14	229	READY REALITY s.r.o. Chrástavská 270 24 Liberec
52	plochy výroby bez využití	VP	V	682497	391	1	14	496	Alupress s.r.o. Volgogradská 150 Liberec
52	plochy výroby bez využití	VP	V	682497	399	1	14	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	723	10	14	1456	Melichar Jan a Melicharová Dagmar Ing. 80 Havlíce
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	723	11	7	5057	Truhlářův Zdeňka Tichá 4418 23 Jablonec nad Nisou
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	723	12	14	5057	Truhlářův Zdeňka Tichá 4418 23 Jablonec nad Nisou
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	723	7	2	4734	Truhlář Jiří Práská 1462 8 Jablonec nad Nisou
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	723	9	2	1010	Hoptálková Věra Nová 300 5 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	723	6	2	5414	Kulhavý Miroslav Hurntřovická 79 3 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	1634	2	14	4504	Plechátý Lukáš Jeřábkova 1458 8 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	1634	4	14	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	733	0	14	514	Česká republika
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	723	2	14	1456	Melichar Jan a Melicharová Dagmar Ing. 80 Havlíce
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	726	1	2	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	727	1	7	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	727	1	7	1063	Kučerová Michaela Via Quarenghi 6/E 24050 Calcinato, Bergamo
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	728	2	7	1043	Kolářová Romana Dračí 86 Mníšek
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	728	3	1	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	728	4	7	1063	Kučerová Michaela Via Quarenghi 6/E 24050 Calcinato, Bergamo
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	728	5	14	1063	Kučerová Michaela Via Quarenghi 6/E 24050 Calcinato, Bergamo
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	729	1	14	1043	Kolářová Romana Dračí 86 Mníšek
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	729	2	14	1043	Kolářová Romana Dračí 86 Mníšek
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	729	3	14	1063	Kučerová Michaela Via Quarenghi 6/E 24050 Calcinato, Bergamo
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	730	2	2	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	730	3	2	1063	Kučerová Michaela Via Quarenghi 6/E 24050 Calcinato, Bergamo
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	732	0	14	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	722	0	13	266	Neuman Josef Huťská 183 13 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	528	1	14	446	Magna Exteriors & Interiors (bohemian) s.r.o. Kubelkova 604 73 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1845	15	2	2374	Plechátý Lukáš Jeřábkova 1458 8 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1902	10	14	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1854	7	14	341	Reditelství silnic a dálnic ČR Na Pankráči 546 56 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1845	13	2	431	Plechátý Lukáš Jeřábkova 1458 8 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1845	12	14	2764	Liberecký kraj U Jezu 642 2a Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1839	6	2	1383	Rovný Miroslav U Trianglu 1017 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1902	4	14	1056	LIB REAL ESTATE a.s. Pekařská 598 1 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1849	5	2	2374	Plechátý Lukáš Jeřábkova 1458 8 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1850	0	7	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1850	5	2	1639	Zakouřilí Radim a Zakouřilová Eva Ing. U Chelny 1161 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1850	5	2	1639	Zakouřilí Boris a Zakouřilová Alena Mgr. Simáčekova 449 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1845	6	2	1639	Zakouřilí Radim a Zakouřilová Eva Ing. U Chelny 1161 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1845	7	14	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1839	1	2	1383	Rovný Miroslav U Trianglu 1017 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1845	2	2	2990	Urban Miroslav Stursova 402 14 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1845	3	2	1639	Zakouřilí Radim a Zakouřilová Eva Ing. U Chelny 1161 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1837	3	7	1696	Kulhavý Miroslav Hurntřovická 79 3 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1849	4	14	1387	MČS akciová společnost Zárudská 1128 6 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1837	7	7	3184	Jiša Vladimír a Jišová Jana Hroznova 698 12 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1837	8	7	2618	Kendík Alexandr Práská 10 11 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1835	2	5	1287	Louda U Arbosova 3886 10 Jablonec nad Nisou
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785644	1837	1	14	10002	Česká republika
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	780472	1383	0	14	1315	L I K T O, s.r.o. U Kolory 302 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	780472	1383	0	7	1315	L I K T O, s.r.o. U Kolory 302 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	780472	1384	0	7	1315	L I K T O, s.r.o. U Kolory 302 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682268	566	3	13	102	Kvapil Václav 153 Jičín
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682268	566	2	14	102	Kvapil Václav 153 Jičín
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682268	565	1	14	102	Kvapil Václav 153 Jičín
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682268	566	1	14	102	Kvapil Václav 153 Jičín
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682268	513	1	7	1330	Lochman Jiří Ještědská 722 107 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682268	513	4	7	102	Kvapil Václav 153 Jičín
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682268	569	0	21	1	Plešák Petr Jettso 431 16 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682471	558	0	7	418	KOVOSPOL a.s. Hejnická 66 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	1475	1	7	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	1478	0	5	107	Volgrecht Pavel Kunratická 576 2 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	1479	0	13	107	Volgrecht Pavel Kunratická 576 2 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	254	4	14	6517	Liberecký kraj U Jezu 642 2a Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	254	5	14	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	682314	254	1	7	1354	TILIA International s.r.o. nám. Míru 720 Rychnov u Jablonce nad Nisou
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785628	137	1	2	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785628	137	2	40	40	Jech Robert a Jechová Andrea 88 Janov nad Nisou
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785628	138	2	2	40	Jechová Radka Lubčák 3363 9 Jablonec nad Nisou
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785628	138	3	2	40	Jech Robert a Jechová Andrea 88 Janov nad Nisou
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785628	138	1	7	40	Jech Robert a Jechová Andrea 88 Janov nad Nisou
52	plochy výroby - návrh, bez využití	VP	V	785628	138	2	2	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - přestavba, bez využití	VP	V	631086	605	14	14	259	Hoffmann a Žižák spol. s r.o. 255 Zápy
52	plochy výroby - přestavba, bez využití	VP	V	631086	605	15	14	259	Hoffmann a Žižák spol. s r.o. 255 Zápy
52	plochy výroby - přestavba, bez využití	VP	V	631086	605	13	14	259	Hoffmann a Žižák spol. s r.o. 255 Zápy
52	plochy výroby - přestavba, bez využití	VP	V	631086	607	0	13	385	Palmonová Jana Obliná 137 Liberec
52	plochy výroby - přestavba, bez využití	VP	V	631086	608	0	6	385	Palmonová Jana Obliná 137 Liberec
52	plochy výroby - přestavba, bez využití	VP	V	631086	613	1	2	261	Vožko Jan Věleňská 554 Praha
52	plochy výroby - přestavba, bez využití	VP	V	631086	605	1	2	259	Hoffmann a Žižák spol. s r.o. 255 Zápy
52	plochy výroby - přestavba, bez využití	VP	V	631086	605	9	14	575	Reditelství silnic a dálnic ČR Na Pankráči 546 56 Praha
52	plochy výroby - přestavba, bez využití	VP	V	631086	606	1	14	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití, část nová přístupová komunikace PZ JIH	VP	V	631086	605	0	14	1	Statutární město Liberec nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití, část nová přístupová komunikace PZ JIH	VP	V	631086	637	1	7	1574	Hrabáň Martin a Hrabáňová Eva Na Kopci 1199 21 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití, část nová přístupová komunikace PZ JIH	VP	V	631086	637	2	7	262	vanMayen s.r.o. U Potoka 129 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití, část nová přístupová komunikace PZ JIH	VP	V	631086	637	3	7	262	vanMayen s.r.o. U Potoka 129 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití, část nová přístupová komunikace PZ JIH	VP	V	631086	637	5	7	262	vanMayen s.r.o. U Potoka 129 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití, část nová přístupová komunikace PZ JIH	VP	V	631086	637	6	7	262	vanMayen s.r.o. U Potoka 129 Liberec
52	plochy výroby - návrh, bez využití, část nová přístupová komunikace PZ JIH	VP	V	631086	611	1	2	261	Vožko Jan Věleňská 554 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití, část nová přístupová komunikace PZ JIH	VP	V	631086	611	6	14	285	ZZN Polabí, a.s. K Vinici 1304 Kolín
52	plochy výroby - návrh, bez využití, část nová přístupová komunikace PZ JIH	VP	V	631086	612	1	14	261	Vožko Jan Věleňská 554 Praha
52	plochy výroby - návrh, bez využití, část nová přístupová komunikace PZ JIH	VP	V	631086	622	3	14	285	ZZN Polabí, a.s. K Vinici 1304 Kolín
52	nevzhledný nebo nedostatečně využitý areál sklád v Hodkovické ulici - brownfield	B	V, BC	631086	540	1	14	457	JANOU





83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	93	5	13	81	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	92	1	14	84	L Svoboda a spol. s r.o. Sněžná 776 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	92	2	14	81	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	94	4	14	81	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	88	2	13	81	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	89	0	14	81	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	90	0	14	81	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	91	0	14	81	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	91	1	14	84	L Svoboda a spol. s r.o. Sněžná 776 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	93	2	14	81	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	93	3	14	84	L Svoboda a spol. s r.o. Sněžná 776 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	93	4	14	81	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	94	1	14	84	L Svoboda a spol. s r.o. Sněžná 776 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	94	2	13	84	L Svoboda a spol. s r.o. Sněžná 776 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	94	3	14	84	L Svoboda a spol. s r.o. Sněžná 776 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	80	2	14	83	Andriá Petr Harantova 487 14 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	84	0	13	81	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	85	0	13	81	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	756407	87	0	13	84	L Svoboda a spol. s r.o. Sněžná 776 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	689823	98	1	7	449	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	689823	98	2	14	449	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	689823	79	0	14	449	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
83	ybroeni a skladový areál (ATS Svárov) v ulici Stará, přávně Stráž n.N. - nedostatečně využíván	PV	V	689823	77	0	13	449	Chudiláský Pavel Na Perštýně 315 30 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	712	7	13	411	Klogner Kamil a Klognerová Eva Kateřinská 152 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	713	3	14	355	Vazač Radek Červeného 608 3 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	712	1	13	412	Vazač Radek a Vazačová Eva Červeného 608 3 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	712	2	13	411	Klogner Kamil a Klognerová Eva Kateřinská 152 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	712	4	13	412	KLOPA, s.r.o. 106 Radimovsko
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	712	5	13	411	Klogner Kamil a Klognerová Eva Kateřinská 152 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	712	6	13	226	Valeš Jaromír Hroznová 699 13 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	713	1	13	259	Pavlí Jifi Nad Trati 344 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	713	2	14	259	Pavlí Jifi Nad Trati 344 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	713	3	14	411	Klogner Kamil a Klognerová Eva Kateřinská 152 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	715	0	14	379	Klogner Kamil Kateřinská 152 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	717	0	14	259	Pavlí Jifi Nad Trati 344 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	718	0	13	259	Pavlí Jifi Nad Trati 344 Liberec
84	bvalá továrna Kateřinská č.p. 152 - nedostatečně využíván	PV	SS	682438	719	0	14	259	Pavlí Jifi Nad Trati 344 Liberec
89	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	395	5	7	483	Jelínek Milan a Paldusová Svatava Aloisina výšina 448 1 Liberec
89	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	1071	2	5	483	Jelínek Milan a Paldusová Svatava Aloisina výšina 448 1 Liberec
90	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631108	391	10	2	736	DOBA a.s. Smetanova 987 Bakov nad Jizerou
90	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631108	391	5	7	736	DOBA a.s. Smetanova 987 Bakov nad Jizerou
90	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631108	391	0	14	736	DOBA a.s. Smetanova 987 Bakov nad Jizerou
91	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631108	391	11	7	729	HAVAX a.s. Ruprechtická 732 8 Liberec
91	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631108	391	2	2	729	HAVAX a.s. Ruprechtická 732 8 Liberec
91	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631108	391	3	7	729	HAVAX a.s. Ruprechtická 732 8 Liberec
92	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	791	46	2	1032	Springboard Technology Ventures s.r.o. Průmyslová 595 Liberec
92	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	791	47	13	1032	Springboard Technology Ventures s.r.o. Průmyslová 595 Liberec
92	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	791	48	2	1032	Springboard Technology Ventures s.r.o. Průmyslová 595 Liberec
92	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	791	45	2	1032	Springboard Technology Ventures s.r.o. Průmyslová 595 Liberec
93	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	1048	36	7	462	Ndyo s.r.o. Ampéřova 464 Liberec
93	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	1048	16	7	465	LIG A.S. - CS, spol. s r.o. Dr. Milady Horákové 991 117a Liberec
93	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	1071	5	7	465	LIG A.S. - CS, spol. s r.o. Dr. Milady Horákové 991 117a Liberec
93	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	1035	1	7	465	LIG A.S. - CS, spol. s r.o. Dr. Milady Horákové 991 117a Liberec
94	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	782	140	7	704	Vacková Hana nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
94	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	791	43	2	704	Vacková Hana nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
94	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	791	44	7	704	Vacková Hana nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
94	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	791	47	13	704	Vacková Hana nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
94	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	791	35	2	704	Vacková Hana nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
94	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	791	13	2	704	Vacková Hana nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
94	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	791	17	2	89	Vacek Jaromír nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
94	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	789	0	14	704	Vacková Hana nám. Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
94	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	791	34	7	348	Koucká Martina Dobruška 881 18 Liberec
96	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	1115	1	7	351	Bartošová Marie Fiedlova 153 Liberec
96	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	1112	1	2	351	Bartošová Marie Fiedlova 153 Liberec
96	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	1111	1	7	351	Bartošová Marie Fiedlova 153 Liberec
97	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	782	26	7	1	Štaniářův mlýnský náhon, Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
98	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631108	395	5	7	62	Investorsto inženýrská a.s. Gorkého 658 15 Liberec
99	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	7070	0	5	463	Jirásko Zdeněk Hrabčel 192 Liberec
100	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	1072	2	7	309	Urbánek Tomáš ing. a Urbánková Zuzana Souběňská 805 Liberec
101	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	1048	9	7	1535	Yes PCB s.r.o. Ampéřova 464 Liberec
101	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	1035	2	7	1535	Yes PCB s.r.o. Ampéřova 464 Liberec
101	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	864	7	7	1535	Yes PCB s.r.o. Ampéřova 464 Liberec
102	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	864	6	14	144	IMMOPRETT CZ s.r.o. Vratislavská 59 14 Liberec
102	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	862	8	7	144	IMMOPRETT CZ s.r.o. Vratislavská 59 14 Liberec
102	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně JIH	VP	V	631086	862	9	7	144	IMMOPRETT CZ s.r.o. Vratislavská 59 14 Liberec
104	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	791	22	2	1	Štaniářův mlýnský náhon, Dr. E. Beneše 1 1 Liberec
104	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1347	3	14	1711	BUSCH VYROBA CZ s.r.o. Banskobystrická 114 26 Liberec
104	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1383	10	2	1711	BUSCH VYROBA CZ s.r.o. Banskobystrická 114 26 Liberec
104	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1384	5	2	1711	BUSCH VYROBA CZ s.r.o. Banskobystrická 114 26 Liberec
105	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1382	10	2	1622	Investorsto inženýrská a.s. Gorkého 658 15 Liberec
105	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1347	5	14	1622	Investorsto inženýrská a.s. Gorkého 658 15 Liberec
105	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1383	2	14	1622	Investorsto inženýrská a.s. Gorkého 658 15 Liberec
105	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1356	6	2	1622	Investorsto inženýrská a.s. Gorkého 658 15 Liberec
105	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1357	2	14	1622	Investorsto inženýrská a.s. Gorkého 658 15 Liberec
106	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1341	8	2	1701	Turek Petr ing. a Turková Naděжда Mgr. Mokrá 240 Liberec
106	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1341	9	2	1701	Turek Petr ing. a Turková Naděжда Mgr. Mokrá 240 Liberec
106	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1333	2	14	1701	Turek Petr ing. a Turková Naděжда Mgr. Mokrá 240 Liberec
106	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1342	0	14	1701	Turek Petr ing. a Turková Naděжда Mgr. Mokrá 240 Liberec
107	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1321	1	7	1701	Turek Petr ing. a Turková Naděжда Mgr. Mokrá 240 Liberec
108	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1382	12	2	1715	Havelka Jaromír a Havelková Eva Studánecká 591 Stráž nad Nisou
108	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1347	7	14	1715	Havelka Jaromír a Havelková Eva Studánecká 591 Stráž nad Nisou
108	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1356	11	2	1715	Havelka Jaromír a Havelková Eva Studánecká 591 Stráž nad Nisou
108	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1357	21	14	1715	Havelka Jaromír a Havelková Eva Studánecká 591 Stráž nad Nisou
108	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1357	16	14	1715	Havelka Jaromír a Havelková Eva Studánecká 591 Stráž nad Nisou
108	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1361	7	7	1715	Havelka Jaromír a Havelková Eva Studánecká 591 Stráž nad Nisou
108	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1382	45	2	1831	Progres Liberec s.r.o. Viloř 350 Liberec
108	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1378	5	7	1831	Progres Liberec s.r.o. Viloř 350 Liberec
109	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1378	6	7	1831	Progres Liberec s.r.o. Viloř 350 Liberec
109	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1374	3	2	1831	Progres Liberec s.r.o. Viloř 350 Liberec
110	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1341	1	2	919	Štátný Petr Londýnská 11 93 Liberec
111	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1347	8	14	1905	jač Ladislav Květnové revoluce 348 30 Liberec
111	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1348	12	14	1905	jač Ladislav Květnové revoluce 348 30 Liberec
111	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1356	21	2	1905	jač Ladislav Květnové revoluce 348 30 Liberec
111	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1356	22	2	1905	jač Ladislav Květnové revoluce 348 30 Liberec
111	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1357	25	14	1905	jač Ladislav Květnové revoluce 348 30 Liberec
111	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1357	26	14	1905	jač Ladislav Květnové revoluce 348 30 Liberec
111	nevylité plochy výroby v průmyslové zóně SEVER	VP	V	682209	1382	17	2	19	





ING. KAROLÍNA HRBKOVÁ

NÁMĚSTKYNĚ PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ, VEŘEJNOU ZELEŇ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V Liberci dne 14. 10. 2015

Vážená paní Machartová,

zasílám Vám odpověď na dotaz z 8. ZM konaného dne 24. 9. 2015, který jste vznesla vůči panu náměstkovi Kyselovi.

1. **Zastupitelka Mgr. Machartová požádala pana náměstka primátora Tomáše Kyselu o zprávu k umístění zrcadla v ul. Františkovská x Metelkova:** Děkuji za slovo, já jsem jenom chtěla požádat, a zřejmě to bude k panu náměstkovi Kyselovi, já jsem někdy na zastupitelstvu před třemi, čtyřmi měsíci, dávala podnět o umístění zrcadla Františkovská – Metelkova ulice, přišlo mi vyjádření, že bude posláno vlastníkově zeleně, aby tam zkrátil svoji zeleň, což nenastalo, a ta situace nevím, jak se vyvíjí. Tak to mi bude určitě stačit písemně.

Po konzultaci se správkyní zeleně Ing. Mikešovou a uvádím následující. Po obdržení požadavku na ořez zeleně bylo dne 24.6.2015 provedeno místní šetření v lokalitě, kde bylo na místě zjištěno, že se jedná o přerostlé tisy. Následně na to byl písemně vyzván vlastník pozemku, a to PRECIOSA a.s. k napravení situace. Na základě výzvy ze strany SML pracovníci PRECIOSY a.s. tisy seřízli.

Pokud i po zásahu máte připomínky k jeho provedení, obraťte se prosím na mě a pokusíme se zajistit další opatření.

Vážená paní  
Mgr. Zora Machartová



MGR. JAN KORYTÁŘ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO EKONOMIKU, STRATEGICKÝ ROZVOJ A DOTACE

V Liberci 14. 10. 2015

Vážený pane Červinko,

zasílám Vám odpověď na Váš dotaz ze 7. ZM konaného dne 3. 9. 2015.

**Zastupitel Ing. O. Červinka požádal pana náměstka Mgr. J. Korytáře** o doložení návrhu na upřesnění pravidel přidělování dotací a hodnocení projektů v Ekofondu, jakožto materiálu, který byl v minulosti předložen zastupitelstvu města.

V příloze tohoto dopisu je materiál, který schválilo ZM dne 29. 4. 2010, ve kterém bylo uloženo bývalému náměstkovi panu Milanu Širovi v souladu se závěrem protokolu z provedené kontroly „Kontrola rozdělování prostředků Ekofondu Statutárního města Liberec jednotlivým žadatelům, včetně kontroly hodnocení, výběru a vyúčtování konkrétních projektů. Kontrola vyúčtování a splnění účelu poskytnutých dotací z rozpočtu Statutárního města Liberec prostřednictvím Ekofondu v období 2008-2009“.

Výsledkem kontroly bylo mimo jiné: „Z poskytnutých dokladů však není zřejmé, podle jakých konkrétních a přesně definovaných kritérií jsou jednotlivé projekty hodnoceny a vybírány k následnému poskytnutí dotace. Tato kritéria nejsou dopředu žadatelům o dotace známa, protože nejsou součástí Základních pravidel pro přidělení dotací z EF ani jiného veřejně přístupného materiálu.“

Jeden ze závěrů této kontroly byl: KS v souladu s výše uvedenými zjištěními doporučuje vypracovat změnu pravidel pro přidělování dotací prostřednictvím EF tak, aby pravidla lépe splňovala poslání péče o veřejně přístupnou zeleň, odrážela možnosti EF a obsahovala i kritéria pro hodnocení žádostí.

Protokol z této kontroly je také přiložen.

Výše uvedeným dokládám svá slova na 7. ZM konaného dne 3. 9. 2015, že jsem se již v minulosti snažil prosadit, aby byla jasná kritéria pro hodnocení žádostí jako člen Kontrolního výboru a vedoucí Kontrolní skupiny, bohužel neúspěšně.

Vážený pan

Ing. Ondřej Červinka





# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

4. zasedání zastupitelstva města dne: 29. 4. 2010

## Bod pořadu jednání:

### Kontrola rozdělování prostředků Ekofondu Statutárního města Liberec jednotlivým žadatelům v období 2008-2009

**Zpracovala:** Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

odbor, oddělení: odbor kontroly a interního auditu

telefon: 48 524 3201

**Schválila:** vedoucí oddělení

vedoucí odboru Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

**Projednáno:** s Ing. Jiřím Kittnerem, primátorem města Liberec

s Milanem Šírem, náměstkem primátora města Liberec

**Poznámka:**

**Předkládá:** Ing. Jiří Kittner, v. r.  
primátor města

Jiří Š o l c , předseda kontrolního výboru

## Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

*s c h v a l u j e*

protokol z provedené kontroly „Kontrola rozdělování prostředků Ekofondu Statutárního města Liberec jednotlivým žadatelům, včetně kontroly hodnocení, výběru a vyúčtování konkrétních projektů. Kontrola vyúčtování a splnění účelu poskytnutých dotací z rozpočtu Statutárního města Liberec prostřednictvím Ekofondu v období 2008-2009“

***a u k l á d á***

Milanu Š í r o v i, náměstkovi primátora statutárního města Liberec v souladu se závěrem protokolu z výše uvedené kontroly zajistit aktualizaci Základních pravidel pro přidělování dotací z Ekofondu Statutárního města Liberec.

Termín: červen 2010



## P Ř Í K A Z

**k provedení kontrolní akce „Kontrola rozdělování prostředků Ekofondu Statutárního města Liberec jednotlivým žadatelům, včetně kontroly hodnocení, výběru a vyúčtování konkrétních projektů. Kontrola vyúčtování a splnění účelu poskytnutých dotací z rozpočtu Statutárního města Liberec prostřednictvím Ekofondu v období 2008-2009“.**

---

Ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na 2. pololetí roku 2009 nařizují provedení kontroly rozdělování prostředků Ekofondu Statutárního města Liberec jednotlivým žadatelům, včetně kontroly hodnocení, výběru a vyúčtování konkrétních projektů. Kontrola vyúčtování a splnění účelu poskytnutých dotací z rozpočtu Statutárního města Liberec prostřednictvím Ekofondu v období 2008-2009.

Vedoucí kontrolní skupiny: **Mgr. Jan K o r y t á ř** člen kontrolního výboru

Členové kontrolní skupiny: Jiří Š o l c předseda kontrolního výboru  
Kamil M a l ý člen kontrolního výboru  
Kamil Jan S v o b o d a člen kontrolního výboru  
Ing. Marie V o z o b u l o v á vedoucí odboru kontroly  
a interního auditu

Prověrka bude provedena v měsíci říjnu a listopadu roku 2009.

Liberec 18. září 2009

Ing. Jiří K i t t n e r  
primátor města Liberec

# Protokol

**z provedené kontroly „Kontrola rozdělování prostředků Ekofondu Statutárního města Liberec jednotlivým žadatelům, včetně kontroly hodnocení, výběru a vyúčtování konkrétních projektů. Kontrola vyúčtování a splnění účelu poskytnutých dotací z rozpočtu Statutárního města Liberec prostřednictvím Ekofondu v období 2008-2009“.**

---

V souladu s plánem kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec na 2. pololetí roku 2009 a na základě příkazu primátora města Liberec Ing. Jiřího Kittnera, ze dne 18. září 2009, byla provedena kontrola rozdělování prostředků Ekofondu statutárního města Liberec jednotlivým žadatelům, včetně kontroly hodnocení, výběru a vyúčtování konkrétních projektů. Kontrola vyúčtování a splnění účelu poskytnutých dotací z rozpočtu statutárního města Liberec prostřednictvím Ekofondu v období 2008-2009.

**Vedoucí kontrolní skupiny: Mgr. Jan K o r y t á ř                      člen kontrolního výboru**

Členové kontrolní skupiny: Jiří Š o l c                                      předseda kontrolního výboru  
Kamil M a l ý    člen kontrolního výboru  
Kamil Jan S v o b o d a    člen kontrolního výboru  
Ing. Marie V o z o b u l o v á    vedoucí odboru kontroly  
a interního auditu

## **Průběh kontrolní akce:**

Kontrolní akce byla zahájena dne 13. října 2009 za účasti členů kontrolní skupiny (dále jen KS) a přizvaných úředníků Magistrátu města Liberec a to Ing. Moniky Šilarové, vedoucí odboru komunálních služeb a obou tajemníků Ekofondu statutárního města Liberec (dále jen EF). V kontrolovaném roce 2008 byla tajemnicí EF Ing. Lucie Sládková, v roce 2009, který byl také předmětem kontroly, byl tajemníkem EF Leoš Vašina. Uvedení tajemníci předložili seznamy žadatelů o podporu EF za jednotlivé roky. KS se shodla na postupu, že z evidovaných žádostí vybere konkrétní projekty a ty po té podrobí dokladové kontrole.

Na dalším jednání KS dne 30. listopadu 2009 byly ke kontrole předloženy podklady přijaté od jednotlivých žadatelů o dotaci. KS provedla kontrolu na místě a po prověření celé předlo-

žené dokumentace rozhodla o tom, že požaduje doplnit informace o podklady předložené radě města týkající přidělení a vyúčtování dotací. Jednalo se o materiály ze dne 1.4.2008, 17.2.2009 a 21.4.2009. Dále KS požadovala zaslání jednoho z vybraných projektů v elektronické podobě. Při provádění kontroly byly členy KS vzneseny dotazy k některým dokladům, týkajícím se většinou vyúčtování roku 2008. Dne 7.12.2009 byly členům KS zaslány písemné vysvětlivky k jednotlivým dotazům.

Kontrola na místě byla uzavřena dne 18. ledna 2010. Členům KS bylo předloženo vyúčtování jednotlivých dotací za rok 2009. Na otázky k vyúčtování přímo na místě odpověděli Ing. Monika Šilarová a Leoš Vašina.

### **Výsledek kontroly:**

#### **Kontrola rozdělování prostředků Ekofondu Statutárního města Liberec jednotlivým žadatelům:**

KS byly předloženy požadované informace v termínech a v podobě, která umožnila řádný průběh kontroly. Na vznesené dotazy byly poskytnuty uspokojivé odpovědi, částečně písemnou formou, informace k jednotlivým projektům jsou dohledatelné. Kontrolou vybraných projektů nebylo shledáno zásadní porušení Statutu EF ani Základních pravidel pro přidělení dotací z EF. Jedinou výjimkou je žádost společnosti IBERUS s.r.o., U náspu 546, Liberec, o dotaci na ošetření stromů v Metelkově ulici ve výši 60.000 Kč. Tato žádost se svým zpracováním vymyká z úrovně ostatních žádostí, když je evidentně vyplněna nedostatečně, v rozporu s pokyny na formuláři žádosti a měla být z hodnocení vyřazena. Kontrolní skupina v tomto případě konstatuje nedůsledný postup tajemníka EF a následně správní rady EF.

#### **Kontrola hodnocení a výběru:**

KS považuje po formální a administrativní stránce proces hodnocení a výběru projektů za přiměřený. Z poskytnutých dokladů však není zřejmé, podle jakých konkrétních a přesně definovaných kritérií jsou jednotlivé projekty hodnoceny a vybírány k následnému poskytnutí dotace. Tato kritéria nejsou dopředu žadatelům o dotace známa, protože nejsou součástí Základních pravidel pro přidělení dotací z EF ani jiného veřejně přístupného materiálu.

#### **Kontrola vyúčtování jednotlivých projektů:**

U vybraných projektů byla provedena kontrola jejich vyúčtování, na otázky členů KS odpověděli tajemníci EF a vedoucí odboru komunálních služeb. Nebylo shledáno žádné zásadní pochybení.



## Závěr

KS provedla kontrolu předložené dokumentace a na jejím základě konstatuje, že vyjma přidělení dotace společnosti IBERUS s.r.o. ve výši 60.000 Kč, nenalezla žádné zásadní pochybení při kontrole poskytování dotací z Ekofondu v letech 2008 a 2009.

1) KS v souladu s výše uvedenými zjištěními doporučuje vypracovat změnu pravidel pro přidělování dotací prostřednictvím EF tak, aby pravidla lépe splňovala poslání péče o veřejně přístupnou zeleň, odrážela možnosti EF a obsahovala i kritéria pro hodnocení žádostí.

2) Kontrolní výbor dne 9. března 2010 po projednání zprávy předložené KS „Kontrola rozdělování prostředků Ekofondu Statutárního města Liberec jednotlivým žadatelům, včetně kontroly hodnocení, výběru a vyúčtování konkrétních projektů. Kontrola vyúčtování a splnění účelu poskytnutých dotací z rozpočtu Statutárního města Liberec prostřednictvím Ekofondu v období 2008-2009“ konstatuje, že provedenou kontrolou nebyla shledána žádná zásadní pochybení, vyjma přidělení dotace společnosti IBERUS s.r.o. (viz příloha).

S protokolem z kontroly byla seznámena a současně obdržela protokol o výsledku kontroly:

.....  
Ing. Monika Šilarová  
vedoucí odboru komunálních služeb

.....  
datum seznámení  
a převzetí výtisku

Ing. Monika Šilarová, vedoucí odboru komunálních služeb sdělí do 5-ti dnů po převzetí protokolu o kontrole písemné stanovisko ke kontrolnímu zjištění.

Jiří Š o l c  
předseda kontrolního výbor

Liberec 9. března 2010

Mgr. Jan K o r y t á ř  
vedoucí kontrolní skupiny .....

Jiří Š o l c  
člen kontrolní skupiny .....

Kamil M a l ý  
člen kontrolní skupiny .....

Kamil Jan S v o b o d a  
člen kontrolní skupiny .....

Ing. Marie V o z o b u l o v á  
členka kontrolní skupiny .....

S protokolem byli seznámeni:

Ing. Monika Š i l a r o v á  
vedoucí odboru komunálních služeb .....

Ing. Jiří K i t t n e r  
primátor města Liberec .....

Milan Š í r  
náměstek primátora pro životní prostředí,  
technickou infrastrukturu a bezpečnost .....

JUDr. Marek Ř e h á č e k  
tajemník Magistrátu města Liberec .....

Protokol byl vyhotoven ve dvou originálech.





MGR. JAN KORYTÁŘ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO EKONOMIKU, STRATEGICKÝ ROZVOJ A DOTACE

V Liberci 12. 10. 2015

Vážený pane Hrone,

zasílám Vám odpověď na Váš dotaz ze 7. ZM konaného dne 3. 9. 2015.

**Zastupitel RNDr. M. Hron vynesl podnět k panu náměstkovi Mgr. J. Korytářovi zveřejnění všech projektů, které žádají o peněžní prostředky z dotačních fondů SML, na webových stránkách města.**

Ano, bude nově zveřejňován. Je to plán v rámci nového systému dotačních fondů.

Mgr. Jan Korytář

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'J' and 'K' followed by a horizontal line.

Vážený pan

RNDr. Michal Hron



MGR. JAN KORYTÁŘ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO EKONOMIKU, STRATEGICKÝ ROZVOJ A DOTACE

V Liberci 14. 10. 2015

Vážený pane Šolci,

zasílám Vám odpověď na Váš dotaz ze 7. ZM konaného dne 3. 9. 2015.

**Zastupitel Mgr. J. Šolc vznesl dotaz na pana náměstka Mgr. J. Korytáře:** *Já bych požádal asi o rozsáhlejší písemný materiál, protože nám byly předloženy projektové fiše do IPRÚ, děkuji za to, já jsem se tím zabýval, nic méně tam je vždy na konci napsaná taková kouzelná věta, že město Liberec je připraveno spolufinancovat a předfinancovat. Já teď samozřejmě nevím, jaká je strategie, protože jsem si vědom takové té poučky, kdo málo žádá, málo dostane, ale docela bych chtěl vědět nějaký výhled na cash flow. Klidně to můžeme zařadit na jednání finančního výboru, ale abychom třeba věděli, že při tom, když nám dopadne polovina, tak to bude vypadat takhle, když nám dopadnou dvě třetiny, tak takhle, a když všechno, tak takhle, a abychom to asi promítli do nějakého rozpočtového výhledu na příští 3 roky, tak jak bychom se mohli v tom IPRÚ najít.*

Výhled na cash flow k projektovým fiším, respektive komplexní rozpočtový výhled, včetně financování evropských projektů, tedy i projektů v rámci IPRÚ bude s největší pravděpodobností předložen RM 2. 11. 2015 a FV 18. 11. 2015.

Mgr. Jan Korytář

Vážený pan  
Mgr. Jiří Šolc



MGR. JAN KORYTÁŘ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO EKONOMIKU, STRATEGICKÝ ROZVOJ A DOTACE

V Liberci 19. 10. 2015

Vážený pane Šolci,

zasílám Vám odpověď na Váš dotaz z 8. ZM konaného dne 24. 9. 2015, které vpisují přímo do textu Vaší otázky pro odlišení **zvýrazněno**:

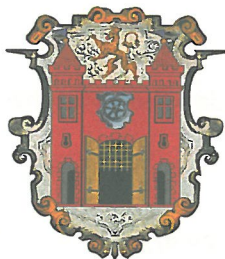
**Zastupitel Mgr. Šolc požádal pana náměstka primátora Mgr. J. Korytáře o podrobné informace k přípravě žádostí o dotaci v rámci IPRÚ:**

*A teďka se dostanu k meritu své otázky, my jako zastupitelé jsme pouze odkázáni na informace z tisku, o tom, že probíhá nějaká přestřelka mezi ministryní, primátorem, náměstkyní Dostálovou, náměstkem Korytářem, teď toho jsou plná média, ale to důležité je to, jestli teda máme nebo nemáme včas připravované strategie pro IPRÚ, **budeme mít včas** a jestli náhodou se samými pŕutkami s ministerstvem pro místní rozvoj nevyčerpáváme a neženeme se do průšvihů, **neženeme**, že ty projekty prostě připravené nebudou, **nemělo by to dopadnout jako za předešlého vedení, kdy se nevyčerpalo 200 mil. Kč** a my „zpláceme nad vejdělkem“, a tyto poslední dotační peníze nebudeme schopni využít. Takže ta moje otázka je, a stačí mi to písemně, jestli jsme připraveni, **ano, jsme**, a napište nám prosím nějaký harmonogram, co všechno budeme předkládat ministerstvu. **Metodika pro integrované nástroje zpracovávaná MMR ještě nebyla finálně schválena – to je podmínkou pro vyhlášení výzvy na předkládání strategií (IPRÚ), dle posledních informací z MMR by měla být výzva vyhlášena v nejbližších dnech, s předkládáním strategií do února 2016. V případě našeho IPRÚ zasíláme a vyvěšujeme nyní dokument k připomínkám všem aktérům. V rámci připomínkování plánujeme také na počátku listopadu veřejnou prezentaci. Schválení strategie Řídicím výborem předpokládáme v průběhu prosince a v zastupitelstvech obou měst v průběhu ledna 2016. Paralelně s dokončováním strategie probíhají také jednání s klíčovými aktéry v území ohledně prioritních projektů, které budou strategii naplňovat – na základě těchto jednání jsou dále projekty rozpracovávány tak, aby byly připraveny v roce 2016 k přihlášení se do výzev. Výzvy na předkládání projektů (integrovaných projektů zahrnutých pod IPRÚ) budou vyhlášeny až po schválení všech strategií, předpokládáme, že ne dříve, než v druhé polovině roku 2016. A jestli oni s tím jsou spokojeni. Na posledním jednání s MMR za účasti náměstkyně Dostálové dne 1. 10. 2015 nebyly k IPRÚ LBC-JBC vzneseny žádné zásadní připomínky, byla konstatována obdobná kvalita a rozpracovanost strategie jako u ostatních měst.***

Mgr. Jan Korytář

Vážený pan  
Mgr. Jiří Šolc





MGR. JAN KORYTÁŘ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO EKONOMIKU, STRATEGICKÝ ROZVOJ A DOTACE

V Liberci 19. 10. 2015

Vážený pane Václavíku,  
zasílám Vám odpověď na Váš dotaz ze 7. ZM konaného dne 3. 9. 2015.

**Zastupitel doc. D. Václavík vznesl několik dotazů na pana náměstka Mgr. J. Korytáře:**

- *jestli bych mohl být informován, jakým způsobem byli potencionální žadatelé o prostředky z IPRÚ informováni o tom, že mají připravovat ony předvýzvy nebo ty fiše do předvýzvy*

Potencionální žadatelé byli informováni o přípravě předvýzvy v Libereckém zpravodaji (červenec – srpen 2015 str. 3) a na webu města Liberec. Obce i klíčoví aktéři v území byli obesláni e-maily s avízem, že výzva bude a následně i informací o tom, že byla předvýzva vyhlášena spolu s odkazem na informace o předvýzvě. Někteří z aktérů jsou i členy ŘV a pracovních skupin, kde byla výzva připravována. Sběr fiší probíhal i průběžně, všichni žadatelé, kteří fiše podali už před vyhlášením předvýzvy v předběžné verzi byli o výzvě přímo informováni s žádostí o dopracování fiše a její oficiální předložení.

- *kdy budou nějaké semináře pro zastupitele, jednak které se týkají strategie v rámci IPRÚ, to za prvé, za druhé, kdy budeme seznamováni s těmi projekty, které připravuje město*
- *případně bych žádal, aby všichni zastupitelé byli seznámeni s těmi projekty, které už byly připraveny do toho IPRÚ a z nějakého důvodu byly vyřazeny nakonec, nebo nebyly zařazeny do těch předfiší, minimálně jsme tady slyšeli o jednom, a to je napojení té průmyslové zóny*

1/ Seminář bude v období připomínkování strategického IPRÚ předpoklad do 9. 11. 2015.

2/ Seznámení s projekty bude v rámci semináře, v tomto období jsou s klíčovými aktéry v území vybírány strategické projekty pro dané území, další projekty SML nezařazené do IPRÚ budou podávány individuálně. Projekt napojení na průmyslovou zónu nebyl nikdy zařazen ani vyřazen z IPRÚ, není z tohoto nástroje EU financovatelný.

- *personální stav odboru pro rozvoj, teď se omlouvám za špatné označení, je řekněme poněkud neuspokojivý, chtěl bych rád, kdybych dostal do příště odpověď, kde budou nějaké jasné informace o tom, kdo odešel, kdo přišel a na základě čeho*

Odešli:

M. Vereščák - vedoucí odboru 4/2015 – na vlastní žádost

M. Čech – vedoucí oddělení přípravy a řízení projektů 6/2015 – na vlastní žádost

B. Vítková - vedoucí oddělení přípravy a řízení projektů, zkušební doba 7/2015 až 8/2015

Doplnění odboru bylo provedeno na základě **výběrových řízení** realizovaných personálním odborem v období 4 - 7/ 2015.

Přišli:

J. Horák - vedoucí odboru 7/2015

B. Steinzová – manažerka IPRÚ 10/2015, DPP 9/2015

E. Dostálová - specialista pro zapojování veřejnosti do rozhodování 8/2015

L. Noswitz – vedoucí oddělení získávání dotací 6/2015

J. Lamková - manažerka a koordinátorka dotací 7/2015

M. Řehořek - manažer a koordinátor dotací 6/2015

Informace k personálním změnám a výběrovým řízením na

<http://www.liberec.cz/cz/media/personalni-zmeny/personalni-zmeny.html>

- *rád bych se zeptal, jak je teďka personálně zajištěna odborná garance jednotlivých, stále ještě dobíhajících, IPRM, stačí mi to písemně, kdo je v současné době vede. Případně, pokud jsou tam někde nějaké změny, tak na základě čeho ty změny byly provedeny, a kdo v těch změnách nějakým způsobem „zvířel“, to znamená, kdo byl vybrán a na základě čeho?*

Odbornou garanci dobíhajících IPRM a IPRM v době udržitelnosti zajišťují:

M. Maturová - zajišťuje 2 projekty IPRM Lidové Sady, Atraktivní a kvalitní život.

H. Vávrová – projekt IPRM Rochlice.

V případě potřeby jsou i nadále kontaktováni bývalí projektoví manažeři těchto projektů.

- *na základě jakých kritérií byly, nevím, jestli jsme schopni to zjistit i za Jablonec, ale při nejmenším za Liberec, vybírání jednotliví zástupci těch odborů, parterů, to znamená neziskového sektoru, případně podnikatelského sektoru. Jestli to bylo na základě nominace, nějaké valné hromady organizací, na základě nějakého zájmového sdružení třeba, hospodářské komory či něčeho podobného. Jestli by ty informace, jestli by mi na toto mohlo být pak odpovězeno v tom bloku informací, které se týkají IPRÚ*

Otázkou se zřejmě myslí na jakém základě byly jmenování členové řídicího výboru, případně pracovních skupin IPRÚ.

Jednotliví zástupci organizací byly do ŘV nominováni na základě oslovení klíčových aktérů s žádostí o nominaci do ŘV. Dbalo se na to, aby byli zastoupeni rovnoměrně zástupci Liberce a Jablonce nad Nisou a jednotlivých sektorů. Složení řídicího výboru je dáno i dosud neschválenou metodikou MPIN, kterou jsem povinni se řídit. Na základě změn této metodiky se aktualizuje i složení ŘV.

Následně byla uveřejněna výzva na webu města s možností přihlásit se do odborných pracovních skupin, s tímto byli také s žádostí o případnou nominaci osloveni klíčoví aktéři. Z těchto přihlášených byli řídicím výborem nominováni zástupci do jednotlivých pracovních skupin.

V průběhu přípravy strategického dokumentu dochází na základě usnesení ŘV IPRÚ k doplnění ŘV o další klíčové aktéry.

Mgr. Jan Korytář

Vážený pan

doc. PhDr. David Václavík, Ph.D.



MGR. JAN KORYTÁŘ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO EKONOMIKU, STRATEGICKÝ ROZVOJ A DOTACE

V Liberci 19. 10. 2015

Vážený pane Václavíku,  
zasílám Vám odpověď na Váš dotaz z 8. ZM konaného dne 24. 9. 2015.

**Zastupitel doc. Václavík požádal pana náměstka primátora Mgr. J. Korytáře o doplňující informace k prezentaci o práci odboru strategického rozvoje a dotací:**

*Děkuji. Já mám jenom dvě připomínky, resp. jeden dotaz nebo jednu žádost a jeden komentář. Začnu tím komentářem, spojeným s otázkou. Týká se to té prezentace, kterou tady asi před 10 minutami, čtvrt hodinou, od prezentoval pan náměstek Korytář. Jednak by mě zajímalo, v jakém časovém období byl ten průzkum, či anketa, spíše anketa, dělána, to znamená, jestli to bylo před těmi velkými změnami, o kterých my jsme tady mluvili, to znamená před tím, než odešli nějací lidé, nebo až potom. To si myslím, že je docela vždycky relevantní údaj, o tom, ve kterém časovém období se odehrává nějaký výzkum. Jedna věc, spíše anketa v tomto případě. A druhá věc, anonymizovaná anketa na oddělení, které má 13 lidí, o tom si můžu myslet své, ale budiž. A pak jsem se chtěl zeptat ještě na jednu věc, byl někdo, kdo odmítl na tu anketu odpovědět? To znamená někdo, kdo vůbec neodevzdal ty lístky? Kolik jich bylo? Mě to stačí, tyhle věci písemně.*

Průzkum formou dotazníku byl realizován v měsíci září, účelem bylo zjistit základní údaje o vnímání celkového stavu odboru jeho pracovníky a mohla být postupně zjednaná náprava v problematických oblastech, které byly prověřovány.

Průzkumu se účastnilo 13 zaměstnanců. Dotazník byl anonymní a nikdo jej nemusel povinně vyplňovat. V prezentaci pro ZM bylo u každé odpovědi uvedeno v součtu 13. Na některé otázky nebylo zaměstnanci odpovězeno. Šlo vždy o počet max. 3 lidí. Tento počet byl vždy uveden již v prezentaci pro ZM.

Mgr. Jan Korytář

Vážený pan  
doc. PhDr. David Václavík, Ph.D.





MGR. JAN KORYTÁŘ

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO EKONOMIKU, STRATEGICKÝ ROZVOJ A DOTACE

V Liberci 19. 10. 2015

Vážený pane Václavíku,  
zasílám Vám odpověď na Váš dotaz z 8. ZM konaného dne 24. 9. 2015.

**Zastupitel doc. Václavík dále požádal pana náměstka primátora Mgr. J. Korytáře o doplnění materiálů k vratce dotace:**

*Ta druhá věc je ale nicméně mnohem závažnější a týká se materiálu „informace“, teď přesně nevím která, ale týká se toho bazénu, nevím která, co se týče čísla. Víím, že už je málo hodin, teda pardon, hodně hodin, málo času, já už jsem před týdnem žádal o doplnění nějakých informací, předpokládám, že to je věc, která se nám bude vracet trochu jako bumerang. Já bych byl proto rád, aby případně ten bod byl znovu zařazen na jednání zastupitelstva příštího, aby zastupitelé, kromě těch materiálů, které tam byly vloženy, které já považuji za trochu účelové, byli seznámeni s dalšími materiály, já jsem konkrétně žádal o protokoly z kontroly úřadu regionální rady, na základě kterých ta dotace byla proplacena, já si myslím, že je to poměrně zásadní dokument, který o celé řadě věcí mluví, a musím se přiznat, že v celé té debatě mi chyběla ještě jedna věc, a to je to, že se nikdo neptal, a podle mých informací ani nikdo neoslovil bývalé zaměstnance toho daného úřadu, aby oni k tomu dali nějaké stanovisko, a to jsou také věci, které by se tam měly objevit. A v neposlední řadě se přiznám, a říkám, psal jsem to i do toho emailu, mě velmi vadila, no řekněme, poněkud zkreslená informace, která šla do médií, protože do médií šla informace o tom, že problém spočíval v nekomunikaci mezi radnicí a úřadem regionální rady, to že, a máte to i v tiskové zprávě, to že radnice vlastně nevydiskutovala tu změnu, ale když si přečtete pořádně ten protokol z šetření ministerstva financí, tak ta jeho výtka se týkala úplně jiné věci, nikoliv toho, že jsme si tu něco nevydiskutovali, ale jiné záležitosti, takže já bych byl velmi rád, aby pro příště, zejména v těchto citlivých věcech, byly ty informace dávány korektně. Děkuji.*

Předmětná korekce byla definována kontrolním orgánem jako neuznatelný výdaj, z důvodů neoznámení nepodstatné změny projektu, tj., neohlášené změny tvaru věže z původního oválného tvaru na hranatou a souvisejících změn stavebních prací a ceny díla (více a méně prací) u poskytovatele dotace.

Dokumenty související s vrácením dotace přikládám k odpovědi.

Mgr. Jan Korytář

Vážený pan  
doc. PhDr. David Václavík, Ph.D.

# Monitorovací zpráva / hlášení o pokroku

## Opera ní program: CZ.1.13 ROP NUTS II Severovýchod

íslo monitorovací zprávy/hlášení: 1zSzGPM00601

### 1. Údaje o projektu

**Prioritní osa:** 13.2  
Rozvoj m stských a venkovských oblastí

**Oblast podpory:** 13.2.1  
Rozvoj regionálních center

**Podoblast podpory:**

**Kraj:** ROP NUTS II Severovýchod

**P íjemce:** STATUTÁRNÍ M STO LIBEREC

**Registra ní íslo projektu:** CZ.1.13/2.1.00/27.01140

**Název projektu:** Bazén Liberec

**Kontaktní osoba:** Vereš ák Michal

**Adresa:** Liberec, nám. Dr. E. Beneše, 1, 46001

**E-mail:** verescak.michal@magistrat.liberec.cz

**Telefon:** 485243191

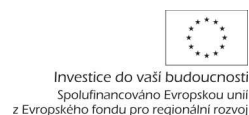
### 2. Položka ze seznamu monitorovacích zpráv a hlášení

**Po adí:** 6

**Typ zprávy:** Záv re ná monitorovací zpráva s žádostí o platbu

**P edpokládané datum p edložení:** 25.12.2012

**Sledované období:** 16.09.2012 - 15.12.2012



**3. Indikátory hlášení**

<b>Kód nár. íselníku:</b>	52.02.13
<b>Název indikátoru:</b>	Počet nových vytvořených pracovních míst v rámci projektu na udržitelný rozvoj měst
<b>Jednotka:</b>	PM
<b>Výchozí hodnota:</b>	0,00
<b>Dosažená hodnota před podáním monitorovací zprávy/hlášení:</b>	0,00
<b>Dosažená hodnota:</b>	0,00
<b>Cílová hodnota:</b>	2,00
<b>Datum dosažené hodnoty:</b>	
<b>Kód nár. íselníku:</b>	65.01.00
<b>Název indikátoru:</b>	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem
<b>Jednotka:</b>	ha
<b>Výchozí hodnota:</b>	0,00
<b>Dosažená hodnota před podáním monitorovací zprávy/hlášení:</b>	0,00
<b>Dosažená hodnota:</b>	0,00
<b>Cílová hodnota:</b>	0,10
<b>Datum dosažené hodnoty:</b>	

**4. Výběrová řízení**

**Pořadové číslo V :** 001  
**Je V evidováno v ISVZ:** Ne  
**Název V :** Projektová příprava stavby - projektová dokumentace  
**Výplňované údaje k:** Výběrové řízení  
**V dle výše předpokládané hodnoty:** Podlimitní  
**Stav V :** Výběrové řízení ukončeno  
**Druh výběrového/zadávacího řízení:** Zjednodušené podlimitní řízení (§38)  
**Vybráno:** Ano  
**Specifikace druhu zadavatele:** veřejný zadavatel  
**Druh V podle podmínek:** Služby  
**Předpokládaná hodnota v Kč bez DPH:** 0,00  
**Nasmělovaná cena v Kč bez DPH:** 2 634 000,00  
**Předpokládané/skutkové datum zahájení V :** 08.10.2009  
**Předpokládané/skutkové datum ukončení V :** 16.12.2009  
**Datum podpisu smlouvy o dílo:**  
**Výběrové řízení s více dodavateli:** Ne

**Dodavatel(é) výběrového řízení:**

Název dodavatele	I nebo R	Nasmělovaná cena v Kč bez DPH	Skutková cena V po podpisu dodatku v Kč bez DPH
AS PROJECT CZ s.r.o.	26095254	2 634 000,00	0,00



## Finální verze (ROP-IP)

**Po adové číslo V :** 002  
**Je V evidováno v ISVZ:** Ne  
**Název V :** Inženýrská příprava stavby  
**Vyplované údaje k:** Výb rové ízení  
**V dle výše p edpokládané hodnoty:** Podlimitní  
**Stav V :** Výb rové ízení ukon eno  
**Druh výb rového/zadávacího ízení:** Zjednodušené podlimitní ízení (§38)  
**Vybráno:** Ano  
**Specifikace druhu zadavatele:** ve ejný zadavatel  
**Druh V podle p edm tu:** Služby  
**P edpokládaná hodnota v K bez DPH:** 0,00  
**Nasmlouvaná cena v K bez DPH:** 1 448 000,00  
**P edpokládané/skute né datum zahájení V :** 08.10.2009  
**P edpokládané/skute né datum ukon ení V :** 07.01.2010  
**Datum podpisu smlouvy o dílo:**  
**Výb rové ízení s více dodavateli:** Ne

### Dodavatel(é) výb rového ízení:

Název dodavatele	I nebo R	Nasmlouvaná cena v K bez DPH	Skute ná cena V po podpisu dodatku v K bez DPH
INVESTING CZ spol. s r.o.	25036751	1 448 000,00	0,00



Investice do vaší budoucnosti  
 Spolufinancováno Evropskou unií  
 z Evropského fondu pro regionální rozvoj

## Finální verze (ROP-IP)

**Po adové číslo V :** 003  
**Je V evidováno v ISVZ:** Ne  
**Název V :** Zpracování a administrace dotační žádosti  
**Vyplované údaje k:** Výb rové ízení  
**V dle výše p edpokládané hodnoty:** Ve ejná zakázka malého rozsahu (VZMR)  
**Stav V :** Výb rové ízení ukon eno  
**Druh výb rového/zadávacího ízení:**  
**Vybráno:** Ano  
**Specifikace druhu zadavatele:** ve ejný zadavatel  
**Druh V podle p edm tu:** Služby  
**P edpokládaná hodnota v K bez DPH:** 0,00  
**Nasmlouvaná cena v K bez DPH:** 495 000,00  
**P edpokládané/skute né datum zahájení V :** 13.01.2010  
**P edpokládané/skute né datum ukon ení V :** 15.02.2010  
**Datum podpisu smlouvy o dílo:**  
**Výb rové ízení s více dodavateli:** Ne

### Dodavatel(é) výb rového ízení:

Název dodavatele	I nebo R	Nasmlouvaná cena v K bez DPH	Skute ná cena V po podpisu dodatku v K bez DPH
BYZMARK s.r.o.	27306828	495 000,00	0,00

**Po adové číslo V :** 004  
**Je V evidováno v ISVZ:** Ne  
**Název V :** V na dodavatele stavby  
**Vyplované údaje k:** Výb rové ízení  
**V dle výše p edpokládané hodnoty:** Nadlimitní  
**Stav V :** Výb rové ízení ukon eno  
**Druh výb rového/zadávacího ízení:** Otev ené ízení (§27)  
**Vybráno:** Ano  
**Specifikace druhu zadavatele:** ve ejný zadavatel  
**Druh V podle p edm tu:** Stavební práce  
**P edpokládaná hodnota v K bez DPH:** 141 500 000,00  
**Nasmlouvaná cena v K bez DPH:** 116 407 540,00  
**P edpokládané/skute né datum zahájení V :** 10.09.2010  
**P edpokládané/skute né datum ukon ení V :** 30.03.2011  
**Datum podpisu smlouvy o dílo:** 01.07.2011  
**Výb rové ízení s více dodavateli:** Ne



Investice do vaší budoucnosti  
 Spolufinancováno Evropskou unií  
 z Evropského fondu pro regionální rozvoj

## Dodavatel(é) výběrového řízení:

Název dodavatele	I nebo R	Nasmlouvaná cena v Kč bez DPH	Skutečná cena V po podpisu dodatku v Kč bez DPH
SYNER, s.r.o.	48292516	116 407 540,00	115 727 246,00

**Dodatky V :**

**Po adí:** 001  
**Datum podpisu:** 01.07.2011  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 407 540,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- prodloužení termínu předávání RDS
- doplnění registračního čísla projektu do SoD
- bližší specifikace odpovědnosti za vady, záruka a záruční nároky

**Po adí:** 002  
**Datum podpisu:** 21.09.2011  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 406 256,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- změna zakládání stavby

**Po adí:** 003  
**Datum podpisu:** 27.10.2011  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 144 242,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- realizace vícepráce na základě chyby v projektové dokumentaci
- snížení množství položky výkazu výměr - chyba v projektové dokumentaci

**Po adí:** 004  
**Datum podpisu:** 16.11.2011  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 144 242,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- prodloužení termínu výstavby na 380 dní

**Po adí:** 005  
**Datum podpisu:** 11.04.2012  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 790 544,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- upesnění dokumentací profesních částí
- úprava systému v návaznosti na správnou funkci a spolupůsobení s profesními částmi stávajícího bazénu
- změna použitého materiálu, koncových prvků



Investice do vaší budoucnosti  
 Spolufinancováno Evropskou unií  
 z Evropského fondu pro regionální rozvoj

**Dodatky V :**

**Po adí:** 006  
**Datum podpisu:** 30.04.2012  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 468 381,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- na základě vyhotovení realizační dokumentace stavby došlo k upesnění dokumentací profesních částí, které zoptimalizovaly jednotlivé profese se zohledněním návazností na ostatní profesní části tak, aby se zvýšila efektivnost a provozní vlastnosti všech systémů jako jednoho celku.

**Po adí:** 007  
**Datum podpisu:** 12.07.2012  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 117 045 504,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- na základě dopracování dokumentace do vyššího stupně rozpracování došlo k upesnění rozsahu díla  
 - na základě zvýšení předané hodnoty díla a zefektivnění provozu nové přístavby bude vodovodem dle RPD rozváděna užitková voda (záchody, sprchy). Z toho dle vodovodu bylo nutné provést samostatnou větev rozvodu studené pitné vody ke sprchám

**Po adí:** 008  
**Datum podpisu:** 29.08.2012  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 115 727 246,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

Jedná se o části díla, které nebyly realizovány a nebyly zpracovány ve vyšším stupni realizační dokumentace stavby:

SO01 ? Výukový bazén ? svislé a kompletní konstrukce	- 12.864,20 K bez DPH
SO04 ? Trafostanice ? elektro	- 47.400,00 K bez DPH
F.3. - Provozní soubory bazénové technologie	- 1.257.994,00 K bez DPH



## **5. Publicita**

**Způsob zajištění publicity:** Informační akce (konference, semináře, workshopy, veletrhy, výstavy, soutěže, atd.)

**Konkrétní opatření pro zajištění publicity:**

**Stav při podání projektové žádosti:** Po ukončení fyzické realizace projektu bude uspořádána závěrečná konference.

**Stav aktuální:**

**Způsob zajištění publicity:** Internetové stránky projektu

**Konkrétní opatření pro zajištění publicity:**

**Stav při podání projektové žádosti:** Informace týkající se příprav, realizace a udržení projektu budou poskytovány na centrálních webových stránkách IPRM Liberec - zóna Lidoví sady, [www.liberec-iprmls.cz](http://www.liberec-iprmls.cz)

**Stav aktuální:**

**Způsob zajištění publicity:** Pamětní desky (vysvětlující tabulky)

**Konkrétní opatření pro zajištění publicity:**

**Stav při podání projektové žádosti:** Po ukončení fyzické realizace projektu bude billboard nahrazen stálou vysvětlující tabulkou dle pravidel publicity ROP NUTS II SV

**Stav aktuální:**

**Způsob zajištění publicity:** Velkoplošné reklamní panely (billboardy)

**Konkrétní opatření pro zajištění publicity:**

**Stav při podání projektové žádosti:** Po dobu fyzické realizace projektu bude instalován velkoplošný billboard dle pravidel publicity ROP NUTS II SV

**Stav aktuální:**

## **6. Rovné příležitosti**

**Kriterium pro rovné příležitosti:** Projekt obsahuje vybudování zařízení pro zlepšení pohybu osob se sníženou mobilitou.

**Konkrétní opatření pro zajištění rovných příležitostí:**

**Stav při podání projektové žádosti:** Nově vybudovaný bazén bude v souladu s požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích územní úpravy pro využití osob se sníženou mobilitou. Přístup pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace je zajištěn pomocí vstupů stávajícího bazénu a k nim vedených zpevněných veřejných chodníků včetně dostatečného počtu parkovacích míst. Vstup do vlastního 25 metrů dlouhého bazénu je zajištěn pomocí vstupní rampy. Rovněž přístup do prostor sauny je bezbarierový.

**Stav aktuální:**



Investice do vaší budoucnosti  
Spolufinancováno Evropskou unií  
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

## **7. Environmentální kritéria**

### **Kvantifikovatelná environmentální kritéria:**

### **Nekvantifikovatelná environmentální kritéria:**

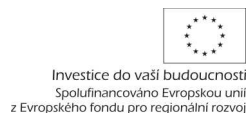
íslo: 60

Název environmentálního kritéria: Dojde v souvislosti s projektem k revitalizaci nebo regeneraci území?

### **Popis aktivit/opatření/dopadu projektu:**

Stav k projektové žádosti: Realizace projektu p ísp íje k revitalizaci zóny Lidové sady, zájmového území integrovaného plánu.

Aktuální stav:



**8. Rozpočet projektu**

Kód	Název	Počet kusů	Cena kusů [K]	Výdaje celkem [K]	Z toho neinvestiční [K]	Procento	Jednotka
01	Hlavní výdaje	0	0,00	135 291 240,20	0,00	99,02	
01.01	Nákup služeb (proj. dokumentace do 5 % CZV u stav. projektů a do 2% u ostatních projektů)	0	0,00	3 841 220,00	0,00	2,81	
01.01.01	Projektová stavební dokumentace	1	2 194 220,00	2 194 220,00	0,00	1,61	
01.01.02	Inženýrská činnost	1	1 448 000,00	1 448 000,00	0,00	1,06	
01.01.03	Stavební program (studie)	1	199 000,00	199 000,00	0,00	0,15	
01.02	Nákup staveb	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.03	Nákup pozemků (do 10% CZV)	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.04	Stavební a technologická část stavby	1	108 901 480,16	108 901 480,16	0,00	79,71	
01.05	Technická zařízení	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.06	Základní vybavení	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.07	Pořízení strojů a zařízení	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.08	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.09	DPH (pokud příjemce nemá nárok na odpočet DPH na vstupu)	1	22 548 540,04	22 548 540,04	0,00	16,50	
01.10	Rezerva na vícepráce	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
02	Vedlejší výdaje (do 5 % CZV)	0	0,00	1 337 400,00	225 000,00	0,98	
02.01	Výdaje na dodržení pravidel publicity	0	0,00	100 000,00	0,00	0,07	
02.01.01	Billboard	1	0,00	0,00	0,00	0,00	
02.01.02	Závazky na konferenci	1	100 000,00	100 000,00	0,00	0,07	
02.02	Finanční výdaje	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
02.03	Nákup služeb	0	0,00	1 014 500,00	225 000,00	0,74	
02.03.01	Zpracování VZ na dodavatele P a I	2	55 000,00	110 000,00	0,00	0,08	
02.03.02	Zpracování VZ na zhotovitele stavby	1	130 000,00	130 000,00	0,00	0,10	
02.03.03	Zpracování a administrace dotační žádosti	1	495 000,00	495 000,00	225 000,00	0,36	
02.03.04	Zpracování projektového záměru do IPRM	1	40 500,00	40 500,00	0,00	0,03	
02.03.05	Geodetické zaměření	1	152 000,00	152 000,00	0,00	0,11	
02.03.06	Geologický průzkum	1	87 000,00	87 000,00	0,00	0,06	
02.03.07	Právní služby	1	0,00	0,00	0,00	0,00	
02.04	DPH (pokud příjemce nemá nárok na odpočet DPH na vstupu)	1	222 900,00	222 900,00	0,00	0,16	
03	Způsobitelné výdaje celkem	0	0,00	136 628 640,20	225 000,00	100,00	

## Finální verze (ROP-IP)

03.01	Z toho neinvesti ní náklady	1	225 000,00	225 000,00	225 000,00	0,16
04	Nezp sobilé výdaje celkem	1	8 886 821,19	8 886 821,19	0,00	6,50
05	Celkové výdaje projektu	0	0,00	145 515 461,39	225 000,00	106,50

## 9. P ehled financování

	Výdaje projektu (v K )
<b>Celkové zdroje:</b>	145 515 461,39
<b>Celkové zp sobilé výdaje:</b>	136 628 640,20
<b>Celkové nezp sobilé výdaje:</b>	8 886 821,19
<b>Celkové zp sobilé investi ní výdaje:</b>	136 403 640,20
<b>Celkové zp sobilé neinvesti ní výdaje:</b>	225 000,00
<b>Jiné pen žní p íjmy projektu:</b>	0,00
<b>P íjmy projektu dle lánku 55:</b>	0,00
<b>Ve ejné prost edky:</b>	20 494 296,03
<b>Soukromé prost edky:</b>	0,00
<b>Dotace z rozpo tu RR:</b>	116 134 344,17
<b>z toho EU:</b>	116 134 344,17

## 10. Finan ní plán

<b>Po adí žádosti o platbu:</b>	01
<b>Datum p edpokládaného p edložení žádosti o platbu:</b>	15.12.2011
<b>ástka dotace:</b>	27 325 500,80
<b>Z toho neinvesti ní:</b>	0,00
<b>Skute nost - ástka dotace:</b>	26 541 306,09
<b>Skute nost - z toho neinvesti ní:</b>	0,00
<b>Po adí žádosti o platbu:</b>	02
<b>Datum p edpokládaného p edložení žádosti o platbu:</b>	15.09.2012
<b>ástka dotace:</b>	37 876 218,96
<b>Z toho neinvesti ní:</b>	0,00
<b>Skute nost - ástka dotace:</b>	37 874 178,96
<b>Skute nost - z toho neinvesti ní:</b>	0,00
<b>Po adí žádosti o platbu:</b>	03
<b>Datum p edpokládaného p edložení žádosti o platbu:</b>	15.12.2012
<b>ástka dotace:</b>	51 718 859,12
<b>Z toho neinvesti ní:</b>	229 500,00
<b>Skute nost - ástka dotace:</b>	0,00
<b>Skute nost - z toho neinvesti ní:</b>	0,00



## 11. Prioritní téma

Název prioritního tématu:	Integrované projekty pro obnovu měst a venkova
Íslo prioritního tématu:	61
Odhad výdaj (K):	
Stav před podáním monitorovací zprávy/hlášení:	123 117 335,28
Aktuální stav:	116 134 344,17

## 12. Přílohy

Název přílohy:	Povinná příloha k MZ
Íslo přílohy:	64
Požadovaná příloha:	Přílohy k MZ/HoP/ŽoP
Počet listů:	0
Počet vyhotovení:	0
Datum schválení:	
Přílohu zadal:	BYZMARKEU@SEZNAM.CZ
Příloha:	
Popis:	



## 13. Ústní prohlášení

Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem žadatele:

Místo a datum:

Podpis:



# Monitorovací zpráva / hlášení o pokroku

## Opera ní program: CZ.1.13 ROP NUTS II Severovýchod

íslo monitorovací zprávy/hlášení: 1zSzGPM00501

### 1. Údaje o projektu

**Prioritní osa:** 13.2  
Rozvoj m stských a venkovských oblastí

**Oblast podpory:** 13.2.1  
Rozvoj regionálních center

**Podoblast podpory:**

**Kraj:** ROP NUTS II Severovýchod

**P íjemce:** STATUTÁRNÍ M STO LIBEREC

**Registra ní íslo projektu:** CZ.1.13/2.1.00/27.01140

**Název projektu:** Bazén Liberec

**Kontaktní osoba:** Vereš ák Michal

**Adresa:** Liberec, nám. Dr. E. Beneše, 1, 46001

**E-mail:** verescak.michal@magistrat.liberec.cz

**Telefon:** 485243191

### 2. Položka ze seznamu monitorovacích zpráv a hlášení

**Po adí:** 5

**Typ zprávy:** Etapová zpráva s žádostí o platbu

**P edpokládané datum p edložení:** 25.09.2012

**Sledované období:** 16.06.2012 - 15.09.2012



Investice do vaší budoucnosti  
Spolufinancováno Evropskou unií  
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

**3. Indikátory hlášení**

<b>Kód nář. íselníku:</b>	52.02.13
<b>Název indikátoru:</b>	Po et nov ý vytvo ených pracovních míst v rámci projekt ů na udržitelný rozvoj m st
<b>Jednotka:</b>	PM
<b>Výchozí hodnota:</b>	0,00
<b>Dosažená hodnota p ed podáním monitorovací zprávy/hlášení:</b>	0,00
<b>Dosažená hodnota:</b>	0,00
<b>Cílová hodnota:</b>	2,00
<b>Datum dosažené hodnoty:</b>	
<b>Kód nář. íselníku:</b>	65.01.00
<b>Název indikátoru:</b>	Plocha regenerovaného a revitalizovaného území celkem
<b>Jednotka:</b>	ha
<b>Výchozí hodnota:</b>	0,00
<b>Dosažená hodnota p ed podáním monitorovací zprávy/hlášení:</b>	0,00
<b>Dosažená hodnota:</b>	0,00
<b>Cílová hodnota:</b>	0,10
<b>Datum dosažené hodnoty:</b>	

**4. Výběrová řízení**

**Pořadové číslo V :** 001  
**Je V evidováno v ISVZ:** Ne  
**Název V :** Projektová příprava stavby - projektová dokumentace  
**Vyplněné údaje k:** Výběrové řízení  
**V dle výše předpokládané hodnoty:** Podlimitní  
**Stav V :** Výběrové řízení ukončeno  
**Druh výběrového/zadávacího řízení:** Zjednodušené podlimitní řízení (§38)  
**Vybráno:** Ano  
**Specifikace druhu zadavatele:** veřejný zadavatel  
**Druh V podle podmínek:** Služby  
**Předpokládaná hodnota v Kč bez DPH:** 0,00  
**Nasmělovaná cena v Kč bez DPH:** 2 634 000,00  
**Předpokládané/skutkové datum zahájení V :** 08.10.2009  
**Předpokládané/skutkové datum ukončení V :** 16.12.2009  
**Datum podpisu smlouvy o dílo:**  
**Výběrové řízení s více dodavateli:** Ne

**Dodavatel(é) výběrového řízení:**

Název dodavatele	I nebo R	Nasmělovaná cena v Kč bez DPH	Skutkové náklady po podpisu dodatku v Kč bez DPH
AS PROJECT CZ s.r.o.	26095254	2 634 000,00	0,00

## Finální verze (ROP-IP)

**Po adové číslo V :** 002  
**Je V evidováno v ISVZ:** Ne  
**Název V :** Inženýrská příprava stavby  
**Vypl ované údaje k:** Výb rové ízení  
**V dle výše p edpokládané hodnoty:** Podlimitní  
**Stav V :** Výb rové ízení ukon eno  
**Druh výb rového/zadávacího ízení:** Zjednodušené podlimitní ízení (§38)  
**Vybráno:** Ano  
**Specifikace druhu zadavatele:** ve ejný zadavatel  
**Druh V podle p edm tu:** Služby  
**P edpokládaná hodnota v K bez DPH:** 0,00  
**Nasmlouvaná cena v K bez DPH:** 1 448 000,00  
**P edpokládané/skute né datum zahájení V :** 08.10.2009  
**P edpokládané/skute né datum ukon ení V :** 07.01.2010  
**Datum podpisu smlouvy o dílo:**  
**Výb rové ízení s více dodavateli:** Ne

### Dodavatel(é) výb rového ízení:

Název dodavatele	I nebo R	Nasmlouvaná cena v K bez DPH	Skute ná cena V po podpisu dodatku v K bez DPH
INVESTING CZ spol. s r.o.	25036751	1 448 000,00	0,00



Investice do vaší budoucnosti  
 Spolufinancováno Evropskou unií  
 z Evropského fondu pro regionální rozvoj



## Finální verze (ROP-IP)

**Po adové číslo V :** 003  
**Je V evidováno v ISVZ:** Ne  
**Název V :** Zpracování a administrace dotační žádosti  
**Vyplované údaje k:** Výb rové ízení  
**V dle výše p edpokládané hodnoty:** Ve ejná zakázka malého rozsahu (VZMR)  
**Stav V :** Výb rové ízení ukon eno  
**Druh výb rového/zadávacího ízení:**  
**Vybráno:** Ano  
**Specifikace druhu zadavatele:** ve ejný zadavatel  
**Druh V podle p edm tu:** Služby  
**P edpokládaná hodnota v K bez DPH:** 0,00  
**Nasmlouvaná cena v K bez DPH:** 495 000,00  
**P edpokládané/skute né datum zahájení V :** 13.01.2010  
**P edpokládané/skute né datum ukon ení V :** 15.02.2010  
**Datum podpisu smlouvy o dílo:**  
**Výb rové ízení s více dodavateli:** Ne

### Dodavatel(é) výb rového ízení:

Název dodavatele	I nebo R	Nasmlouvaná cena v K bez DPH	Skute ná cena V po podpisu dodatku v K bez DPH
BYZMARK s.r.o.	27306828	495 000,00	0,00

**Po adové číslo V :** 004  
**Je V evidováno v ISVZ:** Ne  
**Název V :** V na dodavatele stavby  
**Vyplované údaje k:** Výb rové ízení  
**V dle výše p edpokládané hodnoty:** Nadlimitní  
**Stav V :** Výb rové ízení ukon eno  
**Druh výb rového/zadávacího ízení:** Otev ené ízení (§27)  
**Vybráno:** Ano  
**Specifikace druhu zadavatele:** ve ejný zadavatel  
**Druh V podle p edm tu:** Stavební práce  
**P edpokládaná hodnota v K bez DPH:** 141 500 000,00  
**Nasmlouvaná cena v K bez DPH:** 116 407 540,00  
**P edpokládané/skute né datum zahájení V :** 10.09.2010  
**P edpokládané/skute né datum ukon ení V :** 30.03.2011  
**Datum podpisu smlouvy o dílo:** 01.07.2011  
**Výb rové ízení s více dodavateli:** Ne



Investice do vaší budoucnosti  
 Spolufinancováno Evropskou unií  
 z Evropského fondu pro regionální rozvoj

## Dodavatel(é) výběrového řízení:

Název dodavatele	I nebo R	Nasmlouvaná cena v K bez DPH	Skutečná cena V po podpisu dodatku v K bez DPH
SYNER, s.r.o.	48292516	116 407 540,00	115 727 246,00

**Dodatky V :**

**Po adí:** 001  
**Datum podpisu:** 01.07.2011  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 407 540,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- prodloužení termínu předávání RDS
- doplnění registračního čísla projektu do SoD
- bližší specifikace odpovědnosti za vady, záruka a záruční nároky

**Po adí:** 002  
**Datum podpisu:** 21.09.2011  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 406 256,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- změna zakládání stavby

**Po adí:** 003  
**Datum podpisu:** 27.10.2011  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 144 242,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- realizace vícepráce na základě chyby v projektové dokumentaci
- snížení množství položky výkazu výměr - chyba v projektové dokumentaci

**Po adí:** 004  
**Datum podpisu:** 16.11.2011  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 144 242,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- prodloužení termínu výstavby na 380 dní

**Po adí:** 005  
**Datum podpisu:** 11.04.2012  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 790 544,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- upesnění dokumentací profesních částí
- úprava systému v návaznosti na správnou funkci a spolupůsobení s profesními částmi stávajícího bazénu
- změna použitého materiálu, koncových prvků



Investice do vaší budoucnosti  
 Spolufinancováno Evropskou unií  
 z Evropského fondu pro regionální rozvoj

**Dodatky V :**

**Po adí:** 006  
**Datum podpisu:** 30.04.2012  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 116 468 381,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- na základě vyhotovení realizační dokumentace stavby došlo k upesnění dokumentací profesních částí, které zoptimalizovaly jednotlivé profese se zohledněním návazností na ostatní profesní části tak, aby se zvýšila efektivnost a provozní vlastnosti všech systémů jako jednoho celku.

**Po adí:** 007  
**Datum podpisu:** 12.07.2012  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 117 045 504,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

- na základě dopracování dokumentace do vyššího stupně rozpracování došlo k upesnění rozsahu díla  
 - na základě zvýšení předané hodnoty díla a zefektivnění provozu nové přístavby bude vodovodem dle RPD rozváděna užitková voda (záchody, sprchy). Z toho dle vodovodu bylo nutné provést samostatnou větev rozvodu studené pitné vody ke sprchám

**Po adí:** 008  
**Datum podpisu:** 29.08.2012  
**Skutečná cena V po podpisu dodatku:** 115 727 246,00

**Popis změn řešených dodavatelem:**

Jedná se o části díla, které nebyly realizovány a nebyly zpracovány ve vyšším stupni realizační dokumentace stavby:

SO01 ? Výukový bazén ? svislé a kompletní konstrukce	- 12.864,20 K bez DPH
SO04 ? Trafostanice ? elektro	- 47.400,00 K bez DPH
F.3. - Provozní soubory bazénové technologie	- 1.257.994,00 K bez DPH

## **5. Publicita**

**Způsob zajištění publicity:** Informační akce (konference, semináře, workshopy, veletrhy, výstavy, soutěže, atd.)

**Konkrétní opatření pro zajištění publicity:**

**Stav při podání projektové žádosti:** Po ukončení fyzické realizace projektu bude uspořádána závěrečná konference.

**Stav aktuální:**

**Způsob zajištění publicity:** Internetové stránky projektu

**Konkrétní opatření pro zajištění publicity:**

**Stav při podání projektové žádosti:** Informace týkající se příprav, realizace a udržení projektu budou poskytovány na centrálních webových stránkách IPRM Liberec - zóna Lidoví sady, [www.liberec-iprmls.cz](http://www.liberec-iprmls.cz)

**Stav aktuální:**

**Způsob zajištění publicity:** Pamětní desky (vysvětlující tabulky)

**Konkrétní opatření pro zajištění publicity:**

**Stav při podání projektové žádosti:** Po ukončení fyzické realizace projektu bude billboard nahrazen stálou vysvětlující tabulkou dle pravidel publicity ROP NUTS II SV

**Stav aktuální:**

**Způsob zajištění publicity:** Velkoplošné reklamní panely (billboardy)

**Konkrétní opatření pro zajištění publicity:**

**Stav při podání projektové žádosti:** Po dobu fyzické realizace projektu bude instalován velkoplošný billboard dle pravidel publicity ROP NUTS II SV

**Stav aktuální:**

## **6. Rovné příležitosti**

**Kriterium pro rovné příležitosti:** Projekt obsahuje vybudování zařízení pro zlepšení pohybu osob se sníženou mobilitou.

**Konkrétní opatření pro zajištění rovných příležitostí:**

**Stav při podání projektové žádosti:** Nově vybudovaný bazén bude v souladu s požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích úsporně pro využití osob se sníženou mobilitou. Přístup pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace je zajištěn pomocí vstupů stávajícího bazénu a k nim vedených zpevněných veřejných chodníků včetně dostatečného počtu parkovacích míst. Vstup do vlastního 25 metrů dlouhého bazénu je zajištěn pomocí vstupní rampy. Rovněž přístup do prostor sauny je bezbarierový.

**Stav aktuální:**

## **7. Environmentální kritéria**

### **Kvantifikovatelná environmentální kritéria:**

### **Nekvantifikovatelná environmentální kritéria:**

íslo: 60

Název environmentálního kritéria: Dojde v souvislosti s projektem k revitalizaci nebo regeneraci území?

### **Popis aktivit/opatření/dopadu projektu:**

Stav k projektové žádosti: Realizace projektu p ísp íje k revitalizaci zóny Lidové sady, zájmového území integrovaného plánu.

Aktuální stav:



**8. Rozpočet projektu**

Kód	Název	Počet kusů	Cena kusů [K]	Výdaje celkem [K]	Z toho neinvestiční [K]	Procento	Jednotka
01	Hlavní výdaje	0	0,00	143 506 523,86	0,00	99,08	
01.01	Nákup služeb (proj. dokumentace do 5 % CZV u stav. projektů a do 2% u ostatních projektů)	0	0,00	3 841 220,00	0,00	2,65	
01.01.01	Projektová stavební dokumentace	1	2 194 220,00	2 194 220,00	0,00	1,51	
01.01.02	Inženýrskáinnost	1	1 448 000,00	1 448 000,00	0,00	1,00	
01.01.03	Stavební program (studie)	1	199 000,00	199 000,00	0,00	0,14	
01.02	Nákup staveb	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.03	Nákup pozemků (do 10% CZV)	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.04	Stavební a technologická část stavby	0	0,00	115 747 549,88	0,00	79,91	
01.04.01	SO01 - bazén	1	71 827 391,88	71 827 391,88	0,00	49,59	
01.04.02	SO02 - zpevněné plochy a opěrné zdi	1	4 805 630,00	4 805 630,00	0,00	3,32	
01.04.03	SO03 - kanalizace a vodovod	1	696 924,00	696 924,00	0,00	0,48	
01.04.04	SO04 - úprava stávající trafostanice	1	3 060 245,00	3 060 245,00	0,00	2,11	
01.04.05	Provozní soubory	1	34 153 622,00	34 153 622,00	0,00	23,58	
01.04.06	Zařízení stavenišť	1	1 203 737,00	1 203 737,00	0,00	0,83	
01.05	Technická zařízení	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.06	Základní vybavení	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.07	Pořízení strojů a zařízení	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.08	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
01.09	DPH (pokud příjemce nemá nárok na odpočet DPH na vstupu)	1	23 917 753,98	23 917 753,98	0,00	16,51	
01.10	Rezerva na vícepráce	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
02	Vedlejší výdaje (do 5 % CZV)	0	0,00	1 337 400,00	0,00	0,92	
02.01	Výdaje na dodržení pravidel publicity	0	0,00	100 000,00	0,00	0,07	
02.01.01	Billboard	1	0,00	0,00	0,00	0,00	
02.01.02	Závěrečná konference	1	100 000,00	100 000,00	0,00	0,07	
02.02	Finanční výdaje	0	0,00	0,00	0,00	0,00	
02.03	Nákup služeb	0	0,00	1 014 500,00	0,00	0,70	
02.03.01	Zpracování Vá na dodavatele P a I	2	55 000,00	110 000,00	0,00	0,08	
02.03.02	Zpracování Vá na zhotovitele stavby	1	130 000,00	130 000,00	0,00	0,09	
02.03.03	Zpracování a administrace dotační žádosti	1	495 000,00	495 000,00	0,00	0,34	

### Finální verze (ROP-IP)

02.03.04	Zpracování projektového zámru do IPRM	1	40 500,00	40 500,00	0,00	0,03
02.03.05	Geodetické zamění	1	152 000,00	152 000,00	0,00	0,10
02.03.06	Geologický průzkum	1	87 000,00	87 000,00	0,00	0,06
02.03.07	Právní služby	1	0,00	0,00	0,00	0,00
02.04	DPH (pokud příjemce nemá nárok na odpočet DPH na vstupu)	1	222 900,00	222 900,00	0,00	0,15
03	Způsobilé výdaje celkem	0	0,00	144 843 923,86	0,00	100,00
03.01	Z toho neinvestiční náklady	0	0,00	0,00	0,00	0,00
04	Nezpůsobilé výdaje celkem	1	1 171 933,21	1 171 933,21	0,00	0,81
05	Celkové výdaje projektu	0	0,00	146 015 857,07	0,00	100,81

## 9. Pohled financování

### Výdaje projektu (v Kč)

<b>Celkové zdroje:</b>	146 015 857,07
<b>Celkové způsobilé výdaje:</b>	144 843 923,86
<b>Celkové nezpůsobilé výdaje:</b>	1 171 933,21
<b>Celkové způsobilé investiční výdaje:</b>	144 843 923,86
<b>Celkové způsobilé neinvestiční výdaje:</b>	0,00
<b>Jiné příjmy projektu:</b>	0,00
<b>Příjmy projektu dle článku 55:</b>	0,00
<b>Veřejné prostředky:</b>	21 726 588,58
<b>Soukromé prostředky:</b>	0,00
<b>Dotace z rozpočtu RR:</b>	123 117 335,28
<b>z toho EU:</b>	123 117 335,28

**10. Finan ní plán**

Po adí žádosti o platbu:	01
Datum p edpokládaného p edložení žádosti o platbu:	15.12.2011
částka dotace:	27 325 500,80
Z toho neinvesti ní:	0,00
Skute nost - částka dotace:	26 541 306,09
Skute nost - z toho neinvesti ní:	0,00

Po adí žádosti o platbu:	02
Datum p edpokládaného p edložení žádosti o platbu:	15.09.2012
částka dotace:	37 876 218,96
Z toho neinvesti ní:	0,00
Skute nost - částka dotace:	0,00
Skute nost - z toho neinvesti ní:	0,00

Po adí žádosti o platbu:	03
Datum p edpokládaného p edložení žádosti o platbu:	15.12.2012
částka dotace:	58 699 810,23
Z toho neinvesti ní:	0,00
Skute nost - částka dotace:	0,00
Skute nost - z toho neinvesti ní:	0,00

**11. Prioritní téma**

Název prioritního tématu:	Integrované projekty pro obnovu m st a venkova
íslo prioritního tématu:	61
Odhad výdaj (K ):	
Stav p ed podáním monitorovací zprávy/hlášení:	126 871 924,80
Aktuální stav:	123 117 335,28

**12. P ílohy**

Investice do vaší budoucnosti  
Spolufinancováno Evropskou unií  
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

**Název p ílohy:** Povinná p íloha k MZ  
**íslo p ílohy:** 64  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po et list :** 0  
**Po et vyhotovení:** 0  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**

## 13. Ústní prohlášení

Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem žadatele:

Místo a datum:

Podpis:



Investice do vaší budoucnosti  
Spolufinancováno Evropskou unií  
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

## Protokol o kontrole č. j. RRSV 6250/2015

### - administrativní kontrola EX-POST zaměřená na ověření podezření na nesrovnalost

Protokol o kontrole provedené na základě § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů a v souladu s § 12 zákona č. 255/2012 o kontrole (kontrolní řád)

<b>Číslo kontroly:</b> LB/1140/EP/A/PRK/02	<b>Kontrolní orgán:</b> Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod Územní odbor realizace programu: Masarykova 542/18, 460 01 Liberec	Označení výtisku (dle rozdělovníku): <i>Tento dokument je vyhotoven ve dvou stejnopisech</i>
<b>Reg. číslo projektu: CZ. 1.13/2.1.00/27.01140</b>		
<b>Název projektu: Bazén Liberec</b>		

#### Kontrolovaná osoba (příjemce):

Název/ jméno a příjmení: Statutární město Liberec  
ulice: nám. D. E. Beneše 1/1  
město: Liberec  
PSČ: 460 01  
IČ: 00262978

#### 1. Kontrolující:

Vedoucí kontrolní skupiny: Jaroslava Masopustová  
Člen kontrolní skupiny: Kateřina Pánková

#### 2. Přizvaná osoba a důvody jejího přizvání: nerelevantní

#### 3. Kontrolovanou osobu zastupoval: Tibor Batthyány, primátor města

#### 4. Předmět kontroly:

*Předmětem kontroly bylo šetření podezření na nesrovnalost. Kontrolou předložených dokladů bylo prověřeno, zda nedošlo k porušení podmínek vyplývajících ze Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/1140/S (dále jen „Smlouvy“) v oblasti způsobilých výdajů.*

#### 5. Datum zahájení kontroly: 7. 1. 2015

#### 6. Zahájení kontroly:

*Kontrola byla zahájena z moci úřední doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. RRSV 226/2015 ze dne 6. 1. 2015, jehož součástí bylo pověření ke kontrole (ve smyslu § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu.*



Kontrola byla zahájena na základě **auditu operace č. ROPSV/2014/O/023**.

## 7. Průběh kontroly – popis

Na základě auditní zprávy byla v rámci kontroly prošetřena oprávněnost nároku na odpočet daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) na vstupu u přijatých zdanitelných plnění, které si příjemce v rámci projektu uplatnil jako způsobilý výdaj. Způsobilost výdaje za daň z přidané hodnoty byla posuzována i v rámci kontroly č. LB/1140/IS/A/03 závěrečné žádosti o platbu č. 03/01140, která byla schválena dne 29. 4. 2013. V rámci této kontroly **příjemce předložil čestné prohlášení, ve kterém prohlašuje, že nebude předmět projektu, tj. budovu bazénu sám provozovat a u případného nájmu bude postupovat v souladu s § 51 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále také „ZDPH“), tj. případný nájem bude plnění osvobozené od daně bez nároku na odpočet DPH.**

**Následně, v době udržitelnosti projektu, však příjemce vystavil daňový doklad - fakturu č. ML20130692 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 31. 10. 2013, tedy půl roku po finančním ukončení realizace projektu (projekt finančně ukončen 7. 5. 2013), ve kterém je fakturováno nájemné za budovu původního plaveckého bazénu a jeho přístavbu (přístavba je součástí projektu) v celkové výši 52 892,56 Kč a DPH 21 % ve výši 11 107,44 Kč. Jedná se tedy o zdanitelné plnění, u kterého má plátců daně z přidané hodnoty podle ust. § 72 ZDPH nárok na odpočet daně na vstupu, a to v rámci své ekonomické činnosti (pronájmu nebytových prostor – bazénu). Tato skutečnost je v rozporu s uváděnými skutečnostmi, které příjemce předkládal v průběhu celé administrace projektu.**

Dále bylo předmětem kontroly posouzení způsobilosti výdajů uplatněných v rámci realizaci potápěčské věže, jejíž tvar byl upřesněn v rámci prováděcí dokumentace.

Výše uvedené skutečnosti jsou více rozvedeny v části 10. protokolu (kontrolní zjištění).

## 8. Vyžádané podklady:

- 1) Smlouva o nájmu nebytových prostor č. 3800/00/0198 týkající se areálu plaveckého stadionu v Liberci + Dodatek č. 1 až Dodatek č. 9 – doloženo 10. 3. 2015
- 2) Faktura ML20130692 za pronájem plaveckého bazénu vystavená 9. 10. 2013 - doloženo 10. 3. 2015
- 3) Faktura KOFV201401486 za pronájem plaveckého bazénu vystavená 31. 10. 2014 - doloženo 10. 3. 2015
- 4) Zadávací projektová dokumentace – výkresová část potápěčské věže – doloženo 30. 4. 2015

## 9.

Příjemce ve vztahu k prověřovaným výdajům **nepostupoval v souladu s podmínkami ROP SV.**

## 10. Kontrolní zjištění:

Při kontrole byly zjištěny následující nedostatky a příjemce porušil níže uvedená ustanovení Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/1140/S uzavřené dne 22. 7. 2011, resp. podmínky ROP SV:

**Seznam dokladů**, o které se kontrolní zjištění opírají:

1. Smlouva o nájmu nebytových prostor č. 3800/00/0198 týkající se areálu plaveckého stadionu v Liberci + Dodatek č. 1 až Dodatek č. 9
2. Faktura ML20130692 za pronájem plaveckého bazénu vystavená 9. 10. 2013
3. Faktura KOFV201401486 za pronájem plaveckého bazénu vystavená 31. 10. 2014

4. Zadávací projektová dokumentace – výkresová část potápěčské věže
5. Kompletní dokumentace k 1. až 3. žádosti o platbu
  - a) výkazy výdajů vynaložených příjemcem (soupisky)
  - b) faktury předložené k 1 až 3 žop
  - c) výpisy z účtu č. č. 908-1145911109/6700
  - d) změnové listy
6. Čestné prohlášení příjemce k žádostem o platbu

#### **Zjištění č. 1 - nezpůsobilé výdaje (DPH)**

Výstavba nového plaveckého bazénu, který byl financován z dotace, navazovala na původní bazén, který byl pronajímán již od roku 2001 na základě nájemní smlouvy č. 3800/00/0198 uzavřené dne 28. 12. 2000 JEŠTĚDSKÉ SPORTOVNÍ spol. s r.o., Liberec. Statutární město Liberec je plátce DPH od 1. 4. 2009.

Po dokončení stavby „Výukového bazénu“ byl dne 3. 7. 2013 uzavřen dodatek č. 9 k nájemní smlouvě č. 3800/00/0198 s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ spol. s r.o., kterým byl rozšířen předmět nájmu o přístavbu plaveckého bazénu včetně příslušenství a technologických částí. Smluvní strany se v dodatku č. 9 pod bodem 3 dohody, že za předmět nájmu - původní plavecký bazén - bude činit nájemné 35 000 Kč včetně DPH a nájemné za přístavbu (výukový bazén) 29 000 Kč včetně DPH (tj. celkem 64 000 Kč).

Podle doložených daňových dokladů byla Statutárním městem Liberec vystavena faktura č. ML20130692 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 31. 10. 2013, na které byl uveden základ daně za nájemné za původní plavecký bazén a jeho přístavbu v celkové výši 52 892,56 Kč a daň v sazbě 21 % ve výši 11 107,44 Kč (tj. celkem 64 000,00 Kč). Dále Statutární Město Liberec vystavilo fakturu č. KOFV201401486 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 31. 10. 2014, na které byl uveden základ daně za nájemné za původní plavecký bazén a jeho přístavbu v celkové výši 52 889,60 Kč a daň v sazbě 21 % ve výši 11 110,40 Kč (tj. celkem 64 000,00 Kč). **Nejedná se tedy o plnění osvobozené od daně bez nároku na odpočet daně v souladu s § 51 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění platných předpisů, jak bylo auditovaným subjektem uváděno v čestných prohlášeních dokládáných k žádostem o platbu, ale o plnění zdanitelná, u kterých má plátce daně podle ust. § 72 ZDPH nárok na odpočet daně na vstupu, protože použil přijatá zdanitelná plnění (uvedená na přijatých daňových dokladech od plátců daně) v rámci své ekonomické činnosti k uskutečnění zdanitelného plnění (pronájmu nebytových prostor – bazénu).**

Statutární město Liberec si neuplatnilo DPH na vstupu z přijatých daňových dokladů ve svých daňových přiznáních k DPH. I přesto, že si plátce daně neuplatní nárok na odpočet daně, neopravňuje ho to však k tomu, aby si toto DPH uplatnil jako způsobilý výdaj projektu. Podle Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV, která je přílohou č. 8 Příručky pro žadatele a příjemce (dále jen „PPŽP“) verze 13.00, je DPH způsobilým výdajem pouze v případě, pokud příjemce plnění **nemá nárok na odpočet daně na vstupu**. Příjemce si však do soupisek účetních dokladů uvedl i neuplatněné DPH, u kterého měl podle ZDPH nárok na odpočet daně na vstupu, tedy nezpůsobilé výdaje.

**Na základě výše uvedených skutečností příjemce porušil čl. IV Smlouvy o poskytnutí**

**dotace č. LB/1140/S, podle kterého je dotace určena pouze na úhradu způsobilých výdajů projektu. Dále porušil bod 1.1 Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV, která je přílohou č. 8 PPŽP.**

V rámci 1. až 3. žádosti o platbu byly příjemcem uplatněny do způsobilých výdajů následující doklady včetně DPH:

**1. žop**

Poř. č. dokladu	Číslo dokladu (faktury dle dodavatele)	Dodavatel	Způsobilý výdaj bez DPH dle ŘO (Kč)	Způsobilé DPH dle ŘO (Kč)
1	34.IX	Regioplan s.r.o.	40 500,00	7 695,00
2	262009	BFB s.r.o.	199 000,00	37 810,00
3	2010011	Compet consult s.r.o.	55 000,00	11 000,00
4	2010010	Compet consult s.r.o.	55 000,00	11 000,00
5	201000022	AS Project a.s.	524 790,00	104 958,00
6	13072010	RNDr. Petřů	87 000,00	17 400,00
7	78/2010	Investing CZ s.r.o.	125 000,00	25 000,00
8	20100116	AS Project a.s.	1 323 098,00	264 619,60
10	123/2010	Investing CZ s.r.o.	19 000,00	3 800,00
11	3/2011	Investing CZ s.r.o.	125 000,00	25 000,00
12	2011002	Byzmark s.r.o.	270 000,00	54 000,00
13	11/2011	Investing CZ s.r.o.	38 000,00	7 600,00
14	2011030	Compet consult s.r.o.	130 000,00	26 000,00
15	1110297	Syner s.r.o.	2 323 397,00	464 679,40
16	1110388	Syner s.r.o.	4 054 994,00	810 998,80
17	1110493	Syner s.r.o.	8 126 074,00	1 625 214,80
18	1110595	Syner s.r.o.	8 527 031,16	1 705 406,23
celkem 1. žop			26 022 884,16	<b>5 202 181,83</b>

**2. žop**

1	20110104	AS Project a.s.	98 000,00	19 600,00
2	112012	Investing CZ s.r.o.	133 000,00	26 600,00

3	512012	Investing CZ s.r.o.	400 000,00	80 000,00
4	1110706	Syner s.r.o.	8 469 549,00	1 693 909,80
5	1110774	Syner s.r.o.	8 606 737,00	1 721 347,40
6	1110860	Syner s.r.o.	11 623 611,00	2 324 722,20
7	1110900	Syner s.r.o.	7 800 651,00	1 560 130,20
celkem 2. žop			37 131 548,00	<b>7 426 309,60</b>

### 3. žop

1	2012029	AS Project a.s.	179 242,00	35 848,40
2	1120035	Syner s.r.o.	10 732 834,71	2 146 566,94
3	1120122	Syner s.r.o.	11 839 184,49	2 367 836,90
4	1120171	Syner s.r.o.	11 253 956,22	2 250 791,24
5	1120635	Syner s.r.o.	2 565 924,79	513 184,96
6	1120302	Syner s.r.o.	2 280 218,36	456 043,67
7	1452012	Investing CZ s.r.o.	62 000,00	12 400,00
9	1120302,1120363	Syner s.r.o.	10 697 317,43	2 139 463,49
10	2012083	AS Project a.s.	69 090,00	13 818,00
11	1942012	Investing CZ s.r.o.	2 000,00	400,00
12	20120002	Byzmark s.r.o.	225 000,00	0,00
13	16422012	Investing CZ s.r.o.	465 000,00	93 000,00
celkem 3. žop			50 371 768,00	<b>10 029 353,60</b>
<b>CZV 1+2+3 žop</b>			113 526 200,16	<b>22 657 845,03</b>

V rámci předchozí provedené kontroly č. LB/1140/EP/A/PRK/01 bylo konstatováno porušení rozpočtové kázně spočívající v použití diskriminačních kvalifikačních kritérií, za které byl příjemci již vyměřen odvod ve výši 68 513,42 Kč. Odvod příjemce uhradil. Celkové neoprávněně uplatněné výdaje, které se váží k vyměřenému odvodu, byly vyčísleny ve výši 80 604,- Kč. Vzhledem k tomu, že zjištění č. 1 v rámci aktuální kontroly se týká stejných výdajů jako pochybení řešené v rámci kontroly č. LB/1140/EP/A/PRK/01, za které již byl odvod vyměřen, jsou nezpůsobilé výdaje ke zjištění č. 1 sníženy o tyto výdaje, viz následující tabulka:

číslo žádosti o platbu	Číslo dokladu (faktury dle dodavatele)	Způsobilý výdaj bez DPH dle ŘO	Způsobilé DPH dle ŘO	NZV bez DPH - PRK	NZV DPH - PRK
1.žop	201000022	524 790,00	104 958,00	16 065,00	3 213,00
1.žop	20100116	1 323 098,00	264 619,60	40 503,00	8 100,60
2.žop	20110104	98 000,00	19 600,00	3 000,00	600,00
3.žop	2012029	179 242,00	35 848,40	5 487,00	1 097,40

3.žop	2012083	69 090,00	13 818,00	2 115,00	423,00
<b>celkem PRK</b>				<b>67 170,00</b>	<b>13 434,00</b>

#### Nezpůsobilé výdaje vztahující se ke zjištění č. 1:

č. žop	Nezpůsobilé výdaje dle zjištění č. 1 (v Kč)	Nezpůsobilé výdaje identifikované v rámci kontroly č. LB/1140/EP/A/PRK/01 (v Kč)	Nezpůsobilé výdaje celkem (rozdíl předchozích sloupců) (v Kč)
1.	5 202 181,83	11 313,60	5 190 868,23
2.	7 426 309,60	600,00	7 425 709,60
3.	10 029 353,60	1 520,40	10 027 833,20
<b>Celkem</b>	<b>22 657 845,03</b>	<b>13 434,00</b>	<b>22 644 411,03</b>

Výše neoprávněně uplatněných investiční výdajů tedy činí **22 644 411,03 Kč**.

#### Zjištění č. 2 – nezpůsobilé výdaje (potápěčská věž)

Příjemce, zadavatel nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané podle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, a zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek s evidenčním číslem 60049682, specifikoval předmět této veřejné zakázky v Zadávací dokumentaci s uvedením, že podrobně je předmět zakázky vymezen v projektové dokumentaci, která je součástí příloh zadávací dokumentace.

Předmětem veřejné zakázky byla, mimo jiné, realizace potápěčské věže. V projektové dokumentaci stavby zpracované společností AS PROJECT CZ s. r. o., č. (ZD) 683/10, která byla součástí zadávací dokumentace ze srpna 2010, byl ve výkresu v části F.1.1.2.2 Architektonické a stavebně technické řešení uveden u potápěčské věže text: „Tvar potápěčské věže bude upřesněn v rámci prováděcí dokumentace“. Tvar potápěčské věže byl ve výkresu zakreslen jako eliptický/kruhový. Podle vyjádření příjemce *sloužil naznačený kruhový/eliptický tvar čistě pro orientaci – příklad možného konečného řešení. Podrobný výkaz výměr nebyl součástí projektové dokumentace a uchazeči naceňovali potápěčskou věž pouze na základě informací uvedených v Technické zprávě a projektové dokumentaci.* Technická zpráva k části F.3.1 – Bazénová technologie uvádí, že tvar potápěčského bazénu je navržen s ohledem na účel a maximální využití daného prostoru a jsou zde uvedeny technické parametry nástupní, střední a spodní části s uvedením maximální délky a maximální šířky. Maximální délka nástupní části – 8,00 m, maximální šířka 4,00 m, průměr tubusu ve spodní části 4,00 m. V úvodu Technické zprávy je uvedeno: „*potápěčský nerezový bazén o ploše 14,5 m<sup>2</sup> a objemu 144 m<sup>3</sup>*“. V projektové dokumentaci pro provedení stavby a v průběhu realizace projektu byl tvar potápěčské věže specifikován na obdélníkový tvar v nástupní části o délce 9,00 m a šířce 4,00 m, délka spodní části je 6,00 m a šířka 4,00 m. Plocha v horní části je 36,0 m<sup>2</sup> a objem bazénu je 219 m<sup>3</sup>. V Dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo č. H147/11/25001 bylo v čl. 1 uvedeno: „*Objednatel dopisem ze dne 3. 11. 2011, v souladu s odkazem v projektové dokumentaci, dodatečně vymezil Zhotoviteli specifikaci tvaru potápěčské věže. Tato změna nevede ke zvýšení ceny díla dle uzavřené Smlouvy o dílo, ...*“ Ve výkazu výměr, který je součástí smlouvy o dílo, je v části F.3 Provozní soubory soubor Bazény, který obsahuje souhrnnou položku 01. Potápěčský bazén bez uvedení rozměrů bazénu a bez podrobnějšího výkazu výměr dle jednotlivých dodávek, jež jsou součástí

této souhrnné položky.

Z uvedených specifikací maximálního plánovaného tvaru a tvaru skutečně realizovaného vyplývá, že **potápěčská věž byla realizována s jinými rozměry, než bylo původně plánováno a než jak bylo dodavatelem oceněno.** Dle výkladu k §44 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách je možné, aby zadavatel v zadávacích podmínkách určil pouze předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky tak, aby uchazeči v nabídkách mohli uvést nabídkovou cenu v případech, kdy nelze rozsah potřeb zadavatele stanovit naprosto přesně. Realizace předmětu plnění by pak měla probíhat dle skutečných potřeb zadavatele a fakturace a placení by mělo odpovídat skutečně realizovaným dodávkám, službám či stavebním pracím.

Změna tvaru a rozměrů musela vyvolat změnu použitého materiálu (nerezu) u tělesa bazénu a dále např. změnu v kalkulaci podlah v jednotlivých podlažích, změnu v rozměru zábradlí, v množství keramického obkladu a v rozměru a tvaru roštnice v horní části potápěčské věže, atd. Byl také změněn počet podvodních oken oproti původnímu návrhu. Dle projektové dokumentace (výkres F.1.1.2.2) byla původně navržena 4 okna, zároveň se změnou tvaru potápěčské věže došlo i ke změně počtu oken, byla realizována a fakturována pouze 3 okna, ale v původní ceně za čtyři okna.

**Zadavatel tedy provedl upřesnění projektové dokumentace bez upřesnění výkazu výměr.** Fakturace byla provedena dle výkazu výměr vzešlého z výběrového řízení pouze se zohledněním změn podložených změnovými listy. Ke specifikaci tvaru potápěčské věže nebyly změnové listy vyhotoveny, i přes to, že **změna tvaru potápěčské věže měla dopad na stavební práce.**

Příjemce dotace měl oznámit změnu poskytovateli dotace dle Příručky pro žadatele a příjemce, verze 13.00 pro 27. kolo výzvy, kap. 6.2.3. Změna tvaru bazénu nebyla vyvolána objektivně nepředvídatelnými okolnostmi a nesplňuje definici víceprací jak vyplývá z uvedené kap. 6.2.3. Příručky pro žadatele a příjemce. **Provedená změna představuje vícenáklady, které jsou nezpůsobilé.** Jak bylo zmíněno výše, soutěžený výkaz výměr obsahuje souhrnné položky – Bazény, jednou z těchto položek je položka 01. Potápěčská věž. Výkaz výměr tak nebyl zpracován transparentním způsobem, není z něj zřejmé, jaké dodávky, v jakém množství a za jakou cenu dodavatel k této souhrnné položce ocenil. Nicméně na základě projektové dokumentace měly být dodavatelem oceněny tyto položky:

- Potápěčská věž – bazén z nerezu o rozměrech: největší délka 8,00 m, největší šířka 4,00 m – 1 ks
- Roštnice, kruhová bílá - 19,50 m
- Podvodní okno, vnitřní průměr 1000 mm – 4 ks

Aniž by se změnila cena souhrnné položky 01. Potápěčský bazén, byly fakturovány tyto položky:

- Potápěčská věž – bazén z nerezu o rozměrech: délka v horní části 9,00 m a v dolní části 6 m, šířka 4,00 m – 1 ks
- Roštnice, rovná, bílá – 26 m
- Podvodní okno, vnitřní průměr 1000 mm – 3 ks

**Příjemce dotace porušil Smlouvu o poskytnutí dotace č. LB/1140/S, článek IV. – Způsobilé výdaje, bod 4.1, kde je stanoveno, že dotace je určena pouze na úhradu způsobilých výdajů projektu. Příjemce tak nepostupoval dle platné Příručky pro žadatele a příjemce,**



**verze 13.00 pro 27. kolo výzvy, kap. 2.3.4 a 6.2.3, dále dle Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV, článek 1, bod 4.**

Fakturace a platba tak nebyla dle skutečně realizovaných dodávek/stavebních prací, za nezpůsobilé výdaje byly označeny položky, které neodpovídaly vysoutěženému rozpočtu projektu viz následující tabulka:

Poř. č. žop/ poř. č. dokladu	Číslo dokladu (faktury dle dodavatele)	položka	množství/ měrná jednotka	nepůsobilý výdaj bez DPH (Kč)
2/7	1110900	1558 těleso bazénu	0,15 ks	819 717,00
3/2	1120035	1558 těleso bazénu	0,5 ks	2 732 390,00
3/3	1120122	1558 těleso bazénu	0,3 ks	1 639 434,00
3/4	1120171	1558 těleso bazénu	0,05 ks	273 239,00
3/4	1120171	1565 roštnice, rovná	26 m	42 276,00
				5 507 056,00

Dále do nezpůsobilých výdajů vyčísľujeme cenu za 1 podvodní okno – položka 1570 Podvodní okno průměr 1 000 mm 1 kus v hodnotě 162 357,75 Kč bez DPH (649 431,00/4), neboť dle zadávací projektové dokumentace byly požadovány 4 ks a dodavatelem byly fakturovány ve fakturách č. 1120171 a 1120122 pouze 3 ks za cenu, jakou uvedl ve své nabídce za požadované 4 ks, viz následující tabulka:

Poř. č. žop/ poř. č. dokladu	Číslo dokladu (faktury dle dodavatele)	položka	množství/ měrná jednotka	proplacené výdaje bez DPH (Kč)	nepůsobilé výdaje bez DPH (Kč)
3/3	1120122	1570 Podvodní okno	1 ks	216 477,00	54 119,25
3/4	1120171	1570 Podvodní okno	2 ks	432 954,00	108 238,50
celkem				649 431,00	162 357,75

**Výše neoprávněně uplatněných investiční výdajů celkem činí 5 669 413,75 Kč bez DPH (DPH byla zjištěním č. 1 shledána nezpůsobilým výdajem).**

**10.1** K neoprávněnému proplacení (datum připsání prostředků na účet příjemce) nebo použití finančních prostředků vztahujících se k dotčeným žádostem o platbu došlo - viz. následující tabulka:

č. žop	Proplacena dotace ve výši (Kč)	datum připsání na účet příjemce
1.	26 541 306,09	8. 8. 2012
2.	37 874 178,96	4. 12. 2012
3.	51 340 953,36	7. 5. 2013

**10.2** Výše neoprávněně uplatněných výdajů, resp. nezpůsobilých výdajů, ke kterým se porušení váže, viz následující tabulka, jedné se pouze o investiční výdaje

č. žop	Nezpůsobilé výdaje dle zjištění č. 1	Nezpůsobilé výdaje dle zjištění č. 2	Nezpůsobilé výdaje celkem (v Kč)
1.	5 190 868,23	0,00	5 190 868,23
2.	7 425 709,60	819 717,00	8 245 426,60
3.	10 027 833,20	4 849 696,75	14 877 529,95
celkem	<b>22 644 411,03</b>	<b>5 669 413.75</b>	<b>28 313 824,78</b>

**10.3** Výše neoprávněně poskytnuté dotace dotčené nesrovnalostí činí celkem **24 066 751,07 Kč**:

dle podílů spolufinancování:

<b>1) výše neoprávněně investiční dotace 1.žop</b>	<b>4 412 238,00 Kč</b>
příspěvek Společenství (EU):	4 412 238,00 Kč
finanční prostředky z rozpočtu RR-SR:	0,00 Kč
finanční prostředky z rozpočtu RR-KR)*:	0,00 Kč
<b>2) výše neoprávněně investiční dotace 2.žop</b>	<b>7 008 612,61 Kč</b>
příspěvek Společenství (EU):	7 008 612,61 Kč
finanční prostředky z rozpočtu RR-SR:	0,00 Kč
finanční prostředky z rozpočtu RR-KR)*:	0,00 Kč
<b>3) výše neoprávněně investiční dotace 3.žop</b>	<b>12 645 900,46 Kč</b>
příspěvek Společenství (EU):	12 645 900,46 Kč
finanční prostředky z rozpočtu RR-SR:	0,00 Kč
finanční prostředky z rozpočtu RR-KR)*:	0,00 Kč
<b>výše neoprávněně dotace celkem</b>	<b>24 066 751,07 Kč</b>
příspěvek Společenství (EU):	24 066 751,07 Kč
finanční prostředky z rozpočtu RR-SR:	0,00 Kč
finanční prostředky z rozpočtu RR-KR)*:	0,00 Kč

Rozpady částek dle jednotlivých žádostí o platbu jsou uvedeny v příloze č. 1.

**Celková výše dotace dotčené nesrovnalostí činí 24 066 751,07 Kč.**

**10.4** Při identifikaci více zjištění vztahujících se ke stejným již proplaceným výdajům tato částka dotčená nesrovnalostí nepřevýšila neoprávněně proplacenou dotaci.

ANO

#### **11. Závěry kontroly:**

- a) Případ je posouzen jako **nesrovnalost** spočívající v neoprávněném proplacení dotace a na základě výsledku kontroly a v souladu s ustanovením § 22, odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., bude příjemce po ukončení kontroly vyzván k vrácení dotace dotčené nesrovnalostí.
- b) Dnem vzniku nesrovnalosti je den, kdy kontrolovaná osoba obdržela dotaci na základě proplacení žádosti o platbu č. 1/ den 8. 8. 2012, č.2/ dne 4. 12. 2012 a č. 3/ dne 7. 5. 2013, kdy došlo k porušení podmínek, za kterých byla dotace poskytnuta.

#### **12. Poučení k dalšímu postupu řešení nesrovnalosti:**

- a) Pokud povaha pochybení neumožňuje provedení opatření k nápravě (dle bodu 15. protokolu) a bylo-li na základě kontroly zjištěno, že příjemce dotace porušil povinnost stanovenou právním předpisem, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, resp. nedodržel účel dotace nebo podmínku, za které byla dotace poskytnuta, pak poskytovatel na základě ukončené kontroly (tj. po ukončení lhůty pro podání námitek/ vyřízení námitek) písemně vyzve příjemce dotace k vrácení dotace nebo její části ve stanovené lhůtě 20 kalendářních dnů. Výzva k vrácení dotace nebo její části není pro příjemce dotace závazná.
- b) V případě, že příjemce neuhradí dotaci dotčenou nesrovnalostí ve stanovené výši a ve stanovené lhůtě, bude se jednat o porušení rozpočtové kázně dle § 22 zákona č. 250/2000 Sb., a případ bude postoupen k dalšímu řízení, resp. dle daňového řádu bude vydán Platební výměr na odvod.
- c) Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je příjemce povinen zaplatit penále ve výši 1 ‰ z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 1 000 Kč, se neuloží. Dle § 22 odst. 14 zákona 250/2000Sb., může příjemce zažádat o prominutí penále.

#### **13. Datum provedení posledního kontrolního úkonu (včetně specifikace tohoto úkonu):**

22. 6. 2015 kontrola předložené zadávací projektové dokumentace - výkresová část potápěčské věže

#### **14. Námitky:**

Kontrolovaná osoba má právo podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole písemné a odůvodněné námitky, a to ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení protokolu o kontrole na adresu Územní odbor realizace programu, Masarykova 542/18, 460 01 Liberec.

V případě, že se kontrolovaná osoba písemně vzdá práva podat námitky, kontrola je tímto ukončena.

Datum vyhotovení protokolu o kontrole <sup>1</sup> : 1. 7. 2015	Kontrolující (jména a podpisy):  1. Kateřina Pánková  2. Jaroslava Masopustová
<b>15. Termín pro odstranění nedostatků</b> ( <i>specifikace nedostatku, stanovení termínu pro podání Informace žadatele/příjemce o provedení opatření k odstranění kontrolních zjištění/nedostatků</i> ): nerelevantní	
Protokol byl vyhotoven ve dvou výtiscích. Rozdělovník: - kontrolní orgán - kontrolovaná osoba  Přílohy protokolu: 1. tabulka pro výpočet dotace dotčené nesrovnalostí pro více ŽoP	

---

<sup>1</sup> Protokol bude vyhotoven ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvláště složitých případech do 60 dnů.

# MINISTERSTVO FINANCÍ

PhDr. Evžen Mrázek

ředitel odboru

Auditní orgán



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC	
Odbor péče o občany	
Došlo: - 5 - 12 - 2014	20
č. j. 230530/14	

V Praze dne 3. prosince 2014

Č.j.: MF-59020/2014/5216-10

PID: MFCR4XPDKL

Vyřizuje: Ing. Marie Chaloupková,

č. linky: 3791

Vážený pane primátore,

v souladu s plánem auditu na rok 2014 a s pověřením číslo 829/2014 k provedení auditu číslo ROPSV/2014/O/023 byl auditory odboru 52 – Auditní orgán Ministerstva financí proveden ve Vaší organizaci audit operace dle § 7 odst. 2 a § 13a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, a článku 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.

Návrh zprávy o auditu operace číslo ROPSV/2014/O/023 ze dne 3. 12. 2014 je přílohou tohoto dopisu. Ode dne doručení Vám začíná běžet lhůta **10 kalendářních dní** na seznámení se s tímto návrhem zprávy a na případné sdělení písemného stanoviska. Toto stanovisko bude součástí zprávy o auditu dle § 13a odst. 3 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Zpráva o auditu Vám bude zaslána následně.

S pozdravem

Příloha. Návrh zprávy o auditu operace

Vážený pan

Tibor Batthyány, primátor města  
STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC  
nám. Dr. E. Beneše 1/1  
460 01 Liberec I - Staré Město  
ID: 7c6by6u

Kopie na vědomí

Vážený pan

Ing. Michal Vereščák, vedoucí Odboru strategického rozvoje a dotací  
Statutární město Liberec  
nám. Dr. E. Beneše 1/1  
460 01 Liberec I - Staré Město  
ID: 7c6by6u



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

# Ověřovací doložka k datové zprávě

podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

## 1. ODDÍL - Záznam o konverzi

Pořadové číslo konverze: 67546756-29889-141205092204

Název organizace: Ministerstvo financí

Jméno a příjmení: Šimonková Lucie Mgr.

Datum: 5.12.2014 9:21:55

## 2. ODDÍL - Údaje o konvertovaném dokumentu

Výstup odpovídá vstupu: ANO  NE

Počet listů: 1

Zajišťovací prvek: ne

## 3. ODDÍL - Poznámky

5. 12. 2014

Datum vyhotovení

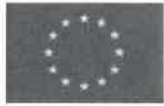
25 5400 Clb 5400 vzor č. 1

Mgr. Lucie  
Šimonková

Digitálně podepsal Mgr. Lucie Šimonková  
DN: c=CZ, cn=Mgr. Lucie Šimonková,  
o=Ceska republika - Ministerstvo  
financí, ou=Letenská 15,  
Praha, 118 10, ou=Ministerstvo  
financí, title=referent,  
serialNumber=ICA - 10287140  
Datum: 2014.12.05 09:23:39 +01'00'

Elektronický podpis





**Ministerstvo financí**  
**Auditní orgán**



Č.j.: MF-59020/2014/5216-9

PID: MF-CR4XPDHU

Výtisk č.: 1

## NÁVRH ZPRÁVY O AUDITU OPERACÍ

**Číslo auditu:** ROPSV/2014/O/023

**Název auditu:** Bazén Liberec

**Typ auditu:** plánovaný

Audit operací byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU****Detailní informace o auditu**

Členský stát:	Česká republika
Fond:	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Regionální operační program NUTS II Severovýchod
CCI:	2007CZ161PO005
Auditované období <sup>1</sup> (monitorovací období):	22. 10. 2011 - 15. 12. 2012
Auditovaný subjekt:	STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše 1, 46001, Liberec I-Staré Město, IČO 00262978
Termín začátku a konce práce na místě:	28. 8. 2014
Číslo projektu:	CZ.1.13/2.1.00/27.01140
Název projektu:	Bazén Liberec
Číslo/ datum právního aktu o poskytnutí dotace:	LB/1140/S ze dne 22. 7. 2011 LB/1140/D1 ze dne 1. 12. 2011 LB/1140/D2 ze dne 18. 2. 2013
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Provedeno závěrečné vyhodnocení
Číslo žádosti o platbu:	01/01140 (KP01021211847) 02/01140 (KP01021220509) 03/01140 (KP01021309124; KP01021309122)

**Informace o auditorském týmu**

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Marie Chaloupková
Členové auditorského týmu:	Ing. Dana Slavíková Ing. Mikuláš Ostatnický

**Ostatní informace**

Datum vypracování:	3. 12. 2014
Počet stejnopisů:	2
Adresáti:	Auditovaný subjekt Auditní orgán
Počet stran:	20
Počet příloh:	0

<sup>1</sup> a věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

**OBSAH**

<b>SHRnutí</b> .....	<b>4</b>
1. CÍL AUDITU .....	4
2. SHRnutí HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ .....	4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR .....	5
<b>PODROBNÁ ZPRÁVA</b> .....	<b>7</b>
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU .....	7
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU .....	7
3. PROVEDENÁ PRÁCE .....	9
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ .....	13
5. DOKONČENÍ AUDITU .....	19
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU .....	19
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....	20

## SHRNUTÍ

### 1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace na vhodném vzorku pro ověření vykázaných výdajů bylo v souladu s čl. 16 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti (dále jen „nařízení č. 1828/2006“), ověřit, zda jsou splněny tyto podmínky:

- operace/projekt splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

### 2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu byla identifikována celkem 2 zjištění s vysokou mírou závažnosti. Identifikovaná zjištění jsou uvedena v Podrobné zprávě níže.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace
Vysoká	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo roven 300 000 Kč.
Střední	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.
Nízká	Administrativní porušení, bez identifikace finančního dopadu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	143 262 014,02	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky: 100%</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Jiné národní veřejné finanční prostředky: 15%	121 772 711,91 21 489 302,11	

3.	Certifikované výdaje <sup>2</sup>	136 184 045,19	5 361 092,21
4.	Auditované výdaje <sup>3</sup>	136 184 045,19	5 361 092,21
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	107 776 182,41	4 245 385,94
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	28 327 258,78	1 112 485,60
4c.	Nezpůsobilé výdaje identifikované ŘO po certifikaci výdajů a nezahrnuté do auditovaných výdajů	80 604,00	3 220,67

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b.) představují nesrovnalost.

Řídící orgán zahájil na projektu dne 7. 1. 2014 administrativní kontrolu ex-post, která byla zaměřena na šetření podezření na nesrovnalost spočívající v porušení rozpočtové kázně stanovením diskriminačních kvalifikačních kritérií. Na základě této kontroly bylo přehodnoceno zjištění a stanovení korekce 2 % dle bodu 12 COCOF 07/0037/03-CS u veřejné zakázky č. 001 Projektová příprava stavby. Kontrolní skupina stanovila korekci dle bodu 9 COCOF 13/0092/00. Dne 15. 5. 2014 byl vydán Platební výměr na odvod v celkové výši 2 238 104,40 Kč, tzn. 85% z částky neoprávněně uplatněných investičních výdajů ve výši 2 633 064 Kč. Příjemce dne 13. 6. 2014 podal žádost o prominutí celého odvodu. Dne 26. 6. 2014 VRR prominul 95% odvodu. Vzhledem k tomu, že příjemci již byly odečteny 2% z uplatňovaných výdajů vztahujících se k veřejné zakázce č. 001 v jednotlivých žádostech o platbu, byl odvod dovyměřen tak, aby odpovídal sazbě 5%. Příjemce dne 23. 7. 2014 uhradil neprominutou část odvodu ve výši 68 513,42 Kč. Neoprávněně uplatněné výdaje včetně vlastního podílu příjemce dotace v rámci žádosti o platbu č. 01 – 03 činily 80 604 Kč (řádek 4c.). Z auditního šetření vyplynulo, že řídicí orgán vyřešil nesrovnalost ještě před datem výběru dodatečného vzorku pro audit operací. Z tohoto důvodu není předmětná nesrovnalost zahrnuta do nezpůsobilých výdajů identifikovaných během tohoto auditu operace, do peněžního vyjádření nedostatku ani do chybovosti projektu.

### 3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

- operace/projekt splňuje kritéria výběru pro operační program/roční program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem, s výjimkou zjištění uvedených dále,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,

<sup>2</sup> Certifikovaná výdaje dle ŽoP/ projektu za auditované období.

<sup>3</sup> Auditované certifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP/ projektu) stejná hodnota jako ř. 3; při užití výběru „vzorku ze vzorku“ pak hodnota skutečně ověřených výdajů (př. faktur).

s výjimkou zjištění uvedených dále,

- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny celkové certifikované výdaje ve výši 136 184 045,19 Kč, z toho:

- způsobilé výdaje představují 107 776 182,41 Kč,
- nezpůsobilé výdaje identifikované řídicím orgánem představují 80 604,00 Kč a
- nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace představují 28 327 258,78 Kč.



## PODROBNÁ ZPRÁVA

### 1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „nařízení č. 1083/2006“),
- nařízením Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1080/2006“),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 62 odst. 2 nařízení č. 1083/2006.

### 2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operací byl zahájen dne 19. 8. 2014 (datum uvedené v pověření k auditu). Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny dne 28. 8. 2014.

Cílem auditu bylo přezkoumat:

- soulad realizace operace s právním aktem o poskytnutí dotace vč. ověření, zda dodávky a služby byly poskytnuty v souladu s právním aktem o poskytnutí dotace,
- způsobilost výdajů (dle pravidel pro danou operaci a OP),
- soulad realizace operace (projektu) s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy,
- zda vykázané výdaje byly skutečně vynaloženy,

- zda nedochází k dvojímu financování výdajů z jiných režimů podpor EU nebo režimů podpor ČR a za jiná programová období,
- přiměřenost audit trailu,
- soulad realizace operace s relevantními právními předpisy EU a ČR (např. v oblasti zadávání veřejných zakázek, účetnictví, veřejné podpory, ochrany životního prostředí, rovných příležitostí),
- soulad realizace s pravidly pro publicitu projektu,
- naplnění příslušných monitorovacích ukazatelů.

### Popis auditované operace / výdaje

Místo realizace projektu: Bazén Liberec, Tržní náměstí 1338, Liberec

Popis projektu/ operace: Předmětem projektu je výstavba bazénu navazujícího na bazén stávající. Jedná se o stavbu krytého plaveckého bazénu o délce 25 metrů s šesti drahami a variabilní výškou hladiny s možností vjezdu pro vozíčkáře, rozcvičovacího bazénu, finské sauny, komory pro potápění a vířivky s mořskou vodou.

Veřejná podpora: Projekt nezakládá veřejnou podporu

### Popis vykonané auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s Manuálem AO - Programové období 2007 – 2013.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací k auditovanému projektu, Příručku pro žadatele a příjemce, Pokyny pro zadávání veřejných zakázek, Metodiku způsobilých výdajů, IS Monit7+, IS MSC2007, [www.rada-severovýchod.cz](http://www.rada-severovýchod.cz) atd. včetně dokumentace poskytnuté ŘO.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k veřejným zakázkám, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- podklady k výběru operace,
- žádost o finanční podporu (IS Benefit7),
- právní akt o poskytnutí dotace,
- monitorovací zprávy,
- žádosti o platbu vč. soupisek faktur
- účetnictví projektu, resp. účetní doklady (faktury vč. příloh, bankovní výpisy, tiskové účetní sestavy k projektu atd.)
- interní směrnice,
- podklady k veřejným zakázkám a výběrovým řízením.

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,

- srovnání a identifikace podobností a rozdílů
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:
  - odsouhlasení,
  - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
  - doložení,
- rozhovory a písemné dotazování,
- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

- Ing. Michal Verešček – vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací,
- Pavel Smarž – technický specialista,
- Eva Troszková – specialista odboru strategického rozvoje a dotací.

### 3. PROVEDENÁ PRÁCE

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1 a č. 2
Způsobilost výdajů	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1 a č. 2
Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy	Bez zjištění	
Skutečné vynaložení vykázaných výdajů	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 2
Zákaz dvojího financování	Bez zjištění	
Přiměřenost audit trailu	Bez zjištění	
Soulad realizace s relevantním právem EU a ČR	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1 a č. 2
Soulad s pravidly pro publicitu	Bez zjištění	
Naplnění monitorovacích ukazatelů	Bez zjištění	

Detail auditovaných certifikovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu			Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období		
01/01140	KP01021211847	22.10.2011-15.12.2011	25 955 002,56	5 202 181,83
02/01140	KP01021220509	16.6.2012-15.9.2012	36 308 231,00	8 246 026,60
03/01140	KP01021309124	16.9.2012-15.12.2012	45 287 948,85	14 879 050,35
03/01140	KP01021309122	16.9.2012-15.12.2012	225 000,00	0,00

Seznam prověřených veřejných zakázek v průběhu realizace auditu je uveden v tabulce níže:

Č.	Typ zadavatele	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>4</sup> (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých/vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče <sup>5</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená <sup>6</sup> s/ bez DPH
1.	Veřejný zadavatel	Zjednodušené podlimitní/ na služby ev.č. zakázky: 60041073 (7.10.2009)	Projektová příprava stavby "Výukový bazén Liberec"	4 / 0 (23.10.2009)	AS PROJECT CZ s.r.o., Pelhřimov (2 239 000 Kč)  S-Projekt Liberec s.r.o. (2 500 000 Kč)  EVČ s.r.o., Pardubice (4 465 000 Kč)  BFB studio, spol. s r.o., Praha 3 (5 400 000 Kč)	16.12.2009 2 239 000 Kč bez DPH/uplatněné CZV 2 194 220 Kč bez DPH
2.	Veřejný zadavatel	Zjednodušené podlimitní/ na služby ev.č. zakázky: 60041073 (8.10.2009)	Investorsko inženýrská činnost při realizaci projektu "Výukový bazén Liberec"	4 / 1 (23.10.2009)	INVESTING CZ, spol. s r.o., Liberec (1 448 000 Kč)  Valbek, spol. s r.o., Liberec (2 392 000 Kč)  S-Projekt Liberec s.r.o. (3 800 000 Kč)  INGEM inženýrská a.s., Plzeň (2 000 000 Kč)	7.1.2010 1 448 000 Kč bez DPH / uplatněné CZV 1 369 000 Kč bez DPH

<sup>4</sup> Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).<sup>5</sup> Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.<sup>6</sup> Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici, s ohledem na všechny dodatky (viz. vícepráce či méněpráce).

Č.	Typ zadavatele	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>4</sup> (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých/ vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče <sup>5</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená <sup>6</sup> s/ bez DPH
3.	Veřejný zadavatel	VZMR II. kategorie, zakázka na služby, datum vyhlášení: 14.1.2010	Zpracování žádosti o poskytnutí dotace, tvorba žádosti o platbu a monitorovacích zpráv	2 /0 (22.1.2010)	<b>BYZMARK, s.r.o.</b> (495 000 Kč)  AQE advisors, a.s. (500 000 Kč)	15.2.2010 495 000 Kč bez DPH / uplatněné CZV 495 000 Kč bez DPH
4.	Veřejný zadavatel	Nadlimitní zakázka na stavební práce ev.č. zakázky: 60049682 (8. 9. 2010)	Stavební práce – přístavba výukového plaveckého bazénu	4/2 (25.10.2010)	<b>SYNER, s. r. o.</b> (116 407 540 Kč)  Skanska a. s. (124 478 904 Kč)  <i>GEOSAN GROUP a. s.</i> (119 758 924 Kč)  <i>UNISTAV a. s.</i> (114 978 803 Kč)	1. 7. 2011 116 407 540 Kč bez DPH <i>Změna ceny vlivem Dodatku č. 2 na</i> 116 406 256 Kč bez DPH <i>Dodatku č. 3 na</i> 116 144 242 Kč bez DPH <i>Dodatku č. 5 na</i> 116 790 544 Kč bez DPH <i>Dodatku č. 6 na</i> 116 468 381 Kč bez DPH <i>Dodatku č. 7 na</i> 117 045 504 Kč bez DPH <i>Dodatku č. 8 na</i> 115 727 246 Kč bez DPH / uplatněno CZV 108 901 480 Kč
5.	Veřejný zadavatel	Zjednodušené podlimitní/ na služby ev.č. zakázky: 60035167 (29.4.2009)	Organizační a odborné zajištění zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy	3 /0 (18.5.2009)	<b>Compet Consult, s.r.o., Praha 4</b> (2 565 000 Kč)  CPS Consulting, s.r.o., Praha 7 (3 260 000 Kč)  MT Legal s.r.o. advokátní kancelář, Praha 1 (3 854 000 Kč)	2.7.2009 2 565 000 Kč bez DPH/ uplatněné CZV 240 000 Kč bez DPH
6.	Veřejný zadavatel	VZMR I. kategorie, zakázka na služby, objednávka ze dne 29.6.2009	Vytvoření projektového záměru na akci "Bazén Liberec"	VZMR I. – uzavření smlouvy s jedním osloveným dodavatelem	<b>REGIOPLAN s.r.o., Liberec</b> (42 017 Kč)	29.6.2009 42 017 Kč bez DPH / uplatněné CZV 40 500 Kč bez DPH

Č.	Typ zadavatele	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>4</sup> (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých/vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče <sup>5</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená <sup>6</sup> s/ bez DPH
7.	Veřejný zadavatel	VZMR I. kategorie, zakázka na služby, objednávka ze dne 10.5.2010	Provedení inženýrsko-geologického průzkumu akce „Bazén Liberec“	VZMR I. – uzavření smlouvy s jedním osloveným dodavatelem	<b>RNDr. Petr Petřů GEOSTA, Liberec (87 000 Kč)</b>	10.5.2010 87 000 Kč / uplatněné CZV 87 000 Kč bez DPH/104 400 Kč
8.	Veřejný zadavatel	VZMR I. kategorie, zakázka na služby, objednávka ze dne 2.5.2009	Vyhotovení studie (stavebního programu) na akci „Bazén Liberec“	VZMR I. – uzavření smlouvy s jedním osloveným dodavatelem	<b>BfB studio s.r.o., Praha 7 (199 000 Kč)</b>	2.5.2009 199 000 Kč bez DPH / uplatněné CZV 199 000 Kč
9.	Veřejný zadavatel	JŘBU č. 1 31. 8. 2011	Dodatečné stavební práce	1/0 Osloven dodavatel stavebních prací	<b>SYNER, s. r. o. (2 871 162 Kč)</b>	21. 9. 2011 Dodatek č. 2 k SoD 2 871 162 Kč/2 871 162 Kč bez DPH
10.	Veřejný zadavatel	JŘBU č. 2 7. 10. 2011	Dodatečné stavební práce	1/0 Osloven dodavatel stavebních prací	<b>SYNER, s. r. o. (1 316 429 Kč)</b>	27. 10. 2011 Dodatek č. 3 k SoD 1 316 429 Kč/1 316 429 Kč bez DPH
11.	Veřejný zadavatel	JŘBU č. 4 4. 4. 2012	Dodatečné stavební práce	1/0 Osloven dodavatel stavebních prací	<b>SYNER, s. r. o. (4 102 257 Kč)</b>	30. 4. 2012 Dodatek č. 6 4 102 257 Kč/4 102 257 Kč bez DPH



#### 4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

**Číslo a název zjištění:** 1 – Auditovaný subjekt zařadil nezpůsobilé výdaje (DPH) mezi způsobilé výdaje.

**Popis zjištění:** Statutární město Liberec (plátce DPH od 1. 4. 2009), v období realizace přijalo faktury od plátců DPH pro realizaci stavby „Výukového Bazénu“. Výstavba nového plaveckého bazénu, který byl financován z dotace, navazovala na původní bazén, který byl pronajímán již od roku 2001 na základě nájemní smlouvy č. 3800/00/0198 uzavřené dne 28. 12. 2000 JEŠTĚDSKÉ SPORTOVNÍ spol. s r.o., Liberec, která je s účinností od 1. 2. 1996 plátcem DPH. Statutární město Liberec, jako příjemce dotace, uvedlo v projektové žádosti, že zajistí provoz nového bazénu prostřednictvím subjektu, který provozuje současný areál.

Po dokončení stavby „Výukového bazénu“ byl dne 3. 7. 2013 uzavřen dodatek č. 9 k nájemní smlouvě č. 3800/00/0198 s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ spol. s r.o., kterým byl rozšířen předmět nájmu o přístavbu plaveckého bazénu včetně příslušenství a technologických částí. Smluvní strany se v dodatku č. 9 pod bodem 3 dohodly, že za předmět nájmu - původní plavecký bazén - bude činit nájemné 35 000 Kč včetně DPH a nájemné za přístavbu (výukový bazén) 29 000 Kč včetně DPH a že takto sjednané nájemné je splatné na účet pronajímatele na základě daňového dokladu – faktury vystavené s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31. října kalendářního roku, za který má být zapláceno.

Podle doložených daňových dokladů byla Statutárním Městem Liberec vystavena faktura č. ML20130692 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 31. 10. 2013, na které byl uveden základ daně za nájemné za původní plavecký bazén a jeho přístavbu v celkové výši 52 892,56 Kč a daň v sazbě 21 % ve výši 11 107,44 Kč. Nejedná se tedy o plnění osvobozené od daně bez nároku na odpočet daně v souladu s § 51 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění platných předpisů (dále jen „ZDPH“), jak bylo auditovaným subjektem uváděno v čestných prohlášeních dokládáných k žádostem o platbu, ale o plnění zdanitelná, u kterých má plátce daně podle ust. § 72 ZDPH nárok na odpočet daně na vstupu, protože použil přijatá zdanitelná plnění (uvedená na přijatých daňových dokladech od plátců daně) v rámci své ekonomické činnosti k uskutečnění zdanitelného plnění (pronájmu nebytových prostor – bazénu).

Statutární město Liberec si neuplatnilo DPH na vstupu z přijatých daňových dokladů ve svých daňových přiznáních k DPH, jak je uvedeno i v odpovědi na výzvu ze dne 29. 9. 2014. Pokud si plátce daně neuplatní nárok na odpočet daně, neopravňuje ho to však k tomu, aby si toto DPH uplatnil jako způsobilý výdaj v rámci jednotlivých žádostí o platbu. Podle Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV, která je přílohou č. 8 Příručky pro žadatele a příjemce (dále jen „PPŽP“) verze 13.00, je DPH způsobilým výdajem pouze v případě, pokud příjemce plnění **nemá nárok na odpočet daně na vstupu**. Auditovaný subjekt si však do soupisek účetních dokladů uvedl i neuplatněné DPH, u kterého měl podle ZDPH nárok na odpočet daně na vstupu, které je však podle bodu 1.1 Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV nezpůsobilým výdajem.



Na základě výše uvedených skutečností auditorský tým konstatuje, že auditovaný subjekt porušil čl. IV Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/1140/S, podle kterého je dotace určena pouze na úhradu způsobilých výdajů projektu. Jedná se i o podezření na nesrovnalost a porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

V rámci žádosti o platbu č. 01/01140 jsou nezpůsobilé výdaje ve výši 5 202 181,83 Kč a týkají se těchto dokladů:

Poř. č. dokladu	Číslo faktury dle dodavatele	Dodavatel	způsobilý výdaj v Kč	nezpůsobilý výdaj (DPH) v Kč
1	34.IX	Regioplan s.r.o.	40 500,00	7 695,00
2	262006	BFB s.r.o.	199 000,00	37 810,00
3	2010011	Compet consult s.r.o.	55 000,00	11 000,00
4	2010010	Compet consult s.r.o.	55 000,00	11 000,00
5	201000022	AS Project a.s.	524 790,00	104 958,00
6	13072010	RNDr. Petřů	87 000,00	17 400,00
7	78/2010	Investing CZ s.r.o.	125 000,00	25 000,00
8	20100116	AS Project a.s.	1 323 098,00	264 619,60
10	123/2010	Investing CZ s.r.o.	19 000,00	3 800,00
11	3/2011	Investing CZ s.r.o.	125 000,00	25 000,00
12	2011002	Byzmark s.r.o.	270 000,00	54 000,00
13	11/2011	Investing CZ s.r.o.	38 000,00	7 600,00
14	2011030	Compet consult s.r.o.	130 000,00	26 000,00
15	1110297	Syner s.r.o.	2 323 397,00	464 679,40
16	1110388	Syner s.r.o.	4 054 994,00	810 998,80
17	1110493	Syner s.r.o.	8 126 074,00	1 625 214,80
18	1110595	Syner s.r.o.	8 527 031,16	1 705 406,23
			<b>26 022 884,16</b>	<b>5 202 181,83</b>

V rámci žádosti o platbu č. 02/01140 jsou nezpůsobilé výdaje ve výši 7 426 309,60 Kč a týkají se těchto dokladů:

Poř. č. dokladu	Číslo faktury dle dodavatele	Dodavatel	způsobilý výdaj v Kč	nezpůsobilý výdaj (DPH) v Kč
1	20110104	AS Project a.s.	98 000,00	19 600,00
2	112012	Investing CZ s.r.o.	133 000,00	26 600,00
3	512012	Investing CZ s.r.o.	400 000,00	80 000,00
4	1110706	Syner s.r.o.	8 469 549,00	1 693 909,80
5	1110774	Syner s.r.o.	8 606 737,00	1 721 347,40
6	1110860	Syner s.r.o.	11 623 611,00	2 324 722,20
7	1110900	Syner s.r.o.	7 800 651,00	1 560 130,20
			<b>37 131 548,00</b>	<b>7 426 309,60</b>

V rámci žádosti o platbu č. 03/01140 jsou nezpůsobilé výdaje ve výši 10 029 353,60 Kč a týkají se těchto dokladů:

Poř. č. dokladu	číslo faktury dle dodavatele	Dodavatel	způsobilý výdaj v Kč	nezpůsobilý výdaj (DPH) v Kč
1	2012029	AS Project a.s.	179 242,00	35 848,40
2	1120035	Syner s.r.o.	10 732 834,71	2 146 566,94
3	1120122	Syner s.r.o.	11 839 184,49	2 367 836,90
4	1120171	Syner s.r.o.	11 253 956,22	2 250 791,24
5	1120635	Syner s.r.o.	2 565 924,79	513 184,96
6	1120302	Syner s.r.o.	2 280 218,36	456 043,67
7	1452012	Investing CZ s.r.o.	62 000,00	12 400,00
9	1120302, 1120363	Syner s.r.o.	10 697 317,43	2 139 463,49
10	2012083	AS Project a.s.	69 090,00	13 818,00
11	1942012	Investing CZ s.r.o.	2 000,00	400,00
12	20120002	Byzmark s.r.o.	225 000,00	0,00
13	1642012	Investing CZ s.r.o.	465 000,00	93 000,00
			<b>50 371 768,00</b>	<b>10 029 353,60</b>

**Auditorský tým vyčísluje nesrovnalost celkem ve výši 22 657 845,03 Kč.**

**Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:**

22 657 845,03 Kč

**Míra závažnosti zjištění:**

Vysoká

**Nesrovnalost:**

ANO

**Doporučení:**

---

**Stanovisko auditovaného subjektu:**

**Reakce AO/  
Závěr:**

**Číslo a název zjištění:**

**2 – Auditovaný subjekt uplatnil vícenáklady, které jsou nezpůsobilé**

**Popis zjištění:**

Auditovaný subjekt, zadavatel nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané podle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, a zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek s evidenčním číslem 60049682, specifikoval předmět této veřejné zakázky v Zadávací dokumentaci s uvedením, že podrobně je předmět zakázky

vymezen v projektové dokumentaci, která je součástí příloh zadávací dokumentace.

Předmětem veřejné zakázky byla, mimo jiné, realizace potápěčské věže. V projektové dokumentaci stavby zpracovanou společností AS PROJECT CZ s. r. o., č. (ZD) 683/10, která byla součástí zadávací dokumentace ze srpna 2010, byl ve výkresu v části F.1.1.2.2 Architektonické a stavebně technické řešení uveden u potápěčské věže text: „Tvar potápěčské věže bude upřesněn v rámci prováděcí dokumentace“. Tvar potápěčské věže byl ve výkresu zakreslen jako eliptický/kruhový. Podle vyjádření auditovaného subjektu *sloužil naznačený kruhový/eliptický tvar čistě pro orientaci – příklad možného konečného řešení. Podrobný výkaz výměr nebyl součástí projektové dokumentace a uchazeči naceňovali potápěčskou věž pouze na základě informací uvedených v Technické zprávě a projektové dokumentaci.* Technická zpráva k části F.3.1 – Bazénová technologie uvádí, že tvar potápěčského bazénu je nenavržen s ohledem na účel a maximální využití daného prostoru a jsou zde uvedeny technické parametry nástupní, střední a spodní části s uvedením maximální délky a maximální šířky. Maximální délka nástupní části – 8,00 m, maximální šířka 4,00 m, průměr tubusu ve spodní části 4,00 m (str. 15). V úvodu Technické zprávy je uvedeno: „potápěčský bazén nerezový bazén o ploše 14,5 m<sup>2</sup> a objemu 144 m<sup>3</sup>“. V projektové dokumentaci pro provedení stavby a v průběhu realizace projektu byl tvar potápěčské věže specifikován na obdélníkový tvar v nástupní části o délce 9,00 m a šířce 4,00 m, délka spodní části je 6,00 m a šířka 4,00 m. Plocha v horní části je 36,0 m<sup>2</sup> a objem bazénu je 219 m<sup>3</sup>. V Dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo č. H147/11/25001 bylo v čl. 1 uvedeno: „*Objednatel dopisem ze dne 3. 11. 2011, v souladu s odkazem v projektové dokumentaci (viz. příloha č. 3), dodatečně vymezil Zhotoviteli specifikaci tvaru potápěčské věže. Tato změna nevede ke zvýšení ceny díla dle uzavřené Smlouvy o dílo, ...*“ Ve výkazu výměr, který je součástí smlouvy o dílo, je v části F.3 Provozní soubory soubor Bazény, který obsahuje souhrnnou položku 01. Potápěčský bazén bez uvedení rozměrů bazénu a bez podrobnějšího výkazu výměr dle jednotlivých dodávek, jež jsou součástí této souhrnné položky.

Z uvedených specifikací maximálního plánovaného tvaru a tvaru skutečně realizovaného vyplývá, že potápěčská věž byla realizována s jinými rozměry, než bylo původně plánováno a než jak bylo dodavatelem oceněno. Dle výkladu k §44 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách je možné, aby zadavatel v zadávacích podmínkách určil pouze předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky tak, aby uchazeči v nabídkách mohli uvést nabídkovou cenu v případech, kdy nelze rozsah potřeb zadavatele stanovit naprosto přesně. Realizace předmětu plnění by pak měla probíhat dle skutečných potřeb zadavatele a fakturace a placení by mělo odpovídat skutečně realizovaným dodávkám, službám či stavebním pracím.

Auditorský tým se neztotožňuje s tím, že změna tvaru potápěčské věže nevedla ke zvýšení ceny díla, respektive ke změně ceny díla. Změna tvaru a rozměrů musela vyvolat změnu použitého materiálu (nerezu) u tělesa bazénu a dále např. změnu v kalkulaci podlah v jednotlivých podlažích,

změnu v rozměru zábradlí, v množství keramického obkladu a v rozměru a tvaru roštnice v horní části potápěčské věže, atd. Byl také změněn počet podvodních oken oproti původnímu návrhu. Celková smluvená cena díla dle dodatku č. 1 – 8 byla 115 727 246 Kč, celková fakturovaná částka za srpen 2011 – srpen 2012 byla ve výši 115 727 245 Kč.

Auditovaný subjekt uvádí v dopise ze dne 14. 11. 2014 zaslany na Auditní orgán: *“Na vývoj podoby PV jsme vždy nahlíželi jako na její upřesnění v rámci zpracování vyššího stupně PD, nikoliv jako na změnu konkrétního řešení. To byl důvod, proč jsme nerealizovali změnové listy (ke změně fakticky nedošlo). Tímto způsobem jsme tuto záležitost také komunikovali s poskytovatelem dotace“.* **Zadavatel tedy provedl upřesnění projektové dokumentace bez upřesnění výkazu výměr.** Fakturace byla provedena dle výkazu výměr vzešlého z výběrového řízení pouze se zohledněním změn podložených změnovými listy. Ke specifikaci tvaru potápěčské věže nebyly změnové listy vyhotoveny, i přes to, že **změna tvaru potápěčské věže měla dopad na stavební práce.** Příjemce dotace měl oznámit změnu poskytovateli dotace dle Příručky pro žadatele a příjemce, verze 13.00 pro 27. kolo výzvy, kap. 6.2.3. Změna tvaru bazénu nebyla vyvolána objektivně nepředvídatelnými okolnostmi a nesplňuje definici víceprací jak vyplývá z uvedené kap. 6.2.3. Příručky pro žadatele a příjemce. Provedená změna představuje vícenáklady, které jsou nezpůsobilé.

Jak bylo zmíněno výše, soutěžený výkaz výměr obsahuje souhrnné položky – Bazény, jednou z těchto položek je položka 01. Potápěčská věž. Výkaz výměr tak nebyl zpracován transparentním způsobem, není z něj zřejmé, jaké dodávky, v jakém množství a za jakou cenu dodavatel k této souhrnné položce ocenil. Nicméně na základě projektové dokumentace měly být dodavatelem oceněny, mimo jiné, také tyto položky:

- Potápěčská věž – bazén z nerezů o rozměrech: největší délka 8,00 m, největší šířka 4,00 m – 1 ks
- Roštnice, kruhová bílá - 19,50 m
- Podvodní okno, vnitřní průměr 1000 mm – 4 ks

Aniž by se změnila cena souhrnné položky 01. Potápěčský bazén, byly fakturovány tyto položky:

- Potápěčská věž – bazén z nerezů o rozměrech: délka v horní části 9,00 m a v dolní části 6 m, šířka 4,00 m – 1 ks
- Roštnice, rovná, bílá – 26 m
- Podvodní okno, vnitřní průměr 1000 mm – 3 ks

**Fakturace a platba tak nebyla dle skutečně realizovaných dodávek/stavebních prací.** Skutečný stav neodpovídal stavu sjednanému dle smlouvy o dílo č. H147/11/25001. Příjemce dotace porušil Smlouvu o poskytnutí dotace č. LB/1140/S, článek IV. – Způsobilé výdaje, bod 4.1, kde je stanoveno, že dotace je určena pouze na úhradu způsobilých výdajů projektu, nepostupoval dle platné Příručky pro žadatele a příjemce, verze 13.00 pro 27. kolo výzvy, kap. 2.3.4 a 6.2.3, dále dle Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV, článek 1, bod 4. Příjemce porušil věcnou způsobilost výdaje, když **za způsobilé výdaje byly označeny položky, které neodpovídaly vysoutěženému rozpočtu projektu.**

Jedná se o nesrovnalost a porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

**Auditorský tým vyčísluje nesrovnalost ve výši 100% u následujících položek:**

**Žádost o platbu č. 02/01140**

Poř. č. dokladu	číslo faktury dle dodavatele	Dodavatel	Položka/množství	nezpůsobilý výdaj bez DPH
7	111090	Syner s. r. o.	1558 Těleso bazénu/0,15 ks	819 717,00

**Žádost o platbu č. 03/01140**

Poř. č. dokladu	číslo faktury dle dodavatele	Dodavatel	položka	nezpůsobilý výdaj bez DPH
2	1120035	Syner s. r. o.	1558 Těleso bazénu/0,5 ks	2 732 390,00
3	1120122	Syner s. r. o.	1558 Těleso bazénu/0,3 ks	1 639 434,00
4	1120171	Syner s. r. o.	1558 Těleso bazénu/0,05 ks	273 239,00
4	1120171	Syner s. r. o.	1565 Roštnice, rovná, bílá /26 m	42 276,00

Dále do nezpůsobilých výdajů vyčísľujeme cenu za 1 podvodní okno – položka 1570 Podvodní okno průměr 1 000 mm 1 ks v hodnotě 162 357,75 Kč bez DPH (649 431,00/4), protože dle zadávací projektové dokumentace byly požadovány 4 ks a dodavatelem byly fakturovány ve fakturách č. 1120171 a 1120122 pouze 3 ks za cenu, jakou uvedl ve své nabídce za požadované 4 ks.

Celkem vyčísľujeme nesrovnalost ve výši 5 669 413,75 Kč bez DPH.<sup>7</sup> DPH byla zjištěním č. 1 shledána nezpůsobilým výdajem.

**Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:** 5 669 413,75 Kč

**Míra závažnosti zjištění:** Vysoká

**Nesrovnalost:** ANO

**Stanovisko auditovaného subjektu:**

**Reakce AO/  
Závěr:**

<sup>7</sup> Částka nezahrnuje vyčíslení za související stavební práce, u kterých došlo ke změně vlivem změny tvaru potápěčské věže. Vyčíslení nebylo možné, protože z výkazu výměr nebyly zřejmé stavební práce související s výstavbou potápěčského bazénu.

## 5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt je dle § 13a odst. 3 zákona o finanční kontrole oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu operace písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu operace respektive lhůta k zaujetí stanoviska je stanovena na 10 kalendářních dní ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu zástupci auditovaného subjektu.

Stanovisko zašlete v listinné podobě nebo prostřednictvím datové schránky na adresu:

Ministerstvo financí  
 Auditní orgán - odbor 52/5203  
 Ing. Marie Chaloupková  
 Letenská 15  
 118 10 Praha 1  
 ID datové schránky: xzeaauv

V rámci urychlení komunikace bychom uvítali rovněž zaslání stanoviska na emailovou adresu Marie.Chaloupkova@mfcz.cz a zároveň na adresu Iveta.Beckova@mfcz.cz.


Pokud bude auditovaným subjektem předloženo písemné stanovisko, stane se součástí Zprávy o auditu operace. Toto stanovisko pak bude při zpracování Zprávy o auditu operace vyhodnoceno.

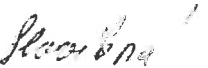
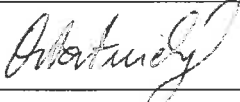
Zpráva o auditu operace bude po vypořádání stanoviska zaslána auditovanému subjektu a příslušnému Řídicímu orgánu/poskytovateli podpory k informaci.


### Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

## 6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	Podpis
Ing. Marie Chaloupková	

Členové auditorského týmu	Podpis
Ing. Dana Slavíková	
Ing. Mikuláš Ostatnický	

Supervize	Podpis
Ing. Iveta Becková	

V Hradci Králové dne 3. 12. 2014



## 7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AO	Auditní orgán
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČR	Česká republika
DPH	Daň z přidané hodnoty
EK	Evropská komise
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EU	Evropská unie
IS	Informační systém
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
OP	Operační program
PCO	Platební a certifikační orgán
PD	Projektová dokumentace
PPŽP	Příručka pro žadatele a příjemce ROP SV
ROP SV	Regionální operační program NUTS II Severovýchod
ŘO	Řídící orgán
SR	Státní rozpočet
VZ	Veřejná zakázka
ZDPH	Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty



# Ověřovací doložka

## k datové zprávě

podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

### 1. ODDÍL - Záznam o konverzi

**Pořadové číslo konverze:** 67546756-29889-141205092204  
**Název organizace:** Ministerstvo financí  
**Jméno a příjmení:** Šimonková Lucie Mgr.  
**Datum:** 5.12.2014 9:21:55

### 2. ODDÍL - Údaje o konvertovaném dokumentu

**Výstup odpovídá vstupu:** ANO  NE   
**Počet listů:** 1  
**Zajišťovací prvek:** ne

### 3. ODDÍL - Poznámky

5. 12. 2014

Datum vyhotovení

25 5400 Clb 5400 vzor č. 1

Mgr. Lucie  
Šimonková

Digitálně podepsal Mgr. Lucie  
Šimonková  
DN: c=CZ, cn=Mgr. Lucie Šimonková,  
o=Česká republika - Ministerstvo  
financí, ou=14643, ou=Letenská 15,  
Praha, 118 10, ou=Ministerstvo  
financí, title=referent,  
serialNumber=ICA - 10287140  
Datum: 2014.12.05 09:23:39 +01'00'

Elektronický podpis

# MINISTERSTVO FINANCÍ

PhDr. Evžen Mrázek

ředitel odboru

Auditní orgán



V Praze dne 3. prosince 2014

Č.j.: MF-59020/2014/5216-10

PID: MF-CR4XPDKL

Vyřizuje: Ing. Marie Chaloupková,  
č. linky: 3791

Vážený pane primátore,

v souladu s plánem auditu na rok 2014 a s pověřením číslo 829/2014 k provedení auditu číslo ROPSV/2014/O/023 byl auditory odboru 52 – Auditní orgán Ministerstva financí proveden ve Vaší organizaci audit operace dle § 7 odst. 2 a § 13a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, a článku 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.

Návrh zprávy o auditu operace číslo ROPSV/2014/O/023 ze dne 3. 12. 2014 je přílohou tohoto dopisu. Ode dne doručení Vám začíná běžet lhůta **10 kalendářních dní** na seznámení se s tímto návrhem zprávy a na případné sdělení písemného stanoviska. Toto stanovisko bude součástí zprávy o auditu dle § 13a odst. 3 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Zpráva o auditu Vám bude zaslána následně.

S pozdravem

Příloha: Návrh zprávy o auditu operace

Vážený pan

Tibor Batthyány, primátor města  
STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC  
nám. Dr. E. Beneše 1/1  
460 01 Liberec I - Staré Město  
ID: 7c6by6u

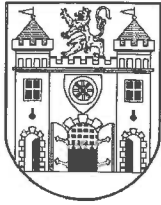
Kopie na vědomí

Vážený pan

Ing. Michal Vereščák, vedoucí Odboru strategického rozvoje a dotací  
Statutární město Liberec  
nám. Dr. E. Beneše 1/1  
460 01 Liberec I - Staré Město  
ID: 7c6by6u



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor strategického rozvoje a dotací

náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

**Ministerstvo Financí  
Auditní orgán  
Letenská 15  
118 10 Praha 1**

Váš dopis značky / ze dne  
MF-59020/2014/5216-  
10 z 3.12.2014

Naše značka  
CJ MML 230530/14

Vyřizuje / telefon

Ing. Vereščák / 485 243 191

V Liberci dne

15.12.2014

**Věc: stanovisko k návrhu zprávy o auditu operace č. ROPSV/2014/O/023 ze dne 3.12.2014**

Návrh zprávy o auditu operace č. ROPSV/2014/O/023 ze dne 3.12.2014 (dále jen „návrh zprávy“) byl doručen dne 5.12.2014 a v souladu s poučením předkládáme v uložené 10denní lhůtě písemné stanovisko.

Auditní orgán zjistil nezpůsobilé výdaje ve výši 22.657.845,03 Kč z titulu daně z přidané hodnoty (DPH), kterou si mohlo statutární město Liberec (dále jen „město“) uplatnit jako plátce daně formou odpočtu daně z přijatých zdanitelných plnění, a která tudíž nebyla způsobilým výdajem. Dále Auditní orgán zjistil nezpůsobilé výdaje ve výši 5.669.413,75 Kč z titulu stavebních prací provedených nad rámec vysoutěženého rozpočtu projektu. Ke kontrolním zjištěním uvádíme:

## **1. Daň z přidané hodnoty**

Město v období od 1.4.2009 do 3.7.2013 (od účinnosti dodatku č. 8 do účinnosti dodatku č. 9 nájemní smlouvy) uplatňovalo DPH z nájemného ve výši 1.000 Kč za rok, tj. částku cca 170 Kč za rok. Město proto považovalo v daném období uplatnění odpočtu ve výši 22.657.845,03 Kč za daňové riziko spočívající v tom, že příslušný finanční úřad postupně uplatňované odpočty daně následně v rámci daňové kontroly dodatečně vyměří. Pokud by k tomu došlo, potom by město současně již nemohlo uplatnit DPH jako způsobilý výdaj, neboť akce mohla být už ukončena a veškeré žádosti o platby řádně vyřízeny.

V nájemní smlouvě bylo dále sjednáno poskytování dotace města nájemci na úhradu vybraných provozních nákladů (viz čl. X nájemní smlouvy). Připočte-li se k tomu reálně dotované nájemné, je zřejmé, že město ve skutečnosti zdanitelné plnění neposkytovalo, nýbrž přenechalo nájemci předmět k nájmu k prakticky bezplatnému užívání s tím, že nájemce zajistí poskytování veřejné služby - provoz plaveckého bazénu. Za všech těchto okolností si město nedovolilo odpočet daně uplatnit.

Správním orgánem, který má kompetenci ve věci rozhodnout, je Finanční úřad pro Liberecký kraj, územní pracoviště v Liberci (dále jen „správce daně“). Proto na základě kontrolního zjištění dáme podnět správci daně k zahájení daňového řízení, a to uplatněním odpočtu daně

(z faktur uvedených v návrhu zprávy) v daňovém přiznání k DPH za období 11/2014. K daňovému přiznání připojíme požadavek na zahájení postupu k odstranění pochybností z důvodů uvedených v návrhu zprávy. Pravomocné rozhodnutí v tomto daňovém řízení musí být potom Auditním orgánem přijato jako závazné posouzení předběžné otázky.

**Navrhujeme proto zahrnout kontrolní zjištění z titulu nezpůsobilých výdajů ve výši 22.657.845,03 Kč do zprávy o auditu až na základě rozhodnutí správce daně.**

## **2. Stavební práce nad rámec vysoutěženého rozpočtu projektu**

Auditní orgán neuznal výdaje z dotace na úhradu stavebních prací souvisejících s potápěčským bazénem za způsobilé z důvodu, že skutečně provedené práce na potápěčském bazénu neodpovídaly projektové dokumentaci, jež byla součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce. Tvrdí, že dodavatel měl ve své nabídce ocenit potápěčský bazén podle parametrů označených v projektové dokumentaci a nikoliv podle výkazu výměr, neboť ten nebyl zpracován transparentním způsobem. Ocenění pouze souhrnnou položkou 01. Potápěčský bazén shledal nedostatečné. Auditní orgán dále tvrdí, že změna tvaru potápěčského bazénu musela nutně vést ke zvýšení ceny díla, resp. k její změně. Změna tvaru a rozměrů musela vyvolat změnu použitého materiálu (nerez) atd.

S kontrolním zjištěním zásadně nesouhlasíme. Projektová dokumentace, která byla součástí zadávací dokumentace, byla zpracována v souladu a v rozsahu dle § 44 odst. 1 a 4 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tj. jednalo se o projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení podle zákona 183/2006 Sb., stavební zákon. V této dokumentaci bylo jasně dáno umístění potápěčského bazénu a předpokládané plošné i objemové parametry (nároky). Výslovně zde také ale bylo uvedeno, že konkrétní tvar bude upřesněn, z čehož jasně vyplývá, že budou upřesněny rozměry a na to navazující konečné a prováděcí dokumentací dané plošné i objemové parametry.

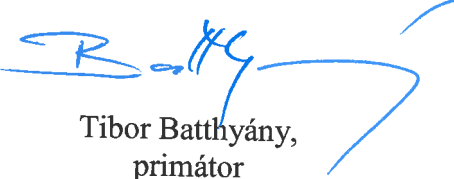
Jestliže takto specifikovaný předmět zakázky neodporoval ustanovením § 44 zákona o veřejných zakázkách, tj. že konkrétní provedení potápěčského bazénu nebylo přesně specifikováno, potom nebylo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách požadovat nabídku, kde by ocenění potápěčského bazénu odpovídalo parametrům, které byly jasně deklarované, že se mohou změnit. Naopak se v tomto bodě v zadávací dokumentaci připustilo všem uchazečům rovným způsobem ocenění souhrnnou cenou. Bylo potom na uchazečích, jak kalkulaci stanoví a jak ovlivní celkovou nabídkovou cenu. Lze si například představit že vyšší potřeba materiálu na tvar kvádru místo válce bude kompenzována nižšími náklady z titulu jednoduššího tvaru (rovný místo oblého).

Jestliže byl následně vybrán uchazeč takto v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, kde nabídková cena potápěčského bazénu byla přesně podle zadávací dokumentace stanovena jednou kalkulační položkou, potom i sledování plnění zakázky a porovnávání nabídky a skutečného provedení (fakturace) muselo vycházet jen z této souhrnné položky.

Auditní orgán v návrhu zprávy neshledal porušení zákona o veřejných zakázkách, naproti tomu ale zpochybňuje způsobilost výdajů, které přitom byly řádně vysoutěženy, stavební práce řádně provedeny a následně vyúčtovány. V daném případě vítězný uchazeč stanovil v nabídce cenu za potápěčský bazén a tuto cenu dodržel a doložil. Proto považujeme důkaz nezpůsobilosti těchto výdajů podaný Auditním orgánem za vadný a nepřezkoumatelný.



Navrhujeme proto kontrolní zjištění z titulu nezpůsobilých výdajů ve výši 5.669.413,75 Kč ze zprávy o auditu vypustit.

S pozdravem



Tibor Batthyány,  
primátor



	<b>Ministerstvo financí</b> <b>Auditní orgán</b>	
---	---	---

Č. j.: MF-59020/2014/5216-13

PID: MF-CR4XPUAZ

Výtisk č.: 1

## ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

**Číslo auditu:** ROPSV/2014/O/023

**Název auditu:** Bazén Liberec

**Typ auditu:** plánovaný

Audit operací byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.



# Ověřovací doložka k datové zprávě

podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

## 1. ODDÍL - Záznam o konverzi

Pořadové číslo konverze: 68094469-29889-141222150033

Název organizace: Ministerstvo financí

Jméno a příjmení: Pálková Pavlína Bc.

Datum: 22.12.2014 15:00:30

## 2. ODDÍL - Údaje o konvertovaném dokumentu

Výstup odpovídá vstupu: ANO  NE

Počet listů: 26

Zajišťovací prvek:

## 3. ODDÍL - Poznámky

22.12.2014

Datum vyhotovení

25 5400 Clb 5400 vzor č. 1

Bc. Pavlína  
Pálková

Digitálně podepsal Bc. Pavlína  
Pálková  
DN: c=CZ, cn=Bc. Pavlína Pálková,  
o=Česká republika - Ministerstvo  
financí, ou=14963, ou=Letenská 15,  
118 10 PRAHA 1, ou=Ministerstvo  
financí, title=referent,  
serialNumber=ICA - 10322332  
Datum: 2014.12.22 15:00:56 +01'00'

Elektronický podpis



**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU****Detailní informace o auditu**

Členský stát:	Česká republika
Fond:	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Regionální operační program NUTS II Severovýchod
CCI:	2007CZ161PO005
Auditované období <sup>1</sup> (monitorovací období):	22. 10. 2011 - 15. 12. 2012
Auditovaný subjekt:	STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše 1, 46001, Liberec I-Staré Město, IČO 00262978
Termín začátku a konce práce na místě:	28. 8. 2014
Číslo projektu:	CZ.1.13/2.1.00/27.01140
Název projektu:	Bazén Liberec
Číslo/ datum právního aktu o poskytnutí dotace:	LB/1140/S ze dne 22. 7. 2011 LB/1140/D1 ze dne 1. 12. 2011 LB/1140/D2 ze dne 18. 2. 2013
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Provedeno závěrečné vyhodnocení
Číslo žádosti o platbu:	01/01140 (KP01021211847) 02/01140 (KP01021220509) 03/01140 (KP01021309124; KP01021309122)

**Informace o auditorském týmu**

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Marie Chaloupková
Členové auditorského týmu:	Ing. Dana Slavíková Ing. Mikuláš Ostatnický

**Ostatní informace**

Datum vypracování:	17. 12. 2014
Počet stejnopisů:	2
Adresáti:	Auditovaný subjekt Auditní orgán ŘO, PCO (el. verze)
Počet stran:	26
Počet příloh:	1

<sup>1</sup> a věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

**OBSAH**

<b>SHRNUTÍ.....</b>	<b>4</b>
1. CÍL AUDITU .....	4
2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ.....	4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR .....	5
<b>PODROBNÁ ZPRÁVA .....</b>	<b>7</b>
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU .....	7
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU.....	7
3. PROVEDENÁ PRÁCE.....	9
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ.....	13
5. DOKONČENÍ AUDITU.....	22
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU.....	22
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....	23
<b>PŘÍLOHA Č. 1 – STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU .....</b>	<b>24</b>

## SHRnutí

### 1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace na vhodném vzorku pro ověření vykázaných výdajů bylo v souladu s čl. 16 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti (dále jen „nařízení č. 1828/2006“), ověřit, zda jsou splněny tyto podmínky:

- operace/projekt splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

### 2. SHRnutí HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu byla identifikována celkem 2 zjištění s vysokou mírou závažnosti

Identifikovaná zjištění jsou uvedena v Podrobné zprávě níže.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace
Vysoká	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo roven 300 000 Kč.
Střední	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.
Nízká	Administrativní porušení, bez identifikace finančního dopadu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	143 262 014,02	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky: 100%</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Jiné národní veřejné finanční prostředky: 15%	121 772 711,91 21 489 302,11	

3.	Certifikované výdaje <sup>2</sup>	136 184 045,19	5 361 092,21
4.	Auditované výdaje <sup>3</sup>	136 184 045,19	5 361 092,21
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	107 776 182,41	4 245 385,94
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace	28 327 258,78	1 112 485,60
4c.	Nezpůsobilé výdaje identifikované ŘO po certifikaci výdajů a nezahrnuté do auditovaných výdajů	80 604,00	3 220,67

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b.) představují nesrovnalost.

Řídící orgán zahájil na projektu dne 7. 1. 2014 administrativní kontrolu ex-post, která byla zaměřena na šetření podezření na nesrovnalost spočívající v porušení rozpočtové kázně stanovením diskriminačních kvalifikačních kritérií. Na základě této kontroly bylo přehodnoceno zjištění a stanovení korekce 2 % dle bodu 12 COCOF 07/0037/03-CS u veřejné zakázky č. 001 Projektová příprava stavby. Kontrolní skupina stanovila korekci dle bodu 9 COCOF 13/0092/00. Dne 15. 5. 2014 byl vydán Platební výměr na odvod v celkové výši 2 238 104,40 Kč, tzn. 85% z částky neoprávněně uplatněných investičních výdajů ve výši 2 633 064 Kč. Příjemce dne 13. 6. 2014 podal žádost o prominutí celého odvodu. Dne 26. 6. 2014 VRR promínil 95% odvodu. Vzhledem k tomu, že příjemci již byly odečteny 2% z uplatňovaných výdajů vztahujících se k veřejné zakázce č. 001 v jednotlivých žádostech o platbu, byl odvod dovyměřen tak, aby odpovídal sazbě 5 %. Příjemce dne 23. 7. 2014 uhradil neprominutou část odvodu ve výši 68 513,42 Kč. Neoprávněně uplatněné výdaje včetně vlastního podílu příjemce dotace v rámci žádosti o platbu č. 01 – 03 činily 80 604 Kč (řádek 4c.). Z auditního šetření vyplynulo, že řídicí orgán vyřešil nesrovnalost ještě před datem výběru dodatečného vzorku pro audit operací. Z tohoto důvodu není předmětná nesrovnalost zahrnuta do nezpůsobilých výdajů identifikovaných během tohoto auditu operace, do peněžního vyjádření nedostatku ani do chybovosti projektu.

### 3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

- operace/projekt splňuje kritéria výběru pro operační program/roční program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem, s výjimkou zjištění uvedených dále,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy, s výjimkou zjištění uvedených dále,

<sup>2</sup> Certifikovaná výdaje dle ŽoP/ projektu za auditované období.

<sup>3</sup> Auditované certifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP/ projektu) stejná hodnota jako ř. 3; při užití výběru „vzorku ze vzorku“ pak hodnota skutečně ověřených výdajů (př. faktur).

- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny celkové certifikované výdaje ve výši 136 184 045,19 Kč, z toho:

- způsobilé výdaje představují 107 776 182,41 Kč,
- nezpůsobilé výdaje identifikované řídicím orgánem představují 80 604,00 Kč a
- nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace představují 28 327 258,78 Kč.

## PODROBNÁ ZPRÁVA

### 1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/ 1999 (dále jen „nařízení č. 1083/2006“),
- nařízením Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1080/2006“),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 62 odst. 2 nařízení č. 1083/2006.

### 2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operací byl zahájen dne 19. 8. 2014 (datum uvedené v pověření k auditu). Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny dne 28. 8. 2014.

Cílem auditu bylo přezkoumat:

- soulad realizace operace s právním aktem o poskytnutí dotace vč. ověření, zda dodávky a služby byly poskytnuty v souladu s právním aktem o poskytnutí dotace,
- způsobilost výdajů (dle pravidel pro danou operaci a OP),
- soulad realizace operace (projektu) s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy,
- zda vykázané výdaje byly skutečně vynaloženy,

- zda nedochází k dvojímu financování výdajů z jiných režimů podpor EU nebo režimů podpor ČR a za jiná programová období,
- přiměřenost audit trailu,
- soulad realizace operace s relevantními právními předpisy EU a ČR (např. v oblasti zadávání veřejných zakázek, účetnictví, veřejné podpory, ochrany životního prostředí, rovných příležitostí),
- soulad realizace s pravidly pro publicitu projektu,
- naplnění příslušných monitorovacích ukazatelů.

### Popis auditované operace / výdaje

Místo realizace projektu: Bazén Liberec, Tržní náměstí 1338, Liberec

Popis projektu/ operace: Předmětem projektu je výstavba bazénu navazujícího na bazén stávající. Jedná se o stavbu krytého plaveckého bazénu o délce 25 metrů s šesti drahami a variabilní výškou hladiny s možností vjezdu pro vozíčkáře, rozcvičovacího bazénu, finské sauny, komory pro potápění a vířivky s mořskou vodou.

Veřejná podpora: Projekt nezakládá veřejnou podporu

### Popis vykonané auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s Manuálem AO - Programové období 2007 – 2013.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací k auditovanému projektu, Příručku pro žadatele a příjemce, Pokyny pro zadávání veřejných zakázek, Metodiku způsobilých výdajů, IS Monit7+, IS MSC2007, [www.rada-severovýchod.cz](http://www.rada-severovýchod.cz) atd. včetně dokumentace poskytnuté ŘO.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k veřejným zakázkám, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- podklady k výběru operace,
- žádost o finanční podporu (IS Benefit7),
- právní akt o poskytnutí dotace,
- monitorovací zprávy,
- žádosti o platbu vč. soupisek faktur
- účetnictví projektu, resp. účetní doklady (faktury vč. příloh, bankovní výpisy, tiskové účetní sestavy k projektu atd.)
- interní směrnice,
- podklady k veřejným zakázkám a výběrovým řízením.

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,



- srovnání a identifikace podobností a rozdílů
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:
  - odsouhlasení,
  - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
  - doložení,
- rozhovory a písemné dotazování,
- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

- Ing. Michal Verešák – vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací,
- Pavel Smarž – technický specialista,
- Eva Troszková – specialista odboru strategického rozvoje a dotací.

### 3. PROVEDENÁ PRÁCE

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1 a č. 2
Způsobilost výdajů	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1 a č. 2
Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy	Bez zjištění	
Skutečné vynaložení vykázaných výdajů	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 2
Zákaz dvojího financování	Bez zjištění	
Přiměřenost audit trailu	Bez zjištění	
Soulad realizace s relevantním právem EU a ČR	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1 a č. 2
Soulad s pravidly pro publicitu	Bez zjištění	
Naplnění monitorovacích ukazatelů	Bez zjištění	

Detail auditovaných certifikovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu			Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období		
01/01140	KP01021211847	22.10.2011-15.12.2011	25 955 002,56	5 202 181,83
02/01140	KP01021220509	16.6.2012-15.9.2012	36 308 231,00	8 246 026,60
03/01140	KP01021309124	16.9.2012-15.12.2012	45 287 948,85	14 879 050,35
03/01140	KP01021309122	16.9.2012-15.12.2012	225 000,00	0,00

Seznam prověřených veřejných zakázek v průběhu realizace auditu je uveden v tabulce níže:

Č.	Typ zadavatele	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>4</sup> (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých/ vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče <sup>5</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená <sup>6</sup> s/ bez DPH
1.	Veřejný zadavatel	Zjednodušené podlimitní/ na služby ev.č. zakázky: 60041073 (7.10.2009)	Projektová příprava stavby "Výukový bazén Liberec"	4 / 0 (23.10.2009)	<b>AS PROJECT CZ s.r.o., Pelhřimov (2 239 000 Kč)</b>  S-Projekt Liberec s.r.o. (2 500 000 Kč)  EVČ s.r.o., Pardubice (4 465 000 Kč)  BFB studio, spol. s r.o., Praha 3 (5 400 000 Kč)	16.12.2009 2 239 000 Kč bez DPH/uplatněné CZV 2 194 220 Kč bez DPH
2.	Veřejný zadavatel	Zjednodušené podlimitní/ na služby ev.č. zakázky: 60041073 (8.10.2009)	Investorsko inženýrská činnost při realizaci projektu "Výukový bazén Liberec"	4 / 1 (23.10.2009)	<b>INVESTING CZ, spol. s r.o., Liberec (1 448 000 Kč)</b>  Valbek, spol. s r.o., Liberec (2 392 000 Kč)  S-Projekt Liberec s.r.o. (3 800 000 Kč)  <i>INGEM inženýrská a.s., Plzeň (2 000 000 Kč)</i>	7.1.2010 1 448 000 Kč bez DPH / uplatněné CZV 1 369 000 Kč bez DPH

<sup>4</sup> Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

<sup>5</sup> Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

<sup>6</sup> Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici, s ohledem na všechny dodatky (viz. vícepráce či méněpráce).

Č.	Typ zadavatele	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>4</sup> (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých/ vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče <sup>5</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená <sup>6</sup> s/ bez DPH
3.	Veřejný zadavatel	VZMR II. kategorie, zakázka na služby, datum vyhlášení: 14.1.2010	Zpracování žádostí o poskytnutí dotace, tvorba žádostí o platbu a monitorovacích zpráv	2 / 0 (22.1.2010)	<b>BYZMARK, s.r.o.</b> (495 000 Kč)  AQE advisors, a.s. (500 000 Kč)	15.2.2010 495 000 Kč bez DPH / uplatněné CZV 495 000 Kč bez DPH
4.	Veřejný zadavatel	Nadlimitní zakázka na stavební práce ev.č. zakázky: 60049682 (8. 9. 2010)	Stavební práce – přístavba výukového plaveckého bazénu	4/2 (25.10.2010)	<b>SYNER, s. r. o.</b> (116 407 540 Kč)  Skanska a. s. (124 478 904 Kč)  <i>GEOSAN GROUP a. s. (119 758 924 Kč)</i>  <i>UNISTAV a. s. (114 978 803 Kč)</i>	1. 7. 2011 116 407 540 Kč bez DPH <i>Změna ceny vlivem Dodatku č. 2 na 116 406 256 Kč bez DPH</i> <i>Dodatku č. 3 na 116 144 242 Kč bez DPH</i> <i>Dodatku č. 5 na 116 790 544 Kč bez DPH</i> <i>Dodatku č. 6 na 116 468 381 Kč bez DPH</i> <i>Dodatku č. 7 na 117 045 504 Kč bez DPH</i> <i>Dodatku č. 8 na 115 727 246 Kč bez DPH / uplatněno CZV 108 901 480 Kč</i>
5.	Veřejný zadavatel	Zjednodušené podlimitní/ na služby ev.č. zakázky: 60035167 (29.4.2009)	Organizační a odborné zajištění zadávání veřejných zakázek na základě rámcové smlouvy	3 / 0 (18.5.2009)	<b>Compet Consult, s.r.o., Praha 4</b> (2 565 000 Kč)  CPS Consulting, s.r.o., Praha 7 (3 260 000 Kč)  MT Legal s.r.o. advokátní kancelář, Praha 1 (3 854 000 Kč)	2.7.2009 2 565 000 Kč bez DPH/ uplatněné CZV 240 000 Kč bez DPH
6.	Veřejný zadavatel	VZMR I. kategorie, zakázka na služby, objednávka ze dne 29.6.2009	Vytvoření projektového záměru na akci "Bazén Liberec"	VZMR I. – uzavření smlouvy s jedním osloveným dodavatelem	<b>REGIOPLAN s.r.o., Liberec</b> (42 017 Kč)	29.6.2009 42 017 Kč bez DPH / uplatněné CZV 40 500 Kč bez DPH

Č.	Typ zadavatele	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>4</sup> (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých/ vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče <sup>5</sup> a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená <sup>6</sup> s/ bez DPH
7.	Veřejný zadavatel	VZMR I. kategorie, zakázka na služby, objednávka ze dne 10.5.2010	Provedení inženýrsko-geologického průzkumu akce „Bazén Liberec“	VZMR I. – uzavření smlouvy s jedním osloveným dodavatelem	<b>RNDr. Petr Petrá GEOSTA, Liberec (87 000 Kč)</b>	10.5.2010 87 000 Kč / uplatněné CZV 87 000 Kč bez DPH/104 400 Kč
8.	Veřejný zadavatel	VZMR I. kategorie, zakázka na služby, objednávka ze dne 2.5.2009	Vyhotovení studie (stavebního programu) na akci „Bazén Liberec“	VZMR I. – uzavření smlouvy s jedním osloveným dodavatelem	<b>BfB studio s.r.o., Praha 7 (199 000 Kč)</b>	2.5.2009 199 000 Kč bez DPH / uplatněné CZV 199 000 Kč
9.	Veřejný zadavatel	JŘBU č. 1 31. 8. 2011	Dodatečné stavební práce	1/0 Osloven dodavatel stavebních prací	<b>SYNER, s. r. o. (2 871 162 Kč)</b>	21. 9. 2011 Dodatek č. 2 k SoD 2 871 162 Kč/2 871 162 Kč bez DPH
10.	Veřejný zadavatel	JŘBU č. 2 7. 10. 2011	Dodatečné stavební práce	1/0 Osloven dodavatel stavebních prací	<b>SYNER, s. r. o. (1 316 429 Kč)</b>	27. 10. 2011 Dodatek č. 3 k SoD 1 316 429 Kč/1 316 429 Kč bez DPH
11.	Veřejný zadavatel	JŘBU č. 4 4. 4. 2012	Dodatečné stavební práce	1/0 Osloven dodavatel stavebních prací	<b>SYNER, s. r. o. (4 102 257 Kč)</b>	30. 4. 2012 Dodatek č. 6 4 102 257 Kč/4 102 257 Kč bez DPH

#### 4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

**Číslo a název zjištění:** 1 – Auditovaný subjekt zařadil nezpůsobilé výdaje (DPH) mezi způsobilé výdaje.

**Popis zjištění:** Statutární město Liberec (plátce DPH od 1. 4. 2009), v období realizace přijalo faktury od plátců DPH pro realizaci stavby „Výukového Bazénu“. Výstavba nového plaveckého bazénu, který byl financován z dotace, navazovala na původní bazén, který byl pronajímán již od roku 2001 na základě nájemní smlouvy č. 3800/00/0198 uzavřené dne 28. 12. 2000 JEŠTĚDSKÉ SPORTOVNÍ spol. s r.o., Liberec, která je s účinností od 1. 2. 1996 plátcem DPH. Statutární město Liberec, jako příjemce dotace, uvedlo v projektové žádosti, že zajistí provoz nového bazénu prostřednictvím subjektu, který provozuje současný areál.

Po dokončení stavby „Výukového bazénu“ byl dne 3. 7. 2013 uzavřen dodatek č. 9 k nájemní smlouvě č. 3800/00/0198 s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ spol. s r.o., kterým byl rozšířen předmět nájmu o přístavbu plaveckého bazénu včetně příslušenství a technologických částí. Smluvní strany se v dodatku č. 9 pod bodem 3 dohodly, že za předmět nájmu - původní plavecký bazén - bude činit nájemné 35 000 Kč včetně DPH a nájemné za přístavbu (výukový bazén) 29 000 Kč včetně DPH a že takto sjednané nájemné je splatné na účet pronajímatele na základě daňového dokladu – faktury vystavené s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31. října kalendářního roku, za který má být zapláceno.

Podle doložených daňových dokladů byla Statutárním Městem Liberec vystavena faktura č. ML20130692 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 31. 10. 2013, na které byl uveden základ daně za nájemné za původní plavecký bazén a jeho přístavbu v celkové výši 52 892,56 Kč a daň v sazbě 21 % ve výši 11 107,44 Kč. Nejedná se tedy o plnění osvobozené od daně bez nároku na odpočet daně v souladu s § 51 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění platných předpisů (dále jen „ZDPH“), jak bylo auditovaným subjektem uváděno v čestných prohlášeních dokládáných k žádostem o platbu, ale o plnění zdanitelná, u kterých má plátce daně podle ust. § 72 ZDPH nárok na odpočet daně na vstupu, protože použil přijatá zdanitelná plnění (uvedená na přijatých daňových dokladech od plátců daně) v rámci své ekonomické činnosti k uskutečnění zdanitelného plnění (pronájmu nebytových prostor – bazénu).

Statutární město Liberec si neuplatnilo DPH na vstupu z přijatých daňových dokladů ve svých daňových přiznáních k DPH, jak je uvedeno i v odpovědi na výzvu ze dne 29. 9. 2014. Pokud si plátce daně neuplatní nárok na odpočet daně, neopravňuje ho to však k tomu, aby si toto DPH uplatnil jako způsobilý výdaj v rámci jednotlivých žádostí o platbu. Podle Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV, která je přílohou č. 8 Příručky pro žadatele a příjemce (dále jen „PPŽP“) verze 13.00, je DPH způsobilým výdajem pouze v případě, pokud příjemce plnění **nemá nárok na odpočet daně na vstupu**. Auditovaný subjekt si však do soupisek účetních dokladů uvedl i neuplatněné DPH, u kterého měl podle ZDPH nárok na odpočet daně na vstupu, které je však podle bodu 1.1 Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV nezpůsobilým výdajem.

Na základě výše uvedených skutečností auditorský tým konstatuje, že auditovaný subjekt porušil čl. IV Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/1140/S, podle kterého je dotace určena pouze na úhradu způsobilých výdajů projektu. Jedná se i o podezření na nesrovnalost a porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

V rámci žádosti o platbu č. 01/01140 jsou nezpůsobilé výdaje ve výši 5 202 181,83 Kč a týkají se těchto dokladů:

Poř. č. dokladu	Číslo faktury dle dodavatele	Dodavatel	způsobilý výdaj v Kč	nezpůsobilý výdaj (DPH) v Kč
1	34.IX	Regioplan s.r.o.	40 500,00	7 695,00
2	262006	BFB s.r.o.	199 000,00	37 810,00
3	2010011	Compet consult s.r.o.	55 000,00	11 000,00
4	2010010	Compet consult s.r.o.	55 000,00	11 000,00
5	201000022	AS Project a.s.	524 790,00	104 958,00
6	13072010	RNDr. Petřů	87 000,00	17 400,00
7	78/2010	Investing CZ s.r.o.	125 000,00	25 000,00
8	20100116	AS Project a.s.	1 323 098,00	264 619,60
10	123/2010	Investing CZ s.r.o.	19 000,00	3 800,00
11	3/2011	Investing CZ s.r.o.	125 000,00	25 000,00
12	2011002	Byzmark s.r.o.	270 000,00	54 000,00
13	11/2011	Investing CZ s.r.o.	38 000,00	7 600,00
14	2011030	Compet consult s.r.o.	130 000,00	26 000,00
15	1110297	Syner s.r.o.	2 323 397,00	464 679,40
16	1110388	Syner s.r.o.	4 054 994,00	810 998,80
17	1110493	Syner s.r.o.	8 126 074,00	1 625 214,80
18	1110595	Syner s.r.o.	8 527 031,16	1 705 406,23
			<b>26 022 884,16</b>	<b>5 202 181,83</b>

V rámci žádosti o platbu č. 02/01140 jsou nezpůsobilé výdaje ve výši 7 426 309,60 Kč a týkají se těchto dokladů:

Poř. č. dokladu	Číslo faktury dle dodavatele	Dodavatel	způsobilý výdaj v Kč	nezpůsobilý výdaj (DPH) v Kč
1	20110104	AS Project a.s.	98 000,00	19 600,00
2	112012	Investing CZ s.r.o.	133 000,00	26 600,00
3	512012	Investing CZ s.r.o.	400 000,00	80 000,00
4	1110706	Syner s.r.o.	8 469 549,00	1 693 909,80
5	1110774	Syner s.r.o.	8 606 737,00	1 721 347,40
6	1110860	Syner s.r.o.	11 623 611,00	2 324 722,20
7	1110900	Syner s.r.o.	7 800 651,00	1 560 130,20
			<b>37 131 548,00</b>	<b>7 426 309,60</b>

V rámci žádosti o platbu č. 03/01140 jsou nezpůsobilé výdaje ve výši 10 029 353,60 Kč a týkají se těchto dokladů:

Poř. č. dokladu	číslo faktury dle dodavatele	Dodavatel	způsobilý výdaj v Kč	nezpůsobilý výdaj (DPH) v Kč
1	2012029	AS Project a.s.	179 242,00	35 848,40
2	1120035	Syner s.r.o.	10 732 834,71	2 146 566,94
3	1120122	Syner s.r.o.	11 839 184,49	2 367 836,90
4	1120171	Syner s.r.o.	11 253 956,22	2 250 791,24
5	1120635	Syner s.r.o.	2 565 924,79	513 184,96
6	1120302	Syner s.r.o.	2 280 218,36	456 043,67
7	1452012	Investing CZ s.r.o.	62 000,00	12 400,00
9	1120302, 1120363	Syner s.r.o.	10 697 317,43	2 139 463,49
10	2012083	AS Project a.s.	69 090,00	13 818,00
11	1942012	Investing CZ s.r.o.	2 000,00	400,00
12	20120002	Byzmark s.r.o.	225 000,00	0,00
13	1642012	Investing CZ s.r.o.	465 000,00	93 000,00
			<b>50 371 768,00</b>	<b>10 029 353,60</b>

**Auditorský tým vyčísľuje nesrovnalost celkem ve výši 22 657 845,03 Kč.**

**Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:**

22 657 845,03 Kč

**Míra závažnosti zjištění:**

Vysoká

**Nesrovnalost:**

ANO

**Doporučení:**

---

**Stanovisko auditovaného subjektu:**

Stanovisko auditovaného subjektu je uvedeno v Příloze č. 1.

**Reakce AO/  
Závěr:**

Auditorský tým posoudil zaslané stanovisko auditovaného subjektu a trvá na zjištění a popisu stavu, který zjistil při auditu.

Vyjádření ke stanovisku část 1 – Auditovaný subjekt zařadil nezpůsobilé výdaje (DPH) mezi způsobilé, když si v žádostech o platbu uplatnil jako způsobilý výdaj neuplatněné DPH na vstupu z přijatých daňových dokladů přesto, že měl podle ust. § 72 ZDPH nárok na odpočet daně.

Jak je uvedeno ve Stanovisku auditovaného subjektu – *Statutární Město Liberec v období od 1.4.2009 do 3.7.2013 (od účinnosti dodatku č. 8 do účinnosti dodatku č. 9 nájemní smlouvy) uplatňovalo DPH z nájemného ve výši 1.000Kč za rok, tj. částku cca 170Kč za rok, a proto považovalo v daném období uplatnění odpočtu ve výši 22.657.845,03Kč za daňové*



*riziko spočívající v tom, že příslušný finanční úřad postupně uplatňované odpočty daně následně v rámci daňové kontroly dodatečně vyměří.*

Podle doložených podkladů uvedených v kontrolním zjištění se Statutární Město Liberec jako plátce DPH rozhodlo pronájem zdaňovat. Podmínky s tím spojené, a to, že nájemce je plátcem DPH a používá předmět nájmu k ekonomické činnosti, a poskytnutí služby je za úplatu, jsou jednoznačně splněny. To, že v případě uskutečnění zdanitelného plnění má plátce nárok na odpočet daně na vstupu z přijatých zdanitelných plnění, vyplývá z ust. § 72 ZDPH. Jestli se na výši úplaty a sjednané ceny za uskutečněné zdanitelné plnění uvedené na daňových dokladech a v nájemní smlouvě č. 3800/00/0198 (včetně jejich dodatků) uzavřené dne 28. 12. 2000 s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ spol. s r.o., Liberec uplatní ust. § 36a ZDPH a zda popř. sjednané nájemné odpovídá ceně obvyklé podle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění platných předpisů, je nyní po zahájení daňového řízení, jak uvádí auditovaný subjekt ve svém Stanovisku, na posouzení místně příslušného správce daně.

Auditovaný subjekt dále ve Stanovisku uvádí, že *v nájemní smlouvě bylo sjednáno poskytování dotace města nájemci na úhradu vybraných provozních nákladů (viz čl.X nájemní smlouvy).*

I v tomto případě je na posouzení místně příslušného správce daně, zda se v případě poskytnuté dotace JEŠTĚDSKÉ SPORTOVNÍ spol. s r.o., Liberec nejedná o dotaci, která vstupuje do základu daně podle § 36 odst. 3 písm. d) ZDPH a nepodléhá režimu zdanění.

Podle Pravidel a Metodické příručky způsobilých výdajů pro programy spolufinancované ze SF a FS ve vazbě na Nařízení č. 1080/2006 o ERDF, čl. 7 jsou daně obecně nezpůsobilým výdajem. Z tohoto pravidla existuje výjimka pro daň z přidané hodnoty uvedená v čl. 2.17 Pravidel a v čl. 2.15 Metodické příručky a to pouze v případě.

- a) u plátce DPH - pro osoby, které jsou plátcem daně z přidané hodnoty (osobami registrovanými k DPH), je daň z přidané hodnoty způsobilým výdajem v případě, že nemají nárok na odpočet DPH u daného přijatého plnění v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.
- b) pro neplátce DPH - pro osoby neregistrované k DPH je daň z přidané hodnoty způsobilým výdajem, neboť tyto osoby si nemohou nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu.

Audit operace je vykonáván dle zákona o finanční kontrole na jeho výkon se nevztahuje správní řád, z toho není vázán „institutem předběžné otázky“.

Podle uvedeného zjištění č. 1 se však u Statutárního Města Liberec nejedná o způsobilý výdaj. Po ukončení daňového řízení ze strany správce daně (Finančního úřadu) budou případné nové skutečnosti zohledněny jak ŘO (v rámci následného řízení dle zákona č. 250/2001 Sb.), tak Auditním orgánem v následné Výroční kontrolní zprávě.

**Číslo a název zjištění: 2 – Auditovaný subjekt uplatnil vícenáklady, které jsou nezpůsobilé**

**Popis zjištění:** Auditovaný subjekt, zadavatel nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané podle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, a zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek s evidenčním číslem 60049682, specifikoval předmět této veřejné zakázky v Zadávací dokumentaci s uvedením, že podrobně je předmět zakázky vymezen v projektové dokumentaci, která je součástí příloh zadávací dokumentace.

Předmětem veřejné zakázky byla, mimo jiné, realizace potápěčské věže. V projektové dokumentaci stavby zpracovanou společností AS PROJECT CZ s. r. o., č. (ZD) 683/10, která byla součástí zadávací dokumentace ze srpna 2010, byl ve výkresu v části F.1.1.2.2 Architektonické a stavebně technické řešení uveden u potápěčské věže text: „Tvar potápěčské věže bude upřesněn v rámci prováděcí dokumentace“. Tvar potápěčské věže byl ve výkresu zakreslen jako eliptický/kruhový. Podle vyjádření auditovaného subjektu *sloužil naznačený kruhový/eliptický tvar čistě pro orientaci – příklad možného konečného řešení. Podrobný výkaz výměr nebyl součástí projektové dokumentace a uchazeči naceňovali potápěčskou věž pouze na základě informací uvedených v Technické zprávě a projektové dokumentaci.* Technická zpráva k části F.3.1 – Bazénová technologie uvádí, že tvar potápěčského bazénu je nenavržen s ohledem na účel a maximální využití daného prostoru a jsou zde uvedeny technické parametry nástupní, střední a spodní části s uvedením maximální délky a maximální šířky. Maximální délka nástupní části – 8,00 m, maximální šířka 4,00 m, průměr tubusu ve spodní části 4,00 m (str. 15). V úvodu Technické zprávy je uvedeno: „potápěčský bazén nerezový bazén o ploše 14,5 m<sup>2</sup> a objemu 144 m<sup>3</sup>“. V projektové dokumentaci pro provedení stavby a v průběhu realizace projektu byl tvar potápěčské věže specifikován na obdélníkový tvar v nástupní části o délce 9,00 m a šířce 4,00 m, délka spodní části je 6,00 m a šířka 4,00 m. Plocha v horní části je 36,0 m<sup>2</sup> a objem bazénu je 219 m<sup>3</sup>. V Dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo č. H147/11/25001 bylo v čl. 1 uvedeno: „*Objednatel dopisem ze dne 3. 11. 2011, v souladu s odkazem v projektové dokumentaci (viz příloha č. 3), dodatečně vymezil Zhotoviteli specifikaci tvaru potápěčské věže. Tato změna nevede ke zvýšení ceny díla dle uzavřené Smlouvy o dílo, ...*“ Ve výkazu výměr, který je součástí smlouvy o dílo, je v části F.3 Provozní soubory soubor Bazény, který obsahuje souhrnnou položku 01. Potápěčský bazén bez uvedení rozměrů bazénu a bez podrobnějšího výkazu výměr dle jednotlivých dodávek, jež jsou součástí této souhrnné položky.

Z uvedených specifikací maximálního plánovaného tvaru a tvaru skutečně realizovaného vyplývá, že potápěčská věž byla realizována s jinými rozměry, než bylo původně plánováno a než jak bylo dodavatelem oceněno. Dle výkladu k §44 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách je možné, aby zadavatel v zadávacích podmínkách určil pouze předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky tak, aby uchazeči v nabídkách mohli uvést nabídkovou cenu v případech, kdy nelze rozsah

potřeb zadavatele stanovit naprosto přesně. Realizace předmětu plnění by pak měla probíhat dle skutečných potřeb zadavatele a fakturace a placení by mělo odpovídat skutečně realizovaným dodávkám, službám či stavebním pracím.

Auditorský tým se neztotožňuje s tím, že změna tvaru potápěčské věže nevedla ke zvýšení ceny díla, respektive ke změně ceny díla. Změna tvaru a rozměrů musela vyvolat změnu použitého materiálu (nerezu) u tělesa bazénu a dále např. změnu v kalkulaci podlah v jednotlivých podlažích, změnu v rozměru zábradlí, v množství keramického obkladu a v rozměru a tvaru roštnice v horní části potápěčské věže, atd. Byl také změněn počet podvodních oken oproti původnímu návrhu. Celková smluvená cena díla dle dodatku č. 1 – 8 byla 115 727 246 Kč, celková fakturovaná částka za srpen 2011 – srpen 2012 byla ve výši 115 727 245 Kč.

Auditovaný subjekt uvádí v dopise ze dne 14. 11. 2014 zasláný na Auditní orgán: *“Na vývoj podoby PV jsme vždy nahlíželi jako na její upřesnění v rámci zpracování vyššího stupně PD, nikoliv jako na změnu konkrétního řešení. To byl důvod, proč jsme nerealizovali změnové listy (ke změně fakticky nedošlo). Tímto způsobem jsme tuto záležitost také komunikovali s poskytovatelem dotace“.* **Zadavatel tedy provedl upřesnění projektové dokumentace bez upřesnění výkazu výměr.** Fakturace byla provedena dle výkazu výměr vzešlého z výběrového řízení pouze se zohledněním změn podložených změnovými listy. Ke specifikaci tvaru potápěčské věže nebyly změnové listy vyhotoveny, i přes to, že **změna tvaru potápěčské věže měla dopad na stavební práce.** Příjemce dotace měl oznámit změnu poskytovateli dotace dle Příručky pro žadatele a příjemce, verze 13.00 pro 27. kolo výzvy, kap. 6.2.3. Změna tvaru bazénu nebyla vyvolána objektivně nepředvídatelnými okolnostmi a nesplňuje definici víceprací jak vyplývá z uvedené kap. 6.2.3. Příručky pro žadatele a příjemce. Provedená změna představuje vícenáklady, které jsou nezpůsobitelné.

Jak bylo zmíněno výše, soutěžený výkaz výměr obsahuje souhrnné položky – Bazény, jednou z těchto položek je položka 01. Potápěčská věž. Výkaz výměr tak nebyl zpracován transparentním způsobem, není z něj zřejmé, jaké dodávky, v jakém množství a za jakou cenu dodavatel k této souhrnné položce ocenil. Nicméně na základě projektové dokumentace měly být dodavatelem oceněny, mimo jiné, také tyto položky:

- Potápěčská věž – bazén z nerezu o rozměrech: největší délka 8,00 m, největší šířka 4,00 m – 1 ks
- Roštnice, kruhová bílá - 19,50 m
- Podvodní okno, vnitřní průměr 1000 mm – 4 ks

Aniž by se změnila cena souhrnné položky 01. Potápěčský bazén, byly fakturovány tyto položky:

- Potápěčská věž – bazén z nerezu o rozměrech: délka v horní části 9,00 m a v dolní části 6 m, šířka 4,00 m – 1 ks
- Roštnice, rovná, bílá – 26 m
- Podvodní okno, vnitřní průměr 1000 mm – 3 ks

**Fakturace a platba tak nebyla dle skutečně realizovaných dodávek/stavebních prací.** Skutečný stav neodpovídal stavu sjednanému dle smlouvy o dílo č. H147/11/25001. Příjemce dotace porušil Smlouvu o poskytnutí dotace č. LB/1140/S, článek IV. – Způsobilé výdaje, bod 4.1, kde je stanoveno, že dotace je určena pouze na úhradu způsobilých výdajů projektu, nepostupoval dle platné Příručky pro žadatele a příjemce, verze 13.00 pro 27. kolo výzvy, kap. 2.3.4 a 6.2.3, dále dle Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV, článek 1, bod 4. Příjemce porušil věcnou způsobilost výdaje, když **za způsobilé výdaje byly označeny položky, které neodpovídaly vysoutěženému rozpočtu projektu.**

Jedná se o nesrovnalost a porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

**Auditorský tým vyčísluje nesrovnalost ve výši 100% u následujících položek:**

**Žádost o platbu č. 02/01140**

Poř. č. dokladu	číslo faktury dle dodavatele	Dodavatel	Položka/množství	nezpůsobilý výdaj bez DPH
7	111090	Syner s. r. o.	1558 Těleso bazénu/0,15 ks	819 717,00

**Žádost o platbu č. 03/01140**

Poř. č. dokladu	číslo faktury dle dodavatele	Dodavatel	položka	nezpůsobilý výdaj bez DPH
2	1120035	Syner s. r. o.	1558 Těleso bazénu/0,5 ks	2 732 390,00
3	1120122	Syner s. r. o.	1558 Těleso bazénu/0,3 ks	1 639 434,00
4	1120171	Syner s. r. o.	1558 Těleso bazénu/0,05 ks	273 239,00
4	1120171	Syner s. r. o.	1565 Roštnice, rovná, bílá /26 m	42 276,00

Dále do nezpůsobilých výdajů vyčísľujeme cenu za 1 podvodní okno – položka 1570 Podvodní okno průměr 1 000 mm 1 ks v hodnotě 162 357,75 Kč bez DPH (649 431,00/4), protože dle zadávací projektové dokumentace byly požadovány 4 ks a dodavatelem byly fakturovány ve fakturách č. 1120171 a 1120122 pouze 3 ks za cenu, jakou uvedl ve své nabídce za požadované 4 ks.

**Celkem vyčísľujeme nesrovnalost ve výši 5 669 413,75 Kč bez DPH.<sup>7</sup> DPH byla zjištěním č. 1 shledána nezpůsobilým výdajem.**

**Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:**

5 669 413,75 Kč

<sup>7</sup> Částka nezahrnuje vyčíslení za související stavební práce, u kterých došlo ke změně vlivem změny tvaru potápěčské věže. Vyčíslení nebylo možné, protože z výkazu výměr nebyly zřejmé stavební práce související s výstavbou potápěčského bazénu.

**Míra závažnosti zjištění:** Vysoká

**Nesrovnalost:** ANO

**Stanovisko auditovaného subjektu:**

**Reakce AO/ Závěr:** Auditorský tým posoudil stanovisko v celém rozsahu.

Auditovaný subjekt ve svém stanovisku uvádí:

*„S kontrolním zjištěním zásadně nesouhlasíme. Projektová dokumentace, která byla součástí zadávací dokumentace, byla zpracována v souladu a v rozsahu dle § 44 zákona o veřejných zakázkách, tj. že konkrétní provedení potápěčského bazénu nebylo přesně specifikováno, potom nebylo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách požadovat nabídku, kde by ocenění potápěčského bazénu odpovídalo parametrům, které byly jasně deklarované, že se mohou změnit. Naopak se v tomto bodě v zadávací dokumentaci připustilo všem uchazečům rovným způsobem ocenění souhrnnou cenou. Bylo potom na uchazečích, jak kalkulaci stanoví a jak ovlivní celkovou nabídkovou cenu. Lze si například představit, že vyšší potřeba materiálu na tvar kvádru místo válce bude kompenzována nižšími náklady z titulu jednoduššího tvaru (rovný místo oblého).“*

Zadavatel ve svém dopise ze dne 11. 10. 2010 Dodatečné informace – odpovědi na dotazy III a upřesnění zadávací dokumentace odpověděl na dotaz č. 1: Ve výkazu výměr, který jsme obdrželi je na záložce F.3.1.B.T pouze rekapitulace částí, ale chybí podrobný výkaz výměr. Jak toto máme ocenit? Druhá otázka se týká záložky NEREZ-Bazény. Zde opět chybí podrobný výkaz položek. Jak toto máme ocenit. Odpověď: Podrobné výpisy materiálu a strojního vybavení jsou součástí projektové dokumentace pro výběr dodavatele – viz poznámka v záložce výkazu výměr u F.3 provozní soubory je uvedeno: Detailní popis jednotlivých položek je součástí projektové dokumentace. V projektové dokumentaci v části F.3.1 – Bazénová technologie je pod číslem 08 Výpis prací a dodávek. Auditovaný subjekt zaslal na dotaz auditorského týmu výpis dodávek k položce 01. Potápěčský bazén, který byl součástí zadávací dokumentace, uchazeči tedy měli k dispozici výpis dodávek, podle kterého měli položku ocenit.

Jak již auditorský tým konstatoval v textu zjištění, zadavatel může po uchazečích požadovat ocenění výkazu výměr s předpokládaným plněním a předmět plnění veřejné zakázky pak realizovat podle skutečných potřeb, ale fakturace a placení musí být prováděno podle skutečně realizovaných dodávek, služeb či stavebních prací. Záměr zadavatele, že bude zachována cena při změně parametrů a množství a dojde k určité kompenzaci je netransparentním způsobem stanovení ceny v rozporu s principem hospodárnosti. Zákon o finanční kontrole ukládá za povinnost ústředním orgánům státní správy (kam patří i zadavatelé veřejných zakázek) zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který vytváří

podmínky pro hospodárné, efektivní a účelné nakládání s veřejnými zdroji viz § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a současně tento zákon výslovně stanovuje zajistit „hospodárné, efektivní a účelné nakládání veřejných prostředků“ viz § 25 odst. 2 písm. e). Auditorský tým konstatuje, že zadavatel je povinen dodržovat zásady 3E a postupovat dle § 13, odst. 2, písm. b) bodu 2 vyhlášky Ministerstva financí České republiky č. 416/2004 Sb., kdy schvalovacím postupem příkazce operace se prověří správnost operace zejména ve vztahu k dodržení kritérií stanovených pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy, to v daném případě znamená, že vysoutěžená hodnota potápěčské věže neznamená hodnotu neměnnou, fakturace a platby musí dle zákona o finanční kontrole odpovídat skutečně realizovaným stavebním pracím.

Dále nelze opomenout povinnosti příjemce vyplývající ze Smlouvy o poskytnutí dotace, tzn. postupovat dle Metodiky způsobilých výdajů, Příručky pro žadatele a příjemce a řádně prokazovat uplatňované způsobilé výdaje a oznamovat změny projektu, na základě kterých je dále posouzena způsobilost výdaje. Že se jednalo o změnu, dokládá i fakt, že se v dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo č. H147/11/25001 smluvní strany vyjadřovaly o specifikaci tvaru potápěčské věže jako o změně.

Auditovaný subjekt dále uvádí:

*„Jestliže byl následně vybrán uchazeč takto v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, kde nabídková cena potápěčského bazénu byla přesně podle zadávací dokumentace stanovena jednou kalkulační položkou, potom i sledování plnění zakázky a porovnávání nabídky a skutečného provedení (fakturace) muselo vycházet jen z této souhrnné položky. Auditní orgán v návrhu zprávy neshledal porušení zákona o veřejných zakázkách, naproti tomu ale zpochybňuje způsobilost výdajů, které přitom byly řádně vysoutěženy, stavební práce řádně provedeny a následně vyúčtovány. V daném případě vítězný uchazeč stanovil v nabídce cenu za potápěčský bazén a tuto cenu dodržel a doložil. Proto považujeme důkaz nezpůsobilosti těchto výdajů podaný Auditním orgánem za vadný a nepřezkoumatelný.“*

Auditorský tým ve zjištění uvedl, že výkaz výměr nebyl zpracován transparentním způsobem, když byla nabídková cena stanovena pouze souhrnnou položkou. Dodavatel fakturoval za dodávky související s potápěčským bazénem dle jednotlivých dodávek (soutěž provedených prací, objekt NEREZ – Bazény, pol. 1558 – 1570) ne jednou souhrnnou položkou a tak bylo i sledováno poskytovatelem dotace. Vyčíslení nezpůsobilých výdajů vychází z porovnání skutečné fakturace s výpisem prací a dodávek ze zadávací dokumentace a týká se položek, které se odlišují. Zahrnuty byly pouze dodávky ze souhrnné položky Potápěčský bazén, které bylo možné v rámci auditu vyčíslit, bez ostatních dodávek a stavebních prací, kterých se změna tvaru dotkla. Vítězný uchazeč sice vysoutěženou cenu dodržel, ale za jiné plnění než bylo předmětem veřejné zakázky bez prokázání hospodárného využití veřejných prostředků.



**Z výše uvedených důvodů auditorský tým trvá na zjištění a vyčíslení nesrovnalosti. Auditorský tým doporučuje, aby řídicí orgán zajistil přesné vyčíslení nesrovnalosti tj. i na související položky, které nebylo při auditu možné vyčíslit.**

## 5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu operace ze dne 3. 12. 2014 písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu operace respektive lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 10 kalendářních dní ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu zástupci auditovaného subjektu, tj. do 15. 12. 2014.

Auditovaný subjekt stanovisko v uvedené lhůtě zaslal a je přílohou této Zprávy o auditu operace. Vyhodnocení zaslání stanovisko je součástí kap. 4 Zjištění a doporučení.

Po ukončení doměřovacího řízení ad zjištění č. 1 ze strany správce daně budou případné nové skutečnosti zohledněny jak ŘO (v rámci následného řízení dle zákona č. 250/2001 Sb.), tak Auditním orgánem v následné Výroční kontrolní zprávě.


Zpráva o auditu operace bude zaslána auditovanému subjektu a příslušnému Řídicímu orgánu/poskytovateli podpory k informaci.



Auditovaná osoba zašle v souladu s § 13a odst. 4 zákona o finanční kontrole písemnou informaci o přijetí a stavu plnění opatření k nápravě zjištěných nedostatků po rozhodnutí příslušného správce daně (Finančního úřadu), nejpozději **do 30. 9. 2015**.

### Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

## 6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	Podpis
Ing. Marie Chaloupková	

Členové auditorského týmu	Podpis
Ing. Dana Slavíková	
Ing. Mikuláš Ostatnický	

Supervize	Podpis
Ing. Iveta Becková	

V Hradci Králové dne 17. 12. 2014



**7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK**

AO	Auditní orgán
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČR	Česká republika
DPH	Daň z přidané hodnoty
EK	Evropská komise
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EU	Evropská unie
IS	Informační systém
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
OP	Operační program
PCO	Platební a certifikační orgán
PD	Projektová dokumentace
PPŽP	Příručka pro žadatele a příjemce ROP SV
ROP SV	Regionální operační program NUTS II Severovýchod
ŘO	Řídicí orgán
SR	Státní rozpočet
VZ	Veřejná zakázka
ZDPH	Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty

# PŘÍLOHA Č. 1 – STANOVISKO AUDITOVANÉHO SUBJEKTU



## STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor strategického rozvoje a dotací

náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

Ministerstvo Financí  
Auditní orgán  
Letenská 15  
118 10 Praha 1

Váš dopis značky / ze dne  
MF-59020/2014/5216-  
10 z 3.12.2014

Naše značka  
CJ MML 230530/14

Vyřizuje / telefon  
Ing. Vereščík / 485 243 191

V Liberci dne  
15.12.2014

**Věc: stanovisko k návrhu zprávy o auditu operace č. ROPSV/2014/O/023 ze dne 3.12.2014**

Návrh zprávy o auditu operace č. ROPSV/2014/O/023 ze dne 3.12.2014 (dále jen „návrh zprávy“) byl doručen dne 5.12.2014 a v souladu s poučením předkládáme v uložení 10denní lhůtě písemné stanovisko.

Auditní orgán zjistil nezpůsobilé výdaje ve výši 22.657.845,03 Kč z titulu daně z přidané hodnoty (DPH), kterou si mohlo statutární město Liberec (dále jen „město“) uplatnit jako plátce daně formou odpočtu daně z přijatých zdanitelných plnění, a která tudíž nebyla způsobilým výdajem. Dále Auditní orgán zjistil nezpůsobilé výdaje ve výši 5.669.413,75 Kč z titulu stavebních prací provedených nad rámec vysoutěženého rozpočtu projektu. Ke kontrolním zjištěním uvádíme:

### 1. Daň z přidané hodnoty

Město v období od 1.4.2009 do 3.7.2013 (od účinnosti dodatku č. 8 do účinnosti dodatku č. 9 nájemní smlouvy) uplatňovalo DPH z nájemného ve výši 1.000 Kč za rok, tj. částku cca 170 Kč za rok. Město proto považovalo v daném období uplatnění odpočtu ve výši 22.657.845,03 Kč za daňové riziko spočívající v tom, že příslušný finanční úřad postupně uplatňované odpočty daně následně v rámci daňové kontroly dodatečně vyměří. Pokud by k tomu došlo, potom by město současně již nemohlo uplatnit DPH jako způsobilý výdaj, neboť akce mohla být už ukončena a veškeré žádosti o platby řádně vyřízeny.

V nájemní smlouvě bylo dále sjednáno poskytování dotace města nájemci na úhradu vybraných provozních nákladů (viz čl. X nájemní smlouvy). Připočte-li se k tomu reálně dotované nájemné, je zřejmé, že město ve skutečnosti zdanitelné plnění neposkytovalo, nýbrž přenechalo nájemci předmět k nájmu k prakticky bezplatnému užívání s tím, že nájemce zajistí poskytování veřejné služby - provoz plaveckého bazénu. Za všech těchto okolností si město nedovolilo odpočet daně uplatnit.

Správním orgánem, který má kompetenci ve věci rozhodnout, je Finanční úřad pro Liberecký kraj, územní pracoviště v Liberci (dále jen „správce daně“). Proto na základě kontrolního zjištění dáme podnět správci daně k zahájení daňového řízení, a to uplatněním odpočtu daně

Telefon 485 243 111	Fax 485 243 113	IČ 00262978	Elektronická pošta posta@magistrat.liberec.cz	E-mail info@magistrat.liberec.cz	Dotová schránka statutárního města Liberec (Magistrátu města Liberec) ID 706by6u
------------------------	--------------------	----------------	--	-------------------------------------	---

(z faktur uvedených v návrhu zprávy) v daňovém přiznání k DPH za období 11/2014. K daňovému přiznání připojíme požadavek na zahájení postupu k odstranění pochybností z důvodů uvedených v návrhu zprávy. Pravomocné rozhodnutí v tomto daňovém řízení musí být potom Auditním orgánem přijato jako závazné posouzení předběžné otázky.

**Navrhujeme proto zahrnout kontrolní zjištění z titulu nezpůsobitelných výdajů ve výši 22.657.845,03 Kč do zprávy o auditu až na základě rozhodnutí správce daně.**

## **2. Stavební práce nad rámec vysoutěženého rozpočtu projektu**

Auditní orgán neuznal výdaje z dotace na úhradu stavebních prací souvisejících s potápěčským bazénem za způsobilé z důvodu, že skutečně provedené práce na potápěčském bazénu neodpovídaly projektové dokumentaci, jež byla součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce. Tvrdí, že dodavatel měl ve své nabídce ocenit potápěčský bazén podle parametrů označených v projektové dokumentaci a nikoliv podle výkazu výměr, neboť ten nebyl zpracován transparentním způsobem. Ocenění pouze souhrnnou položkou 01. Potápěčský bazén shledal nedostatečné. Auditní orgán dále tvrdí, že změna tvaru potápěčského bazénu musela nutně vést ke zvýšení ceny díla, resp. k její změně. Změna tvaru a rozměrů musela vyvolat změnu použitého materiálu (nerez) atd.

S kontrolním zjištěním zásadně nesouhlasíme. Projektová dokumentace, která byla součástí zadávací dokumentace, byla zpracována v souladu a v rozsahu dle § 44 odst. 1 a 4 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tj. jednalo se o projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení podle zákona 183/2006 Sb., stavební zákon. V této dokumentaci bylo jasně dáno umístění potápěčského bazénu a předpokládané plošné i objemové parametry (nároky). Výslovně zde také ale bylo uvedeno, že konkrétní tvar bude upřesněn, z čehož jasně vyplývá, že budou upřesněny rozměry a na to navazující konečné a prováděcí dokumentaci dané plošné i objemové parametry.

Jestliže takto specifikovaný předmět zakázky neodporoval ustanovením § 44 zákona o veřejných zakázkách, tj. že konkrétní provedení potápěčského bazénu nebylo přesně specifikováno, potom nebylo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách požadovat nabídku, kde by ocenění potápěčského bazénu odpovídalo parametrům, které byly jasně deklarované, že se mohou změnit. Naopak se v tomto bodě v zadávací dokumentaci připustilo všem uchazečům rovným způsobem ocenění souhrnnou cenou. Bylo potom na uchazečích, jak kalkulaci stanoví a jak ovlivní celkovou nabídkovou cenu. Lze si například představit že vyšší potřeba materiálu na tvar kvádru místo válce bude kompenzována nižšími náklady z titulu jednoduššího tvaru (rovný místo oblého).

Jestliže byl následně vybrán uchazeč takto v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, kde nabídková cena potápěčského bazénu byla přesně podle zadávací dokumentace stanovena jednou kalkulační položkou, potom i sledování plnění zakázky a porovnávání nabídky a skutečného provedení (fakturace) muselo vycházet jen z této souhrnné položky.

Auditní orgán v návrhu zprávy neshledal porušení zákona o veřejných zakázkách, naproti tomu ale zpochybňuje způsobilost výdajů, které přitom byly řádně vysoutěženy, stavební práce řádně provedeny a následně vyúčtovány. V daném případě vítězný uchazeč stanovil v nabídce cenu za potápěčský bazén a tuto cenu dodržel a doložil. Proto považujeme důkaz nezpůsobilosti těchto výdajů podaný Auditním orgánem za vadný a nepřezkoumatelný.

Navrhujeme proto kontrolní zjištění z titulu nezpůsobilých výdajů ve výši 5.669.413,75 Kč ze zprávy o auditu vypustit.

S pozdravem

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Tibor Batthyány, v.r.  
primátor



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor strategického rozvoje a dotací

náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

**Regionální rada regionu soudržnosti  
Severovýchod  
Územní odbor realizace programu  
Masarykova 542/18  
460 01 Liberec**

Předáno dne: 27. 07. 2015

Michaela Vaněčková

Váš dopis značky / ze dne  
Protokol o kontrole  
č.j.RRSV 6250/2015  
z 2.7.2015

Naše značka  
CJ MML 136550/15

Vyřizuje / telefon  
Ing. Jiří Horák  
485 24 3584

V Liberci dne  
22.7.2015

Věc: Podání námítky proti kontrolním zjištěním uvedených v protokole o kontrole č. j. RRSV 6250/2015 ze dne 2. 7. 2015 – Registrační číslo projektu: CZ. 1.13/2.1.00/27.01140

Protokol o kontrole č. j. RRSV 6250/2015 byl doručen dne 2. 7. 2015 a v souladu s poučením předkládáme v uložené 15 denní lhůtě námítky proti kontrolním zjištěním uvedených v protokolu o kontrole.

Kontrolní orgán Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod provedl administrativní kontrolu pro podezření na nesrovnalost a prověřil, zda nedošlo k porušení podmínek vyplývajících ze Smlouvy o poskytnutí dotace č. LB/1140/S v oblasti způsobilých výdajů.

Kontrolní orgán v protokole uvedl, že zjistil neoprávněně uplatněné investiční výdaje z titulu daně z přidané hodnoty (DPH), kterou si mohlo statutární město Liberec (dále jen „město“) uplatnit jako plátce daně formou odpočtu daně z přijatých zdanitelných plnění, a která tudíž nebyla způsobilým výdajem. Dále kontrolní orgán zjistil nezpůsobilé výdaje z titulu stavebních prací provedených změnou tvaru potápěčské věže.

Této kontrole předcházela audit provedený Auditním orgánem Ministerstva Financí a město se odvolalo na zjištění v protokolu o provedeném auditu – stanovisko ze dne 15. 12. 2014 č. j. – CJ MML 230530/14.

Ke kontrolním zjištěním uvádíme:

### **Zjištění č. 1 - nezpůsobilé výdaje (DPH)**

Kontrolní orgán neuznal výdaje z dotace na úhradu za nezpůsobilé výdaje (DPH) vztahující se ke zjištění č. 1 ve výši 22 644 411,03 Kč.

Ke kontrolním zjištěním z titulu nezpůsobilých výdajů ve výši 22 644 411,03 Kč nemáme námitek.

### **Zjištění č. 2 – nezpůsobilé výdaje (potápěčská věž)**

Příjemce, zadavatel nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané podle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, a zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek s evidenčním číslem 60049682, specifikoval předmět této veřejné zakázky v

Zadávací dokumentaci s uvedením, že podrobně je předmět zakázky vymezen v projektové dokumentaci, která je součástí příloh zadávací dokumentace.

Předmětem veřejné zakázky byla, mimo jiné, realizace potápěčské věže. V projektové dokumentaci stavby zpracované společností AS PROJECT CZ s. r. o., č. (ZD) 683/10, která byla součástí zadávací dokumentace ze srpna 2010, byl ve výkresu v části F. 1.1.2.2 Architektonické a stavebně technické řešení uveden u potápěčské věže text: „Tvar potápěčské věže bude upřesněn v rámci prováděcí dokumentace“. Tvar potápěčské věže byl ve výkresu zakreslen jako eliptický/kruhový. Podle vyjádření příjemce *sloužil naznačený kruhový/eliptický tvar čistě pro orientaci – příklad možného konečného řešení. Podrobný výkaz výměr nebyl součástí projektové dokumentace a uchazeči naceňovali potápěčskou věž pouze na základě informací uvedených v Technické zprávě a projektové dokumentaci.* Technická zpráva k části F. 3.1 – Bazénová technologie uvádí, že tvar potápěčského bazénu je nenavržen s ohledem na účel a maximální využití daného prostoru a jsou zde uvedeny technické parametry nástupní, střední a spodní části s uvedením maximální délky a maximální šířky. Maximální délka nástupní části – 8,00 m, maximální šířka 4,00 m, průměr tubusu ve spodní části 4,00 m. V úvodu Technické zprávy je uvedeno: „*potápěčský nerezový bazén o ploše 14,5 m<sup>2</sup> a objemu 144 m<sup>3</sup>*“. V projektové dokumentaci pro provedení stavby a v průběhu realizace projektu byl tvar potápěčské věže specifikován na obdélníkový tvar v nástupní části o délce 9,00 m a šířce 4,00 m, délka spodní části je 6,00 m a šířka 4,00 m. Plocha v horní části je 36,0 m<sup>2</sup> a objem bazénu je 219 m<sup>3</sup>. V Dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo č. H147/11/25001 bylo v čl. 1 uvedeno: „*Objednatel dopisem ze dne 3. 11. 2011, v souladu s odkazem v projektové dokumentaci, dodatečně vymezil Zhotoviteli specifikaci tvaru potápěčské věže. Tato změna nevede ke zvýšení ceny díla dle uzavřené Smlouvy o dílo, ...*“ Technická zpráva k části F. 3.1 – Bazénová technologie uvádí, že tvar potápěčského bazénu je nenavržen s ohledem na účel a maximální využití daného prostoru a jsou zde uvedeny technické parametry nástupní, střední a spodní části s uvedením maximální délky a maximální šířky. Maximální délka nástupní části – 8,00 m, maximální šířka 4,00 m, průměr tubusu ve spodní části 4,00 m. V úvodu Technické zprávy je uvedeno: „*potápěčský nerezový bazén o ploše 14,5 m<sup>2</sup> a objemu 144 m<sup>3</sup>*“. V projektové dokumentaci pro provedení stavby a v průběhu realizace projektu byl tvar potápěčské věže specifikován na obdélníkový tvar v nástupní části o délce 9,00 m a šířce 4,00 m, délka spodní části je 6,00 m a šířka 4,00 m. Plocha v horní části je 36,0 m<sup>2</sup> a objem bazénu je 219 m<sup>3</sup>. V Dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo č. H147/11/25001 bylo v čl. 1 uvedeno: „*Objednatel dopisem ze dne 3. 11. 2011, v souladu s odkazem v projektové dokumentaci, dodatečně vymezil Zhotoviteli specifikaci tvaru potápěčské věže. Tato změna nevede ke zvýšení ceny díla dle uzavřené Smlouvy o dílo, ...*“ Ve výkazu výměr, který je součástí smlouvy o dílo, je v části F. 3 Provozní soubory soubor Bazény, který obsahuje souhrnnou položku 01. Potápěčský bazén bez uvedení rozměrů bazénu a bez podrobnějšího výkazu výměr dle jednotlivých dodávek, jež jsou součástí této souhrnné položky.

Z uvedených specifikací maximálního plánovaného tvaru a tvaru skutečně realizovaného vyplývá, že **potápěčská věž byla realizována s jinými rozměry, než bylo původně plánováno a než jak bylo dodavatelem oceněno.** Dle výkladu k §44 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách je možné, aby zadavatel v zadávacích podmínkách určil pouze předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky tak, aby uchazeči v nabídkách mohli uvést nabídkovou cenu v případech, kdy nelze rozsah potřeb zadavatele stanovit naprosto přesně. Realizace předmětu plnění by pak měla probíhat dle skutečných potřeb zadavatele a fakturace a placení by mělo odpovídat skutečně realizovaným dodávkám, službám či stavebním pracím.



Změna tvaru a rozměrů musela vyvolat změnu použitého materiálu (nerezu) u tělesa bazénu a dále např. změnu v kalkulaci podlah v jednotlivých podlažích, změnu v rozměru zábradlí, v množství keramického obkladu a v rozměru a tvaru roštnice v horní části potápěčské věže, atd. Byl také změněn počet podvodních oken oproti původnímu návrhu. Dle projektové dokumentace (výkres F. 1.1.2.2) byla původně navržena 4 okna, zároveň se změnou tvaru potápěčské věže došlo i ke změně počtu oken, byla realizována a fakturována pouze 3 okna, ale v původní ceně za čtyři okna.

**Zadavatel tedy provedl upřesnění projektové dokumentace bez upřesnění výkazu výměr.** Fakturace byla provedena dle výkazu výměr vzešlého z výběrového řízení pouze se zohledněním změn podložených změnovými listy. Ke specifikaci tvaru potápěčské věže nebyly změnové listy vyhotoveny, i přes to, že **změna tvaru potápěčské věže měla dopad na stavební práce.**

Příjemce dotace měl oznámit změnu poskytovateli dotace dle Příručky pro žadatele a příjemce, verze 13.00 pro 27. kolo výzvy, kap. 6.2.3. Změna tvaru bazénu nebyla vyvolána objektivně nepředvídatelnými okolnostmi a nesplňuje definici víceprací jak vyplývá z uvedené kap. 6.2.3. Příručky pro žadatele a příjemce. **Provedená změna představuje vícenáklady, které jsou nezpůsobilé.** Jak bylo zmíněno výše, soutěžený výkaz výměr obsahuje souhrnné položky – Bazény, jednou z těchto položek je položka 01. Potápěčská věž. Výkaz výměr tak nebyl zpracován transparentním způsobem, není z něj zřejmé, jaké dodávky, v jakém množství a za jakou cenu dodavatel k této souhrnné položce ocenil. Nicméně na základě projektové dokumentace měly být dodavatelem oceněny tyto položky:

- Potápěčská věž – bazén z nerezu o rozměrech: největší délka 8,00 m, největší šířka 4,00 m – 1 ks
- Roštnice, kruhová bílá - 19,50 m
- Podvodní okno, vnitřní průměr 1000 mm – 4 ks

Aniž by se změnila cena souhrnné položky 01. Potápěčský bazén, byly fakturovány tyto položky:

- Potápěčská věž – bazén z nerezu o rozměrech: délka v horní části 9,00 m a v dolní části 6 m, šířka 4,00 m – 1 ks
- Roštnice, rovná, bílá – 26 m
- Podvodní okno, vnitřní průměr 1000 mm – 3 ks

Aniž by se změnila cena souhrnné položky 01. Potápěčský bazén, byly fakturovány tyto položky:

- Potápěčská věž – bazén z nerezu o rozměrech: délka v horní části 9,00 m a v dolní části 6 m, šířka 4,00 m – 1 ks
- Roštnice, rovná, bílá – 26 m
- Podvodní okno, vnitřní průměr 1000 mm – 3 ks

**Příjemce dotace porušil Smlouvu o poskytnutí dotace č. LB/1140/S, článek IV. – Způsobilé výdaje, bod 4.1, kde je stanoveno, že dotace je určena pouze na úhradu způsobilých výdajů projektu. Příjemce tak nepostupoval dle platné Příručky pro žadatele a příjemce, verze 13.00 pro 27. kolo výzvy, kap. 2.3.4 a 6.2.3, dále dle Metodiky způsobilých výdajů pro ROP SV, článek 1, bod 4.**

Fakturace a platba tak nebyla dle skutečně realizovaných dodávek/stavebních prací, za nezpůsobilé výdaje byly označeny položky, které neodpovídaly vysoutěženému rozpočtu projektu viz následující tabulka:



Poř. č. žop/ poř. č. dokladu	Číslo dokladu (faktury dle dodavatele)	položka	množství/ měrná jednotka	nezpůsobilý výdaj bez DPH (Kč)
2/7	1110900	1558 těleso bazénu	0,15 ks	819 717,00
3/2	1120035	1558 těleso bazénu	0,5 ks	2 732 390,00
3/3	1120122	1558 těleso bazénu	0,3 ks	1 639 434,00
3/4	1120171	1558 těleso bazénu	0,05 ks	273 239,00
3/4	1120171	1565 roštnice, rovná	26 m	42 276,00
				5 507 056,00

Dále do nezpůsobilých výdajů vyčísľujeme cenu za 1 podvodní okno – položka 1570 Podvodní okno průměr 1 000 mm 1 kus v hodnotě 162 357,75 Kč bez DPH (649 431,00/4), neboť dle zadávací projektové dokumentace byly požadovány 4 ks a dodavatelem byly fakturovány ve fakturách č. 1120171 a 1120122 pouze 3 ks za cenu, jakou uvedl ve své nabídce za požadované 4 ks, viz následující tabulka:

Poř. č. žop/ poř. č. dokladu	Číslo dokladu (faktury dle dodavatele)	položka	množství/ měrná jednotka	proplacené výdaje bez DPH (Kč)	nezpůsobilé výdaje bez DPH (Kč)
3/3	1120122	1570 Podvodní okno	1 ks	216 477,00	54 119,25
3/4	1120171	1570 Podvodní okno	2 ks	432 954,00	108 238,50
celkem			649 431,00		162 357,75

**Výše neoprávněně uplatněných investiční výdajů celkem činí 5 669 413,75 Kč bez DPH (DPH byla zjištěním č. 1 shledána nezpůsobilým výdajem).**

## Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 2

Ke kontrolnímu zjištění, které popisuje stejné kontrolní zjištění z výše veřejnosprávní kontroly Ministerstvu financí ČR v rámci provedeného auditu. Stanovisko doplňujeme o podpůrnou technickou dokumentaci, která popisuje skutečný stav kontrolní zjištění, která bohužel naší chybou nebyla k námítkám doplněna již dříve

Kontrolní orgán neuznal výdaje z dotace na úhradu stavebních prací souvisejících s potápěčským bazénem za způsobilé z důvodu, že skutečně provedené práce na potápěčském bazénu podle jeho vyjádření neodpovídaly projektové dokumentaci, jež byla součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce. Kontrolní orgán v kontrolním zjištění uvádí, že dodavatel měl ve své nabídce ocenit potápěčský bazén podle parametrů označených v projektové dokumentaci a nikoliv podle výkazu výměr, neboť ten nebyl zpracován transparentním způsobem. Ocenění pouze souhrnnou položkou 01. Potápěčský bazén shledal nedostatečné. Kontrolní orgán dále tvrdil, že změna tvaru potápěčského bazénu musela nutně vést ke zvýšení ceny díla, resp. k její změně. Kontrolní orgán dále v kontrolním zjištění uvedl, že změna tvaru a rozměrů musela vyvolat změnu použitého materiálu (nerez) atd., ale použitý materiál nebyl měněn, potápěčská věž je z nerez.

V kontrolním zjištění je stejný nález jako uvedl Auditní orgán Ministerstva financí ČR a byl opsán text bez opory technické dokumentace. Kontrolnímu i Auditnímu orgánu nebyl popsán dostatečně skutečný technický stav věci, technické dokumentace a tímto doplňujeme vysvětlení.

V rámci projektové přípravy stavby byla zpracována zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce v souladu a rozsahu dle § 44 odst. 1 a 4 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tj. jednalo se o projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení podle zákona 183/2006 Sb., Stavební zákon. Projektovou zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“) zpracoval AS PROJECT CZ s.r.o. a byla předána 06/2010. V této dokumentaci bylo dáno umístění potápěčského bazénu a předpokládané plošné i objemové parametry a výslovně zde bylo uvedeno, že tvar potápěčské věže bude upřesněn v rámci prováděcí dokumentace.

Následovala soutěž o veřejné zakázce a byla vybrána stavební firma Syner s.r.o., se kterou byla podepsána Smlouva o dílo (dále jen „SoD“) dne 1. 7. 2011.

Dle SoD bylo povinností zhotovitele vypracovat v průběhu stavby vyšší stupeň projektové dokumentace, tj. Realizační (prováděcí) dokumentaci stavby (dále jen „RDS“) a po dokončení stavby vypracovat Dokumentaci skutečného provedení stavby (dále jen „DSPS“), která byla předána 29. 8. 2012.

ZD potápěčské věže byla vyšším stupněm RDS dopracována v souladu s předloženou nabídkou, byl použit vysoutěžený materiál (nerez), byl dodržen minimální objem potápěčské věže, kvalita a předepsané stavební materiály ze zadávací dokumentace, zlepšila se funkčnost, zvýšil se rozsah prací a cena díla nebyla zvýšena, zůstala v původní výši.

V RDS výkrese číslo: A1.2.5. - Půdorys 1.NP – AS PROJECT CZ s.r.o. bylo vyprojektováno o 1 okno méně oproti zadávací dokumentaci a nebyla ohlášena změna což je možno chápat jako dílčí chybu v částce 162 357,75 Kč bez DPH, jež byla vyčíslena již Auditním orgánem Ministerstva Financí a jedná se neuznatelný náklad.

Ostatní náklady vyčíslené veřejnosprávní kontrolu mají atributy uznatelných nákladů. Pro podporu našeho tvrzení nově přikládáme dokumentaci, kterou jsme naší vlastní chybou nepřiložili k námítkám ke stejnému zjištění jako výsledku kontroly ministerstva financí.

Nově tedy přílohou dokládáme dokumentaci:

- Výrobní dokumentaci potápěčského bazénu:

Materiál 1.4404 - číslo plánu: 40127/NSB/BE/003 z 20. 02. 2012 – zhotovitele Berndorf, je zde uvedena přesná specifikace nerezového materiálu potápěčského bazénu, nároky ke zkoušce materiálu a zpracování.

Dále byl proveden výpočet hmotnosti nerezového bazénového tělesa původního tvaru v ZD je uvedena hmotnost 2 899,52 kg, po upřesnění v rámci RDS byla nová hmotnost 3 719,3 kg). Hmotnost nerezového materiálu byla zvýšena z původní hmotnosti na novou hmotnost o 819,78 kg.

S kontrolním zjištěním tedy opět nesouhlasíme, protože kontrolní zjištění neodpovídá skutečnému stavu technického a stavebního řešení realizovaného projektu.

Projektová dokumentace, která byla součástí zadávací dokumentace, byla zpracována v souladu a v rozsahu dle § 44 odst. 1 a 4 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tj. jednalo se o projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení podle zákona 183/2006 Sb., stavební zákon. V této dokumentaci bylo jasně dáno umístění potápěčského bazénu a předpokládané plošné i objemové parametry (nároky). Výslovně zde také ale bylo uvedeno, že konkrétní tvar bude upřesněn, z čehož jasně vyplývá, že budou upřesněny rozměry a na to navazující konečné a prováděcí dokumentací dané plošné i objemové parametry.

Jestliže takto specifikovaný předmět zakázky neodporoval ustanovením § 44 zákona o veřejných zakázkách, tj. že konkrétní provedení potápěčského bazénu nebylo přesně specifikováno, potom nebylo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách požadovat nabídku, kde by ocenění potápěčského bazénu odpovídalo parametrům, které byly jasně deklarované, že se mohou změnit. Naopak se v tomto bodě v zadávací dokumentaci připustilo všem uchazečům rovným způsobem ocenění souhrnnou cenou. Bylo potom na uchazečích, jak kalkulaci stanoví a jak ovlivní celkovou nabídkovou cenu. Lze si například představit, že vyšší potřeba materiálu na tvar kvádru místo válce bude kompenzována nižšími náklady z titulu jednoduššího tvaru (rovný místo oblého).

Jestliže byl následně vybrán uchazeč takto v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, kde nabídková cena potápěčského bazénu byla přesně podle zadávací dokumentace stanovena jednou kalkulační položkou, potom i sledování plnění zakázky a porovnávání nabídky a skutečného provedení (fakturace) muselo vycházet jen z této souhrnné položky.

Kontrolní i Auditní orgán neshledal porušení zákona o veřejných zakázkách, naproti tomu ale zpochybnil způsobilost výdajů, které přitom byly řádně vysoutěženy, stavební práce řádně provedeny a následně vyúčtovány. V daném případě vítězný uchazeč stanovil v nabídce cenu za potápěčský bazén a tuto cenu dodržel a doložil. Proto považujeme důkaz nezpůsobilosti těchto výdajů podaný Kontrolním orgánem Regionální rady soudržnosti Severovýchod za nerelevantní.

V Příručce pro žadatele a příjemce ROP SV kapitole „6.1 Změny v projektu“ jsou specifikovány případy, kdy má příjemce dotace hlásit změny projektu v souvislosti se změnou rozpočtu a zadávacím řízením. K žádné popsané situaci uvedené Příručce pro žadatele a příjemce ROP SV ale při realizaci projektu nedošlo, mimo uvedené 1 okno, které bylo administrativním nedopatřením neoprávněně vyfakturováno.

Nedošlo ani k žádné změně rozpočtu, byla dodržena smluvní cena na základě podmínek stanovených ve vysoutěžené veřejné zakázce. Objemově byly de facto stavební práce související se změnou tvaru potápěčské věže navýšeny (mimo 1 okno).

V kontrolním zjištění je uvedeno, že „změna tvaru potápěčské věže měla dopad na stavební práce“ a „provedená změna představuje více náklady, které jsou nezpůsobivé“. Tato tvrzení jsou technicky naprosto neopodstatněná a vše lze jednoduše překontrolovat na místě stavby a vyplývá to z dokumentace doložené přílohou k námitkám. Což ve svém důsledku znamená, že realizace stavby probíhala podle zpracované dokumentace zcela transparentně, protože k výrobě potápěčské věže existuje soupiska použitého materiálu, která je zpracována na základě výkresové dokumentace ke zhotovení.

Uvedená tvrzení „provedená změna představuje více náklady, které jsou nezpůsobivé“ je kontrolním nedoložené, protože jako nezpůsobivé náklady je vyčíslena celá položka, přičemž při realizaci žádné více náklady nevznikly a uvedená položka byla součástí veřejné zakázky.

Ze zákona č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolního řádu) vyplývá:

#### § 9 Povinnosti kontrolujícího

Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly povinen

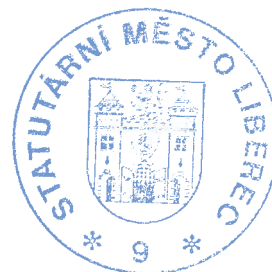
a) zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady,

#### § 12 Protokol o kontrole,

h) kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí.

V kontrolním zjištění č. 2, respektive v Protokole nejsou uvedeny žádné relevantní podklady a včetně technické dokumentů, o které se příslušné zjištění opírá, na základě kterých bylo kontrolní zjištění identifikováno.

Je zřejmé, že nebyla ohlášena změna počtu podvodních oken potápěčské věže, kde jsme udělali chybu, ale je zřejmé že potápěčská věž – těleso bazénu je uznatelným nákladem ve výši 162 357,75 Kč bez DPH. Ostatní náklady jsou způsobilé.



S pozdravem

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Tibor Batthyány, v. r.  
Primátor

#### Přílohy:

- Výrobní dokumentace potápěčský bazén materiál 1.4404
- Výpočet hmotnosti nerezového bazénového tělesa potápěčské věže
- Ocenění potápěčské věže dle zadávací dokumentace (Syner)
- Výkres F1.1. Architektonická část - Půdorys 1.NP - AS PROJECT CZ s.r.o. (ZD)
- Výkres A1.2.5. - Půdorys 1.NP – AS PROJECT CZ s.r.o. (RDS)





**Potapěčská věž - těleso bazénu - výpočet hmotnosti nerez**

Přepočet skutečnosti dle výkresu:

Kruhový - elipsovitý tvar ze ZD

Popis	plocha v m2	hmotnost v kg ma 1 m2	hmotnost celkem v kg
Dno (nerez tl. 1,5 mm)	12,56	12	150,72
Stěny (nerez tl.2,5 mm)	137,44	20	2748,8
<b>Celkem</b>	<b>150</b>		<b>2899,52</b>

Obdélníkový tvar dle RDS

Popis	plocha v m2	hmotnost v kg ma 1 m2	hmotnost celkem v kg
Dno (nerez tl. 1,5 mm)	23,95	12	287,4
Stěny (nerez tl.2,5 mm)	171,595	20	3431,9
<b>Celkem</b>	<b>195,545</b>		<b>3719,3</b>

Popis navýšení m2/kg	plocha v m2	hmotnost v kg ma 1 m2	hmotnost celkem v kg
<b>Navýšení</b>	<b>45,545</b>		<b>819,78</b>

Dne 14.7.2015 zpracoval: Smarž Pavel





Statutární město Liberec  
Nám. Dr.E.Beneše 1  
460 59 Liberec 1

Vaše značka

Naše značka

Vyřizuje

Liberec  
10.7.2015

Akce: Bazén Liberec – r.č. CZ.1.13/2.1.00/27.01140

**Věc: Ocenění potápěčské věže dle zadávací dokumentace**

Ocenění potápěčské věže ve výběru generálního dodavatele stavby proběhlo na základě předaných podkladů objednatele, především pak zadávací dokumentace. Tvorba ceny vycházela z

- plochy nerezového tělesa – 150m<sup>2</sup>
- objemu nádrže – 144 m<sup>3</sup>
- specifikace materiálu NEREZU BAZÉNOVÉHO TĚLESA – DIN 1,4404 v tl. plechu od 1,5 mm do 2,5 mm (dle pozice v konstrukci)
- požadovaných vlastností díla (certifikace, zkoušky, úpravy povrchu)
- přesunu hmot a dopravy
- montáže
- nabídek realizačních firem
- koordinační přírázky GD

Výše popsané parametry byly zakalkulovány do kompletové položky

Kód položky	Popis	MJ	Množství z rozpočtu	J.cena index.
<b>D1</b>	<b>Potápěčský bazén</b>			
Pol1558	Těleso bazénu	ks	1,000	5 464 780,00



*Martin Kober*  
Martin Kober  
zástupce obchodního ředitele

SYNER, s.r.o.  
Tř. Dr. Milady Horákové 580/7  
460 01 Liberec 4











<b>STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC</b>		č. dopor.
Odbor strategického rozvoje a dotací		1
Došlo:	<b>28 -08- 2015</b>	Zpracov.
č. j.	<i>CS MML 156 986 / 15</i>	Ukl. znak



V Liberci dne 25. 8. 2015  
č. j.: RRSV 11311/2015  
vyřizuje: Ing. Simona Malá  
tel.: 725 420 174  
email: s.mala@rada-severovychod.cz

Statutární město Liberec  
Tibor Batthyány  
primátor  
Nám. D. E. Beneše 1  
460 01 Liberec

## Vyřízení námitek

Vážený pane primátore,

dne 2. 7. 2015 Vám byl prostřednictvím datové schránky doručen Protokol o kontrole č. j. RRSV 6250/2015 (dále též jen „Protokol“) Vašeho projektu s názvem „**Bazén Liberec**“ vedeného v Regionálním operačním programu NUTS II Severovýchod pod registračním číslem **CZ.1.13/2.1.00/27.01140** (dále též jen „Projekt“). Ve stanovené lhůtě jste podal námítky, a to proti kontrolnímu zjištění č. 2, kde uvádíte:

### Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 2 nezpůsobilé výdaje (potápěčská věž)

Ke kontrolnímu zjištění, které popisuje stejné kontrolní zjištění z výše veřejnosprávní kontroly Ministerstvu financí ČR v rámci provedeného auditu. Stanovisko doplňujeme o podpůrnou technickou dokumentaci, která popisuje skutečný stav kontrolní zjištění, která bohužel naší chybou nebyla k námítkám doplněna již dříve.

Kontrolní orgán neuznal výdaje z dotace na úhradu stavebních prací souvisejících s potápěčským bazénem za způsobilé z důvodu, že skutečně provedené práce na potápěčském bazénu podle jeho vyjádření neodpovídaly projektové dokumentaci, jež byla součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce. Kontrolní orgán v kontrolním zjištění uvádí, že dodavatel měl ve své nabídce ocenit potápěčský bazén podle parametrů označených v projektové dokumentaci a nikoliv podle výkazu výměr, neboť ten nebyl zpracován transparentním způsobem. Ocenění pouze souhrnnou položkou 01. Potápěčský bazén shledal nedostatečné. Kontrolní orgán dále tvrdil, že změna tvaru potápěčského bazénu musela nutně vést ke zvýšení ceny díla, resp. k její změně. Kontrolní orgán dále v kontrolním zjištění uvedl, že změna tvaru a rozměrů musela vyvolat změnu použitého materiálu (nerez) atd., ale použitý materiál nebyl měněn, potápěčská věž je z nerez.

V kontrolním zjištění je stejný nálezn jako uvedl Auditní orgán Ministerstva financí ČR a byl opsán text bez opory technické dokumentace. Kontrolnímu i Auditnímu orgánu nebyl popsán dostatečně skutečný technický stav věci, technické dokumentace a tímto doplňujeme vysvětlení.

V rámci projektové přípravy stavby byla zpracována zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce v souladu a rozsahu dle § 44 odst. 1 a 4 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tj. jednalo se o projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení podle zákona 183/2006 Sb., Stavební zákon. Projektovou zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“) zpracoval AS PROJECT CZ s.r.o. a byla předána 06/2010. V této dokumentaci bylo dáno umístění potápěčského bazénu a předpokládané plošné i objemové parametry a výslovně zde bylo uvedeno, že tvar potápěčské věže bude upřesněn v rámci prováděcí dokumentace.

Následovala soutěž o veřejné zakázce a byla vybrána stavební firma Syner s.r.o., se kterou byla podepsána Smlouva o dílo (dále jen „SoD“) dne 1. 7. 2011.



Investice do vaší budoucnosti  
Spolufinancováno Evropskou unií  
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod  
Územní odbor realizace programu - Liberec  
Masarykova 542/18, 460 01 Liberec  
tel.: +420 725 420 174  
s.mala@rada-severovychod.cz

Dle SoD bylo povinností zhotovitele vypracovat v průběhu stavby vyšší stupeň projektové dokumentace, tj. Realizační (prováděcí) dokumentaci stavby (dále jen „RDS“) a po dokončení stavby vypracovat Dokumentaci skutečného provedení stavby (dále jen „DSPS“), která byla předána 29. 8. 2012.

ZD potápěčské věže byla vyšším stupněm RDS dopracována v souladu s předloženou nabídkou, byl použit vysoutěžený materiál (nerez), byl dodržen minimální objem potápěčské věže, kvalita a předepsané stavební materiály ze zadávací dokumentace, zlepšila se funkčnost, zvýšil se rozsah prací a cena díla nebyla zvýšena, zůstala v původní výši.

V RDS výkrese číslo: A1.2.5. - Půdorys 1.NP – AS PROJECT CZ s.r.o. bylo vyprojektováno o 1 okno méně oproti zadávací dokumentaci a nebyla ohlášena změna což je možno chápat jako dílčí chybu v částce 162 357,75 Kč bez DPH, jež byla vyčíslena již Auditním orgánem Ministerstva Financí a jedná se neuznatelný náklad.

Ostatní náklady vyčíslené veřejnosprávní kontrolou mají atributy uznatelných nákladů. Pro podporu našeho tvrzení nově přikládáme dokumentaci, kterou jsme naši vlastní chybou nepřiložili k námitkám ke stejnému zjištění jako výsledku kontroly ministerstva financí.

Nově tedy přílohou dokládáme dokumentaci:

- Výrobní dokumentaci potápěčského bazénu:

Materiál 1.4404 - číslo plánu: 40127/NSB/BE/003 z 20. 02. 2012 – zhotovitele Berndorf, je zde uvedena přesná specifikace nerezového materiálu potápěčského bazénu, nároky ke zkoušce materiálu a zpracování.

Dále byl proveden výpočet hmotnosti nerezového bazénového tělesa původního tvaru v ZD je uvedena hmotnost 2 899,52 kg, po upřesnění v rámci RDS byla nová hmotnost 3 719,3 kg). Hmotnost nerezového materiálu byla zvýšena z původní hmotnosti na novou hmotnost o 819,78 kg.

S kontrolním zjištěním tedy opět nesouhlasíme, protože kontrolní zjištění neodpovídá skutečnému stavu technického a stavebního řešení realizovaného projektu.

Projektová dokumentace, která byla součástí zadávací dokumentace, byla zpracována v souladu a v rozsahu dle § 44 odst. 1 a 4 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tj. jednalo se o projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení podle zákona 183/2006 Sb., stavební zákon. V této dokumentaci bylo jasně dáno umístění potápěčského bazénu a předpokládané plošné i objemové parametry (nároky). Výslovně zde také ale bylo uvedeno, že konkrétní tvar bude upřesněn, z čehož jasně vyplývá, že budou upřesněny rozměry a na to navazující konečné a prováděcí dokumentací dané plošné i objemové parametry.

Jestliže takto specifikovaný předmět zakázky neodporoval ustanovením § 44 zákona o veřejných zakázkách, tj. že konkrétní provedení potápěčského bazénu nebylo přesně specifikováno, potom nebylo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách požadovat nabídku, kde by ocenění potápěčského bazénu odpovídalo parametrům, které byly jasně deklarované, že se mohou změnit. Naopak se v tomto bodě v zadávací dokumentaci připustilo všem uchazečům rovným způsobem ocenění souhrnnou cenou. Bylo potom na uchazečích, jak kalkulaci stanoví a jak ovlivní celkovou nabídkovou cenu. Lze si například představit, že vyšší potřeba materiálu na tvar kvádru místo válce bude kompenzována nižšími náklady z titulu jednoduššího tvaru (rovný místo oblého).

Jestliže byl následně vybrán uchazeč takto v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, kde nabídková cena potápěčského bazénu byla přesně podle zadávací dokumentace stanovena jednou kalkulační položkou, potom i sledování plnění zakázky a porovnávání nabídky a skutečného provedení (fakturace) muselo vycházet jen z této souhrnné položky.

Kontrolní i Auditní orgán neshledal porušení zákona o veřejných zakázkách, naproti tomu ale zpochybnil způsobilost výdajů, které přitom byly řádně vysoutěženy, stavební práce řádně provedeny a následně vyúčtovány. V daném případě vítězný uchazeč stanovil v nabídce cenu za potápěčský bazén a tuto cenu dodržel a doložil. Proto



považujeme důkaz nezpůsobilosti těchto výdajů podaný Kontrolním orgánem Regionální rady soudržnosti Severovýchod za nerelevantní.

V Příručce pro žadatele a příjemce ROP SV kapitole „6.1 Změny v projektu“ jsou specifikovány případy, kdy má příjemce dotace hlásit změny projektu v souvislosti se změnou rozpočtu a zadávacím řízením. K žádné popsané situaci uvedené Příručce pro žadatele a příjemce ROP SV ale při realizaci projektu nedošlo, mimo uvedené 1 okno, které bylo administrativním nedopatřením neoprávněně vyfakturováno.

Nedošlo ani k žádné změně rozpočtu, byla dodržena smluvní cena na základě podmínek stanovených ve vysoutěžené veřejné zakázce. Objemově byly de facto stavební práce související se změnou tvaru potápěčské věže navýšeny (mimo 1 okno).

V kontrolním zjištění je uvedeno, že „změna tvaru potápěčské věže měla dopad na stavební práce“ a „provedená změna představuje více náklady, které jsou nezpůsobilé“. Tato tvrzení jsou technicky naprosto neopodstatněná a vše lze jednoduše překontrolovat na místě stavby a vyplývá to z dokumentace doložené přílohou k námitkám. Což ve svém důsledku znamená, že realizace stavby probíhala podle zpracované dokumentace zcela transparentně, protože k výrobě potápěčské věže existuje soupiska použitého materiálu, která je zpracována na základě výkresové dokumentace ke zhotovení.

Uvedená tvrzení „provedená změna představuje více náklady, které jsou nezpůsobilé“ je kontrolním nedoložené, protože jako nezpůsobilý náklad je vyčíslena celá položka, přičemž při realizaci žádné více náklady nevznikly a uvedená položka byla součástí veřejné zakázky.

Ze zákona č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolního řádu) vyplývá:

#### § 9 Povinnosti kontrolujícího

Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly povinen

a) zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady,

#### § 12 Protokol o kontrole,

h) kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí.

V kontrolním zjištění č. 2, respektive v Protokole nejsou uvedeny žádné relevantní podklady a včetně technické dokumentů, o které se příslušné zjištění opírá, na základě kterých bylo kontrolní zjištění identifikováno.

Je zřejmé, že nebyla ohlášena změna počtu podvodních oken potápěčské věže, kde jsme udělali chybu, ale je zřejmé že potápěčská věž – těleso bazénu je uznatelným nákladem ve výši 162 357,75 Kč bez DPH. Ostatní náklady jsou způsobilé.

### **K námitce ke zjištění č. 2 - nezpůsobilé výdaje (potápěčská věž) uvádí kontrolní orgán následující:**

Na základě prověření relevantních dokladů nemůžeme souhlasit s Vaším tvrzením, že předmětné výdaje byly řádně vyúčtovány, resp. vyfakturovány, neboť fakturace stavebních prací probíhala dle původního vysoutěženého rozpočtu, který vycházel z původní výkresové stavební dokumentace a Technické zprávy, jež byly součástí příloh zadávací dokumentace. Tato technická dokumentace však byla přepracována a byla vyhotovena realizační dokumentace stavby (po ukončeném výběrovém řízení na dodavatele stavby), která změnila parametry předmětného stavebního objektu (potápěčské věže). Samotná realizace tohoto stavebního objektu, jak sami připouštíte, proběhla odlišně od původní „soutěžené“ stavební dokumentace. **Z toho jednoznačně vyplývá, že pokud bylo fakturováno to, co bylo v původním soutěženém rozpočtu, nebylo tím, co bylo skutečně realizováno.**

Po prostudování Vašich námitek tedy konstatuji, že potápěčská věž byla realizována s jinými rozměry, než bylo původně plánováno a než bylo dodavatelem oceněno. Dodavatel provedl upřesnění projektové dokumentace bez





upřesnění výkazu výměr. Dle výkladu k §44 odst. 1, zákona č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, je možné, aby zadavatel v zadávacích podmínkách určil pouze předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky tak, aby uchazeči v nabídkách mohli uvést nabídkovou cenu v případech, kdy nelze rozsah potřeb zadavatele stanovit naprosto přesně. **Realizace předmětu plnění by pak měla probíhat dle skutečných potřeb zadavatele a fakturace a placení by mělo odpovídat skutečně realizovaným dodávkám, službám či stavebním pracím.**

Změna tvaru a rozměrů potápěčské věže musela vyvolat změnu v kalkulaci jednotlivých položek. Bylo provedeno upřesnění projektové dokumentace, resp. změna projektové dokumentace, **ale bez upřesnění výkazu výměr.** Ke specifikaci tvaru potápěčské věže nebyly změnové listy vyhotoveny, přesto, že změna tvaru potápěčské věže měla dopad na stavební práce. Příjemcem dotace nebyla tato změna řádně nahlášena, čímž nedodržel podmínky ROP SV stanovené dle Příručky pro žadatele a příjemce, kapitola 6.2.3.

**Vzhledem k tomu, že fakturace a platba nebyla provedena dle skutečně realizovaných dodávek/stavebních prací, byly položky, které ve skutečnosti neodpovídaly vysoutěženému rozpočtu projektu a stavební dokumentaci, označeny za nezpůsobilé výdaje.**

Po důkladném prověření všech skutečností uvedených ve Vašich námitkách ke kontrolnímu zjištění č. 2 kontrolní orgán považuje námitky kontrolované osoby za nedůvodné a podle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolní orgán rozhodl, že námitky kontrolované osoby zamítá a potvrzuje tak kontrolní zjištění uvedené v Protokolu o kontrole č. j. RRSV 6250/2015.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí již není odvolání.

S pozdravem

Ing. Simona Malá  
vedoucí Územního odboru



Investice do vaší budoucnosti  
Spolu s financováním Evropskou unií  
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod  
Územní odbor realizace programu - Liberec  
Masarykova 542/18, 460 01 Liberec  
tel.: +420 725 420 174  
s.mala@rada-severovychod.cz

rada  
soudržnosti  
d

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC		č. dopor.
Odbor strategického rozvoje a dotací		1
Došlo:	27 -08- 2015	
č. j.	CI 9116 159/124/15	
	Zpracov.	
	Ukl. znak	



V Liberci dne 27. 8. 2015  
č. j.: RRSV 11406/2015  
vyřizuje: Jaroslava Masopustová  
tel.: +420 774 000 541  
email: j.masopustova@rada-severovychod.cz

Statutární město Liberec  
Tibor Batthyány  
primátor města  
nám. Dr. E. Beneše 1/1  
460 01 Liberec

## Výzva k vrácení dotace dotčené nesrovnalostí

Vážený pane primátore,

na základě výsledku administrativní kontroly č. LB/1140/EP/A/PRK/02 (dále jen „kontrola“) bylo v rámci projektu s názvem „Bazén Liberec“, registrační číslo projektu CZ.1.13/2.1.00/27.01140, zjištěno porušení podmínek Smlouvy o poskytnutí dotace, resp. podmínek ROP SV. Na základě ust. § 22, odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, Vás vyzývám k vrácení dotace, resp. části dotace dotčené nesrovnalostí, v níže uvedené výši **ve lhůtě do 20 kalendářních dnů po doručení této výzvy** na účet poskytovatele dotace Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod:

účet číslo: 2816572/0800  
u pobočky banky: Česká spořitelna, a.s., Hradec Králové  
variabilní symbol: 1140  
částka dotace dotčené nesrovnalostí: **24 066 751,07 Kč**

**Pokud bude částka dotace dotčené nesrovnalostí ve stanovené době uhrazena, platí v tomto rozsahu, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně dle § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.**

**V případě, že shora uvedená částka dotace dotčené nesrovnalostí nebude uhrazena v plné výši a ve stanovené lhůtě na shora uvedený účet poskytovatele dotace, bude případ posuzován jako porušení rozpočtové kázně dle § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a bude postoupen k dalšímu řízení.**

Na základě Smlouvy o poskytnutí dotace byla ve prospěch účtu příjemce připsána částka dotace ve dnech:

Žádost o platbu č.	Datum připsání dotace	Částka dotace (v Kč)
01/01140	8. 8. 2012	26 541 306,09
02/01140	4. 12. 2012	37 874 178,96
03/01140	7. 5. 2013	51 340 953,36



Investice do vaší budoucnosti  
Společně inovujeme Evropou ucelil  
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod  
Územní odbor realizace programu - Liberec  
Masarykova 542/18, 460 01 Liberec  
tel.: +420 725 420 174  
s.mala@rada-severovychod.cz



V návaznosti na provedenou kontrolu Vám zároveň poskytují podrobnější informace o jednotlivých podílech rozpadu částek odvodu, včetně účelových znaků.

Žádost o platbu	Neoprávněně uplatněné výdaje (CZV)		CELKEM	Neoprávněná dotace celkem
	INV	NEINV		
01/01140	5 190 868,23	0,00	5 190 868,23	4 412 238,00
02/01140	8 245 426,60	0,00	8 245 426,60	7 008 612,61
03/01140	14 877 529,95	0,00	14 877 529,95	12 645 900,46
SOUČET	28 313 824,78	0,00	28 313 824,78	24 066 751,07

Žádost o platbu	Neoprávněná dotace CELKEM INV	Podíly financování		
		EU	RR-SR	Vlastní podíl
		INV	INV	INV
01/01140	4 412 238,00	4 412 238,00	0,00	778 630,23
02/01140	7 008 612,61	7 008 612,61	0,00	1 236 813,99
03/01140	12 645 900,46	12 645 900,46	0,00	2 231 629,49
SOUČET	24 066 751,07	24 066 751,07	0,00	4 247 073,71

Přehled účelových znaků	
Výdaj z prostředků rozpočtu EU - investice	38585505
Výdaj z prostředků rozpočtu EU - neinvestice	38185005
Výdaj z prostředků RR – SR - investice	38185501
Výdaj z prostředků RR – SR - neinvestice	38185001

S pozdravem

Ing. Simona Malá  
Vedoucí Územního odboru



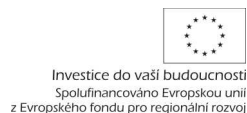
# Zjednodušená žádost o platbu

## 1. Identifikační údaje

Název projektu: Bazén Liberec  
Íslo projektu: CZ.1.13/2.1.00/27.01140  
Název příjemce: STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC  
Íslo smlouvy: LB/1140/D1  
Íslo žádosti o platbu: 02/01140  
Typ žádosti: Ex-post  
Datum finalizace žádosti o platbu: 18.09.2012  
Závazná žádost: Ne

## 2. Bankovní spojení

Název banky: Všeobecná úsporná banka  
Účet příjemce - číslo účtu a kód banky: 000908-1145911109/6700  
Měna účtu: CZK  
Konstantní symbol:  
Variabilní symbol: 0201140  
Specifický symbol:  
Účet zizovatele příjemce - číslo účtu a kód banky:



**3. Finan ní údaje****P edpokládané výdaje:**

<b>Celkové zp sobilé výdaje platby p ipadající na finan ní mezeru o išt né o p íjmy dle lánku 55:</b>	44 560 257,60
<b>Celkové zp sobilé výdaje platby p ipadající na finan ní mezeru o išt né o p íjmy dle lánku 55 - investí ní:</b>	44 560 257,60
<b>Celkové zp sobilé výdaje platby p ipadající na finan ní mezeru o išt né o p íjmy dle lánku 55 - neinvestí ní:</b>	0,00
<b>Požadovaná ástka dotace celkem:</b>	37 876 218,96
<b>Požadovaná ástka dotace investí ní:</b>	37 876 218,96
<b>Požadovaná ástka dotace neinvestí ní:</b>	0,00

**Vynaložené výdaje vztahující se k žádosti o platbu:**

<b>Celkové zp sobilé výdaje platby p ipadající na p íjmy dle lánku 55:</b>	0,00
<b>Celkové zdroje p ipadající na zp sobilé výdaje snížené o jiné pen žní p íjmy:</b>	44 560 257,60
<b>Jiné pen žní p íjmy platby p ipadající na zp sobilé výdaje:</b>	0,00
<b>Celkové zdroje p ipadající na zp sobilé výdaje:</b>	44 560 257,60
<b>Celkové zdroje p ipadající na zp sobilé výdaje - investí ní:</b>	44 560 257,60
<b>Celkové zdroje p ipadající na zp sobilé výdaje - neinvestí ní:</b>	0,00
<b>Celkové zdroje p ipadající na nezp sobilé výdaje:</b>	0,00
<b>Celkové výdaje:</b>	44 560 257,60
<b>Celkové zp sobilé výdaje vynaložené v rámci k ížového financování:</b>	0,00
<b>Výdaje na nákup pozemk :</b>	

**4. Přílohy žádosti o platbu**

**Název přílohy:** Soupiska ú etních doklad  
**číslo přílohy:** 41  
**Požadovaná příloha:** Přílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Počet listů :** 0  
**Počet vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**Přílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**Příloha:**  
**Popis:**

**Název přílohy:** Kopie ú etních doklad  
**číslo přílohy:** 42  
**Požadovaná příloha:** Přílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Počet listů :** 0  
**Počet vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**Přílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**Příloha:**  
**Popis:**

**Název p ílohy:** Originál estného prohlášení  
**íslo p ílohy:** 43  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po et list :** 0  
**Po et vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**

**Název p ílohy:** Kopie doklad související se zadávacím ízením na dodavatele  
**íslo p ílohy:** 44  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po et list :** 0  
**Po et vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**

**Název p ílohy:** Kopie uzav ených smluv s dodavateli p íp. objednávek  
**íslo p ílohy:** 45  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po et list :** 0  
**Po et vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**



Investice do vaší budoucnosti  
 Spolufinancováno Evropskou unií  
 z Evropského fondu pro regionální rozvoj

**Název p ílohy:** Vnit ní p edpis ú etní jednotky o ú tování a její ú tový rozvrh (kopie)  
**íslo p ílohy:** 46  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po et list :** 0  
**Po et vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**

**Název p ílohy:** Samostatná a odd lená ú etní evidence (kopie)  
**íslo p ílohy:** 47  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po et list :** 0  
**Po et vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**

**Název p ílohy:** Kopie výpis z ú t  
**íslo p ílohy:** 48  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po et list :** 0  
**Po et vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**



## Finální verze (ROP-IP)

**Název p ílohy:** Dokladování nov vytvo ených pracovních míst v souvislosti s projektem (pracovní smlouvy, nápln )

**íslo p ílohy:** 49

**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP

**Po et list :** 0

**Po et vyhotovení:** 0

**Doložena:** Ne

**Nerelevantní:** Ano

**Datum schválení:**

**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ

**P íloha:**

**Popis:**

**Název p ílohy:** Kopie zápis z kontrolních dn

**íslo p ílohy:** 50

**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP

**Po et list :** 0

**Po et vyhotovení:** 0

**Doložena:** Ano

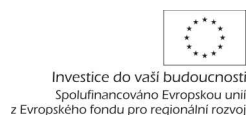
**Nerelevantní:** Ne

**Datum schválení:**

**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ

**P íloha:**

**Popis:**



**Název p ílohy:** Podklady prokazující dodržení pravidel publicity  
**íslo p ílohy:** 51  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po et list :** 0  
**Po et vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**

**Název p ílohy:** Kopie prezen ních listin, pozvánek apod.  
**íslo p ílohy:** 52  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po et list :** 0  
**Po et vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ne  
**Nerelevantní:** Ano  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**

**Název p ílohy:** Doklady prokazující ukon ení realizace projektu  
**íslo p ílohy:** 53  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po et list :** 0  
**Po et vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ne  
**Nerelevantní:** Ano  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**



Investice do vaší budoucnosti  
 Spolufinancováno Evropskou unií  
 z Evropského fondu pro regionální rozvoj

**Název p ílohy:** Kopie znaleckého posudku pro ocen ění pozemku, stavby ěi použitého za ízení  
**íslo p ílohy:** 54  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po ět list :** 0  
**Po ět vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ne  
**Nerelevantní:** Ano  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**

**Název p ílohy:** Kopie výpisu z katastru nemovitostí, nabývací smlouvy  
**íslo p ílohy:** 55  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po ět list :** 0  
**Po ět vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ne  
**Nerelevantní:** Ano  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**

**Název p ílohy:** Kopie evidence pro da ěvé ú ěly podle § 100 zákona . 235/2004 Sb., o DPH  
**íslo p ílohy:** 56  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po ět list :** 0  
**Po ět vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**

**Název přílohy:** Dokumenty prokazující naplnění indikátor  
**číslo přílohy:** 57  
**Požadovaná příloha:** Přílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Počet listů :** 0  
**Počet vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ne  
**Nerelevantní:** Ano  
**Datum schválení:**  
**Přílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**Příloha:**  
**Popis:**

**Název přílohy:** Fotodokumentace zahrnující postup realizace projektu  
**číslo přílohy:** 59  
**Požadovaná příloha:** Přílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Počet listů :** 0  
**Počet vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**Přílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**Příloha:**  
**Popis:**

**Název přílohy:** Aktuální rozpočet  
**číslo přílohy:** 61  
**Požadovaná příloha:** Přílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Počet listů :** 0  
**Počet vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**Přílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**Příloha:**  
**Popis:**

**Název p ílohy:** Sledování erpání rozpo tu  
**íslo p ílohy:** 63  
**Požadovaná p íloha:** P ílohy k MZ/HoP/ŽoP  
**Po et list :** 0  
**Po et vyhotovení:** 0  
**Doložena:** Ano  
**Nerelevantní:** Ne  
**Datum schválení:**  
**P ílohu zadal:** BYZMARKEU@SEZNAM.CZ  
**P íloha:**  
**Popis:**

## 5. Estné prohlášení

Všechny informace v předložené monitorovací zprávě a přílohách jsou pravdivé a úplné, příjemce si je v domněných právních následcích a sankcích, které vyplývají z uvedení nepravdivých a nebo neúplných údajů.

Projekt je realizován v souladu se Smlouvou o poskytnutí dotace, příručkami a metodickými pokyny řídicího orgánu ROP a je realizován v souladu s politikami EU v oblasti udržitelného rozvoje a rovných příležitostí.

Příjemce není v likvidaci nebo v úpadku, není proti němu vedeno insolvenční řízení, ani nebyl insolvenční návrh zamítnut pro nedostatek majetku, nebyla u něj zavedena nucená správa ani proti němu není veden výkon rozhodnutí.

Příjemce má k datu předložení žádosti o platbu vypořádané všechny splatné závazky vůči státním fondům a státním institucím (pokud jde o úhradu závazků nebo dohoda o úhradě závazků a její podmínky plnění se považují za vypořádané závazky).

Na úhradu způsobilých výdajů projektu není poskytnuta podpora z jiného finančního nástroje (Společnosti) a pokud projekt zakládá veřejnou podporu, je financován v režimu de minimis také z jiných národních zdrojů veřejných zdrojů územních samospráv.

Žádost o platbu je založena na skutečných výdajích, které jsou zároveň v souladu s ustanoveními Smlouvy.

Při realizaci projektu byla dodržena pravidla veřejné podpory.

Při realizaci projektu byla dodržena pravidla zadávání veřejných zakázek.

Jsou dodržována pravidla pro publicitu.

Všechny transakce jsou veřejně zobrazeny v účetnictví.

K majetku, který je využit pro realizaci projektu nebo je předmětem realizovaného projektu, není zřízeno zástavní právo (na základě smlouvy, rozhodnutím soudu nebo správního úřadu, ze zákona) ani tento majetek není zatížen výkonem rozhodnutí. Výjimkou z výše uvedeného zákazu jsou případy uvedené v PPŽP kapitola 2.3.15? Zástavy majetku.

Na nákup staveb resp. pozemků nebyla v posledních pěti letech před registrací žádosti o poskytnutí dotace poskytnuta podpora z veřejných zdrojů a žadatel tento pozemek nebo stavbu v posledních pěti letech před registrací žádosti o poskytnutí dotace nevlastnil.

Na nákup použitého zařízení nebyla v posledních pěti letech před registrací žádosti o poskytnutí dotace poskytnuta podpora z veřejných zdrojů, případně další estná prohlášení vyžadovaná dle konkrétní oblasti podpory resp. konkrétní Smlouvy.

Výdaje za DPH zaplacené do ZV nebyly uplatněny a ani nebudou zpětně uplatňovány u finančního úřadu jako součást nároku na odpočet DPH na vstupu.

Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem žadatele	
Místo a datum	



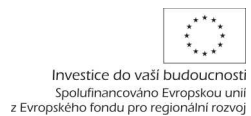
Investice do vaší budoucnosti  
Spolufinancováno Evropskou unií  
z Evropského fondu pro regionální rozvoj

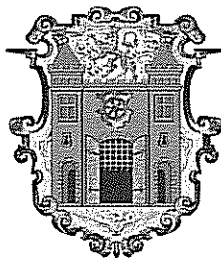


Podpis a razítko	
------------------	--

V..... dne:

.....  
**podpis**





TOMÁŠ KYSELA

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO TECHNICKOU SPRÁVU MAJETKU MĚSTA

V Liberci, dne 14.10.2015

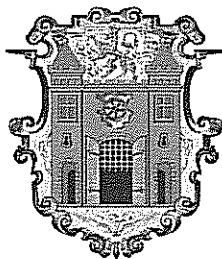
Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Váš dotaz vznesený na 8. jednání ZM dne 24.9.2015:

**Zastupitel Ing. Červinka požádal pana náměstka primátora Tomáše Kyselu o informaci o stavu zimní údržby v Radčicích v ulici Nad Slují:** *Jinak jsem chtěl poděkovat panu náměstkovi Kyselovi za jeho reakci na ten můj včerejší večerní podnět k situaci se zimní údržbou v Radčicích, a chtěl jsem jenom požádat o to, zda bych mohl dostat potom nějakou písemnou informaci o stavu té věci, resp. o jejím nějakém řešení či vyřízení. To je všechno, děkuji.*

V současné době je připravována společná schůzka i s panem Krutským ve věci řešení tohoto podnětu tj. možné úpravy komunikace Nad Slují a provádění zimní údržby. Nyní byl písemně obeslán pan Krutský s žádostí o sdělení telefonického kontaktu pro rychlejší možnost smlouení termínu schůzky, tak aby termín vyhovoval pokud možno všem zúčastněným stranám. V žádné ze svých předchozích žádostí, které máme k dispozici, pan Krutský neuvedl telefonický ani e-mailový kontakt. O výsledku projednání záležitosti a přijatém řešení budete následně informován.

Vážený pan  
Ing. Ondřej Červinka  
zastupitel



TOMÁŠ KYSELA

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO TECHNICKOU SPRÁVU MAJETKU MĚSTA

V Liberci, dne 12.10.2015

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Váš dotaz vznesený na 8. jednání ZM dne 24.9.2015:

**Zastupitel Mgr. Ferdan požádal pana náměstka primátora Tomáše Kyselu o další informace k projektu Greenet:** *Dostal jsem odpovědi na otázky k pracovní skupině, která se zabývala projektem Greenet, od pana Kysely. Já bych měl doplňující otázky ještě, vy jste napsal, nebo řekl jste, že pracujete na tom Greenetu právě v té pracovní skupině, která je plná odborníků a že nám předložíte ty výstupy, pokud je stihnete, předpokládám, že jste nestihl, nevadí, ale co jsem se díval na tu pracovní skupinu, z těch materiálů, co jste posílal, tak teplárnou nebo teplem obecně se zabývala pouze jednou, a to pouze úsporami na školách, tak nevím, jestli je to opravdu ta pracovní skupina, kterou jsem měl na mysli, tak bych se chtěl zeptat, kde a jak a kdo pracuje na těch podkladech toho Greenetu. Stačí mi to písemně, jenom, jaký jsou ty finální, jak to říci, výstupy.*

Pracovní skupina ENERGO byla rozdělena na „Úspory energií, prioritně el. energie“ a „Teplo“. Ve druhé skupině se řešila otázka reálnosti zachování CZT či jeho změny. Činnost této skupiny byla již ukončena a vznikly pracovní skupiny zabývající se dílčími částmi projektu GreenNet. V těchto pracovních skupinách jsou zaměstnanci města Liberec a Teplárny Liberec (potažmo MVV Energie CZ). Na pozici energetického specialisty a koordinátora projektu byl vybrán nezávislý odborník Bc. Daniel Kout. Jednání řídí vedení SML a MVV. Vzhledem k časové potřebnosti byl vyčleněn samostatný projekt Snížení ceny tepelné energie od 1.1.2016, který je řešen prioritně. Je vyjednáváno s Teplárnou potažmo MVV – řešení a reálnost zachování CZT.

Projekt GreenNet je dlouhodobý proces, který by měl směřovat k efektivnímu využití tepla z liberecké spalovny, snížení ceny tepelné energie při zachování ekologičnosti, bezpečnosti, komfortnosti a stability dodávek. Na tomto projektu se na SML pracuje od jara tohoto roku. Pro zastupitele byl uspořádán v červnu 2015 seminář, dále probíhá komunikace ohledně projektu GreenNet na řadě osobních setkání, zastupitelstvech a prostřednictvím emailové komunikace. Výstupy jednání projektu snížení ceny tepelné energie by měly být připraveny na říjnové ZM.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Ferdan', written in a cursive style.

Vážený pan  
Mgr. Antonín Ferdan  
zastupitel

## Hušková Petra

---

**Od:** Třmínková Dana <trminkova.dana@magistrat.liberec.cz>  
**Odesláno:** 12. října 2015 9:28  
**Komu:** machartova@sdruzenitulipan.cz  
**Kopie:** Hušková Petra; Hrbková Karolína; Monika Zelenková  
**Předmět:** dotaz zastupitelky

Dobrý den paní Machartová,  
na Váš dotaz z 8. jednání ZM ze dne 24.9.2015 :

**Zastupitelka Mgr. Machartová požádala pana náměstka primátora Tomáše Kyselu o zprávu k umístění zrcadla v ul. Františkovská x Metelkova:** *Děkuji za slovo, já jsem jenom chtěla požádat, a zřejmě to bude k panu náměstkovi Kyselovi, já jsem někdy na zastupitelstvu před třemi, čtyřmi měsíci, dávala podnět o umístění zrcadla Františkovská – Metelkova ulice, přišlo mi vyjádření, že bude posláno vlastníkově zeleně, aby tam zkrátil svoji zeleň, což nenastalo, a ta situace nevím, jak se vyvíjí. Tak to mi bude určitě stačit písemně.*

Vám odpoví paní náměstkyně Hrbková, do jejíž gesce spadá údržba zeleně.

S pozdravem,  
DT.

### **Dana Třmínková**

sekretariát náměstka primátora pro technickou správu majetku  
odbor Kancelář primátora

### **Statutární město Liberec**

#### **Magistrát města Liberec**

Nám. Dr. E. Beneše 1

Liberec 1

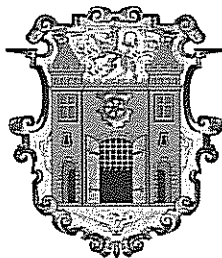
460 59

tel.: +420 485 243 122

mobil: +420 604 290 570

e-mail: [trminkova.dana@magistrat.liberec.cz](mailto:trminkova.dana@magistrat.liberec.cz)

web: [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz)



TOMÁŠ KYSELA

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO TECHNICKOU SPRÁVU MAJETKU MĚSTA

V Liberci, dne 14.10.2015

Vážená paní zastupitelko,

odpovídám na Váš dotaz z 8. jednání ZM ze dne 24.9.2015:

**Zastupitelka Mgr. Skřivánková požádala pana náměstka primátora Tomáše Kyselu o zprávu k opravám silnice v Ruprechticích:** *Další věc je, v Liberci se kopou ty kabely do země a v Ruprechticích a ve Vrchlického ulici se kopou poměrně hodně, takže se na mě tam obracejí místní obyvatelé, abych zjistila, kdo za město kontroluje položení těch chodníků, resp. tam kde byla zeleň, jestli tam bude znovu, nebo co se s tím udělá, protože všichni chápeme, že se to udělat musí, ale tak vznesly obavu, aby to netrvalo nepřiměřeně dlouho, protože se zima blíží, ale to mi stačí tedy také písemně. Jestli za město někdo je nad tím supervizor, aby to tedy bylo všechno v pořádku.*

V současné době probíhají v oblasti Ruprechtic a Pavlovic 4 liniové stavby v souvislosti s pokládkou kabelů VN a NN. Realizace výkopových prací je opakovaně kontrolována a případné nedostatky jsou okamžitě řešeny s jednotlivými firmami.

Rozsahy obnov povrchových úprav komunikací a chodníků jsou dány podmínkami SML uvedenými v „Technických zásadách a podmínkách pro zásahy do povrchů komunikací“. Povrchy chodníků budou tedy obnoveny v celé šíři, čímž dojde jistě ke zlepšení původního stavu. Zelené plochy by měly být ohumusovány a osety. Převzetí ploch zeleně je v kompetenci odboru ekologie a veřejného prostoru.

Odbor SM dále zajišťuje další lokální opravy v těsné blízkosti výkopů, tak, aby byly opravy provedeny najednou.

Termín dokončení prací včetně provedení povrchů byl stanoven do 30.10.2015.

Vážená paní  
Mgr. Věra Skřivánková  
zastupitelka

## Hušková Petra

---

**Od:** Langr Ivan <langr.ivan@magistrat.liberec.cz>  
**Odesláno:** 10. října 2015 9:25  
**Komu:** von.maffersdorf@centrum.cz  
**Kopie:** 'Hušková Petra'  
**Předmět:** odpověď na dotaz, ZM, p. Marek

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si odpovědět na Váš dotaz, vznesený na posledním zasedání zastupitelstva města (vizte níže). Statutární město Liberec se na podpoře této akce nijak finančně nepodílelo (programová či individuální dotace), protože – pokud je mi známo – o ni nebylo ani požádáno. Rada města nicméně posuzovala na svém jednání dne 25/8/2015 žádost Československé obce legionářské, jednota Liberecký kraj, o umožnění propagace akce Dětský den na stožárech veřejného osvětlení formou umístění reklamních desek v počtu 100 ks a o prominutí nájmu ve dnech 28/8/2015 až 12/9/2015. Tuto žádost rada města neschválila ([http://www.liberec.cz/files/rada\\_mesta/usneseni/2015/u1514.pdf](http://www.liberec.cz/files/rada_mesta/usneseni/2015/u1514.pdf), s. 40). S pozdravem Ivan Langr

### **Zastupitel Mgr. Marek vznesl dotaz na pana náměstka PhDr. I. Langra o informaci, zda se město podílelo na kulturní akci připomínky 70. Výročí konce 2. světové války, konané ve Vesci:**

Dobrý den, já bych tímto rád poděkoval organizátorům připomínky 70. výročí konce 2. světové války, které se odehrávalo formou ukázky jakési bitky, bylo to slyšet po celém Liberci a myslím si, že to byla docela dobrá ukázka toho, jak vypadá takový boj nebo taková válka, že to byl mnohem silnější vjem, než nějaký památník nebo pomník. A za výborně odvedenou práci bych organizátorům rád tímto poděkoval a rád bych se zeptal města, jestli město tuto akci, stejně jako podobnou akci na katastru Liberce 10 nějakým způsobem podpořilo? A pokud ano, tak jestli v tom bude pokračovat i příští rok.

**PhDr. Mgr. Ivan Langr**

*náměstek primátora pro školství, sociální věci, cestovní ruch a kulturu*

**Statutární město Liberec**

**Magistrát města Liberec**

nám. Dr. E. Beneše 1; Liberec

tel.: +420 485 243 142

mob.: +420 734 392 779

e-mail: [langr.ivan@magistrat.liberec.cz](mailto:langr.ivan@magistrat.liberec.cz)

web: [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz)



## Hušková Petra

---

**Od:** Langr Ivan <langr.ivan@magistrat.liberec.cz>  
**Odesláno:** 15. října 2015 21:02  
**Komu:** skrivankova.liberec@seznam.cz  
**Kopie:** 'Hušková Petra'  
**Předmět:** ZM, interpelace  
**Přílohy:** interpelace, mgr. skřivánková.pdf

Vážená paní magistro,

dovoluji si přeposlat odpověď na Váš dotaz z posledního zasedání zastupitelstva města, vypracovanou ředitelem ZOO Liberec MVDr. Davidem Nejedlem. Děkuji. S úctou Ivan Langr

### **Zastupitelka Mgr. Skřivánková požádala pana náměstka PhDr. I. Langra o informaci, proč se v Lidových sadech skončilo s hraním pro seniory:**

Mám tady před sebou stížnost seniorů na to, že se v Lidových sadech skončilo s hraním pro důchodce, já tady nebudu tím zdržovat, nechám to tady pro pana náměstka Langra, je to takový docela dlouhý email od jedné seniorky, která se učí psát na počítači, takže by mi stačilo, kdybyste mi na to odpověděli, já o tom nic nevím. To je jedna věc. Nemusí to být hned, pane náměstku, já to tady předám, takže budu žádat nějakou odpověď.

### **PhDr. Mgr. Ivan Langr**

*náměstek primátora pro školství, sociální věci, cestovní ruch a kulturu*

### **Statutární město Liberec**

### **Magistrát města Liberec**

nám. Dr. E. Beneše 1; Liberec

tel.: +420 485 243 142

mob.: +420 734 392 779

e-mail: [langr.ivan@magistrat.liberec.cz](mailto:langr.ivan@magistrat.liberec.cz)

web: [www.liberec.cz](http://www.liberec.cz)



**ZOO**  
LIBEREC

**ZOOLOGICKÁ ZAHRADA LIBEREC**

ARCHA • DIVIZNA • LIDOVÉ SADY

Statutární město Liberec  
PhDr. Mgr. Ivan Langr  
náměstek pro školství, kulturu,  
sociální věci a cestovní ruch  
Nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

Liberec, 15. 10. 2015

### **Ukončení nedělních zábav TANEČNÍ ODPOLEDNE.**

V rámci vyhodnocení celkové programové nabídky Lidových sadů bylo po náležitém posouzení a zvážení všech okolností rozhodnuto vedením organizace o ukončení pořádání nedělních zábav Taneční odpoledne.

Původně byla tato akce pořádána jedenkrát týdně, poté dvakrát za měsíc, v této sezoně již pouze jedenkrát měsíčně.

Nejdříve na zábavě hrál velký orchestr (21 hudebníků) a průměrná návštěvnost byla cca 150 až 200 osob, v závěru již pouze jeden hráč na klávesy se zpěvačkou. K redukci počtu hudebníků docházelo postupně, vzhledem k snižujícímu se počtu návštěvníků.

V sezoně 09/2014 - 06/2015 bylo uspořádáno celkem 10 těchto zábav s průměrnou návštěvností 55 osob a průměrnou tržbou 3 195,00 Kč.

Náklady na jednu zábavu:

hudební soubor = 70% vybraného vstupného (nejméně však 3 000 Kč)

nejnižší možné personální obsazení zábavy (14:00 až 18:00) = 1x programová služba (100 Kč/h) a 1x šatna (70 Kč/h) x 6 hodin, tedy ve mzdových nákladech asi 1 000 Kč

další náklady = požární dozor, úklid sálu před a po akci, nutná příprava a přestavba sálu manipulační četou, praní ubrusů a běžná režie sálu (el. energie, topení, provoz soc. zařízení).

Akce tedy byla vzhledem ke stále se snižující návštěvnosti již neúnosně ztrátová.



**ZOO**  
LIBEREC



ARCHA



DIVIZNA



LIDOVÉ SADY

**ZOOLOGICKÁ ZAHRADA LIBEREC, p. o.**

Masarykova 1347/31, Liberec 1, 460 01, Česká republika

IČ: 00079651 DIČ: CZ 00079651

info@zooliberec.cz www.zooliberec.cz FB - ZOO Liberec (Official)



**ZOO**  
LIBEREC

**ZOOLOGICKÁ ZAHRADA LIBEREC**

ARCHA • DIVIZNA • LIDOVÉ SADY

Zvýšil se také počet problémových návštěvníků těchto zábav. Ztráty toaletního papíru a tekutého mýdla na WC, časté pokusy o vstup bez platné vstupenky a hrubé slovní napadání pořadatelské služby, které vyvrcholilo odmítáním služeb na těchto zábavách. Práci pořadatelů (souběžně dozorem akce a službou PO) musela začít vykonávat programová služba z řad našich zaměstnanců.

Provoz barů často sloužil během zábav spíše jako bezplatná půjčovna nádobí a skla na přinesené pochutiny a nápoje. Personál byl často nucen vyslechnout neopodstatněné a hrubé nadávky a urážky.

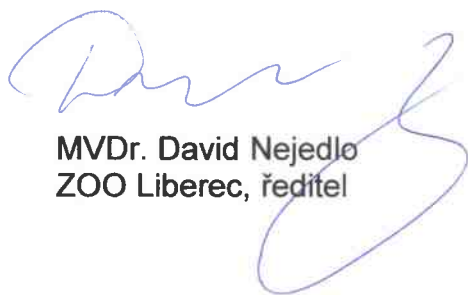
Případný pokus o napravení ztrátovosti zvyšováním vstupného nemá podle našeho názoru smysl. Znamenalo by to ve svém konečném dopadu spíše další úbytek návštěvníků.

Nechceme však zcela rezignovat na tento typ tanečních zábav, pouze budou připravovány v poněkud pozměněné podobě a snížené frekvenci.

Do naší programové nabídky bude zařazeno v průběhu sezony několik jednorázových tanečních zábav – např. Mikulášská, Velikonoční apod.

Zájemci o tanec se mohou účastnit podobně zaměřených akcí – Tančírna, Taneční pro pokročilé a další pořádané plesy a zábavy.

Jsme také v jednání s komunitním střediskem Kontakt Liberec, kde probíhá průzkum zájmu o případné obnovení odpoledních tanečních zábav ve formátu, který by vedl k větší návštěvnosti těchto akcí.



MVDr. David Nejedlo  
ZOO Liberec, ředitel



**ZOOLOGICKÁ ZAHRADA LIBEREC, p. o.**

Masarykova 1347/31, Liberec 1, 460 01, Česká republika

IČ: 00079651 DIČ: CZ 00079651

info@zooliberec.cz www.zooliberec.cz FB - ZOO Liberec (Official)



TIBOR BATTHYÁNY  
PRIMÁTOR MĚSTA LIBERCE

22. 10. 2015

**Odpověď pana primátora na podnět zastupitele RNDr. Michala Hrona  
z 8. ZM dne 24. září 2015**

Znění požadavku zastupitele RNDr. Michala Hrona.

**Zastupitel RNDr. Hron vznesl podnět, prostřednictvím kterého požádal vedení města o informaci ke správním radám:**


*„Mě už delší dobu trápí otázka, kterou za chvíli řeknu a využívám této formy podnětu, abychom se touto otázkou začali zabývat, počínaje radou města nebo vedením města. Jde mi o institut správní rady, tady se nějak traduje jmenování správní rady zastupitelstvem města, ale já ať čtu zákon o obcích, jak čtu, tak prostě takovou kompetenci zastupitelstvo města nemá. A já opravdu nevím, co to ta správní rada je a kam jí zařadit, než že nějakou skrytou formu výboru zastupitelstva. Tak v tuto chvíli to nechci samozřejmě diskutovat, jenom chci zahájit proces, abychom si ten pojem vyjasnili, co to vlastně právně znamená.“*

Vážený pane doktore,

Děkuji za Váš podnět. Správní rady fondů statutárního města Liberec a jejich jmenování zastupitelstvem města, jsou již dlouhodobě zřizovány standardně tímto institutem. Jak správně uvádíte, není v zákonu o obcích otázka jmenování statutárních orgánů městských fondů nikterak zmiňována. Kompetence jmenování správní rady fondů zastupitelstvem města, zřejmě vychází z logické souvislosti s pravomocí zastupitelstva města zřizovat samotné fondy (Zákon o obcích, Díl 2, § 84, odst. 2 c). Dále se domnívám, že institut správní rady fondů města je inspirován zákonem č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech, popřípadě zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 394 - § 401, které shodně stanovují jako statutární orgán správní radu fondu.

Pokud považujete tuto otázku jako problém ve fungování fondů města, jsem připraven s Vámi tento problém společně řešit.

S úctou

  
Tibor Batthyány  
primátor



TIBOR BATTHYÁNY  
PRIMÁTOR MĚSTA LIBERCE

22. 10. 2015

**Odpověď pana primátora na podnět zastupitele Mgr. Jiřího Šolce  
z 8. ZM dne 24. září 2015**

Znění žádosti zastupitele Mgr. Jiřího Šolce:

**Zastupitel Mgr. Šolc požádal vedení města o zprávu o provedených auditech:**

*„Vážený pane primátore a kolegové a kolegyně, já mám otázku, která možná nemusí být zodpovězena úplně hned, abych šetřil čas, ale písemně by za to určitě stála, protože vlastně napříč městskou skupinou běží teď práce na těch zadaných auditech. V některých společnostech už ty audity byly skončeny, v jiných společnostech běží. Já bych byl rád, kdyby gestoři těch jednotlivých společností, které jsou členy vedení města, podali nějakou krátkou zprávu zejména o tom, jak ty audity dopadly a potom písemně do příště aby nám byly sděleny částky, které za to ty společnosti zaplatily, a samozřejmě bylo provedeno nějaké vyhodnocení, nemyslím konkrétností, ale spíš těch přínosů, které ty audity pro vedení města přinesly.“*

Vážený pane zastupiteli,

Tento měsíc proběhly prezentace auditů jednotlivých společností, kde následovaly připomínky managementu a zástupců vedení města.

Konečné oficiální výsledky auditů jednotlivých společností, včetně vyčíslení celkových nákladů na audity budou předloženy na přelomu měsíců října a listopadu a s těmito výsledky Vás samozřejmě rádi seznámíme.

Děkuji za pochopení.

S přáním pěkného dne

  
Tibor Batthyány  
primátor