



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

## INFORMACE

**pro jednání zastupitelstva města dne 28.1.2016**

**Odpověď Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, Praha na žádost statutárního města Liberec o stanovisko:**

**„Zařazení návrhu přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání“.**

**Předkládá:**

PhDr. Mgr. Ivan Langr, náměstek primátora pro školství, sociální věci, cestovní ruch a kulturu  
Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek





odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 8934-2/ODK-2016

Praha 21. ledna 2016

Statutární město Liberec  
Magistrát města Liberec  
odbor právní a veřejných zakázek  
**Mgr. Jan Audy**, vedoucí odboru  
náměstí Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

### Žádost o stanovisko - vyřízení

K č. j.: CJ MML 010695/16

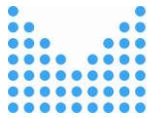
Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 18. ledna 2016 Vaši žádost o stanovisko k zákonu č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), konkrétně k otázce zařazování bodu na pořad probíhajícího zasedání zastupitelstva města.

K Vaší žádosti sdělujeme následující.

Dle ustanovení § 94 odst. 2 zákona o obcích *o zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo obce.*

Z výše uvedeného vyplývá, že úpravy programu zasedání zastupitelstva města oproti tomu uvedenému v pozvánce na zasedání jsou v zásadě možné. Návrhy se nemusí týkat pouze rozšíření programu (doplnění bodů), ale i jeho zúžení.

Z ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích (*obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým*) je patrné, že před samotným zasedáním zastupitelstva obce se zveřejní návrh programu – *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu..... Konečná podoba (obsah) programu konkrétního zasedání zastupitelstva města nicméně plně v kompetenci tohoto orgánu města a je možno jej měnit i v průběhu zasedání (byť by se nemělo zřejmě jednat o standardní postup).*

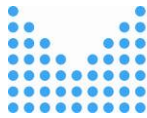


O zařazení nového bodu na program probíhajícího zasedání může zastupitelstvo města rozhodnout kdykoliv v jeho průběhu (tj. až do konce zasedání). Návrh na zařazení nového bodu může podat kterýkoliv člen zastupitelstva města.

Byť bylo statutárnímú městu Liberec na základě jeho předchozí žádosti podáno podrobné stanovisko k výkladu ustanovení § 94 odst. 2 zákona o obcích (č. j. MV-26381-2/ODK-2015, ze dne 2. března 2015), lze, i vzhledem k tomu, že posuzovaný článek V odst. 9 jednacího řádu Zastupitelstva města Liberec je stejného znění, zopakovat, že nepochybnou součástí pravidel zasedání zastupitelstva města je i jeho řádný, rychlý, efektivní a hospodárný průběh. Je proto jistě možné, aby jednací řád rozumným způsobem návrhové právo zastupitele modifikoval tak, aby podávání návrhů na zařazení nových bodů nebylo možné kdykoli v průběhu zasedání, tj. při projednávání jakéhokoli bodu zasedání. Jednací řád by tedy mohl zastupitele při podávání návrhů na doplnění programu usměrnit tím, že kromě jejich podávání v rámci schvalování návrhu programu (na začátku zasedání) by každý zastupitel byl oprávněn takový návrh podat po vyčerpání schváleného programu, tedy v závěru zasedání (např. v rámci k tomu specificky vytvořeného bodu programu). Pokud by takový návrh byl podán, rozhodlo by zastupitelstvo o tom, zda o danou záležitost rozšíří svůj program a věc projedná. Při takové úpravě by tedy zastupitel sice nebyl oprávněn návrhy na doplnění nových bodů podávat v rámci projednávání jiných bodů (pokud by takový návrh přednesl, nebyl by v daném okamžiku projednatelný a zastupitelstvo by o něm nemuselo hlasovat), bylo by mu však umožněno adekvátně reagovat na dosavadní průběh zasedání tím, že navrhne projednání další věci. Je ovšem nutné odlišovat pozměňovací návrhy či protinavrhy podávané v rámci projednávání konkrétního bodu; ty samozřejmě musejí být podávány přímo v průběhu projednávání takového bodu, a to před konečným hlasováním.

Pokud však jednací řád naznačené usměrnění nebude obsahovat (neobsahuje), je nutné připustit co nejširší uplatnění návrhového práva zastupitele a akceptovat návrhy na rozšíření programu, které byly vzneseny kdykoli v průběhu zasedání (včetně např. bodu programu různé, diskuse apod.). I v takovém případě však **právu zastupitele odpovídá jen povinnost zastupitelstva hlasovat o rozšíření programu, nikoli povinnost tento program skutečně rozšířit.** Zastupitelstvo města Liberec tedy v dané věci postupuje v souladu se zákonem o obcích, když předsedající zasedání zastupitelstva města nechává v průběhu zasedání hlasovat o návrhu jakéhokoliv člena zastupitelstva města o zařazení nového bodu, a to i v případě, že se jedná o žádost opakovanou.

Jak již bylo uvedeno výše, konkrétní podoba každého zasedání je v plně v kompetenci zastupitelstva města a je přípustné hlasovat i o zařazení takového bodu na pořad jednání, o kterém již bylo v průběhu daného zasedání jednáno, bez ohledu na to, zda bylo či nebylo v dané věci již přijato usnesení. Zastupitelstvo města svůj původní názor může v průběhu zasedání změnit s tím, že může být podán



opakovaný návrh na projednání daného bodu. V případě, že již bylo přijato usnesení, tak zastupitelstvo města rozhodnutím o opětovném projednání toto (případně) revokuje a přijme ve věci usnesení nové. Doplňujeme, že byť zákon o obcích oprávnění zastupitelstva nebo rady města zrušit (revokovat) jimi přijaté usnesení výslovně neupravuje, lze takovou možnost dovodit nejen z některých ustanovení tohoto zákona (např. § 124 odst. 1), ale nepochybně též z absence ustanovení zakazujícího přijatá usnesení měnit či rušit. Od samotného oprávnění zrušit existující usnesení je však nutné odlišit důsledky, které zrušení jednou přijatého usnesení může vyvolávat. Jedná-li se totiž o usnesení, která již byla vykonána (ať již samotným přijetím – např. v případě zvolení starosty nebo navazujícím jednáním obce, např. uzavřením či vypovězením smlouvy), nemůže zrušení tohoto usnesení zpětně negovat účinky spojené s jeho realizací. Taková „vykonaná“ usnesení (která předpokládají jednorázový výkon) sice mohou být formálně zrušena, nicméně účinky jejich zrušení nelze vztahovat zpětně. Jinak řečeno právní stav, který nastoupil v důsledku výkonu příslušného usnesení, nemůže být samotným následným zrušením tohoto usnesení dotčen.

Konečně k otázce, zda by předsedající „schůze“ (zřejmě jste měli na mysli zasedání, neboť celý dotaz je koncipován na průběh zasedání zastupitelstva města, nikoliv schůze rady města, byť by se důsledky uvedeného daly vztáhnout i na průběh rady města), postupoval v souladu či rozporu se zákonem, pokud by sám o své vůli odmítl dát hlasovat na návrh jakéhokoliv člena zastupitelstva města o zařazení nějakého bodu či o opětovném hlasování, uvádíme, že takový postup by zcela jistě byl v rozporu se zákonem o obcích, neboť by takovému členu zastupitelstva bylo upřeno jeho právo dané ustanovením § 94 odst. 2 zákona o obcích ve spojení s ustanovením § 82 písm. a) zákona o obcích (s výhradou, že jednací řád zastupitelstva města neobsahuje ustanovení o „usměrňování“ průběhu zasedání – viz výše).

Závěrem je nutné pro úplnost podotknout, že výše uvedený právní názor není právně závazný, neboť závazný výklad právních předpisů přísluší pouze soudům.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

*podepsáno elektronicky*

Vyřizuje: Ing. Daniela Horníčková  
tel. č.: 974 816 456  
e-mail: [daniela.hornickova@mvcz.cz](mailto:daniela.hornickova@mvcz.cz)