

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

2. zasedání zastupitelstva města dne: 25. 2. 2016

Bod pořadu jednání:

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. 1. 2016

Zpracoval: Petra Hušková
odbor, oddělení: kancelář tajemníka, organizační oddělení
telefon: 48 524 3162

Schválil: vedoucí oddělení Iva Pourová
vedoucí odboru Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Projednáno: v radě města dne 16. 2. 2016

Poznámka:

Předkládá: *p. Tibor Batthyány, v.r.*
primátor statutárního města Liberec

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

bere na vědomí

vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. 1. 2016

Hušková Petra

Od: martinosenbergova@seznam.cz
Odesláno: 10. února 2016 8:31
Komu: Ing. Pavel Šulc
Kopie: Břachová Kateřina; Pourová Iva; Hušková Petra
Předmět: Re: Dotazy z 1. ZM

Vážený pane inženýre,

bohužel za celou dobu naší košaté korespondence jste mi nebyl schopen odpovědět na velmi konkrétní a jednoduchou otázku. Nechci Vás podezírat z úmyslu, třeba opravdu nerozumíte psanému textu, a proto Vám ji položím opětovně, v diskusi zastupitelů na příštím jednání ZM.

S pozdravem

--

Mgr. Martina Rosenbergová

----- Původní zpráva -----

Od: Ing. Pavel Šulc <pavel.sulc@stream.cz>
Komu: Hušková Petra <huskova.petra@magistrat.liberec.cz>
Datum: 9. 2. 2016 19:42:42
Předmět: Re: Dotazy z 1. ZM

Vážená paní zastupitelko,

na uvedenou otázku jsem Vám již několikrát odpovídal. Bohužel nemůžu vyloučit, že Vás odpovědi na některé otázky neuspokojí. Dále se již k dané problematice nehodlám vyjadřovat a považuji to za uzavřené. Děkuji.

S pozdravem Ing. Pavel Šulc

----- Původní zpráva -----

Od: Hušková Petra <huskova.petra@magistrat.liberec.cz>
Komu: 'Ing. Šulc' <pavel.sulc@stream.cz>
Datum: 9. 2. 2016 11:16:35
Předmět: Dotazy z 1. ZM

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si Vám zaslat připomínku, která zazněla na 1. ZM dne 25. ledna 2016. Prosím o zodpovězení dotazu a zaslání odpovědi jak přímo tazateli, tak rovněž na můj e-mail, aby mohla být zapracována do materiálu, který se předkládá na zasedání zastupitelstva.

Odpověď, prosím, zašlete nejpozději do středy 17. 2 2016, aby mohla být předložena do 2. ZM 2016.

Zastupitelka Mgr. Rosenbergová požádala pana zastupitele Ing. Šulce o vyjádření k odvolání prof. Šedlbauera.

Já tam mám několik dotazů, se kterými nejsem spokojená. Ten první se týká odvolání profesora Šedlbauera, kdy jsem se ptala Ing. Šulce, v čem spočívala nekoncepční práce a nekomunikace pana Šedlbauera, když to prezentoval jako důvod jeho odvolání. A on mi odpověděl poněkud scestně. Já bych se ho na to tady dneska zeptala, není tady, ale on by mi stejně odpověděl písemně, tak ho tímto žádám, aby mi odpověděl na položenou otázku a aby zbytečně neuhýbal, myslím si, že to určitě dokáže zdůvodnit.

Předem děkuji za spolupráci

S pozdravem a přáním hezkého dne

Petra Hušková

*referent organizačního oddělení
odbor kancelář tajemníka*

Statutární město Liberec

Magistrát města Liberce

sídlo: Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec

pracoviště: Nám Dr. E. Beneše 1

tel.: + 485 243 162

e-mail.: huskova.petra@magistrat.liberec.cz

web: www.liberec.cz

Hušková Petra

Od: Langr Ivan <langr.ivan@magistrat.liberec.cz>
Odesláno: 11. února 2016 14:20
Komu: 'Antonín Ferdan'
Kopie: 'Hušková Petra'
Předmět: RE: Dotazy z 1. ZM

Vážený pane zastupiteli,

děkuji za Vaše dotazy, vznesené na posledním zasedání zastupitelstva města (vizte níže), dovoluji si k nim uvést -

- 1. Dozorčí rady příspěvkových organizací** – vzhledem k tomu, že dozorčí rady příspěvkových organizací neškolského typu jsou zřízeny jako komise rady města (dle zákona o obcích), je postavení člena takové dozorčí rady totožné s postavením člena komise. Stejně jako v případě komisí ošetřuje i u dozorčích rad jejich činnost a jednání (vč. střetu zájmů a principu mlčenlivosti) statut, schválený v aktualizované podobě radou města dne 1/12/2015. Tento statut byste měl mít k dispozici, a to minimálně z prvního zasedání DR příslušné organizace. Statut byl rovněž zaslán předsedům zastupitelských klubů, a to již ve své první schválené podobě ze září 2015, kdy jsem jednotlivé kluby požádal o nominace jejich zástupců do DR. Odměňování se z logiky věci řídí směrnicí zastupitelstva města (směrnice č. 03ZM, o odměňování neuvolněných členů Zastupitelstva města Liberec a členů (předsedů) výborů Zastupitelstva města Liberec a komisí Rady města Liberec, účinnost od 1/7/2015), vztahující se i ke komisím rady města. Jednotlivé úkoly dozorčích rad jsou buď přísně vymezeny přímo ve statutu, nebo je průběžně ukládá rada města, a to včetně termínů plnění. Samotné pojmenování – dozorčí rady – bylo převzato z vyzkoušené praxe jiných statutárních měst (Brno, Zlín, Chomutov aj.), které je jako komise rady rovněž zřizují u svých kulturních (zoo, divadla) a sociálních (poskytovatelé různých sociálních služeb) příspěvkových organizací. Toto pojmenování, nijak nekolidující s legislativou, na jedné straně deklaruje zvýšený zájem zřizovatele o činnost PO, na druhé straně dává prostor samotným organizacím k obhajobě některých kroků, k plánování jejich rozvoje apod. a v neposlední řadě je vstřícné i ke krajské samosprávě, která tak dostává svůj díl správy nad těmi organizacemi, které již částečně spolufinancuje. Všechny tyto informace jsem rovněž předal jmenovaným předsedům dozorčích rad na společném jednání dne 7/1/2016. Osobně věřím, že dozorčí rady budou pro statutární město Liberec i jeho příspěvkové organizace přínosem, také jejich složení mě o tomto dostatečně přesvědčuje.
- 2. Školské rady** – primárně se činnost příspěvkových organizací školského typu i tzv. školských rad řídí zvláštním právním předpisem, tedy školským zákonem. Obec je v tomto směru sice v roli zřizovatele, stejně jako je tomu v případě neškolských příspěvkových organizací, ale její postavení je odlišné. Zjednodušeně řečeno, zatímco v případě neškolských PO je pozice obce jako zřizovatele velmi silná, u školských PO jsou kompetence v různých oblastech přísně rozděleny mezi ředitele, zřizovatele, Českou školní inspekci (ČŠI), rady škol apod. Právě oblast vzdělávání a kvality výuky je zákonem přímo vyhrazena ČŠI (od roku 2015 inspekce uplatňuje kritéria programu Kvalitní škola - <http://www.csicr.cz/Csicr/media/Prilohy/Obr%C3%A1zky%20ke%20C4%8DI%C3%A1nk%C5%AFm/Kvalitn%C3%AD%20C5%A1kola%209.%206.%202015/Kvalitni-skola-kriteria-a-indikatory-hodnoceni-konecna-verze-s-poznamkou-pod-carou.pdf>, která považuji za velmi dobrá). Z mého pohledu je ale zásadní, že zřizovatel může vedle autoevaluace škol či ČŠI určitým způsobem promlouvat i do hodnocení škol (v zákoně není blíže specifikováno, kam až se můžeme pustit), a to na základě § 12 odst. 5 zákona. V tuto chvíli tedy připravujeme systém zhruba 30 kritérií a jejich plnění daty, na jejichž základě můžeme získat ucelený přehled o činnosti jednotlivých škol a pravidelně ho aktualizovat (za každý školní rok). Tyto přehledy budou (snad již v březnu) k dispozici jak veřejnosti ke zlepšení informovanosti, tak také členům školských rad (především těch jmenovaných zřizovatelem), jimž by měly sloužit jako vodítko pro zvýšení tlaku na zlepšování škol ve vytčených oblastech. Od školských rad, resp. člena jmenovaného obcí, pak můžeme snadno získávat zpětnou vazbu. Volil bych tedy s nimi spíše konzultace individuální, zaměřené na specifika konkrétní školy. Napřímo promlouvat do způsobů a formy vzdělávání, stejně jako do tvorby ŠVP a dalších rozvojových materiálů a mnoha dalších věcí obec tak jako tak nemůže. Jsem si navíc jist, že nám nejde o unifikaci škol a jejich způsobů vzdělávání, ale o dosažení jisté míry kvality, kterou budeme většinově považovat za přijatelnou a

dostačující. Ale připouštím, že na té míře možná budeme hledat shodu obtížněji, protože každý můžeme subjektivně favorizovat jiná kritéria. Je velmi jednoduché a možná i populární říci, že některé naše školy nejsou kvalitní, inspekční zprávy ČŠI ani moje osobní zkušenost tomuto ale neodpovídají. Právě inspekční zprávy budou mj. přímou součástí výše označeného přehledu škol, protože mám za to, že tady musí veřejnost při svém posuzování škol začít. Pokud jde o propagaci aktivit škol, myslím, že se poměrně daří. Jen v loňském roce měli čtenáři v jednotlivých číslech radničního zpravodaje k dispozici více než 50 samostatných článků, které připravily samy školy. Jsem si jist, že pozitivní v tomto směru je i fakt, že školy mohou i nadále žádat o podporu projektů z jednotlivých dílčích fondů Dotačního fondu SML, protože i to v sobě nese povinný díl propagace konkrétní podpořené aktivity. Věřím, že se ale shodneme i v tom, že pro účinnou propagaci škol a jejich aktivit není třeba jen kvalitních výstupů, ale také aktivních příjemců informací. A jsem skoro přesvědčen o tom, že právě v tomto směru zatím část laické veřejnosti neprojevovala o školy takový zájem, jaký by si zasloužily.

S upřímným pozdravem Ivan Langr

Zastupitel Mgr. Ferdan požádal pana náměstka PhDr. I. Langra o informace k funkci člena dozorčí rady p. o.

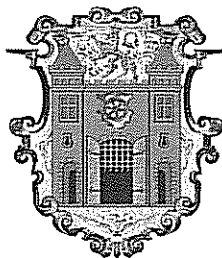
Zároveň bych chtěl poprosit o zcela jasné a konkrétní vymezení postavení člena dozorčí rady příspěvkových organizací, co to je, kdo to je, jaký má vztah k městu a k té dané organizaci a to včetně způsobu ošetření různých střetů zájmů, mlčenlivosti atd., odměňování a všechny tyhle věci. Mě chybí informace, nikde neproběhly, nikde je nemám. Ale jsem jmenován, já bych k tomu rád věděl teda, co všechno to obsahuje.

Závěr rady města: odpověď zpracuje PhDr. Langr, náměstek primátora.

Zastupitel Mgr. Ferdan požádal pana náměstka PhDr. I. Langra o informace ke spolupráci správních rad základních škol.

Zároveň bych se chtěl zeptat, jestli by byla možná spolupráce správních rad základních škol společně s výborem pro vzdělávání, zároveň i se správními radami, konkrétně se správní radou vzdělávacího fondu a gesčním náměstkem, udělat setkání vzájemný, ... školské, tak. Abychom si vyjasnili konkrétně požadavky, jaké vlastně po těch základních školách chceme, abychom mohli začít měřit nějaké kvalitativní měření a abychom byli schopni ty školy posouvat na tu stejnou úroveň a minimálně jim pomoci s propagací jejich aktivit.

Závěr rady města: informaci podá PhDr. Langr, náměstek primátora.



TOMÁŠ KYSELA

NÁMĚSTEK PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO TECHNICKOU SPRÁVU MAJETKU MĚSTA

V Liberci, dne 15.2.2016

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Váš dotaz vznesený na 1. jednání ZM dne 28.1.2016:

Zastupitel Mgr. Marek požádal pana náměstka T. Kyselu o vyjádření k dopravní obslužnosti průmyslové zóny sever a OC Globus

Mgr. Marek

Dobrý den, já reaguji na odpověď na můj dotaz ohledně řešení hromadné dopravy v okolí Globusu, kdy správce nákupního střediska nechce pravděpodobně dál platit bezplatný autobus a má to souvislost s dopravou do místní průmyslové zóny, a já jsem vyjádřil obavu a dotaz, jestli řešení té dopravní situace a jízdních řádů po tom, co vypadne ta šestistovka, jestli vypadne, nebude na úkor dojezdů časů především autobusu 27, který už dneska kličkuje po Liberci jak postřelený zajíc, a upřímně řečeno, vzdálenost, kterou cyklista ujede i za kratší dobu. Tak jsem se pana Kysely chtěl znova zeptat, jak ta situace bude řešena a jestli to neznamená prodloužení dojezdů časů především linky č. 27 do průmyslové zóny Sever. Já děkuji, odpověď mi stačí písemně.

Nejsem si jist, zda byla dostatečně pochopena situace s obsluhností dané lokality. Tak především musím konstatovat, že komerční linka č. 600 nemá nic společného s linkou č. 27 a tedy s obsluhností průmyslové zóny Sever. Opakuji, že linka č. 600 je komerční linka s nástupem na Fügnerově ul., se zastávkou na Šaldově náměstí a s výstupem u Globusu. Naopak linka č. 27 jede ulicí Košickou, kolem nádraží a pokračuje přes několik dalších zastávek přímo do Průmyslové zóny. To mimo jiné znamená, že nemá s linkou č. 600 žádnou společnou zastávku a dojezdy do Průmyslové zóny jsou tak na lince č. 600 naprosto nezávislé!

Rovněž Vaše tvrzení, že autobus na lince č. 27 „...dneska kličkuje po Liberci jak postřelený zajíc...“ vyplývá z neznalosti dané problematiky a geografie linek MHD. Linka č. 27 totiž splňuje 2 základní podmínky, pro které byla zavedena:

1. zajišťuje dopravu do zaměstnání a spojuje tak dvě, z tohoto pohledu, nejdůležitější místa: Terminál MHD a nádraží,
2. jede nejkratší možnou cestou, která trvá pouze 15 min.

Pro lepší orientaci přikládám seznam zastávek a trasu linky č. 27 – viz mapka.

Závěrem bych Vám rád poskytl informaci, že i nadále probíhají jednání mezi SML, DPMLJ a objednatelem komerční linky (Globusem). Výstupem z posledního jednání (10.2.2016) je skutečnost, že linka č. 600 pokračuje v nezměněné formě několik dalších měsíců. Jejich počet však zatím nelze specifikovat.

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes that are difficult to decipher as specific letters.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Jan Marek
zastupitel

27

F

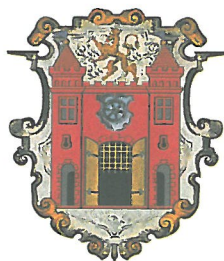


Min

Zastávka / zóna

0	<u>Fügnerova</u>	1
3	Babylon	1
5	Nádraží	1
7	x Žitavská	1
9	Růžodol I.	1
10	x Úvozni	1
11	x Ostašovská	1
12	x Obchodni	1
15	Průmyslová zóna Sever	1





ING. KAROLÍNA HRBKOVÁ

NÁMĚSTKYNĚ PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ, VEŘEJNOU ZELEN A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V Liberci dne 17. 2. 2016

Vážená paní Rosenbergová,

zasílám Vám odpověď na Váš dotaz z 1. ZM konaného dne 28. 1. 2016.

Zastupitelka Mgr. Rosenbergová požádala paní náměstkyni primátora Ing. K. Hrbkovou o informaci k nákladům na údržbu pozemků:

Já jenom na paní náměstkyni. Vy jste říkala v jedné větě, že tam jsou velké náklady a ve druhé větě, že ty náklady se nedají vyčíslit. Já bych chtěla jenom kompletní informaci, abych se mohla rozhodnout, a určitě já nebudu konat práci za úředníky, máte docela rozsáhlý aparát, tak prosím, ať to někdo zpracuje a pošle mi to.

Pane náměstku, mě úplně stačí běžné náklady, ale pokud v materiálu uvádíte, že kvůli nákladům na údržbu doporučujete nepřevzít ten pozemek, tak já chci vědět, kolik ty náklady činí. Já potřebuji tuto kompletní informaci. Jinak ji tam nedávejte. Není to relevantní, ale mně opravdu stačí úplně jen ty minimální náklady.

Posílám slíbené vyčíslení nákladů na údržbu pozemků (majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitosti od ČR – ÚZSVM):

- 1) p.p.č. 1024, k.ú. Horní Růžodol, výměra 834 m². Druh pozemku: ostatní plocha, místní a účelová komunikace

pozn.: parcela se z převážné části nachází v prudkém svahu, na skalnatém podloží, sousední parcely jsou soukromé. Nutné pravidelně kontrolovat a prořezávat dřeviny rostoucí ve svahu nad drážním tělesem.

Dále uvádím ke k.ú. Františkov, že se zde nacházejí pouze roztříštěné zbytkové plochy zeleně, které na sebe nenavazují a nenavazují ani na další pozemky SML.

2) p.p.č. 118/22, k.ú. Františkov, výměra 64 m². Druh pozemku: ostatní plochy, zeleň v bytové zástavbě

p.p.č. 104/4, k.ú. Františkov, výměra 204 m² (pouze část - travnatá plocha). Druh pozemku ostatní plocha, jiná plocha

pozn.: na ploše je umístěna trafostanice

p.p.č. 121/1, k.ú. Františkov, výměra 1,8 m² (pouze část - travnatá plocha). Druh pozemku ostatní plocha, jiná plocha

p.p.č. 121/2, k.ú. Františkov, výměra 20,5 m² (pouze část - travnatá plocha). Druh pozemku ostatní plocha, jiná plocha

p.p.č. 111/1, k.ú. Františkov, výměra 69 m² (pouze část - travnatá plocha). Druh pozemku ostatní plocha, místní a účelová komunikace

pozn.: na větší části je parkoviště

1) p.p.č. 1024, k.ú. Horní Růžodol			
Pokosení trávníku lučního se shrabáním, odvozem a likvidací shrabku	Na svahu přes 1/5 do 1/2	2,97 Kč/m ²	1 039,50 Kč (cca 175 m ² /seč 2x za rok)
Průklest keřů netrnitých s úklidem a odvozem odpadu		356,85 Kč/hod	7 137 Kč (cca 659 m ² /cca 20hod)
Pokácení stromu ve stížených podmínkách	300-400 mm průměr na řezné ploše pařezu	2817,05 Kč/ ks	28 170,5 Kč (cca 10ks)
Pokácení stromu ve stížených podmínkách	500-600 mm průměr na řezné ploše pařezu	8489,86 Kč/ks	25 469,58 Kč (cca 3ks)
Nekvalifikované pomocné práce (úklid, odvoz)		241,14 Kč/hod	2 411,40 Kč (cca 10 hod)
Celkem / rok			64 227,98 Kč

2) p.p.č. 104/4,111/1,118/22,121/2,121/ 1, k.ú. Františkov			
Pokosení trávníku parkového se shrabáním, odvozem a likvidací shrabku (3-5 sečí/rok)	V rovině nebo ve svahu do 1,5	1,38 Kč/m ²	1 486,26Kč (359m ² seč 3x za rok)
Řez a tvarování živých plotů nebo stěn	Výška 0,8-1,5m	7,61Kč/m ²	130,59 Kč (8,58m ² řez 2x za rok)
Nekvalifikované pomocné práce (úklid, odvoz)		241,14 Kč/hod	1 446,84 Kč (6 hod.)
Celkem / rok			3 063,69 Kč



Vážená paní
Mgr. Martina Rosenbergová



ING. KAROLÍNA HRBKOVÁ

NÁMĚSTKYNĚ PRIMÁTORA MĚSTA LIBEREC PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ, VEŘEJNOU ZELEŇ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V Liberci dne 17. 2. 2016

Vážený pane Ferdane,

zasílám Vám odpovědi na Vaše dotazy z 1. ZM konaného dne 28. 1. 2016.

Zastupitel Mgr. Ferdan požádal paní náměstkyni Ing. K. Hrbkovou o informace k osadním výborům.

Tak já mám jenom pár věcí, na docela dlouhou dobu. Ne já budu požadovat pouze písemné odpovědi, pouze kdyby nebyla nějaká otázka dostatečně srozumitelná, tak poprosím o to, abyste se doptali a zároveň mi pak nechali slovo, aby to nebylo jak v předchozích obdobích. Já začnu osadními výbory, dal jsem vám oddech přes ty vánoce, protože přece jenom jste toho měli hodně, tak zase začnu do toho se trošku angažovat. První věc, měli jste už dostatek času na to, vytvořit ten jednací řád, tak poprosím o jeho zaslání, i kdyby nebyl ještě ve finální fázi, to znamená i v té rozpracované. Zároveň poprosím o zaslání zápisů z jednání osadních výborů, které jistě už po těch dvou měsících, co jsem je naposledy požadoval, máte. A zároveň poprosím o ty celoroční zprávy o práci s osadními výbory, které jste mi napsali v odpovědi, že jistě můžou být zpracovány, tak já už bych je chtěl.

Jednací řád OsV Vám zasílám ve verzi, která odešla jednotlivým OsV k připomínkování. Prosím i o připomínky z Vaší strany. Prozatím budeme směřovat k maximálnímu zjednodušení dokumentu. Zápisy, které jsme od OsV obdrželi Vám zasílám v příloze. Celoroční zprávy k dispozici nemáme.

Zastupitel Mgr. Ferdan požádal paní náměstkyni Ing. K. Hrbkovou o informace k odboru hlavního architekta.

Zároveň bych se chtěl zeptat, jak jste na tom s hlavním architektem, s odborem hlavního architekta, zda už je zřízen, protože se má vyjadřovat, jestli si pamatuju dobře, k IPRÚ atd.

Odbor hlavního architekta je zřízen od 1. 1. 2012 a podílí se na přípravě všech strategických dokumentů města.

Zastupitel Mgr. Ferdan požádal paní náměstkyni Ing. K. Hrbkovou o informace k brownfieldům.

Poslední, ale nejzrozsáhlejší dotaz jsem poslal už paní náměstkyni Hrbkové, týká se brownfieldů, vymezil jsem tam, proč mě to zajímá, a vymezil jsem tam i důvod, proč se pořád ptám. Důvod je prostý, v podstatě se mi nedostalo nikdy žádné odpovědi konkrétní, a mám z toho důvodu silné podezření, že se kolem toho absolutně nic nedělá. Že v podstatě se řekne, že strategií je mluvit s majiteli, jako to je strategie, jak to říct slušně, to není strategie, proboha. To se tady bavíme o něčem úplně jiném. Takže dotazy, které mám, podle jaké metodiky postupujete, nebo postupuje město při inventarizaci brownfieldů, jaká konkrétní jednání byla kdy uskutečněna ke zmírnění nárůstu či k revitalizaci konkrétních brownfieldů, jaké konkrétní kroky byly stanoveny k vytvoření strategie, tam případně stačí odpověď ano či ne, tzn., existuje na městě vůbec nějaká strategie a pokud ano, tak jaké kroky byly realizovány, přičemž jsem tam doplnil tabulku jednotlivých kroků, které mají vést k tomu, aby byla vytvořena strategie práce s brownfields. Děkuji za stručné, ale konkrétní odpovědi.

Váš dotaz jsem předala také kolegovi Korytářovi, aby se vyjádřil z pohledu strategií města. Moje odpověď v rámci mé gesce je stejná – brownfieldy na území města monitorujeme a kategorizujeme. S jednotlivými vlastníky jednáme. V rámci územního plánování zvažujeme budoucí možnosti funkčního využití těchto ploch a připravujeme předpoklady pro jejich využití.



Vážený pan
Mgr. Antonín Ferdan

JEDNACÍ ŘÁD OSADNÍHO VÝBORU

I. Úvodní ustanovení

Jednací řád osadních výborů (dále jen OV) upravuje přípravu, způsob jednání, rozhodování výboru a zabezpečování plnění jeho rozhodnutí.

II. Příprava jednání výboru

1. Výbor se schází podle potřeby, nejméně však **jednou za měsíc**. Časový plán činnosti se zpracovává na příslušný rok a předkládá se na vědomí Zastupitelstvu města Liberce (dále jen zastupitelstvo).
2. Výbor svolává předseda výboru dle schváleného harmonogramu.
3. Mimořádné zasedání výboru může být svoláno k projednání závažných nebo mimořádných úkolů, které nesou odkladu, zejména jde-li o úkoly uložené zastupitelstvem. Mimořádné jednání je možné svolat vždy nejméně 7 dnů před zasedáním výboru.
4. **Zasedání výboru jsou veřejná**. Výbor může usnesením rozhodnout o uzavření svého zasedání pro veřejnost.
5. Zasedání výboru řídí předseda nebo místopředseda výboru (dále jen předsedající).
6. Je-li předkládán k posouzení výboru materiál, musí být členům výboru zaslán nejméně 7 dnů před jeho projednáním ve výboru. Ve výjimečných a odůvodněných případech je možné předložit materiál k hlasování i přímo na jednání, ale jen pokud povaha a rozsah předkládaného materiálu umožní členům výboru se s předloženými informacemi v dostatečné míře seznámit a poté se znalostí věci rozhodnout.
7. Materiály do výboru mohou předkládat členové OV a členové zastupitelstva města. Výbor může připustit předložení materiálu i jinými subjekty nebo si jeho předložení vyžádat. Materiály se do výboru předkládají vždy prostřednictvím předsedy výboru.

III. Jednání a rozhodování výboru

1. Na zasedání výboru se pořizuje prezenční listina. Předsedající výboru po zahájení jednání zjistí počet přítomných členů a konstatuje, zda je výbor usnášeníschopný. Výbor je usnášeníschopný, účastní-li se jeho zasedání nadpoloviční většina všech členů výboru. Pokud se nejméně jeden den před jednáním výboru řádně omluví nadpoloviční většina členů výboru, předseda výboru jednání neprodleně zruší.
2. Pokud je výbor usnášeníschopný, předsedající nechá schválit **dva** ověřovatele zápisu a předloží výboru návrh programu zasedání, který může být na základě návrhů připomínek členů výboru upraven. Součástí programu je vždy kontrola úkolů z posledního jednání výboru. Další program probíhá podle schváleného programu. Schválený program lze během jednání měnit jen se souhlasem nadpoloviční většiny přítomných členů výboru.

Návrh na změnu může podat kterýkoliv člen výboru předsedajícímu výboru, který o něm nechá hlasovat.

3. Materiály do výboru předkládá člen výboru, který přednese na vyzvu předsedajícího k materiálu úvodní slovo a může ho ještě ústně doplnit. Je povinen odpovědět na dotazy a připomínky členů výboru vznesené v diskusi.

4. Předsedající může diskutujícímu odejmout slovo, pokud je ohrožen časový plán výboru, diskuse není věcná a stručná nebo nesměruje ke konečnému stanovisku výboru.

5. O návrhu stanoviska výboru k jednotlivým bodům programu nechá předsedající hlasovat. Návrh, pro který hlasuje nadpoloviční většina všech členů výboru, je schválen.

6. Rozhodnutí o postupu jednání přijímá výbor nadpoloviční většinou přítomných členů.

7. Hlasují pouze členové výboru.

8. Zápis ze zasedání výboru podepisuje předseda výboru nebo jím pověřený člen výboru. Zápis musí obdržet každý člen výboru a v jednom vyhotovení zůstává pro archivaci materiálů výboru u předsedy výboru. Zápis ze zasedání výboru vyhotovuje člen výboru. Jednání výboru je završováno usneseními, která vyhotovuje v písemné formě a podepisuje předseda výboru. Usnesení jsou platná, jestliže s nimi vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů výboru.

9. Usnesení výboru musí být vždy zasláno na vědomí primátorovi města, příp. jeho náměstkovi, do jehož kompetence OV spadají.

10. Usnesení výboru jsou předkládána čtvrtletně/půlročně/ročně prostřednictvím předsedy výboru zastupitelstvu.

11. Nemůže-li se člen výboru jednání zúčastnit, je povinen se nejméně jeden den předem řádně a průkazným způsobem omluvit předsedovi výboru prostřednictvím SMS, e-mailem či písemně.

12. Předseda výboru podá jednou čtvrtletně zastupitelstvu písemnou informaci o činnosti výboru, ve které stručně uvede obsah jednání výboru, přijatá usnesení a informaci o docházce členů výboru.

IV. Závěrečná ustanovení

1. Jednací řád byl projednán a doporučen ke schválení Zastupitelstvem města Liberec dne

Setkání OV pro Machnín, Karlov p.J., Bedřichovku

Datum : 14.09.2015 17:00 – cca 19:00 hod.
Přítomni : viz. prezenční listina

1. Seznámení s návrhem f. Integra o přemístění svého provozu k obalovně
 - a. Bude navržen termín setkání (Integra)
 - b. Poté prezentace pro veřejnost (Integra)
 - c. Problém se zárukami a hrozbou dalšího rozšiřování průmyslové zóny
2. Stav nástupní zastávky autobusu č.16 v Machníně (Milan Porš)
 - a. Pozemek u/za/pod zastávkou patří MML
 - b. 4. Q 2015 návrh řešení, jaro 2016 realizace - předpokládáme
3. Stav okolí železniční zastávky v Machníně (Martin Hlavsa)
 - a. Kontaktovat Frantu a nájemce nádraží
4. Cesta na Bedřichovku (Milan Porš)
 - a. Ulice V Polích údržba, keře, šipky z Hrádecké ul.
5. Křižovatka u Integry_boční pruhy + omezení rychlosti
 - a. Kontakt na dopravní odd. LK (Jirka Boháč)
 - b. Návrh na snížení rychlosti na 40km/h, optické zúžení vozovky, zákaz nad 3,5 tuny
6. Komíny_a kouř z nich vycházející a
 - a. Informovat se u Úřadu pro ochranu osobních údajů (Milan Porš)
 - b. Osvětově působit na spoluobčany při jakékoli příležitosti (všichni)
7. Volební místnost v Machníně (Martin Hlavsa + Milan Porš)
 - a. Zoficiálnit naše využívání volební místnosti
8. Místo na tříděný odpad na Karlově
 - a. Vymyslet umístění na pozemku MML (Petra Telekešová, Miroslav Linke)
9. Zpevnění plochy pod kontejnery na tříděný odpad_Machnín, Bedřichovka (Milan Porš)
10. Ulice K Bedřichovce (podél zahrádek) bude opravena (záplatována)
 - a. Kontrola provedení v termínu (15.10) Martin Szentkirályi
11. Vytvořit odkaz na OV na stránkách SOMACH (Milan Porš)
12. Koňské koblihy na cestách (Milan Porš)
 - a. Zjistit u městské policie, co se s tím dá dělat
13. Čekárny MHD na Karlove (Milan Porš)
 - a. Zajistit instalaci vývěsek
 - b. Zajistit instalaci košů
14. U zahrádkářů bude instalována vývěska (Martin Szentkirályi)

15. Připomínky k jízdnímu řádu MHD linky 16
 - a. Sumarizace připomínek (Petra Telekešová, Martin Szentkirályi)
 - b. Zjištění termínu, do kdy musíme připomínky zaslat (Milan Porš) – OBRATEM!

16. Lavičky na Bedřichovku
 - a. Zjistit, zda vhodné pozemky jsou v majetku MML (František Kučera)
 - b. Poptání instalace laviček (Milan Porš)

17. Prostory bývalé knihovny v č.p.1 v Machníně
 - a. Zamyslet se nad možným využitím (všichni)

18. Ulice Českolipská v Karlově (Miroslav Linke)
 - a. Dodání fotodokumentace a detailů poškození
 - b. Poptání opravy (Martin Hlavsa + Milan Porš)

19. Doplnit dokument Plán pro Machnín o karlovské problémy (Martin Hlavsa)
 - a. Držet Plán pro Machnín jako živý dokument

Zápis z jednání OsV Pilínkov-Hluboká

Datum konání: 15. 1. 2016

Přítomní členové OsV Pilínkov-Hluboká: H. Čerovská, R. Kyselová, S. Stejskal, A. Dvořák
Neomluvení členové OsV : L. Velechovský, S. Šetina

Program jednání:

1. Úpravy Jednacího řádu, schválení poslední verze.
2. Průjezdy kamionů Pilínkovem do zóny JIH.
3. Stékání vody z Hluboké ulicí Ke Hluboké, Puškinovou, podél Marnotů na náves M. Tauchmanové, kolem kapličky a historické požární zbrojnice. Na křižovatce ulic Pilínkovská a Maškova se tvoří veliké jezero. Stěžovali si spoluobčané, kteří bydlí v dolní části Pilínkova.

Doplnění programu:

1. Vznesení požadavku na vývěsku
2. Padání silných větví ze stromů lemujících Puškinovu ulici, zejména v prostoru trať ČD směr Horní Hanychov. Hrozí úrazy chodců, hlášeno přivolané hlídce Městské policie, náprava nenastala.
3. Parkování kamionů v Heyerovského ulici, zužují komunikaci pro míjení aut v obou směrech, parkují zde i přes noc a dlouhodobě.
4. Ucpaný propustek (jímka) na parkovišti k bývalému vleku na Hluboké, potok byl zatrubněn, nyní došlo k ucpání trub a potok přetéká, hledá si novou cestu po silnici Ke Hluboké.

Usnesení: Bod č. 1 v části Program jednání – schválen přítomnými členy OsV.

Body č. 2 a 3 v části Program jednání – navrženy k řešení městu.

Oprávnění poskytnout součinnost při řešení problematiky v bodech č. 2 a 3 byla svěřena těmto členům OsV: A. Dvořák (2), Radmila Kyselová (3).

Bod č. 1 v části Doplnění programu – další vývěsku OsV nepožaduje.

Body č. 2, 3, a 4 navrhujeme k řešení městu.

Oprávnění poskytnout součinnost při řešení problematiky v bodech č. 2 až 4 byla svěřena těmto členům OsV: A. Dvořák (2, 3), S. Stejskal (4).

Usnesení bylo schváleno členy OsV Pilínkov-Hluboká.

Příloha č. 1: kopie prezenční listiny.

Dne 19. 1. 2016 zapsala Radmila Kyselová



ING. JINDŘICH FADRHONC
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

Liberec 22. 2. 2016

Vážený pane zastupiteli,

na 1. zasedání zastupitelstva dne 29. 1. 2016 jste v rámci bodu Informace, dotazy a podněty zastupitelů požádal o následující:

„Děkuji, já mám dotaz na pana tajemníka, pane tajemníku, prosím o písemnou informaci, zda může rada města hlasovat o tom, kdo a jakým způsobem vyřídí můj dotaz zastupitele, který byl konkrétní, na konkrétního zaměstnance obce v duchu zákona o obcích. Děkuji.“

K Vašemu dotazu bych rád sdělil, že právo členů zastupitelstva požadovat informace od zaměstnanců zařazených do Magistrátu města Liberec je upraveno v § 82 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obecním zřízení (o obcích), který zní:

„Člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů“.

Pro objasnění věci je důležitý pojem „informace, která souvisí s výkonem funkce zaměstnanců zařazených do magistrátu“. Informací se v tomto případě rozumí informace, která vznikla v působnosti statutárního města resp. v působnosti magistrátu, tj. činnosti zaměstnanců zařazených do magistrátu.

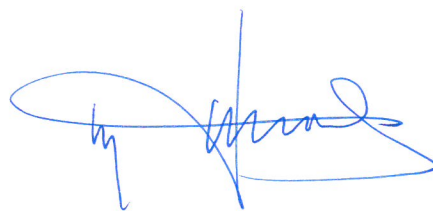
V obecné rovině Vás mohu informovat, že pokud se člen zastupitelstva dožaduje ve smyslu § 82 zákona o obcích informace přímo od zaměstnance zařazeného do magistrátu, které souvisejí s výkonem jeho funkce, pak tento požadavek vyřizuje přímo zaměstnanec nebo jeho přímý nadřízený (vedoucí odboru). Jestliže se v rámci jednání zastupitelstva člen zastupitelstva dožaduje informace a přitom označí konkrétního zaměstnance, zařazeného do magistrátu, pak je na pracovnících organizačního oddělení KT, aby požadavek o poskytnutí informace předali zaměstnanci přímo k vyřízení. Adresátem odpovědi je pak přímo člen zastupitelstva, který požadavek vznesl.

Pokud je však dotaz formulován, tak, že jde např. o dotaz na právní názor, pak jej nelze podřadit pod pojem informace. Takový dotaz povahu informace nemá. Proto rada města

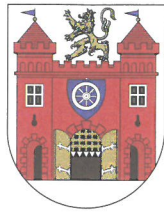
nakládá s takovým dotazem jako se všemi ostatními, které jsou na jednání zastupitelstva podávány v bodu „Informace, dotazy a podněty zastupitelů“. U těchto dotazů rada města mj. rozhoduje i o tom, kdo bude věc vyřizovat a v jakém termínu. To vyplývá z odstavce 3, písm. c), čl. IV - Příprava zasedání zastupitelstva, Jednacího řádu zastupitelstva města, kde je uvedeno, že rada města určí způsob přípravy jednání a odpovědnost za zpracování materiálů. Dále to vyplývá z ustanovení § 102 zákona o obcích, podle kterého rada města připravuje návrhy na jednání zastupitelstva a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení. Bod „Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek“ ze zasedání zastupitelstva zastupitelstvo projednává a usnesením bere na vědomí.

Na základě shora uvedeného lze učinit závěr, že rada města může v případě dotazu člena zastupitelstva určit jinou osobu k vyřízení věci, než ke které zastupitel dotaz směřuje.

Doufám, že jsem Vám poskytl dostatek informací a jsem s pozdravem.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned to the right of the text.

Vážený pan
Bc. František Gábor
člen Zastupitelstva města Liberec



ING. JINDŘICH FADRHONC
TAJEMNÍK MAGISTRÁTU MĚSTA LIBEREC

Liberec 24. 2. 2016

Vážený pane magistře,

na 1. zasedání zastupitelstva dne 29. 1. 2016 jste v rámci bodu informace a podněty členů zastupitelstva požádal o vyjádření k následujícímu problému, cituji:

„Já mám jenom technickou, a možná se obracím na pana tajemníka nebo na pana právníka, a už tady žádný není, tak možná stačí mě to písemně do příště, jestli se nepletu, tak zastupitelé mohou žádat o různé odpovědi vedení města nebo vedoucí městských společností, ale pokud chce zastupitel odpověď po zastupiteli, tak na to nemá nárok, nemůže žádat, je tam vhodnější způsob: prosím o tu odpověď. Protože tu odpověď zastupitel od zastupitele, nemá to oporu v Zákoně o obcích. Jestli se nepletu, tak jenom bych chtěl pro příště potvrdit...“

K Vašemu dotazu bych rád sdělil, že právo zastupitele města požadovat informace od člena zastupitelstva města je upraveno v § 82 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obecním zřízení (o obcích), který zní:

„Člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,

Pokud se tedy člen zastupitelstva dožaduje ve smyslu § 82 písm. b) zákona o obcích informace přímo od jiného člena zastupitelstva, který je členem rady města nebo předsedou výboru, pak tento požadavek vyřizuje přímo oslovený člen zastupitelstva. Jestliže se v rámci jednání zastupitelstva člen zastupitelstva dožaduje informace a přitom označí konkrétního člena zastupitelstva, jenž vykonává funkci člena rady nebo předsedy výboru, pak pracovníci organizačního oddělení KT, předávají požadavek o poskytnutí informace k vyřízení.

V případě, že by byl vznesen dotaz na radu města, bez určení konkrétního jejího člena, pak rada města nakládá s takovým dotazem jako se všemi ostatními, které jsou na jednání zastupitelstva podávány v bodu „Informace, dotazy a podněty zastupitelů“. U těchto dotazů rada města mj. rozhoduje i o tom, kdo bude věc vyřizovat. To vyplývá z odstavce 3, písm. c), čl. IV - Příprava zasedání zastupitelstva, Jednacího řádu zastupitelstva města, kde je uvedeno, že rada města určí způsob přípravy jednání a odpovědnost za zpracování materiálů. Dále to vyplývá z ustanovení § 102 zákona o obcích, podle kterého rada města připravuje návrhy na jednání zastupitelstva a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení. Bod „Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek“ ze zasedání zastupitelstva zastupitelstvo projednává a usnesením bere na vědomí.

Člen zastupitelstva má při výkonu své funkce právo interpelační, které mu umožňuje vznášet dotazy, připomínky a podněty mimo jiné na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, tedy i na obchodní společnosti založené městem. Tyto podněty směřují přímo na statutární orgány, kterými jsou jednatel (jednatele) v případě společnosti s ručením

omezeným nebo představenstvo či statutární ředitel u akciové společnosti. Uvedené právo umožňuje, aby byly zastupitelům obcí statutárními orgány společnosti zodpovězeny všechny dotazy týkající se dané společnosti, ale umožňuje také aktivním přístupem předkládat připomínky k činnosti obchodní společnosti, podávat nejrůznější podněty, apod.

Za právnickou osobu, kde je členem statutárního orgánu člen zastupitelstva, pak odpověď může poskytnout přímo oslovený člen zastupitelstva, pokud je ve stanovách konkrétní společnosti určen k jednání za společnost.

Adresátem odpovědi je přímo člen zastupitelstva, který požadavek vznesl.

Doufám, že jsem Vám poskytl dostatek informací a jsem s pozdravem.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

Vážený pan
Mgr. Jan Korytář
náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace
člen Zastupitelstva města Liberec