

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

INFORMACE

pro jednání zastupitelstva města dne 29.9.2016

Dopis pana J [REDACTED] T [REDACTED]

Předkládá: Tomáš Kysela, náměstek pro technickou správu majetku města

Zpracoval: Bc. Jaroslav Schejbal, ved. odboru majetkové zprávy

Telefon: 485 243 313

Handwritten signature and initials

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

Pan J. [redacted] T. [redacted] se na odbor majetkové správy obrátil se žádostí o dokumentaci k domu č.p. [redacted] a vyjádření k oddělovací zdi ze dne 4.11.2015. Po místním šetření konzultaci se Stavební úřadem v Liberci mu byla zaslána dne 1.12.2015 odpověď (příloha č.1).

Dne 24.8.2016 byla na Magistrát města Liberec – Rada města a zastupitelé předána stížnost pana Tůmy na postup při vyřizování jeho žádosti a na šikanózní jednání stavebního úřadu. (příloha č.2)

Stížnost na postup Stavebního úřadu v Liberci je řešena v jeho kompetenci, Odbor správy majetku se vyjadřuje pouze k majetkoprávním úkonům z dopisu p. Tůmy.

Pro objasnění uvádím následující:

1. Pan [redacted] koupil Kupní smlouvou č.j.2603/97/1109 ze dne 30.4.1998 od města dům [redacted] se stpč. 5260 včetně venkovních úprav sestávajících z přípojky vody, trativodu, septiku, kanalizace dešťové, schodů, **opěrné zdi**, zpevněné plochy, z plotových vrat a vrátek a sušákových sloupků, ppč. 5259 a ppč.5261, k.ú. Liberec. Zde převáděná opěrná zeď se nacházela na pozemcích 5261 a 5259 a nebyla tím pádem totožná se zdí, která v současné době je předmětem sporu. – vysvětlení nepochopeného odstavce. – příloha č. 3
2. Pan [redacted] odkoupil formou veřejné dražby dobrovolné č.051/11/2005 ze dne 22.12.2005 od města budovu [redacted] na parcele p.č.5251/1 parcelu p.č.5251/1, k.ú. Liberec a parcelu p.č.5254/5, k.ú. Liberec. Součástí prodávaných nemovitostí byly venkovní úpravy, které sestávaly z přípojky vody, kanalizace, plynu, zpevněné plochy, oplocení a plotových vrátek. – příloha č. 4
3. Pan [redacted] koupil Kupní smlouvou č.j.4/07/0170 ze dne 11.7.2007 od města pozemky p.č. 5254/1 a 5254/3, k.ú. Liberec. – příloha č. 5

Jak je z výše uvedených smluv patrné, zeď mezi pozemky p.č.5254/1, 5254/2, 5254/3 a 5254/5, k.ú. Liberec není v žádné smlouvě uvedena, i přesto lze logicky odvodit, že se jedná o zeď hraniční, neboť při koupi pozemků p.č.5254/1 a 5254/3, k.ú. Liberec p. [redacted] zcela nepochybně stála a od těchto pozemků oddělovala pozemek p.č. 5254/5, k.ú. Liberec ve vlastnictví p. [redacted]. Oba vlastníci na základě svých smluv nemovitosti nabyli do svého vlastnictví tak, jak stojí a leží.

Dne 14.9.2016 nechalo statutární město Liberec předmětnou zeď zaměřit, abychom zjistili skutečného vlastníka zdi. Měřením bylo zjištěno, že pata zdi leží na vlastnické hranici, celá zeď se tedy nachází na pozemku p.č. 5254/5, k.ú. Liberec ve vlastnictví p. [redacted]

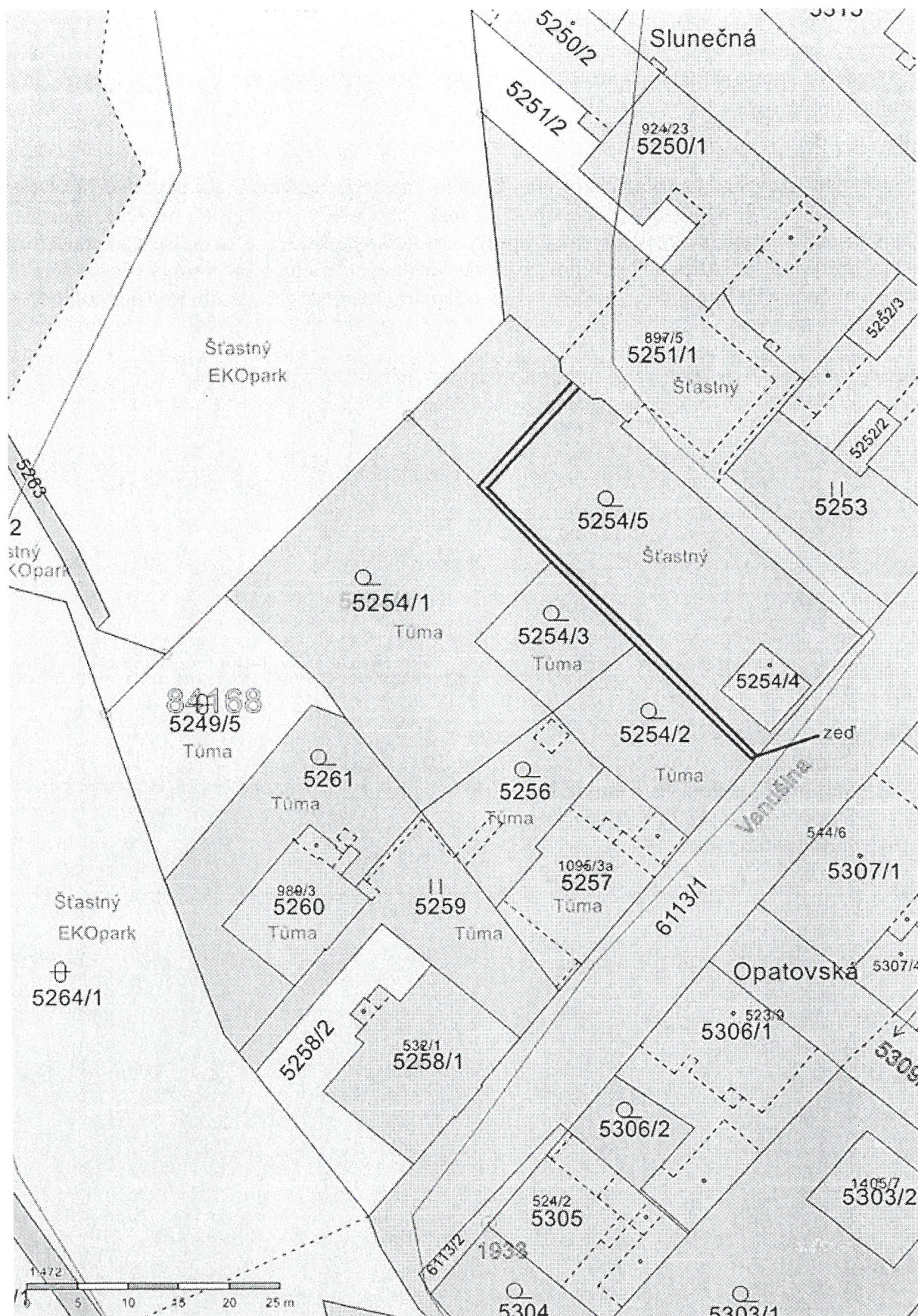
Z výše uvedeného tedy vyplývá, že opravu zdi by měl hradit vlastník zdi, [REDAKCE]. Pokud zde vznikne spor o úhradu, doporučujeme obrátit se na příslušný soud s občanskoprávní žalobou.

Co se týká stavební dokumentace, jak již bylo uvedeno, stavební dokumentaci k budově [REDAKCE] odbor majetkové správy nemá a ani nikdy v minulosti neměl k dispozici. Nemovitosti kupujícím vždy předával správce majetku města (zde nejspíše společnost LI-MIT), který měl příslušnou nemovitost svěřenu Městem Liberec do své správy. Tento správce byl povinen předat kupujícímu veškerou dokumentaci, kterou měl k předmětné nemovitosti.

Rada města dne 20.9.2016 vzala tuto informaci na vědomí.

Přílohy:

1. Zaměření zdi
2. Odpověď na dopis p. [REDAKCE] z 1.12.2015
3. Dopis p. [REDAKCE] z 24.8.2016
4. Fotodokumentace zdi



Zaměření
zdi

ZAMĚŘENÍ BETONOVÉ ZDI
mezi poz. 5254/5 a 5254/1, 5254/2, 5254/3, k.ú.Liberec


Technická zpráva

Zaměření zdi bylo provedeno 14.9.2016. Měřením bylo zjištěno, že pata zdi leží na vlastnické hranici, celá zeď se tedy nachází na pozemku 5254/5.

Vznik hranice mezi pozemky 5254/1, 5254/3, 5254/2 a 5254/5 je doložen náčrty záznamů podrobného měření změn – ZPMZ 2391 a ZPMZ 3843. Na těchto náčrtech je vyznačeno, že hranice mezi uvedenými pozemky leží na patě zdi.

V Liberci 15.9.2016

Ing.Hana Bělecká


Ing. Hana BĚLECKÁ
GEODETIKÉ SLUŽBY
Cyrila a Metoděje 395
460 01 LIBEREC 11
Tel./fax

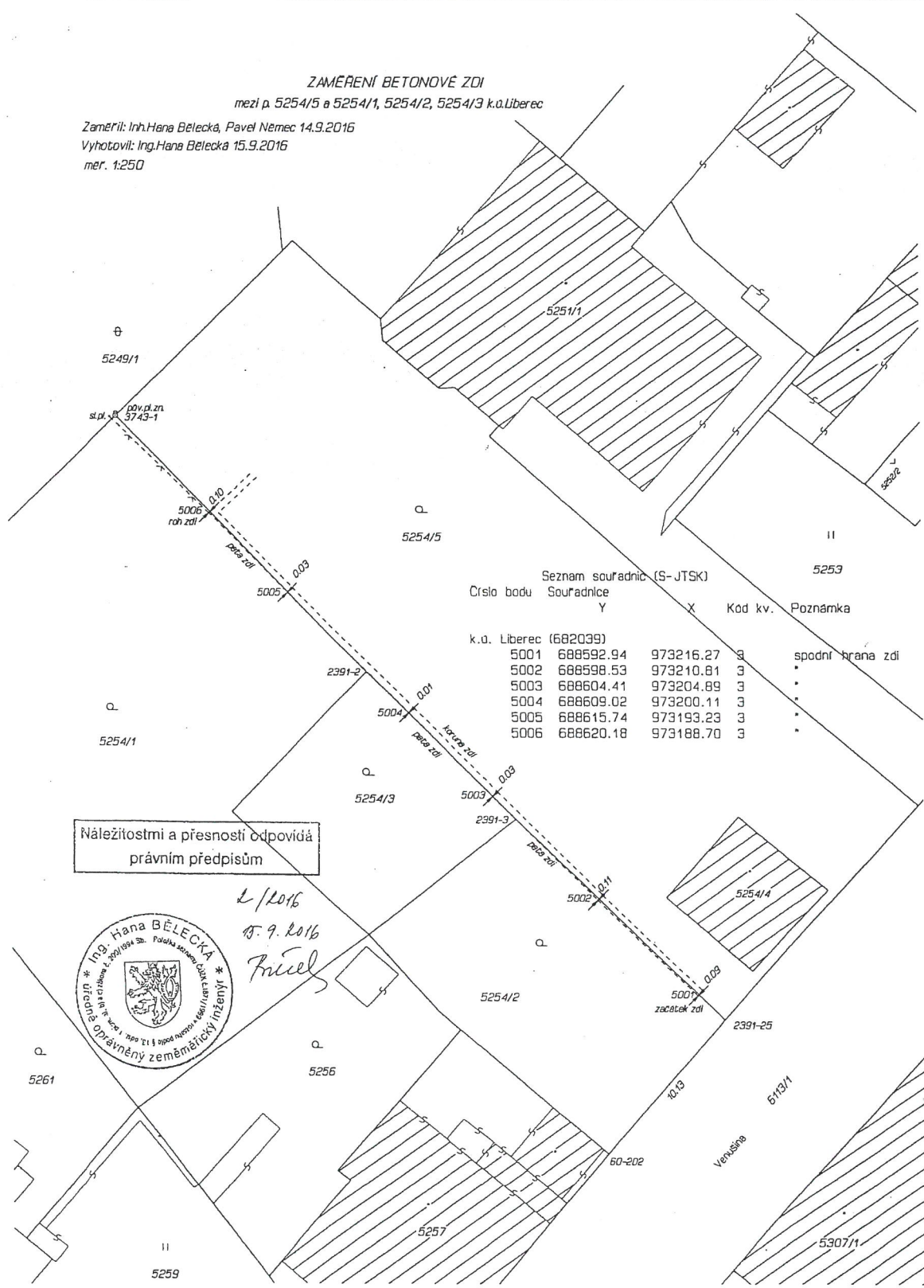
ZAMĚŘENÍ BETONOVÉ ZDI

mezi p. 5254/5 a 5254/1, 5254/2, 5254/3 k.o.Liberec

Zaměřil: Ing.Hana Bělečka, Pavel Němec 14.9.2016

Vyhotovil: Ing.Hana Bělečka 15.9.2016

měr. 1:250



Seznam souřadnic (S-JTSK)

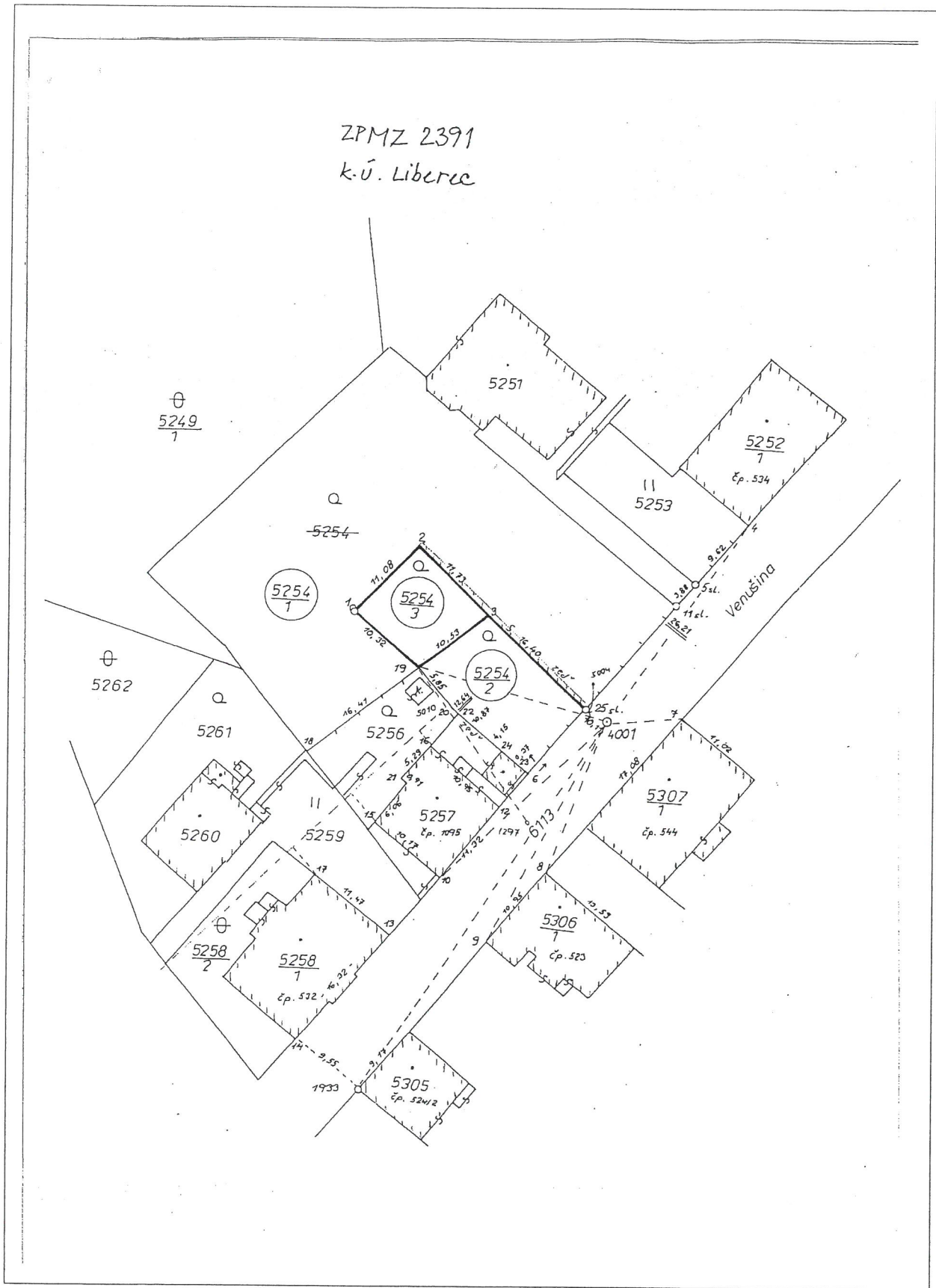
Číslo bodu	Souřadnice Y	X	Kód kv.	Poznámka
k.o. Liberec (682039)				
5001	688592.94	973216.27	3	spodní hrana zdi
5002	688598.53	973210.81	3	.
5003	688604.41	973204.89	3	.
5004	688609.02	973200.11	3	.
5005	688615.74	973193.23	3	.
5006	688620.18	973188.70	3	.

Náležitosti a přesnosti odpovídá právním předpisům

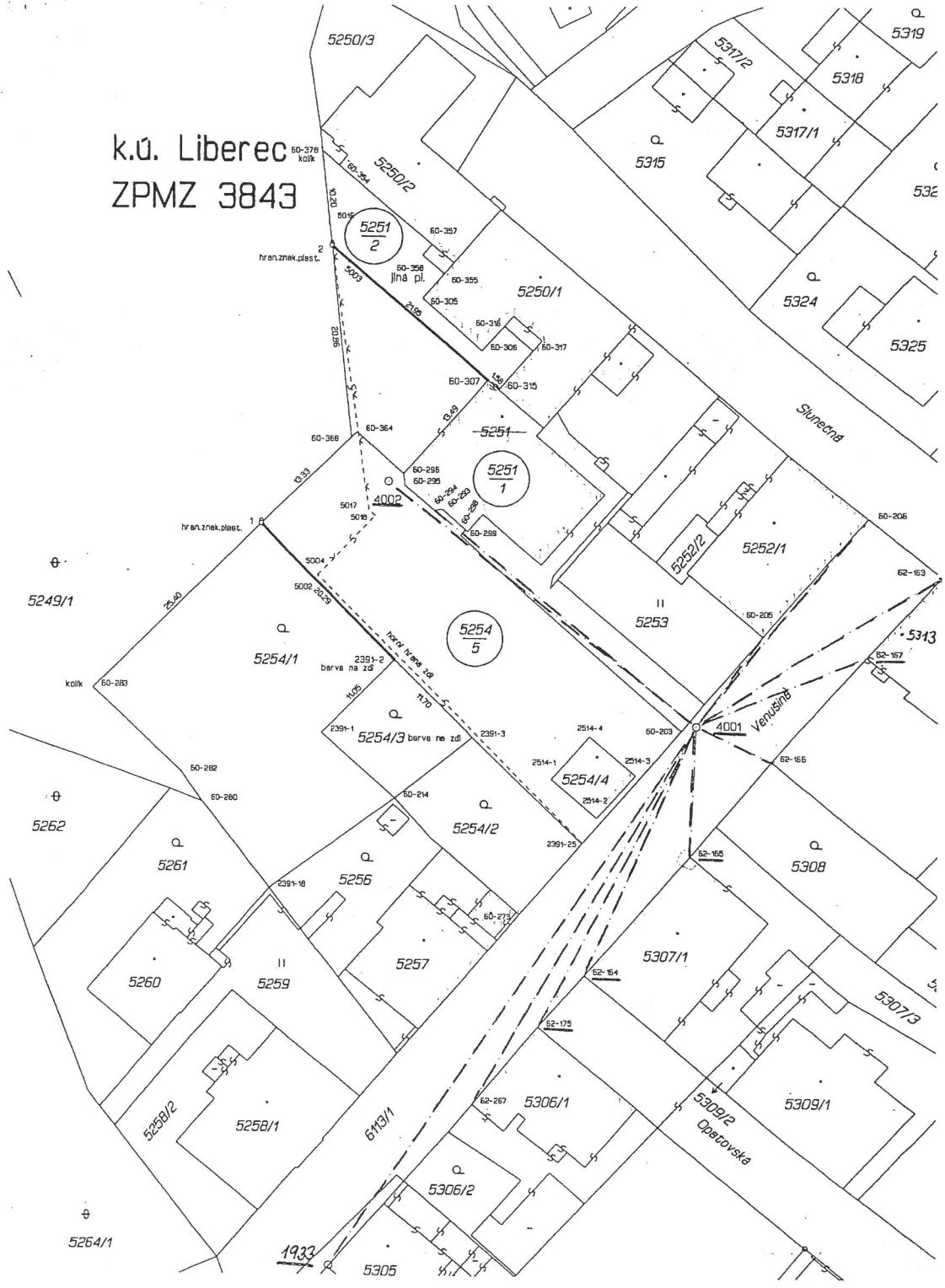


1/2016
15.9.2016
Frícel

ZPMZ 2391
k.ú. Liberec



k.ú. Liberec
ZPMZ 3843



Odpověď na dopis p. T [REDACTED]



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor majetkové správy

náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Vážený pan

[REDACTED]
[REDACTED]
460 01 Liberec

Váš dopis značky / ze dne
4.11.2015

Naše značka
MS/IR/2015
SZ CJ MML 095912/15
CJ MML 202452/15
CJ MML 220500/15

Vyřizuje / telefon
I.Roncová/485243312

V Liberci dne
1.12.2015

Vážený pane [REDACTED]

Vaši žádost ohledně stavu havarijní zdi mezi pozemky p.č. 5254/1, 5254/2, 5254/3 a p.č. 5254/5 ve Vašem vlastnictví a ve vlastnictví pana [REDACTED] jsem několikrát konzultovala s p. Ing. Urbanem ze Stavebního úřadu v Liberci. Naposledy, dne 18.9.2015, mi napsal:

„Zahajujeme řízení o odstranění nepovolené stavby a vyzýváme k provedení zabezpečení stavby (omezení přístupu k ní). Co se týče zdi samotné, tak obě strany [REDACTED] se shodli na dvou věcech: 1. že pozemková hranice prochází podélně středem zdi, 2. že stavebníkem byla školka (nevím zda má školka, respektive stavebník, právní nástupce. Pokud ano, můžeme teoreticky odstranění ve finále nařizovat jenom jemu....). „

Z výše uvedeného a v souladu s novým občanským zákoníkem č. 89/2012 Sb., § 1024/1 a § 1025 platí, že ploty, zdi, meze, strouhy a jiné podobné přirozené nebo umělé rozhrady mezi sousedními pozemky jsou společné. Zákonná (vyvratitelná) domněnka spoluvlastnictví plotu (zde zdi) dle § 1024/1 vznikla z důvodu, že nelze jednoznačně určit, kdo je vlastníkem předmětného plotu (zdi).

O zdi, která je na hraně pozemků p.č. 5254/1, 5254/2, 5254/3 a 5254/5, k.ú. Liberec není skutečně v Kupní smlouvě č.j. 4/07/0170 ze dne 11.7.2007, kterou jste nabyli vlastnictví těchto pozemků Vy, ani v Dražební vyhlášce č.051/11/2005 ze dne 22.12.2005, kterou kupoval nemovitosti [REDACTED] žádná zmínka, ale je nezpochybnitelné, že v té době již zde předmětná zeď stála. Z tohoto důvodu nelze namítat, že jste o ní nevěděli a tudíž jste nemovitosti převzali do svého vlastnictví tak, jak stojí a leží.

Opěrná zeď, která je uvedena v Kupní smlouvě č.j. 2603/97/1109 ze dne 30.4.1998 na dům [REDACTED] se stpč.5260, k.ú. Liberec a na pozemky p.č. 5259 a 5261, k.ú. Liberec není výše uvedená zeď, která je na hraně pozemků p.č. 5254/1, 5254/2, 5254/3 a 5254/5, k.ú. Liberec a je předmětem sporu.

Telefon
485 243 111

Fax
485 243 113

IČ
00262978

Elektronická pošta
posta@magistrat.liberec.cz

E-mail
info@magistrat.liberec.cz

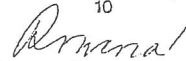
Datová schránka statutárního města Liberec
(Magistrátu města Liberec) ID 7c6by6u

Co se týká stavební dokumentace k tomuto domu, tak musím pouze konstatovat, že náš odbor tuto dokumentaci nemá ani nikdy v minulosti neměl k dispozici. Nemovitosti kupujícím vždy předával správce majetku města (zde nejspíše společnost LIMIT), který měl příslušnou nemovitost svěřenu Městem Liberec do své správy. Tento správce byl povinen předat kupujícímu veškerou dokumentaci, kterou má k předmětné nemovitosti k dispozici. Pokud Vám nebyla tato stavební dokumentace předána, mohla by být v archívu statutárního města Liberec.

Děkuji za pochopení a přeji hezký den

STATUTÁRNÍ MĚSTO
LIBEREC

Odbor majetkové správy
10



Ivana Roncová
vedoucí oddělení

majetkové evidence a dispozic

Telefon
485 243 111

Fax
485 243 113

IČ
00262978

Elektronická pošta
posta@magistrat.liberec.cz

E-mail
info@magistrat.liberec.cz

Dotová schránka statutárního města Liberec
(Magistrátu města Liberec) ID 7c6by6u

Dopis p. [redacted] z 24.8.2016

29. října 2015

Odbor majetkové správy

Žádost o dokumentaci
Vyjádření k oddělující zdi



statutární město Liberec

Doručeno: 04.11.2015

CJ MML 202452/15

lístky:3 přílohy:0



mmlbes596b943f

Vážená paní Runcová

Dovoluji si připomenout, že uplynulo již pět měsíců od posláni mojí žádosti o vyhodnocení problému s oddělující zdí pozemků v mém vlastnictví ve Venušíně ulici 1095 Liberec 1

Nevím jak probíhá komunikace mezi vaším odborem a stavebním úřadem, moje snažení Věc řešit s ing. Urbanem je neplodná a nikam nevedoucí. Jednání související s havarijním stavem zdi se obrátila na problém „vlastnictví stavby“. Je mi stále vnucováno spoluvlastnictví Stavbu, která administrativně není v žádném dokumentu, dnes v havarijním stavu, rozpadající se, jsem já nikdy ani z části nekoupil. Smlouvu o prodeji máte jistě založenou a ověřit si moje tvrzení není problém. Stanovisko, na které se také ing. Urban odvolává a ve smlouvách je, tedy: zkráceně „kupující prohlašuje, že je mu stav nemovitosti znám“ nelze v tomto případě použít. Koupil jsem pozemek v dobré víře „k rozhradě t. zn. Ke zdi. Nemohl jsem tušit že je to černá stavba, která navíc zasahuje na moje pozemky. Tuto skutečnost jsem objevil až pátráním z vlastní iniciativy a nebylo to jednoduché.

Zmíněná stavba není na žádné katastrální mapě Katastrálního úřadu v Liberci, prověřeno osobně

- 1 Není žádná zmínka o této stavbě v archivu města v Liberci ve spisu k nemovitosti č.p. 897 ve Venušíně ulici ani na pozemku č.5251 nebo 5254
- 2 Není na žádné kupní smlouvě o prodeji pozemků p.č. 5254/1, 5254/3 podepsané dne 9.7.2007 ani na smlouvě o prodeji pozemku p.č. 5254/2 podepsané 22.10.1997
- 3 Není tak jako na smlouvách o prodeji nemovitosti – domu č.p. 989/3 ve Venušíně ulici v Liberci a další nemovitosti č.p. 1095/3a vyčíslena cena za m3 betonu a celková cena zdi s vyhodnoceným aktuálním stavem a stáří ke dni prodeje.
- 4 **Nejpersvědčivější důkaz** ani stavební úřad nemá žádný dokazující materiál o legálnosti stavby

Ani zmíněných 5 důkazů není dost přesvědčivé pro ing. Urbana pro pochopení nelegálnosti a tím jde o černou stavbu a odstranění této ohrožující stavby je ku prospěchu vyřešení celého sporu. Chtěl jsem se zmínit o problému obsáhleji, po obdržení dopisu od tajemníka magistrátu ing. Fadrhonce od tohoto pro beznaděj upouštím. Žádám o zaslání stavební dokumentace k nemovitosti – obytnému domu – Venušina 989/3 v Liberci který jsem od magistrátu města Liberec dne 30.4.1998 koupil zmíněnou dokumentaci, kterou při kontrole nemovitostí, ing Urban nekompromisně požadoval a odvolával se na zákon a na možné sankce. Dále žádám o stručné ale přesvědčivé zda mně váš odbor odprodal při prodeji pozemků p.č. 5254/1, 5254/2, a 5254/3 zeď nebo jinou stavbu, v případě že ano zdůvodnění k mojí obhajobě, je velice pravděpodobné, že do věci bude muset vstoupit soud.

Smlouvy: keg.č. 2530/1/96/424 a č.j. 4/07/0140

Ještě krátká poznámka. Je na vás jak s tímto dokumentem naložíte, pro mne je odbor správy majetku města Liberec obchodním partnerem, tam jsou všechny smlouvy uloženy včetně podkladů k těmto záležitostem. Jestli bude s obsahem seznámen Stavební úřad je pro mne na základě zkušeností z půlročního jednání bez výsledku beznadějně a tím také nepodstatné.

Liberec 29.10.2015

[redacted]
46001

Dotaz: 24-68-2016
c. j.:

statutární město Liberec
Doručeno: 24.08.2018
CJ MML 168875/18
listy: 10 přílohy: 0



Magistrát města Liberec Rada města a zastupitelé zvolení

Okolnosti mne donutily abych představitele magistrátu v Liberci seznámil s mým příběhem a zkušeností s tímto úřadem, hlavně Odborem stavebním. Přimělo mne k tomuto rozhodnutí sledování regionálních zpráv a krátký vstup ze zasedání – veřejném na Krajském úřadě. Bylo zmíněno „kritizující vystoupení občanů na způsob jak jedná SÚ s občany“ Reakce a vyjádření úřadu byla „Někdo něco slyšel a je to smyšlené“ Aby byla tato úvaha vyvrácená, posílám důkazy o jednání a přístupu SÚ jak k občanům tak i zákonům které musí Státní správa ctít a respektovat. Dopis je adresován Veřejnému ochránci práv Mgr. Anně Šabatové do Brna. Zaměnil jsem pouze úvodní odstavec, celé pokračování dostává zmíněný úřad

Můj příběh s kterým si nevím rady začal nepovedeným vstupem do privatizace a prodeji majetku města Liberec. Koupil jsem dům se zahradou sousedící bezprostředně s domem ve kterém se svojí rodinou 38 roků žiji. V průběhu času v sousedství z druhé strany město Liberec prodávalo nemovitost – objekt bývalé školky, taktéž majetku města. Ke školce patřila velká zahrada ve svažitém terénu a proto v době asi před 50ti lety byla v 1/3 zahrady pro bezpečný pohyb dětí vybudována opěrná zeď, závazkou byla získána rovná část pozemku. Pozemek pod zdí jsem koupil já a začlenil tento ke své zahradě. Po nějaké době se betonová zeď začala rozpadat, beton se sypal na můj pozemek, uvolnil a oddělil se velký betonový blok který hrozí zřícením. Začal jsem pátrat komu zeď patří a co mám dělat já pro předejití neštěstí v případě zřícení. Moje zjištění bylo otřesné. Zeď je stavbou bez evidence – černá stavba - , není dokumentace, nejsou žádné důkazy kdo, kdy a z jakého materiálu včetně závazky zeď postavil. Byl to majetek města tudíž se vnučuje účast stavebního úřadu města Liberec. Na tuto skutečnost jsem upozornil magistrát města – odbor správy majetku jako prodávajícího a odbor stavební pro zanedbání povinnosti na stavbu – zeď – kupujícího upozornit. V žádné kupní smlouvě není o této stavbě zmínka. Ani u mne ani u souseda který koupil pozemek nad zdí. Osa oddělující moje pozemky a souseda prochází touto zdí a dnes je to neřešitelný problém. Oznámení a kritika stavebního úřadu zahájila nekonečný spor dnes s jistotou mohu říci „psychický teror“, kterým stavební úřad vrací kritiku. Obdržel jsem doporučený dopis ze SÚ v Liberci: Oznámení o kontrole dokončených staveb a pozemků v mém vlastnictví. Zdůvodnění: Obdrženy podnět, ověření jestli se o nemovitosti řádně starám. Vzorová provokace a již v prvním vstupu dokázání – předvedení arogance moci úřední.

Zkusím ve zkrácené formě popsat fázi sporu s magistrátem, především stavební úřadem.

První vstup do jednání je dne 14.4.2015 Zpráva statika ing. Šrůty o stavu zdi – detailní posudek včetně fotodokumentace

20.5.2015 Mnou podaná žádost na magistrát o stanovisko k havarijnímu stavu zdi na odbor správy majetku města, pro mne prodávajícího

11.6.20156 Vyjádření vedoucí majetkové evidence: Věc je v řešení stavebního úřadu.

Dne 24.6.2015 dostávám Oznámení a výzvu k účasti na kontrolní prohlídce dokončených staveb posílá oddělení státního stavebního dozoru ing. Urban. Dva domy na adrese [redacted] Liberci v mém vlastnictví a spoluvlastnictví.

Dne 2.9.2015 Probíhá kontrola staveb v duchu šikany a psychického teroru. Je požadována projektová dokumentace, kterou má město – prodávající nedalo, musel jsem předložit důkazy o revizi komínu, elektrického zařízení, plynu, hromosvodu a další vysvětlování o stavbách sloužících k uložení náradí a příslušenství potřebném k provozu a životu v domech a na zahradě. Byly mnou předloženy důkazy o legálnosti přístaveb, souhlasné vyjádření ke stavební úpravě „ Změna vchodu do domu“ u domu 1095/3a, dále souhlasné vyjádření ke stavební úpravě „ Zastřešení venkovních schodů a části pozemku nad opěrnou zdí“ která potřebovala stavební opravu a ochranu před vodou a mrazem. Souhlas byl vydán dne

oznamující [redacted]

12 stran

str. 1

13.10.2003 ke stavbě [redacted], souhlas se stavbou u [redacted] byl vydán 16.4.1981. Jak bude zmíněno později, žádnou odsouhlasenou stavební úpravu ing. Urban neuznal a odůvodnil toto lživým posudkem a nepochopitelným zjištěním a fantazií.

Dne 3.9.2015 Obdržel jsem Oznámení – opis protokolu, naprosto nesrozumitelném. Jsou použity zákony které Stavební zákon ani Správní řád nemá. Veřejný zájem nevysvětlen.

Dne 4.1.2016 Přichází: **Oznámení o zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby** Tato stavba – stavební úprava z roku 1981 byla schválena stavebním úřadem v Liberci, již zmíněno. Doslovně: Po dokončení může být stavba užívána bez kolaudace !! Stavební úřad vyjádření šilené a provokující. „**K předmětné stavbě nebylo v archívech SÚ zjištěno žádné povolení ani jiné opatření stavebního úřadu**“ Lživé – účelově vymyšlené, i já jsem si nechal udělat kopii „Zdůvodnění úprav atd.“ mnou v roce 1981 napsané a které je uloženo s povolením úprav na stavebním úřadu magistrátu v Liberci. Nedochoval se náskres stavby, nebylo žádoucí – stavební úřad pravděpodobně odstranil

Stejný průběh mělo jednání o domu [redacted] Jednání o odstranění nepovolené stavby. Stavební úřad v Liberci vydal souhlas k úpravě – zastřešení přístavku u domu dne 13.10.2003. Vyjádření: **Stavební úřad nemá námitek.** Současní úředníci předkládají smyšlená a nepravdivá vyjádření. Hlavní cíl a účel ublížit mně i celé mojí rodině šikanou.

Dne 7.3.2016 Usnesení = přerušení řízení o odstranění stavby, na základě „vynucené“ žádosti o dodatečném povolení stavby.

Dne 29.3.2016 Zaslán dokument: Výzva – stavebník musí nejpozději do 30.6.2016 předložit žádost, doplnit tyto údaje a podklady: následuje seznam dokumentů potřebných k nové stavbě „Na zelené louce pro panelák nebo výrobní halu“

Vývoj a pokus řešit věc u nadřízeného orgánu Krajský úřad stavební odbor

Dne 8.4.2016 Odpověď na mojí žádost vyjádření k opěrné zdi: Výsledek „odvolání se zamítá“ usnesení stavebního úřadu magistrátu se potvrzuje.

Dne 18.5.2015 Stížnost ode mne na SÚ magistrátu – neuznání souhlasu ke stavebním úpravám již zmíněným. Vyjádření Odvolání se zamítá usnesení – rozhodnutí SÚ magistrátu se potvrzuje.

Dne 28.6.2016 Dotaz a žádost o vyjádření stanoviska Krajského úřadu k rozhodnutí o odstranění staveb. Dlouhý dopis plný frázi nekonkrétní, dokazující že stavební odbor Kraje je řízen SÚ magistrátu a každou odpověď na stížnost občanů musí odsouhlasit „podřízený - orgán státní správy prvního stupně“. Absolutní zvrácenost státní správy a pravomocí.

K tomuto dodávám dokazující fakta. Po obdržení „Rozhodnutí z 18.5.2016“ jsem osobně na Krajském úřadu jednal o problému s právníkem tohoto odboru Mgr. Slámou a referentem pro věci odborné, „oprávněná úřední osoba ing. Starý“. Na mojí stížnost že potvrzují rozhodnutí podřízeného orgánu bez vizuální kontroly, upozorňoval jsem na lživé vyjádření a chybné rozhodnutí SÚ, bylo mi přislíbeno že se přijdou podívat na stavby, aby bylo alespoň dvojitě posouzení. Po krátké době mi telefonem oznámil Mgr Sláma že nemohou přijít, nedostali souhlas **nadřízených.**

Doufám, že z těchto možná chaotických informací pochopíte princip a způsob jak jedná s občanem úřad v Liberci, magistrát i kraj.

Přikládám několik dopisů, moje reakce na dokumenty od úřadů, nejsou uspořádané, ve zkrácené podobě, dokreslují průběh jednání

str. 2

Stavební úřad v Liberci pracuje promyšleně řídí vymýšlí se zneužitím průkazu Státní stavební dozor ing. Urban. Realizaci šikany a útrap občanů zařizuje Bc. Šimek –vedoucí SÚ, který je podepsán na všech dokumentech zasílaných tímto úřadem. Že není můj příběh náhodný a ojedinělý dokazuje skutečnost a fakt stejně začínající šikana občana z Liberce, který za mnou přišel po mém vystoupení na veřejném zasedání zastupitelů města v červnu 2016.. Pan [redacted] bydlící v Liberci se zajímal o mém příběhu v boji s úřední mocí, zaslal mi do jeho problému, který začíná naprosto věrohodně s mým. Stěžoval si na skládku v blízkosti jeho domu kterou založila stavební firma, jistě se souhlasem SÚ a nyní – přesně 10.6.2016 obdržel „Sdělení a výzva k účasti na kontrolní prohlídce dokončené stavby“. Naprosto stejný začátek šikany jako u mne, stěžoval si na úřad nyní bude trpět.

Byl bych rád, kdyby úřad Ombudsmana a s Vaší účastí pomohl mně, panu Vašákovi a dalším podobně šikanovaným a týraným občanům z minulosti i případného budoucna. Bez personálních změn se to zcela určitě nezmění. Toto tvrzení vychází z informace kdy za mnou v průběhu zasedání zastupitelů přišla zastupitelka v pozici „náměstek“ paní Hrbková, oznámila mi že vedení města by vedoucího SÚ pana Šimka na kterého je ve spisu na magistrátu více než 140 stížností zbavilo funkce, drží nad tímto úředníkem ochranou ruku Primátor města. Byl bych Vám velice vděčný kdyby se podařilo s mocí úřední zjistit na SÚ existenci „Pořadníku a seznam podobně trestaných stěžovatelů“ na který se úřad odvolává.

Poznámka na závěr. Chci ještě poslat žádost o prověření zákonnosti a způsobu používaných praktik stavebních úřadů magistrátu Liberce a stavebního odboru kraje . Jejich součinnost, pozici nadřízený a podřízený na Ministerstvo pro místní rozvoj. Tento úřad nebude zajímat konkrétní detailní přístavba, je to však, jak říká ing. Urban – představitel Státního stavebního dozoru, jediný nadřízený orgán, metodiku, použití či zneužití pravomocí by jistě toto ministerstvo zajímat mělo. Pokud Vy, vážená paní Ombusmanko i toto prověříte budu rád, jistě by to pomohlo i mnoha dalším občanům – obětem zneužití úřední mocí.

Předem děkuji za pomoc a doufám, že obsah pochopíte. Důkazných dokumentů a materiálu prokazujícího jednání mimo rámec zákona mám mnoho.

S úctou k Vaší práci a případnou snahu pomoci spravedlnosti předem děkuji.

Liberec 15.7.2016

[redacted]

[redacted]

[redacted]



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Odbor majetkové správy

náměstí Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

Vážený pan



Váš dopis značky / ze dne
4.11.2015

Naše značka
MS/IR/2015
SZ CJ MML 095912/15
CJ MML 202452/15
CJ MML 220500/15

Vytiskuje / telefon
I.Roncová/485243312

V Liberci dne
1.12.2015

Vážený pane Tůmo,

Vaši žádost ohledně stavu havarijní zdi mezi pozemky p.č. 5254/1, 5254/2, 5254/3 a p.č. 5254/5 ve Vašem vlastnictví a ve vlastnictví pana [redacted] jsem několikrát konzultovala s p. Ing. Urbanem ze Stavebního úřadu v Liberci. Naposledy, dne 18.9.2015, mi napsal:

„Zahajujeme řízení o odstranění nepovolené stavby a vyzýváme k provedení zabezpečení stavby (omezení přístupu k ní). Co se týče zdi samotné, tak obě strany [redacted] se shodli na dvou věcech: 1. že pozemková hranice prochází podélně středem zdi, 2. že stavebníkem byla školka (nevím zda má školka, respektive stavebník, právní nástupce. Pokud ano, můžeme teoreticky odstranění ve finále nařizovat jenom jemu...).

Z výše uvedeného a v souladu s novým občanským zákoníkem č. 89/2012 Sb., § 1024/1 a § 1025 platí, že ploty, zdi, meze, strouhy a jiné podobné přirozené nebo umělé rozhrady mezi sousedními pozemky jsou společné. Zákonná (vyvratitelná) domněnka spoluvlastnictví plotu (zde zdi) dle § 1024/1 vznikla z důvodu, že nelze jednoznačně určit, kdo je vlastníkem předmětného plotu (zdi).

O zdi, která je na hraně pozemků p.č. 5254/1, 5254/2, 5254/3 a 5254/5, k.ú. Liberec není skutečně v Kupní smlouvě č.j. 4/07/0170 ze dne 11.7.2007, kterou jste nabyli vlastnictví těchto pozemků Vy, ani v Dražební vyhlášce č.051/11/2005 ze dne 22.12.2005, kterou kupovali nemovitosti pan [redacted] žádná zmínka, ale je nezpochybnitelné, že v té době již zde předmětná zeď stála. Z tohoto důvodu nelze namítat, že jste o ní nevěděli a tudíž jste nemovitosti převzali do svého vlastnictví tak, jak stojí a leží. *nemohl jsem znát hranici*

Opěrná zeď, která je uvedena v Kupní smlouvě č.j. 2603/97/1109 ze dne 30.4.1998 na dům čp. [redacted] se stpč.5260, k.ú. Liberec a na pozemky p.č. 5259 a 5261, k.ú. Liberec není výše uvedená zeď, která je na hraně pozemků p.č. 5254/1, 5254/2, 5254/3 a 5254/5, k.ú. Liberec a je předmětem sporu. *nepochopeno - pouze v zoh*

dluže 2 pro NEKOMPETENTNOST a šikanu

Telefon
485 243 111

Fax
485 243 113

IČ
00262978

Elektronická pošta
posta@maeistrat.liberec.cz

E-mail
info@maeistrat.liberec.cz

Datová schránka statutárního města Liberec
(Městský úřad města Liberec) ID 76666666

str 4

Co se týká stavební dokumentace k tomuto domu, tak musím pouze konstatovat, že náš odbor tuto dokumentaci nemá ani nikdy v minulosti neměl k dispozici. Nemovitosti kupujícím vždy předával správce majetku města (zde nejspíše společnost LIMIT), který měl příslušnou nemovitost svěřenu Městem Liberec do své správy. Tento správce byl povinen předat kupujícímu veškerou dokumentaci, kterou má k předmětné nemovitosti k dispozici. Pokud Vám nebyla tato stavební dokumentace předána, mohla by být v archívu statutárního města Liberec.

Děkuji za pochopení a přeji hezký den

STATUTÁRNÍ MĚSTO
LIBEREC
Odbor majetkové správy

10

Ivana Roncev
vedoucí oddělení
majetkové evidence a dispozic

Telefon
485 243 111

Fax
485 243 113

IČ
00262978

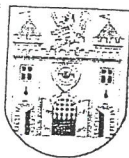
Elektronická pošta
posta@maeistrat.liberec.cz

E-mail
info@maeistrat.liberec.cz

Datová schránka statutárního města Liberec
(Maeistrát města Liberec) ID: 766466

STP 5

nanoda - nebo zaběhlá praxe potrestání kritikou



MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

odbor stavební úřad

oddělení státního stavebního dozoru

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 111

Č. j.: SUSD/7120/079864/15-Lá
CJ MML 120988/15

Oprávněná úřední osoba: Lenka Lenertová Skřivánková
Tel.: 485 243 516. e-mail: lenertova.lenka@magistrat.liberec.cz

Liberec, dne 24.6.2015

adresáti dle rozdělovníku

OZNÁMENÍ a VÝZVA

K ÚČASTI NA KONTROLNÍ PROHLÍDCE DOKONČENÉ STAVBY

Magistrát města Liberec, oddělení státního stavebního dozoru odboru stavební úřad, organizačním řádem Magistrátu města Liberec určeného pro výkon přenesené působnosti jako stavební úřad na úseku státního a stavebního dozoru (dále jen „dozorový orgán“) příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) a § 171 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušný správní orgán ve smyslu obecného ustanovení § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 4 odst. 3 oznamuje dotčeným osobám, že při výkonu státního a stavebního dozoru bude v souladu s § 132 odst. 2 písm. a) a odst. 4 stavebního zákona dne

2. září 2015 (středa) v 10,00 hodin

zahájena kontrolní prohlídka stavby podle ustanovení § 133 a 134 stavebního zákona a § 18q vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, která bude provedena na stavbě:

[redacted]
vše na pozemku st. p. 5257, parc. č. 5254/1, 5254/2, 5254/3, 5256 v katastrálním území Liberec, (dále jen „kontrolovaná stavba“),
a proto dozorový orgán tímto

v y z v á

podle § 133 odst. 4 ve spojení s § 154 odst. 1 písm. c) stavebního zákona k účasti na uvedené kontrolní prohlídce vlastníka kontrolované stavby, jehož účast je z povahy věci žádoucí a kterým je:

[redacted]
(dále jen „určený vlastník kontrolované stavby“).

Podle potřeby jsou případně dozorovým orgánem přizvány i dotčené orgány a další osoby z důvodu jejich odbornosti. O konání kontrolní prohlídky jsou podle § 4 odst. 3 správního řádu rovněž vyrozuměny dotčené osoby, které jsou dozorovému orgánu předem známy. Účast ostatních vlastníků není dozorovým orgánem vyžadována ani předpokládána a proto jejich neúčast nemůže být považována za nesplnění povinností vlastníka stavby.

Schůzka všech vyzvaných při zahájení kontrolní prohlídky se uskuteční před objektem [redacted]

Důvodem provedení kontrolní prohlídky je výkon státního a soustavného stavebního dozoru stavebního

str. 6



VAŠI OBEŤ KRITIKY

MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

odbor stavební úřad

oddělení státního stavebního dozoru

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 111

Č. j.: SUSD/7120/014356/16-Št

CJ MML 120266/16

Oprávněná úřední osoba: Pavel Štekr

Tel.: 485 243 626, e-mail: stekr.pavel@magistrat.liberec.cz

Liberec, dne 10.6.2016

adresáti dle rozdělovníku

SDĚLENÍ a VÝZVA

K ÚČASTI NA KONTROLNÍ PROHLÍDCE DOKONČENÉ a UPRAVOVANÉ STAVBY

Magistrát města Liberec, oddělení státního stavebního dozoru odboru stavební úřad, organizačním řádem Magistrátu města Liberec určeného pro výkon přenesené působnosti jako stavební úřad na úseku státního a stavebního dozoru (dále jen „dozorový orgán“) příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) a § 171 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušný správní orgán ve smyslu obecného ustanovení § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 4 odst. 3 oznamuje dotčeným osobám, že při výkonu státního a stavebního dozoru bude v souladu s § 132 odst. 2 písm. a) a odst. 4 stavebního zákona dne

10. srpna 2016 (středa) v 10:30 hodin

zahájena kontrolní prohlídka podle ustanovení § 133 a 134 stavebního zákona a § 18q vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, která bude provedena na stavbě:

Liberec XV-Vesec, ul. Česká

vše na pozemku parc. č. 1357/2, 1357/8, 1357/14, 1413/2, 1413/4, 1413/5, 1413/6 v katastrálním území Vesec u Liberce (dále jen „kontrolovaná stavba“), a proto dozorový orgán tímto

v y z ý v á.

podle § 154 odst. 1 písm. c) stavebního zákona k účasti na uvedené kontrolní prohlídce vlastníka kontrolované stavby, kterým je:

(dále jen „vlastník kontrolované stavby“),

a podle § 133 odst. 4 stavebního zákona vyzývá k účasti na uvedené kontrolní prohlídce stavebníka prováděných změn stavby, prováděných zejména na základě stavebního povolení, bylo-li vydáno, kterým je:

vlastník kontrolované stavby (dále též jen „stavebník“),

a dále stavbyvedoucího (osobu, která provádí odborné vedení provádění stavby).

str. 7

Stížnost na kraj st. úřad

Rád bych věřil tomu, že mojí z větší části stížnost než odvolání dostane do ruky osoba která je schopná víc vnímat občana a jeho práva na objektivní a z logiky vycházející rozhodnutí. Velkou naději si nedělám, jsem však poučen životem a zkušenostmi – policie, soudy, správní orgány atd. se téměř vždy vyjadřují „je málo důkazů k rozhodnutí“ proto i já odpověď a vyjádření od Druhého stupně státního stavebního dozoru pro Liberecký kraj přidám do spisu o průběhu řešení ohrožující a nepovolené stavby a jejímu osudu. Jednou se jedná o „odstranění stavby“, podruhé o legalizaci nepovolené stavby, jindy dle vyjádření ing. Urbana „nebude komu nařídít odstranění stavby“ dopis z 1.12.2015 ze správy majetku města, jsou v dokumentech další úvahy vzdálené rozumu a logice

V každém případě z původního oznámení a nahlášení havarijního stavu zdi, já jsem očekával především snahu vyřešení stavebního problému a ohrožení tímto vzniklé, celé období 9ti. měsíců je jenom o problému vlastnictví. Ironií je, že vlastník pozemků na kterých nepovolená stavba byla postavena a stavební úřad který již v té době měl povinnost dbát na dodržování stavebních zákonů, t.zn. Město Liberec, pro mne na všech smlouvách označeno **Prodávající**, se k zodpovědnosti nehlásí.

Další zjištění z korespondence s Magistrátem pro mne a jistě i mnoho dalších občanů je nekompetentnost tvůrců dokumentů, jsou používány zákony a paragrafy poplatné obecně a nikoliv konkrétně k přímému problému, až příliš často i u mne se objevují možné sankce, snad to má zastrašit a odradit, úředníci nerespektují že i občan je v zákonech chráněn a že jsou i lidé, kteří zákony znají.

Ještě jeden detail a postřeh z minulých jednání kdy se ing. Urban ze stavebního úřadu vyjádřil k případnému odstranění stavby, „muselo by se odebrat a odvézt množství závážky“ Z mého pohledu k tomu bude muset dojít v každé variantě řešení, při odstranění stavby nebo její opravě, materiál závážky je neznámí, průsaky zdi různě zbarvené, není žádná ochrana základů zdi, bylo by nutné zkontrolovat a také opravit stranu dnes zasypanou a s 90ti procent jistoty poškozenou což dokazují četné trhliny. Poznámka nad rámec jednání o zdi poškozené. Problém s odvozem a odtěžením zeminy na sousedním pozemku, který je určen k plnění funkce lesa a v tomto je zákonem zakázáno, „narušení půdního krytu“ § 53 odst. 1 / 1 Zde došlo k odhalení skalního masivu v délce kolem 40m a různé výšky. To je však případ k řešení odborem Životního prostředí.

K tomuto dokumentu přikládám 5ks. Příloh k rychlejší orientaci, všechny jsou i na stavebním úřadě Magistrátu v Liberci. Připomínám, je to malá část a z počátků nahlášení havarijního stavu

Předem děkuji za jakoukoliv odpověď. Bude přiložena ke spisu a kdy a jak bude použita rozhodne další průběh a hlavně konečné rozhodnutí o zdi

Liberec 2.12.2015

Strana 2 Krajský úřad stavební

str. 8

RNDr. Kateřina Lauermannová vedoucí odboru stavebního řádu

Stížnost na neplnění povinností tohoto odboru.

Žádal jsem o vyjádření a posouzení rozhodnutí o odstranění stavby nařízené v této době ve fázi „odložení rozhodnutí“ stavebním úřadem magistrátu v Liberci. Vím z korespondence, že váš úřad nevstupuje do procesního řízení a vyjadřuje se pouze k rozhodnutím úřadu prvního stupně. Proto jsem důrazně žádal pouze o vyjádření stanoviska souvisejícího s dvěma stavebními úpravami u kterých byl dán souhlas Stavebním úřadem v Liberci. První je z roku 1981, souhlas a vyjádření dne 16.4. **Stavbu lze po dokončení užívat bez kolaudace.**

Druhá stavební úprava byla schválena Stavebním úřadem v Liberci dne 13.10.2003.

Vyjádření Stavební úřad v Liberci nemá námitek.

Dokazující dokumenty, „Přílohy v počtu 10ti listů“ jsou na odboru stavebního řádu kraje. Uloženy jsou součástí méj žádosti o vyjádření k rozhodnutí „stavebního úřadu magistrátu v Liberci“ **Nepovolené stavby, rozhodnutí o odstranění.**

Toto bylo hlavní důvod k minulému dopisu adresovanému vašemu úřadu. Proto i dnes žádám stručné a jasné vyjádření „Souhlas stále platí, nebo souhlas byl zrušen z příkazu Ing. zaměstnaného na magistrátu“ Přikládám 4 listy příloh dostatečně čitelné, ve stejném provedení jsou již u vás, tyto prosím vraťte s vyjádřením.

Pro mne je vyjádření stanoviska důležité i proto, abych mohl zadat projektantovi jasně co a jak má zakreslit, jestli reálnou skutečnost, nebo byť smyšlenou představu ing, který o všem rozhoduje, mohlo by dojít k tomu, že moje peníze a projektantova práce budou vyhozeny.

Tato poznámka úzce souvisí s ústní dohodou mezi mnou a kompetentními zaměstnanci vašeho úřadu při osobním jednání, a dohodli jsme se na kontrole staveb na místě ke konfrontaci a tedy dvojího posouzení záležitosti odsouhlasených stavebních úprav. Takto Stále platí pouze nepravdy a výmysly ing. Urbana z kontroly 2.9.2015

Přikládám část **Správního řádu** kde hlavně § 4/ dále § 5 dále § 6 a ostatní podtržené nejsou respektovány.

Vzhledem k velmi malé naději že můj problém bude na Stavebním odboru kraje řešen, zkušenost říká oba úřady řídí a rozhoduje jeden úředník Magistrátu v Liberci, žádám o zaslání Kontaktní adresy na „ Ministerstvo pro místní rozvoj odbor kterému podléhají regionální stavební úřady“ Z mého pohledu jediné řešení jak pomoci sobě i ostatním občanům Liberce i celého kraje, kterým je či bylo ublíženo, možná msta, osobní zaujatost, byrokracie, třeba i překročení pravomocí veřejného činitele a dalších důvodů.

V dokumentu mnou podaném na podatelně MÚ v Liberci dne 4.4.2016 v části určené SÚ kraje jsou uvedeny „**NEPRAVDY**“ a dále vyjádření k oběma stavbám, které se mají odstranit. Na vašem úřadu je 10listů dokazujících legálnost – **souhlas – potvrzující SÚ** s přesně uvedeným datem a razítkem těchto úkonů. Kde není vůle a snaha řešit, je zbytečné a marné psát byť tisíckrát pravdu. Jak můžete potvrzovat rozhodnutí ve zmíněné podobě bez vizuální kontroly?

Na závěr věc která není ve Stavebním zákonu, není ve Správním řádu, je z části v Občanském zákoníku . Jde o morální kodex – charakter – každého z nás, úředníka na stavebním úřadu také. Celé déle než rok trvající jednání a spory mezi mocí úřední a mnou včetně celé méj rodiny začalo tím, že jsem si dovolil kritizovat magistrát v Liberci za špatně připravenou privatizaci – prodej nemovitosti a pozemků které jsem od města koupil. a na to jednoznačně doplatil, jedna věc je stále nedořešena byť je to 15roků od podepsání smlouvy.

Strana 1

str. 9

Informace pro magistrát Liberec - rada města

Záležitost se týká zkušenosti vlastního příběhu jednání se stavebním úřadem v Liberci.

V každém jiném případě by to byla stížnost na odbor a konkrétního úředníka, v tomto nelze pojmenování stížnost použít. Vysvětlení je jednoduché, pochopení složité a snad i nemožné. Zkusím co nejstručněji popsat zkušenost a průběh jednání s ing. Urbanem, neumím pojmenovat jeho funkci. Měl jsem s tímto úředníkem několik jednání s přímou účastí, několik písemných dohod a výhrůžných dopisů. Věc zásadní na úvod. Tento úředník se prezentuje jako zaměstnanec stavebního úřadu s rozhodovací pravomocí, na všech dokumentech je však jako vedoucí stavebního úřadu podepsán Bc. Šimek. Při zinscenované prohlídce dokončených staveb v mém vlastnictví dne 2.9.2015 na základě „podnětu“ s jediným cílem: podjatosti, šikanou a psychickým terorem – bude dál vysvětleno. – mi tvrdil, že sice přichází z pověření magistrátu – radnice nemá žádného nadřízeného, že je podřízený pouze částečně SU kraje, ale jinak je jeho nadřízený přímo „Ministerstvo pro místní rozvoj“. On hájí zájmy státu nikoliv zájem magistrátu či města Liberec. Závistivý, záviděný, výjimečný i nepochopitelný. Pro mne otázka: Jaký a na základě čeho měl stát zájem provádět kontrolu dokončených staveb. Pro snadnější pochopení tohoto dopisu uvádím. Hlubkovou kontrolou se snahou najít jakýkoliv nedostatek stavebního charakteru, poté šikanou, výhrůžkami možných sankcí, záměr se podařil. Stavební úpravu odsouhlasenou stavebním úřadem on posoudil jako nepovolenou a zahájil řízení o odstranění stavby. Věc je podána k vyšetření spolu s další na SU Libereckého kraje. V tomto čase nemám ještě vyjádření zmíněného úřadu, jestli se obrátím s žádostí o prověření filozofie a práce stavebního úřadu, případně magistrátu na Ministerstvo pro místní rozvoj záleží na řešení a přístupu „RADNICE“

str. 10

Kritika se týkala i stavebního úřadu a ing. Urban to pojal jako osobní napadení a vymyslel pomstu. Na základu obdržného „podnětu“ a podle „rozdělovníku“ zinscenoval prohlídku Nemovitostí a pozemků ve vlastnictví méj rodiny. Nebudu rozvíjet detaily všechno je dokumentech zaznamenáno a nyní nepodstatné. Vracím se k „morálnímu kodexu“ Celoživotní dílo dvou důchodců, - dnes on 76roků, ona 75roků – kteří věnovali veškerý čas a vložili vydělané peníze do slušně vypadajícího a okolím uznávaného „království“ , na závěr se dočkali z rozmaru a msty rozhodnutí o odstranění stavby. Stejný úřadem který vydal souhlas s úpravou staveb a vyjádřením STAVEBNÍ ÚŘAD NEMÁ NÁMITEK. Ptám se, těší vítězství nad starci, posiluje sebevědomí, dodává chuť vymyslet další způsob jak dokázat „kdo je tady pánem“ Běh času se týká každého a stárí také,

Ještě si dovolím připomenout důvod dopisu a žádost o vysvětlení.

- 1) vyjádření k povoleným staveb. Úpravám – platné nebo ne a jak lze bez prohlídky potvrdit pravdu o vyjádření a rozhodnutí podřízeného úřadu
- 2) kontaktní adresu na Ministerstvo pro místní rozvoj , odbor nadřízený regionálním stavebním úřadům
- 3) vrácení příloh dnes přiložených, důvod pouze lépe čitelných jsou již na vašem úřadu založeny může být při možné kontrole

Prosím o odpověď bez dlouhého odstavce obecných a opisovaných zákonů mám jich již slušný pořadač a je škoda i vašeho času.

Děkuji předem za odpověď a přeji pohodové jarní dny

Liberec 9.6.2016

ADRESÁT Krajský úřad Libereckého kraje
Vedoucí stavebního řádu RNDr. Kateřina Lauermannová

KRAJ LBC

str. 11

Vážení radní a zastupitelé

Rozvaha a posouzení dokumentů které posílám abyste v zájmu občanů rozhodli o správném a v mezích zákona konání SÚ magistrátu Liberec mne vede a nutí popsat ještě jeden podstatný důkaz o šikaně a úmyslném a promyšleném ublížení na zdraví mému i manželky, spoluvlastnice domu [REDAKCE].

Rozhodnutím o nelegální stavbě „Přístavba – stavební úprava – se změnou vchodu do domu“ ing. Urbanem , a povinnosti předložit novou dokumentaci ke stavbě, jsem podlehl tlaku ze strachu o bourání části domu manželky – psychický teror v praxi již zmíněný. Dal jsem vypracovat projektovou dokumentaci odbornou firmou s licencí Projektová společnost. Projektant nešel v žádné části stavby stavební prvek či použitý materiál, který by nesplňoval „současnou normu“ i když se za 35 roků od realizace Stavební zákon několikrát změnil. Je jisté, že rozhodnutí bylo účelové, co nejméně ublížit vlastníkům a zbavit je i peněz. Projekt mě stál 10 000.-Kč. Toto potvrzuje i fakt informace ze SÚ neoficiální „ta zeď ho bude stát hodně peněz“

Provokující a nepochopitelné je i vyjádření na dotaz o platnosti souhlasu ke stavební úpravě. Ing. Urban odpovídá: Samozřejmě platí ale jen na výměnu okna za dveře na zahradu. Jak na to přišel ví jen on sám, nic takového nebylo ani nahlášeno ani se neuskutečnilo. Proto také nepřipustil aby kdokoliv jiný se mohl podívat na stavby, které 2.9.2015 kontroloval a nepravdivě podle své potřeby ohodnotil. Toto je zmíněno v souvislosti se stížností na Krajský úřad stavební odbor. Zákaz nadřízených provést kontrolní prohlídku nezávislou a objektivní úředníky krajského úřadu byt nadřízeného orgánu státní moci- 2 stupeň.

Je nutné také zmínit že SÚ některým z vlivných úředníků se snažil i projektanta přimět aby do Zprávy k projektové dokumentaci dal vyjádření které tomuto úřadu vyhovuje a prospěje, byť je to nad rámec zakázky i objednávky občana.

Doufám, snad i trochu věřím, že rada města přijme takové řešení a rozhodnutí, které zbaví občany Liberce i okolí úředníků kteří zneužívají své pravomoci a nerespektují zákony a zcela jistě i morální kodex ve Státní správě nanejvýš potřebný.. Tato náповěda je i součástí přílohy dopisu Kanceláři ochránci lidských práv Mgr. Anně Šabatové

Liberec 19.7.2016

[REDAKCE]

str. 12

Veřejná ochránkyně práv
Mgr. Anna Šabatová
Údolní 39
602 00 Brno

Věc – důvod k žádosti o pomoc

Stížnost na přístup a řešení problému na Magistrátu města Liberec A Krajského úřadu v Liberci

Vážená paní magistro Šabatová

Obracím se na Vás jako poslední naději pro pomoc v boji s mocí úřední, která se dostala do „nesprávných rukou“. Řešení soudní cestou bych asi již nestihl je mi 76 roků a cílová meta se pro mne beznadějně blíží.

Můj příběh s kterým si nevím rady začal nepovedeným vstupem do privatizace a prodeji majetku města Liberec. Koupil jsem dům se zahradou sousedící bezprostředně s domem ve kterém se svojí rodinou 38 roků žiji. V průběhu času v sousedství z druhé strany město Liberec prodávalo nemovitost – objekt bývalé školky, taktéž majetku města. Ke školce patřila velká zahrada ve svažitém terénu a proto v době asi před 50ti lety byla v 1/3 zahrady pro bezpečný pohyb dětí vybudována opěrná zeď, závázkou byla získána rovná část pozemku. Pozemek pod zdí jsem koupil já a začlenil tento ke své zahradě. Po nějaké době se betonová zeď začala rozpadat, beton se sypal na můj pozemek, uvolnil a oddělil se velký betonový blok který hrozí zřícením. Začal jsem pátrat komu zeď patří a co mám dělat já pro předejití neštěstí v případě zřícení. Moje zjištění bylo otřesné. Zeď je stavbou bez evidence – černá stavba - , není dokumentace, nejsou žádné důkazy kdo, kdy a z jakého materiálu včetně závázky zeď postavil. Byl to majetek města tudíž se vnučuje účast stavebního úřadu města Liberec. Na tuto skutečnost jsem upozornil magistrát města – odbor správy majetku jako prodávajícího a odbor stavební pro zanedbání povinnosti na stavbu – zeď – kupujícího upozornit. V žádné kupní smlouvě není o této stavbě zmínka. Ani u mne ani u souseda který koupil pozemek nad zdí. Osa oddělující moje pozemky a souseda prochází touto zdí a dnes je to neřešitelný problém. Oznámení a kritika stavebního úřadu zahájila nekonečný spor dnes s jistotou mohu říci „psychický teror“, kterým stavební úřad vrací kritiku. Obdržel jsem doporučený dopis ze SÚ v Liberci: **Oznámení o kontrole dokončených staveb a pozemků v mém vlastnictví. Zdůvodnění: Obdržení podnět, ověření jestli se o nemovitosti řádně starám.** Vzorová provokace a již v prvním vstupu dokázání – předvedení arogance moci úřední.

Zkusím ve zkrácené formě popsat fázi sporu s magistrátem, především stavební úřadem.

První vstup do jednání je dne 14.4.2015 Zpráva statika ing. Šrůty o stavu zdi – detailní posudek včetně fotodokumentace

20.5.2015 Mnou podaná žádost na magistrát o stanovisko k havarijnímu stavu zdi na odbor správy majetku města, pro mne prodávajícího

11.6.20156 Vyjádření vedoucí majetkové evidence: Věc je v řešení stavebního úřadu.

Dne 24.6.2015 dostávám **Oznámení a výzvu k účasti na kontrolní prohlídce dokončených staveb** posílá oddělení státního stavebního dozoru ing. Urban. Dva domy na adrese [redacted] v Liberci v mém vlastnictví a spoluvlastnictví.

Dne 2.9.2015 Probíhá kontrola staveb v duchu šikany a psychického teroru. Je požadována projektová dokumentace, kterou mi město – prodávající nedalo, musel jsem předložit důkazy o revizi komínu, elektrického zařízení, plynu, hromosvodu a další vysvětlování o stavbách sloužících k uložení náradí a příslušenství potřebném k provozu a životu v domech a na

původní podoba dopisu

str. 72 13

