



Z Á P I S
Z 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 29. 10. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přeji vám hezké odpoledne a vítám vás na 9. řádném zasedání zastupitelstva města Liberce v tomto roce. Konstatuji, že je nás přítomno 34, jsme usnášení schopni. Z dnešního zasedání zastupitelstva se omlouvá pan kolega Chalupa, paní kolegyně Rosenbergová, paní kolegyně Kadlecová, která se stala novou zastupitelkou po odstoupení pana kolegy Suchánka a následné rezignaci pana kolegy Svatoše. Z dnešního zasedání se ještě omlouvá pan kolega Marek, jestli dobře vidím, který přijde později. Paní Vinklátová už je tady, ale dostal jsem avízo, že také přijde později, takže děkuji a pan kolega Baxa, který dorazí zhruba v 16.15.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je již tradičně pořizován digitální záznam. Tento snímaný obraz je živě přenášen na webové stránky města a veřejnost může dnešní zastupitelstvo sledovat on-line.

Co se týče úprav v materiálech, na základě připomínek pana kolegy zastupitele Hrona byly upraveny body č. 13, 19, 32, 35 a 36. Dále byly dodatečně doplňovány odpovědi zastupitelům v materiálu č. 38 a dodatečně byly vkládány materiály k bodům č. 4, 5, 29, 30 a k informaci č. II. Máme dnes celkem 12 informací na vědomí. Nebudu je číst, máte je ve svých materiálech. Pardon, 13 informací a úpravy v programu jsou následovné. Navrhuji předřazení bodu č. 12 hned za diskusi občanů. Jedná se o delegaci zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu spol. KNL. To z toho důvodu, že na předsedech klubů padaly dotazy na vyčlenění cateringu z nemocnice, takže já jsem pozval pana ředitele Nečesaného, který vám bude k dispozici, a proto tento bod navrhuji hned po diskusi občanů.

K zařazení na program dnešního zasedání jsou body č. 12a a 12b. To jsou opět valné hromady. Tam se to týká ČSAD Liberec a .A.S.A. Na stůl je předložena informace č. XIII Vyjádření k připomínce pana zastupitele Hrona na 8. zastupitelstvu města, kterou předkládá pan kolega Korytář. Na stole máte i aktuální verzi materiálu č. 5. Chci se zeptat, máte ještě někdo něco k doplnění do programu dnešního zasedání zastupitelstva? Pokud tomu tak není, tak já bych nechal hlasovat o takto navrženém programu. Kdo je pro? Á, pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore. Já navrhuji stáhnout z pořadu jednání 9. řádného zasedání Zastupitelstva města Liberce tyto body. Bod 4 – Schválení dohody o snížení ceny ze systému CZT. Předložený materiál nesplňuje platný Jednací řád Zastupitelstva města Liberce. Čl. 4, odst. 5 a 6, které upřesňují, co má předkládaný dokument obsahovat podle zákona o obcích. Děkuji. Dále navrhuji stáhnout bod 19 – Kupní smlouva na výkup nemovitostí – areál fotbalového stadionu. Taktéž, i tento předložený materiál nesplňuje platný Jednací řád Zastupitelstva města Liberce, čl. 4, odst. 5 a 6, které

upřednostňují, upřesňují, co má předkládaný materiál obsahovat. Dále jsem se chtěl zeptat nebo navrhuji stáhnout z pořadu jednání body 20 a 23. Bod 20 je Návrh členství SML v nevládní neziskové organizaci CIVINET Česká a Slovenská republika, z. s. a bod 23 Zadání 82. změny územního plánu města Liberec. Body již byly projednány na 8. řádném zasedání Zastupitelstva města Liberec v souladu s platným Jednacím řádem Zastupitelstva města Liberec a prosím, co se změnilo na předkládaných dokumentech, že budou znovu projednávány. Já osobně důvod nevidím.

Dále si dovoluji navrhnout zastupitelstvu přerušit dnešní jednání 9. řádného zasedání města Liberec v 17.30 z důvodu konání dnešní připomínky 97. výročí dne vzniku samostatného Československého státu, kterou pořádá hejtman Libereckého kraje Martin Půta. Jedná se o jedinou oficiální vzpomínkovou akci, která je pořádána v našem městě. Navrhuji pokračovat v zasedání dne 5. 11. od 15 hodin. Děkuji.

RNDr. Hron

Já za předpokladu, že pan Gábor neuspěje se svým návrhem, aby byl stažen bod č. 4 z jednání zastupitelstva, tak bych potom požadoval jeho rozdělení na dva body a to na bod, týkající se dohody o postupu a na bod, týkající se projektu GreenNet. Avizovali jsme to už na jednání předsedů klubů. Pokud by ani to neprošlo, tak doporučuji to projednávat samostatně a rozdělit to v rámci toho bodu na dvě usnesení.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl požádat, pakliže předkladatel na základě návrhu kolegy Gábora ty zmiňované materiály nestáhne, abychom o nich hlasovali zvlášť samostatně.

T. Batthyány

O tom, zda je stáhnout či ponechat v programu. Rozumím tomu správně?

Ing. Červinka

Přesně tak, abychom o zařazení těchto bodů na program hlasovali samostatně.

T. Batthyány

Dobře, takže já přistoupím k hlasování po jednotlivých bodech. Já bych poprosil ještě jednou pana Františka Gábora, aby nám řekl přesně, o jaké body se jedná.

Bc. Gábor

Bod 4, dále bod 19, dále bod 20 a bod 23.

T. Batthyány

Děkuji. Takže přistoupíme nyní k hlasování, zda stáhneme jednotlivé body z dnešního programu.

Ing. Červinka

Pane primátore, já myslím, že stáhnout je můžete vy jako předkladatel, respektive vaši náměstci, kteří jsou gesčně příslušní k jednotlivým bodům, a já jsem žádal spíš o to, abychom o zařazení těchto bodů hlasovali samostatně.

T. Batthyány

Dobře tedy, takže budeme hlasovat nyní o zařazení bodu č. 4 do programu dnešního zastupitelstva. Kdo je pro?

Hlasování č. 1 – pro - 20, proti – 10, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Bod č. 4 bude zařazen na program dnešního zastupitelstva. Nyní nechám hlasovat o bodu č. 19. Kdo je pro zařazení na dnešní program?

Hlasování č. 2 – pro - 22, proti – 5, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Bod 19 bude zařazen na program. Nyní se dostáváme k bodu č. 20. Kdo je pro?

Hlasování č. 3 – pro - 21, proti – 11, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Posledním bodem, o kterém budeme hlasovat, je bod č. 23. Takže kdo je pro zařazení bodu č. 23?

Hlasování č. 4 – pro - 20, proti – 11, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Bod č. 23 bude také zařazen. A nyní nechám hlasovat o zbytku tohoto programu s tím, že jak zmínil pan kolega Hron, bod č. 4 tam bychom hlasovali zvlášť o usnesení ohledně schválení dohody a záměru GreenNet. Takže kdo je pro takto navržený program?

Hlasování č. 5 – pro - 26, proti – 2, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Program dnešního zastupitelstva byl schválen a my se dostáváme k diskusi občanů. Než k ní dojdu, tak já bych si chtěl splnit milou povinnost. Na radnici přijímám kde jaké úspěšné sportovce a my tady máme ve svých řadách mistryni světa ve SPARTAN RACE, já bych ji chtěl tímto pográtulovat, protože to není úplně normální.

Bc. Gábor

(Technická) Ještě si dovoluji připomenout, pane primátore, že jsem měl návrh na to, abychom přerušili dnešní zasedání.

T. Batthyány

Říkal jste v 17.30, tak až se to bude blížit, tak já bych nechal o tomto bodu hlasovat. Nyní se dostáváme k diskusi občanů. Máme někoho přihlášeného? Nemáme. Tímto jsme diskusí občanů, ano, ano, já se velice omlouvám, protože my jsme neschválili zapisovatele dnešního jednání a ověřovatele zápisu. Takže já navrhuji jako zapisovatele již tradičně Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení a jako ověřovatele paní kolegyni Lysákovou a paní kolegyni Pavlovou. Prosím, budeme o tomto hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 6 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Do diskuse občanů nebyl nikdo přihlášen.

K bodu č. 12

Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu Krajská nemocnice Liberec, a.s.

T. Batthyány

Tento bod byl předřazen bodu č. 3., ještě jednou tady vítám pana ředitele. Požádal bych ho, aby šel k našemu řečnickému pultu, a já vám dávám prostor na vaše dotazy. Nebo možná by bylo dobré, kdyby pan ředitel tento krok, který by měl na valné hromadě být projednán, tady ozřejmil.

MUDr. Nečasný, ředitel KNL

Dobré odpoledne, důvodem mé návštěvy je udělení mandátu zastupitele města pro následnou valnou hromadu pro odštěpení Catering s. r. o., což jako záměr bylo v červnu schváleno. Primárně bych chtěl říci, že důvod odštěpení této části podniku liberecké nemocnice je „politické“ zadání, abychom obhájili útoky proti naší společnosti, které nastaly jednak provozováním Radničního sklípku a jednak zvýšenými aktivitami v turnovské zóně. Jsou k němu důvody, ke kterým se dostanu a logika věci, která takto říká, nicméně pokud zvážíte, že není důvod odštěpení této společnosti dělat, budu velmi rád i v kontextu mnoha problémů, které se na nás valí ze všech stran, ať už menších nemocnic ze severu či z východu. Práce s odštěpením je velmi náročná. Myslím si, že logiku dává, zvyšuje transparentnost, která má být právě tím vaším argumentem pro to, abyste jako akcionáři mohli hájit zájmy naší společnosti a mít přehled o tom, že ty aktivity, které realizujeme, jsou opravdu v tom volném prostředí naprosto nerizikové. Nikdo nikoho nedotuje a podnikáme tak, jako podnikají všichni ostatní paradoxně už v systému té elektronické evidence tržeb. Jenom z těch pár čísel pro rychlou orientaci bych chtěl, prosím říci, že na poměry v českém zdravotnictví, aktivity ve stravovacích službách, je naše aktivita velmi výrazná. V loňském roce jsme měli obrat z těch stravovacích služeb asi 260 mil. korun. Letos směřujeme na nějakých 330 mil. korun. Vloni ten poměr těch vnitřních služeb, který souvisel s dodávkou patientské a zaměstnanecké stravy, byl na úrovni asi 43%. Letos se dostaneme někde na úrovni 36%, takže více kolem 2/3 aktivit jsou aktivity komerční, na mnoha podnicích průmyslové zóny, jen podotýkám, že sklípek rozhodně není první z hlediska obratu. Máme výraznější zákazníky v průmyslové zóně, a některé podniky poslední dobou díky opětovnému rozjezdu ekonomiky se nám daří u těch jednotlivých zákazníků navyšovat obraty. Takže možná, že to číslo bude ještě výrazně větší. Cíl, který jsme odstartovali právě tou dohodou, abychom obhájili, že podnikáme velmi jasně a průhledně, tak směřoval k tomu odštěpení. Směřoval k vytvoření dozorčí rady za účasti politiků převážně a valnou hromadou představenstva. Takže to je záměr, který, znovu opakují, je čistě na vašem rozhodnutí, zdali zvážíte, či nezvážíte dokončení odštěpení. Pokud nedojde k odštěpení, vůbec nic se neděje, pokračujeme dál.

Ing. Červinka

Já bych se chtěl pana ředitele zeptat, co vidí jako výhodnější pro nemocnici, ten současný stav nebo ten budoucí? Z mého pohledu to dnes nějakým způsobem přispívá do hospodaření nemocnice, v okamžiku, kdy uděláme tento krok, tak jak jsem ho pochopil z těch předložených materiálů, tak zisk v podstatě z této činnosti připadne jednotlivým akcionářům, respektive podílníkům v té nově vzniklé společnosti a je pak čistě na nich, jestli to přenechají nemocnici nebo nikoliv. Je to tak?

MUDr. Nečasný

My to, co připravujeme, ve smyslu odštěpení naprosto kopíruje již naši mnoho let fungující jinou dceřinou společnost, kterou je NELI s. r. o., která zajišťuje zásobování jak interně pro nemocnici, tak externě. Teď se po ukončení toho velmi významného a velmi výhodného tendru na centralizaci plynu, kvůli kterému jsem z liberecké nemocnice odešel, tak se vrátila do normálu, tím pádem jsme ušetřili asi 30 nebo 40 mil., tak ta společnost funguje také autonomně jako dceřinka a její zisk na úrovni valné hromady představenstva se automaticky vrací do společnosti. Takže tady obava o únik jakéhosi zisku není. Na víc ty služby, které se odehrávají na bázi cateringových externích lze řešit s nastavením nějaké maržovosti. Možná to zní hloupě, ale chtěl bych říci, že máme určitý problém s tím, že tak, jak se liberecké nemocnici daří ve smyslu své ekonomiky, tak jak výrazně zvedá mzdové náklady, meziročně je to 9%, tak se ty zvýšené mzdové náklady přenášejí i na ty hůře placené zaměstnance, kteří v tom cateringu, v těch stravovacích službách jsou. Je jich zhruba 200 až 250. Nicméně díky tendrům, které máme uzavřeny v průmyslové zóně na delší období si, bohužel, nemůžeme dovolit zvyšovat plošně. Ty mzdy některých zaměstnanců, což je leckdy obtížné v kontextu existující kolektivní smlouvy, tímto způsobem určitou skupinu lidí eliminovat. Takže i ten důvod trochu je ten, že bychom chtěli uplatnit jiné mzdové postupy na tyto zaměstnance v návaznosti na obchodní výsledek a nejen na procesy vzniklé z činnosti ze zdravotního pojištění. Také podotýkám, že asi půl nebo třičtvrtě roku provádíme v nemocnici projekt, který povede k obrovskému zvýšení transparentnosti ve smyslu bez dokladového oběhu elektronického schvalování a catering, potažmo stravovací úsek, máme úplně jiný princip fungování na té obchodní bázi, takže to je druhý důvod.

A třetí důvod je ten, který od začátku také říkáme, že na rozdíl od dnešního stavu, kde máme stravovací oddělení a vnitropodnikové hospodaření, se ta firma ve smyslu stravování stane klasickou, průhlednou firmou podle obchodního zákoníku s účastí akcionářů v dozorčí radě. Protože teď nad tím stravovacím oddělením je pouze technický ředitel, potažmo generální ředitel. Nikdo jiný.

Zisk a jeho únik je pohlídatelný a nehrozí, že by se dostal ven. Tady toho bych se nebál. Ten „zisk“ v tom loňském roce celé této jednotky se pohyboval na úrovni 11 – 12 mil. korun a „zahučel“ do nemocnice, respektive byl rozdělen na dodatečné motivaci zaměstnanců.

T. Batthyány

Děkuji. Pan kolega Červinka ještě něco, nebo je to vše? Dobře.

RNDr. Hron

Já celkem nechci diskutovat samotný fakt, jestli vytvořit catering jako samostatnou právnickou osobu nebo obchodní společnost. Chci se pouze dotázat, co vedlo projektanty tohoto projektu k tomu, aby společnost, aby to nebyla 100% dceřiná společnost nemocnice, ale aby společníky byli ti samí, co jsou akcionáři, neboli Kraj, město Liberec a město Turnov. Podle mého to může být nevýhoda, že se část vyprodukovaného zisku, který dnes se jaksi samovolně spotřebovává v nemocnici, tak v tuto chvíli by se nejdříve musel vyplatit společníkům a před tím ještě 15% zdanit srážkovou daní a teprve potom, když by to společníci do společnosti nemocnice vrátili nebo vložili, tak by k těm penězům přišla nemocnice. Proto mi to přijde tento projekt nevýhodný a ptám se, co k tomu vedlo?

MUDr. Nečesaný

Nedokážu vám odpovědět v té rovině, ten projektový tým byl veden pod vedením pana technického ředitele, předpokládám, nicméně, že to odštěpení se provedlo v té pasivní formě, tak, jak celá firma funguje v tom akcionářském rozložení, se kousek z ní přesunul jinam. Ale podle mne, nevím, jak je to věrohodné, ale lze v tom zbytku toho období, pokud myšlenka odštěpení je správná, chceme tím směrem jít, zmodifikovat do toho, aby se ta společnost stala 100% vlastníkem KNL a ne akcionářů. To asi lze, podle mne, zmodifikovat ty procesy, v tuto chvíli ještě nezačaly. Uskutečnili jsme pouze to, abychom se nahlásili na finanční úřad k 30. 9. a mohli jako společnosti mezi sebou obchodovat bez DPH a probíhá proces pojmenování toho, co by mělo být předmětem odštěpení. Ale je určitě čas na to, ale i proto jsem žádal na dozorčí radě, aby zástupci akcionářů, aby obsadili dozorčí radu relativně rychle, abychom tyto všechny procesy mohli nastavit ku prospěchu a funkčnosti této jednotky.

MUDr. Absolonová

Já jsem se pana ředitele chtěla zeptat, v jaké podobě to odštěpení by mělo proběhnout, protože nám to také nebylo úplně jasné, jestli to bude ta dceřiná společnost nemocnice nebo společnost vlastněná těmi třemi akcionáři, kopírující vlastnictví nemocnice nebo akciový podíl v nemocnici.

Pak další věc je, že jsem zaznamenala od kolegů i dotazy na to, že dosud komunikace mezi lékaři a stravovacím provozem prostě funguje dobře. Pokud by došlo k nějakému oddělení, jestli by tato komunikace, jestli by nedošlo k újmě na této komunikaci. Co se týká prostě stravování pro pacienty. Teď to funguje v podstatě přímo, stačí telefonát, ale přímá rychlá komunikace, která funguje. Tak jenom potom, pokud by to byla společnost nezávislá na nemocnici nebo by se rozvolnil ten vztah s nemocnicí, aby to nebylo ohroženo.

MUDr. Nečesaný

Jenom bych chtěl fakt znovu podotknout, že nás vnitřně v nemocnici nic zcela zásadního nevedlo primárně k tomu, abychom tímto směrem šli. Nicméně musím říci, že po otevření zde jako v budově provozovaného Radničního sklípku, po převzetí několika zakázek v turnovské zóně, jsme absolvovali velké množství kontrol z různých úřadů, stále po sobě naprosto, bych řekl, až jako neuvěřitelných, a některé dotazy právě zástupců politiků a akcionářů v našich statutárních orgánech říkají, že musíme obhajovat ne jenom tyto kontroly a návštěvy a být v pořádku, což jsme, ale také deklarovat, že opravdu podnikáme a nedotuje takzvaně, jak nám je občas podsouváno z toho zdravotního pojištění

a z té extrémně ekonomicky výhodné činnosti nebo úspěšné činnosti, právě tyto cateringové služby. To je ten základní princip. Jinak ten projekt byl schválen tak, že ho řídí plně VGD, náš auditor, a proto se omlouvám, ale ty detaily nedokážu v tuto chvíli na ně úplně reagovat. Paradoxně si myslím, že na rozdíl od současného stavu, kde tzv. zdravotnická oddělení reflektují a objednávají si stravu podle různých diet, podotýkám, že legislativa ve zdravotnictví říká, že danou stravu určuje lékař. Ta je daná nějakou dietní hodnotou a rozsahem oboru, rozsahem diagnóz a pacientům, kteří ji mohou vzít, a to se nezmění a paradoxně by díky právě tomu přeúčtování reálnému na rozdíl tzv. vnitropodnikové účetnictví, by si mohla ta zdravotní oddělení více hlídat kvalitu, a naše vize je v tom, že, alespoň taková předběžná domluva ve smyslu orgánu dozorčí rady byla v tom, že by byla obsazena třemi zástupci Libereckého kraje. Jedním zástupcem akcionářem město Liberec, jeden zástupce akcionáře město Turnov a dvě vrchní sestry z každé nemocnice pro to setrvání a ponechání toho důrazu na kvalitu dodávané nemocniční stravy, což je pro nás stále ta startovací pozice. To v tuto chvíli není. Tam ten moment toho jakéhosi posouzení kvality naprosto odpadá.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Já bych se chtěla zeptat pana ředitele, největším akcionářem KNL je Kraj. Jestli o tom jednaly krajské orgány, s jakým výsledkem a kdy? Děkuji.

MUDr. Nečasný

Já jsem na krajském zastupitelstvu nebyl, nebyl jsem ani vyzván k tomu, abych na to fyzicky přišel. Podle informací ten bod proběhl hladce, byl snad nominován někdo na valnou hromadu, a myslím, že k němu žádné připomínky nebyly. Alespoň podle informací, které mám. Možná, že někteří z vás jsou i krajští zastupitelé, jestli by mě, prosím, doplnili.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. Z hlediska transparentnosti hospodaření nemocnice je to asi krok, který má svoji logiku. Kdybychom použili analogii společnosti NELI servis, kterou jste tu zmínil, je tam skutečně ale jediným společníkem KNL, což pravděpodobně eliminuje problémy daňového charakteru, které tu zmínil kolega Hron. Takže bych se přimlouval za to, aby se skutečně tím zakladatelem, respektive jediným společníkem stala samotná nemocnice. Na druhou stranu je tam ale i nějaký požadavek jisté kontroly ze strany akcionářů KNL, to si myslím, že je také rozumné se pokusit do toho řešení nějak zakomponovat. Teď vám neporadím jak. Máte auditory, ale myslím si, že by to mělo jít. Stejně tak jako zapojení těch klíčových odběratelů zevnitř KNL, těch vrchních sester, které mají stravování pod kontrolou.

Bc. Kocumová

Já jen krátce doplním dotaz, který už zodpověděl pan ředitel ohledně krajského zastupitelstva. Bylo to, delegace byla probírána teď na úterním zastupitelstvu, a prošlo to bez jediné připomínky, bez jediného dotazu.

Mgr. Korytář

Jenom drobnost, jak se ptal kolega Červinka na to vlastnictví té nové společnosti. Ono je to tam trochu složitější. Tak když jsme se o tom bavili na klubu, já to chápu tak, že to bude ta společnost, je to bod 3.3, kde je napsáno, jediným společníkem nástupnické společnosti a vlastníkem podílu o velikosti 100% je rozdělovaná společnost, tzn., že by to mělo být ve 100% vlastnictví KNL s tím, že tam se potom akorát v tom dalším vypořádávají podíly, kde je řečeno, že v této společnosti vlastně ty podíly jsou nebo mezi akcionáři je tam podobný podíl na té nové společnosti. Ty body jsou na první pohled trochu jakoby si odporující, ale bod 3.3 se mi zdá, že je uveden jednoznačně, že bude 100% ve vlastnictví KNL.

T. Batthyány

Děkuji, pokud nemáte už nic nikdo žádné dotazy směrem k panu řediteli, tak já mu poděkuji za to, že se zúčastnil dnešního zastupitelstva a nechal bych o bodu č. 12 hlasovat. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne, teď jsem už trochu zmaten z těch jednotlivých příspěvků, mohli byste, prosím, před tím samotným hlasováním promítnout ten návrh usnesení, abychom ho všichni viděli? Díky.

T. Batthyány

Tak máte ho tady. Zastupitelstvo města bere na vědomí pozvánku na mimořádnou valnou hromadu a deleguje mně. Děkuji. Nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je pro?

Hlasování č. 7 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 257/2015.

MUDr. Nečesaný

Já bych, dámy a pánové, jenom krátce využil mé příležitosti a vás jako akcionáře seznámil s informacemi, které určitě máte od členů v dozorčí radě, ale situace posledních dní a týdnů se stává v nemocnici Liberec velmi dramatická z pohledu rozhodnutí soukromé společnosti ve Frýdlantu, uzavřít interní oddělení, které až do 31. 8. letošního roku provozovalo 35 lůžek interny. V tuto chvíli a v posledních dnech se o sobě dočítám v různých médiích, jaký jsem predátor, a co všechno chci polykat a zajišťovat, tak bych vás chtěl ubezpečit, že nic se na pravdě nezakládá a nicméně pokud někdo provozuje 35 lůžek interního lékařství, tak je asi provozuje z důvodu, že ti pacienti tuto péči potřebují, a když je zavře, tak tito pacienti se na některá lůžka dostat musí. Chtěl bych vám říci, že liberecká nemocnice využila v kombinaci s turnovskou všech svých rezerv a dostává se do vážných problémů. Každý den máme několik případů, které jsou k nám vozeny na interní příjem centrálních oborů a hledáme několik hodin lůžko pro pacienta, abychom ho umístili. Uzavřeli jsme, vyklidili jsme nějaké lékaře z pokojů, vytvořili jsme zatím dva nebo tři pokoje, abychom mohli těch pár pacientů umístit, a čekáme, protože příští pátek mají pánové ze slovatné firmy Euroclinic se tzv. rozhodnout, zdali otevřou či neotevřou. Předpokládáme, vzhledem k tomu, co probíhá v médiích, že neotevřou. Na to konto v liberecké nemocnici musí vzniknout akce kulový blesk, která poškodí několik oddělení těch méně akutních na úkor těch akutních, protože opravdu těch 35 pacientů ležících dlouhodobě na interně ve Frýdlantu někam patří.

Chtěl bych vás ubezpečit, že všechny ty kroky jsou velmi koordinovány a snažíme se vytvořit co nejmenší zlo a nepoškodit příliš ostatní obory a zároveň s tím startujeme projekt přestavby a doplnění intenzivních lůžek na interně a zároveň nějakého vyklizení ambulancí a vytvoření nové interní stanice v 5. patře, ale to je běh na rok. Do té doby budeme žít ve velké improvizaci a budeme doufat, že se nic medicínského nestane. Toť směrem k Frýdlantu. V žádném případě nikdo z nás nechce a nebude ani usilovat o žádné skupování provozování.

Také mi dovoluje vás informovat o tom, že velmi čerstvá informace, z předevčíra myslím, kdy po naší velké pomoci se podařilo konečně dojít k dohodě mezi nemocnicí Jilemnice a nemocnicí Semily o společné akciové společnosti v této oblasti. Mělo by se to projednávat za zhruba 10 dní na semilském zastupitelstvu, takže liberecká nemocnice se snaží celou dobu rozpohybovat nemocnici jilemnickou, aby se postavila tomu čelem, což se zřejmě podařilo a my, jako liberecká nemocnice se budeme pokoušet pomoci doléčením některých pacientů z tohoto regionu, ale v žádném případě ne vlastnický, v žádném případě zodpovědností za to či ono. A na rozdíl od Frýdlantu, tak jak jsme ho zmiňovat, bych chtěl říci, že semilská nemocnice už tři měsíce řeší a ještě další dva měsíce bude řešit to, že dojde k uzavření interny, probíhají jednání a probíhá ověření možné kapacity v nemocnici Jilemnice a v Jablonci tak, aby ze dne na den po uzavření bylo o tyto pacienty postaráno. Což je v těžkém kontrastu s rozhodnutím firmy Euroclinic, která ho učinila fyzickou návštěvou v mé kanceláři poslední týden v červenci. Pánové, 1. září zavíráme. A nyní probíhají různé demagogie mediální, která na nás hází špatné světlo. Začínáme se dostávat opravdu do vážných medicínských problémů, které nás ohrožují jak medicínsky, tak podotýkám, že i ekonomicky, protože díky tomu, že máme své interní centrum a kardiocentrum naplánované do vysoké obrátkovosti velmi zajímavých, lukrativních medicínských ekonomických výkonů, tak tyto výkony musíme odsouvat a přicházíme i o

potenciální maržovost těchto elektivních odkladných výkonů. Tak věříme, že se nám to podaří společně vyřešit, že věříte, nebo doufám, že věříte tomu, že hájíme zájmy pacientů Liberce a Libereckého kraje na úkor podnikání. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji panu řediteli za informace z liberecké nemocnice a my se vracíme k řádnému programu. Dostáváme se k bodu č. 3.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – MO Liberec - Vratislavice nad Nisou

T. Batthyány

Máte někdo něco k tomuto bodu, prosím? Pokud tomu tak není, tak nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 8 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 248/2015.

K bodu č. 4

Schválení dohody o snížení ceny ze systému centrálního zásobování teplem (dále jen SCZT) + schválení věcného záměru GreenNet

T. Batthyány

Bylo tady panem ředitelem z nemocnice zmíněno, že chystají akci kulový blesk, tak já bych tady poprosil pana kolegu Galnora, aby tady ukázal krátkou prezentaci k akci teplo.

Ing. Galnor

Dobré odpoledne vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi stručně uvést následující dva body, které se týkají snížení tepla v systému CZT v Liberci. Na pozadí nebo ze zkušeností a dotazů, které proběhly jak na pořádaném semináři, tak potom v zastupitelských klubech nebo diskusích zastupitelských klubů, víme, že zřejmě úplně nepanuje pochopení komplexnosti a propojení těch jednotlivých materiálů a potažmo možná není úplně jasný i jejich obsah či účel. Takže jsem si dovolil připravit krátké shrnutí, co vlastně v tom procesu snížení tepla se snažíme docílit a jakým způsobem.

Začal bych tím podnětem, kterým je dlouhodobě kritizovaná vysoká cena tepla ze sekundárních rozvodů, to znamená cena tepla pro konečného zákazníka, pro domácnosti. Nejedná se o cenu na primárech. Tam samozřejmě se o tom nediskutuje. V současné době díky dvousložkové ceně tepla a nutnosti tedy smlouvání rezervovaného výkonu se cena tepla pohybuje v určitém rozmezí u každého z odběratelů, a to rozmezí zde vidíte zhruba od 800 do 950 korun za GJ, pokud tedy přepočítáme cenu tepla právě na tu jednotku GJ. Cílem celého souboru dokumentů, ke kterým se vážou potom ta dnešní usnesení, je dosáhnout snížení ceny tepla na předpokládanou úroveň 699 korun za GJ včetně DPH a to zároveň změnou na jednosložkovou cenu, tzn., odběratel platí pouze to, co skutečně odebere, to je vynásobeno jednotkou nebo jednotkovou cenou. Všichni odběratelé by měli mít šanci nebo budou mít šanci platit stejnou tuto cenu a jediné, co podléhá dalšímu vyúčtování, je případné rozúčtování změny předpokládaného odběru, respektive vychýlení celkového odběru tepla od nějakého průměru. To je zase dáno potom technickým vyjádřením, na základě čeho je toto vyúčtování prováděno.

Tady jsem si dovolil jenom rychlý pohled na porovnání podobných zařízení nebo podobných dodávek tepla v různých městech podobných Liberci. Je to statistika ERÚ. V podstatě vidíte, že se

snážíme, nebo ta cena by měla být srovnatelná s těmito všemi, dejme tomu 12 jinými městy. Pro snížení ceny tepla, vlastně ten princip, jakým způsobem dojde ke snížení ceny tepla z pohledu zákazníka, z pohledu zákazníka je to tak, že pokud by došlo ke shodě na předkládaném postupu, tak by zákazník, konečný odběratel, podepisoval novou smlouvu. Ta je ve dvou variantách. Teď tím myslím pro všechny odběratele Teplárny Liberec. Jednou z variant je varianta na jeden rok. Podpis smlouvy, kde zákazník získává jednosložkovou cenu, tak jak jsem popisoval s jejími výhodami a přehledností vyúčtování, a získává 3% slevu ze základní ceny na sekundárech. Druhou variantou je pětiletý kontrakt, kde opět je jednosložková cena a sleva se již, roční sleva se již pohybuje, je již stanovena na 14,5%. Touto slevou se dostáváme na tu avizovanou aktuální cenu 699,- Kč včetně DPH. To přímo navazuje na samotnou úsporu objektů v majetku SML, či jeho příspěvkových organizací ve výši zhruba 5,5 mil. korun ročně a odhadovaná maximální, teoretická dejme tomu, úspora všech odběratelů, pokud by všichni samozřejmě se přihlásili k této slevě, podle současných odběrů na sekundáru činí až 65 mil. korun ročně.

K tomu, aby došlo... nebo při hledání způsobu, jak tuto cenu snížit již od 1. 1. 2016, se po dlouhých jednáních akcionáři spol. Teplárna Liberec dohodli na třech krocích, které by dovolily, jejich splnění by dovolilo toto snížení ceny tepla bez rizika újmy hospodaření nebo nějaké kritické újmy hospodaření té společnosti. Těmi kroky jsou: prvním krokem je vložení majetku jak vlastně obou dvou akcionářů, jak města Liberec, tak Energie Holding, do Teplárny Liberec. Oba dva akcionáři vlastní určitý majetek, který historicky doposud až dodnes je využívám k činnosti Teplárny Liberec a je pronajímán oběma akcionáři každoročním nájmem. Tento majetek zatěžuje nákladově společnost Teplárna Liberec a tím pádem je nasnadě tímto snížením nebo úplným zrušením těchto nájmu, získat nějaký prostor pro snížení ceny, ten prostor by se samozřejmě promítnul v té koncové avizované ceně. Druhou podmínkou, která byla vyjednána, nebo postupem podmínky toho postupu, je schválení záměru GreenNet, respektive schválení určité cesty, která by vedla k trvalému udržení ceny, té snížené ceny, která by vedla ke snížení dalších nákladů, respektive ztrát na vedení a tím pádem k udržení ceny tepla v nějakých takových mezích, jako je teď nabízena i po těch 5 letech po realizaci úsporných opatření. Třetí podmínkou je v podstatě...- nebo bodem nebo krokem, je podpis smlouvy o dodávkách tepla pro objekty SML a jeho příspěvkové organizace, které jsou samozřejmě napojeny doposud na CZT. Je to krok, který by měl ukázat nějakým způsobem i ostatním odběratelům, že oba dva akcionáři, respektive město tento projekt myslí vážně a že v podstatě se to, co se dohodlo se svým druhým partnerem ve společnosti, chce podpořit i ze strany, z té strany, kde hraje roli zákazníka. Tam pak dochází k té úspoře 5,5 mil. ročně.

Teď jenom k těm jednotlivým krokům. Prvním krokem bylo, jak už jsem uvedl, dohoda o společném postupu nebo vložení těch majetků, které mají oba dva akcionáři a které pronajímají své společnosti Teplárna Liberec. Podle nových posudků, které máte jako přílohu k materiálu, byl tento majetek znovu oceněn a jeho aktuální hodnota majetku Energie Holding ze skupiny MVV je 211 mil., za který tržní tato společnost nájem od teplárny 40 mil. ročně. Majetek SML, který je pronajímán, má aktuální hodnotu dle posudku 37 mil. a město Liberec za něj tržní ročně zhruba 10 mil. korun. Tato čísla jsou tady zaokrouhlena, tak jenom pro přehlednost. Úspora tedy pro samotnou společnost po vynechání tohoto nájmu je zhruba 50 mil. korun, ovšem tento majetek samozřejmě vstoupí do společnosti a bude odpisován. Takže je nutno počítat i se snížením efektu, který by se promítnul do ceny tepla ještě o odpisy zhruba 10 mil. korun.

Celá ta dohoda o společném postupu je postavena tím způsobem, že opět musí být splněny určité podmínky, aby došlo k převodu těch majetků. V podstatě se obě strany zavazují, že pokud dojde podpisem nebo akceptací odběratelů, akceptací těch nových smluv a nové ceny, ke snížení tržeb natolik, že společnosti poklesnou volné peněžní prostředky pod 20 mil., tak pak společnost dostává právo, vyzvat oba dva akcionáře ke vkladu majetků, které jsem před chvílí vyjmenoval. Neznamená ta dohoda, že by automaticky teď hned, se převáděly nějaké majetky bez jakéhokoliv dalšího efektu. V podstatě lze říct, že se bude očekávat reakce trhu, reakce zákazníků a pokud opravdu bude fungovat tato nová cena tak, jak si ji společnost Teplárna Liberec představuje, tak pak tento krok bude následný již automaticky, aby společnost se nedostala do nějakých výrazných finančních problémů.

Na závěr jenom takový, doufám, že přehledný, nebo tak, jak jsme nejvíce dokázali zpřehlednit, celkový efekt, kdy je potřeba říct, že město Liberec a druhý akcionář přichází o nějakou část příjmů, které doposud měly z nájmu. To je ta oranžová a dole ta sečtená část, mínus 50 mil., pokud je uvažováno těch 5 let přechodného období pro dobu další realizace, která by přinesla efekt dlouhodobý. Je zde použita ta modrá, nějaká průměrná, hodnota nebo cena dodávek tepla na sekundárních rozvodech, tzn. ta koncová cena pro každého normálního odběratele, tzn. i domácností nebo částí těch objektů SML zhruba okolo 860 korun. Pod tím samozřejmě ta navrhovaná cena se 14,5% slevou, která by měla být 699 korun nebo bude na příští rok 699 korun a zde je pak jenom vypočten ten jakoby celkový efekt při započtení všech odběrů sekundárů, které jak vidíte, dělá v té maximální možné míře, pokud by všichni současní odběratelé na sekundárních rozvodech akceptovali nové podmínky smlouvy a novou cenu, tak by docházelo k efektu nějakých až 63 mil. korun ročně. Po odečtení tady, ale už jenom asi nějaké hypotetické číslo nebo jenom pro srovnání, po odečtení té újmy tržeb města za nájem se pak dostáváme na nějaké celkové saldo asi 260 mil. korun za těch 5 let přechodného období.

Z této prezentace doufám je už lépe jasno, jakým způsobem předkládané ty dva body, které obsahují tři dokumenty, samo o sobě možná trochu matoucí, jsou spolu spjaty a že v podstatě pro realizaci a předložení té nové ceny a v podstatě nabídnutí nového smluvního vztahu na dodávky tepla pro všechny odběratele společnosti Teplárna Liberec je třeba podpořit, nebo rádi bychom poprosili o podporu, těchto dokumentů bez akceptace nebo schválení těchto dokumentů nelze 15. listopadu, kdy je poslední termín, kdy se dá vyhlásit nový ceník na příští rok, oznámit tuto slevu a vyzvat všechny odběratele k podpisu nových smluv. Je to, ... tím chci reagovat na návrhy k rozdělení o hlasování zvlášť u těchto bodů. Nemám nic proti hlasování zvlášť u těchto bodů, nicméně pokud ta logika věci je, pokud body budou schváleny nebo bude na ně různý náhled, tzn., některé budou schváleny, některé ne, tak vlastně tu situaci nic neřeší, ty body jsme v podstatě mohli rovnou stáhnout. Děkuji a budu připraven na další otázky.

T. Batthyány

Děkuji za velice krátkou 15 minutovou prezentaci a nyní se dostáváme k dotazům z řad zastupitelů. Následuje pan kolega Hron a poté pan kolega Šolc.

RNDr. Hron

Já také děkuji za tuto prezentaci. Jenom mě mrzí, že údaje, které se tady uváděly, nejsou součástí oficiálních podkladů k usnesení, které máme schvalovat, a proto si dovolím zareagovat až na konci prezentace našeho stanoviska, které jste dostali dopředu. Já ho zde nebudu přednášet samozřejmě celé. Chci zdůraznit jednu věc. Starostové vítají každý krok, který povede ke snížení ceny tepla z centrálního zdroje. Dále si myslíme, že tato předložená dohoda není k roztrhání a k hození do koše, pouze si myslíme, že je potřeba na ni ještě malinko popracovat a vyjasnit věci, které zatím z této dohody nejsou jasné. Já si tady dovolím přečíst ty otázky, které jsme my z té dohody vyčetli:

1. jak vysoká bude cílová konkurenceschopná cena a jakou metodou bude stanovena. Dílčí odpověď jsme dostali před chvílí, bude to 860 korun s tím, že se bude uplatňovat sleva buď 3% nebo 14,5%,

2. potřebuje teplárna k výrobě a distribuci tepla všechny majetkové položky uvedené v příloze, která obsahuje položky vkládané ze strany Energie Holding?,

3. jakou formou dojde vůči Energie Holding k uspokojení nároků na vyrovnání nepoměru vkladu SML a Energie Holding? Jaká je výše tohoto vyrovnání? Já jsem si ji nebo my jsme si ji propočítali a vyšlo nám poněkud astronomické číslo, že toto vyrovnání může být až 123,623 mil. korun,

4. v jaké výši se promítne toto vyrovnání v nákladech společnosti a tudíž v ceně tepla, další otázka,

5. vkladem účetně odpisovaného majetku oběma akcionáři v teplárně se zvýší náklady z titulu odpisu, jak už zde správně upozornil pan Galnor. Pro nás je to v podstatě, kdybychom na to nepřišli my, tak to mělo být v podkladech. Nicméně jak jsou vysoké ty odpisy. Já jsem si udělal zase přes

palec propočet, kde jsem si jako parametr vzal, že, variantně jsem to tam spočítal, a vychází mi ty odpisy zhruba mezi 10 až 20 mil. korun. Záleží na zvoleném odpisovém plánu a záleží na tom základu, ze kterého se odepisuje,

6. proč se požaduje odkup zásoby mazutu nebo TTO, to je palivo, které se prakticky nepoužívá. Zejména jaká je hodnota této zásoby,

7. proč akcionář Energie Holding nevloží svůj majetek do teplárny stejnou metodou jako SML, tzn. příplatkem mimo základní kapitál a jde cestou v tuto chvíli netransparentní transformace formou oddělení a spojení nebo sloučení. Jakou hodnotou potom bude oceněn majetek Energie Holding při převodu tohoto majetku touto transformací. Jsou dvě možnosti. Buď to bude účetní hodnota, nebo to bude hodnota stanovená s oceněním znalcem. Zase, nevíme, jak to bude,

8. proč se stanovuje sankce za porušení povinnosti minimálně ve výši 1 mil. korun? Já si myslím, že by nám stačilo, kdyby se stanovila sankce ve výši zmařených nákladů na celou transakci,

9. jako poslední otázku, která si myslím, že měla být zodpovězena anebo měla být tady dána k úvaze je, proč se jde za účelem snížení nájemného, respektive eliminace nájemného, cestou vkladu majetku, proč se nejde cestou snížení nájemného. Pokud by se odpisy pohybovaly kolem 10 až 25 mil. korun, tak by efekt vkladu byl ve skutečnosti v úspore 40 až 25 mil. korun na nákladech společnosti, což by se dalo realizovat např. 50% snížením nájemného. Na straně města by to ani nebylo možné, tam nevznikne žádné daňové riziko. Na straně druhého akcionáře by se to dalo to daňové riziko eliminovat např. tím, že se sníží objem pronajímaného majetku právě o ten, který není pro výrobu tepla dostatečný.

Všechny tyto otázky lze vyčíst ze smlouvy, já jsem ta ustanovení té smlouvy podrobně citoval a dovedl, jak se k tomu došlo. Dal jsem tam i tabulky výpočtu. Mám-li to shrnout, tak si myslím, že v tuto chvíli bez nějakých průkazných a písemně zpracovaných odpovědí na položené otázky a to písemně zpracované bych si představoval, že to bude součástí té dohody nebo alespoň nějaké důvodové zprávy k té dohodě nebo jiného závazného dokumentu, tak bez toho to považuji za vážné riziko, které a to upozorňuji nerad, ale dnes prostě soudní praxe je taková, že pokud zastupitelé nebudou dostatečně aktivní při zjišťování všech informací a všech souvislostí před tím, než přijmou nějaké usnesení, tak by mohli být povoláni k trestně právní odpovědnosti. Prosím, aby to nebylo chápáno jako nátlak na ty, kteří by pro to rádi zvedli ruku. Je to prostě konstatování skutečnosti.

K vlastní prezentaci. Chtěl bych se zastavit u té ceny. Já jsem nepochopil těch 699 korun, já jsem si nejdříve myslel, že je to cena a z ní se bude odvíjet sleva buď 3% nebo 14,5%. Pak se tam ale objevila částka 860 korun a z ní sleva, tak já bych prosil, aby se tady nemátly pojmy. Cena je prostě cena a sleva se prostě poskytuje při splnění nějakých podmínek. Tady kdo uzavře smlouvu na rok, tak dostane 3% slevu. Kdo uzavře smlouvu na 5 let, dostane slevu 14,5%. Předpokládám, že to neplatí jenom pro město, ale pro všechny odběratele. Takže cena se de facto nezmění. Cena bude pořád 860 korun, pouze se změní pravidla pro poskytování slev. To si já z té prezentace беру. Nicméně v podkladech toto nemáme. Jestli mohu uzavřít, pojďme se nad tím zamyslet fakt s chladnou hlavou. Pojďme si to pořádně ještě probrat. Já chápu, že nás termíny tlačí, ale jít do tohoto kontraktu mi nepřijde rozumné. Za stavu těchto informací.

T. Batthyány

Děkuji. Já než dám slovo panu kolegovi Šolcovi, já bych poprosil ještě o stručnou reakci Filipa a poté bych předal ještě slovo Ondrovi Petrovskému, který bude mít určitě k tomu také co říci. Takže pan kolega Galnor.

Ing. Galnor

Já možná nechám odpovědi potom s Ondrou toho dokumentu nebo na ty jednotlivé otázky. To by bylo delší. Možná jenom zareaguji teď na doplňující otázky k té prezentaci. Já jsem chtěl a doufal jsem, že jsem dostatečně zvýraznil a zdůraznil, ta cena 860 korun je cena průměrná, konečná, na

sekundárních rozvodech. To znamená cena, která zahrnuje obě dvě složky ceny v tom dnešním dvousložkovém účtování. Tam je totiž, a to je dobře, možná, že se ptáte, tak já to zopakuji, hlavní výhodou té nabízené nové ceny není samotná sleva, ale hlavně změna způsobu účtování. To znamená jednosložková. Proto jsem se snažil ten efekt, aby byl vidět, a on takový je, skutečně, v principu, aby byl vidět, je potřeba srovnávat ne, a ještě tedy dovysvětlím, ta sleva se vypočítává ze základní ceny. Základní cena dnešní je 801 korun. Je základní cena na sekundáru, ze které je vypočítávaná sleva buď 3 nebo 14,5%. Ovšem 801 korun není cena, kterou mají ti odběratelé účtované své odběry. Protože k ní se ještě připočítává ta druhá složka, což je ten rezervovaný výkon nebo příkon a ta zvyšuje tu kritizovanou celou cenu na nějaké to rozmezí 800 až 950 korun. Proto jsem si dovolil to nějak, řekl bych, zprůměrnovat i s odkazem na techniky z Teplárny Liberec, že jsem se zhruba trefil, nebo dohodli jsme se na nějakých, nebo ověřil jsem si, že lze pro nějakou přehlednost uvažovat s průměrným nákladem na teplo pro jednotlivé odběratele zhruba 600, 860 korun, což skutečně dnes platí se vším vyúčtováním, které mají od Teplárny Liberec a k tomu právě tím, že ta nová cena se odvíjí od jiné, od té základní a je snížena tou slevou na 699 korun, pak vychází ten efekt, který tam vidíte. Já doufám, že teď už je to jasnější. Ten rozdíl nebo to, co možná je těžko pochopit, nebo se v tom zorientovat, je rozdíl ve způsobu účtování té ceny. Dnešní je dvousložková, nová je jednosložková se slevou ze základní ceny.

Mgr. Šolc

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové. Tak prvně pan kolega Hron, když formuloval svá zjištění do písemného materiálu, tak právě předesílal, že ty odpovědi na tyto otázky nemusí zaznít zde na plénu, ale bylo by jistě lepší je fundovaně připravit a zanést si potom do nějakého celkového materiálu, který jistě bude ke hlasování. Já v této věci samé mám několik věcí. Prvně musím s politováním oznámit, že finanční výbor přes veškerou moji snahu se tím zabývat chtěl. Dostal jsem v pondělí žádost od úředníků, abychom to projednali, ale bohužel přes veškerou snahu s paní tajemnicí výboru jsme nebyli sto z radnice dostat kompetentní materiál, o kterém by finanční výbor rozhodnout mohl. Dostali jsme nějaké torzo, přesto jsme to vzali do různého ve finančním výboru, a přesto finanční výbor k tomuto nedokázal přijmout stanovisko, protože ta relevantní data tam prostě nebyla. Takže oznamuji tímto, že finanční výbor toto neprojednal.

Potom bych také měl otázku. Je jednoduchá, ale bohužel, jistá tradičnost toho materiálu, proč nejdeme tou jednoduchou cestou, kdy se oba dva akcionáři dohodnou na snížení nájemného, pokud máme pocit, že toto povede k úspěchu, a možné to je a jdeme na to opravdu složitou cestou vkládání majetku obou akcionářů? Vždyť ta dohoda o tom, že ta cena nájemného může být snížena je jednoduchá, je vratná, můžeme to nechat takto dva tři roky běžet a uvidíme, co to udělá. Cesta vkládání majetku je zbytečně složitá.

Potom taková otázka, proč nebo respektive jestli tomu rozumím správně, že v těch, ať v té prezentaci od Filipa Galnora, co tady zazněla, tak stejně tak v tom pokusu o ekonomickou analýzu pana náměstka Korytáře, se míchají hrušky s jablky. Respektive míchá se v tom to naše dnešní rozhodnutí o městském majetku s útratami všech lidí. To mohou být klidně občané města Liberce, to mohou být podnikatelské subjekty, a my přeci nemůžeme počítat hrušky a jablka. Pokusím se to ještě zjednodušit. Ten městský rozpočet, městský majetek je majetkem všech občanů. Ne občanů těch, kteří topí teplárnou, ale i těch, kteří topí elektřinou nebo třeba topí dřevem. A nemůžeme to započítávat vůči úspoře lidí, kteří topí teplárnou, protože tím pádem opomíjíme všechny občany našeho města.

Takže abych ty své otázky uzavřel takovou jednoduchou otázkou, tak bych se zeptal pana náměstka Korytáře, jestli mu třeba 17.450 GJ přijde málo. Předpokládám, že nepřijde, tak v tom vašem pokusu o ekonomickou analýzu, a ověřil jsem si, že nevznikla na odborech ekonomiky, je naprosto fatální logická chyba, kdy vy tam vyčísľujete dopady do rozpočtu města a započítali jste pouze spotřeby příspěvkových organizací. Přičemž v materiálu dalším, tzn. v tom JŘBU, který následuje po tomto, hned v prvním odstavci důvodové zprávy je vyčísľena spotřeba města jako celku. Takže pokud by v té analýze něco mělo být skutečně obsaženo, tak by to mělo být na jedné straně výnosy, na druhé straně peníze, které město Liberec utrací u teplárny, výnosy o kolik přijdeme, sleva, kterou dostaneme. Žádná jiná data v té ekonomické analýze potřeba nejsou. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Než dám slovo panu Červinkovi, tak s technickou je přihlášen pan kolega Ferda.

Mgr. Ferdan

(Technická) Dobré odpoledne. Já jenom bych si chtěl ujasnit, co konkrétně teď projednáváme, jestli se to nějakým způsobem projeví v tom rozdělení těch dvou bodů, když o nich budeme hlasovat odděleně, v rámci toho usnesení. Tzn., jestli teď řešíme jenom dohodu anebo jestli řešíme GreenNet.

T. Batthyány

Pane Ferdane, teď řešíme zejména tu prezentaci a sporný bod je... a snížení ceny. To se sestává z bodu, který jste tady v té prezentaci již viděl. V tuto chvíli se pan kolega, váš pan kolega Šolc, bavil o dohodě o vložení majetku.

Mgr. Ferdan

Tomu rozumím, o čem jsme se bavili, protože to jsme řešili dopředu, ale jestli se teďka budeme globálně zabývat vyloženě tou dohodou o snížení ceny tepla anebo jestli tam jsou komentáře k tomu GreenNetu, tzn. procesně, jak to uděláme?

T. Batthyány

V podstatě je to ve fázi, kdy vám vedení města, potažmo pan Petrovský a pan Galnor odpovídají na dotazy, které od vás plynou a jelikož jsme řekli, že tyto tři body jsou na sebe navázané a jeden bez druhého nemají smysl, můžete se klidně ptát i na ty ostatní. Koneckonců pan kolega Hron už do toho také zabrousil. Takže já dávám slovo teď panu kolegovi Červinkovi.

Ing. Červinka

Já si dovolím pár dotazů a pak jednu poznámku. V důvodové zprávě v té druhé části usnesení, nebo toho materiálu, se hovoří o prověření několika variant v řešení rozvoje CZT v Liberci, ale já se obávám, že tím krokem, který činíme v první části usnesení, se zbavujeme možnosti některé z možných variant vůbec realizovat. Protože se zbavíme majetku, který může být předmětem případných alternativních řešení. V této souvislosti bych se rád zeptal, jaké jsou ty potenciálně prověřované varianty řešení v rámci projektu GreenNet, protože ten materiál o nich detailně nehovoří. Dále bych se zeptal, proč v té první části usnesení nejedeme tou alternativní cestou. Už o tom mluvil kolega Šolc, snížením nájemného. Prostor je nepochybně z obou stran a můžeme dosáhnout podobného efektu, aniž bychom se zbavovali majetku, který je klíčový pro další jednání s Energií Holding. Pak bych rád navázal na kolegu Hrona v té poznámce. Rád bych vás všechny upozornil na to, že po dnešním rozhodnutí by mohl někdo, třeba někdo z nás, vid' Jirko Šolci, napsat třeba nějaký článek do novin, což se opravdu klidně může stát a chopí se toho rozhodnutí, toho článku, státní zástupce a naše případná pasivita může být pro nás velmi nepříjemná. Vím to z vlastní zkušenosti.

Mgr. Petrovský

Dobrý den, já se pokusím zodpovědět krátce na dotazy, co tady padaly. Pan Galnor tady zmínil fakt, že 15. 11. se musí vypsát nové ceníky a zveřejnit je, a bez toho aniž bychom tady měli schválené předložené dohody, není možné slevu uplatnit. Teplárna Liberec by se dostala do nejistoty ve svém hospodaření, minule, jak tady kolegové ze Starostů pro Liberecký kraj upozorňovali, byl by to efekt jednorázový a mohlo by to společnost významně poškodit. Takže toto jsou ty body, které je potřeba k tomu, aby cena mohla být snížena, tak je potřeba je mít schválené. Jenom tam ještě, myslím, že od pana Šolce, tam byl nesoulad v těch odběrech v této ekonomické analýze a pak v tom JŘBU, jestli se nepletu. Tak ten důvod je takový, že ta analýza se zabývá, doufám, že se nemýlím, tak se zabývá pouze sekundárními odběry, kterých se teď týká tady ten bod. Proto se to přepočítává na sekundární odběry.

Pak k těm otázkám, které jsme dostali těsně před dnešním zastupitelstvem. Zkusím opravdu v rychlosti zareagovat. Tak ta konkurenceschopná cena dneska, my hovoříme, že při tom 5 letém

kontraktu je 699 s DPH, 793 bez DPH. Je to 3% a 14,5% sleva. Ověřováno to bylo ať už nějakou formou dotazníkovou, dotazníkové šetření na teplárně. Máme i zápis shromáždění delegátů SBD, největšího odběratele tady v Liberci, které konstatuje z jejich zkušeností, že cena pod 700 korun je, ji považují za konkurenceschopnou. Samozřejmě toto je první krok, který nyní bychom se pokusili realizovat, a ono se velice brzo projeví, jestli ta cena je opravdu tak konkurenceschopná, jak se my domníváme. Podstatné je, že se podařilo, nebo já považuji za podstatné, že se podařilo nějakou dohodu nyní připravit. Že se podařilo po dlouhé době sáhnout do ceny tepla a nabídnout zákazníkům takovouto formu snížení ceny tepelné energie.

Co se týče bodu 2, ten majetek, který má být nyní vložen do Teplárny Liberec, tak ano, je potřebný, je to pronajímáný a využívaný majetek. Ten nepotřebný tam vkládán není. Co se týče vyrovnání, tak tady ještě bude probíhat jednání. Považuji to za otevřenou otázku, dá se uvažovat o odkupu té části majetku. Třeba s rozložením splatnosti, kdyby tady ta částka, kterou tady pan Hron uvádí, tak na majetku Energie Holdingu to jsou, jestli dobře počítám, tři roky nájemného, mimo jiné.

Jestli se to promítne nějakým způsobem, ještě, že by to mělo navýšit teď tu cenu nějakým způsobem skokově, tak to se projevit samozřejmě nesmí. Teplárna si nemůže dovolit, aby dnes vyhlásila cenu a za rok najednou skočila cena o stovku, dvě stovky výš. Otázka, ty odpisy, tak tam jsme na částce kolem 23 mil., 12 je z vloženého majetku města jenom.

Proč akcionář, otázka č. 7, jo 6, pardon, omlouvám se, to jsem teď přeskočil, tak ten mazut tam zbývající, tak dořešit ho je potřeba proto, protože do majetku teplárny by se vkládaly i zásobníky na těžký topný olej a je potřeba nějak dořešit majetek v podobě uskladněného mazutu, který se v dnešní době, opravdu velice správně uvedeno, používá zcela minimálně. Používá se při emisních zkouškách, používá se při výjimečném špičkování. Počítá se s tím, že mazut bude postupně dopalován a už dnes je tam jenom v jedné nádrži v naprosto minimální míře.

Proč je ten majetek vkládán tady tou formou, jak je navržena pro Energie Holding. Důvod je prostý. Je to podle zákona a tento vklad majetku z pohledu Energie Holding je výhodnější pro teplárnu, protože předejdeme uhrazení daně z převodu nemovitostí.

Osmička, ten majetek Energie Holdingu, je samozřejmě odhadnut na základě znaleckého posudku.

Otázka 9, ona pokuta, tak vzhledem k výši realizovaných transakcí, o které by se jednalo, tak ta výše zmařených nákladů by byla řádově někde jinde, než je uvedený 1 mil. korun pokuty, která je nyní tam uvedena ještě navíc v podstatě z důvodu závazku akcionářů. Ale jak říkám, ona škoda, která by případně vznikla, by byla řádově vyšší. Ono snížení nájemného, jak je tady uváděno, případně, tak já tam vnímám tři efekty. Prvním je, že ten nájem by se dal zase naopak kdykoliv zvýšit, což asi není úplně pro teplárnu výhodné. Další věc je, že ten majetek se sjednotí a přejde zpátky nebo přejde pod Teplárnu Liberec, která už se stane jeho majitelem, což považuji za výhodné opět. A z pohledu druhého akcionáře, kdyby najednou došlo k rozhodnutí, majetku, který pronajímá za 40 mil., na snížení nájemného na 1 korunu, tak si to pravděpodobně nedokáže ekonomicky ospravedlnit u svých akcionářů. Takže to jsou asi ty důvody.

Já se omlouvám, že jsem to takto prolítl, protože jsem to opravdu dostal těsně před zastupitelstvem, tak jsem to zkusil jenom rychle připravit odpovědi a doufám, že jsem dokázal rozptýlit obavy a samozřejmě jsme připraveni i na další otázky.

T. Batthyány

Já děkuji za vyčerpávající odpovědi a dávám slovo paní kolegyni Machartové.

Mgr. Machartová

Já bych chtěla poprosit pana kolegu Galnora, jestli jsem pochopila správně, že ročně město přijde pronájmem o 10 milionů a na svých příspěvkových organizacích získá slevou 5,5 milionu na energii. Takže pořád město půjde do ztráty, díky pronájmu, 5 mil., kde se potom tedy těch 25 mil. za těch 5 let

najde do toho městského rozpočtu? To je asi spíš otázka směrem k panu náměstkovi, protože jsem si potřebovala ujasnit jenom nějaké informace z té prezentace, a pak se tedy ptám, můžeme my, jako zastupitelé, prostě tady odsouhlasit to, že připravíme město o příjem?

Mgr. Korytář

Já jsem zrovna na řadě, tak vám rád odpovím a potom ještě půjdu k tomu dalšímu, co chci říct. Je to tak. Pokud se podíváte na tu transakci z hlediska rozpočtu města, tak skutečně my teď budeme přicházet pravděpodobně zhruba každý rok o těch 5 mil. korun. Je správná otázka, jestli bychom to jako dobří hospodáři měli udělat. Já si myslím, že měli a to z dlouhodobého hlediska. To dlouhodobé hledisko říká, že toto je jenom začátek celého procesu, jehož podstatnou součástí je modernizace těch rozvodů, která by v důsledku měla vést ještě k dalšímu poklesu té ceny. To je jedna věc. Takže ta ztráta by neměla být po modernizaci tak velká. Druhá věc je, nejedná se jenom o dopad na městské organizace, ale i na obyvatele města. Tam nebudu souhlasit s kolegou Šolcem, který říkal, že bychom to tam neměli započítávat. Já si myslím, že to je důležité, započítat tam i... nebyly započítány všechny odběry, ale pouze domácnosti. To znamená ti, co bydlí v bytech. Jsou to hlavně družstva. Tak když se na to podíváte i z hlediska dopadu na naše občany, tak tam už jsme v plusu i tímto opatřením. Další pohled může být ten, že my, stejně jako druhý akcionář, jsme si ty peníze vybrali v minulosti už na dlouho dopředu, protože těch 11,9 mil, které my jsme získávali, já jsem to uvedl i v tom materiálu, tak neodpovídá tomu, v jakém rozsahu a stavu ten majetek je. Takže máme vyčerpáno dopředu a jenom napravujeme nějakou anomálii, která tady roky fungovala a umožnila to, nebo mimo jiné způsobovala to, že ta cena byla takto vysoká. Jestli to je srozumitelné. Takže já to беру možná i jako nějakou investici města do toho, aby ten celkový projekt se mohl vůbec zrealizovat, a myslím, že se nám to v budoucnu vrátí.

Mgr. Machartová

Takže existují tedy už, jestli tomu rozumím správně, takže už existují nějaké materiály, které my jsme ale tedy k dispozici neměli, o nějakém ještě dalším budoucím snižování tepla za těch 5 let, nějaké jakoby ekonomické studie, co město na tom dál získá?

Mgr. Korytář

Ano, materiály jsou v nějakých pracovních verzích, ještě se dopracovávají, tvoří se. Až budou hotové, tak budou předloženy do zastupitelstva. Já bych tedy možná ještě teď přešel k tomu, co jsem chtěl říct. První otázka je, jak vysoká bude cílová konkurenceschopná cena, jakou metodou bude stanovena? Tak bereme to, že údaje, které jsou teď předloženy, jsou nějaká minimální laťka, které chceme dosáhnout, ale v budoucnu, právě zejména díky té modernizaci, kdy se omezí ztráty, by se ta cena měla pohnout ještě směrem dolů. Tzn., ta cílová výsledná cena bude jak výsledkem plánované modernizace, tak ale zároveň i dalších jednání s teplárnou např. o výši nákladů, které tam jsou, ještě pravděpodobně nějaké rezervy,... přesně tak, ty náklady by se měly ještě snižovat, tak to je jedna věc.

Druhá věc je k těm dotazům. Je dobře, že kolegové od starostů tady připravili těch 10 otázek nebo těch připomínek. I my některé z těchto otázek jsme si kladli, když jsme dostávali návrhy od druhého akcionáře, např. co se týče těch bodů 3 a 4, kdy se ptáte, jak bude zohledněn rozdíl těch 123 mil., tak ono je na to pamatováno právě v té smlouvě. Zatím to není přesně dojednáno, ale ten prostor jsme si tam nechali. V ustanovení 2.2 se mluví o tom, že bude ještě provedena aktualizace znaleckých posudků, což znamená to, čehož jsme si my nevěšili, pokud je tam nějaký majetek, který není potřebný pro realizaci modernizace, tak asi budeme muset ještě jednat o tom, že by se např. z toho vkladu vyňal, a zároveň je tam naznačeno, že buďto bude, ten nepoměr bude vyrovnán buď finančním plněním ze strany Teplárny Liberec, což by samozřejmě mělo zase negativní vliv na cenu anebo jiným způsobem, který bude dohodnut mezi akcionáři. Tam uvažujeme ještě o nějakých dalších variantách, které ale v tuto chvíli nejsou domluvené. Možná ještě nezaznělo, proč je tam ta sankce za porušení v té výši 1 mil., že by vůbec nemusela být. Já bych asi jenom řekl, že výchozí pozice, která se jednala, tak tam byla ze strany druhého akcionáře navržena pokuta 5 mil. Berte, prosím, ten milion jako dosažený kompromis, který se nám jednáním podařilo snížit. A u toho bodu 10, tam je otázka zase, proč teď nepostupujeme tím, že bychom jenom snížili nájemné. Je to varianta, kterou máme jako město

v záloze a my do budoucna, pokud bychom to uznali za vhodné a potřebné a může taková situace nastat, tak můžeme jednostranně snížit nájemné. To se může stát. Ještě tady ale nepadl jeden důvod. Ten důvod, proč se ten majetek má vložit, je ten, aby se ten majetek vlastně dal dohromady nebo spojil a mohlo se s ním takto operovat pro projekt, respektive pro to budoucí získání dotace. Protože tam je určitě lepší, když ten majetek je. Buď bude v Teplárně Liberec, nebo v nově založené společnosti, a na něj by potom měla být získána ta dotace. Tak to jenom k těm odpovědím a já tady potom ještě mám nějaký návrh na doplnění usnesení, ale teď asi skončím a přihlásím se ještě jednou. Děkuji za pozornost.

Mgr. Machartová

Mohu ještě krátce reagovat? Děkuji panu náměstkovi, ale mohu ještě směrem ke kolegovi Petrovskému? Vy jste tady uváděl, že máte nějaký zápis z Bytového družstva Sever, tuším? Nebo Pozemní stavby? Že 700 korun za GJ je akceptovatelná a konkurence schopná cena. Má město, pokud by podepsalo tu dohodu, má určitým způsobem alespoň jakoby s téma SBD předjednáno, že nebudou i tak hledat jiné zdroje energie a levnější zdroje energie než za těch 700 korun za GJ. Protože pak by se město řítilo do toho, že vlastně vloží někam majetek, ale koncoví uživatelé se stejně budou odpojovat a společnost půjde do ztráty.

Mgr. Petrovský

S SBD Pozemní stavby, jakožto největším odběratelem tepla v Liberci, byly konzultovány jak ceny, které považují za akceptovatelné, tak i ty formy smluv, které také považují za akceptovatelné. Takže ano, samozřejmě i s těmito zákazníky bylo jednáno.

Mgr. Machartová

Bylo jednáno nebo existuje nějaký reálný závazek SBD, že se nebudou odpojovat. Ono je, jednat a mít už podepsanou nějakou dohodu, je prostě jiná věc. Protože já samozřejmě jako ve vedení SBD bych, kdyby za mnou přišel někdo a nabídl mi 650 korun za GJ, tak řeknu, no hezké, měla jsem 700, ale 650 je lepší. A budu inspirovat lidi, kteří mají u mě nemovitosti k tomu, aby se šli a měli levnější energii. Takže jednáno, nebo existují tady už nějaké dohody, předpřipravené s těmi bytovými družstvy.

Mgr. Petrovský

Tak závazná dohoda je samozřejmě dána pak pouze uzavřením samotných smluv, které dnes ještě podepisovány být nemohou, protože cena není vyhlášena a bez schválení tady v zastupitelstvu to ani není možné ji vyhlásit v té snížené výši, ale třeba se zástupci SD Pozemní stavby je jednáno více méně intenzivně dlouhodobě a dá se předpokládat, že, nebo ta vyjádření doposud byla kladná, ale nikdy to nemůže zaručit u žádného odběratele, že se nerozhodne na základě něčeho jiného, že se rozhodne nějak jinak přes podepsání smlouvy, to nezaručí nikdo, ale vzhledem k tomu, že tady toto bytové družstvo spravuje veliký fond nemovitostí, tak oni mají znalosti s tím, že jaké jsou i další bonusy CZT a problematiku, kterou kolem toho řeší při zásobování teplem jednotlivých domácností, tak tuto cenu považují za už konkurenceschopnou. Takže tento předběžný závazek tam existuje.

prof. Šedlbauer

Myslím, že je potřeba jednu věc ohledně toho plánovaného zrušení nájmu říct naplno. To, že se tady léta platil nájem vlastníkům infrastruktury těch rozvodů 50 mil. plus DPH, je nemravné, protože cena infrastruktury je sice účetně několik set milionů, ale i tak už by se dávno z těch nájmů splatila. Její reálná cena je mnohem nižší a to, že tady jistá část obyvatel, kteří jsou napojeni na CZT, museli platit tyto náklady v ceně tepla, tak to znamenalo, že sanovali jak rozpočet města, tak zejména zisky druhého vlastníka, tedy MVV. A teď z toho morálního hlediska je jenom správně, že i město a samozřejmě MVV ve větší míře se těchto zisků teď zbaví a budou na tom jakoby tratit v těch příštích pár letech, protože se těm lidem alespoň trochu vrátí to, co do toho systému už nasypali, z čeho si předplatili i to, aby se vytvořil balík na investice a to jak na straně MVV, tak na straně města, na případnou revitalizaci rozvodů. To je koneckonců klíč té úvahy.

Mgr. Skřivánková

Než vznesu svůj dotaz, tak vám řeknu, já jsem ukázkový případ obyvatelky, která je zásobována centrálním teplem, a jsem členka Bytového družstva Pozemních staveb. Hovořila jsem tady o tom už někdy v minulosti, kdy jsem nabádala, aby se jednalo s velkými vlastníky. U nás proběhla veřejná schůze a byla nám představena firma, která nám, podle mého názoru, deklarovala cenu nižší než těch vámi tady deklarovaných 700, nepamatuji si bohužel a byla to energetika nebo teplo založené na dodávkách z elektrické energie. Prostě elektrická kotelna. Takže jsem velmi skeptická k tomu, že se uzavře nějaká ta dohoda na těch 700, protože si myslím, že delegáti nebo ta naše samospráva své pravomoci mají. To je jedna věc.

Další můj dotaz je k tomu a ráda bych, aby tady zazněla bez všech těch věcí, které jsou v dohodách, dohoda je navrhována do roku 2020. Je to 5 let. Já se ptám, jak jste se zabývali tím, co se stane v roce 2021? Bez ohledu na nějaké věcné záměry. Jestli v té věci se něco dělá, abychom v roce 2019 dostali informaci, jak přesně to bude. Protože takto mi to vypadá, že na 5 let dohodneme sníženou cenu a potom se řekne, bohužel, k dalším dohodám nedošlo, máte smůlu, budete platit zase víc. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já mám pár dotazů a pár poznámek. Doufám, že dostanu odpovědi. Ta první, navážu na pana prof. Šedlbauera. Hovořil o nemravném nájmu. Já bych se chtěl zeptat, kolik by měl činit, podle jeho odhadu nebo případně pana Petrovského a pana Galnora, kolik by měl činit ten normální nájem. Já jsem si všiml ve znaleckém posudku, že některé třeba objekty, třeba vstup do teplárny, ten byl postaven v roce 1977, nebo oplocení jakési neurčité, nebo přeložka potoku, nebo tam je komín Milko. Pokud vím, je to náhradní zdroj, který se léta už nepoužívá. A takových tam je víc. Takže souhlasím s panem prof. Šedlbauerem, ten nájem má mnoho otazníků, a proto se ptám, proč po nás chce Teplárna Liberec nebo druhý akcionář vkládat, proč jenom nesnížit ten nájem? Protože bychom mohli se dostat zřejmě úplně na stejné ceny jako pan Galnor prezentoval.

Druhý dotaz, já jsem si všiml u prezentace pana Galnora, jak to je všechno vyčíslené na halíře ty ceny. A to je vždy trochu podezřelé, protože ve stejném materiálu, který máme předložený, je např. uvedeno, že bude cena do rekonstrukce nebo modernizace CZT minimálně 400 mil. korun. To znamená, na jedné straně se zabýváme halíři, dokonce tam je v korunách vyčísleno saldo v korunách, ale na druhé straně je tady ve stovkách milionů uváděno nějaká povinnost budoucí města nebo městské společnosti, a to mi připadá jaksi nedodělané, ten materiál. Takže my se jednou a to samou rukou budeme vyjadřovat k halířům, těm všichni rozumíme, protože to tak jako máme, ale ty sto miliony nemáme nikdo, možná někdo jo z vás, já nevím, já tedy ne, tak tam jako budeme hlasovat jen tak? To ne. To bych doporučoval velkou opatrnost. V souvislosti s tím se ptám, potom tedy těch 400 mil. a více, je tento záměr GreenNetu realizovatelný i bez dotace? Protože o dotaci bude rozhodovat někdo ještě další, kdo tady nesedí s námi. To budou nějaké hodnotící komise, monitorovací výbory, různí experti, kteří budou posuzovat, takže my dneska vkládáme majetek, aby se realizoval GreenNet, ale ten bude stejně posuzovat někdo jiný na základě dotace. Pan Galnor říká, hlavou krutí, že nebude realizovatelný bez dotace. Takže tím pádem vstupujeme na tenký led, nebo já někdy říkám, že děláme krok do tmy a každý ví, že krok do tmy může znamenat bouli. V lepším případě bouli. A nerad bych tu bouli měl na své hlavě.

Za další, mám dotaz směrem k radě města, 21. 7. jsem byl přijat na jednání rady. Předkládal jsem materiál do rady, minule jsem se dovoloval vám ho zastupitelům poslat na vědomí. Ten materiál zpracovával nějaký návrh postupu, modernizace, dával návrhy zpracovat varianty modernizace, posudky opatřovat si od expertů, ptám se tedy, jestli se někdo zabýval vůbec nějakými dalšími variantami, expertními posudky, studiemi proveditelnosti, auditem např. teplárenské soustavy anebo zdali to je jen tak, jakoby z fleku to tady máme bez těchto expertních posudků. To je všechno. Děkuji.

Ing. Červinka

Já bych chtěl poděkovat panu zastupiteli Petrovskému za některé informace, které nám tady sdělil, protože se alespoň konečně dovídáme některé podstatné momenty, které měly být, z mého pohledu,

určitě v tom materiálu. Jeden z těch podstatných momentů je tedy ta výše odpisů, která bude vstupovat do nákladů, které jsou relevantní pro stanovování ceny tepla, tzn. 23 mil., jak jste tady uvedl. Takže ten rozdíl opravdu není těch 50 mil., tak jak to bylo prezentováno v materiálu do zastupitelstva, ale realita je na 27. Pak tady zazněla poměrně hodně zajímavá informace pro mě, že z vkládaného majetku města ta výše odpisu bude 12 mil. korun. Tak vážení, tak my se tady bavíme o tom, že město dneska dává teplárně 10 mil. nájem a teď ten vkládaný majetek bude odepisován tak, že se bude odepisovat 12 mil. korun? Jestli je ta informace, kterou tady pan Petrovský uvedl, pravdivá, tak to je ten rozdíl opravdu geniální a pak tedy opravdu nevidím důvod pro to, abychom nemohli jít tou, pane profesore, mravnější metodou, a to je snížení nájemného, protože pro něj tady zcela nepochybně prostor je. Já rozumím tomu, co tady říkal pan kolega Petrovský v tom smyslu, že vložení majetku do teplárny je výhodné. Ano, je výhodné pro teplárnu, je výhodné pro Energii Holding, ale o výhodnosti pro město se dá opravdu s úspěchem pochybovat. V tom projektu GreenNetu se mluví o tom, a odpověď na tuto otázku jsem doposud nedostal, že se budou zvažovat různé varianty řešení rozvoje CZT. Já si těch variant řešení toho rozvoje dovedu představit celou řadu. Některé z nich zaznívaly na některých z těch seminářů. Já jsem byl např. na tom, někdy v červenci tuším probíhal ten seminář, a jedna z variant tam byla i taková, že v některých čtvrtích teplo můžeme „pustit“ na volný trh a můžeme nějakým způsobem vypsat soutěž, kdy se o to v určité čtvrti postará někdo jiný. A může to být znovu třeba klidně i teplárna, respektive MVV, respektive Energie Holding. Není důvod, proč by to nakonec nemohli realizovat opět oni. Ale v okamžiku, kdy my ten majetek vložíme do teplárny, tak se téhle možnosti zbavujeme. A to je přesně ten moment, který se mi zdá pro město zásadním způsobem nevýhodný. Pokud tento krok uděláme, tak se zamkneme do spolupráce s MVV, zamkneme se do teplárny a žádné jiné varianty už sledovat nemůžeme. To je prostě fakt, ke kterému dnes směřujeme.

RNDr. Hron

Já si také dovolím několik reakcí na to, co tady zaznělo, zejména ze strany předkladatelů. Tady se pořád hovoří o nějaké ceně 699 korun. Já se ptám, proč ta cena není zakomponovaná v dohodě? Kdo si ji vymyslel, tu cenu? Kde je garantovaná? Kde se vzalo to číslo? Jestli se to myslí vážně, tak co brání tomu, aby bylo v dohodě ustanovení, že cílem je dospět k ceně 699 korun. Já nevím, proč to tak není. Jinak je pro mě ten údaj naprosto irelevantní. Já s ním nebudu pracovat. Protože to tady říkáte vy, ale nikde to není kodifikované. Ten údaj bude pak kodifikován, možná, na základě výsledků veřejné zakázky, o které budeme jednat v bodě 5. Ano, tam to může vzniknout, ale tam také není ta cena, podle mě, v zadávací dokumentaci. Nečetl jsem to tak podrobně, ale myslím, že tam není. Takže proč s tou cenou tady takhle pracujeme? Navíc znovu říkám, není to cena, je to cena po jakési slevě na základě slevového algoritmu, obchodního, a teď jenom pro zpřesnění uvádím 699 korun, pokud by bylo 85,5%, tak potom těch 100% je 817,5 koruny. Pokud by bylo 801 korun výchozí cena, tak zlevněná činí 685 korun. Nemluvím o haléřích. Tak to je zaprvé.

Pak se ptám k těm odpisům. Tady zaznělo, obdobně jako kolega Červinka, že na město připadá 12 milionů odpisů z 37 mil. korun. Ano, město tam vkládá 37 mil. korun, příplatkem mimo vlastní kapitál a tato hodnota se dostane do evidence majetku na účet 022 a z toho se bude odepisovat. Z tohoto účtu se může odepsat jenom 37,5 milionu korun. Neboli městský majetek bude odepsán za tři roky? Respektive doodepsán nebo odepsán za tři roky? A druhý nepoměr neboli my tam vkládáme co do odpisů půl a druhý akcionář také půl. 12 mil., 23 je 11 milionů, neboli na odpisech tam vkládáme zhruba stejně, ale na odhadní hodnotě to činí úplně jiný poměr. Takže toto číslo se mi, buď je chybné toto číslo, které tu zaznělo anebo to svědčí o nekorektnosti jiných čísel.

Další věc, zaznělo tady, že se o té dohodě bude ještě jednat. Myslím, že to říkal pan náměstek Korytář. Ve vztahu, teď už nevím, jo, ve vztahu k tomu vyrovnání, že tam je, já jsem si toho samozřejmě všiml, těch 123 mil. je maximum a může být dojednáno něco jiného, ale jestliže se o tom bude ještě jednat a ještě jste řekl, že se bude jednat o jiných věcech, tak my tady neschvalujeme definitivní text dohody? Na to se ptám. Jestli tady my něco schválíme a pak se nám to sem znovu vrátí? Až bude dojednáno? Takže to je to, o čem já mluvím. Já si myslím, že by mělo být dojednáno a vrátit se nám to sem. Až bude opravdu konkrétně známo, co vlastně se má uzavřít.

Pak mě zarazila poslední, ... také vstup, myslím, pana náměstka Korytáře, že se k tomu nájmu lze ještě vrátit. To jsem nepochopil. Buď to tam vložíme, tak to tam vložíme, a už opravdu nemůžeme se k nájmu vrátit. Ještě jedna poznámka k tomu mravnému, nemravnému nájemnému. Já bych tady byl velmi, velmi opatrný. Protože jestli by to nájemné mělo být nemravné, tak pak by teplárna měla urychleně podat dodatečně daňové přiznání k dani z příjmů, aby snížila náklady na cenu obvyklou, a já si myslím, že to tam mají nějak ošetřeno. Takže opravdu bych byl tady v tomto ohledu opatrný.

Mgr. Korytář

Jenom krátce jedno upřesnění. Co se týče toho nájmu, pane Hrone, tak tady ještě existuje prostor do té doby, než bude majetek vložen a má být vložen nejdříve v říjnu příštího roku. Tzn., že zde je ještě minimálně několik měsíců časový prostor, kdy my, jako město, můžeme z taktických nebo strategických důvodů tento krok udělat.

RNDr. Hron

Pod sankcí.

Mgr. Korytář

Ne, snížení nájmu není pod sankcí. Já to vysvětlím. V té dohodě je napsáno to, že my za nějakých podmínek jsme povinni majetek vložit, ale ne dříve, než v říjnu 2016. Tzn. do té doby stále ten majetek je v našem vlastnictví, my za něj získáváme nájem, ale pokud bychom z některých důvodů, které teď nechci specifikovat, usoudili, že je důležité nájem snížit už např. v lednu, v únoru nebo v březnu, tak nám v tom nic nebrání, abychom tento jednostranný krok udělali.

RNDr. Hron

To by bylo všechno pěkné, kdyby v té dohodě nebylo ustanovení o tom, že v říjnu, pokud budou splněny podmínky, nás má právo teplárna vyzvat, abychom vložili. Pokud bychom v tomto okamžiku nevyhověli, tak platíme sankci. A můžeme si snižovat samozřejmě nájem po dobu těch 9 měsíců. No dobře, ale o tomto snížení nájmu přeci tady nemluvíme. Bavíme se o snížení alternativě ke vkladu majetku za nižší nájem.

Mgr. Korytář

Nikoliv pane kolego Hrone. Já jsem mluvil právě o těch 9 měsících a i snížení nájmu během těchto 9 měsíců může mít některé souvislosti, které by pro nás nebo pro město mohly být zajímavé. Více specifikovat nebudu. To jsme si jenom nerozuměli.

Mgr. Šolc

Já tu debatu nechci prodlužovat, ale těch nepochopení je celá řada a to, co tady skutečně zaznívá, tak mi přijde, že dohoda skutečně pro město výhodná není. Jediný skutečný relevantní argument, který tady zazněl, a který by mohl mít svůj význam, je to sjednocení vlastnictví. Pakliže by Teplárna Liberec viděla na nějaký konkrétní dotační titul, ze kterého by si chtěla financovat revitalizaci těch sekundárních rozvodů, řekla by, my můžeme dostat tady dotaci na to a tady na to, vložte nám to do majetku, abychom si o ni mohli říct. Protože všechno ostatní mi tady vyplývá, že je naprosto rizikové. Nechci se zaplétat do v zásadě ideologické debaty, jestli výše nájmu je nebo není vysoká. Můžeme se tady dohodnout, že chceme vyjít části obyvatel vstříc a ten nájem snížit. Ale varoval bych před vkládáním majetku. A rozhodně, pane Korytáři, nesouhlasím s tím, aby zastupitelstvo bylo manipulováno tím, že když ušetří část obyvatel, že je to pro výsledek města dobře. Tento argument může být použit jako podpurný, že to je dobře, že část obyvatel ušetří, ale není možné kalkulaci počítat do kalkulací města, protože potom to jsou skutečně hrušky a jablka. Protože jak by k tomu přišli ti, kteří topili elektřinou. To bychom také v majetkoprávních operacích mohli prodávat pozemky pod trafostanicemi energetice za korunu. Pakliže bychom se s ní dohodli, že lidé budou mít levnější elektřinu, to je přeci nesmysl. Takže pokud to máme posuzovat jako rovné věci, tak musíme posuzovat to, kolik platí město a jeho městská skupina za teplo a když vložíme majetek, o kolik peněz přijdeme. A já bych zde šel třeba na 50% snížení nájemného, mimochodem argument, že odpisy to zatíží úplně stejně je tady nasnadě. Potom by ty odpisy nezatěžovaly nic. Pojďme to vyzkoušet. Nechme to třeba

2 roky běžet, mezi tím teplárna vymyslí nějaký dotační titul, ze kterého by si chtěla revitalizovat rozvody, řekne nám, tyto konkrétní rozvody potřebujeme, abychom si mohli říci o dotaci, tak jim ty konkrétní rozvody, s výhledem na tu konkrétní dotaci, klidně do majetku věnujme. To je všechno. Děkuji.

Mgr. Korytář

Ono to na mě zase vyšlo. Jenom krátce, ono těch otázek padá hodně, tak já jsem si zapsal jenom pár. Paní Skřivánková se ptala na tu cenu. Já bych k tomu ještě doplnil. Vy jste se ptala, jak to bude s tou cenou po tom 5letém období. Pětileté období je tam proto, protože během těchto 5 let by měla proběhnout kompletní modernizace a je předpoklad, že potom ještě cena klesne. Ještě chci říct jednu věc, pokud ta modernizace, jako že asi bude probíhat po etapách, je možné, že i toto bude mít vliv na pokles ceny během těch pěti let, ale to v současné době není možné dopředu stanovit. To jenom možná pro vás, jako pro družstvo a pro další odběratele, důležitá informace, že současná cena není cena konečná, ale je to jenom nějaká cena výchozí, která by měla ještě v dalších letech klesat. Tak to je jedna informace.

Druhá, tady byla ta otázka, jestli je projekt realizovatelný bez dotace. Tady se možná s kolegou budeme trochu lišit, ale není to nic zásadního. On samozřejmě je technicky i ekonomicky realizovatelný bez dotace, ale ta dotace samozřejmě podstatně zlepšuje ekonomiku dlouhodobou celého toho záměru. Jestli to máme dobře spočítané, tak vliv té investice, která bude dělaná do modernizace, když se to převede přes odpisy, tak by měl mít roční vliv, nebo podíl na ceně by měl být v rozsahu nějakých 3 až 6% podle výše dotace, což z hlediska celkové skladby té ceny není nic zásadního. Ono to vypadá, že je to opravdu velká částka, ale je to velká částka 400 mil., ale z hlediska podílu odpisů na ročních nákladech to je těch 3 až 5 nebo 6%.

Pak tady mám ještě doplnění a teď budu reagovat na pana kolegu Zámečnicka. Jak jste, pane kolego, byl na té radě města, tak tam jste dával některé podněty. My jsme se v koalici dohodli, že to usnesení ještě rozšíříme. Věřím, že se to bude opozici zamlouvat. Bylo by to rozšíření o tento text: a ukládá Tomáši Kyselovi, náměstkovi pro technickou správu majetku města, zajistit vyhotovení nezávislé studie, která prověří

a) předpokládané pozitivní i negativní dopady tzv. nulové varianty modernizace teplárny a CZT, kdyby město nadále aktivně nepůsobilo směrem k zachování systému CZT, a to na obyvatele města a na rozpočet SML,

b) předpokládané pozitivní i negativní dopady rozpadu systému CZT vlivem pokračujícího odpojování na obyvatele města a na rozpočet SML,

c) možností ochrany odběratelů tepla ze systému CZT před cenami tepla a teplé vody významně převyšující ceny z jiných alternativních zdrojů,

a konečně

d), myslím, že to byl původně návrh opozice, navrhne opatření v souvislosti s navrhovaným zrušením usnesení rady města č. 191/08, nejdéle k 30. 6. 2017, kterým SML blokuje odpojování tím, že znemožňuje vést přípojky přes své pozemky a prověří případné negativní a pozitivní dopady tohoto kroku, a toto usnesení končí: a předložit výsledky studie zastupitelstvu s termínem do 30. 6. 2016. Tak to jenom reakce na, ne tedy jenom na vaše návrhy, ale i na další návrhy, které v těch diskuzích padaly. Pak je tam ještě doporučení jedno a to zní takto: zastupitelstvo doporučuje radě města zrušit usnesení rady města č. 591/08, kterým SML blokuje odpojování tím, že znemožňuje vést přípojky přes své pozemky, nejdéle k 30. 6. 2017. je to jenom doporučení, kterým se, samozřejmě, rada může řídit, nemusí se jím řídit, ale důležité je, pokud se zastupitelstvo na tomto doporučení shodne, tak je to důležitý signál jak pro radu, tak ale i pro Teplárnu Liberec. Je na zastupitelích, jak se tady k tomuto postaví. To je všechno. Děkuji.

Mgr. Berki

(Technická) Já si teď jenom nejsem úplně jist, jestli jsem to správně pochopil. Tohle má být jako další část usnesení, tzn., schválíme dohodu, schválíme GreenNet a k tomu ještě budeme vymýšlet alternativy?

Mgr. Korytář

Ne, to nejsou alternativy. To je jenom doplnění toho usnesení, které...

Mgr. Berki

Když už bude schválená dohoda, tak budeme dělat studii a prověřovat další alternativy? Rozumím tomu dobře?

Mgr. Korytář

Nerozumíte tomu dobře, když se tedy ptáte. V tom GreenNetu, k jedné ze změn, ke které došlo od června, když jsme sem předkládali první materiál a k té variantě, která se předkládá teď, je, že už tam není specifikována jedna vybraná varianta z těch sedmi, ale je tam obecné ustanovení, že ty varianty budou ještě dále posouzeny. My nepředpokládáme, že by zvítězila ta varianta nulová, tam se jedná spíš o variantní řešení toho, jak velkou část modernizace rozvodů udělat, ale protože tady byl opakovaný požadavek, aby město mělo zároveň vedle toho, ne proti, ale vedle toho, zpracovanou nulovou variantu, tak je tady návrh na toto usnesení s tím, že kdyby, což nepředpokládáme tedy, kdyby ta nulová varianta řekla, že z nějakých důvodů je výhodnější nebo přináší některé aspekty, které potřebuje ještě zohlednit, tak k tomu bude v budoucnosti přihlédnuto.

Mgr. Skřivánková

(Technická) Já mám návrh. Pan náměstek Korytář tady přednesl návrh na změnu usnesení nebo doplnění usnesení, která měla hodně bodů. Takže já bych navrhovala, aby se tento bod přerušil, to, co tady pan náměstek Korytář řekl, aby nám bylo vypracováno písemně, rozdáno na stůl, protože si myslím, že to nedokážeme takto rychle vstřebat. Nebo já tedy osobně.

Mgr. Korytář

Já myslím, že nemusíme přerušovat, já to nechám nakopírovat a bude to rozdáno. Protože diskuse je tady ještě docela velká, tak ať se nezdržujeme, ale nechám to nakopírovat.

Mgr. Marek

Dobrý den. Já bych jako místopředseda výboru pro územní plán a rozvoj konstatoval, že tato věc, týkající se rozvoje města na několik desítek dopředu, až na moji žádost, byla ve výboru projednávána a tomuto tématu bylo věnováno celých asi 17 minut. Tak jenom tak pro dokreslení. Na rozdíl od výboru finančního jsme žádné materiály nedostali, nicméně materiály, které Jirka Šolc dostal, tak v nich bylo uvedeno, že budou SVJ, respektive odběratelé tepla, povinni, pokud přistoupí na podmínky, případně dorovnávat tzv. neočekávatelné náklady. Což už potom v těch materiálech se tady teď neobjevilo, tak se jenom chci zeptat, jestli to není někde nějaká dohoda pod čarou, protože pokud by tomu tak bylo, tak potom z SVJ děláte v podstatě většce z křišťálové koule nebo makléře na komoditní burze a nedokážu si představit jediné SVJ, které by na takovou dohodu dokázalo přistoupit. Zkuste třeba paní Kadrožkové, které je 83 let vysvětlit, jak ta složitá konstrukce té ceny vlastně funguje. Takže to bych se rád dozvěděl, jestli toto ustanovení nakonec bude, jestli s ním plánujete a jen jste ho opomněli uvést v těch materiálech, které máme na stole.

Dále bych znovu opakoval, že z toho materiálu není vůbec jasné, jak chcete ten GreenNet financovat. Já bych vám doporučil, podívejte se na oficiální dokumenty, které vydává Evropská komise v dnešních dnech, a tam se dozvíte, že Evropská komise vážně přemýšlí o tom, že v příštím roce, kdy bude přehodnocováno dotační období 2014 a 2020 v důsledku různých světových krizí atd., zkrátí výrazně dotace na spoustu věcí. Tady vy očekáváte, že se to zadotuje z něčeho více méně

automaticky, ale myslím si, že to je zbožné přání a tam vám nepomůže ani sebelepší tým lovců dotací v tu chvíli.

Rád bych se zeptal pana Petrovského, jak probíhalo dotazníkové šetření o ceně tepla v teplárně. To jste říkal. To znamená, že jste se na cenu tepla ptali vrátného, uklízečky, pana ředitele nebo to bych rád věděl, jak to probíhalo. Potom bych rád podotknul v souvislosti s tím, co říkal pan Červinka, že vy si tímto berete jediný možný argument, pro který ještě s vámi MVV energie, potažmo město jedná. Ve chvíli, kdy se zbavíte majetku, tak už bude město 30% minoritní vlastník, ale nebude mít vůbec žádný klacek v ruce, kde se takto ladně zbavíme ještě za cenu směšnou a pak už město opravdu bude jen přihlížet, co se s jeho třicetiprocentním podílem děje. Děkuji.

Mgr. Petrovský

Já se na úvod musím omluvit za ten chybně uvedený údaj, který buď jsem opravdu špatně řekl, nebo byl špatně pochopen. Spíš si myslím, že jsem to špatně uvedl. Těch 12 mil., o kterých jsem hovořil, tak je ocenění vloženého majetku obou akcionářů, a já jsem asi řekl SML, že ano? Tak to se omlouvám. Cena je 1,5 mil. na odpisech se navýší pro teplárnu. Dneska je tam v odpisech k dnešnímu stavu asi 27 mil. a z nově vložených majetků obou akcionářů je to 12 mil. Omlouvám se. Já jsem si to teď ještě ověřil. Moje chyba.

Co se týká dotazníkového šetření. Tak dotazníkové šetření proběhlo samozřejmě mezi zákazníky. Další věc, město tím, že tady by vložilo majetky stejně tak jako Energie Holding, tak nepřichází o své silné páky. On tento majetek města zas tak úplně klíčový pro provoz té infrastruktury není, protože když by se město jó seklo a nepronajalo nebo rozhodlo se nepronajímat majetek např. primárního rozvodu kousku Vratislavic, tak když bych to přehnal do důsledku, tak je možná jednodušší ho obestavět kolem, ale to bychom asi šli do extrémů. Není to majetek přespříliš ucelený. Je to, myslím, na 2,8% na právě těchto primárních rozvodech, asi 10% na sekundárních a majetky nejsou přespříliš ucelené. Já chci ale říct něco důležitějšího. My jako město máme, samozřejmě, páky silnější, ať už jsou územně energetické koncepce, ať už se tady jedná o usnesení rady města, o které zde bylo hovořeno. To jsou, myslím si, důležitá vyjednávací momenty a samozřejmě i míra zapojení a spolupráce na projektu GreenNet. S tím navážu, co bude po roce 2021 a na co se velice správně ptá paní kolegyně Skřivánková. Jde o to, že současně snížení ceny tepla a zároveň proti vkladu majetku má teď nějaký krátkodobý nebo střednědobý horizont možnosti té ceny snížení a její udržení. Proto ale, aby to snížení mohlo být udržitelné dlouhodobě, a když to řeknu za sebe osobně, o čem budeme určitě jednat a zmínil to i pan Korytář, tak je o jednání o dalším snižování ceny, tak je potřeba provést další kroky, které tady představuje záměr, opakuji slovo záměr projektu GreenNet, kdy je tam klíčové snížení ceny v rozvodech, tedy ztrát v rozvodech tepelné energie a tím potažmo snížení nákladů na straně teplárny v podobě plynu, který se spaluje. Což by se pozitivně mělo projevit na ceně tepla. Jsme v momentě, tady se o tom také hovořilo, ale jsme v momentě záměru. Že se tady hovořilo, že jsme tady investičně v nějakém odhadu apod. Ano, jsme v odhadu, protože nyní tento záměr nás posouvá. Dává nám nějaké přibližné mantinely, dává nám nějaký směr, který se bude dále rozpracovávat, se kterým se bude pracovat. Správná tady byla poznámka, dotace nejsou, samozřejmě, nárokovatelné. Dotace jsou pro projekt, já bych řekl, že skoro nezbytně důležité, ale samozřejmě, dá se pracovat ještě i s dalšími variantami. Proto se bude projekt GreenNet rozpracovávat, neboť se jedná o záměr nyní.

Ceny se nám objeví ve smlouvách nebo respektive v cenových ujednáních. Ještě tady... a jestli je to pro SVJ bytová družstva akceptovatelné, tak to se uvidí více méně obratem, a my podle predikce a podle různých šetření, co jsme si na teplárně dělali, tak se domníváme, že by to již mohlo být akceptovatelné.

Já se omlouvám, jestli jsem nějaký dotaz zapomněl. Opravdu jsem se to snažil psát tak, jak jsem tady stačil zachytávat, tak určitě jsem ještě připraven dál odpovídat.

Ing. Galnor

Já možná jenom doplním Ondru, protože už zodpověděl poznámky, které jsem si dělal. K té ceně tepla, respektive dotaz pana Dr. Hrona, kde se vzalo těch 699 korun, že nikde v materiálech není.

V materiálech je, v podstatě se celou dobu mluví o slevě 14,5% ze základní ceny, která je vyhlášená na každý rok. Tzn., teď možná došlo ke špatnému přepočtu, nebo s DPH, bez DPH. Cena 817, jestliže je sleva z ní 14,5%, je 699, tak je to jasně daná cena, která je obsažena v návrhu nebo v návrzích smluv o dodávkách tepla v té jednosložkové variantě na 5 let, která bude po splnění podmínek, o kterých se tady bavíme předložena všem odběratelům.

Další dotaz, respektive výrok, že celý projekt je stavěn a kalkulován na možné dotaci. Ano, dotace, samozřejmě není nic jistého, je to nenároková, nenárokují příjem, který záleží na spoustě splněných podmínek, nicméně intenzivně jednáme, jak město si ověřujeme, tak samozřejmě Teplárna Liberec jedná s těmi poskytovateli dotace. Jedním z nich ministerstvo průmyslu, kde je uvažováno o programu, teď jsem to zapomněl, OPIK, pro investice a konkurenceschopnost.

A druhým možným uvažovaným titulem byly fondy životního prostředí. Zatím se více jedná o tom titulu poskytovaném ministerstvem průmyslu a já předpokládám a určitě tady byla správná poznámka pana Marka, předpokládám, že než by se šlo a dál pokračovalo v realizaci GreenNetu nebo prostě toho projektu pro revitalizaci primárních rozvodů, k jejím snížením ztrát, tak určitě bude takhle velká investice velmi intenzivně komunikována přímo s poskytovatelem dotace a před její revitalizací bude opravdu jasné, nemůže to být nikdy 100% jasné, nicméně budou vyjasněna všechna rizika a budeme si moct být téměř jisti, tak, jak to jen v dotacích jde, že dotace nakonec bude profinancována. Z toho pohledu bych ještě chtěl zdůraznit změnu. Jednou ze změn úprav projektu GreenNet, kde dochází k zvolnění té úpravy, který subjekt nebo kdo z obou akcionářů bude žádat o tu dotaci, respektive kdo bude ten subjekt, který bude o tu dotaci žádat, vlastnit. Takže to je také další věc, která je, samozřejmě, na nějaké delší vyjednávání, které jsme si nechali tam prostor. Proto i z tohoto pohledu projekt GreenNet jako takový, tak jak i říká jeho poslední ustanovení, není nijak závazný. Není to žádná výzva k uzavření smlouvy. Je to v podstatě směr, je to nějaký mandát, který bychom oba dva akcionáři dostali pro další vyjednávání ve společnosti, k dalšímu vyjednávání na společném postupu ve společnosti Teplárna Liberec.

Ještě krátká poznámka, asi už ale byla zodpovězena s těmi odpisy, ale možná to vysvětlí i nějaké detaily. Je třeba si uvědomit či všimnout, že majetek města, který je pronajímán, je vesměs movitý, protože se jedná o zařízení, kdežto Energie Holding tam má i poměrně dost nemovitého majetku. S tím potom souvisí délka odpisu a jejich výše.

T. Batthyány

Pak kolega Šedlbauer a hned po něm si zahlasujeme o přerušení.

prof. Šedlbauer

Kolega Zámečník tady vznesl dotaz, kolik by tak asi měl činit nějaký standardní nájem místo těch 50 milionů? A kolega Šolc vznesl pochybnost, zda je přijatelné a vůbec možné, aby si město tímhle rozhodnutím snížilo příjmy v příštích letech o řádově 5 milionů ročně. Ty dvě otázky spolu souvisejí, tak zkusme vyjít z toho, že víme, že účetní hodnota toho majetku je nějaká a odpisy celého toho vkládaného majetku tvoří 12 milionů za rok, 12 milionů vůči padesáti, které se platily doposud jako nájem, to by znamenalo, že marže je rovna více než třem stům procentům odpisů. Ne ne, 12 milionů jsou odpisy za celý majetek, za ten celý, vložený majetek. Já teď srovnávám to, co z toho vznikne – 12 milionů odpisů město neodepisuje, jistě, ale to je to, co by bylo určitě minimální hodnotou nájmu. Když mám nějaký majetek, musím nájem stanovit minimálně na úrovni odpisů, na tom se asi shodneme, aby to dávalo vůbec nějaký smysl. Plus nějaká marže, tady by ta marže činila více než 300% odpisů. To si myslím, že je něco, co jasně ukazuje, že ti, kteří byli nuceni ty nájem v ceně za teplo dlouhá léta platit, tak si tady už prostě předplatili právo na to, abychom jim teď, tím, že si snížíme pro příštích pár let příjem do městského rozpočtu, alespoň část z toho vrátili.

T. Batthyány

Tak, děkuji, než dám slovo panu kolegovi Gáborovi, tak přistoupíme k hlasování, kde si odhlasujeme, zda přerušíme dnešní zastupitelstvo kvůli účasti na oslavách 28. října, konaných 29. října a zda se tu sejdem 5. 11. Takže já nechávám hlasovat, kdo je pro přerušení dnešního zastupitelstva?

Hlasování č. 9 – pro - 10, proti – 15, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Tudíž pokračujeme a nyní dostává slovo pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Děkuji, na začátku mi dovoluďte poděkovat panu náměstkovi Janu Korytářovi, že si udělal čas a přišel na výbor pro rozvoj a územní plánování, který se konal 19. října 2015 letošního roku a záměr nám představil. Co tady ještě nezaznělo od kolegy, tak výbor k záměru, pokud mě paměť neklame, nepřijal žádné usnesení. Já mám dotaz, zazněla zde informace, že bez dotace nebude možné modernizaci rozvodů CZT realizovat. Je to tak? No otázka investice je 400 milionů korun, že, minimálně. Já bych tady rád slyšel na toto jasnou odpověď. Pokud je to pravda, tak tímto realizovaným krokem směřujeme k dotaci zpravidla ve výši 20, 30 nebo 40 procent, podle podmínek vyhlášeného dotačního titulu. To znamená, spoluúcast na modernizaci rozvodů CZT bude z přepokládané investice minimálně 400 milionů korun cca 240 až 320 milionů korun, jestli jsem to tady dobře spočítal. To znamená závazek města 72 až 96 milionů na spoluúčasti na tomto projektu. Rozumím tomu dobře? To vše bez analýzy, co je možné zásobovat za rozumnou cenu a bez jakékoliv strategie, jak budeme žádat o dotace. To je jako představa, že pak teda rozhodneme, že to bude jinak a převedeme ten majetek zase zpátky na město nějakou účetní operací? Půjde to vůbec, pane Hrone? Mě to připadá jako nerealizovatelné, pokud to teď uděláme tak, jak navrhuje. Řešíme zde rovnou slevu na ceně tepla, aniž bychom si předchozí kroky nějakým způsobem vyhodnotili, za cenu nevratného kroku převodu majetku do společnosti, kde má majoritu někdo jiný. Čili na tento majetek ztratíme vliv. Možnost rozhodování. Já teda samozřejmě... může se stát cokoliv a třeba se rozhodne sama firma, že to proinvestuje ze svých peněz, třeba. Ale pokud směřujeme k dotacím, tak je třeba si toto uvědomit. A pak tady mám ještě jednu věc. Řešíme zde otázku slevy tepla s náklady v řádek desítek milionů korun pro cca 30% obyvatel našeho města, na úkor zbylých 70% obyvatel města. To je prostě nefér z mého pohledu. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, nabídneme i těm 70%, ať se k CZT připojí. Potřebujeme každou domácnost. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já už vystupuji potřetí a doufám, že naposledy. Mě pan Petrovský, on tady teď není, totálně zmátl veškeré představy, jak to vlastně poběží. Pokud město vloží příplatkem mimo základní kapitál hodnotu 37 milionů korun tak, opakují, tato hodnota, podle mých dosavadních zkušeností s účetnictvím je vstupní cenou, respektive pořizovací cenou majetku v teplárně, takže bude se odpisovat z 37 milionů, není jasné, z čeho se bude odepisovat ten majetek, který tam vloží druhá strana, tam jsou možnosti dvě, buď účetní hodnota a pokračuje se v odepisování anebo se v tom projektu řekne, že se ocení, ten majetek, a bude se odepisovat z té nové hodnoty. Proto nerozumím teď, že bude odpis 1 milion korun. A že město tam vloží hodnotu 12 milionů korun, že těch 12 milionů korun nebyl odpis, ale že to byla pořizovací cena nebo já nevím, co to bylo, těch 12 milionů, co jste řekl naposledy, pane Petrovský. To je za první, za druhé, mě to všechno směřuje k tomu, i po tom návrhu na rozšíření usnesení k tomu, abychom opravdu drželi linku, snížíme cenu, uzavřeme dohodu, která povede ke snížení ceny, soustředíme se na tu dohodu, ale nevažme to teď na projekt GreenNet, protože pořád tam máme mnoho otázek, pořád do toho doplňujeme, že se budou dělat nějaké studie, i ve vlastním GreenNetu se předpokládají nějaké studie nebo nějaké variantní řešení, takže když se dojde například k tomu, že se nebude dělat rekonstrukce těch majetků, co se převedou na tu městskou společnost, tak to bude všechno

úplně jinak, ale na těch 5 let by se nemělo přece nic změnit, že bude platit ten algoritmus slevy z nějaké ceny, když se ta dohoda uzavře, to je prostě jednoduchý pětiletý projekt na cenovou politiku pro dobu pěti let, který nějakým způsobem bude stávající odběratele motivovat k tomu, nebo dá jim prostor k tomu, aby se neodpojovali. A bude z toho efekt i vůči nám, případně vedení města na rovině politické. Opravdu bych se k tomuhle řešení klonil. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, chtěl pan kolega Galnor reagovat ještě na tohle?

Ing. Galnor

Já se pokusím vysvětlit ten pohled, co se týče nájmu versus vložení majetku. Samozřejmě, tento postup byl vyjednáván, konzultován, byl projednáván, závěrem bylo, že vlastně tím snížením nájmu by se nedosáhlo toho efektu, kterého se dosáhne vložem. Chtěl bych říct, že teda, bohužel teda narovnat to špatné vyjádření, odpis z, a teď možná to můžeme podpořit i čísly, doufám, že když to říkám naposled, že to bude správně. Vždycky jsme mluvili o tom, že odpis toho celého majetku vloženého oběma akcionáři do společnosti je 12 milionů korun, je to v podstatě nějakých 250 milionů, což je celková, aktuální hodnota toho majetku, rozúčtována na nějakých 20 let, je to prostě 12 milionů korun. Takže celkový efekt je opravdu těch 38 milionů, když to zaokrouhlíme. Tento efekt by nebyl možný při snížení z pohledu vlastně, bylo to konzultováno z obou stran, jak tedy jedním akcionářem – městem, kde vlastně právní analýza advokátní kanceláře hovoří o jednodušší a čistší cestě, nebo jasnější cestě pro zbavení se, nebo vzdání se toho nájmu vkladem, než jakoby spekulování, nebo vymýšlení, a hlavně obhajování, proč najednou je majetek tedy pronajímán za jinou hodnotu a jestli teda se chováme jako správní hospodáři, to samé samozřejmě ze strany Energie Holding - společnosti, která je sice ve skupině MVV, nicméně je to jedna ze soběstačných společností a ta by opět musela ve svém hospodaření vysvětlovat, proč najednou příjmy z nájmu snižuje o desítky procent. Proto byl nakonec vybrán tento postup, i teda z pohledu nějaké logičnosti sjednocení toho majetku, který nějakým způsobem pracuje a vytváří hodnoty. Ten majetek by samozřejmě vytvářel tu hodnotu i po tom vložení, to znamená ani ten minoritní akcionář, což je město, by o ten majetek nepřišel, ano ztratil by asi zřejmě určitou část, nebo snížil by si tu možnost, s tím majetkem dál manipulovat, protože by ho měl ve formě třicetiprocentního podílu, který by se samozřejmě navýšil hodnotově, nicméně je tady otázka, jak dlouho ten majetek bude tuto hodnotu mít, jak dlouho bude generovat ještě ten nájem, pokud tedy nedojde k tomu, k čemu se všemi těmito kroky snažíme dojít, a to je, nějakým způsobem zabezpečit další pokračování v činnosti společnosti Teplárna Liberec, pokud by se nám to nepodařilo, pak tento majetek bude naprosto bezcenný jako sám majetek, a to nehovořím o jeho výnosnosti v ročních nájemch.

Mgr. Marek

Děkuji za slovo. Pan Petrovský, když se loučil při poslední odpovědi, tak říkal, že asi na nějaké odpovědi zapomněl. V materiálu, který projednávala rada, se píše, že, teď cituji, že navrhovaná cena tepla byla prezentována jako technicky možná a udržitelná za předpokladu, že nedojde k nepředvídatelným skutečnostem, které není schopna teplárna predikovat, značné klimatické výkyvy, ořesy na trhu s dodávkami plynu, změny DPH, atd. Cena bude vždy vyúčtována až po skončení zúčtovacího období a tyto přímé vlivy do ní mohou vstoupit a její výši ovlivnit. Konec citace. Tahle věc se pak už neobjevila v materiálech pro zastupitele a já se tedy ptám, znamená to, že od ledna bude jednak cena jednosložková a zároveň SVJ budou na konci roku překvapená, jaké nepředvídatelné okolnosti se tedy na trhu s dodávkami plynu přihodily a budou to muset doplácet a přejímat tak riziko podnikání teplárny? Děkuji za odpověď.

T. Batthyány

Tak já přeskočím a dám slovo panu Petrovskému.

Mgr. Petrovský

Já jenom zareaguji, protože jsem mimo pořadí, v rychlosti na obě otázky, jak od pana Hrona, tak od pana Marka. Ta výše odpisů, já jsem se opravoval tady, z celého nově vkládaného majetku obou

akcionářů je 12 milionů korun ten odpis, omlouvám se za tu nepřesnost, co jsem uvedl. A jeden a půl milionu je to z hodnoty toho majetku města, vkládaného. 12 milionů je odpis majetku obou akcionářů, se navýší. Z toho 1,5 milionu je z toho majetku, který vloží město. Tohle jsem opravil už asi před půl hodinou, ... je to tak?

T. Batthyány

Pane Hrone, já vím, že jste vzdělaný muž, ale když říkáme, že tam vkládáme majetek za 37 milionů, pan kolega říká milion a půl, tak vy nemůžete říct, že ho budeme odepisovat dalších 40 let. 37 děleno 1,5 mi 40 nedá. Tak proč takhle argumentujete k panu Petrovskému? Stejně tak, já už musím do toho vstoupit, já jsem byl dlouho v klidu. ... Ale vy tady argumentujete rozdílností nějakých hodnot majetku a podobně. Ta smlouva mluví jasně, že se vkládá dle znaleckého posudku, máte to tam všechno napsáno a vy stejně budete zpochybňovat znalecký posudek a budete říkat, budeme to oceňovat takhle nebo takhle. Ta smlouva mluví jasně, já nevidím důvod, proč tyto věci zpochybňovat. Já jsem pro konstruktivní debatu, ale já mám pocit, že tady už se opravdu hledají i nesmysly a už tu budeme i ohýbat to, o čem se tady vlastně bavíme. Tohle mi na tom trošku začíná vadit. Pardon, že jsem vám do toho vstoupil, Ondro, můžete pokračovat.

Mgr. Petrovský

Tak, pak abych tedy odpověděl na dotaz pana Marka, jsou náklady, které jsou v podstatě pro všechny dodavatele shodné, a je potřeba na ně nějakým způsobem reagovat. Může to být změna DPH, může to být skokové navýšení ceny plynu, mohou to být ony klimatické podmínky, což jsou asi ty základní faktory, které to ovlivnit mohou a reagují na ně všichni dodavatelé tepelných energií. Já si ostatní otázky budu tady psát, protože jsem vstoupil mimo pořadí.

Mgr. Korytář

Já děkuji panu kolegovi Petrovskému za odpovědi a slovo má pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Děkuji, já bych měl pár dotazů, které tu zazněly a nedostali jsme na ně úplně odpověď. V dohodě je napsáno, že schvalujeme vyrovnání, o kterém ale ještě nevíme, jak bude vypadat, to jste říkal, pane náměstků, je to tak? V dohodě teď schválíme, že se budeme vyrovnávat, ale nevíme, jak se budeme vyrovnávat, kolik nás to vyrovnání, resp. teplárnu, bude stát.

Mgr. Korytář

Jenom teď technicky navrhuji, jestli teda tam máte několik otázek, na které nezazněly odpovědi, tak zas aby tady neproběhlo kolo otázek, na které nebudou odpovědi, tak můžeme se domluvit, že tedy vy položíte otázku a někdo z nás na ni odpoví?

Mgr. Berki

Ano.

Mgr. Korytář

Výborně. Takže teď k tomu prvnímu, není to zatím jasné, pokud bychom přistoupili na požadavek druhé strany, tak bychom tam už rovnou dali, že ten rozdíl 120 milionů zaplatí teplárna během následujících deseti let, což se nám nezdá jako výhodné a jediné možné řešení. V těch dalších jednáních, která povedeme, se například můžeme pokusit zohlednit tu neadekvátně vysokou výši nájemného, která byla placena v minulých letech a pomocí nějakých dalších argumentů a vyjednávací taktiky ten rozdíl 120 milionů snížit, nedovedu teď odhadnout kam, ale myslím si, že tam ještě je prostor o jednání, ale v tuto chvíli to není dojednané.

Mgr. Berki

Takže rozumím tomu správně, že schvalujeme dohodu, v níž nevíme jeden z těch parametrů, který bude poměrně podstatný.

Mgr. Korytář

No, víme to, že maximální výše toho parametru je zhruba těch 120 milionů, ale říkám, deklarujeme tady vůli a ochotu a připravenost tuto částku snížit.

Mgr. Berki

Druhá otázka je, to tu padly odlišné názory od různých řečníků, pan Galnor na začátku svého výstupu řekl, že ty tři kroky spolu nezbytně souvisí, a navazují na sebe a že pokud schválíme pouze jeden z nich a neschválíme jiný, tak pozbývá smyslu. Pak jsme tu slyšeli, že teda GreenNet vlastně až tak nutný není, respektive hodně volný, tak tomuto úplně nerozumím. To znamená, musí se schválit všechny ty tři kroky nebo se nemusí schválit všechny ty tři kroky?

Mgr. Korytář

Za mě, a dívám se na pana Galnora a Petrovského, aby mě když tak opravili, musí se schválit všechny tyto kroky, tzn., i GreenNet, protože je to součást nějaké dlouhodobé dohody mezi námi a MVV.

Mgr. Berki

Dobře, pak v tom případě moc nerozumím tomu, že když tam je už dohoda a GreenNet se musí schválit, proč budeme mít tu doplňovanou část usnesení, která v podstatě říká to, po čem my jsme volali už minimálně před půl rokem, kdy jsme říkali, prověřte prosím vás, než schválíme záměr GreenNetu, ostatní varianty. Bylo nám tady otloukáno o hlavu, že žádné jiné varianty nejsou, dokonce jste nám vysvětlovali, proč žádné další varianty nejsou v podstatě přípustné, na to vám Jarda Zámečník zpracuje pro radu materiál, kde vám tedy navrhuje nějaké varianty, a vy teď, zároveň když budeme schvalovat dohodu, jejíž součástí musí být GreenNet, tak budeme prověřovat ještě jiné, alternativní varianty? Tomu moc nerozumím... a nevysvětlil jste mi to předtím, když jste mi odpovídal.

Mgr. Korytář

Zkusím vysvětlit. Ono od toho června v jednání bylo 7 variant, od té nulové až po nějakou komplexní. Ze strany MVV byla nabídnuta jedna varianta, myslím, že to je kompletní střední nebo tak nějak se jmenovala, už si to přesně nepamatuji, ze strany teplárny, která byla původně součástí toho původního dokumentu, protože jsme ale nelenili a různými způsoby jsme prověřovali, zda tato varianta je skutečně ta jakoby nejlepší, optimální a jediná možná, tak jsme dospěli k poznání, že to není jediná možná optimální varianta, proto se z toho záměru GreenNet tato formulace vyloučila a k jednání je teď vlastně i to, jak bude vypadat ta varianta, která bude vybrána.

Mgr. Berki

Já jenom jsem upozorňoval na to, že to, k čemu jste teď vy došli jako závěr, my už jsme vám říkali před nějakou dobou a byli tu za ty špatný, to mě trochu, se přiznám, rozčiluje a nadzvedává. Protože my jsme na tohle upozorňovali, žádali jsme vás o to, aby se ty varianty zpracovávaly, vy jste nelenili, což jakoby chválím, a došli jste k tomu, co my už jsme ale říkali. Ale problém je, že teď tu schvalujeme dohodu a nemáme výsledky těch variant, já to jenom dokončím, protože ona mě ještě k tomu přivedla paní Skřivánková, my v podstatě z mého pohledu, a teď se na mě nezlobte, ale trochu to na mě působí, jak když neustále sháníme zákazníky teplárně, aniž bychom ale věděli, jestli jiné, alternativní zdroje, nevyjdou levněji. To byla třeba ta otázka paní Skřivánkové. A k tomuto podle mě směřuje to doplnění usnesení, znovu se vracím k tomu, jak můžu schválit dohodu, když nevím ty alternativy, nevím, jaké mají výhody a nevýhody, jaké mají ekonomické pozadí. Já prostě nerozumím tomu, jak teď můžu schvalovat dohodu, aniž bych věděl, že jiná varianta není levnější. A vy teď říkáte, že s největší pravděpodobností to možné je, ale zároveň po nás chcete, abychom schválili všechny ty tři kroky. Tomu prostě nerozumím.

Mgr. Korytář

Pane kolego, já hned dám slovo kolegovi Galnorovi, ale jenom, jestli se můžeme trochu poslouchat. Tam bylo zhruba nějakých 7 variant. Vy jste navrhovali, abychom prověřili zejména tu variantu nulovou, je to tak?

Mgr. Berki

Ne.

Mgr. Korytář

A můžu se tedy zeptat, jaký byl ten návrh?

Mgr. Berki

My jsme navrhovali, aby se prověřili jiné varianty. Vy jste říkali, že jiné varianty nejsou. Načež vám Jarda Zámečník nějaké tedy sepsal, dal vám je na radu. Takhle probíhala ta diskuze na tom zastupitelstvu.

Mgr. Korytář

To se tedy ještě podívám, ale tohle bych chtěl asi spíš odmítnout, protože myslím, že jsme říkali, že ten dokument, který jsme měli schválit v červnu, je, stejně jako teď, nezávazný. Jenom deklarujeme, že chceme jít nějakou cestou a říkali jsme, že ještě tu variantu, která tam byla navržena, budeme ověřovat. My jsme ji prověřovali a výsledkem toho je to, že ten dokument je teď v jiném stavu. Teď ale bych předal slovo kolegovi Galnorovi.

Ing. Galnor

Já děkuji za slovo, jenom bych toho využil ke krátké reakci. Opravdu od začátku jsme prezentovali na všech seminářích a při každé příležitosti, kdy jsme se bavili o tehdy prvně pojmenovaném projektu GreenNet, jsme prezentovali 7, nebo respektive prezentovali jsme vymezení nebo návrh, který ten GreenNet obsahuje, že vychází ze 7 variant, které jsme i představili, jaký mají dopad, jaký mají efekt. Ano tyto všechny varianty mají jednoho společného jmenovatele a to je v podstatě využití zdroje Termizo. I na pracovních skupinách pana náměstka Kysely – Energo, jsme došli v podstatě, a to jsem také, věřím, již prezentoval několikrát, k jednomu společnému závěru, řekl bych, jinak ta pracovní skupina byla, přestože velmi plodná, tak velmi disercifikována ve svých názorech. Ale jeden jediný názor padl a na něm jsme se shodli, napříč všemi těmi členy, kteří pocházeli z různých zájmových skupin a stran, které mají k tomu teplotě v Liberci co říct, že nelze ignorovat přítomnost nebo existenci toho zdroje Termizo a že vlastně má smysl v jakékoliv navrhované variantě počítat s jeho maximálním využitím. To se možná shodneme i tady. Takže jenom chci říct, opravdu existuje 7 variant, v těch prezentacích, já je tady i mám, můžu ukázat, určitě si vzpomenete, pokud jste byli na semináři někdy v červnu, kde poprvé jsme vlastně přišli s tím komplexním projektem GreenNet, tak se vycházelo ze 7 variant, které různým způsobem zapojovaly tento zdroj a různým způsobem pokrývaly tímto zdrojem částí Liberce a ta preferovaná část, která je tedy samozřejmě nejvíce prezentovaná nebo od té doby se o ní nejvíce uvažovalo a celou dobu se všechno na ní „šilo“, je ta varianta, která vy teď tvrdíte, že je ta jediná, o které my jsme říkali, že je ta jediná, ale my jsme neříkali, že je ta jediná, byla vybrána ze sedmi jako neoptimálnější a varianta, která přináší největší efekt, jak ze strany tedy využití toho zdroje Termiza, tak ze strany možnosti snížení těch ztrát a promítnutí snížení těch ztrát do ceny tepla. Takhle to bylo celou dobu prezentováno. Mohu možná tu prezentaci klidně zaslat ještě jednou, určitě jste měli možnost si ji odnést z toho semináře. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Šolc je dalším v pořadí. Aha, tak ještě dáme slovo panu Berkimu na poslední dotaz.

Mgr. Berki

K tomuto bodu.... Já jsem úplně nepochopil, pane Galnore, to srovnání s tím snížením nájmu a rozdíl mezi vkladem, protože když si teď zpátky promítnu tu vaši prezentaci teď, tak jste tam vlastně ukazoval, že tam dojde k nějaké úspoře 50 milionů minus odpisy, a teď nerozumím tomu, že když teda se ten nájem sníží bez toho vkladu tedy bez těch odpisů, jak to, že se vlastně nedostaneme na tak dobrou efektivitu, to jsem úplně z té vaší argumentace nepochopil. Takhle moje základní úvaha je, že ušetřím padesát na nájmu, ale mám to ušetření sníženo o ty odpisy. Když snížím ten nájem, a teď je ta otázka, jestli na nulu nebo kolik, to jsem pochopil, tak ale tam ty odpisy nemám, takže to znamená, z mého pohledu je to efektivnější cesta a vy jste nějak vysvětloval, že ne, ale přiznám se, že jsem to úplně...

Mgr. Korytář

Pane kolego, tady právě jde o to, na jakou úroveň by bylo to nájemné sníženo. Samozřejmě, pokud by se oba dva akcionáři shodli, že sníží nájemné na korunu, tak pak máte pravdu, že snížení nájmu je jednoznačně efektivnější varianta. Ovšem jiná věc je, pokud by se to nájemné snižovalo na nějakou obvyklou, uznatelnou, přijatelnou úroveň, pak to vůbec není tak, že to snížení nájemného musí vyjít, jako ekonomicky efektivnější varianta. Protože ten nájem od obou vlastníků může být klidně vyšší a pravděpodobně by asi byl vyšší, než ten plánovaný roční odpis.

Mgr. Berki

Já tomu rozumím, ten rozdíl je ten odpis, to je to, pod co se potřebujeme dostat, pak to bude efektivnější, ale to je to, co my teď nevíme.

Mgr. Korytář

Co nevíme, myslíte?

Mgr. Berki

Jestli bychom se dostali snížením nájemného pod tu diferenci. Protože ta diference je ta, která rozhoduje o tom, jestli to je efektivní nástroj nebo nikoliv. Což nevíme. My nevíme, jestli bychom se na to dostali. Když schválíme dohodu, tak pokud budou splněny podmínky, tak majetek musíme vložit, to znamená, už nemáme na výběr, budou-li splněny podmínky. Rozumím tomu taky dobře?

Mgr. Korytář

Ano.

Ing. Galnor

Ano pane Berki, toto říkáte správně, jenom, můžeme se na to podívat v číslech, jde o to, opravdu, že vlastně ten efekt, vložení majetku je nějakých 37 milionů nebo 38 i po odečtení toho odpisu, a efekt toho snížení toho nájmu by prostě nebyl takový, ze strany druhého akcionáře nám bylo opakovaně sdělováno, že by prostě ta společnost Energie Holding ten nájem nesnížila o tolik. Samozřejmě město, ale to jsme zase ve stejné situaci, jako s tím převodem majetku, město si musí říct, jestli se chová jako dobrý hospodář, když vkládá majetek do společnosti, ve které má 30% anebo jestli je dobrý hospodář, protože se zbavuje nájmu, který doposud dělal několik milionů korun ročně a najednou bude za korunu? Další věc je, že tento proces, jak vy právě říkáte ano, byl by vratný, ten nájem, ale to si myslím, že nemůže být posuzováno jenom jako výhoda, to je v podstatě jako nevýhoda, kdykoliv potom, v podstatě i po dobu, nějakou tu přechodnou, by se mohlo stát, že jeden z těch akcionářů řekne, ale já už to takhle dál nechci, a ten nájem by zase vrátil do nějaké výše, která by nedovolovala udržení té ceny, o které jsme tady mluvili. Takže ono je to jakoby dvousečné. Pro tu společnost teplárna je jistější vědět, že ten majetek je její a už jí ho nikdo nevezme a už nikdo nebude spekulovat s vyšší nájmu a tím pádem i pro ten projekt ona může uvažovat s nějakou konstantou a ne s nějakou proměnnou, když neví, jak to bude dál. A těch proměnných, to máte pravdu, tam asi bude víc, a proto je dobré, si je zbytečně nenavyšovat.

RNDr. Hron

(Technická) Já ji možná trošku zneužiju, jenom abychom si uvědomili, že do výše těch odpisů, v uvozovkách, musíme započítat odpis té investice, toho vyrovnání, dnes známe ve výši 123 milionů, tam ten náklad taky nějak se bude generovat. A to teď nechci klást otázku, jenom na to upozornit.

Ing. Galnor

Ano i ne. V podstatě do nákladů ten majetek půjde jako odpis, to vyrovnání případné, nebo způsob, teď nechci říct... těch způsobů je víc... vyrovnání toho podílu tak, aby se neměnily akcionářské podíly, nebude náklad, to bude už jenom finanční tok. Protože ten majetek bude náklad. V podobě odpisu.

T. Batthyány

Tak, děkuji. Přeskočili jsme pana kolegu Šolce, který už nefiguruje v seznamu, takže já mu dávám..., ale já ho tam viděl, takže mu dávám slovo.

Mgr. Šolc

Pro odlehčenou, jsem rád, že nefiguruju v žádném seznamu... Ale přátelé, já z toho mám opravdu tristní pocit, a teď, nemějte mi to za zlé, že budu trošku možná neomalený, ale přece jenom i pro diváky přes internet... Toto je skutečně složitá otázka, tady létají miliony sem tam, pleteme si odpisy, teď jsou to třeba, naposledy to, co řekl Filip, já bych mu to hrozně rád věřil, ale obávám se, že to není pravda, že vyrovnání směrem k MVV bude součástí kalkulace ceny tepla. Teďka prostě, protože to přijde logické... Ale my jsme svědky toho, že takovýto důležitý materiál neprošel s podstatnými materiály ani finančním výborem ani rozvoje pro územní plán a rozvoj, že k tomu nepřijal usnesení. Jsme svědky toho, že sama koalice tomu dolepuje složité doplňující usnesení, a jsme svědky toho, že se nemůžeme shodnout na základních ekonomických parametrech. Já se obávám, že takto se o majetku města rozhodovat nesmí. To je všechno, jaký pocit z toho mám.

T. Batthyány

Děkuji, dám slovo panu kolegovi Korytářovi, jenom bych chtěl říci, že ty přílepky složité k těm usnesením dáváme zejména kvůli tomu, abychom vyslyšeli opozici.

Mgr. Korytář

Jestli můžu, to je... Ale ne, chtěl jsem zabrousit do toho, že třeba tady kolega Šolc měl, jako ekonomický náměstek, čtyři roky na to, aby s tou teplárnou něco vyjednal a něco udělal, dobře tak pane kolego, ale jo, dalo se to, já jsem ve stejné pozici, jako jste byl vy, na tom projektu se tady s kolegy podílím a někam jsme se za ten necelý rok pohnuli, zatímco za ty čtyři roky se vám osobně nepodařilo pohnout s vašimi tehdejšími kolegy nikam. Vrátil bych se teď ještě k tomu nájmu, poprosil bych zastupitele, jestli by mně mohli ještě věnovat chvilíčku pozornosti. To, jestli je ta výše nájmu adekvátní nebo neadekvátní bych si vám dovolil ukázat na jednom, pro všechny srozumitelném, modelu. Pokud si vezmeme panelákový byt na sídlišti s nějakou cenou 1,6 milionu, což si myslím, že je obvyklá cena, a budeme uvažovat dobu odpisování 20 let, což je určitě menší doba než ta životnost toho bytu je, tak se dostaneme na měsíční odpis zhruba ve výši 6,5 tisíce korun, když k těm 6,5 tisícům odpisu připočteme 20% marži, tak jsme zhruba na 8 tisících nájemného za takový byt v hodnotě 1,6 milionu, což je dejme tomu nějaké 3+1. 8 tisíc nájemného za 3+1 je cena obvyklá, cena v pořádku, cena, která je na trhu. Pokud bychom ale na tento byt uplatnili to, co v minulých letech uplatňovalo na nájem majetku město Liberec a vedle něj samozřejmě v mnohem větších objemech i MVV, tak bychom byli na částce 33 tisíc korun měsíčně. Což myslím, že každému je jasné, že pokud byste chtěli tady v Liberci pronajímat byt 3+1 na sídlišti za 33 tisíc korun měsíčně, tak by vás každý poslal někam a ten byt by se vám pronajmout nepodařilo. Ale toto, v těchto objemech, tady roky běželo a umožnilo to, vyvádět z té teplárny peníze právě přes to, ekonomicky, filozoficky, morálně, jakkoliv nezdůvodnitelné nájemné. A pane kolego, to když teď tady říkáte, že máte nějaké pocity, tak já mám zase nějaké pocity z toho, že vy jste zodpovědný za to, že tohle tady minulé roky mohlo běžet. Protože když se podíváte, jednoduchá úvaha, my teď potřebujeme zhruba 400 milionů na tu investici,

kteřá by se tam měla udělat, a když si nahruho spočítáte, kolik těch peněz na tom nezvykle a neobhajitelně vysokém nájemném oteklo v uplynulých deseti letech, tak se zhruba na těch 400 milionů dostanete. Které nám teď chybí a musí se zafinancovat z úvěru, z dotace nebo odněkud.

T. Batthyány

Tak děkuji, dalším v pořadí je pan kolega Gábor, tam tuším, že se s námi chce rozloučit.

Bc. Gábor

Já za chvíli odejdu, jak jsem avizoval na začátku. Pro mě je dnešní den, respektive připomínka 97. výročí vzniku republiky významným svátkem, proto se přesunu po dobu této akce jinam. Předpokládám, že pokud budete ještě zasedat, tak já se vrátím, nebojte. Ale teď k věci, máte pravdu, pane náměstkú, proto snížme ten nájem. To bylo nejjednodušší. Pak se ještě vrátím k panu primátorovi, já vás poprosím, pane primátore, pokud chcete vstupovat do diskuze, tak v souladu s platným jednacím řádem, abyste se do diskuze přihlásil jako každý jiný zastupitel. A dále ještě mám na vás prosbu o upřesnění vaší poznámky o možném připojení dalších obyvatel města k rozvodům CZT. Vy plánujete výstavbu dalších rozvodů CZT i do dalších městských částí? Rozumím tomu dobře? Tady upozorním, že poměrně významný příjem má naše město z daní z nemovitostí, tedy od majitelů nemovitostí, kteří se sami starají o sebe, sami si platí kotle, zateplení domu a podobně. To je to, na co jsem předtím upozorňoval, těch 70% obyvatel a tito budou významně přispívat na případnou investici, tak aby se s nimi aspoň někdo bavil. A tak už nám i v Liberci opět nastává doba, kdy za nás budou rozhodovat jiní, že ano. Bez možnosti svobodné volby. Děkuji.

T. Batthyány

Já teď úplně přesně nevím, na co vlastně mám odpovédět.

Bc. Gábor

Nemusíte.

T. Batthyány

Aha, to bylo jen řečnický. Dobře. Tak přátelé, my se s panem kolegou Gáborem všichni rozloučíme, děkujeme, užijte si zbytek večera a já vyhlašuji pauzu na večeri.

Mgr. Korytář

Jestli, pane Gábore, jenom ještě jedna věc. Jestli se nepletu, 28. října bylo včera, to byl ten svátek, já myslím, že bylo možné ten svátek oslavit 28. října a odcházet teď na nějaké chlebičky někam jinam mě nepřijde jako vhodné...

Přestávka.

T. Batthyány

Tak děkuji. Vracíme se k programu dnešního zastupitelstva. Dalším na řadě je pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já jsem si teď během té pauzy podrobně přečetl usnesení, které pan Korytář nám tady nechal rozdat a myslím, že se i o něm zmínil, že bude opozicí jakýmsi způsobem kvitováno nebo kladně přijato, ale já se obávám, že to usnesení tak trochu je v rozporu s tím, co ten materiál obsahuje. A považuji tak trochu to usnesení za alibi, vytvoření jakéhosi alibi, aby prošel věcný záměr GreenNet a aby prošlo usnesení o dohodě a je to takový trik. Ten, kdo ho zkoncipoval anebo spíš nám předložil, tak se pokouší, podle mého názoru, o trik. Teď vložte majetek a pak se v budoucnu někdy uvidí. Ale já bych teď chtěl promluvit k těm zastupitelům, kteří ještě váhají o té podpoře. Podobné věci se děly v 90. letech, kdy města a stát se zbavoval svého majetku a vkládal to do různých pochybných nebo

neurčitých projektů, které zpravidla nevycházely, a pak často potom musel veřejný sektor tyto majetky vykupovat, proto prosím zvažujte to, že pravděpodobně vložím toho majetku nastane okamžik nebo nastane varianta, že jednou se zastupitelstvo bude zabývat tím, že stejný majetek bude vykupovat, ale ovšem cenu potom si bude určovat ten majoritní vlastník. V tom majetku, kdo si to pořádně přečetl, který má město Liberec do dneška, je poměrně hodně teplovodů a ne příliš starých, jsou to všechno poměrně moderní infrastruktury, jsou to objektové předávací stanice, ve který se například mohou vcelku bezproblémově realizovat, jak tady říkal Ondra Červinka, alternativní způsoby vytápění, nikoliv přes CZT, ale například instalaci domovních kotelen. A toto všechno vy vlastně vložím majetku těmto občanům, které tam dneska jsou – je to Ruprechtice, je to dolní centrum, je to Zelené údolí, Barvířská atd. To tam všechno... Těm vlastně říkáte, ode dneška už nejste liberecký, teď jste teplárenský, teď už jste v majetku většinového držitele akcií Teplárny a ten si s vámi udělá, co bude chtít. Zatím ještě, dneska jsou v našem majetku nebo aspoň se to nezměnilo. Já bych chtěl opravdu apelovat na ty, kteří o tom trochu přemýšlí vlastní úvahou, aby zvážili ten moment, jestli se zbavit tohoto majetku a tuto infrastrukturu odevzdat. Ten trend teplárenský v Evropě je naopak teplárenskou infrastrukturu získávat zpátky do veřejného majetku, proto se mi nelíbí tento krok, kdy se něco bude předávat. Opět apeluji na to, zkusme třeba na jeden rok nebo na pět let snížit nájem, udělat dohodu o snížení nájemného, bude docílen stejný efekt snížení ceny, jako navrhuje tady pan Galnor a pan Petrovský. A závěrem Změna před dvěma lety nebo třemi lety, vyhlásila při prodeji Technických služeb města Liberce referendum, když dneska srovnám záměr prodeje Technických služeb proti zbavení se tohoto majetku, tak tento krok vidím daleko riskantnější. Technické služby, budiž, kdyby se prodaly, může město eventuálně vytvořit nové, ale teplárenskou infrastrukturu už nevytvoří nikdy novou, té se zbaví a těžko jí bude získávat zpátky. Prosím, zvažte to i s ohledem na to, že váš koaliční partner, teď se dívám na ANO, váš koaliční partner při jiných příležitostech se rozhodoval úplně jinými algoritmy.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych k tomu chtěl jenom říci jedno. Co město s tím majetkem za těch 10, 12 let... Jak tím majetkem těm lidem pomohlo? Teď za ně děsně kopete, nedávat to do Teplárny, že v majetku města pro ty lidi s tím můžete něco udělat. Co se za tu dobu s tím stalo? Jak jste pomáhali? Jak pomáhalo město nebo... Nijak, já nevidím tohle jako relevantní důvod. Nevím, co tím sledujete.

Ing. Zámečník

Pane primátore, to město ty majetky vybuodovalo. Třeba 2005 teplofikace horního centra, připojení knihovny. Tady například za 1 950 000, já si na to vzpomínám, byla to investice z ministerstva kultury a taky Phare do toho investovalo prostředky apod. Jestli hovoříte o tom, co se dělalo s vybraným nájemným, tak v mnohém případě se z toho financovali tady právě tyto teplovodní přípojky a teplovody.

T. Batthyány

Kterým koluje to drahé teplo.

Ing. Zámečník

Nerozumím?

T. Batthyány

Kterými koluje to drahé teplo.

Ing. Zámečník

Nevím, město má svůj majetek zde. To drahé teplo, to je asi věcí toho, že možná Teplárna chybně nakupuje příliš drahý zdroj na Termizu.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Já můžu jenom odbočit, drobnou otázku směrem k vám. Je pravda, že zakládáte energetickou agenturu, pane kolego?

Ing. Zámečník

Já nezakládám energetickou agenturu, ale Euroregion Nisa kdysi přeměnil svoji obecně prospěšnou společnost na energetickou agenturu a realizuje některé projekty s Němci a Poláky.

Bc. Kocumová

Já jenom, co se týče těch argumentů. Obávám se, že skutečně tady asi, byť snahou bylo najít nějaké stanovisko, které by mělo širší podporu, protože je to skutečně důležitý bod, tak vidím, že tahle ta snaha je docela marná, protože ve chvíli, ať se udělá cokoli, tak pokud je to krok, který se blíží tomu, o co jsme žádali nebo o co opozice žádala a musím říct, že to nebylo jenom na nějaký tlak opozice, bavíme se o tom samozřejmě v klubu a i od nás vycházela nějaká snaha po nezávislé analýze, tak ve chvíli, kdy se udělá doplnění usnesení, tak je to zase nazýváno nějakým falešným trikem a zase tomu nebude uvěřeno. Takže mrzí mě to, myslím si, že tohle to je krok správným směrem i třeba jenom proto, protože ta nezávislá analýza bude hotová dřív než je to konečné datum, kdy by se měly ty majetky vložit do společné společnosti. Takže za mě v tom žádný trik nevidím, mrzí mě, že pan Zámečník, kterého při těch jednáních koaličních jsem vnímala jako člověka, kterému jde o věc, tak nakonec v podstatě každý krok, ať už je jakýmkoliv směrem, tak vnímá anebo ho aspoň nazývá jako nějaké podivné šachy a možná je to prostě vlivem toho, že politiku sleduje a že si neumí představit, že by někdo jednal nějak jinak. Za mě osobně ten dodatek je velmi důležitý, vítám ho, že je tam obsažený a myslím si, že z něho můžou vyjít čísla, která nám řeknou, jestli kroky, které děláme, ale neděláme je definitivní, protože znova, asi už tady bylo několikrát zmíněno, v téhle té chvíli zase jenom prostě otevíráme dveře ještě k dalším jednáním a nejsou to žádné definitivní kroky, tak si můžeme potvrdit, jestli jdeme nebo nejdeme správným směrem. Myslím si, že jsou tady lidi, jako Jirka Šolc, který si užívá vyloženě tu snadnou opoziční roli, kdy se kritizovat dá všechno, ale za 4 roky se nic konkrétního neudělá. Škoda, že jste nevytvořili tak dokonalý projekt, který by byl jednomyslně schválen na minulém zastupitelstvu, teď prostě je to tak složitý problém, že chytit někoho na tom, že jednou řekne číslo, které je o něco jiné než řekne potom, zvlášť když mluví z hlavy, tak bude vždycky jednoduché už proto, že ta debata tady trvá 3 hodiny, aby se všechno shodlo, aby někdo něco nepřekroutil, je téměř nemožné. Takže mrzí mě to, skoro si říkám, jestli ta debata dál má smysl, protože mám pocit, že všechny argumenty padly a kdo v tom bude chtít vidět něco špatného, tak to v tom vidět bude. Já si myslím, že to navrzení, které je navrženo nyní prostě otevírá dveře k dalším jednání, je jediným možným krokem, jak udělat, jak snížit cenu tepla, což se tady zatím nepodařilo a přitom ještě nezavázat město k něčemu definitivnímu, co by zavřelo vrátka pro další snížení. Tak to vnímám já, z toho důvodu pro tohle to kompromisní řešení, které je nyní navrženo, tak jsem připravená hlasovat.

T. Batthyány

Děkuji. Se zajímavým nápadem přichází kolega Šolc.

Mgr. Šolc

No, zajímavý určitě, já se k němu dostanu, ale na prvním místě bych se chtěl ohradit, proti řečem tady slečny Kocumové a pana náměstka Korytáře. Protože samozřejmě, že každé vedení města má nějaké své úkoly, my jsme v těch posledních 4 letech museli zásadním způsobem vůbec stabilizovat městské hospodaření, abyste, pane Korytáři, měl na co navazovat a jenom pro zajímavost, v dnešním rozpočtovém opatření zachraňujeme váš rozpočet dobrým výsledkem z loňského roku. Jo, takže tyhle ty řeči o tom, co by se mělo dělat nebo nemělo dělat, si prosím odpusťte, protože samozřejmě, že problematika centrálního zásobování teplem je skutečně složitá, ale my jsme měli ještě složitější věci na řešení. Druhá věc je, že vy si tady předložíte materiál, který je skutečně hanebně projednán, neprošel výbory a přes to my se snažíme konstruktivními připomínkami ho dát nějak dohromady. Ale prostě, nezlobte se na mě, když vidím, že Teplárna si, respektive sestra Teplárny, si vkládáním do majetku chce vytvořit jakýsi, abych nebyl vulgární, odkládací koš majetku, který s výrobou tepla

prostě nesouvisí. Tady padla informace o tom, že mazut už se dávno nespaluje a přes to tam sesterská společnost Teplárny chce odložit vlečku, kterou by tím mazutem vozila zásobníky s nestálým palivem. Já, i když bych měl pro tohle to ruku zvednout, tak bych poprosil, aby tam byl skutečně majetek, který se k výrobě tepla používá. A potom ještě k těm posudkům, ty posudky tam jsou, ale když se do těch materiálu zastupitelstva podíváte, tak tam není kulaté razítko, tam je mail o tom, že ten posudek existuje. Takže kdybyste to chtěli předložit opravdu kvalitně, tak by tam byl ten skutečný posudek. Já bych poprosil, aby to tam takhle bylo. A zazněla tady jedna zásadní věc a já vám to jednání s MVV skutečně nezavídím, ale my tady argumentujeme a říkáme – fajn, nejlepší by bylo dohodou firem, ať už města a té firmy snížit nájem a dosáhnout lepšího efektu, než vkládáním majetku se započítáním odpisů. Pokud to prostě nejde, pane Korytáři, kývete hlavou, že to nejde, tak to řekněte naplacato – nejde to, oni to nechťejí, potom musíme vložit majetek. Kdybyste to řekl úplně narovinu a vložili jsme majetek, který skutečně souvisí s výrobou tepla, právě proto, aby ten majetek mohl být zcelen a mohl by na to být čerpány dotace, tak pod to bych se podepsal, ale takhle dost dobře nemůžu.

Mgr. Korytář

Ale, pane kolego Šolci, vždyť já jsem to v té diskusi říkal, tak stačí jenom poslouchat. Říkal jsem, že to je důležitý argument pro to, proč tam ten majetek vkládat, aby ten majetek byl zcelen a připraven na modernizaci, to znamená i na získání dotace. Ale už to tady v diskusi proběhlo.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych se chtěl zeptat pana tajemníka. Zaznělo tady, když se dá nájemné za korunu výrazně nižší apod., nesmrdí to náhodou veřejnou podporou?

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Dobrý večer. Myslím si, že ten dotaz je správně, protože, tak jako prodej majetku, to samé je v podstatě pronájem majetku, by měl být za cenu v místě a čase obvyklou, takže ten problém s veřejnou podporou tam může vzniknout.

T. Kysela

Dobrý večer, dámy a pánové. Dovolte krátkou myšlenku. Myslím si, že máme před sebou zajímavý materiál, který dokáže vyřešit nebo dokáže postupně řešit snížení tepla a smysluplnost spalovny v Liberci. Uvědomme si, že to není jenom zdroj tepla, že to je také zdroj energie a že to je také od roku 24 povinnost spalovat komunální odpad. Na tomto všem se dá potom nejenom vydělávat a participovat společnosti, která provozuje teplárnu nebo spalovnu, ale samozřejmě, chci se obrátit i k tomu, že my se tady točíme 2 hodiny 30 nad něčím, kdy někdo řekne, že to bylo špatně projednáváno, já si myslím, že těch seminářů k tomu zaznělo několik, byli tady pánové z MVV, kteří byli ochotni zodpovědět spoustu otázek, ty otázky často nepadaly nebo možná bylo málo zastupitelů, málo zastupitelských klubů na těch seminářích. Ale to potom není chyba na této straně, to spíš hledejte chybu někde ve vašich řadách. Tedy, když to celé shrnu, my po několika letech, po dlouhých možná 8, 10, 15, 20 letech můžeme něco udělat s teplem v Liberci, které, jak říkají někteří mí kolegové, je nemravně drahé. A my se tomu bráníme, my se tomu tak bráníme, až mě zaráží, proč se tomu bráníme, protože ty materiály, které jsou připraveny, ty jsou připraveny tak, že jsou k jednání, k rozpracování a k tomu, abychom dál dotvářeli tyto materiály ve spolupráci s MVV a s Teplárnou. Tedy nechápu, kde se bere ta vaše jistota, že chcete mít stále to nemravně drahé teplo v Liberci.

Mgr. Korytář

Kolegové, aby se nerozproudila diskuse. Oni říkají a myslím, že se na tom shodujeme všichni, že chceme všichni nižší cenu tepla, akorát že každý možná vidí jinou cestu k tomu, jak toho dosáhnout. Já bych, věřím, že už na závěr té diskuse, věřím, že už ji dál nerozproudím, poděkovat i kolegům z opozice za to, že tady přednesli ty svoje připomínky jako relevantní a věc, kterou budeme muset ještě určitě prošetřit, protože nám asi možná utekla, ale říkám, prověříme to, protože není jisté, jestli ten majetek je nutný nebo není nutný pro budoucnost Teplárny, takže tam ještě prověříme ten váš návrh, jestli opravdu všechno, co se vkládá, je nutné pro budoucí provoz Teplárny. Pokud se ukáže, že to nutné není, tak samozřejmě budeme chtít, aby se to z toho majetku určeného pro vkládání a z těch

posudků vyjmul, takže za toto díky. Potom tady zazněla spousta vašich otázek, je dobře, že zazněly, protože i my máme spoustu otázek, na které si budeme chtít ještě v dalších týdnech a měsících při jednáních s Teplárnou odpovědět. Není možné všechny odpovědi na ty otázky znát hned, ten projekt postupuje v nějakých krocích, ale věřte tomu, že velkou část těch otazníků, které máte vy, máme i my a chceme tam dojednat pro město dobré podmínky. Pak se asi v některých věcech neshodneme, ale to je normální, takže chci poděkovat za tu diskusi, všechno, co tady zaznělo, můžeme použít pro další vyjednávání a možná bych řekl, že i vzhledem k závažnosti toho materiálu, délka té diskuse byla adekvátní.

Mgr. Berki

Já bych se chtěl připojit hlavně k díkům, které teda ještě jsem sdílel před tou pauzou na večeri, že po dlouhé době kultura toho projednávání byla poměrně slušná, všechny strany se držely věcné diskuse, až bohužel do příspěvku pana primátora a kolegyně Kocumové. Oba ty příspěvky, podle mě, sem naprosto nepatřily, protože to zase vrátily někam, kam nechceme. A mimochodem, já teď zdůvodním, proč to vrátily, kam nechceme. Paní Kocumová totiž zřejmě neposlouchala ani pana Zámečnicka, ani tu diskusi před tím. Pan Zámečnick neříkal, že to usnesení je špatné, říkal, že to usnesení je špatné v souvislosti s tím, že kousek nad tím schválíme zároveň tu dohodu. Jinými slovy, že je poměrně nesmyslné zadávat studii ve chvíli, kdy už se pro tu jednu variantu prostě rozhodujeme. A to, že to takhle je, na to jsem se ptal před přibližně hodinou, kdy jsem se vás ptal, že pokud schválíme dohodu a splní se podmínky, tak majetek buď musíme vložit, nebo zaplatit tu smluvní pokutu, takhle jsem se zeptal a bylo mi odpovězeno, že ano, pokud splní se podmínky, ten majetek tam musíme vložit, tak neříkejte, že máme na výběr. Pokud se rozhodneme teď, že tu dohodu podpoříme a splní se ty podmínky, které jsou v té dohodě stanoveny, tak budeme Teplárnou vyzváni ke vložení majetku a my ho buď musíme vložit, nebo zaplatit smluvní pokutu, takhle mi bylo odpovězeno, že ano. Takže jinými slovy já říkám, mě se to usnesení líbí, já bych o něm hlasoval, ale hlasoval bych o něm zvlášť. Zadat skutečně studie, které prověří jiné varianty, ale neschvalovat dohodu, protože podle mě pro dohodu se rozhodnu ve chvíli, kdy vím, že není jiná lepší, levnější, efektivnější varianta. Nedává smysl schválit dohodu a zároveň s tím si říct o studii, to se na mě nezlobte, to nedává smysl. A bylo mi odpovězeno, znovu to opakují, že pokud se splní podmínky v dohodě dané, tak majetek musíme vložit nebo zaplatíme tu pokutu.

Ing. Galnor

Já si troufám říct, že jste úplně nepochopil smysl těch předkládaných materiálů. Máte pravdu v tom, že pokud schválíme tu dohodu, tak budeme s největší pravděpodobností vyzváni, tak jako druhý akcionář, k tomu, Teplárnou Liberec, abychom vložili majetek do té společnosti, proto, aby ta cena, která jde ruku v ruce s tou dohodou, ta nová navržená cena, která bude nabídnuta všem dosavadním odběratelům, bude, ta nižší cena, ta slevová, bude možno tuto cenu realizovat, aniž by Teplárna Liberec nespada do nějaké insolvence. To, jakým způsobem pak budou realizovány ty další kroky, které povedou k trvalému snížení té ceny, respektive k možnosti snížení těch ztrát a tím pádem udržení té nízké ceny i za cenu nějaké přiměřené ziskovosti té společnosti a její dlouhodobé činnosti, tak tyto varianty ještě nejsou definitivní, proto byl i ten záměr GreenNet, řekl bych rozmělněn tak, že vlastně ještě uvažuje o tom, že se bude dál jednat a že se budou dál hledat na základě třeba i dalších studií ty nejlepší varianty toho řešení. Samozřejmě to gró, že to řešení bude uvažovat s použitím toho zdroje, jak jsem tady mluvil, toho Termiza, je už dané, ano, ale to jste mi i všichni v podstatě, téměř všichni, odkývli, když jsem mluvil o tom, že všechna ta navrhovaná řešení, která doposud byla nějakým způsobem prezentovaná, ano, ze strany Teplárny, na kterých ale pracovali zástupci města činní v Teplárně, tak že budeme moct ještě tyto varianty prodiskutovávat a hledat ty nejlepší i třeba na základě potom ještě dílčích nebo i doplňujících studií. To neznamená, že tím, že schválíme teď dohodu o vkladu majetku, že jsme definitivně řekli, jak bude vypadat to budoucí řešení, řekli jsme jenom jeho rámeček, neřekli jsme, jak bude vypadat a to si myslím, že je ten hlavní rozdíl v tom, jak zněl ten záměr GreenNet v červnu a jak zní dnes.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Berki poslední příspěvek.

Mgr. Berki

Dobře, já se teda zeptám jinak. Když je v tom navrženém usnesení – předpokládané pozitivní i negativní dopady, tzv. nulové varianty modernizace Teplárny a CZT, znamená to bez majetku, který tam vložíme. Předpokládané pozitivní a negativní dopady rozpadu systému CZT vlivem pokračujícího odpojování na obyvatele města a na rozpočet, znamená to bez majetku, který do Teplárny vložíme. Jinými slovy prověřujeme pouze ty varianty, které předpokládají, že nemáme ten majetek, který vložíme do Teplárny. Protože jinak to opravdu nedává smysl. Jestliže dohodou a teď jste mi to znovu potvrdil a případně mě, prosím, opravte, proto jsem se vás ptal už třikrát. Jestliže schválením dohody znamená, že budou-li naplněny podmínky, budeme buď muset vložit majetek do Teplárny, nebo zaplatíme tu smluvní pokutu, pak to znamená, že budeme-li prověřovat jakékoli jiné varianty, tak je vždycky prověřujeme už bez toho, že ten majetek máme, respektive počítáme s majetkem vloženým do Teplárny. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já jsem vám to chtěl potvrdit, že to chápete správně. Tato podmínka se tou... Pokud dneska schválíme tu dohodu, tak toto už je jasná věc, je to součást toho projektu, takže se bavíme o těch variantách bez majetku, protože předpokládáme, že tento projekt bude realizován, přes to ale, kdyby se náhodou stalo, že z těch studií vyjde, že tzv. „nulová“ varianta, která by dál nepočítala s CZT tady v Liberci, by byla výhodnější z nějakých důvodů, tak bychom se rozhodli otočit o 180 stupňů a vydat se úplně jinou cestou, tak pak samozřejmě je tady ještě ta možnost. Ale já opravdu nevím a myslím si, že to neví ani nikdo z kolegů k čemu by nám ten majetek potom úplně byl. Promyslet, jestli bychom teda riskovali tu smluvní pokutu 1 milion, plus možná ještě něco k tomu a jestli by bylo výhodnější jakoby zařadit si zpátečku. Ale toto je vysoce nepravděpodobný scénář, možný spíš jenom teoreticky.

Ing. Zámečník

Já vzhledem k neurčitosti vysvětlení navrhuji stáhnout materiál, dopracovat. Zejména dopracovat dohodu o to, co tady teď řekl pan Korytář, to znamená, v případě nulové varianty připustil možnost, že by to mohlo být výhodnější, tak pak navrhuji dopracovat tu dohodu o tu část, kterou bychom tento vkládaný majetek, pakliže to budete chtít prosadit, který bychom získali zpátky za stejných podmínek. To znamená, když se nebude realizovat GreenNet, nebude se realizovat modernizace, aby tento majetek byl opět městským majetkem, nikoli majetkem už Teplárny, takto bych si představoval teda tu dohodu, pakliže bude většina na ní trvat, dopracovanou.

T. Batthyány

Děkuji, já bych chtěl jenom připomenout. Kdy dojde k tomu vložení majetku? Nejdříve v říjnu 2016. To znamená, do té doby dávno ta analýza bude hotová, a pokud vyjde nulová varianta jako výhodnější, což předpokládám, tady nikdo nemyslí vážně, tak ano, pak pod sankcí milion korun tam ten majetek v hodnotě 37 milionů korun nevložíme. A teď mi řekněte, jaká je pravděpodobnost tohoto? Ano, vy nevíte, ale 3 hodiny se o tom bavíme. Pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Jak jste říkal, pane primátore, bavíme se o tom 3 hodiny, tak je potřeba to trochu odlehčit. Tak se chci zeptat pana Korytáře, protože jemu je to vlastní a navazuji na Jardu Zámečníka, jestli třeba o tom nechce vyspat nějaké referendum, co? To je ve vašem stylu.

Mgr. Ferdan

Dobré odpoledne, ono to tady částečně už zaznělo, já bych jenom se chtěl zeptat, právě jestli máme připravený scénář na to, že tady... Nebo respektive, je tady nějaké riziko, které by mohlo vyplývat z toho, že uzavřeme dohodu, následně ji nedodržíme, MVV přitom podnikne už nějaké kroky, tak je tady ta šance, že nás budou sankcionovat a v případě, že ano, tak předpokládám, že to není do výše 1 milion, ale je to ten 1 milion plus. A teď v okamžiku, kdy MVV má velmi dobré právníky a má velmi dobrý systém fungování, tak můžeme očekávat, že to bude ta maximální suma. Tak jaké konkrétní opatření v té smlouvě, respektive v té dohodě, je zabudované, abychom se jako město

chránili tady před tímhle tím krokem. Protože tam může dojít k tomu, že třeba na nás bude připraveno něco a jsme... tam. Tak jenom tohle to je jedna věc a zbytek si asi nechám zatím. Děkuji.

Ing. Galnor

Já bych jenom rád připomněl vlastně to gró, o co tady jde. Jde o snížení ceny tepla od 1. 1. 2016, která samozřejmě předpokládá, že zajistí další prostor, samozřejmě tím, že zpomalí nebo zastaví odpojování. Tak zajistí další prostor pro vyjednávání z obou stran pro nalezení, řekl bych, finálních variant řešení toho dlouhodobého záměru. Nicméně jde o to snížení a to je to, kvůli čemu jsou tyto konkrétní materiály předkládány. Jde o snížení ceny tepla teď již od 1. 1. 2016, po kterém všichni odběratelé volají a které očekávají. Pokud dnes toto rozhodnutí odsuneme nebo ho stáhneme nebo ho necháme k dopracování, tak k tomuto snížení nedojde, bohužel samozřejmě i z časového hlediska, kdy už tu zaznělo, 15. listopadu musí být vypsána nová cena a zkrátka už třeba ani v příštím roce nebude možnost dál modifikovat ten projekt v těch variantách, které dneska jsou ještě možné. Prostě tím neschválením nebo nerozhodnutím dnes se naopak zbavujeme větší možnosti dalšího manévrování a hledání nejlepších řešení více než, když tu dohodu dnes schválíme. Ano, zavážeme se k upsání nebo k vložení svého majetku do společného podniku, ale budeme mít prostor pro to, aby ještě ty varianty, které, těch dejme tomu 7 třeba i nějaké další, popřípadě navrhované panem Zámečnickem nebo modifikované podobným způsobem, i když já si myslím, že se velmi kryjí, akorát že každý je pojmenovává jinak, tak aby bylo vůbec možno s nimi ještě počítat. Prostě pokud nedojde ke snížení ceny tepla, tak příští rok se už budeme bavit v úplně jiných intencích rozpadu, neřízeného rozpadu, centrálního zásobování teplem a těch variant prostě budeme mít míň a budeme ještě ve větší nouzi, než jsme dnes.

T. Batthyány

Tak, budeme řešit něco jiného, a tím je, jak si obhájit jako řádní hospodáři ztrátu podílu třeba v Teplárně, pokud to budeme muset zavít a v současné době je to ohodnocení, tuším, 200 milionů, pak budeme řešit problémy. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Jenom ještě aby nedošlo k nedorozumění, když jsem mluvil o té nulové variantě, myslím v té variantě, že by se nešlo do modernizace a do těch dalších věcí, tak jsem o tom mluvil jenom v čistě teoretické rovině. Pravděpodobnost této varianty, za mě, je 0%. Má ale významně prověřit proto, protože může přinést některá zajímavá data, která lze potom využít pro další jednání s MVV a s Teplárnou. Takže nepředpokládáme to, že bychom šli teď do nějakého projektu a dopředu jsme chtěli změnit ty základní premise, ze kterých ten projekt vychází, to je jedna věc. Druhá věc je, co se týče návrhu pana Červinky k tomu referendu. Já vás beru za slovo, pokud byste mi k tomu poslal nějaké podklady a napadne vás nějaká smysluplná otázka, tak se o tom určitě můžeme bavit, to je jedna věc. Druhá věc je, ono se to s těmi Technickými službami moc srovnávat nedá, protože my tady v té infrastruktuře, v tom finančním vyjádření máme zhruba 15%, to znamená, máme marginální podíl. Ve chvíli, kdy by město mělo 50%, 90% neřkuli 100% této infrastruktury, tak je vysoce pravděpodobné, že bychom se jí nezbavovali, nevládali bychom jí tam a nechali bychom si to jako výhodu na naší straně. Bohužel město má v tom finančním vyjádření pouhých 50%, které nám, jak ukázaly minulé roky, k ničemu moc nebyly.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo. Já musím krátce reagovat směrem ke kolegyni Kocumové. Já musím říct, že nevnímám tu nedůvěru tady kolegů směrem k vedení města, ale celkově to vnímám jako obavu z problematiky toho materiálu a nedůvěru směrem k partnerovi MVV, který dlouhodobě prostě to město válcoval. Takže určitě bych slovo pana Zámečnicka nebrala prostě jako útok na lidi, kteří na tom projektu pracovali. I já sama shledávám ten materiál jako velmi komplikovaný, je tady řada nedořešených otázek, které nás prostě jistě trápí, a rozhodně si myslím, že tento materiál potřebuje podporu většiny, než dejme tomu 21 hlasů, kterými se to dneska schválí. Proto bych navrhovala, nevím, jestli by to bylo časově možné, pan kolega Galnor říkal, že 15. listopadu se musí vypsát ceny

tepla, nebyl by čas ještě těch 14 dní dopracovat řadu těch nejasných otázek a pak formou mimořádného zastupitelstva to řešit? Nevím, jestli je to možné.

T. Batthyány

Děkuji. Já se totiž obávám, že to, co... Ty materiály, které by zastupitelé ještě chtěli a rádi viděli, by se jednak v tomhle termínu ani nestihly, do těch 14 dnů a po dnešní diskusi, já si tuším tvrdit, že ať by ten materiál byl připravený v jakékoliv podobě, tak by vždycky v něm něco chybělo. Pan kolega Ferdan.

Mgr. Ferdan

Já ještě tady k tomu jednomu bodu, zareaguji krátce na pana Galnora. On říkal, že bude v polovině listopadu vypsána nová cena. Mě by jenom zajímalo, jestli tam je ta varianta toho, že by v podstatě ta cena byla vyhlášena a pak v těch nových smlouvách, které by ti lidé podepisovali nebo ti zákazníci, odběratelé, byla zakotvená právě ta sleva. To znamená, že když budou podepisovat na 5 let, tak budou mít v té smlouvě, předpokládám, uvedenou slevu 14,5, což znamená, že ta cena jako taková bude vyhlášována tak jako tak pro ty, kteří teoreticky tu 5 letou smlouvu nepodepisují. Že to bude upraveno tím smluvním vztahem nebo pletu se v tady tomhle tom? Jenom krátce a já mám pak další dotaz.

T. Batthyány

Rovnou řekněte, pan Galnor vám odpoví rovnou.

Mgr. Ferdan

Ono to není už na pana Galnora, ale tak obecně. Mě by zajímalo jenom, proč zrovna tenhle ten bod se nepředjednával se všemi zastupitelskými kluby dopředu a to myslím regulérně dopředu. Že teď nám nadáváte, že se to musí dneska odsouhlasit, čímž nás tlačíte ke zdi, což nepřidá úplně na té důvěryhodnosti vůči MVV. Proč zrovna takhle to dopadá? Nelíbí se mi rozhodovat pod takovým tlakem nad takovou věcí, to není příjemné vůbec. Je v tom omezen prostor pro kladení otázek a všeho možného.

T. Batthyány

Děkuji. Já tento bod mám po několikáté na schůzkách předsedů klubů, každý měsíc se k tomuto ohledu něco uděje, pokaždé mám předsedy klubů, kde je tento bod na programu. Pan kolega Kysela dělal pracovní skupiny, my jsme dělali seminář nad neaktuálnější situací. Uvědomuji si, že to bylo v nešťastný termín, že to bylo dost pozdě, ale chtěli jsme mít ty nejčerstvější informace. Tak já nevím jakoby co přesně víc bych pro to ještě mohl udělat.

Mgr. Ferdan

Konkrétně setkání předsedů klubů je kompletně úplně o něčem jiném, než o tom, co říkám. Druhá věc, na skupinu Teplo jsem se začal ptát, nikdo z nás tam nebyl přizván, nikdy. Další věc, která je klíčová k tomu, pokud říkáte, že byl uspořádán seminář, na který byl pozván ředitel MVV, tak jsme těžko mohli řešit věci interně, tak jak bychom potřebovali. To už bylo spíš seznámení s věcí, než diskuse o tom a já právě volám po tom, proč neproběhla tahle ta diskuse, která tady probíhá 3 hodiny a při kterých si vyjasňujeme spoustu věcí. A znovu připomínám to stanovisko, které jsme řekli na začátku. Ta dohoda má smysl, ale je tam několik problematických věcí, pro které my prostě nemůžeme zvednout ruku. A kdyby se to vycizovalo před tím, kdybyste nás do toho procesu, do té diskuse zapojili, ne do těch výsledků té diskuse, tak už jsme tady mohli být hotoví a mohli jsme mít tu cenu vyhlášenou v listopadu takovou, jakou potřebujete nebo potřebujeme, obecně. A to, mě přijde škoda. Teď už nepotřebuji odpověď, jenom je to možná precedent pro další budoucí jednání.

Ing. Červinka

No, mě to nedá, ale musím reagovat na pana Korytáře. Nejdříve věcně, myslím, že už kolega Zámečník tady dostatečně objasnil, že strategická hodnota toho majetku, o kterém se tady bavíme je úplně někde jinde, než právě v případě těch Technických služeb a já s ním v tomto ohledu naprosto

souhlasím. Jinak mám k tomu tedy, pane Korytáři, rozumět tak, že jste pro to, aby se ten materiál dneska stáhnul a měl kdokoliv z nás příležitost připravit nějakou otázku do referenda? Já teda nevím, jestli to udělám, protože to není přece jenom moje disciplína, na to jste větší odborník vy, ale možná se o to pokusí někdo z kolegů.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega už nechce na tohle reagovat, tímto je diskuse vyčerpaná. Nepotřebuje pan Galnor už mluvit. Jo aha, tam chybí, ano, my jsme dlužni, pardon, odpověď. Tak pan kolega Galnor.

Ing. Galnor

Já teda zkusím odpovědět na ty dvě otázky, které padly. Co se týče ceny, která by mohla být, jak vy říkáte, vyhlášená a pak k ní dány nějaké slevy. To se domnívám, že není dost dobře možné, protože právě konstrukce té ceny, včetně slev, musí být předkládáno regulátorovi trhu a to je právě do toho 15. listopadu. Nelze těm odběratelům tu cenu nebo tu slevu vymýšlet někdy v půlce. Druhá věc a to je ten druhý pohled té společnosti, společnost přece nemůže zas naopak jakoby naslepo nabídnout nějakou slevu, když neví, že na tu slevu prostě má připraveno hospodaření. To prostě nelze, to by bylo nezodpovědné a v podstatě by se zástupci statutárního orgánu té společnosti vystavovali riziku, že prostě tu firmu takovým postupem poškodí a že budou hnáni k odpovědnosti, to prostě nelze, když víme, že ta sleva bude znamenat nějaký úbytek tržeb, který může být velmi signifikantní, tak prostě nedokážeme tu cenu vyhlásit a pak jakoby čekat, jestli teda někde na ten propad dostaneme nebo se nám podaří snížit ty náklady nebo ne. To nelze. S tím projednáním já samozřejmě z vašeho pohledu to chápu, asi bych to cítil podobně, bohužel ta vyjednávání byla, řekl bych, velmi živá, bohužel z obou stran padala během těch vyjednávání nebo padaly výtky, že jedna strana nereaguje, tak jak by si představovala ta druhá. Ze strany Teplárny to byla pružnost města, ze strany města to byla zase obsáhlost těch materiálů, které si město žádalo pro to jednání. A trošku možná teď to bude znít jako výmluva, ale opravdu ta jednání gradovala až do poslední chvíle, trošku tam samozřejmě na obou stranách hrála ta otázka toho času, toho časového tlaku, že jedna či druhá strana byla ochotna něčeho, čeho do té doby ochotna nebyla nebo tvrdila, že nelze a proto jakoby to postupně projednávání by v podstatě bylo vždycky neaktuální, každou chvíli se měnily podmínky, ta vyjednávání prostě byla velmi intenzivní. Ale přiznám se, že samozřejmě tohle to vás třeba nemusí úplně zajímat nebo už to nezmění nic na tom, co jste říkal, že se dalo tento bod lépe projednat. Říkám, byly tam určité, možná objektivní důvody, proč prostě to tak úplně reálné nebylo.

Mgr. Ferdan

Já už naposledy, děkuji. Já tomu ve své podstatě rozumím a ty objektivní důvody já tam také vidím, tam jediná věc právě, pracovat na tom finálním dokumentu, který dneska schvalujeme, na tom by se mělo minimálně spolupracovat a diskutovat, tento materiál. K tomu nedošlo, to je ta moje výtka. To, že jste měli ta jednání, já tomu rozumím, jsou tam citlivá data, všechno možné, takže to mířilo spíš tady k té finální fázi úplně a mohli jsme s tím opravdu ušetřit mnoho. Já se zeptám teď úplně polopaticky, jako dítě. Jaká cena bude v případě teda uzavření té dohody vyhlášena v tom listopadu?

Ing. Galnor

V listopadu by byly vlastně vyhlášeny dvě varianty vlastně smluv, které by zahrnovaly, jak jednorocní kontrakt tak pětiletý kontrakt a v podstatě by, ano, v těch smlouvách by byla cena základní, která je zřejmě nebo dá se říct, že máte pravdu bude nebo je známá již dnes, protože se odvíjí z nějakých průměrů minulých let a na ní by byla navázaná ta sleva, ale už tento krok, že se vlastně společnost rozhodla vlastně dát nějaké věrnostní bonusy nebo věrnostní slevy tomu zákazníkovi, tak už tato věc musí být předložena regulátoru trhu, protože to je sleva pro všechny zákazníky. Tady nelze říct, že tu slevu dostane jenom někdo. Takže pokud se rozhodne, že ta sleva bude vyhlášena, tak prostě musí být vyhlášena prostě plošně a nejde jakoby vrátit. Nejde vrátit.

T. Batthyány

Tak pane kolego, pan kolega Ferdan se ptal jako dítě, vy jste mu zase neodpověděl. Jo, prostě chtěl slyšet, že bude základní ceníková cena, která bude zhruba 817 Kč a budou dva typy smluv na

jednoroční kontrakt minus 3%, neumím to spočítat teď z hlavy, a druhý kontrakt pětiletý a tam bude ta cena 14,5% dolů, což dělá z té základní sazby dneska 699 Kč za 1 GJ včetně DPH. Doufám, že jsem to už řekl správně. Pan kolega Ferdan.

T. Batthyány

Tak, pokud je to všechno, vrátil bych k návrhu usnesení, abychom o něm konečně hlasovali. Ten návrh usnesení dle... A pan kolega Čeček.

J. Čeček

Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Já bych k tomu chtěl na závěr ještě říct, že já patřím ke skupině zastupitelů i v rámci koalice, kteří jsou velmi skeptičtí k postoji Teplárny a vůbec k jejímu chování v minulosti. Já tento návrh podpořím, nicméně svůj hlas, který toto podpoří, vidím jako podmíněčný a pokud se v následné době, řekněme do toho října 2016, neukáže daleko větší vstřícnost ze strany Teplárny, tak budu nejenom proti vložení majetku, ale především budu prosazovat, aby se zrušilo usnesení rady, které de facto zabraňuje odpojování. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Takže na základě klubu Starostů jsme schválili, že budeme hlasovat odděleně o dohodě o společném postupu a věcný záměr projektu GreenNet a odděleně tedy dáme i hlasování o té ukládací části, jak tady bylo zmiňováno a jak máte nakopírováno před sebou. Takže já bych přistoupil k hlasování o materiálu č. 4... Pan kolega Berki s technickou.

Mgr. Berki

(Technická) Já si jenom potřebuju ujasnit, to znamená, o všech těch 3 částech budeme hlasovat zvlášť, ale i to třetí usnesení předpokládá návaznost na ty předchozí, to znamená a ukládá a předpokládá, že tam ten majetek byl vložen, je to tak?

T. Batthyány

Tak.

Mgr. Berki

Tak v tom případě si myslím, že není potřeba o tom hlasovat zvlášť, protože pro mě to ztrácí tu atraktivitu to usnesení.

T. Batthyány

Máte pravdu, přesně tak. Byl to návrh jakoby od vás z klubu, já jsem si to nevymyslel...

Mgr. Berki

Proto to беру zpět, protože pokud ten materiál nepředpokládá studii jakékoli varianty, ale té, která je vázaná na vklad, tak postrádá smysl o tomto usnesení hlasovat zvlášť, proto ten návrh беру zpět, protože...

T. Batthyány

Aha, dobře, to jsem přeslechl a velice rád to slyším. Takže budeme hlasovat o usnesení vcelku, to znamená, že budeme schvalovat jak dohodu o tom společném postupu, tak věcný záměr a v ukládací části to doplníme o následující text, který asi ani nemusím... Máte ho všichni před sebou, jedná se o to, že Tomášovi ukládáme, Tomáši Kyselovi, náměstkovi pro technickou správu majetku, zajistit vyhotovení nezávislé studie, která prověří a), b), c), d) atd. Takže nechávám o tomto hlasovat, kdo je pro?

Hlasování č. 10 – pro – 20, proti – 9, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 249/2015.

K bodu č. 5

Zahájení procesu vypsání veřejné zakázky - jednací řízení bez uveřejnění (JŘBÚ) na nákup tepelné energie

T. Batthyány

Tady jsem zaznamenal podnět od klubu starostů, že by chtěli, aby součástí usnesení bylo, že si budou moci schválit znění smlouvy, říkám to správně, pane Hrone?

RNDr. Hron

Já si dovolím znění, část toho usnesení říct nebo doplnit. Bude tam schvaluje, nebo co tam je a jako další bod – zastupitelstvo města si v souladu s § 84 odstavec 4 zákona o obcích – č. 128/2000 Sb. vyrazuje pravomoc schválit smlouvu na nákup tepelné energie pro objekty statutárního města Liberce, která vzejde z veřejné zakázky a rozhodnutí o uzavření této smlouvy.

T. Batthyány

Děkuji, já se k tomu ještě vrátím, bylo to na mě příliš rychlé. Můžeme ještě jednou, prosím?

RNDr. Hron

Zastupitelstvo města si v souladu, už nebudu dále citovat, vyrazuje pravomoc schválit smlouvu na nákup tepelné energie pro objekt Statutárního města Liberec, která vzejde z veřejné zakázky. To je první, vyrazuje pravomoc schválit smlouvu. A za druhé a rozhodnutí o uzavření této smlouvy.

Ing. Galnor

Jestli tomu dobře rozumím, pane doktore, takhle v podstatě tento bod nemá až úplně dle zákona o veřejných zakázkách váhu. Zastupitelstvo totiž stejně, i po schválení tohoto bodu, bude muset schválit odůvodnění veřejné zakázky, které bude zřejmě v příštím...

Mgr. Korytář

Já myslím, že tady si nerozumíme. Jestli jsem dobře pochopil pana kolegu Hrona, tak on říká, my bychom jako zastupitelstvo chtěli ještě vidět smlouvu na 5 let, kterou schválíte, abychom mohli zkontrolovat parametry, další věci a aby to nešlo mimo zastupitelstvo. A cenu, jasně.

T. Batthyány

Je pravda, že smlouva je součástí zadávací dokumentace. Dobře, vyhláším 10 minut pauzu na jednání klubu.

10 minut přestávka.

T. Batthyány

Děkuji, za na základě dohody jsme dospěli k závěru, že příští měsíc bude součástí materiálu i návrh smlouvy, kterou budeme uzavírat a podmínka nejvyšší očekávané ceny.

Ing. Červinka

Mně to dámy a pánové z koalice nedá a musím se ještě vrátit k předchozímu hlasování, protože to souvisí s tímto bodem. Já si myslím že, teď jsem se dozvěděl o přestávce, kterou jste vyhlásili, od kolegy Šolce, že už má napsaný článek, tak bych vám všem chtěl popřát, aby stejně tak jako hlasování pana Ččka bylo podmíněčné, tak aby byl případně podmíněčný i trest, děkuji.

T. Batthyány

Mohu pana kolegu Červinku ujistit, že jestli má strach ze sčítání trestu, tak nebojte se.

Mgr. Šolc

Já nemohu než nekomentovat. Já skutečně, kdybych byl býval věděl, co se článkem spustí tenkrát o Volavkových, tak ho na rovinu nenapíšu, protože je mi líto, že jsou kolegové kriminalizováni a já jsem napsal článek opravdu humorný, hezký, nadnesený. Každý si ho na mém facebooku můžete přečíst a je to prostě jenom o tom, že my jsme to chtěli jinak. Ale nebojte, není tam nic o kriminalizování, je to takové lehké, tak si ho každý přečtete.

T. Batthyány

Když to opozice chce jinak, tak to většinou končí tresty. Já se vracím k našemu bodu č. 5. návrh usnesení je tak, jak ho máte v materiálech. S tím, že v materiálu příští měsíc bude i návrh znění smlouvy a nejvyšší očekávaná vysoutěžená cena.

Hlasování č. 11 – pro - 25, proti – 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 250/2015.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků

T. Batthyány

Vidím, že nikdo není přihlášen k tomuto bodu, tak nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 12 – pro - 28, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 251/2015.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - prodej pozemků

T. Batthyány

Nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 13 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 252/2015.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - výkup pozemků

T. Batthyány

Nikdo není přihlášen do diskuze, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 14 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 253/2015.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace - výkup pozemku - změna usnesení

T. Batthyány

Nevidím diskuzi k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 9. Kdo je pro?

Hlasování č. 15 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 254/2015.

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - změna usnesení - LOKALITA "Vesec u Liberce - K Sportovnímu areálu.

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze k tomuto bodu, nechávám hlasovat o bodu č. 10. Kdo je pro?

Hlasování č. 16 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 255/2015.

K bodu č. 11

Zápis z kontroly č. 1 „Kontrola plnění usnesení Rady města Liberec za II. pololetí rok 2014“

T. Batthyány

Nikdo není přihlášen... pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Dobrý den, rád bych zmínil jednu věc z obecných doporučení, která si myslím, že by neměla úplně ujít pozornosti. Je to jakýsi podnět člena kontrolního výboru, který je opakovaný. Navazuje už na jeden obdobný podnět z minulosti. Je tam v podstatě žádost na návrh na to, aby byl vytvořený nějaký informační systém pro zastupitele města, který by umožnil průběžně sledovat plnění usnesení rady a ideálně i plnění usnesení zastupitelstva, za jehož doplňování a aktualizace by odpovídaly příslušné odbory magistrátu. Je tam i psáno, že vlastně něco takového bylo vznášeno už 9. dubna 2014 z kontroly usnesení zastupitelstva a dosud na tento podnět nebylo reagováno, tak jestli by to mohlo být nějak zohledněno, trošku by to pomohlo asi, děkuji.

Mgr. Skřivánková

Dobrý večer, nechtěla jsem zdržovat, protože zpráva v celku není problematická, takže jenom chci tady říct, že v minulém volebním období jsme v kontrolním výboru měli praxi, že jsme se vraceli k našim kontrolám, kde jsme dávali nějaká doporučení a kontrolovali jsme si, jak s nimi bylo naloženo, děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, nechávám hlasovat o bodu č. 11. Kdo je pro?

Hlasování č. 17 – pro – 34, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 256/2015.

K bodu č. 12a

Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. ČSAD Liberec, a. s.

T. Batthyány

Bod číslo 12 jsme předřadili, dostáváme se k bodu č. 12a. Nikdo není přihlášen do diskuze, nechávám hlasovat o bodu č. 12a. Kdo je pro?

Hlasování č. 18 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 258/2015.

K bodu č. 12b

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti .A.S.A. Liberec s.r.o.

T. Batthyány

Tady bych si dovolil udělat změnu v delegaci, protože mezitím už přešla společnost .A.S.A. Liberec s.r.o. gesčně pod náměstkyni Hrbkovou, tak bychom jí tam chtěli vyslat místo pana náměstka Kysely.

Mgr. Berki

Já bych se chtěl zeptat na dvě rychlé věci. Jednak proč dochází ke změně názvu společnosti a druhá, proč dochází ke změně v dozorčí radě?

Ing. Hrbková

Změna názvu společnosti je spjatá s tím, že společnost .A.S.A. Liberec s.r.o. není pouze libereckou společností a její vlastník se rozhodl změnit svůj název, to znamená, že společnost .A.S.A. Liberec s.r.o. jako pobočka k tomu přistupuje také. Bylo to projednáno na minulých valných hromadách, za město k tomu nebyly výhrady, to znamená, že na této valné hromadě se má schvalovat. K výměně v dozorčí radě dochází ze strany společnosti .A.S.A. Liberec s.r.o., kdy paní odchází na mateřskou dovolenou a je nahrazena.

T. Batthyány

Děkuji, nechávám hlasovat o bodu č. 12b s úpravou, že místo pana náměstka Kysely tam půjde paní náměstkyně Hrbková. Kdo je pro?

Hlasování č. 19 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo změnu usnesení č. 259/2015.

K bodu č. 13

Návrh rozpočtového opatření č. 7B) statutárního města Liberec na rok 2015

T. Batthyány

Tady bych dal slovo panu kolegovi Korytářovi, aby si jej uvedl.

Mgr. Korytář

Já myslím, že materiál je srozumitelný, prošel i na finančním výboru, kterého jsem se ze zdravotních důvodů nemohl zúčastnit, byl podpořen stejně, jako další, tak pokud by byly nějaké otázky, rád na ně zodpovím, ale vzhledem ke zpoždění, které máme, to asi více uvádět nebudu.

Mgr. Šolc

V zásadě také budu velmi stručný. Tyto materiály prošly finančním výborem jednomyslně, což je potřeba vyjádřit jako poděkování, že byly připraveny od odboru velmi dobře. Jenom podotknu, co jsem říkal asi před dvěma hodinami. Pozitivní a kladný výsledek zejména u toho bodu č. 14 je především výsledkem dobrého hospodaření z minulých let. Věřím, že se to příští rok bude opakovat.

RNDr. Hron

Já děkuji, že se akceptoval návrh na zpřesnění usnesení, respektive přílohy k usnesení. Jenom se chci zeptat. V tabulce, která je přílohou usnesení, se změnila položka výdajů z titulu vratky DPH na 19 milionů V důvodové zprávě, ale zůstala pořád v části výdaje částka na 21 271 223,- Kč, předpokládám, že to je jen opomenutí to změnit v důvodové zprávě.

Mgr. Korytář

Pardon, já se ještě omlouvám, já bych chtěl poděkovat panu Hronovi za pozměňovací návrh, který zaslal. My jsme ho do toho zapracovali, ale odbor tedy asi zapomněl změnit ještě důvodovou zprávu, takže by to mělo být uvedeno, jak je to uvedeno v tabulkách.

PhDr. Baxa

Děkuji, jen drobná replika na pana kolegu Šolce. Ano zvyšují se příjmy a jejich zvýšení je na základě kladného zůstatku z roku 2014, ale stejně tak se výdajích objevuje částka 10 000 000,- Kč na zaplácnutí, dlouhá léta tažené, ztráty, nevypořádané... ne ztráty, neuhrazené faktury dopravnímu podniku, takže ono to s tím je takové vachrlaté, a bylo by dobré, když už se tady zmiňují minulé zásluhy, tak zmiňovat to, že tam je nějaký minulý rest, který se teď narovnává, děkuji.

Mgr. Šolc

Já opravdu velmi stručně jen pro obeznámení všech ostatních zastupitelů. Když se podíváte do rozpočtu, tak statutární město Liberec dotuje dopravní podnik 200 miliony ročně a samozřejmě, že ty peníze jsou rozloženy do měsíčních splátek. Bylo naprosto běžnou praxí, že poslední prosincová splátka se překlápěla z ryze obyčejných účetních důvodů do příštího roku. Je úplně jedno, jestli to zaplatíme v poslední půlce prosince například 2015 nebo v první půlce ledna 2016. Takže, co říká kolega Baxa je čirá demotivie.

Mgr. Korytář

Pane kolego, tady se obávám, že jste se spletl vy, protože je pravda, že tam 25 milionů zbylo z hospodaření loňského roku, ale zároveň v rozpočtech, se tuším 3 roky táhne jedna nezaplacená splátka, respektive půjčka od dopravního podniku ve výši... já to jen dopovím, ve výši 10 milionů, která se účetně převádí z roku na rok. My jsme se dohodli, právě proto, že hospodaření letošního roku, i se započtením hospodářského výsledku to umožňuje a že tento vztah narovnáme. Tento vnitřní dluh se splatí tak, aby mezi městem a dopravním podnikem vyčistil stůl.

Mgr. Šolc

Obávám se, pane náměstků, že nemáte pravdu vy. Je to čirá účetní operace, říkejme tomu třeba řízení cash flow a dopravní podnik s touto řečnou o 14 dní opožděnou platbou vždycky počítal a nikdy nebyl nejmenší problém, ale je možné to udělat i tak, jak se to děje v tomto rozpočtovém opatření a platit čistě z roku na rok anebo prostě, řečnou půlku jedné měsíční splátky překlápět. Obě dvě věci jsou možné.

prof. Šedlbauer

Pane kolego, já se obávám, že nemáte pravdu s tím, že by šlo o účetní operaci a o nějaké 14 denní zpoždění s platbou. Tato splátka se vždycky vyřizovala až v průběhu roku a typicky někdy v polovině roku. Čili jde v podstatě o to, že si město před 3 lety vypůjčilo od dopravního podniku nějaké peníze a půjčku takto táhlo těmi lety až doteď a teď ji teprve splácí.

Mgr. Šolc

Jak tady kolegové správně říkají, věcně je to úplně jedno. Ale kdyby to byla půjčka, tak by o tom samozřejmě musela být nějaká dohoda. A v minulosti, kdy jsme skutečně měli se zřízením cash flow skutečně problém, tak jsme si od mnohých městských společností půjčovali a toto prostě není pravda, ale je to úplně jedno, je to čirá odborná diskuze.

Mgr. Korytář

Ještě tady, tak ono to samozřejmě není formálně půjčka. Ona to byla neformální půjčka, když se podíváte do schváleného rozpočtu letošního roku. Tak tam vidíte, že u dopravního podniku je příspěvek na úhradu ztráty 185 000 000,- Kč, příspěvek na úhradu ztráty z provozu MHD závazek, to je závazek z minulých let 10 000 000,- Kč. Tento závazek se teď splatí, tak aby v příštím rozpočtu už nefiguroval.

Mgr. Šolc

Stejně, jako tam byl 2 roky předtím, pane Korytáři.

Mgr. Korytář

Ano a už tam nebude.

T. Batthyány

Jdeme k hlasování. Bod č. 13., kdo je pro?

Hlasování č. 20 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 260/2015.

K bodu č. 14

Návrh rozpočtového opatření č. 7C) statutárního města Liberec na rok 2015

PhDr. Langr

Dobrá večer, kolegyně a kolegové, já se vůbec nechci pasovat do role ekonomického náměstka, to není moje role. Já k předloženému materiálu bych vás rád dnes požádal ještě o jednu změnu – jeden pozměňovací návrh, a to je mimořádný přesun 1 milionu korun z rozpočtové rezervy ve prospěch neinvestičního provozního příspěvku pro Zoologickou zahradu Liberec. Hned vysvětlím proč. Zoologická zahrada se letos v létě vlivem nižší návštěvnosti způsobené parným létem dostala do problémů. V současné době je ztráta vyčíslená zhruba na 5 milionů korun. Samozřejmě, jde o naši příspěvkovou organizaci, jejíž hospodaření nemůže skončit se záporným výsledkem. Podle zákona Zoologická zahrada v současné době již nemá dostatečné rezervní fondy, aby mohla finanční hospodaření na konci roku sanovat. V současné době jednáme, jak s naším ekonomickým resortem, tak také s Libereckým krajem o tom, abychom se vzájemně podělili o sanování ztráty zhruba půl na půl. Ta jednání ještě nejsou dokončena, protože zoologická je nadregionální organizace, proto tedy půl na půl. Chceme připravit do příštího měsíce s ekonomickým rezortem komplexní rozpočtové opatření. Nicméně pro jistotu, aby se zoologická nedostala do druhotné platební neschopnosti a byla schopna vyplatit v prosinci listopadové mzdy, tak žádám o tuto změnu přesunu milionu korun. Zastupitelstvo bude až na konci listopadu. Peníze reálně zoologická zahrada dostane po všech převodech

a administraci nejdříve k 20. prosinci, a to samozřejmě už je velmi pozdě na to, aby mohla nějakým způsobem reagovat, děkuji.

Mgr. Šolc

Jak jsem řekl, proběhlo to diskuzí na finančním výboru, bylo to podpořeno jednomyslně, nevím, jestli by tam proběhla taková to rozpočtová změna, aby se to třeba některému z členů finančního výboru nelíbilo. Trošku mě to překvapuje, protože jistě jste tu informaci, pane náměstků Langře, měli dřív, než dnes odpoledne a když pan Karban připravoval pozměňovací návrh, tak jste to tam také mohli uvést a 1 milion korun z rozpočtu není jen tak mírnýx týrnýx, ale dělejte, jak umíte. Jako já to blokovat rozhodně nechci, ale takovéto salámové porcování rezervy na zastupitelstvu a ještě ve výši 1 milionu to není úplně správně.

PhDr. Langr

Poslední diskuze s ředitelem zahrady proběhla v úterý, zároveň jsem zítra znovu objednan na hejtmanství, dohodář s ekonomickým resortem jsme učinili dnes. Já se domnívám, že tak jako tak, peníze budeme muset do zoologické vložit, prostě zkrátka jde o naši příspěvkovou organizaci. Teď jde o to, jen tu část předsunout na letošní měsíc, aby zkrátka tam nedošlo k tomu, že nebude schopna splácet závazky, to považuji za horší variantu. Nicméně pokud pozměňovací návrh nepodpoříte, tak to беру jako relevantní stanovisko.

Mgr. Korytář

Jenom chci říct, že to není žádné záměrné zdržení. My jsme s kolegou Langrem tento požadavek probírali ve středu, já jsem to předběžně přislíbil. Dnes jsme to domluvili ještě s vedoucím odboru to je jiný důvod, proč je to předloženo až teď na jednání zastupitelstva. Zareagovali jsme na požadavek Zoologické zahrady Liberec a rezerva to umožňuje. Myslím, že to je podpořitelná úprava.

RNDr. Hron

Já samozřejmě nechci oponovat, jestli ano nebo ne. To ví asi pan gesční náměstek nejlépe, jestli jsou peníze dobře upotřebené. Pouze mi vadí, že není zúřadovaná změna. My schvalujeme rozpočtové opatření, v usnesení se to odvolává na tabulku, kterou tady máme a kde je vždycky napsáno odkud se bere a kam se dává, položky mají nějaká čísla a to teď tady neschválíme. Já nevím, jak naformulujete změnu usnesení nebo někdo dodatečně upraví tabulku?

Mgr. Korytář

Já myslím, že tabulku můžeme upravit. A já myslím, že změna je zřejmá. Bude navýšen příspěvek pro naši příspěvkovou organizaci o 1 milion korun a zároveň bude ponížena rozpočtová rezerva o 1 milion. Ještě možná řeknu, proč jsme to nepřipravili písemně. Tam došlo k určitému komunikačnímu nedorozumění. My jsme si nerozuměli, co se týče rezervy na odboru. Ono to totiž bylo možné vyřešit i jenom na základě schválení vedoucího odboru ekonomiky, ale protože se nejednalo o provozní rezervu, ale o rezervu fondovou, což se vlastně vyjasnilo až dnes někdy během oběda, tak proto to navrhujeme dát dnes do zastupitelstva, ale smysl je stále stejný. Rezerva se sníží o 1 milion a tento 1 milion se přidá na rozpočet zoologické zahrady.

PhDr. Langr

Je to přesně tak, jak říká pan náměstek na mém odboru, respektive na oddělení humanitním, je rozpočtová rezerva 1 milion, ale bohužel fondová, a to já jsem neměl dostatečně navnímáno, a to samozřejmě nelze převést jenom rozhodnutím vedoucího odboru ekonomiky. Já jenom ještě pro dokreslení situace, abyste věděli, jaké je vlastně financování zoologické zahrady. Náš příspěvek byl v letošním roce 30 milionů korun. Zoologická zahrada má rozpočet na 90 milionů korun, to znamená, že těch 60 milionů korun se musí během těch 12 měsíců nějakým způsobem vydělat nebo sehnat z jiných zdrojů a samozřejmě příjmy ze vstupného a ze služeb jsou naprosto podstatné ve zbývajících 60 milionech. Pokud tedy dojde k nějakému výraznému výpadku, který se v současné době rovná těm 5 milionům, což je asi 30 nebo 40 tisíc návštěvníků v červenci a v srpnu, tedy v nejdůležitějším

období, tak samozřejmě příspěvková organizace nemá šanci takovou ztrátu dohnat v dalších měsících. Zvláště ta organizace, která je tak závislá na sezónní návštěvnosti a je to outdoorová organizace.

T. Batthyány

Děkuji, nechávám hlasovat o pozměňovacím návrhu tohoto usnesení, kde bude už započtena i rozpočtová úprava 1 milion k ZOO.

Hlasování č. 21 – pro - 28, proti – 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 261 /2015.

K bodu č. 15

Dodatek č. 5 ke Smlouvě o poskytnutí dotace k projektu „Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM“

Mgr. Korytář

Jenom krátce, tady se posouvá termín až na nejzazší do konce prosince. Je to vzhledem k tomu, že došlo k posunu u jednoho z projektů Hospic pro Liberecký kraj. Proto my nemůžeme program uzavřít dříve, než bude uzavřen tento výroční projekt.

Hlasování č. 22 – pro – 34, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 262/2015.

K bodu č. 16

Dodatek č. 10 ke Smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec - zóna „Lidové sady“

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, nechávám hlasovat o bodu č. 16. Kdo je pro?

Hlasování č. 23 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 263/2015.

K bodu č. 17

Změna manažera Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je pro?

Hlasování č. 24 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 264/2015.

K bodu č. 18

Jmenování nových členů do Řídicího výboru IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou

T. Batthyány

Nikdo není přihlášen do diskuze, nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je pro?

Hlasování č. 25 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, nehlasoval – 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 265/2015.

K bodu č. 19/přerušeno

Kupní smlouva na výkup nemovitostí – areál fotbalového stadionu - od TJ Sokol Doubí o.s.

J. Čmuchaček

Dobrý večer, já bych se chtěl zeptat, když jsem porovnával smlouvy, které nám byly předloženy do zářiového zastupitelstva a do dnešního, jestli by nám mohlo být zodpovězeno, co vůbec budeme kupovat? Protože v článku č. 9 v předmětu smlouvy bylo do odstavce 2.2. doplněno, že z příslušenství převáděných nemovitostí spadají do předmětu dle této smlouvy pouze ty věci, které jsou předmětem ocenění ve znaleckých posudcích specifikovaných v odstavci 2.1. Součástí převodu dle této smlouvy není vnitřní vybavení převáděných nemovitostí. V odstavci 2.1. se uvádí, že předmět převodu je popsán ve znaleckých posudcích a nějaká čísla. Znalecké posudky bohužel nejsou tady dané přílohou, takže já si myslím, že my vůbec nevíme, co kupujeme.

Mgr. Korytář

Já se jen obracím na organizační, měl jsem informaci, že paní Weinerová dodávala posudky, tak se jen chci zeptat... nebyly dodány? Aha, tak to se omlouvám, já jsem myslel, že jsme s paní kolegyní domluveni tak, že posudky budou normálně vloženy do materiálu, ale co bych k tomu řekl? Jsou to posudky, které už byly v minulosti vyhotovené a my jsme je nějak neměnili. Je tam myslím, že celkem dobře a detailně obsah smlouvy specifikován, mrzí mě, že nebyly k tomu přiloženy.

J. Čmuchaček

V tom případě žádám o stažení tohoto bodu, když nevíme, co vlastně kupujeme, děkuji.

Mgr. Berki

Já jsem chtěl původně také poprosit o to, aby příště posudky byly vždycky součástí materiálu. Navrhl bych možná o něco kompromisnější řešení. Přerušíme tento bod, prosím doneste posudky, ať jsou k nahlédnutí tady, protože a to už jsem chtěl předtím reagovat na pana Kyselu, ono je totiž pro nás, kteří pracujeme k tomu ještě, trošku problém občas, se stavít ještě na radnici pro jiné věci, takže například to, že občas nechodíme na semináře, je způsobeno tím, že prostě pracujeme. To, že mají být posudky k nahlédnutí pro nás, také není úplně šťastné, takže navrhuji teď tento bod přerušit, znalecké posudky donést, abychom se s nimi mohli seznámit a k bodu se vrátit.

Mgr. Šolc

Já bych v zásadě řekl to samé, protože dá se kupovat zajíc v pytli, ale v tomto případě by se prodával zajíc v pytli. Teď trochu brnknu na notu panu primátorovi. Protože věřím, že se brzy dočkáme nějaké elektronické verze dokument-management-systému, kde všechny tyto věci, které na radnici vzniknou jako dokumenty, tak budou zároveň zastupitelům přístupné a nebudeme posílat objemné dokumenty v PDF. Ale budeme posílat pouze odkazy na úložiště, kam se na něj každý zastupitel může podívat.

T. Batthyány

Děkuji, moc dobře víte, že se na tom pracuje.

Mgr. Skřivánková

Souhlasím s odložením k projednání tohoto materiálu, i když musím říct, že moje návrhy a námítky, které jsem tady minule vznesla, byly odstraněny, byla jsem na odboru rozvoje, kde jsme tam doplnili věci ohledně nájemních smluv. Jenom takovou drobnou poznámku, myslím si, ale že na co přijdu já a pan kolega Hron, na to by mělo přijít právní oddělení, když vlastně ty smlouvy kontroluje, takže je to podle mě, pro nás práce zbytečná, i když mně to nevádí, protože je to moje profese a ráda se do toho zapojím. Jenom bych ještě vysvětlila, když mám mikrofon. My jsme tady zastupitelstvo a podle zákona schvalujeme nabytí nemovitosti, nicméně zase druhá pravda je, že bychom měli tu informaci dostat celou, čili že ty nemovitosti jsou tam definovány podle výpisu z katastru, ale jestliže je tam odkaz ještě na nějaké další věci, tak nebude na škodu, když dostaneme znalecký posudek, jestli tam bude popsáno to vnitřní vybavení, protože kolikrát ani hodnotu nemá anebo si ho tělovýchovná jednota někam odnese, ale souhlasím s přerušením materiálu na příště.

RNDr. Hron

Já tady musím malinko nesouhlasit s návrhem pana kolegy Berkiho. Já si myslím, že musí být jasně uvedeno, že v předmětu smlouvy jsou ty a ty nemovitosti, případně že jsou uvedeny v příloze, která je nedílnou součástí této smlouvy. Tady se jenom konstatuje něco o znaleckých posudcích, neříká se, že to je popsáno ve znaleckých posudcích. Já si myslím, že má být vypracován soupis převáděných majetků a má být přiložen ke smlouvě a my bychom to tady viděli. Upozorňoval jsem na to už v neděli a považuji to za takový standard, že nevím, proč se tady takovými věcmi zabýváme. Také jsem ještě upozorňoval na to, že se mi tam nelíbí takové předkupní právo, že TJ Doubí bude mít předkupní právo, ale ne jenom předkupní právo, ale současně i právo, pokud uplatní zaplatit kupní cenu ve splátkách. To si myslím, že nás může dost omezit, protože my to budeme chtít koupit, my to budeme chtít prodat někomu jinému teoreticky bez splátek, ale Doubí řekne já to koupím, ale jen ve splátkách, já si nemyslím, že to je šťastné, ale proti tomu nebudu.

T. Batthyány

Děkuji, přerušuji projednávání tohoto bodu a ...

Mgr. Korytář

Kolega Horák se pokusí materiál ještě získat. Kolegyně ale měla ode mě jasný pokyn, protože požadavek byl, aby to bylo do materiálu vloženo, chyba asi na straně našeho odboru. Jenom chci říct, že to není tak, že bychom nevěděli, co je obsahem smlouvy, když se podíváte do článku č. 1 1., tak tam je zcela jednoznačně specifikováno, o které pozemky a budovy se jedná. Je tam výčet zhruba na dvacetí řádcích, jsou tam všechny pozemky, jsou tam uvedeny budovy. Celý tento seznam končí – dále jen předmět převodu. A potom v předmětu smlouvy je napsáno, že je popsán ve znaleckých posudcích, které bohužel nejsou přiloženy, ale není to, že bychom nevěděli, o čem hlasujeme. Ale souhlasím s tím, že materiál přerušíme a věřím, že se nám podaří znalecké posudky ještě do materiálu doplnit a pak můžeme pokračovat.

T. Batthyány

Děkuji, takže jdeme na bod č. 20.

K bodu č. 20

Návrh členství statutárního města Liberec v nevládní neziskové organizaci CIVINET Česká a Slovenská republika, z.s.

Mgr. Berki

Já jsem jenom prosil prostřednictvím pana Hrona na předsedech, protože já jsem se potom díval do organogramu, který je vyvěšen na webu, a tam se prostě k tématu cyklodoprava, ani k udržitelné mobilitě nedostanu, respektive není tam, jakoby ověřitelné jednoduše pod koho to gesčně patří, takže bych jen poprosil o doplnění, pod příslušnou gesci, protože tu minule nějaké jméno padlo, ale já jsem pak procházel, jak funkční náplň odborů, pravda, neprocházel jsem ji ručně. Prostě jsem dal vyhledat slovo cyklodoprava, nic mi to nenašlo, udržitelná mobilita, nic mi to nenašlo. A ani u jmen v tabulkách, nikdo takový není, takže poprosím, aby to prostě k někomu tedy bylo doplněno, protože viditelně když se chceme zapojit do nějaké takové organizace, tak to je asi nějaké prioritní téma a tudíž by ho někdo měl mít někdo z úředníků na starost.

Mgr. Korytář

Já bych ještě jen doplnil jednu informaci, ta síť CIVINET souvisí a byla vytvořena zejména proto, protože je tady dlouhodobý a velký program Evropské Unie, který se jmenuje CIVITAS, který vlastně dává peníze na podporu udržitelné mobility, respektive přípravu plánu udržitelné mobility. Plány udržitelné mobility jsou předpokladem pro čerpání evropských peněz na zlepšování dopravní obslužnosti. Tak to je jenom ještě na vysvětlení, že zapojení do té sítě má přímou souvislost s budoucími evropskými dotacemi, které budeme moci, věřím, čerpat.

Ing. Zámečník

Já bych se chtěl zeptat, jestli tady pan náměstek Korytář o tom CIVINET trochu ví něco víc? Jsou tam členové města, nebo bude členem i někdo jiný?

Mgr. Korytář

Já myslím, že převážná většina členů jsou města, ale jestli je tam ještě někdo jiný to vám z hlavy nedovedu říct, ale většina členů jsou ale města.

Ing. Zámečník

Já bych jen chtěl upozornit, pakliže to budete vy, kdo tam bude zastupovat, zatím tak, jak je uvedeno v materiálu, asi 12 měst, tak to odporuje zákonu o obcích, protože zákon o obcích nepřipouští možnost, aby se obce sdružovaly podle občanského zákoníku, je to myslím v zákoně o obcích ustanovení 47, a musí se města sdružovat podle například ... no sdružení obcí, jenom abyste toto, když tak tam pokud možno přednesl. Pakliže by se členem stala jiná právnická osoba než město, potom je to možné využít ustanovení o sdružování ve spolicích, ale takto zatím ne.

T. Batthyány

Pokud je to vše k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 26 – pro - 26, proti – 3, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 267/2015.

K bodu č. 21

Darovací smlouva - výstavba technické a dopravní infrastruktury Horská - Slunný palouk

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze. Nechávám hlasovat o tomto bodu. Kdo je pro?

Hlasování č. 27 – pro – 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 268/2015.

K bodu č. 22

Vydání 71.A změny územního plánu města Liberec

Ing. Hrbková

Jedná se o vydání 71.A změny územního plánu. Jedná se o umožnění nového dopravního napojení kamenolomu v Ruprechticích.

P. Haidlová

Dobrý večer, výbor pro územní plánování a rozvoj přijal doporučující usnesení hlasy všech přítomných členů. 11 hlasů bylo pro.

T. Batthyány

Děkuji, nikdo další není přihlášen do diskuze k tomuto bodu, nechávám hlasovat o něm. Kdo je pro?

Hlasování č. 28 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 269/2015.

K bodu č. 23

Zadání 82. změny územního plánu města Liberec - prověření vymezení ploch veřejné zeleně

Ing. Hrbková

Bod už byl dlouze diskutován na předchozích zastupitelstvech. Já tady jen uvedu to, že se jedná o vymezené lokality, proto aby byly prověřeny pro možnost vyčlenění části území jako veřejně přístupné zeleně. S tím, že konkrétní řešení, jak to bude vypadat, se dozvíme při dalším schvalování další etapy této změny územního plánu. V tuto chvíli je to zadání lokality pro zpracovatele, aby nám vlastně nakreslil, zpracoval mapové podklady proto, abychom se mohli při vydání územní změny rozhodnout, zda to takto podpoříme či nikoliv. Jenom na dotazy, které jsem průběžně zachytávala. Tato změna územního plánu se týká stávajícího územního plánu a jeho vymezení, to znamená, že nemáme možnost tam zabudovat obvodová sběrnou komunikaci, protože bychom v této změně územního plánu museli zcela měnit dopravní koncepci celého územního plánu. Co se týká odvodové sběrné komunikace, tak ta bude řešena v novém návrhu územního plánu, který je připravován.

P. Haidlová

Výbor projednával jak zadání, tak návrh, projednával dvakrát. A v obou případech přijal doporučující usnesení.

Mgr. Marek

Dobrý den, já bych rád tímto vyjádřil názor našeho klubu, který je shodný s tím, co jsme tady argumentovali již před měsícem. My opětovně předložení návrhu hodnotíme jako zbytečné a nepochopitelné a ve vašem návrhu nám nejsou jasné tyto věci. Proč nebyla využita žádost o převod pozemku podaná minulým vedením? Posledně se na to ptal pan Šolc a odpověď na jeho vyjádření nedostal. Proč jsou do handlu města s pozemkovým fondem jsou zatahováni třetí vlastníci? Proč jsou měněny pozemky v určených lokalitách na nezastavitelné, když byly v návrhu územního plánu jako zastavitelné. Proč jsou tito vlastníci pozemků tímto nehezkým způsobem překvapováni. Jak chcete zajistit, aby pozemky soukromých vlastníků byly, a teď cituji z materiálu – tyto plochy ve vybraných částech města zajistily dostatečné prostory pro rekreaci obyvatel města. Jedná se o soukromé

pozemky. Jakým způsobem se jednalo s vlastníky o změně plánovaného využití jejich pozemků a zajištění volného užití jejich pozemků pro rekreanty. Proč je zbytečně tímto startován souběžný proces tvorby nového územního plánu, když jak vámi navrhovaná změna, tak i územní plán budou vydány v podstatě ve shodné době? Víte, jak bude do budoucna možné měnit využití dotčených pozemků, a to jak pozemků města, tak i pozemků soukromých? A můžete vyloučit, že nám nehrozí past, podobná tomu, které zažíváme u budovy Uranu? A konečně věc, kterou jste zmiňovala, tj. obvodová sběrná komunikace. My hlasujeme o materiálech, které jsou předloženy, a v tomto materiálu, se o tom, že by se trasování sběrné komunikace měnilo, nehovoří. Takže tímto návrhem se obáváme, že sběrná komunikace prostě skončí buď v Ostašově, nebo po své celé délce, děkuji.

Ing. Hrbková

Já si dovoluji krátce reagovat. Protože ještě nemáme mapové podklady, jak má být území konkrétně řešeno, tak nechápu, jak jste dospěl k tomu názoru, že budeme měnit soukromé pozemky na veřejnou zeleň. Já to v tuto chvíli nevím, vy to podle mě vědět také nemůžete, můžeme se to dozvědět, až při další etapě schvalování této změny územního plánu a to je její vydání, kdy budeme mít k dispozici mapové podklady, kde jasně uvidíme, které pozemky jsou či nejsou zasaženy veřejnou zelení, a po té se můžeme jako zastupitelstvo rozhodnout v konkrétních případech o těch jednotlivých změnách ve chvíli, kdy je budeme mít zpracované a na stole. V tuto chvíli tady stavíte vzdušné zámky, a jak jsem se dozvěděla, tak kolega Šolc s panem kolegou Čmuchačkem nelenili, obešli majitele pozemků a řekli jim, že budou v zeleni. Pánové, dobré, ale nevím, jak jste na to přišli, protože já sama v tuto chvíli nevím, jak ty plochy budou řešeny, proto jsem hned na začátku říkala, že je vymezena celá lokalita, která se má prověřit a zjistit, zda v dané lokalitě jsou pozemky vhodné pro vymezení veřejné zeleně. Další je obvodová sběrná komunikace. Tato změna územního plánu nevyklučuje umístění obvodové sběrné komunikace v nově vznikajícím územním plánu. Bohužel do této změny územního plánu ji nemůžeme zpracovat, protože bychom museli změnit celou dopravní koncepci celého územního plánu, což byste asi nechtěli ani vy ani já. Myslím, že tím jsem odpověděla zhruba asi na všechny dotazy, tak jak byly položeny.

RNDr. Hron

Já se vrátím k úvodnímu návrhu pana Gábora, když navrhoval, aby se to vyřadilo z jednání, protože tady o tom jednáme podruhé v nezměněném tvaru. Čtu z jednacího řádu, článek 7, odstavec 2. Nezíská-li předložený návrh nebo žádná z variant potřebný počet hlasů, může zastupitelstvo ustavit dohodovací komisi, ve které budou zastoupeni zástupci všech odchylných názorů. Úkolem této komise bude vyjasnit příčiny odchylných stanovisek sjednotit je a zpracovat přijatelný návrh. Jestliže usnesení nebude přesto přijato, může být jednání k bodu ukončeno a dohodovací komisi uloženo, aby se do určitého termínu pokusila dosáhnout souhlasu. Po přijetí návrhu se v takovém případě hlasuje na nejbližším zasedání zastupitelstva. Já nevím, proč taková dohodovací komise ustanovena nebyla a proč se během toho měsíce nepokusilo dojít k nějakému přijatelnějšímu řešení.

Mgr. Machartová

Já jsem se chtěla zeptat kolegyně Haidlové, když hovořila předtím, že předchozí bod byl přijat na výboru všemi 11 hlasy, kolika byl přijat tento bod?

P. Haidlová

V případě návrhu to bylo 9 hlasů pro, a zdrželi se 3 a v případě zadání změny to bylo 7 pro a zdržel se 1.

Mgr. Šolc

Tak já bych nečekal, že zrovna paní náměstkyně ze Změny pro Liberec nám bude vyčítat práci s veřejností. Ale my jsme podnět, paní náměstkyně, dostali přeci od vás. Vy jste přeci říkala, že to chcete změnit na zeleno, abyste to mohli nabýt od státu, a my jsme od začátku říkali. Ne, nedělejme to na soukromých pozemcích, a tak nám nevyčítejte, že jsme pracovali s veřejností. Vy byste na našem místě pracovali s veřejností pětkrát tolik.

Ing. Hrbková

Já vám vůbec nevyčítám, že pracujete s veřejností, to samozřejmě vítám. Já jen tady se pozastavuji nad tím, že svým způsobem dopředu děsíte lidi, když sami nevíte, jak to bude mapově podloženo. Já to také nevím. Říkala jsem to od úplně od začátku k podnětu této změny, že je potřeba a je to běžné v územním plánování, pokud se jedná o nějakou ucelenou lokalitu, tak tu lokalitu zadat jako celek, protože zpracovatel změny územního plánu musí posoudit celou lokalitu. Minule jsem to tady uváděla na příkladu v Ostašově, kdy není možné, vymezit zeleň pouze na pozemcích pozemkového úřadu a zbytek ponechat v krajinné zeleni, protože pak nám tam vzniká situace – silnice, krajinná zeleň, veřejná zeleň. Nemá to logiku, proto je potřeba území vymezit nějakým způsobem logicky a logicky hlavně z pohledu územního plánování, proto bych vás chtěla požádat o podporu tohoto bodu, abychom se dostali k tomu, že někdo zpracuje mapové podklady a my budeme mít možnost se rozhodovat nad relevantním materiálem. V tuhle chvíli, kdy je od začátku avizováno, že je vymezena široká lokalita, v rámci které se hledají pozemky pro vymezení veřejné zeleně. Nedá se říct, kde bude zeleň, kde nebude zeleň.

Mgr. Ferdan

Já k tomu mám jen otázku, jak bylo naloženo s připomínkou, která proběhla na setkání předsedů klubu, to znamená, že by se vyškrtla lokalita 82/2, která je problematická a která by se mohla teoreticky koupit jako samostatná a zbylé prověřit, respektive změnit na zeleň, když by to značně usnadnilo situaci, a já předpokládám, že by se našla širší shoda, protože klíčové poznámky se týkají právě této oblasti. Jakým způsobem s tím bylo naloženo, proč to nebylo reflektováno, myslím v překládaném materiálu, který by pak dal důvod znovu zařazení tohoto bodu. Tam bych chtěl alespoň zpětnou vazbu, když už nic jiného.

Ing. Hrbková

Tak já bych se vás zeptala, jak byste to chtěl koupit? My nemáme předkupní právo na ty pozemky, to znamená, že šance, jak je získat do vlastnictví města, je bezúplatným převodem.

Mgr. Marek

Mně teda Tonda naštvál, protože mi sebral můj návrh, ale tím spíše ho podpořím. Vy jste se mě ptala, kde jsem se dozvěděl, že ty pozemky chcete, aby byly zelené. Já vám to řeknu kde, na výboru a od vás. Takže to je úplně jednoduchá odpověď. Navíc z výboru, jehož jsem člen, nevím, čtvrtým rokem, pátým rokem, prostě vím, že vaše volební hnutí usiluje o to, aby se v Liberci, co nejméně stavělo, aby se Liberec, co nejméně rozvíjel. Tento váš krok, jako takovou salámovou metodou, nebo metodou jezinek, ať si to každý přebere, jak umí, postupně ty zelené plochy rozšiřovat i tam, kde by se dalo poměrně dobře stavět a Liberec, by se tam mohl rozvíjet. Je to váš světonázor, já vám ho neberu, ale nemůžete očekávat, že vám za to budu tleskat, když ten názor mám prostě jiný. A jinak, vy jste říkala, že jste odpověděla na všechny otázky, já se obávám, že ne, protože já jsem se ptal, proč nebyla využita žádost o převod pozemku podaná minulým vedením. Pan Šolc se na to ptal na minulém zastupitelstvu a údajně odpověď nedostal, tak jenom, jestli byste alespoň na tuto otázku mohla odpovědět, děkuji.

Ing. Hrbková

Tak podle mých informací lze žádat o bezplatný převod pozemků veřejné zeleně, tedy ne krajinné zeleně, pod jakou jsou vedeny ty pozemky v současném územním plánu.

Mgr. Machartová

Budu mít otázku znovu k paní kolegyni Haidlové, jestli by mi mohla říct, jaký byl poměr toho hlasování, když jsem hovořila o 8 lidech, z čehož bylo 7 pro a 1 se zdržel. Jaký tam byl poměr hlasování opozice, koalice, jestli to víte z hlavy?

P. Haidlová

To vám takto z hlavy nedokážu říct, ale můžu z presenční listiny vám to dodat třeba písemně. Jinak jestli se k tomu mohu vyjádřit, když jsem dostala slovo, tak zde budou dotčeny práva soukromých vlastníků, ten dotaz tam samozřejmě padnul a panem architektem Plašilem bylo sděleno, že práva by tímto záměrem neměla být dotčena a jde skutečně prvotně o to, aby město získalo do svého majetku nějaké pozemky, což si myslím, že je pozitivní.

RNDr. Hron

Mě myslím to předposlední vystoupení paní náměstkyně Hrbkové poněkud vyvedlo z míry. Já celou dobu žiji v přesvědčení, že ta změna územního plánu se dělá proto, aby se určitý pozemek stal pozemkem zeleným a tím se docílilo bezúplatného převodu z pozemkového fondu na město, a teď říkáte, že nevíte, co to tam bude zelené, tak proč to vlastně děláme? Tak bude ten bezúplatný převod nebo nebude ten převod bezúplatný?

Ing. Hrbková

Jak bych vám odpověděla. Územní plánování se nedělá podle hranic pozemků, ale podle toho, jak je to vhodné v tom území, proto nemůžu říct, že jediné pozemky, které budou veřejná zeleň, jsou pozemky pozemkového úřadu. A zároveň jsme avizovali, že není zájmem poškodit soukromé vlastníky, takže já nevím, jak vám to mám lépe vysvětlit. Pozemkový úřad, ... tak kolega Korytář mě prý doplní.

Mgr. Korytář

Pane kolego, já to zkusím vysvětlit. Ono totiž v této etapě se může stát to, že zpracovatel vyhodnotí, že nějaká část pozemků, které jsou ve vlastnictví pozemkového úřadu, nebude převedena do zeleně, protože to nebude v souladu s koncepcí územního plánování, která tady je. Takže tady jsou jen nějaké předpoklady. Jeden předpoklad říká – předpokládáme a věřím, že se nám to v dalších etapách nebo v další etapě potvrdí, že významná část pozemků, o které máme zájem, v ideálním případě všechny, ale nelze to zaručit, budou v územním plánu změněny a s velkou pravděpodobností předpokládáme, že se tato změna nedotkne soukromých pozemků, pokud ano, tak v minimální míře. Ale toto opravdu v tuto chvíli nedovede nikdo, proto říká kolegyně, nedovedeme vám to právě teď přesně říct, protože toto je právě obsahem dalšího projednávání, do kterého se zapojí odborníci, kteří právě v této fázi přípravy změny územního plánu se do toho procesu zapojí. Proto vám nemůže teď říct zcela jednoznačně, jak změna dopadne.

RNDr. Hron

Já bych tomu všemu rozuměl, ale tak, jak to teď předkládáte, tak, nezlobte se, když jste to sem předložili poprvé, tak jste mluvili úplně jinak. Tak jste říkali, že účelem celého toho všeho je bezúplatné nabytí pozemků od pozemkového úřadu. A teď najednou z vás leze, jak z chlupaté deky, že to nebylo vlastně toto, ale že jste vlastně chtěli změnit územní plán a možná v rámci této změny územního plánu něco kápne pro město z pozemkového fondu. Já tomu říkám hraní habaďůry.

Mgr. Korytář

Pane kolego, možná už je pokročilá hodina, ale toto opravdu není habaďůra. To je fakt jenom nepochopení z vaší strany. Celá informace, a říkali jsme to tak od začátku, ano, je tady nějaký záměr, získat pozemky od státu, které můžeme získat, ale to získání je vázáno na změnu územního plánu, protože staré časy už jsou pryč, tak my teď nemůžeme říct, máme to na 100 % dohodnuté, tato změna určitě proběhne. Jenom víme, že s nějakou pravděpodobností, která se předjednala, je pravděpodobné, že změna, která je nutná proto, aby se ty pozemky získaly, proběhne, ale není to tak, že by tady už dopředu byla nějaká dohoda, bude to na 100 % takto, víme, které pozemky tam budou zahrnuty a které ne. Ale takto jsme to říkali poprvé, od začátku, co se to překládá. Tak prosím slova o habaďůře nejsou na místě.

Ing. Hrbková

Já to zopakuji a říkala jsem to i minule. Pozemkový úřad na území města vlastní velké množství pozemků. My jsme tyto pozemky, které bychom mohli získat, prověřovali, a tam, kde bylo vhodné vymezit, nebo jsme se domnívali, že je vhodné vymezení veřejné zeleně, a to jak z pohledu stávajícího územního plánu, tak z pohledu návrhu územního plánu, tak tyto pozemky jsme předvybrali, ještě znovu to prošlo diskuzí i ve Vratislavicích, tam byl dodán ten pozemek ve Vratislavicích a teprve tyto vybrané pozemky, kde změna územního plánu má i svoji logiku, krom toho, že tyto pozemky můžeme získat, tak tyto pozemky jsme dali do podnětu a nyní tady do zadání té změny.

Ing. Červinka

Já musím říct, paní náměstkyně, že jste mě velmi překvapila, když jste se tady pozastavila nad postupem kolegy Čmucha a kolegy Šolce, kteří chodili, a dle vašich slov předběžně nebo předčasné děsili občany tohoto města. Oni přeci jen využili vašich vlastních metod.

PhDr. Baxa

Dovolte mi zareagovat krátce na vystoupení pana kolegy Marka, který opět neopomenul příležitost, vysvětlit nám, co vlastně s územním plánem prosazujeme, když zkonstatoval, že chceme, aby se Liberec nejméně rozvíjel, aby se nejméně stavělo. Opakovaně, když tady bude tyto věci říkat, tak opakovaně se budu hlásit do diskuze a zdržovat všechny ostatní zastupitele a říkat, že tyto věci, takto prostě nejsou, protože je potřeba, aby to tak zaznělo. To, co prosazujeme, je v zásadě to, že preferujeme spíše zástavbu brownfieldů a šetrnější využívání půdy, než neustálé zastavování nové a nové půdy. Pokud vím, je to v souladu s různými politikami udržitelného rozvoje, je to také v souladu s moderními trendy v urbanismu. Co dále prosazujeme, je ochrana hodnot v území, to znamená, že chceme, aby když je v území nějaká hodnota například přírodní, krajinná nebo urbanistická, která má nějakou hodnotu, tak aby třeba tato hodnota zůstala zachována pro budoucí generace a aby ty záměry, které tam vznikají, vznikaly, tak aby prostě zkrátka vedly v patrnosti, že už tam nějaká existující hodnota je. Dále prosazujeme zahušťování zástavby tam, kde historicky byla nebo má smysl s ohledem na charakter dané lokality, myslím, že se to dá pochopit, a že to neznamená, že bychom chtěli, aby se nejméně stavělo, také se snažíme komunikovat s veřejností o tom co je a není veřejný zájem a chceme tam také pomáhat, když máme za to, že tam veřejný zájem je nějakým způsobem i v nesouladu s nějakým soukromým zájmem často tak, že se snažíme vysvětlovat oběma stranám, že by se měly respektovat. A v neposlední řadě, tam také poukazujeme na to, že by stavební úřad anebo jiné části státní správy či samosprávy měly rozhodovat jinak, než jak v minulosti rozhodovaly, kdy podle našeho názoru, nebraly v úvahu moderní trendy v urbanismu, ve stavebním... rozhodovaly jinak než je například v politikách územního rozvoje, v územním plánu a jinde, anebo třeba nebraly v úvahu některá zásadní stanoviska různých orgánů státní správy, která byla k některým stavebním záměrům předložena, děkuji za pozornost.

Mgr. Šolc

Je možná pokročilá hodina, ale mě to nedá, abych Jaromíra nechytнул trochu za slovo, protože přesně nám v tom návrhu krajiny opravdu vadí jen Ostašov. Vadí nám možná z toho důvodu, o kterém mluvil Jaromír, protože Bergsdorf, Ostašov, tak tam jsou domy staré 100 let na jedné straně ulice a nám jde o to, aby na druhé straně ulice, tam kde už bylo před 100 lety určeno k zástavbě, zástavba mohla být, a skutečně, co říkal pan Hron je habaďůra. Já vám říkám, že tam, kde je nakreslená ta obvodová komunikace, vy to chcete účelově změnit na zeleno, abyste nabyli pozemek od státu a co se stane, až v návrhu územního plánu bude nakreslená komunikace? Nebude to náhodou stejný problém jako zbytečná bouře vody s úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkovým v případě Uranu? Tam byly prostě nějaké podmínky a posléze se změnily? Já bych se nerad dočkal toho, abyste nám tady salámovou metodou, říkala za 2 roky, že tam vlastně nemůže být nakreslená ta sběrná odvodová komunikace, protože jsme majetek nabyli od státu a musí být vlastně dalších 15 let zelený. A mimochodem, když se to tady zmiňovalo úplně poprvé, tak bylo řečeno, že to nemusí být jenom veřejná zeleň, mohou to být také strategické stavby, ta podmínka na nabytí majetku od pozemkového úřadu. Takže my bychom asi požádali o jednu věc, abychom o té části územní studie zeleně

v části Ostašova hlasovali prosím zvlášť, protože my se s ostatními lokalitami v tom materiálu nemáme problém.

Mgr. Ferdan

Já podporuji stanovisko pana kolegy, to znamená hlasovat zvlášť o jednotlivých lokalitách, respektive o 82/2 a chtěl jsem se ještě zeptat, vy jste říkala, že v podstatě není možnost to odkoupit, ale přitom na začátku jsme se bavili, že důvod, proč na to takto spěcháme, je to, aby to nikdo jiný nekoupil, což je takové zvláštní, tak proč to tedy nekoupíme my, to nevím, tady tuto lokalitu... nevím, prostě nevím. A pak je to takové nedůvěryhodné.

Ing. Hrbková

Tak já to ještě jednou zopakuji, ten odkup by asi možný byl, ale je vysoce nepravděpodobné, že bychom ty pozemky získali, protože na ně nemáme předkupní právo. A jinak ještě k panu Šolcovi, nevím, z čeho vycházíte, když říkáte, že druhá strana ulice Družby byla vždycky určená k zástavbě. V současné době, v územním plánu je tam krajinná zeleň. Jinak jsem chtěla říct, že pro umístění, jakékoliv komunikace vyjde víceméně na stejno, jestli tam je krajinná zeleň nebo veřejná zeleň. Takže ani v tomto případě vlastně změna územního plánu ničemu nebrání, a dá se říct, že je na stejné úrovni jako kdybychom se snažili tu obvodovou sběrnou komunikaci dostat do stávajícího územního plánu, bez této změny. Je to stejný problém, až na to, že ve stávajícím územním plánu bychom museli změnit celou dopravní koncepci.

Mgr. Marek

Já bych rád reagoval na pana Baxu. Zprvė brownfieldy , já jsem pracoval 5 let jako vedoucí kanceláře CzechInvest v Liberci. Za tu dobu jsem navštívil stovky brownfieldů mezi Jilemnicí a Českou Lípou. Dokonce jsem si kvůli tomu do auta pořídil i holínky. A musím vám říct, že přestavět brownfield na něco smysluplného je prostě mission impossible. Pokud na to není nějaká veřejná podpora, která zaplatí v podstatě srovnání a odstranění ekologických zátěží, tak si ten brownfield prostě nikdo nekoupí. Mě to mrzí, mě se to nelíbí, já když jedu skrz Smržovku a Tanvald a vidím tam brownfieldy, tak mě to netěší, nemyslete si, že z toho mám radost, ale prostě reálně ty podmínky jsou nastaveny tak, že se ty brownfieldy jen tak samy od sebe prostě neuživí. To je věc jedna. Druhá věc co se rozvoje týče. Pokud neumožníme Liberečanům v Liberci stavět, těm to mají na rodinný domek, tak potom než pan Langr nepláče do novin, že mimoliberečtí využívají kapacitu libereckých škol a zabírají tam Liberečanům místo, protože to jsou bývalí Liberečané, kteří se přestěhovali do Jeřmanic, Chrastavy, Bílého Kostela atd. A potom bych se ještě rád zeptal, jak to teda s tou obvodovou komunikací je? Jestli teď to zamalujeme na zeleno, taky kudy povede obvodová komunikace Ostašovem? Já nevím. Na výboru pro rozvoj jsme to řešili dlouho i toto trasování, které je řekněme v „Rutkovského návrhu“, a bylo velmi problematické, tak já nedokážu zvednout ruku pro váš návrh s vědomím, že třeba opravdu se nenajde jiná varianta a potom se budeme soudit s pozemkovým fondem o to, jestli když to bylo namalováno na zeleno a my to teď potřebujeme na komunikaci.

T. Batthyány

Děkuji, paní náměstkyně nemá problém s tím, abychom hlasovali o tomto bodu odděleně, to znamená, že zvlášť budeme hlasovat o změně 82/2 a pak o zbytku. Takže nikdo další do rozpravy není přihlášen, nechávám hlasovat o změně 82/2 to je Ostašov u Liberce – Prověření ploch veřejné zeleně.

Hlasování č. 29 – pro - 22, proti – 8, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Děkuji, necháme to prověřit, a pak si na to sedneme. A nyní nechám hlasovat o zbytku prověřovaných ploch. Kdo je pro zbytek?

Hlasování č. 30 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 270/2015.

Mgr. Korytář

Jenom po jednání zastupitelstva ať se kolega Marek staví, my pro něho něco budeme mít, děkuji.

K bodu č. 24

Návrh k pořízení 85. změny územního plánu města Liberec - podnět č. 85/1, 85/2, 58/3, 85/4

T. Batthyány

Tak, dalším bodem je bod č. 24, návrh k pořízení 85. změny územního plánu, podněty 85/1, 2, 3 a 4. Návrh usnesení zní, že zastupitelstvo města po projednání zamítá návrhy. Kolegyně Haidlová.

P. Haidlová

Tady v tom případě nebyla změna vyhodnocena jako strategická, takže výbor nedoporučuje.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud nikdo nemá nic k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 31 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 271/2015.

K bodu č. 25

Podnět k pořízení strategické změny územního plánu města Liberec – 87. změna územního plánu města Liberec – tramvajová trať do Rochlice

Ing. Čulík

Dobrý večer. V roce 2002 vznikla studie, která měla za účel nebo za cíl navrhnout trasování tramvajové tratě jinou verzí než tak, jak byla v minulých letech schválena kolem sídliště Broumovská. Tato studie, myslím si, že je stále aktuální, nicméně když jsem se doslechl, že tramvajová trať by měla vést kolem Babylonu, aby přiblížila návštěvníky do těchto soukromých zábavných center, tak jsem jen tak v rychlosti nahlédl do sčítání dopravy z roku 2010, kde v Košické ulici v roce 2010 projede 14 865 vozidel, na Nitranské ulici, tam, kde je vlečka u Babylonu projede 4 959 vozidel a na Miladě Horákové 18 141 vozidlo. Takže já bych byl rád, kdyby vznikla nějaká diskuse o tom, kudy ta tramvajová trať by mohla vést, protože i v tom materiálu se hovoří o bezpečnosti dopravy obecně, takže návrh, který je z roku 2002 lidově řečeno je vhodné opráší, respektive zaktualizovat a jednat o tom, aby doprava, všechna doprava byla skutečně bezpečná, rychlá a kapacitní. Děkuji.

Ing. Hrbková

U této změny územního plánu jsme v první fázi, to znamená podnět a je to podnět k prověření. Ta trasa, která tam je zmiňovaná, samozřejmě není daná. Je to trasa, která by se měla prověřit tak, abychom mohli kapacitně dopravně napojit sídliště Rochlice s tím, že v platném územním plánu je trasa od lomu. Touto trasou by došlo k zokruhování celého systému. Důvodem k pořízení této strategické změny je případně možnost financování z prostředků IPRÚ. Takže v tuto chvíli se jedná o podnět k pořízení strategické změny. Samozřejmě s dopravními podniky už byla ta jejich původní

studie probírána. Byli bychom rádi, kdybychom mohli navázat a abychom mohli ve spolupráci najít vhodné řešení.

P. Haidlová

Výbor doporučuje všemi hlasy přítomných, což bylo 11 členů.

Ing. Červinka

Paní Haidlová, je možná ale potřeba říct jednu zásadní věc, která na výboru proběhla, alespoň podle mých informací nebo podle informací zástupců našich, kteří tam byli, že byli členové výboru trošku uvedeni v omyl. My jsme totiž také trochu uváděni v omyl tou důvodovou zprávou, tím, jak je napsaná. Tam se píše, že trasa byla navržena a veřejně projednána v návrhu nového územního plánu města Liberce. V rámci zpracování návrhu územního plánu proběhl mimo jiné seminář s odborníky na městskou kolejovou dopravu z jiných měst. Závěrem bylo mimo jiné doporučení zakomponovat do návrhu územního plánu a následně do sítě tramvajových tras tramvajovou trať města Liberec napojení sídliště Rochlice a to pokud možno zokruhováním trasy z terminálu Fügnerova. Potud je všecko v pořádku. S tím by asi nikdo moc problém neměl. Koneckonců v návrhu nového územního plánu to zokruhování té trasy pokud vím, je. Takže ani nevidím moc velký důvod, proč bychom měli teď dělat nějakou změnu územního plánu a znovu něco ověřovat. Ale zakopaný pes je v té druhé části nebo v následujícím odstavci, kde se zhruba v druhé polovině píše: podél sídliště Rochlice do oblasti okružní křižovatky v Zeleném údolí a dále ulicí Vratislavická na Poštovní náměstí a ulicí Dr. M. Horákové zpět ke křižovatce s ul. Melantrichova, kde se okruh tramvajové tratě uzavírá. To je totiž další okruh, který už několik těch odborníků, kteří jsou zmíněni v tom odstavci předchozím, který jsem citoval, označovali za naprostý nesmysl. My tady znovu chceme otevírat něco, co už několika studií bylo ověřeno jako dopravní napojení mrtvé zóny a jako totální nesmysl. Tzn. nic proti zokruhování celé té trasy, jakkoli je otázka, do jaké míry je to realizovatelné majetkoprávně a technicky. Ale do toho já se příliš motat nechci. Koneckonců návrh nového územního plánu s něčím takovým počítá, ale vybudování toho druhého okruhu si myslím, že je nesmysl a v tomto případě bychom vyhadzovali prostředky za něco, co už několik různých studií ověřilo a za ten nesmysl to označilo. Takže pokud to upravíme, tak s tím nemám problém. Pakliže to bude v té podobě, ve které nám je to teď předkládáno, tak si myslím, že to podpořeníhodné není.

Ing. Hrbková

Já jsem to zmiňovala hned na začátku. Pro mě je tam důležité to slovo prověřit. Já samozřejmě vím, že tato trasa byla zvažována a ani se nesnažíme ji nějakým způsobem protlačovat. Chtěli jsme ji tam ponechat, protože je otázka, kdo bude tu změnu územního plánu zpracovávat a zda by nebylo vhodné mu tu možnost dát. Pokud by vám to pomohlo, tak tuto část trasy, tzn., přes Poštovní náměstí po Miladě Horákové ke Košické ulici můžeme z důvodové zprávy rovnou vyjmout.

Mgr. Korytář

Já děkuji za reakci paní náměstkyně. Předpokládám, že to je asi návrh, že ta důvodová zpráva bude upravena, aby tam ta pochybnost nebyla. Ono to tam bylo asi spíše více méně jenom z nějakých formálních důvodů a slovo má kolega Marek. Pardon, ještě pan Červinka se hlásí.

Ing. Červinka

Já bych v této souvislosti rád požádal paní náměstkyni, aby se vyjádřila jednoznačně. To znamená, vyjímáte to, paní náměstkyně, z té důvodové zprávy, do zápisu, prosím.

Ing. Hrbková

Ano, vyjímáme to z důvodové zprávy. Vedení tramvajové tratě, prověření vedení tramvajové tratě od Poštovního náměstí směrem ke Košické ulici po Miladě Horákové.

Mgr. Marek

Já se omlouvám, ale předsedkyni výboru musím opravit. Ona říkala, že jednomyslně byl tento návrh podpořen. Sice jsem se u předchozího hlasování spletl, ale velice dobře si pamatuji, že jsem se u tohoto hlasování na výboru zdržel. Nebyl ještě ani oficiální zápis z výboru, takže jsem nemohl proti tomu dát námitku a v tomto materiálu je uvedeno špatně, že jeden člověk byl proti. Já jsem se zdržel. To je jenom formalita. Důležitá věc je, proč jsem se zdržel a jak ta diskuse probíhala. V minulém volebním období ve výboru se toto trasování řešilo, byly prověřovány různé varianty a na výboru jsem se ptal a odpověď jsem nedostal, a to je, jestli tento podnět nebude rizikem pro harmonogram jinak dobře běžícího připravovaného nově územního plánu. Je to další odborný dokument, na který de facto nový územní plán by měl čekat. Děkuji.

Ing. Hrbková

Tak protože se jedná o změnu stávajícího územního plánu, domnívám se, že nebude mít na nový územní plán vliv.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já jsem známý „kolenovrt“ a řeknu, že za těch 10 let, co jsem tady v zastupitelstvu, se již zpracovávalo mnoho odborných studií na konkrétně tato témata a vím, že na odboru jistě ty studie existují a obávám se, jestli to budou efektivně vynaložené finanční prostředky, když budeme posuzovat něco, co už bylo několikrát posouzeno a v tom území zase k nějaké obrovské výstavbě nedošlo. Tudíž si myslím, že ty studie, které vznikly někde v tom mezidobí mezi rokem 2002 až 2006 asi nebudou odborně úplně mimo a tak se chci zeptat, co nás k tomu, jako z efektivity nakládání s prostředky, co nás k tomu vede? Když už se k tomu odborníci vyjádřili několikrát a chybí mi tam stanovisko komise dopravy.

Ing. Čulík

Chci se omluvit, já v myšlenkách jsem v tom projektu běžel po té trase pomyslně, tou tramvají, ona skutečně měla, nebo účel té trasy té studie je mimoúrovňové křížení. Proto jsem tady citoval intenzity dopravy na Košické, Horákové apod., takže ta studie z roku 2002 hovoří o mimoúrovňovém křížení právě proto, aby nezasáhla toto úrovňové křížení nejzatíženější silnice místní komunikace. Ta studie hovoří o tom, že by pobrala co nejvíce ze sídliště Rochlice, s výhledem, a na to navazovala další studie na možné napojení Doubí, Vesec. Čímž by se zlikvidovaly nebo mohly by se jakoby zrušit autobusové linky, které dneska kapacitně skoro nevyhovují. Takže to je jedna věc.

Druhá věc, jestli se v minulosti něco prověřovalo, ano, prověřovalo se toho mnoho a ta Milady Horákové, jsou už to velké detaily, ale já věřím, že pokud tady se bude něco prověřovat, že k tomu bude přizván i dopravní podnik, zejména pan Lavička, který tam dlouho na těchto záměrech spolupracuje, a myslím si, že i projektanti, kteří se zabývají tramvajovými tratěmi v Liberci, to nekreslí pouhou čárou do měřítko 1:100 000, jako někteří architekti. Nechci záměrně jmenovat, ale prověřují trasy v podstatě do technického zaměření. Takže já věřím, že to bude projednané v souladu a v naprostém pořádku. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji. Já spolupracuji s osadním výborem Rochlice. Chtěl bych pro členy osadního výboru a další spoluobyvatele vědět, zdali toto zvažování má nějaký dopad na trasu přes Broumovskou. Jestli to znamená, že se trasa od Lomu, Broumovská, Krejčího, Dobiášova odkládá k ledu. Já mám z toho takový dojem. Tak jenom, Martine, jestli bys byl tak laskav a mi to osvětlil. Děkuji.

Ing. Hrbková

Já si dovolím odpovědět, protože se to týká územního plánu. Co se týká trasy od Lomu, tak ta v územním plánu, jestli se nepletu, je. Tady se jedná o „zokruhování“ té trasy po druhé straně. Tzn. obslužením sídliště Dobiášova a napojením asi zřejmě Na Rybníčku. To bude účelem toho prověření.

Takže ano, s tou trasou od Lomu se stále počítá a toto je „dozokruhování“ té trasy směrem do centra přes sídliště Dobiášova.

Mgr. Ferdan

Já bych se jenom tady k tomu chtěl zeptat, mě docela zarazila ta informace o tom, že to nebude v tom návrhu územního plánu a že to tím pádem na něj nemá vliv. Na jak dlouho odhadujete prošetření této změny, té možnosti a případně dokončení této změny v tom stávajícím územním plánu. Jak dlouho to bude přibližně trvat? Máte přibližné odhady? Já pak ještě budu pokračovat v dotazech, jenom takto to bude rychlejší.

Ing. Hrbková

Bude. Co se týká doby trvání, v tuto chvíli nejsem schopná to odhadnout. Budu to schopná odhadnout po tom prověření prvotním a prokonzultováním s dalšími zapojenými, jako jsou např. dopravní podniky, zanalyzováním těch studií, které byly. Byla bych ráda, abychom maximum materiálu, které máme k dispozici, využili.

Mgr. Ferdan

V tom případě bych se chtěl zeptat, jak dlouho bude trvat to prověření.

Ing. Hrbková

Úplně si netroufám odhadnout, možná právě vyzývavě koukám na pana Kolomazníka, vedoucí odboru a druhý vyzývavý pohled směřuji k panu Čulíkovi, jestli jakožto zkušenější v tomto by mi mohli poradit.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Dobrý večer. Těžko se mně mluví za firmu, která se toho bude účastnit, až bude vítězem tendru na projektanta, kterou ještě nemáme vybranou, protože není schválené zadání, ale předpokládám, že to bude otázka řádu měsíců, tak dva, tři měsíce, a podle toho, jak zhodnotí stav území a jak budou spokojeny s těmi podklady a odpověďmi z těch odborných kruhů, kteří se zabývají provozováním nebo realizací těch jednotlivých akcí nebo té tramvajové trati.

Ing. Čulík

Tento bod se týká podnětu a pořízení změny v územním plánu stávajícím, takže já to беру tak skutečně, že je to na úrovni územního plánování, nicméně tramvajovými tratěmi se zabývá dopravní podnik neustále mnoho let. Byl jsem také u několika jednání, kudy by to mohlo vést, nemohlo... Ty důvody, proč jedna varianta, druhá varianta, ano, to co řekla slečna náměstkyně, jsou tam obě trasy. Tím odpovídám Jardovi Zámečnickovi, jsou tam obě trasy tramvajových tras. Z pohledu dopravního podniku nebo to, co bylo v minulosti zpracováno, si myslím, že odpověď je velice jednoduchá. Otázka, jaká bude diskuse, jak dlouho to bude probíhat, ale nějaký materiál se připravuje do představenstva dopravního podniku na prosinec a potom můžeme podat informaci i zastupitelstvu. Takže z hlediska trasování a technických parametrů je to samostatná složitá kapitola a kategorie, ale myslím si, že jednoduchá informace, která může zaznít. Otázka, jak budou probíhat potom ty procesní věci pro územní plánování. Děkuji.

Mgr. Korytář

(Technická) Ono už to tady dneska zaznělo potřetí, jenom chci upozornit, že správně se má použít u náměstkyně i u dalších kolegyně slovo paní, nikoliv slečna, ačkoliv kolegyně není provdána, tak se používá paní náměstkyně. Je to jenom formalita, ale ono to tady dneska zaznělo už potřetí, tak do budoucna jenom.

Mgr. Ferdan

Já bych se chtěl zeptat ještě na jednu věc. Přesto, že úplně moudrý z těch předchozích odpovědí dohromady nejsem a termín nějaký tam úplně nevidím, takže těžko odhadovat pak, jestli podnět

pořízení strategické změny má vůbec nějakou legitimitu v tom, jestli ten nový územní plán nebude vydán dřív, než bude udělána ta změna. Ale moje druhá otázka se týká toho IPRÚ a zařazení do IPRÚ. Já jsem vycházel, myslím, z mediálního sdělení vašeho, pane Korytáři, pane náměstků, vycházel jsem z toho, že to nebude, že to půjde mimo IPRÚ a když se podívám na ty fiše a když se podívám na tu alokaci, tak mi úplně není jasné, kam to přesně chcete narvat a jestli nepůjdete do protipólu nebo nebudete soutěžit o stejné peníze s dopravním podnikem, jako je třeba prodloužení trasy do Jablonce atd., atd. To znamená, kolik to bude stát, jestli máte předběžně nějakou představu v hlavě, jestli se pracuje na tom projektu už teďka a případně jestli to opravdu chcete dávat do toho IPRÚ jako takového, protože mě to tam neseď finančně alokací.

Mgr. Korytář

Já vám na to rád odpovím. Strategická úvaha je následující. V současné době v té alokaci, ve které IPRÚ na výstavbu nových tratí, na tuto trať nejsou peníze. Alokace je vyčerpána. Ale však předpokládáme, že v roce 2018, kdy bude provedena první velká celostátní inventura čerpání evropských fondů, budou tak, jako v minulém období zůstávat peníze v tom fondu, který je určen na dopravní infrastrukturu, pravděpodobně i na výstavbu dalších tramvajových tratí. A protože toto předpokládáme, tak už teď jsme zahájili kroky k tomu, abychom byli připraveni. Pokud ty peníze tam budou a pokud se tato trať vyhodnotí jako důležitá, předběžně na tom ta shoda je, tak abychom měli už připravený projekt, který bude vlastně připraven jenom k tomu podat ho v roce 2018 nebo 2019, pokud ta možnost bude, abychom ji dokázali využít. Jestli to bude v rámci IPRÚ nebo v rámci individuálního projektu v tuto chvíli není zřejmé, protože nevíme, jakým způsobem případně ta zbývající alokace bude uvolněna. Mohou být obě dvě varianty.

Mgr. Ferdan

Tomu docela rozumím. Takhle jsem to vlastně četl v to mediální, v tom jsem žil, ale pak mi moc neseď ta data. Proč je v roce 2018, předpokládám, že už bude hotový nový územní plán a pak by ty změny, tahle strategická změna neměla v podstatě valného smyslu. Nebo se pletu? Protože v 2017 má být schválen návrh nového územního plánu, v ten moment už by tam mohla být tato trasa zanesena, pokud tam bude a tady mě to nějak harmonogramicky neseď.

Mgr. Korytář

Já myslím, že, jenom se koukám na kolegy, že ta logika je taková, že abychom právě nečekali až na nový územní plán, tak tato strategická změna by měla být rychlejší. To znamená, abychom maximálně efektivně využili ten čas, který nám zbývá do roku 2018 pro přípravu té stavby.

Mgr. Ferdan

A pak vidím rozpor mezi odpovědí na dotaz pana kolegy Marka a mezi odpovědí vaší teď. V podstatě jsou dvě odlišné odpovědi. Teď jste mi řekl, že ano, že s tím počítáte tak, aby to tam bylo. Předtím bylo řečeno ne, nebude to tam.

Mgr. Korytář

Kde to nebude?

Mgr. Ferdan

V novém územním plánu. V novém územním plánu to nebude, ale chceme žádat v roce 2018 na to, aby se to udělalo. Já tomu nerozumím.

Mgr. Korytář

Ne, podívejte se, je potřeba, aby co nejdříve tato trasa byla domluvená mezi územním plánováním, městem, dopravním podnikem, aby na ni byla co nejdříve shoda. Proto se tady připravuje tato strategická změna, aby se proces urychlil a aby mohl být ten projekt připravován po stránce povolení, technické stránce, finanční stránce a dalších. Proto se ten proces urychluje.

Mgr. Ferdan

A v roce 2017, kdy se chválí nový návrh územního plánu, tak tam bude jaká varianta?

Mgr. Korytář

Tam by měla být varianta, která bude vlastně schválena v té strategické změně.

Mgr. Ferdan

Tak, na to jsme se ptali, myslím, že se na to ptal i pan kolega Marek na začátku a tam mu bylo odpovězeno právě negativně.

Ing. Hrbková

Já si tady půjčím mikrofon vedle. Já jsem říkala, že ve stávajícím územním plánu tahle trasa, o které se dnes bavíme, není. Je tam ta U Lomu. V novém návrhu, nebo v návrhu územního plánu s tou trasou je počítáno, ale my v této fázi, v té strategické změně, chceme precizovat trasování, abychom se na tom shodli, a samozřejmě nový územní plán to trasování převezme. Tak, jak bude připraveno.

P. Haidlová

Já jsem jenom chtěla zareagovat na pana Marka. Já jsem vycházela z ověřeného zápisu, kde je skutečně napsáno 11 hlasů pro.

T. Batthyány

Kolega Čulík již po páté a naposledy.

Ing. Čulík

Už? Dobře, já to zestručním. Děkuji za slovo. Nebudu teď dávat termíny, ale předpokládám, že pokud to dneska schválíme, tak pořízení této změny bude trvat relativně krátkou dobu a to, aby trasa byla v územním plánu, je podmínkou pro vydání územního rozhodnutí a nabytí právní moci územního rozhodnutí bývá minimální podmínkou pro žádost o dotace. Takže takhle by měl jít i ten sled těch dokumentů.

T. Batthyány

Děkujeme a budeme hlasovat o tomto bodu. Kdo je pro?

Hlasování č. 32 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 272/2015.

K bodu č. 26

Návrh na udělení čestného občanství města v letech 2015 a 2016 a medaile města v roce 2016

PhDr. Langr

Kolegyně, kolegové, já jsem rád, že na nás trochu ulpěl symbolicky pel toho včerejšího řádového dne. Nicméně na rozdíl od včerejších některých oceněných si myslím, že námi navrhovaní kandidáti jsou opravdu těch dvou ocenění čestného občanství, jednoho ocenění a medaile města, hodni. Chtěl bych poděkovat Technické univerzitě za to, že navrhla jako první v řadě ocenění čestného občanství pro pana profesora Kováře in memoriam. Z hlediska statutu toho ocenění bylo nutné, aby se toho návrhu ujal některý ze zastupitelů, protože pouze zastupitelé obvodu nebo města mohou čestné občanství navrhopvat. Učinil jsem tak já a rád. V těch dvou druhých případech jsou to ocenění, která

byla projednána v komisi i v radě města. Vždycky s plným počtem hlasů pro. U pana prof. Lüpertze chci jenom připomenout, že už v minulém volebním období tady byla snaha mu čestné občanství udělit u příležitosti jeho sedmdesátin, tuším v roce 2010, ale nakonec se to nějak vytratilo. Neumím přesně tu historii. U Dr. Janečka je to návrh první. V obou případech k životním jubileím k pětasedmdesátinám u prof. Lüpertze příští rok, k osmdesátinám u Dr. Janečka rovněž příští rok.

Myslím si, že město velikosti Liberce, tedy páté největší v Česku, první mezi stotisícovými má na to, aby bylo schopno každý rok generovat minimálně jedno ocenění, nebo jednoho kandidáta na ocenění čestného občanství, jednoho kandidáta na ocenění medaile města.

Závěrem chci ještě omluvit svou chybičku, protože jsem byl zpracovatelem, u profesora Kováře je mylně uvedeno místo úmrtí Liberec. Děkuji doktoru Hronovi, že si všiml a gratuluji, že má tak dobré oči, protože mně to uniklo. Díky.

T. Batthyány

Děkuji, a pokud není nikdo další přihlášen do diskuse k tomuto bodu, nechávám o bodu č. 26 hlasovat.

Hlasování č. 33 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 273/2015.

K bodu č. 27

Návrh na uzavření dohody o splátkách se lhůtou splatnosti nad 18 měsíců

PhDr. Langr

Děkuji. Splátkový kalendář za pohledávky v oblasti bydlení je poměrně standardní nástroj, který využívá odbor školství a sociálních věcí k tomu, aby alespoň nějakým způsobem, aniž by musel vynakládat složitější finančně i administrativně cesty, tedy jsou soudního řízení exekucí apod., aby se mu podařilo získat zpět alespoň nějaké finance. Jenom pro vaši zajímavost, to číslo nemám úplně čerstvé, ale ke konci července bylo pro letošní rok už uzavřeno 40 nebo 39 splátkových kalendářů. Většinou, samozřejmě, na malé částky. Tato částka je větší, vyšší, proto musí jít až do zastupitelstva. Součástí té žádosti klientky o splátkový kalendář je v tomto případě i uznání dluhu. To má pro nás poměrně zajímavý význam. Jednak v případě dalšího procesování nemusíme už ten dluh dokládat, je uznán a souběžně tím získáváme další období pro získání, pro návrat našich financí, protože se ta doba nepromlčitelnosti prodlužuje na 10 let, což je poměrně zajímavé. A to i na ty dluhy, které již byly promlčeny. Tzn., že to uznání dluhu je kompletní. Od začátku do konce včetně té již promlčené částky.

Ještě bych rád upravil lehce usnesení a požádám, aby z něj byla vyňata tři slova: zastupitelstvo města schvaluje uznání dluhu a tato tři slova „uznání dluhu a“, tam opravdu být nemusí, protože dluh byl uznán samotnou klientkou a není potřeba, abychom to schvalovali, protože to nemá žádný vliv. Je to jednostranný právní akt.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla říct, že jsem s paní Balánovou, která je moje bývalá kolegyně ze zaměstnání, byla u pana náměstka Langra, kde jsme projednávali tu její svízelnou životní, řeknu, situaci, protože paní je postižená, rozvedla se, její manžel, řekla bych, že na ni používá domácí násilí, jak mám informaci, tento týden snad to tam řešila městská policie, takže vás prosím, abyste podpořili tento návrh. Samozřejmě jsem ji kladla na srdce ztrátu výhody splátek, tzn., že jakmile nezaplatí, má smůlu. Takže dejte ji, prosím, ještě jednu šanci. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Nikdo další do diskuse není přihlášen, budeme hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 34 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 274/2015.

Mgr. Korytář

(Technická) Vážené kolegyně, vážení kolegové, chci jenom upozornit na to, že v e-mailech máte zaslané ty dva předmětné posudky, na které se odkazuje kupní smlouva související s převodem stadionu ve Vesci. Zároveň kdybyste do nich chtěli nahlédnout, tak originály nechám tady u stolečku, kde je prezentace, takže jsou tady i dva originály, pokud se na to chcete podívat. Je to k dispozici a asi bychom to zařadili někdy ke konci jednání.

K bodu č. 28

Poskytnutí dotace pro obecně prospěšnou společnost Hospicová péče sv. Zdislavy ve výši 246.250,- Kč

PhDr. Langr

Jenom krátce představím. Já mám pocit, že už jsem na jednom ze zastupitelstev dřívějších deklaroval, že vedení města má zájem o spolufinancování lůžkového Hospice a rovněž i domácí hospicové péče jakožto důležité sociální a zdravotní služby a to především té zdravotní části, která není hrazena zdravotními pojišťovnami. Lůžkový hospic ještě nefunguje, nicméně rozhodli jsme se i v letošním roce polovinu námi deklarované částky, kterou bychom vám chtěli v každém z dalších kalendářních, respektive rozpočtových roků předkládat, poskytnout i letos na nezbytné vybavení tak, aby předpokládaný rozjezd lůžkového hospice od ledna snad, kdo ví, 2016, byl skutečně rozjezdem plným. Čili předložili jsme návrh, tuším na necelých 247 tisíc korun, které by měly pokrýt nákupy jednak materiálu, řekněme provozního, jednak jsou tam, tuším, dvě investice. Server a software. To už by se dalo považovat za investice.

Platba, kterou bychom rádi poukazovali v dalších letech, vychází z Krajem navržené kapitální platby. To znamená 5 korun na jednoho obyvatele, kterékoli obce, která se do toho financování zapojí. V případě Liberce by to tedy bylo zhruba půl milionu korun každým rokem, pokud pro to zastupitelstvo bude svolné peníze uvolňovat.

Mgr. Berki

Já jsem se jenom chtěl ujistit o jedné věci. Tam v té předmětné smlouvě nejsou specifikovány částky na jednotlivé položky, takže předpokládám, když dojde k ušetření na jedné té položce, tak celková částka zůstává stejná. Protože v důvodové zprávě jsou sice rozpočítány, ale ve smlouvě nejsou. Je to tak? Děkuji.

RNDr. Hron

Já jsem na to upozorňoval dopředu. Tam ten pojem investičního, tam vypadlo, podle mě, slovo investičního majetku. Protože není investiční materiál, to je nesmysl a už nebudu troškařit a říkat, že žádný investiční majetek není, že je jenom dlouhodobý majetek. Ale opravdu tam to slovo majetek chybí.

PhDr. Langr

Máte pravdu, to spojení investiční a materiál, to je samozřejmě, blbost. To naprosto ctím ten váš názor. Můžeme to klidně do usnesení doplnit. Nemám s tím problém. Ještě k panu Mgr. Berkimu. Samozřejmě součástí každé individuální dotace je zpětné vyúčtování. Takže i kdyby se náhodou stalo,

nicméně myslím si, že v okamžiku, kdy by náhodou třeba dostali část povlečení darem, mohou požádat o předpoložkování a že by neměl být problém, asi by to muselo jít v tu chvíli do zastupitelstva, nicméně zase pokud to není ve smlouvě, tak to možná nutné není. Ale řešil bych to až v ten okamžik, kdyby to přišlo. Teď to nějak nechci rozklíčovávat.

T. Batthyány

Nikdo další není přihlášen do diskuse, takže nechám hlasovat o bodu č. 28 s tím, že nahradíme investiční materiál dlouhodobým majetkem. Kdo je pro?

Hlasování č. 35 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 275/2015.

K bodu č. 29

Změny v personálním osazení výboru pro školství, výchovu a vzdělávání

MUDr. Absolonová

V podstatě jsem chtěla říct, že paní Mgr. Riedlová rezignovala na svůj post ve školském výboru a náš další nominant je paní Mgr. Gabarová, která ve školství pracuje roky. Je učitelkou na základní škole.

Mgr. Vítová

Dobry večer. Já bych jenom chtěla říct, že členové výboru vzali na vědomí tuto informaci o rezignaci.

T. Batthyány

Děkuji a jdeme hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 36 – pro - 35, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 276/2015.

K bodu č. 30

Změna názvu a statutu výboru pro školství, výchovu a vzdělávání

Mgr. Berki

Tady trochu netradičně předkladatel sedí uvnitř nikoli nahoře. Předložení materiálu vychází z diskuse, kterou jsme vedli hned na začátku ustavování koalice, kdy jsme se bavili o tom, jak statuty jednotlivých výborů mají vypadat, a já jsem zpracovával nějakou analýzu odlišností jednotlivých výborů. Navrhoval jsem nějaké sjednocení. Původně se k tomu přihlásil pan náměstek Korytář. Následně mi řekl, že to není prioritní a že to máme udělat my. Tak jsem to tedy udělal. Jenom se omlouvám, trvalo to o něco déle, než jsem já původně předpokládal, ale mimo jiné byť je to jakoby drobný materiál, tak dvakrát byl předložen předsedům koaličních klubů a třikrát samotnému výboru. Což si myslím, že je mimo jiné jako ukázka toho, jak některé materiály se dají projednávat, byť by tam nemusel být tolikrát.

Teď jenom shrnu, v zásadě se tam jedná o změnu názvu. Změnu názvu jsem tam vysvětloval, aby došlo ke zjednodušení. Co se týká obsahu, tak došlo ke sjednocení Jednacího řádu a statutu. Jinými slovy, aby nemusel člověk hledat dva dokumenty, ale měl vše pouze v jednom dokumentu. Do toho

dokumentu byly zapracovány podněty jak členů, tak i zaměstnanců odborů, tak potom byl konzultován s panem Dr. Hronem, respektive Jednacím řádem finančního výboru, na kterém pracoval on.

Na co bych jenom asi upozornil a upozorňoval jsem na to v tom materiálu. Je tam bod, který se teď po úpravách, je to bod 29, který je tam začleněn proto, aby nemuselo dojít k opětovnému jmenování všech členů předsedů a místopředsedů toho výboru.

MUDr. Absolonová

Já jenom pane magistře, vy chcete být ještě aktivnější, než byl dosavadní výbor a budete se scházet i o prázdninách? Nebo to jen tak uniklo mezi řádky.

Mgr. Berki

Předpokládám, že narážíte na frekvenci scházení, teď ale nemohu najít ten, jo, výbor se schází dle potřeby, nejméně však jednou za měsíc. Časový plán činnosti se zpracováním na příslušný rok, 1. a 2. pololetí. To je mimochodem převzatá formulace, tzn., že už tam byla před tím. Neumím na to odpovědět, protože časový plán činnosti bude zpracován a předložen na vědomí zastupitelstvu. Takže jak výbor rozhodne, tak rozhodne. Pokud chcete, můžeme to, samozřejmě upravit, ale toto je zrovna formulace, která je převzatá z předchozích verzí. Takže už teď by to tak mělo být v podstatě u všech výborů.

Mgr. Korytář

Jenom pro pana předkladatele. Zvažte, jestli by nebylo lepší, tam to slovo „minimálně“ nahradit „zpravidla“, a tím je to, myslím, ošetřené.

Mgr. Berki

Jenom jsem chtěl říct, že s tím nemám problém.

T. Batthyány

Děkuji. Přistoupíme k hlasování o bodu č. 30. Kdo je pro?

Hlasování č. 37 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 277/2015.

K bodu č. 31

Návrh správní rady Fondu zdraví statutárního města Liberec na přidělení dotace z Fondu zdraví statutárního města Liberec v rámci II. výzvy roku 2015

PhDr. Langr

Já jenom velmi krátce. Byla v pořadí, tuším, druhá výzva fondu zdraví se specifickým zaměřením. Tomu odpovídá také počet přihlášených, respektive podaných žádostí a rovněž počet žádostí podpořených. V obou případech je to jeden kus.

T. Batthyány

Přistoupíme k hlasování o tomto bodu. Kdo je pro?

Hlasování č. 38 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 278/2015.

K bodu č. 32

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu sportu PSK oddílu ledního hokeje Liberec

T. Batthyány

Pokud nemá nikdo k tomuto bodu žádný příspěvek, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 39 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 279/2015.

K bodu č. 33

Návrh správní rady Sportovního fondu na nepřidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu sportu Petře Hynčicové

T. Batthyány

Tady je to nepřidělení dotace.

Mgr. Berki

Já bych se tady chtěl zeptat, úplně nerozumím tomu argumentu, že si sportovkyně může požádat u Dukly, protože ostatní žadatelé také, podle mě, mohou žádat i na jiných místech a jestliže ve statutu fondu je napsáno, že podporujeme úspěšné sportovce, což tady ona dokládá nějakým umístěním, tak úplně tomu vyřazení nerozumím. A ptám se mimo jiné proto, že náš zástupce, bohužel, se nemohl dostavit na správní radu, ale na druhou stranu byl omluven. Tak jenom bych poprosil o vysvětlení. V čem je toto jiné u jiných.

T. Batthyány

Mohu se jenom zeptat, kdo je váš zástupce?

Mgr. Berki

Pan Hampl.

T. Batthyány

Pan Hampl. My jsme to projednávali dokonce ve dvou případech. Jde o to, že prostředky v tom fondu jsou samozřejmě omezeny, a v případě, že bychom začali udělovat podporu i individuálním sportovcům, tak by se s tím roztrhl pytel. My jsme navrhovali, pokud je paní nebo slečna Hynčicová významným sportovcem, ... paní? Já nevím.

Mgr. Berki

Každopádně oslovení je vždycky paní.

T. Batthyány

Dobře. Lyžařka Hynčicová, tak bychom tím otevřeli Pandořinu skříňku a opravdu by se o tu podporu hlásili individuálně a nám to i ztěžuje tu schopnost se rozhodovat. My jsme navrhovali, aby Dukla zažádala jako oddíl a pak to té paní Hynčicové přidělila.

Mgr. Berki

Tomu rozumím, jenom ten statut momentálně takhle úplně mi přijde, že nemluví. On tam tu individuální podporu sportovců nevylučuje. Takže já se přiznám, že budu hlasovat proti tomu navrženému usnesení. Z tohoto důvodu.

T. Batthyány

Chápu, děkuji. Koneckonců k úpravě pravidel statutu dojde na příští rok. Takže pokud není nikdo další přihlášen do diskuse, nechám hlasovat o tomto bodu. Kdo je pro?

Hlasování č. 40 – pro - 23, proti – 4, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 280/2015.

K bodu č. 34

Návrh správní rady Sportovního fondu na nepřidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu sportu spolku Sport Aerobic Liberec o.s.

Mgr. Berki

Tady se zase budu ptát spíš na smlouvu, protože správní rada fondu to přijala to doporučení s podmínkou, že bude uvedeno město jako generální partner, pokud se nepletu. A navržená smlouva o tom nehovoří. Ta tam zachování tu formulaci, že akce byla podpořena z peněz města nebo jak je to přesně. Tzn., že ta formulace, kterou navrhla jako podmínku správní rada, tak ta ve smlouvě zapracována není. Takže předpokládám, že by měla být.

T. Batthyány

Dobře, můžeme to tam do té smlouvy více konkretizovat. S tím není problém. Beru si to za své. Pokud není nikdo další přihlášen k diskusi, nechávám hlasovat o bodu č. 34. kdo je pro?

Hlasování č. 41 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 281/2015.

K bodu č. 35

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu sportu Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, Sboru dobrovolných hasičů Růžodol.

T. Batthyány

Bodem číslo 35 je další návrh správní rady, tentokrát SDH Růžodol. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Tady bych jenom upozornil, že na rozdíl od jiných žádostí nevíme, jaké jsou celkové náklady, u všech ostatních žádostí nám obvykle ten žadatel sdělí, kolik jsou celkové náklady, kolik žádá od fondu a potom následně správní rada doporučí, kolik by měl dostat, tohle je jedna z těch žádostí, kdy celkové náklady nevíme. Jenom na to upozorňuji.

T. Batthyány

Děkuji, nikdo další, tak nechávám hlasovat o bodu č. 35.

Hlasování č. 42 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 282/2015.

K bodu č. 36

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu sportu Volejbalovému klubu Dukla Liberec.

T. Batthyány

Posledním bodem... teda bod 36 je posledním návrhem správní rady Sportovního fondu a to je podpora Volejbalovému klubu Dukla Liberec. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Tam je jenom nesoulad s informací v důvodové zprávě a v zápisu ze správní rady, protože důvodová zpráva uvádí, že teda bylo navrženo správní radou 460.000,- a tento návrh byl přijat, ale v zápise je uvedeno, že to je kráceno na 200.000,-, byť teda tam není žádná informace správní rady, proč přistoupila ke krácení té dotace ze 460 na 200, o to bych poprosil tady, ale potom ve smlouvě už to souhlasí, je tam těch 200.000,-, které byly doporučeny tou správní radou.

T. Batthyány

Děkuji, každopádně ta částka těch 200 tisíc, ta souhlasí. Nikdo další, nechávám hlasovat od bodu č. 36.

Hlasování č. 43 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 283/2015.

K bodu č. 19

Kupní smlouva na výkup nemovitostí – areál fotbalového stadionu - od TJ Sokol Doubí o.s.

T. Batthyány

A nyní bych se ještě vrátil k bodu č. 19, byl to ten přerušený bod ohledně TJ Sokol Doubí.

Mgr. Korytář

Já se ještě jednou omlouvám, že tam vinou pochybení na našem odboru nedošlo včas k vložení těch příloh, máte je teď v emailech, budou ještě vloženy na internet a zároveň ty posudky jsou tady. Věřím, že teď už můžeme ten materiál schválit.

T. Batthyány

Pan kolega Hron se přihlásil do diskuze k bodu č. 19.

RNDr. Hron

Já jsem avizoval, že ty posudky a přítomnost těch posudků tady ten problém neřeší, ten problém spočívá v tom, že nedílnou součástí té smlouvy není soupis toho majetku, který se převádí na město za ty prachy. Vy jste tady říkal, že tam někde v článku jsou vyjmenovány pozemky, ale to není veškerý majetek, který se převádí. Navíc je to tam deklaratorní ve smyslu, že město prohlašuje, že je

vlastníkem, nebo Doubí, že je vlastníkem těch pozemků. Takže to prostě ten problém neřeší, buď tu smlouvu upravte nebo,... na místě,... nebo...

Mgr. Korytář

Pane kolego, jestli můžu... Vy jste navrhoval, aby to bylo součástí té smlouvy, my jsme to ošetřili tím, že jsme to dali přílohou č. 2, to znamená, přílohou té smlouvy budou právě ty dva znalecké posudky.

RNDr. Hron

Jestli můžu reagovat. Díval jste se do těch posudků, v těch vůbec..., já z nich nejsem..., jsou tam,... za prvé jsou to dvě přílohy, tam vždycky na začátku nějaký soupis majetku, není jasné..., u pozemku je to jasné, tam je parcelní číslo, není tam katastr, to tam prostě není, jsou tam pak nějaké položky, které ani nevím, jestli jsou to stavby nebo co to je. A pak následuje ocenění jednotlivých položek. Tohle přece nemůžeme udělat, jako součást smlouvy nebo jako přílohu smlouvy. Opravdu, kdybych to neříkal, kdyby se tady o tom už nemluvilo mnohem dřív, ale mě už to přijde, no nic...

Mgr. Korytář

Já nevím, co k tomu mám říct, mně se zdá, že ten předmět koupě, který máme získat je dostatečně jasné popsán. Vy jste to asi chtěl mít ještě detailněji...

RNDr. Hron

Tak se podívejte do kupní smlouvy probůh, vždyť je to v každý kupní smlouvě, tam je jasné řečeno, co se kupuje nebo prodává. A my to nahrazujeme nějakým nesrozumitelným posudkem.

Mgr. Korytář

Já si, pane kolego, myslím, že ten posudek není nesrozumitelný, protože na základě toho posudku byl vypracován odhad toho majetku, se kterým tady od začátku operujeme, ale to jsou asi dva rozdílné pohledy. Za mě si myslím, že ta specifikace toho majetku je dostatečná.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud je to všechno k tomuto bodu, tak nechávám hlasovat o bodu č. 19, který jsme přerušili.

Hlasování č. 44 – pro - 21, proti – 1, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 266/2015.

K bodu č. 37

Plnění usnesení zastupitelstva města III. čtvrtletí roku 2015

T. Batthyány

Tímto jsme si odskočili k bodu č. 19 a vracíme se již k bodu č. 37., to jsou plnění usnesení zastupitelstva města za třetí čtvrtletí roku 2015. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já tam mám dva dotazy. Jeden je na plnění usnesení, které je označeno jako 203, 204, 206, 207/2015, kdy se týká realizování příspěvků z Ekofondu, je tam u toho poznámka, že je částečně plněno a že se čeká na vytvoření objednávky v systému GINIS, zajímalo by mě, co tento stav znamená. To je první dotaz. Jestli tomu dobře rozumím, my jsme schválili ten příspěvek nebo některé příspěvky, byla zadministrována smlouva jako taková, ta byla podepsána a je tam poznámka, že se jedná na objednávku v systému GINIS, tak se jen ptám, co to znamená.

Mgr. Korytář

Ano, tohle je informace ze září, v září ještě ty smlouvy nebyly schválené v tom systému, to znamená, že nebyly ještě proplaceny, tady bylo navrženo, že to bude v říjnu, myslím si, že už teď toto usnesení v tuto chvíli, že už je splněno. Ale v té době té kontroly ještě nebylo.

Mgr. Berki

Děkuji, a pak mám dotazy na vás, dva. Jeden se týká usnesení 116/2015 a druhé usnesení 170/2015, jedno se týká toho dotačního fondu a druhý investičního fondu, tam byly nějaké termíny pro splnění a ty splněny nebyly a jediná informace, která k tomu je, že se jedná o příliš složitou, jak to mám říct, příliš složitou věc, takže po konzultaci s panem náměstkem je navržen nějaký další termín, přičemž, pokud se nepletu, u toho investičního fondu je to leden 2016, což nevím, jestli není pozdě, tak by mě zajímalo tedy, v jakém je to stavu.

Mgr. Korytář

Já si tedy nepamatuji z hlavy čísla těch usnesení, co se týče toho dotačního fondu, tak tam, dívám se tady na kolegu, bychom ten materiál měli mít snad do konce... v listopadu by měl jít do zastupitelstva, předpokládáme, ale opravdu je to náročnější, než jsme si mysleli, ale i vy teď asi máte tu zkušenost z toho, z přípravy a projednávání toho statutu výboru, tohle je materiál, který je komplexnější, měl by jít...

Mgr. Berki

Z projednávání ano, tomu rozumím, nemám informaci, že by bylo někde projednáváno, tak třeba například tato informace by mohla zaznít. Já nemám problém s tím, že se posunou ty termíny.

Mgr. Korytář

Projednává se zatím interně, předpokládám, že se znova v listopadu svolá ta pracovní skupina, která se scházela na jaře, když jsme připravovali ten prvotní záměr dotačního fondu. Takže pracuje se na tom a v listopadu by měla být svolána pracovní skupina.

T. Batthyány

Tak děkuji, s technickou pan kolega Čmuchaček

J. Čmuchaček

(Technická) Já se omlouvám, že jsem se přihlásil technickou, ale nicméně já jsem se zkoušel přihlásit ještě normálně předtím k bodu, tak, jak to zkoušel předtím tam k tomu bodu kolega Berki. A k té kupní smlouvě jsem chtěl, teda jestli je to možné ještě teď, vysvětlit, proč v tom bodě 2.2 byla vyložena doplněna ta věta, že z příslušenství převáděných nemovitostí spadají do předmětu převodu dle této smlouvy pouze ty věci, které jsou předmětem ocenění ve znaleckých posudcích, jestli by mi tohle mohlo být vysvětleno. Děkuji.

Mgr. Korytář

Byla to dohoda obou stran konzultovaná s právním oddělením, nevidím v tom problém.

T. Batthyány

Dobře, já bych chtěl ještě dát slovo panu kolegovi Langrovi.

PhDr. Langr

Já se ještě na 25 vteřin vrátím k tomu dotačním fondům, ono součástí není jen vytvoření toho statutu dotačního fondu, jsou i jednotlivá pravidla přidělování v těch řekněme „dílkách“ fondech, vymezení jednotlivých programů apod. Je toho opravdu velká kupa, pracujeme na tom jak interně na odborech dvou, tak i přeshraničně. S Antonínem Ferdanem jsme spolupracovali třeba na jednom fondu. Takže

děje se v tom, ale musí se to sladit tak, aby si to vzájemně nevadilo, a pak to samozřejmě půjde do nějakého kolečka.

T. Batthyány

Děkuji, s technickou pan kolega Berki a po té pan kolega Václavík.

Mgr. Berki

(Technická) Já jenom, blíží se nám desátá hodina a většinou těch dotazů nebývá úplně málo a myslím si, že je fér, aby měli všichni zastupitelé na své dotazy dostatek času, to znamená, dávám návrh na prodloužení jednání o půl hodiny, to znamená do půl jedenácté.

T. Batthyány

Dobře, tak budeme hlasovat o tom, zda prodloužíme si dnešní sezení do půl 11.

Hlasování č. 45 – pro - 26, proti – 1, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Takže posedíme do 22.30, dobře, nikdo další k bodu č. 37 není přihlášen, nechávám tedy hlasovat, kdo je pro?

Hlasování č. 46 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 284/2015.

K bodu č. 38

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. 9. 2015

T. Batthyány

Bod č. 38 je vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. řádného zasedání zastupitelstva města. Tady vidím, že tam nikdo není přihlášen. A pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych poprosil vážené zastupitele, jestli by teda v tom materiálu sjeli na dotazy, které pan Korytář odpovídá mě, a třeba se můžeme podívat na stránku 21, kdy mi pan Korytář odpověděl, že mi vlastně neodpoví, takže takto si, pane Korytáři, ty odpovědi určitě nepředstavuji. A když už mi chcete takhle blbě odpovídat, tak si aspoň pohlíďte, jak se píše slovo cash flow, ať tam nemáte takhle hloupou hrubku. A v tom následujícím dotazu, je to vůbec opravdu neslušné, když vstupujete do mé řeči a snažíte se tam vpisovat svoje úsměvné odpovědi. Takže když já formuluji otázku a jsem zastupitel a vy jste placený radní, tak byste měl mít tolik slušnosti mi aspoň odpovědět celou větou. Děkuji.

Mgr. Korytář

Můžu vás poprosit ještě jenom ty stránky, kolik to bylo?

Mgr. Šolc

Tak se podívejte třeba na stránku 21 ze 157, na vašem hlavičkovém papíře pan Korytář odpovídá mně, je tam moje otázka na několik řádků a potom vaše odpověď, že „výhled na cash flow“, no budiž, no... ale prostě podstata té odpovědi je, že já jsem se na něco zeptal a vy jste mi odpověděl, že to bude pravděpodobně možná předloženo. To je jedna věc. A hned na té stránce dál se ptám na nějaké věci ohledně IPRÚ a vy místo, abyste zformuloval svou odpověď, tak skáчете mě do řeči. To fakt není fér.

Mgr. Korytář

Já no to zkusím odpovědět, to cash flow, to je teda chyba, za to se omlouvám, to jsem si nezkontroloval, pomáhala mi s tím kolegyně, máte pravdu, je to chyba, ale vy v té odpovědi říkáte, že mě žádáte o nějaký písemný materiál, ale já vám ho nemůžu předložit ve chvíli, kdy ten materiál ještě není zpracován. Bohužel.

Mgr. Šolc

Tak v tom... teda aspoň za nás byla praxe taková, že když zastupitel požádal o písemný materiál, tak jsme ten písemný materiál zpracovali.

Mgr. Korytář

No vždyť já vám tam píšu, že ten materiál bude zpracován, bude předložen teď v listopadu, to je zkrátka...

Mgr. Šolc

Mě nezbyvá nic, než to respektovat, ale spokojen s tím nejsem.

Mgr. Korytář

A v té druhé, tak to bylo,... víte co, v tom druhém, ano já jsem vám odpověděl přímo do těch vašich otázek, myslím, že to je z toho zřejmé, co tam říkám, jenže jak mám odpovědět na vaši otázku, zda se neženeme do průšvihů? Tak jsem jednoduše odpověděl, že neženeme, ale co vám tam mám jakoby rozepisovat.

Mgr. Šolc

Tak máte třeba... já vám nechci říkat, co mě máte říkat, ale máte říct: neženeme, protože, protože, protože. Jako neženeme, no tak... já mám takový pocit, že ženeme, no ale... relevantní odpověď by měla zaznít od vás. Vy jste tady placený radní.

Mgr. Korytář

Možná zkuste příště jinak formulovat ty otázky, já jsem na ně odpovídal tak, jak jste je pokládal.

T. Batthyány

Tak děkuji, pan kolega Červinka, poté pan kolega Gábor, vítáme ho zpět a pak pan kolega Ferdan.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl jenom poděkovat panu Korytářovi, že mi odpověděl na něco, na co jsem se ho vůbec neptal.

Mgr. Korytář

Můžu se zeptat, pane kolego, o kterou stránku se jedná, abych si to mohl ověřit.

Ing. Červinka

Já jsem je nepočítal.

Mgr. Korytář

A aspoň materiál jestli mě připomenete.

Ing. Červinka

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. řádného zasedání zastupitelstva města ze dne 24. 9. 2015.

Mgr. Korytář

Myslel jsem ten váš dotaz, jestli byste mi mohl připomenout, že těch dotazů bylo opravdu hodně.

Ing. Červinka

Já tam mám odpověď jenom na jeden. Teda na takový, na který jsem nepodal žádný dotaz.

Mgr. Korytář

Pane kolego, tak to já vám teda odpovím, pokud si dobře pamatuji, tak my jsme tady měli diskuzi o tom, jestli v minulosti byla dobře nastavena pravidla Ekofondu nebo ne, já jsem v té diskuzi uvedl, že jsem se jako člen kontrolního výboru snažil ta pravidla v minulosti změnit, ale že se mi to bohužel nepodařilo prosadit, vy jste řekl, že o ničem takovém nevíte, abych to své tvrzení doložil, já jsem si nechal vyžádat materiál z finančního výboru ve chvíli, kdy jsem byl jeho členem a tam jste za mě měl zažlucené ty části výstupů z kontrolního výboru, kde se o nutnosti zkvalitnění nebo zpřesnění pravidel pro přidělování dotací z Ekofondu jednoznačně mluví, takže nerozumím tomu, proč tady říkáte, že jsem vám neodpověděl na vaši otázku.

Ing. Červinka

Pane Korytáři, vy mě neposloucháte? Já jsem neřekl, že jste mi neodpověděl na moji otázku, já jsem jenom řekl, že jste mi odpověděl na něco, na co jsem se vůbec neptal.

Mgr. Korytář

Tak v tom případě já už to nebudu dál komentovat.

T. Batthyány

Pan kolega Gábor je další v pořadí, pak pan kolega Ferdan, paní Machartová a Skřivánková.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore, za přivítání, za milé přivítání, nicméně já jsem dorazil před podstatnou chvílí, což jste asi nezaregistroval a samozřejmě že jsem rád, že zastupitele neopustila dobrá nálada ani v tak pokročilé hodině. Já bych si dovolil poprosit, nebo dovolil požádat pana náměstka pro školství, kulturu a sociální věci a cestovní ruch, pana doktora Langra, pana doktora, magistra Ivana Langra, o písemnou informaci k připravované reorganizaci libereckých školek. Jo tak pardon, dobrý, děkuji. Tam mám ještě doplňující věci.

Mgr. Ferdan

Já bych chtěl jenom požádat, já jsem nedostal odpověď od pana magistra Korytáře na dotazy ze 3. 9. Já jsem nechával... chápal jsem, že minulý měsíc toho bylo opravdu hodně, tak se chci připomenout, ptal jsem se 3. 9. na to, jaké problémy jste identifikoval při komunikaci dílčích oblastí IPRÚ směrem k paní ministryni, kraji a obcím, a to ideálně konkrétně, to znamená, co jste identifikovali, kde byl ten problém, kde se stala ta chyba toho přenosu informací. Pak, cituji: bych se chtěl zeptat, proč k těmto problémům vůbec došlo? Takže jednak, jaké problémy, proč a k nim došlo a pak za třetí, fáze, to znamená, jaká konkrétní organizační zajištění plánujete ke zlepšení této situace v rámci IPRÚ. Ono těch dotazů tam bylo ještě více, tak jenom poprosím o revizi těchto dotazů z tohoto období, kdy toho bylo dost. Takže rozumím, ale rád bych ty odpovědi.

T. Batthyány

Dobře, pan náměstek si to bere za své. Paní kolegyně Machartová, pak paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo, já bych ještě měla dotaz jenom k paní náměstkyni Hrbkové, já jsem na minulém zastupitelstvu dávala podnět k odstranění zeleně v ulici Metelkova, Františkovská, nebylo mi na něj zodpovězeno. A zároveň jsem už před těmi asi dejme tomu čtyřmi, pěti měsíci, dávala podnět na

umístění zrcadla na tuto komunikaci, protože je tam špatný výhled, když se odbočuje z té Františkovské do Metelkovy, a nemám informace, jestli se v tomto něco podniklo a myslím si, že to nespadá pod paní náměstkyni Hrbkovou.

Ing. Hrbková

Já jsem si naprosto jistá, že ohledně Metelkovy ulice jsme odpovídali a myslím, že i písemně, nicméně tam došlo v létě k terénnímu šetření, následně na to jsme vyzvali majitele těch pozemků, což je Preciosa, aby tu zeleň seřízli, k tomu došlo, a já jsem vám právě, se ptala vás, jestli je to takhle dostačující anebo jestli v tom máme podniknout další kroky, takže se omlouvám, že odpověď nedorazila, nevím, jak je to možné, zaslali jsme ji.

T. Batthyány

Ještě prosím slovo paní Machartové jednou.

Mgr. Machartová

Odpověď dorazila předchozí, já jsem na to dávala podnět, že ta Preciosa to tam nezkrátila, předtím se na to reagovalo, když jsem to řešila tuším někdy v červnu, pak jsem dostala odpověď, že teda Preciosa na to bude reagovat, k tomu zkrácení, protože tam v lokalitě bydlím, nedošlo tak, aby tam ten výhled byl dobrý, ale zároveň, jak jsem říkala paní náměstkyni, já myslím, že ten důležitý podnět je ten, který jsem tam dávala a to je to umístění zrcadla, což určitě nespadá do vaší gesce a nevím, jestli to je teda panu náměstkovi Kyselovi, protože ten výhled je tam špatný, tam by se ty stromy musely buďto úplně vytrhat anebo se tam musí umístit zrcadlo, protože je tam opravdu nepřehledná křižovatka.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, tam může asi odpovědět pan vedoucí Novotný. Já ho vidím běžet.

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Dobry večer, aktuálně probíhá legislativní proces schválení zrcadla a stanovení místní úpravy provozu. Takže...

T. Batthyány

Zapněte ještě paní Machartovou, ne to musí přijít na mikrofon.

Mgr. Machartová

Že to je pozitivní zpráva a moc děkuji.

T. Batthyány

I my děkujeme. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla poděkovat panu náměstkovi Kyselovi za tu odpověď na rekonstrukci rozvodů Ruprechtice – Pavlovice, práce skutečně pokračují a vypadá to, že se blíží ke konci, že ten termín 30. 10. bude splněn, ovšem úsměvná mi přišla odpověď ze zoologické zahrady, proč se ruší taneční odpolední zábavy, když jedním z důvodů je, že senioři, pravděpodobně, protože to bylo cíleno na seniory, kradou toaletní papír, respektive, no přečtete si to, respektive napadají pořadatele, takže já vím, že pan náměstek přeposlal to, co dostal, ale myslím si, že to je odpověď tedy velmi úsměvná, tak pokud nějakého takového seniora máte, navrhněte ústavní léčbu, děkuji.

T. Batthyány

Tady bych poprosil zase pro změnu ze záznamu vyndat, že senioři kradou toaletní papír. Tak jo, dobře, nikdo další není k bodu č. 38 přihlášen, já bych ho tedy prosím o něm hlasoval. Kdo je pro?

Hlasování č. 47 – pro - 27, proti – 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 285/2015.

K bodu č. 39

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

T. Batthyány

A dostáváme se k poslednímu bodu, a tím jsou informace, dotazy a podněty zastupitelů, tak tady bych dal právě slovo, dobře panu Berkimu a pak pan Gábor, jestli bych poprosil, aby se přihlásil.

Mgr. Berki

Já bych měl několik dotazů k informacím, které nám dorazily, informace č. IV, děkuji panu náměstkovi Langrovi, za to, že tedy zpracoval návrh těch pravidel, za mě to je dostačující, jen se chci zeptat na jednu věc, a to je soulad bodu 1d) a 3d), protože tam to vypadá jakoby, že budeme podporovat zavádění služeb, které potřebujeme a ještě je město nemá, ale ten bod 1d) říká, že má předložit vyúčtování za předchozí rok, tak jenom jestli to předpokládá, že to tedy může provozovat vlastně jenom spolek nebo prostě společnost, která už funguje, nebo to znamená, že pokud nefungovala, tak prostě nebude nic předkládat. Ano, děkuji, takže jsem si odpověděl, fajn. U materiálu č. V, tam došlo ke zjištění u několika akcí, že nedochází k úplnému plnění té smlouvy, a bylo to Děčko, Drak a Most k naději. U toho posledního zmiňovaného, tam je ale přímo navržena úprava dodatku ke smlouvě, protože z toho vyplývá, že k tomu naplňování nedochází, ale nedochází k tomu nějakou liknavostí toho nabyvatele, ale objektivními důvody, tak je pak otázka, jestli u toho Děčka a Draka nepřistoupit k té samé vlastně úpravě, protože i tam z té kontrolní zprávy vyplývá, že k tomu naplňování ne vždycky dochází jako úplně vinou toho nabyvatele. Tak to je další podnět, další informace č. VI, tam by mě zajímalo, jestli nakonec došlo k dojednání termínu dokončení arboreta, protože tam to byl vlastně jakoby jediný negativní závěr kontroly, stačí možná potom písemně. Materiál č. VII, to je ta analýza, tam by mě tedy zajímalo, když mezi ty, které kriticky chybí, patří azylové domy pro ženy a krizová lůžka, tak jestli se v tomto už podnikají nějaká opatření nebo co z toho vyplývá.

T. Batthyány

Tady chce pan kolega Langr asi hned reagovat.

PhDr. Langr

Tak já budu reagovat na to poslední, to jsou věci, které my musíme koordinovat, myslím ty sociální služby, azylový dům pro ženy a krizová lůžka. To jsou věci, které my nutně musíme koordinovat s krajem, proto, že jsou to služby, které přesahují území města. V tuhle chvíli pracujeme na nějakém zadání zase nějaké další, menší studie, která by zjistila faktickou potřebnost, tady to v té analýze je jenom jako konstatování, ale asi budeme potřebovat ještě detailnější analýzku a rád bych o tom potom začal diskutovat na kraji, a docela jsem přivítal, že paní náměstkyně Kadlecovou se stala členkou zastupitelstva, mohlo by to být přínosné i pro tuhle oblast, že k sobě budeme mít aspoň jednou za měsíc blíž.

T. Batthyány

Dobře. Pane Berki, už jsme vás vytypli, ale vy ještě chcete něco říci, že? Tak dejte prosím ještě slovo panu Berkimu.

Mgr. Berki

V materiálu č. VIII, což bude také na pana náměstkovi, tam se vlastně jedná o spolufinancování těch okolních obcí a zajímaly by mě dvě věci, jednak jestli máme tedy nějaký přehled, nebo mohli bychom dostat informaci, které obce již v současné době případně spolupracují, a druhá má otázka, protože tam

je přiložen vlastně dopis, tak by mě spíš zajímalo, jestli se s obcemi jednalo, respektive se zástupci, se starosty obcí, se jednalo i tedy osobně? A pak budu mít ještě jeden dotaz.

PhDr. Langr

Odpovědi jsou velmi jednoduché, zatím nespolufinancuje žádná, ty dopisy..., teprve dnes odešla polovina, protože se čekalo na usnesení, a v nejbližších dnech odejde druhá část, tohle беру jako řekněme vstupní impuls k dalšímu případnému jednání, já jsem na ta jednání samozřejmě připraven, k přípravě toho materiálu mě vedla řekněme zodpovědnost k území a k obyvatelům Liberce, myslím si, že 600, a teď, jak řekl pan kolega Marek, který není přítomen, tak pláču, 600 dětí z cizích obcí je opravdu hodně, a je minimálně potřeba na to upozornit.

T. Batthyány

Děkuji, ještě pan Berki neskončil? Ne, tak ještě pan Berki prosím.

Mgr. Berki

A pak už jenom k materiálu č. XI mám dotazy, to jsou usnesení rady města, tam by mě zajímalo u usnesení č. 673/2015, je to vyhodnocení výběrového řízení o veřejnou zakázku na některé elektronické služby, k tomu je poznámka, že chybí rozhodnutí k podpisu, to by mě poměrně zajímalo, co to znamená. Další je usnesení 346/2015, to se týká nájmu pro střední zdravotnickou školu, tam by mě zajímala informace, jak to tedy jakoby vypadá, a poslední je 171/2015, kde se jedná o poptávkové řízení ohledně dlouhodobého financování, a toto poptávkové řízení ještě není ukončeno, přestože termín byl už na konci června, takže tam by mě opět zajímalo, co způsobuje zdržení, případně jak ty práce budou pokračovat.

T. Batthyány

Tak ještě dostanete informaci o té zdravotnické škole a zbytek asi pak písemně.

PhDr. Langr

Ke zdravotní škole si dovolím já, protože mám čerstvou informaci a dovoluji si vlézt trošku teď do gesce Tomáše Kysely. Kraj se vyjádřil nicméně ústy pouze paní radní Losové, to znamená není tam pravděpodobně žádné usnesení rady kraje, že nebude mít zájem prodloužit smlouvu, které jsou opakovaně jednorocní, že tu budovu zdravotní školy vyklidí k 30. 6., my se budeme chtít, a bude to už na jednání porady vedení v pondělí, budeme se chtít dotázat, na kolik tu informaci máme považovat za relevantní, přesto už jsem se tam byl dneska s kolegy majetkáři i s kolegy svými podívat za účasti samozřejmě paní ředitelky Urbanové, provedla nás odshora až dolů, protože v okamžiku, kdy kraj potvrdí, že nebude chtít tu budovu využívat, tak v nás zraje řekněme jakási myšlenka, dosud nijak neuchopená, ale řekněme prvotní myšlenka, využít to pro naše školství, což nicméně nebude jednoduché, protože ta budova potřebuje opravdu velmi velké investice.

T. Batthyány

Děkuji, dalším v pořadí je paní kolegyně Machartová, pak paní Vinklátová.

Mgr. Machartová

Za prvé bych chtěla poděkovat vedení města jménem humanitní komise, že se začíná řešit problém DPS a předělání van na sprchy, už jsem byla kontaktována pracovníkem magistrátu, abychom se tam byli společně podívat a tuto situaci řešili, takže tímto velké díky. A ráda bych dala podnět, to zřejmě bude zase panu náměstkovi Kyselovi, na řešení nepřehledné křižovatky Klostermannova, Husova, já sama jsem se stala obětí dopravní nehody před 14 dny, kdy bohužel řidič, který vyjížděl z Klostermannovy, měl špatný výhled a nedal mi přednost a vjel mi tam a auto už nemám, naštěstí se nikomu nic nestalo, ale hovořila jsem s dopravní policií a je to místo častého výskytu dopravních nehod a myslím si, že tu situaci je tam třeba nějak urychleně řešit. Nevím jak, ale bylo by to záhodno. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, k tomuto se přikláním, protože opravdu tam si na to stěžuje mnoho řidičů a to díky tomu, že v blízkosti té křižovatky stojí velké množství vozidel a není tam vůbec vidět. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Dostali jsme na stůl informaci č. XIII, týká se to té diskuze, kterou jsme tady vedli, v případě rozpočtového opatření a vratky dotace za lázně – potápěčskou věž. Já jsem to tady stihnul prostudovat a konstatuji, že všechny informace, které jsou zde uvedeny, zcela stoprocentně potvrzují to, co jsem zde na minulém zastupitelstvu říkal, až na jednu věc, ke které dám podnět. Především se tady říká v tom stanovisku, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně, tím, že se vrátily ty peníze, aniž by bylo schválené rozpočtové opatření, ano přesně to jsem říkal, nebyl porušen § 22, který upravuje porušení rozpočtové kázně, ale byl porušen § 16, který když se poruší, tak se nejedná o porušení rozpočtové kázně, nicméně se ten materiál k tomu porušení § 16 nijak nevyjadřoval. Myslím ten § 16 zákona 250/2000. Pak se tady mluví o možnostech k získání části vratky dotace zpět, ano potvrzuje se zde, že tím, že se ta dotace vrátila na základě výzvy, nedojde k vystavení platebního výměru ani na odvod ani na penále, já jsem tady říkal, že pokud bychom nevrátili, tak by došlo k porušení rozpočtové kázně, vyměření odvodu a následně pak k vyměření penále a tím by se otevřela cesta pro odvolání a pro případné žádosti o prominutí. To všechno se tady potvrzuje, nicméně se tady naznačuje, že tím, že se té výzvě vyhovělo, tak že jsme se vyhnuli tomu, že nám bude vyměřeno penále, které by nám údajně nemělo být prominuto, doslova se tady uvádí, protože v tomto konkrétním případě jde o případ, vykazující znaky podvodného jednání, což je zejména uplatnění nezpůsobilých výdajů za neprovedené dodávky. Popravdě to má být uvedeno v nějakém materiálu paní Simony Malé, vedoucí odboru úřadu regionální rady. Já jsem nic takového v kontrolní zprávě nikde nenašel, že by tam byly shledány nějaké znaky podvodného jednání a že by se za to nedalo prominout penále. Nicméně co je podstatné pro mě, že je tady vůle k tomu, že se tady konstatuje, že k porušení rozpočtové kázně nedošlo, myslím z titulu toho kontrolního zjištění a že cesta zvolená k případnému budoucímu vrácení dotace je možná. Navíc bez významného rizika platby penále ve výši 24 tisíc korun za den, takže já teď tady dávám žádost o sdělení, o jakou cestu se jedná, já žádnou takovou cestu neznám, diskutoval jsem to v úterý s panem Horákem, taky mi žádnou takovou cestu nedokázal popsat, takže já bych rád tu cestu znal. Současně se ptám, pokud ta cesta možná je, tak proč jsme dneska neschválili rozpočtové opatření, které by dodatečně schválilo tu vratku dotace Úřadu regionální rady? To je těch 4,800.000 a něco.

Mgr. Korytář

Já se vám na to pokusím odpovědět hned, jenom se dívám dozadu, pokud se nepletu, tak ta změna toho rozpočtu je v kompetenci vedoucího odboru, pan Karban kýve, že ano, tak pokud byste chtěl ještě nějaký doplňující dotaz, tak já povolám pana Karbana, ale udělali jsme to v souladu s pravidly, která máme sami přijatá, takže ta změna byla provedena, to je jedna věc. Druhá věc, vy říkáte, citujete, že je to z nějakého emailu. To, co pan kolega Hron říká, nějaký email, tak to je vyjádření vedoucí územního odboru Úřadu regionální rady ROP Severovýchod.

RNDr. Hron

Já jsem to jméno citoval.

Mgr. Korytář

Ale vy jste to uvedl, že je to nějaký email, ale to není jen tak nějaký email, protože když nám pošle vedoucí odboru územního pracoviště ROP Severovýchod, paní Malá, email, ve kterém píše, že tady se jedná o porušení rozpočtové kázně, které vykazuje znaky podvodného jednání a vyvozuje z toho další věci, tak já bych to, pane Hrone, a vy jste od nás nějaké informace dostal, tady na zastupitelstvu dále nerozváděl. Osobně si myslím, po té, co jsem se seznámil s dalšími informacemi, že přesto, že se pokusíme ještě něco z té vratky vymoci, tak ta šance, že se nám tam podaří fakticky nějaké peníze získat zpět, je minimální.

RNDr. Hron

Jestli jsem dobře rozuměl, tvrdil jste, že to rozpočtové opatření je schváleno? Není schváleno.

Mgr. Korytář

Poprosil bych pana Karbana, když už to tady vydržel tak dlouho. ...

RNDr. Hron

Právě proto jsme snižovali těch 21 milionů na 19.

Mgr. Korytář

Pan Karban odpoví.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Dobrá večer, v rozpočtovém opatření byla schválena vratka DPH, to, co bylo v podstatě nesporné, ta druhá část, o té jsme se dohadovali v podstatě ještě v průběhu dneška, opravdu v těch posledních dnech velice intenzivně, když jsem se díval do směrnice zastupitelstva města - rozpočtová pravidla, tak se tam v § 6, bodu 5- přesuny v rozpočtu v odboru ... jsou plně v kompetenci vedoucího odboru ekonomiky, v podstatě tento přesun opravdu může být plně v kompetenci vedoucího odboru ekonomiky, tedy mé, protože to je převod z pětkových položek, což je rezerva, do pětkových položek, což je vratka dotace.

RNDr. Hron

A můžu se zeptat, proč takhle nešlo to DPH?

Ing. Karban

Šlo.

RNDr. Hron

Vždyť jsme ho tady schvalovali.

Ing. Karban

Šlo, ale v podstatě pak jsme se o tom takhle.... Já jsem si to ani neuvědomil, upřímně se přiznám, že jsem v podstatě..., ani ten minulý měsíc mě to vlastně nenapadlo, že tato možnost takhle je.

RNDr. Hron

A kdy se tedy to rozpočtové opatření schválilo? Vámi?

Ing. Karban

V podstatě neschválilo, schválí, a dostanete to jako informaci, nebo dostali byste to jako informaci na dalším zastupitelstvu.

RNDr. Hron

Dobře, děkuji. Pořád trvám na té žádosti, aby mi bylo sdělenou, jakou formou.... se bude dál město ucházet o eliminaci těch dopadů té vratky.

Mgr. Korytář

Já vám tedy odpovím písemně, jenom říkám, vzhledem ke skutečnostem, které tady nebudu teď specifikovat, my tou cestou budeme postupovat, ale reálná šance, že se nám něco podaří získat je velice nízká až nulová.

Ing. Vinklátová

Vážení kolegové, já bych chtěla poděkovat panu primátorovi, paní kolegyni Skřivánkové, kolegům Berkimu a Hronovi, že se zúčastnili benefičního večera Na šikmé ploše pro kino Varšava. Čistý výtěžek pro kino Varšava byl téměř 100.000,- Kč z dražby, která se tam konala. A jenom bych chtěla poznamenat, že je nás tady 39, a zdá se mi, že na to, že tam je opravdu dobrovolný spolek lidí, kteří spravují městský majetek, tak nás tam bylo sakra málo. Věděli jste to dost dlouho dopředu a mrzí to nejen mě, ale hlavně je.

Mgr. Ferdan

Já mám hned několik dotazů, oni to jsou víceméně takové pokračující, nikdy nekončící dotazy. První asi se bude týkat dotací, asi pana Korytáře se zeptám, jestli... někde jsem zahlédl v nějakém materiálu, že hodnotitelé z Ekofondu jsou odměňováni finančně, tak bych chtěl vědět informaci, kolik dostávají, za co, jakým způsobem je to propláceno a taky by mě zajímalo, jestli takové pravidlo plánuje pro všechny, kteří se podílí na hodnocení., to je jedna otázka... a jakým způsobem to bude zase zaneseno do těch dokumentů. Druhá otázka je taková, že když jsem se zabýval těmi osadními výbory, tak jsem našel takovou jednu formulku, která mě přijde docela zajímavá, a z tohoto hlediska vy mě zajímalo, jestli se udělují odměny i členům osadních výborů a pokud ne, tak na jakém základě, protože ta směrnice, kterou jsme schválili, mluví o jedné věci, a to o té, že se členům výborů vyplácí odměna a ze zákona o obcích je jasné pak, že členem výboru je i člen osadního výboru a nemusí být zastupitel. To znamená, že podle tohoto zákona bychom jim měli automaticky vyplácet tu odměnu anebo to nějak ošetřit, tak chci vědět informaci, jak se k tomu postaví město, já a priori jsem docela i pro to, aby se to odměňovalo, minimálně na pozici předsedy a s tím související je pak otázka nebo spíš impulz k tomu, aby se opravdu zřídily jednací řády, po tom, co jsem se podíval na drtivou většinu měst, tak fungují jednací řády v osadních výborech a nejsou proti těm osadním výborům, ale mají jim pomoci v tom, začlenit se do té struktury toho fungování města, což je docela klíčová věc. Doposud je to dost vágně a i s těch odpovědí je jasné, že se pro to moc nedělá a já bych chtěl, aby se pro to opravdu začalo něco dělat a využívat tento nástroj komunikace s občany. Navíc bych chtěl požádat ještě paní náměstkyni Hrbkovou, jestli by mě poslala zápisy z jednání jednotlivých osadních výborů, snad nemusím používat stošestku, předpokládám, že budou k dispozici, nebo alespoň by měly být k dispozici nám zastupitelům. A ještě další věc, kterou bych chtěl, tak bych chtěl znát konkrétní kroky ke zlepšení zapojení osadních výborů do celkového systému fungování města. Jakou strategii máte, jestli to máte někde už sepsané, mluvili jsme o tom, myslím, že to bylo už v březnu, já už něco mám, byl bych rád, kdyby i město něco mělo, když k tomu máte placené zaměstnání v podstatě, a celý úřad. Další otázka se týká brownfeeldů, ptal jsem se po strategii a nějakém cíli, dozvěděl jsem se, že se hovoří s některými investory, pak tady dneska pan doktor Baxa mluvil o tom, že to je jedním z cílů Změny pro Liberec, já bych byl opravdu rád, kdyby tady fungovala nějaká základní strategie a já znal strategii a cíle revitalizace jednotlivých brownfeeldů ve vlastnictví města, případně znal to, jakým způsobem a s kým se komunikuje, a to v návaznosti zejména na to IPRÚ, tzn., jaké brownfeeldy konkrétně plánujete zrevitalizovat, za jaké prostředky, kdy a nějakou strategii k tomu určenou, protože zatím se tady planě hovoří o tom, že jsou nějaké brownfeeldy a je to špatně, ano, a já bych chtěl vidět nějakou konkrétní práci, která za tím stojí. Zatím ty odpovědi jsou strašně vágní a v podstatě žádné. Tak to bych poprosil trochu změnit. A ještě bych chtěl poprosit, v Krásné Studánce se nedávno uskutečnila beseda a pan primátor tam myslím byl, požádali mě, abych vás požádal, ať se nekonají tyto besedy ve tři hodiny, kdy tam nemůže polovina lidí přijít, aby se to konalo později. Byl jsem požádán, tlumočím a víc k tomu nevím a neřeknu. A další věc, že ty chodníky tam jsou opravdu potřeba, tak by bylo dobré to zvážit.

T. Batthyány

Děkuji, na toto můžu odpovědět ihned, já jsem byl jimi také požádán, je lepší chodit ke kováři než ke kovářickovi. A příště to napravím. Ještě vám chce odpovědět napřímo paní náměstkyně Hrbková a pak je s technickou přihlášen pan kolega Berki.

Ing. Hrbková

Já vám ty odpovědi vypracuji písemně, nicméně jsem chtěla jenom krátce říci, že co se týká jednacího řádu a zápisu z jednotlivých výborů, oni to nemají jako povinnost, my jsme jim to po přechozím zastupitelstvu dali jako doporučení, jsme dohodnutí, že dostanou mustř jednacího řádu, zápisy, co mám informaci, osadní výbory vypracovávají, takže pokud máte zájem o zápis, požádejte přímo je. Co se týká brownfeeldů, tak z těch materiálů, co jsem vám poslala je zřejmé, že de facto žádné brownfeeldy nepatří městu a v případě, že jednám s investory, kteří by měli zájem ve městě být, tak se bavíme i o těch plochách pro výrobu, které nejsou v majetku města a tam fungují jako prostředník mezi investorem a majitelem těch pozemků, nicméně obsáhlé odpovědi dostanete emailem.

T. Batthyány

Děkuji, s technickou pan kolega Berki.

Mgr. Berki

(Technická) Jenom pro jistotu, aby se opravdu dostalo na všechny zastupitele, kteří se chtějí zeptat, navrhuji prodloužit jednání o 15 minut.

T. Batthyány

Nerozumím.

Mgr. Berki

O 15 minut navrhuji prodloužit jednání.

T. Batthyány

Já vás vůbec neslyším.

Mgr. Berki

Vážený pane primátore, navrhuji prodloužit jednání o 25 minut, protože zřejmě nebudete ještě chvíli slyšet, možná se dostaneme na hod'ku. Ne, těch patnáct minut navrhuji.

T. Batthyány

Ano, já o tom nechám hlasovat a necht' se děje vůle Boží. Takže nechávám hlasovat o prodloužení našeho zasedání zastupitelstva o dalších 15 minut do 22,45 hod.

Hlasování č. 48 – pro - 17, proti – 8, zdržel se - 2, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

A pokračujeme v těch dotazech, tak jak byly seřazeny, tak pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já tomu, pane primátore, nerozumím, právě jsme si odhlasovali, že nebudeme pokračovat. Jo 2 minuty mám, výborně. Tak já poprosím pana Karbana, jestli tady ještě je, já jsem tedy původně k tomu bodu nechtěl vystupovat, ale... Je tady ještě pan Karban? Slyšíte mě? Výborně. Tady v tom stanovisku právní kanceláře, a já předpokládám, že to je asi renomovaná právní kancelář, je napsáno, jak je již uvedeno výše, pravomoc schvalovat rozpočet obce náleží výlučně zastupitelstvu obce, je tedy na místě, aby za současné situace zastupitelstvo klienta s ohledem na realizovanou úhradu radou klienta přistoupilo k odpovídajícímu schválení změny výše rozpočtu. A vy tedy tvrdíte, že vaši právníci nemají pravdu.

Ing. Karban

Ted' tedy přesně nevím ten dotaz, ještě jestli to můžete upřesnit.

Bc. Gábor

Takže prosím vás ještě jednou, proto jsem se vás ptal, jestli mě slyšíte. Právní kancelář tady má napsáno, jak je výše uvedeno, pravomoc schvalovat rozpočet obce náleží výlučně zastupitelstvu obce. A vy jste nám před chvílkou říkal, že jste si to udělal sám. Dále pokračuji, je tedy na místě, aby za současné situace zastupitelstvo s ohledem na realizovanou úhradu přistoupilo k odpovídajícímu schválení změny výše rozpočtu.

Ing. Karban

Ano, už rozumím. Renomovaná právní kancelář neměla zřejmě k dispozici, předpokládám, směrnici zastupitelstva města č. 1, ze které jsem citoval.

Bc. Gábor

Jinak se zeptám, tato právní analýza je uhrazená? Pak se zeptám, za co jste jim zaplatili?

T. Batthyány

Pardon, já jenom do toho vstoupím na chvílku, s technickou Zuzka je přihlášená.

Bc. Gábor

Já se teda pane primátore.... nezlobte se, ale....

T. Batthyány

Nevadí, já se nezlobím.... Tak paní kolegyně Kocumová. Víím, kam směřuje.

Bc. Kocumová

(Technická) Já jsem chtěla požádat ještě jednou hlavně naše kolegy z opozice, protože účast na zastupitelstvu by měla být povinná, samozřejmě, že náměstky to asi nemrzí, protože ti tady v devět hodin budou tak jako tak, ale pokud se hlásíte do diskuze, tak abyste také odhlasovali její prodloužení, protože nechci se dostat do stavu, že jako zodpovědní tady budeme zítra ráno sedět a budeme složitě přehazovat svoje programy a vy nedorazíte, když jste si neodhlasovali to, že to prodloužíme. Takže bych chtěla požádat alespoň ty z opozice, kteří nehlasovali pro prodloužení, aby se hlasovalo ještě jednou o prodloužení o 15 minut.

T. Batthyány

Nechávám hlasovat o prodloužení dnešního zasedání o dalších 15 minut.

Hlasování č. 49 – pro - 23, proti – 4, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

T. Batthyány

A prosím opravdu, ať je to poslední čtvrt hodina, není to nic proti tomu, že bychom nechtěli diskutovat nebo něco takového, ale ... Tak a vracím slovo panu Gáborovi, kterému se omlouvám, že jsem mu to slovo uzmul, ale chtěl jsem, abychom to stihli ještě v termínu.

Bc. Gábor

Já už si u vás, pane primátore, začínám zvykat, to už je takový náš kolorit, že ano. Tak já teda, jestli na rozdíl od paní zastupitelky Kocumové jsem zaregistroval, že teda většina opozičních zastupitelů hlasovalo pro prodloužení, naopak, většina koaličních zastupitelů hlasovala proti, tak jenom abychom si to upřesnili, na čí straně byl míč, jo. Pokud mi nevěříte, můžete nahlédnout, tady je záznam o hlasování.

T. Batthyány

Tak děkujeme panu.... Teda ne, samozřejmě pokračujte.

Bc. Gábor

Takže já se ještě jednou zeptám tedy, za co jsme platili právní kanceláři, jestliže právní kancelář zastupitelstvu doporučuje hlasovat a vy říkáte, nehlasovat.

Ing. Karban

Nevím, jestli jsme platili, já jsem objednávku pro tu právní kancelář nepřipravoval, nevím, jestli bylo nebo nebylo zapláceno, to si netroufnu teď říct, právní kancelář zpracovala materiály, které měla k dispozici v daný moment, a jak jsem už uvedl předtím, zřejmě Směrnici zastupitelstva města č. 1 k dispozici neměla, čili vycházela ze zákona a z podkladů, které měla k dispozici.

Bc. Gábor

Takže závěr právní kanceláře je špatný?

Ing. Karban

Ne, je v pořádku, ale je tady i jiná možnost, jak změnit rozpočet, a to udává směrnice zastupitelstva města – rozpočtová pravidla, kde se praví, že přesun v rozpočtu odboru při dodržení schválené výše běžných výdajů a oboje jsou běžné výdaje, daného odboru, jsou plně v kompetenci vedoucího odboru ekonomiky. Souhrn takto provedených změn bude předán na řádném jednání jako informace zastupitelstvu města. To je to, co jsem říkal předtím.

Bc. Gábor

Tomu rozumím, ale rozumíte mi, ten protiklad závěru právní kanceláře a toho, co vykládáte vy.

Mgr. Korytář

Pane Gábore, já vám to zkusím vysvětlit, možná to bude jednoduché, to když je někde napsáno, že to má v kompetenci zastupitelstvo, zároveň ale automaticky neznamená, že všechny, jakékoli, byť malé, změny v rozpočtu, musí procházet zastupitelstvem. To bychom se tu zablokovali a nedělali bychom nic jiného. Takže zastupitelstvo může schválit materiál, který deleguje část těch přesunů, které pokládá za bezproblémové, nebo ne tak významné, aby je dělal někdo jiný.

Bc. Gábor

To byl tento případ, že to byl nevýznamný přesun peněz?

Mgr. Korytář

No vycházelo to z té směrnice, ale...

Bc. Gábor

Děkuji, teď už to chápu.

T. Batthyány

Tak děkuji, já bych chtěl poprosit, pardon, pane Gábore, v předsálí stojí městská policie, ona teďka zamkne, protože jakmile počet zastupitelů klesne pod dvacet, tak jsme tam, kde jsme byli, takže prosím vás, setrvejte na svých místech do konce, jinak budeme nuceni přerušit to zastupitelstvo a budeme pokračovat zítra. Tak, pan kolega Gábor může pokračovat.

Bc. Gábor

Dobrá, pak jsem se tedy chtěl zeptat pana náměstka Langra, že prosím o písemnou informaci k připravované reorganizaci libereckých školek, mám tam dva dotazy, proč současný stav provozu mateřských školek, který nám v celku funguje, budeme měnit? A dále, jaký je cíl připravované reorganizace? A prosím písemně.

T. Batthyány

Pan kolega Langr chce reagovat ihned.

PhDr. Langr

Já vám to samozřejmě písemně připravím, nicméně už dopředu upozorňuji, že ta informace bude v obecné rovině, ten návrh reorganizace je hotov, ale má přesné časové projednávání, to znamená 11. listopadu s ředitelkami mateřských škol, 12. listopadu na školském výboru, 1. prosince na radě města a 10. prosince v zastupitelstvu města, a to pouze jako záměr, to znamená, souhlasem, případně schválením zastupitelstva ještě nečiníme žádnou reorganizační změnu. Proč ten návrh byl připraven, z jednoduchého důvodu, v současné době v poslanecké sněmovně je novela školského zákona, kterou, a takto se domníváme my u nás na odboru, nejsme schopni implementovat do současných podmínek organizace mateřských škol nebo sítě mateřských škol. Pokud ten zákon dozná změny ve sněmovně, což se zatím nejeví být podle diskuze v prvním čtení, která proběhla teď v úterý 27. 10., tak nám, domnívám se, nezbyde nic jiného, hlavní důvod jsou spádové obvody mateřských školek.

T. Batthyány

Tak, děkuji, další je paní Skřivánková. Pane kolego, ať dojde i na ostatní. Děkuji.

Bc. Gábor

Já se omlouvám, ale já zde mám několik interpelací a vy mě, speciálně mě, vždycky ustříhnete. To už je za hranou zákona, co tady předvádíte, je to opakovaně. Porušujete zákon.

T. Batthyány

A je, tak zítra jdu sedět... Tak ještě prosím o jednu, o další dotaz.

Bc. Gábor

To znamená, vy jste mi odpověděl, nebo mi ještě dáte tuhle odpověď písemně?

PhDr. Langr

Já vám odpovím bez problémů samozřejmě písemně, ale bude to v obecné rovině, já vám ten návrh k tomu listopadovému zasedání zastupitelstva ještě nedám k dispozici. Zatím je neveřejný.

Bc. Gábor

Chystá se nějaký seminář pro zastupitele?

PhDr. Langr

Ano, je také v plánu, ale řekněme si na rovinu, ty semináře tady úplně nefungují, ale budu rád, když přijdete.

T. Batthyány

Tak děkuji, paní kolegyně Skřivánková, konečně přišel váš čas. Já se omlouvám, pane Gábore, ale už jste tam 5 minut, tam visíte...

Mgr. Skřivánková

Já mám dotaz, v médiích se objevila informace, že město vyjednává, respektive dostalo nabídku na pronájem Ještědu, když to teda zjednoduším, já bych jenom chtěla se zeptat, kdy dostaneme nějaké k tomu informace, a důrazně prosím bych chtěla upozornit na zákon o obcích, který hovoří, že nájem pozemků musí být zveřejněn na úřední desce 15 dní před projednáním v orgánech, jinak je smlouva uzavřená neplatná, tohle to si zapíšte za uši, to je věta, kterou si při této příležitosti musíte pamatovat, protože jakékoliv předčasné informace, byť jsou tedy novinářské, musíme na tohle umět reagovat, takže se zeptám znovu, kdy dostaneme nějakou informaci o tom celém materiálu, a potom, když tady paní kolegyně Vinklátová mluvila o té aukci v kině Varšava, tak já chci jenom říct, protože ona, ve své

skromnosti, na sebe zapomněla, že ona byla ta hlavní organizátorka a ta, která celou tu akci tedy zajistila, podle mě s velkým úspěchem. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, k tomu já jenom stručně, já bych vám to rád představil, až ten materiál bude kompletní, až vám budu moci říci nějaké konkrétní kroky, které můžeme udělat, až budeme mít ten záměr opravdu pohromadě, zatím bych ten optimismus krotil, kdyby se to povedlo, bylo by to skvělé, a ta informace šla do médií, protože už se tady točily nějaké fámy a podobně, tak jsem byl nucen to trošku uvést na pravou míru, ale až budeme mít opravdu ten záměr zpracovaný, tak vám ho samozřejmě představíme.

Mgr. Skřivánková

Dobře, děkuji.

PhDr. Langr

Jen velmi svižně, v informacích máte rovněž materiál ze správní rady fondu zdraví, poprosil bych ty politické kluby, jejichž zástupci na tento fond ani jednou v letošním roce nepřišli, zda byly ochotny a nominovaly jiné kandidáty, myslím si, že to je důležité pro práci fondu. Potom ještě prosím kolegy ze Sociální demokracie - rezignovala paní předsedkyně Kašparová, myslím, že tady nikdo nezpochybňuje, že Sociální demokracie dále má vyhrazeno místo předsedy tohoto fondu, aby také přišli s nominací. Děkuji.

Mgr. Šolc

Tak já mám jeden komentář a jeden dotaz. První komentář je o tom, že když jsme v tom minulém období vytvářeli tu směrnici o rozpočtových pravidlech, pane tajemníku, tak abychom právě zjednodušili pochod dotací do městského rozpočtu, tak rozhodně to nebylo míněno tak, že by si rozpočtový náměstek z toho dělal „cohcárnu“. Protože „cohcárna“ je tak, když si někdo dělá, co chce. A tady pan náměstek Korytář odeslal 5 milionů a zamezil tím městu, účinně se bránit i proti výměru a teď se to bude snažit přikrýt prostě rozpočtovými pravidly, která na to míněna nebyla. Prosím tedy, pakliže by to takhle skutečně bylo, tu směrnici jsem si nechal poslat, protože ji u sebe nemám, abychom iniciovali nějakou změnu těch pravidel, aby tam byl teda daný nějaký strop, aby se toto už nemohlo opakovat, protože takto ta pravidla rozhodně míněna nebyla. A potom mám dotaz, jestli město bude pokračovat řekněme ve dvou bězích organizace elektronické aukce sdruženého nákupu elektrické energie a zemního plynu pro občany města, protože se blíží termín, kdy to jedno kolo vyprší a jestli tedy ti občané najdou nějaké zastání na radnici anebo si mají poradit sami.

P. Haidlová

Já jsem chtěla také poděkovat, paní Vinklátové, která bohužel odešla, za aktivity, které vyvíjí v kině Varšava a reagovat na výtku, že tam nebyli někteří zastupitelé, ale někdy opravdu není v silách se zúčastnit všech akcí, byť byste tam rádi byli, já přes svou nepřítomnost jsem se přesto stala jedním majitelem malého dílka, takže si myslím, že se to dá zařídit i jinak. A pak bych chtěla dát podnět na úpravu povrchu a nájezdu parkoviště pod Správou sociálního zabezpečení, protože se myslím, že když tam město vybírá parkovné, tak že by to parkoviště mělo odpovídat určitým standardům. Když prší, tak tam nemůžete ani vystoupit z auta a ten nájezd tam opravdu je tristní. Děkuji.

Bc. Gábor

Děkuji, pane primátore, já pouze upozorním, že při předchozím vystoupení jsem měl tak maximálně minutu, protože reagoval pan kolega, pan náměstek, pan radní Langr. Takže já se vrátím ke svým interpelacím připraveným. Na 7. zasedání Zastupitelstva města Liberec konaného dne 3. 9. v bodě č. 28 – Informace, dotazy a podněty zastupitelů jsem požádal vedení města o písemnou informaci, jaké investiční záměry vedení města připravuje, v jakém předpokládaném finančním objemu a případně, v jaké fázi přípravy se tyto projekty nacházejí. Do dnešního dne mi nikdo na dotaz neodpověděl. Kdy tedy mohu očekávat odpověď? Já teda už jsem zvyklý, že se mnou moc nekomunikujete, nebo mě stříháte na mikrofon, ale tady to je docela vážná věc.

T. Batthyány

Já věřím, že tuto informaci dostanete písemně.

Bc. Gábor

Uplynula vám třicetidenní zákonná lhůta. A poslední interpelace, navazuji na svůj email ze dne 5. října a opětovně prosím o písemnou informaci, jak bylo v celé věci pronájmu divadelního klubu Divadla F. X. Šaldy postupováno. Stále nemám ze strany vedení města potřebné informace, rozumějte mi, informace mám prozatím stále jednostranné. Jedná se o zakázku malého rozsahu ve výši přibližně 2,6 milionu korun bez DPH, proto prosím tedy o písemnou zprávu a ujištění, že vše proběhlo v souladu s platnými směrnici a zákony. Děkuji.

PhDr. Langr

Já jsem vám, pane kolego, všechny materiály, které jsme měli k dispozici, poslal, stejně jako všem vašim kolegyním a kolegům, všechny, které měla k dispozici rada města, já nevím, co bych k tomu psal víc. Tak prosím neříkejte, že máte jednostranné informace.

T. Batthyány

Děkuji, dalším je pan kolega Čmuchaček, prosím rychle.

J. Čmuchaček

Tak jenom rychlá reakce na pana náměstka Langra. Bylo nám toto řečeno v pondělí na předsedech, v pondělí to budeme projednávat u sebe ve straně, já myslím, že do konce příštího týdne dáme na vědomí, jestli nominujeme dalšího zástupce nebo jestli se to místo uvolní.

Mgr. Šolc

Tak já jsem chtěl jenom podotknout, ono je to teda asi spíš pokročilou hodinou, pane náměstku Langře, že ty informace nebyly kompletní, protože mě teda požádal klub, abych si v tom udělal nějak jasno, tak já jsem se snažil, ale vy jste nám poslal pouze materiály do rady, k tomu pronájmu divadelního klubu, ale neposlal jste nám k tomu průběh toho výběrového řízení, kdy bylo vypsáno, zadávací podmínky, nabídky, krycí listy, tohle všechno asi pan zastupitel Gábor chtěl, ale vy jste nám poslal pouze materiál z rady. Ten byl teda takový..., no řekněme..., ale když asi pošlete všechny komplexní materiály, tak se v tom asi nějak zorientujeme... No to by bylo trochu smutné, já myslím, že u vás na odboru to asi být musí. Jako kde jinde by to teda mělo být? Promiňte, ale buď to bude u vás na odboru, nebo to bude na příspěvkové organizaci... Asi teda by to chtělo, poslat průběh toho výběrového řízení, ne... No nebylo, já jsem to teda četl... Tak v tom případě jsme teda za jedno, že nebylo... Takže poprosím, pokud teda takto, tak prosíme, pošlete nám průběh toho výběrového řízení včetně všech dokumentů, která teda příspěvková organizace divadlo dostala. Vyhlášení, zadávací dokumentaci, obdržené nabídky, i ty koncepce, na základě kterých se to tedy zrušilo.

T. Batthyány

Dobře, děkujeme, mám celou složku, podíval jsem se na to z gruntu, takže můžu sám poskytnout.

Pane kolego, já bych vás poprosil. Já vím, že mě budete dehonestovat, ale já bych vám chtěl poděkovat za účast na dnešním zasedání a tímto tuto schůzi dnešní končím. Na shledanou.

Pokračování přerušného 9. zasedání ZM ze dne 29. 10. 2015, které se konalo 30. 10. 2015

T. Batthyány

Ve veřejném zájmu a ve víře, že zastupitelé dorazí, počkáme tedy 15 minut.

Vážené zastupitelky a zastupitelé, s politováním musím konstatovat, že je nás dvanáct,... tak, je nás třináct, to znamená, nejsme usnášeníschopní a pokračování zastupitelstva bude svoláno v náhradním termínu. Já tedy těm, kteří dorazili, velice děkuji, za to, že vážili svůj čas i dnes, a těším se na shledanou.

Pan primátor ukončil pokračování přerušného 9. zasedání zastupitelstva města v 9,16 h. v souladu s Jednacím řádem Zastupitelstva města Liberec dle článku V, odstavce 7, kdy při zahájení zasedání nebyla přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva města, bude svoláno náhradní zasedání 9. zastupitelstva města.

V Liberci dne 19. listopadu 2015

Zapisovatelka: Iva Pourová, v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková, I. Lišková)

Ověřovatelé:

Mgr. Dana Lysáková, v. r.

Ing. Marie Pavlová, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města