



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Výbor pro územní plánování a dopravu

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 523

zapsala: Ing. Eva Krňanská

Liberec dne 27. 4. 2021

4. zasedání Výboru pro územní plánování a dopravu, statutárního města Liberec

přítomní:

Ing. Jaroslav Šrajer; Zdeněk Chmelík; Mgr. Jan Marek; Ing. Jaroslav Mejstřík; Ing. Vít Kyzlink;
Ondřej Makara; Ph.D; Ing. Jiří Rutkovský; Mgr. Jindřich Felcman Ph.D.;

za Odbor územního plánování:

Adam Lenert; Ing. Lenka Bedrníková;

Tajemník výboru:

Ing. Eva Krňanská

ověřovatel zápisu:

Ing. Jiří Rutkovský

omluveni:

Mgr. Petr Židek, MPA; PhDr. Jaromír Baxa; Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková; Ing.
Roman Lenner; Tibor Batthyány

hosté:

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek; Ing. arch. Jiří Plašil; Ing. Jaroslav Zámečník, CSc; Mgr. Jiří Šolc;
Mgr. Lukáš Hýbner; Ing. Jaroslav Tyle; Ing. Oldřich Sládek

Návrh programu

1. Schválení programu – hlasování

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program.

2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude....

3. Dodatek č. 1 a č. 2 memoranda o vzájemné spolupráci při výstavbě objektu „Přestupní terminál veřejné dopravy včetně zázemí a Parkovací dům včetně zázemí“ mezi LK a SML – hlasování (Ing. arch. Jiří Jand'ourek)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit dodatek č. 1 a č. 2 memoranda o vzájemné spolupráci při výstavbě objektu „Přestupní terminál veřejné dopravy včetně zázemí a Parkovací dům včetně zázemí“

4. Architektonicko-dispoziční řešení na akci „Projekční práce na rekonstrukci a stavební úpravy MPB v Liberci – hlasování (Ing. arch. Jiří Jand’ourek)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu vzít na vědomí architektonicko-dispoziční řešení plaveckého bazénu v Liberci ZM ke schválení.

5. Projekt SML na opravu mostu Hanychovská X bezpečnost dopravy – na vědomí (Ing. Jiří Rutkovský)

6. Investiční plán pro roky 2021 a 2022 s výhledem do roku 2030 – hlasování (Ing. Jiří Mejsnar)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit investiční plán pro roky 2021 a 2022 s výhledem do roku 2030.

7. Aktualizace zřizovací listiny TSML, p. o. – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit a vydat aktualizaci zřizovací listiny TSML, p. o. dle přílohy č. 1.

8. Darovací smlouva – stavba k.ú. Rochlice u Liberce „vyřazená komunikace ev.č. III/2784, ul. České mládeže v k.ú. Rochlice u Liberce – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit navržené usnesení.

9. Návrh odpovědi na podnět adresovaný zastupitelstvu města ve věci dopravní situace ul. Hejnická – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit předložený návrh odpovědi dle přílohy č. 3.

10. Různé

1. Schválení programu – hlasování

Pan Šrajger nechává hlasovat o navrženém programu.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování

Pan Šrajger navrhuje pana Rutkovského a nechává hlasovat.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude Ing. Jiří Rutkovský.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

3. Dodatek č. 1 a č. 2 memoranda o vzájemné spolupráci při výstavbě objektu „Přestupní terminál veřejné dopravy včetně zázemí a Parkovací dům včetně zázemí“ mezi LK a SML – hlasování (Ing. arch. Jiří Jand'ourek)

Pan Šrajger nastiňuje historii autobusového nádraží

Bod představuje p. Jand'ourek: součástí memoranda jsou dvě části- dodatek č. 1 a 2. V memorandu jsou stanoveny úkoly pro jednotlivé aktéry v území. Je to složité území, dopravní uzel, ale je v zájmu města celý ten režim řešit komplexně. Liberecký kraj a město si rozdělují jednotlivé úkoly. Etapa č. 1 řeší problém města – buňky a budovu Uranu. Příprava parkovacího domu půjde za SML. V tomto území se nachází pozemky ČD, ŘSD, a dalších mnoho aktérů. Toto memorandum má primárně sloužit k ukotvení postupů mezi Libereckým krajem a městem Liberec – sladění výstupů. V současné době probíhá studie proveditelnosti trati Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR, jejíž součástí je nádraží v Liberci. Rozhodnutí o nezbytnosti 3 kolejí bude rozhodnuto, až po dokončení studie proveditelnosti..

16:22 – přichází p. Chmelík

..Autobusové nádraží je navrženo jako objezdný ovál, z naší strany to je ověřovací studie, která sloužila jako podklad pro tu studii proveditelnosti trati Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR. Předpoklad kapacity navrhovaného parkovacího domu je cca 750 parkovacích míst. Předpokládá se, že součástí toho bude i realizace nějakého přestupního terminálu na MHD. Etapy jsou detailněji popsány v materiálu tohoto bodu. Plně respektujeme podmínky, které si stanovilo SŽ (Správa železnic), systém je projednán v rámci plánu udržitelné mobility, s odborem dopravy a ostatními dotčenými orgány.

Pan Šrajger doplňuje, že existuje tzv. nepostradatelný majetek.

Pan Jand'ourek vysvětluje, že se jednalo o první variantu

Pan Sládek za SŽ: za nás Vám chceme pomoci. My nemáme nic proti terminálu v Liberci, ale navrhuji, aby se počkalo až na dokončení studie proveditelnosti Mladá Boleslav – Libec – hranice ČR. Myslíme si, že jedno podmiňuje druhé a chceme, aby zde byla vybudována kvalitní nákladní, ale i osobní železniční doprava. Máme zájem s Vámi úzce spolupracovat, protože to může mít pozitivní dopad na celý Liberec.

Pan Rutkovský: zajímá mě zajíždění autobusů, a to co představujete, mi připadá nemožné.

Pan Jand'ourek vysvětluje, že tohle by měl být primárně začít vyjednávat Liberecký kraj. To je teď plně v jejich kompetenci. Na základě studie proveditelnosti budeme hledat nejlepší variantu a jsme připraveni na spolupráci se SŽ. Toto je náš vyjednávací materiál pro jednání s aktéry v území, protože pokud nebudeme mít co předložit, tak se všichni budou ptát, co tam vlastně chceme. Na základě toho jsme připravili tenhle materiál, nad kterým chceme diskutovat a vyjednávat. Je to pouze ověřovací studie.

Pan Rutkovský: proto na to upozorňuji, že by se to mělo prověřit. Taky tam chybí bezbariérová rampa, pokud tam není, prosím o její doplnění.

Pan Jand'ourek: To je moc velký detail, který v této studii nemá cenu řešit. My potřebujeme vyřešit, zda se to takhle dá vůbec realizovat, pak budeme teprve pokračovat dále. Já se o to pokusím v rámci toho dokončení studie proveditelnosti.

Pan Rutkovský: pokud chcete modernizovat město, tak bezbariérový průchod využitelný též pro cyklisty je mezi částí za nádražím a městem naprosto klíčový. Kromě nádraží jsou jen průchody viadukt a tunýlek u arény. Bezbariérový průchod má být součástí již této fáze projektu.

Pan Zámečník: bezbariérovost zatím není předmětem memoranda. Později bude vypisována architektonická soutěž, ve které to určitě bude obsaženo. Dívejme se na to teď očima města Liberce, z čehož nám vychází, že první etapa odstraní ty staré nevzhledné buňky, kdy dál můžeme používat autobusové nádraží tak jak je a najdeme pro něj jiné zázemí. Spolu s Libereckým krajem vybudujeme terminál, který bude hodný městu Liberce.

Pan Felcman: proč se o tom tedy v téhle fázi jedná, když ta studie bude dokončena nejdříve příští rok? V téhle chvíli hovoříme o tom, co možná bude. Směřuje to k něčemu co je pochopitelné. Jak jsou vymyšlena parkovací stání pro autobusy a nástupiště?

Pan Jand'ourek detailněji vysvětluje, že tyto věci jsou zatím v jednání.

Pan Felcman: nemělo by být v první fázi i to, aby Liberecký kraj zajistil parkovací stání pro autobusy?

Pan Zámečník a Jand'ourek vysvětlují situaci.

Pan Šrajger: chtěl bych upozornit, že Škoda Auto mění strategii, kdy bude přibývat produkce štěpky ze stromů a jako jedno z překladních míst by měl být vytipován Liberec, takže ta doprava tady bude narůstat.

Pan Plašil: to je nesmysl. Proč by se tohle mělo dít ve městě, kde nejsou lesy, proč by tohle nemohlo být realizováno někde např. v Kořenově, kde je taky železnice a kde jsou všude okolo lesy. Proč by se měl Liberec stát překladištěm něčeho takového?

17:02 – odchází p. Mejštrík

Pan Rutkovský se dotazuje na detaily kolem terminálu. Pokud je toto 1. etapa, jaká bude konečná podoba přestupního terminálu? Pokud nebude zajištěn přestup hrana-hrana a cestující budou muset chodit po mezi autobusem a vlakem podchodem, nevidím důvod proč propojovat autobusové a vlakové nádraží.

Pan Jand'ourek vysvětluje a říká, že je možné požádat pana Blažka o zaslání finální podoby projektu. *Pan Jand'ourek* zašle členům výboru konečnou podobu terminálu.

Pan Šrajger čte usnesení a nechává o něm hlasovat.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit dodatek č. 1 a č. 2 memoranda o vzájemné spolupráci při výstavbě objektu „Přestupní terminál veřejné dopravy včetně zázemí a Parkovací dům včetně zázemí“

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (5 – 0 – 2) Návrh usnesení nebyl přijat

4. Architektonicko-dispoziční řešení na akci „Projekční práce na rekonstrukci a stavební úpravy MPB v Liberci – hlasování (Ing. arch. Jiří Jand'ourek)

Bod představuje p. Jand'ourek z prezentace s vizualizacemi rekonstrukce plaveckého bazénu. *KAM* vystoupil do přípravy tohoto projektu, kdy jsme pomáhali s připravovanou dispozicí a interiéry jako takových. Vycházíme z toho, co již lidé znají... detailněji popisuje dispoziční řešení budovy. Součástí prezentace jsou vizualizace exteriérů i interiéru budovy plaveckého bazénu.

Pan Zámečník: na bazén funguje malý a velký pracovní výbor, kde jsou různí odborníci, se kterými probíhají jednání o finální podobě.

Pan Rutkovský: Jak bude řešen prostor pro cyklisty, tedy konkrétně uskladnění kol po dobu plavání? Kočárkárna v projektu je, tak jak bylo myšleno na cyklisty?

Pan Jand'ourek: u vstupu jsou navrženy standartní stojany.

Pan Rutkovský: já mám na mysli vnitřní prostory.

Pan Jand'ourek: Pokud Vám nebude vyhovovat kočárkárna, tak oddělená místnost pro kola nebude a budete muset parkovat venku.

Pan Rutkovský: Prosim o to, aby tam byl takový prostor vytvořen. je hodně lidí, kteří by jezdili do bazénu na kole místo autem ale nemají kam si dát po dobu plavání kolo, nemůžou si ho nechat venku před bazénem.

Pan Jand'ourek: já vám nabízím alternativu v podobě kočárkárny.

Pan Rutkovský: Může být ten prostor pojmenován jako místo pro kočárky a kola?

Pan Jand'ourek: ano, to by nejspíš šlo.

Pan Marek: Kočárkárna je za turnikety, obávám se, že nebude možné tam kola odkládat a také procházení turnikety bude předpokládám velmi problematické.

Pan Rutkovský: nemohly by být venku uzamykatelné boxy, kam bych si kolo uložil a měl ho v bezpečí?

Pan Jand'ourek: samozřejmě se nad tím můžeme ještě zamyslet.

Pan Rutkovský: nepřemýšleli jste o využití střechy bazénu?

Pan Jand'ourek: ano uvažovali, ale vyloučili jsme to, protože 2/3 střechy jsou pokryty vzduchotechnikou a v tu chvíli je využití zbylé 1/3 trochu zbytečné.

Pan Šrajger čte usnesení a nechává o něm hlasovat.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu vzít na vědomí architektonicko-dispoziční řešení plaveckého bazénu v Liberci ZM ke schválení.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (6 – 0 – 1) Návrh usnesení nebyl přijat

5. Projekt SML na opravu mostu Hanychovská X bezpečnost dopravy – na vědomí (Ing. Jiří Rutkovský)

Bod představuje pan Rutkovský: chtěl bych požádat, zda byste mě jako výbor podpořili, aby v tom projektu byla udělána změna, aby to bylo přívětivější pro obyvatele. Svůj návrh prezentuje na fotografiích v materiálu.

Pan Šolc vysvětluje, že se nemůžou míchat dvě stavby do sebe. Úprava křižovatky není součástí projektu. Projekt tak jak je si chceme nechat povolit, abychom ho mohli realizovat příští rok.

Pan Rutkovský: já s vámi nesouhlasím, naše úprava je jednoduchá, kterou lze projednat na SÚ jako změnu stavby před dokončením, nevěřím Vám, že to budete realizovat za rok. Prosím Vás všechny jako výbor, abychom doporučili tu úpravu, tak aby se to udělalo pořádně a plnila víc funkcí.

Pan Hýbner vysvětluje, že nejde jenom o změnu nároží křižovatky, ale o komplexní řešení té křižovatky

Pan Rutkovský: je to v souladu s ÚP?

Pan Hýbner: ano je.

Pan Rutkovský: teď jste v jakém stavu?

Pan Hýbner: připravujeme dokumentaci pro povolení.

Pan Felcman: chci podpořit p. Rutkovského, má to smysl. Hrozně tady svazujeme lidi a všechno je problém, přitom stavební zákon by to změnou stavby před dokončením umožnil.

Pan Hýbner: pane Rutkovský, Vy to máte prověřené, že by to bylo takhle možné?

Pan Šolc: není to jenom o vysazení obruby, ale o prvcích pro nevidomé, o změně dopravního značení a další spoustě věcí.

Pan Rutkovský: dávalo by smysl udělat to tam hezké a funkční.

Pan Šolc: nyní upravujeme most, ta křižovatka je na programu příští rok”

Pan Rutkovský: Nemohu s vámi souhlasit, že je správně opravit chodník do původního stavu a za rok jej vybourat a udělat novou úpravu. To nepovažuji za správné.

navržené usnesení: Aby město zajistilo realizaci vysazené chodníkové plochy jako součást rekonstrukce mostu.

Pan Chmelík: a je to vůbec realizovatelné? Abychom nehlasovali o něčem co pak ani nebude možné?

Pan Rutkovský: já jsem ochotný to prověřit

---dotazy nejsou---

6. Investiční plán pro roky 2021 a 2022 s výhledem do roku 2030 – hlasování (Ing. Jiří Mejsnar)

Bod představuje pan Zámečník: od roku 2019 jsme se snažili sestavit plán investic, který má řadu výhod. Dává informace občanům, zastupitelům, odboru ekonomiky. Je to všestranně prospěšný dokument. Detailně představuje materiál k bodu. Ambice tohoto plánu je mít představu o rocích 2021 a 2022. Jsou zde obsaženy i návrhy na rok 2023 a záleží na příštím vedení města, jak si s tím poradí.

Pan Felcman: vyřešili jste nějak ten problém s chybějícím parkovacím domem u autobusového terminálu, když není součástí toho plánu v tabulkách?

Pan Zámečník: nepředpokládáme, že v roce 2022 by bylo třeba peněz na projektovou dokumentaci.

Pan Felcman reaguje, že v tom investičním plánu nejsou zahrnuty některé položky a že celý ten dokument je „děravý“.

Pan Zámečník: to, že se ty investice nedostaly do tabulek neznamena, že s nimi není počítáno. Jsou součástí toho dokumentu. Je to první počin investičního plánu.

Pan Rutkovský: jsem rád, že je tady takový dokument, ale nestačilo by, abychom schválili, že se město bude řídit investičním plánem namísto původního usnesení?

Pan Felcman: prosím o zaslání dokumentace „bytové domy Na Žižkově“, nebo stačí až na příští výbor.

Navržené usnesení: Výbor pro ÚP a dopravu doporučuje ZM řídit se pro rok 2021 a 2022 investičním plánem s výhledem do roku 2030.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (6 – 0 – 1) Návrh usnesení nebyl přijat

7. Aktualizace zřizovací listiny TSML, p. o. – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Bod představuje p. Hýbner: jedná se o formální požadavek.
--dotazy nejsou--

Pan Šrajger čte usnesení a nechává o něm hlasovat.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit a vydat aktualizaci zřizovací listiny TSML, p. o. dle přílohy č. 1

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

8. Darovací smlouva – stavba k.ú. Rochlice u Liberce „vyřazená komunikace ev.č. III/2784, ul. České mládeže v k.ú. Rochlice u Liberce – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Pan Hýbner představuje bod: jedná se pouze o administrativní věc, kdy musí být podepsána darovací smlouva.
--dotazy nejsou--

Pan Šrajger čte usnesení a nechává o něm hlasovat.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit navržené usnesení.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

9. Návrh odpovědi na podnět adresovaný zastupitelstvu města ve věci dopravní situace ul. Hejnická – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Bod představuje pan Hýbner: ztotožňujeme se s podnětem pro úsekové měření v ulici Hejnická. Z našeho pohledu by se to jevilo jako nevhodné, protože v současnosti by byl umístován na sloupy veřejného osvětlení, které budou časem odstraněny, takže my jsme pro jeho umístění, ale až později. Dokumentaci pro nás bude zpracovávat p. Pivrnec.

Pan Rutkovský: proč tam není navržena společná stezka pro cyklisty a chodce, když tam původně byla navržena? Vy vůbec neřešíte cyklisty jako součást dopravního systému. Počítáte jenom s auty a chodci.

Pan Hýbner: my to prověříme.

Pan Šrajger: pane Rutkovský, já Vám do příště půjčím materiál, co tu k tomu mám.

--další dotazy nejsou--

Pan Šrajger čte usnesení a nechává o něm hlasovat.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit předložený návrh odpovědi dle přílohy č. 3.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

10. Různé

Pan Felcman: mám dotaz k návrhu nového ÚP. Všiml jsem si, že se tam změnil nájezd k Finapře, který nebyl předmětem žádné námítky, tak by mě zajímalo, na základě čeho to bylo upraveno?

Pan Plašil: tohle není nic proti zákonu, což jsem si ověřoval na ministerstvu. Tohle vzešlo na základě projektové dokumentace Valbeku, takové změny tam mohu zapracovat. Věcný důvod je uveden ve změnové tabulce.
..pokračuje diskuze mezi p. Šolcem a p. Felcmanem...

18:13 – pan Šrajer ukončuje výbor

.....
Ověřovatel zápisu Ing. Jiří Rutkovský

.....
Místopředseda Výboru Ing. Jaroslav Šrajer

.....
Tajemník Výboru Ing. Eva Krňanská