



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

## Výbor pro územní plánování a dopravu

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 111

---

zapsal: Bc. Jaroslav Nýdrle

Liberec, dne 23. 5. 2019

### 5. zasedání Výboru pro územní plánování a dopravu, statutárního města Liberec

#### přítomní:

Mgr. Petr Židek, MPA; Ing. Jaroslav Šrajer; PhDr.; Tibor Batthyány; PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.; Mgr. Jindřich Felcman; Zdeněk Chmelík; Marek Vávra; Ing. Roman Lener; Ondřej Makara; Mgr. Jan Marek; Ing. Jaroslav Mejstřík; Ing. Jiří Rutkovský

#### za Odbor hlavního architekta:

Ing. Lenka Bedrníková; Adam Lenert

#### Tajemník Výboru:

Bc. Jaroslav Nýdrle

#### ověřovatel zápisu:

Zdeněk Chmelík

#### omluveni:

Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková;

#### hosté:

Ing. Milan Koloušek; Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.; Petr Kořínek; Bc. David Novotný; Ing. Zbyněk Nýdrle; Marian Böhm; Ing. Pavel Rychetský; Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek; Štefan Novota; K. Dušbaba; Mgr. Jiří Šolc

#### Návrh programu:

1. Schválení programu – hlasování
  2. Výběr ověřovatele – hlasování
  3. Napojení Krajské nemocnice Liberec (Valbek)
  4. Nová Pastýřská
  5. Návrh na pořizování strategických změn UP (PhDr. Jaromír Baxa)
  6. Návrh k pořízení 101. změny územního plánu města Liberec – návrh č. 101/3 – opětovné projednání  
*Návrh usnesení: výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu zamítnout*
  7. Návrh k pořízení 104. změny územního plánu města Liberec návrhy č. 104/1 - 104/6 - hromadná změna  
*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu města Liberec zamítnout návrhy č. 104/1 - 104/6 z důvodu pokročilé fáze projednání nového územního plánu*
  8. Informace o projednání územní studie krajiny ORP Liberec
  9. Informace – Kancelář architekta města
  10. Různé
-

### 1. Schválení programu – hlasování

- 16:00 zahájení panem Židkem (přítomných 9 členů)
- K programu: pan Felcman prosí o předřazení bodu 101. změny územního plánu z důvodu přítomnosti hosta pana Novoty
- Pan Židek navrhl výměnu s bodem pana Baxy, tj. bod 5 a 6, protože i k bodům 3 a 4 jsou přizváni hosté.
- Pan Baxa požadoval na tento výbor materiál k tramvajové trati, bude doplněn jako poslední bod – memorandum k TT

**Hlasování: (9-0-0) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl schválen**

### 2. Výběr ověřovatele – hlasování

- Pan Židek navrhuje jako ověřovatele pana Chmelíka.

**Hlasování: (8-0-1) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl schválen**

### 3. Napojení Krajské nemocnice Liberec (Valbek)

- Zástupci Valbeku představili záměr napojení centra urgentní medicíny, výsledný návrh vychází z několika variant vedení dopravy. Výsledná varianta úprav sítě je označena jako 2c.

*16:07 přichází pan Marek*

- Dojde ke zjednodušení dopravy na Šaldově náměstí - zjednosměrnění ul. Husova, vybudování chodníku a zastávky MHD, zjednosměrnění ul. Jablonecké – bezkolizní napojení areálu nemocnice – není nutné budovat křižovatku, zjednodušení celkového pohybu dopravy.
- Pan Rutkovský se dotazoval, zda se zjednosměrnění týká i hromadné dopravy, případně jak bude řešena příměstská doprava.
- Pan Rychetský reagoval, že v tuto chvíli je to předčasné řešit.
- Dále byly volně diskutovány konkrétní případy nad mapovými podklady.
- Pan Rutkovský se dotazoval na jízdu sanitek v ul. Rumunské, která bude pro osobní automobily neprůjezdná, dále bylo dotazováno umístění jednotlivých zastávek MHD – pan Rychetský odpovídal, že je to v tuto chvíli předčasné a je řešen pouze základní systém dopravy.
- Pan Felcman zapojoval do systému „Novou Pastýřskou“ a navrhoval zamezení tranzitu přes Šaldovo náměstí.

*16:18 přišel pan Vávra a 16:20 pan Zámečník*

- Zásadní problém dle pana Rychetského v řešení dopravy v centru města je zkapacitnění Šaldova náměstí.

*16:30 přišel pan Němeček*

- Pan Rutkovský požadoval, aby všechny jednosměrné komunikace byly průjezdné pro cyklisty v obou směrech.
- Pan Baxa navrhuje ověřit dopravní řešení zkušebním provozem a následným vyhodnocením, zejména s ohledem na to, že dopravní modely nejsou úplně dokonalé. Případné nedostatky by pak bylo možné ještě řešit bez vynaložených nákladů na stavební úpravy.

*16:45 byla ukončena volná diskuse*

*Usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje variantu 2c napojení krajské nemocnice Liberec a požaduje doplnit kapacitní prověření.*

**Hlasování: (9-2-0) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl schválen**

### 4. Nová Pastýřská

*přišel pan Lener 16:45*

- Pan Novotný shrnul historii stavby Nová Pastýřská – 2008 byla dokumentace a ÚR, které ale propadlo, protože stavební úřad neakceptoval demolici jako zahájení stavby. Následně vedení rozhodlo o pokračování v přípravě realizace. V roce 2018 nebylo jasné, zda bude nový terminál na tř. 1. máje. Z důvodu dotačního titulu na terminály byla akce přejmenována na akci „autobusový terminál Sever“, aby alespoň část projektu mohla být hrazena z dotačních prostředků. Projektové řešení – vzniká styková křižovatka, světelná signalizace, cyklostezka

dle generelu; 3. etapa je parkoviště na bývalém hřišti; parkoviště je nezbytné „dopovolit“; bylo prověřeno, zda je vhodné umístit parkovací dům, nebo pouze parkoviště z hlediska nákladů. 3 etapa je ve fázi před vydáním ÚR, 1. etapa je konstrukčně navržena v tichém asfaltu, vzniká protihluková stěna, protože od r. 2013 platí nové hlukové limity. Umístění stěny bylo konzultováno s vlastníky objektu. 2. etapa - prostor Tržního náměstí: aktuální návrh bude pozastaven, protože bude probíhat architektonická soutěž na návrh řešení.

- Pan Baxa se dotazoval, zda se plánuje podél ulice stromořadí, aby byla vytvořena městská ulice a veřejný prostor. Bylo mu odpovězeno, že z důvodu množství inženýrských sítí není možné umístit stromořadí.

*V 17:00 Byla ukončena debata z hlediska umístění stromů v lokalitě.*

- Bude projednávána 1 a 3. etapa, 2. etapa Tržního náměstí bude dodatečně vyřešena architektonickou soutěží.
- Dále byl řešen problém pohybu chodců a cyklistů.
- Pan Felcman se dotazoval na usnesení a požadoval provázat oba záměry – zklidnění Šaldova náměstí a Novou Pastýřskou.

*Usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu bere na vědomí informaci o vývoji v rámci projektu Nová Pastýřská a schvaluje další postup projektování, který bude v souladu s projektem napojení krajské nemocnice.*

**Hlasování: (10-1-1) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl schválen**

## **6. Návrh pořízení 101. změny – návrh 101/3 opětovné projednání**

- Pan Lenert představil návrh 101/3, kde je požadováno změnit územní plán z ploch školství (OŠ) na plochy smíšené centrální (SC). Ve vztahu k usnesení ZM o strategických změnách je návrh v rozporu s definicí strategické změny, a proto není doporučováno schválení.
- Dále vystoupil host pan Novota: V roce 2008 žádal o změnu územního plánu z důvodu, že nemovitost byla do ÚP zařazena omylem - chybou, nikdy se na tuto plochu rozšíření školy neuvažovalo. Co se týče zpřesnění definice strategické změny, tak v nemovitosti se provozují činnosti nadměstského významu, kultura kvalitního piva, probíhají tam koncerty kapel z celého světa. Prosí o podporu záměru, aby bylo vyhověno, protože provozované činnosti jsou obecně prospěšné záležitosti. Jedná se o technickou záležitost, která mohla být již několikrát od r. 2008 zohledněna.
- Dále vystoupil pan Böhm, který zastupuje společnost Bon Appetit. Situaci shrnul tak, že se hovoří o chybě územního plánu, ale důležité je, že v místě byla původně tiskárna. To znamená, že pokud původní využití byla tiskárna, tak by měla být v územním plánu plocha VD. Dále upozornil na skutečnost, že se nejedná o opravu chyby územního plánu, ale o opravu – legalizaci chybného užívání. Je požadováno, aby město schválilo změnu územního plánu, aby mohlo být legalizováno nepovolené užívání.
- Pan Felcman konstatoval, že byla snaha zpřesnit, co je strategická změna – odrážka záměry městského významu, které mají vliv na podstatnou část města. Je třeba rozhodnout, zda význam je městský a nadměstský. Jak uvedl pan Novota, záměr je nadměstský.
- Pan Lenert reagoval, že představil změnu se stanoviskem pořizovatele. Doplnil, že žádost o změnu byla řešena již v roce 2008 „v jednom balíku“ v rámci sesbíraných změn a zastupitelstvo už jednou rozhodlo. Pokud se bude měnit na plochu SC, je třeba počítat, že je možné, že DO budou uplatňovat další požadavky – doprava, kapacity křižovatek, parkování.
- Pan Batthyány reagoval, že takovýchto problémů je tu mnohem více a není možné je řešit opravami stávajícího územního plánu. Podle něj je třeba napsat síly k vydání nového územního plánu.
- Pan Novota reagoval, že nemovitost kupoval s vyhlídkou, že je to vyřešeno v rámci nového územního plánu, který ale ještě není schválen. Několik let se všichni vymlouvají, že je všechno vyřešeno v novém územním plánu. Požaduje schválení nového územního plánu v těch bodech, které nejsou v rozporu.
- Pan Felcman apeloval na to, že se nejedná o standartní požadavek na změnu – vymezení nové zastavitelné plochy jako většina požadavků, ale o zjevnou chybu, kterou je možné odstranit jednoduchou změnu územního plánu.

- Pan Chmelík se vyjádřil k situaci, že majitel koupil nemovitost se záměrem, který neodpovídá územnímu plánu. Nelze požadovat po městě, aby bylo jednomu člověku vyhověno, protože chybně koupil pozemek. Toto je nesystémové řešení, je třeba schválit nový územní plán.

*Usnesení:*

*Pan Felcman navrhl protinávrh: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu města schválit návrh k pořízení 101. změny – návrh 101/3.*

**Hlasování: (5-7-0) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení nebyl přijat**

*Původní usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu města zamítnout návrh k pořízení 101. změny – návrh 101/3*

**Hlasování: (7-4-1) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl přijat**

## **5. návrh na pořizování strategických změn UP (pan Baxa)**

- Předkladatel představil materiál. Je navrhováno zrušení usnesení 94/07 a aby se předkládaly ty žádosti, které jsou v zastavěném území, jsou v souladu s novým územním plánem, netýkají se lokalit, kde nesouhlasily dotčené orgány nebo zástupce veřejnosti a nevedou k legalizaci černé stavby. Toto je dle předkladatele systémové řešení, které nemusí zpomalit přípravu nového územního plánu, umožňuje řešit problémy, které tu v současné době jsou a je možné je posunout dopředu.
- Pan Rutkovský upozornil, že není schválena infrastruktura, která je definována v novém úp a toto řešení je nekoncepční – nový územní plán se může změnit a s případnou změnou se může dostat do konfliktu.
- Pan Lenert reagoval na situaci, kdy se mění plocha v zastavěném území – OS se změní na SC a postaví se 10 bytových domů, které vyvolají jiné nároky na infrastrukturu, např. dopravní.
- pan Baxa reagoval, že problémy TI je možné vyřešit stanoviskem odboru HA a zastupitelstvo toto zohlední. Pokud bude zamítnuto, bude to na základě relevantních důvodů (chybí komunikace) a ne z důvodu „nestrategické“ změny.

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit navrhované usnesení:*

*Zastupitelstvo města po projednání ruší*

*Usnesení 93/07, kterým ukončilo pořizování změn stávajícího územního plánu*

*a ukládá primátorovi města a určenému zastupiteli, Ing. Jaroslavu Zámečnickovi, CSc.:*

*Předkládat zastupitelstvu města podněty ke změnám územního plánu s návrhem schválení u takových změn, která splňují všechna následující kritéria:*

- 1. Navrhují úpravy územního plánu v zastavěném území a nevedou ke vzniku nových zastavitelných ploch*
- 2. Navrhují stav v souladu s Novým návrhem pro společné jednání z března 2016*
- 3. Navržený stav je v souladu s Novým návrhem pro veřejné projednání 2018.*
- 4. Netýkají se lokalit, kde je vydán nesouhlas tzv. dotčených orgánů s návrhem územního plánu.*
- 5. Netýkají se lokalit, kde byla podána námitka zástupce veřejnosti, a to buď k Novému návrhu pro společné jednání, nebo Novému návrhu pro veřejné projednání nebo obojímu.*
- 6. Nevedou k legalizaci černé stavby.*

*Termín: ihned.*

**Hlasování: (2-9-1) (pro-proti-zdržel se) usnesení nebyl přijat**

## **7. návrh k pořízení 104. změny – návrhy 104/1 – 104/6 hromadná změna**

- Panem Lenertem byly představeny jednotlivé návrhy na změnu.

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu zamítnout návrh k pořízení 104 změny- návrhy 104/1 – 104/6 z důvodu pokročilé fáze projednání nového územního plánu.*

**Hlasování: (9-2-1) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl přijat**

## 8. Informace o projednání územní studie krajiny ORP Liberec

- Byla podána informace o tom, že se na odboru HA pořizuje územní studie krajiny. Veřejné představení bude v pondělí 3. 6. 2019. Přítomní byli pozváni na projednání a byli informováni o tom, že dotazy je možné směřovat na oddělení UAP a GIS.

ÚKOL: poslat všem členům výboru do mailu odkaz na studii (<https://www.liberec.cz/uzemni-studie-krajiny/>)

## 9. Informace – Kancelář architekta města (KAM)

- Pan Zámečník představil záměr zřízení odboru Kanceláře architekta města. Byla projednána a schválena dílčí organizační změna – bylo schváleno zřízení, funkční náplň a pan tajemník má za úkol dokončit administrativní záležitosti. Architekti měst působí v řadě velkých měst. Jedním z prvních úkolů bude řešení budovy Uranu – výzva na architektonický návrh, dále bude řešeno Tržní náměstí – soutěž o návrh. Zásadní bude také spolupráce při tvorbě zadání územních studií: lokalita Kunratická, Textilana, Papírové náměstí. Dále je v novém územním plánu zhruba 50 lokalit, které mají být prověřeny územní studií. Po čtyřech letech povinnost zpracování územní studie zaniká. Město by rádo řešilo vybrané lokality z vlastní iniciativy. Nový odbor bude „supervizor“ při plánovaném projektování.
- Pan Batthyány se dotazoval, co bránilo doplnit stávající odbor HA o 2 odborníky. Podle něj se jedná o duplicitní kopírování pracovních náplní. Dotazoval se, co je tedy to nové – koncepční? Podle něj řešení fasády na Uranu není koncepční. Co je tedy to zásadní?
- Pan Zámečník reagoval, že návrh na zřízení odboru KAM byl projednán s Radou architektů a všichni souhlasili.

18:36 odešel pan Chmelík

- Pan Felcman do jisté míry pozitivně hodnotí záměr a dotazoval se na projednání se zaměstnaneckými odbory. Dále se dotazoval, zda je v plánu, aby architekt vydával závazná stanoviska k minimálně významným záměrům.

18:45 odešel pan Marek

- Pan Lenert vystoupil jako předseda odborové organizace a potvrdil, že záměr zřízení KAM byl s odbory projednán.

18:48 odešel pan Mejstřík a Batthyány

- Pan Zámečník konstatoval, že tak, jak je navrženo, KAM bude řešit pouze samostatnou působnost města. Případně do budoucna je možné postupně přenést přenesenou působnost.
- Pan Baxa vyslovil požadavek, aby nový odbor řešil koncepčně revitalizace sídlišť.
- Pan Lenner vyslovil požadavek, aby KAM vždy jednoznačně vyslovil regulativy pro každý záměr, které pak jednotliví architekti budou schopni dodržet. Dále by uvítal, kdyby byly posuzovány stanovené regulativy a ne jestli se záměr „líbí“ nebo „nelíbí“.

## 10. Různé - Memorandum ohledně tramvajové linky č. 11

- Pan Šolc informoval přítomné, co je předmětem memoranda, dále byly řešeny příspěvky na provoz této tramvajové linky.
- Pan Baxa požádal o získání informace z dopravního podniku – kolik stojí ostatní jednotlivé linky.
- Pan Židek doporučil, aby se pan Baxa obrátil přímo na pana Ing. Červenku (DPMLJ), který mu informace předá a vysvětlí.

19:05 pan Židek ukončil Výbor pro územní plánování a dopravu

Ověřil:.....  
Zdeněk Chmelík

.....  
Předseda Výboru Mgr. Petr Židek, MPA

.....  
Tajemník Výboru Bc. Jaroslav Nýdrle