

Zápis č. 7/2018

Ze 7. řádného jednání Výboru pro rozvoj a územní plánování dne 27. 8. 2018

Přítomni: Ing. Jaroslav Morávek, Pavla Haidlová, Ing. Tomáš Hampl, Mgr. Libuše Vítová, Ing. František Hruša, Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková, Ing. František Chalupný

Od 15:56 Bc. František Gábor

Nepřítomni: Mgr. Jan Marek, Ing. Jiří Rutkovský, Mgr. Jindřich Felcman, Vítězslav Kvapil, Ing. arch. Josef Smutný

Tajemník: Denisa Nedvídková (oml. uz důvodu dovolené)

Hosté: Ing. arch. Jiří Plašil

Zapsal: Ing. Lenka Bedrníková

Odbor HA: Ing. Petr Kolomazník, Ing. Lenka Bedrníková

Schválení programu jednání:

Ano: 7, Ne: 0, Zdržel se: 0

1. Program:

1. Zahájení
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Kontrola úkolů a plnění usnesení – k zaslané odpovědi na dotazy „Rekonstrukce Liebiegova paláce pro potřeby polyfunkčního komunitního centra – Centrum aktivního života“ - bod bude na základě připomínky pana Hampla a jejich projednání přesunut do bodu různé
4. Vydání 89. změny územního plánu města Liberec
5. Bod - požadavky k úpravě dokumentace nového návrhu územního plánu Liberec pro veřejné projednání z 24. ledna 2018 navržený p. Markem bude na základě nepřítomnosti pana primátora, Marka i Baxy přesunut na jednání výboru v září
6. Různé – připomínky pana Hampla k rekonstrukci Liebigova paláce - diskuze

Jednání zahájila předsedkyně výboru Pavla Haidlová, která přivítala členy výboru.

Jednání výboru se zúčastnilo 7, od 15:56 8 členů a 1 host.

2. ověřovateli zápisu byli zvoleni a schváleni: Ing. František Hruša, Mgr. Libuše Vítová.

Ano: 7, Ne: 0, Zdržel se: 0

3. Kontrola úkolů:

Bod byl přesunut za bod č. 4.

4. Vydání 89. změny

Zástupci OHA představili materiál: vydání 89. změny je znovu předkládáno, protože na základě upozornění pana Baxy byl na veřejné vyhlášce chybně uveden termín pro podávání námitek. Původně byly dvě podané námítky vyhodnoceny jako podané po termínu, nyní byly vyhodnoceny jako řádně podané, byly vypořádány a znovu rozeslány dotčeným orgánům k vyjádření.

Usnesení 1/7/2018: Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje zastupitelstvu schválit a vydat 89. změnu územního plánu města Liberec.

PRO: 6, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1 – Usnesení nebylo přijato.

5. Kontrola úkolů:

Bod byl na základě nepřítomnosti pana primátora, Marka i Baxy přesunut na jednání výboru v září.

5. Různé – připomínky pana Hampla k rekonstrukci Liebigova paláce:

Pan Hampl upozornil na skutečnost, že k jinému záměru v centru města, který byl původně navržen s napojením na plyn, bylo odborem HA vydáno negativní stanovisko a požadováno napojení na CZT. Měli jsme posudek, ale pokud se lze napojit na CZT, je nutné se napojit.

Pan Lajksner by s tím měl počítat, pokud tam je plyn, měl by počítat, že nedostane souhlasné závazné stanovisko. Aby se pak zase někde netvrdilo, že se to blokuje.

Paní Medlíková: já mám jinou zkušenost, my jsme měli jiný projekt a mohli jsme se napojit na jiný zdroj, ale byly to Vratislavice.

Pan Kolomazník: tam se nejedná o centrum, u terminálu veřejné dopravy taky není napojení na CZT a bylo to uvedeno v závazném stanovisku. Dále máme usnesení rady tuším č. 591/08 – že máme jako samospráva bránit odpojování.

Pan Hruša: je to pokyn města, vyjadřovat se negativně. Pokud bude město chtít, může si plyn prosadit. Rozdíl ceny tepla mezi plynem a CZT by mělo město doplácet.

Pan Morávek: je známo stanovisko Teplárny k odpojování?

Pan Hampl: pokud u Liebigova paláce povolí plyn, hrozí žaloby. Pokud dostanu negativní stanovisko, územní rozhodnutí stavební úřad zamítne a mohu využít opravný prostředek – odvolání na krajský úřad. Aby bylo jasné, že hrozí negativní stanovisko.

Pan Chalupný: jakmile Teplárna udělá lokální zdroje vytápění na plyn – hrozí také soudy.

Pan Kolomazník: dle informací které máme, nedělají lokální zdroje.

Pan Plašil: v novém územním plánu není monopol, jsou umožněny lokální zdroje, i jsou zakresleny páteřní rozvody.

V 15:56 přišel pan Gábor

Pan Morávek: rekonstruuje se parovod, ale hokejka má jiný zdroj.

Pan Hrůša: problém je, že školy jsou na CZT napojeny, lázně, plavečák, nemocnice...

Pan Hampl: všechny kroky pro posílení CZT byly Teplárnou dělány proto, aby si udrželi klíčového zákazníka – město; pokud by město jednalo ekonomicky – odpojí se.

Pan Chalupný: jsou tu dvě varianty – necháme to dožít nebo se dohodne – obsluha středu města.

Pan Plašil: toto je řešeno v energetické koncepci, kterou nikdo nečetl a ZM ji odmítlo. Na základě zastupitelstva se to upravilo, zjemnily se závěry. Systém se přirozeně redukuje, počítá se s odpojením Vratislavic.

Paní Medlíková: počítá se s variantou dožitím? Spalovna je v celé věci klíčová.

Pan Gábor: k Teplárně – ze ZM je úkol zpracovat analytický dokument, jaké budou dopady, když se rozpadne Teplárna. Dokument zpracován nebyl a město se nemá o co opřít. Jsou zde ale také mezinárodní dohody, a když nebude odběr ze spalovny/Teplárny – zavře se to, hrozí mezinárodní arbitráž.

Pan Chalupný: ve vnitřním městě to má logiku, ale větev do Pavlovic je nesmysl.

pan Kolomazník: chování OHA může být jiné, pokud se změní koncepce tepla v územním plánu. Přeměna na plyn běží, ale pomaleji. Je neprůchozí, pokud přípojka plynu vede přes pozemky města, dostanou negativní vyjádření

Závěr:

Paní Haidlová předá informace na odbor SR a pozve pana náměstka Korytáře na příští jednání výboru.

Úkol: zjistit, v jaké fázi je zpracování nulové varianty (p. Kysela nebo bylo předáno p. Korytářovi?)

Tento bod bude pokračovat na dalším jednání výboru, na který bude pozván pan primátor, pan náměstek Korytář, zástupce odboru SR (pan Lajksner) a pan náměstek Kysela, který měl zajistit zpracování nulové varianty.

K bodu č. 5 - požadavku k úpravě nového územního plánu, který chtěl probírat pan Marek:

Pan Hampl: dle mého názoru to nemá smysl probírat.

p. Kolomazník: jde o věci, které v této fázi není možné ovlivnit.

Závěrem pan Gábor poděkoval odboru hlavního architekta za zajištění informací kanceláře v zasedací místnosti v přízemí, pochválil, že měli k dispozici všechny nezbytné podklady, zvládali odpovídat na dotazy a vše fungovalo.

Pan Plašil k tomuto konstatoval, že v informační kanceláři nebyl ve vybrané časy, kdy byl jako projektant přítomen, ani jeden zastupitel.

Dále pan Gábor vyslovil požadavek na stručný harmonogram nového územního plánu, kde nyní jsme?

Pan Kolomazník: harmonogram nelze určit, Odbor dělá závazná stanoviska a nemá dostatečné personální obsazení na to, aby mohlo být napsáno 3500 námitek. Bylo by potřeba 5 lidí, kteří by se tomu intenzivně věnovali a nedělali nic jiného. Po volbách bude zpracován návrh vyhodnocení jednotlivých námitek, do konce roku, pokud bude nový určený zastupitel zvolen nejpozději v listopadu. V roce 2019 je třeba napsat návrhy rozhodnutí o námitkách a rozeslat je dotčeným orgánům k vyjádření.

V 16:55 byl výbor ukončen.

Další jednání výboru je 17. září od 15:30 hodin.

