

Vypořádání vyjádření k návrhu

„Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019“

včetně vyjádření k Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí podle přílohy č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Předkladateli „Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019“ (dále také koncepce), Libereckému kraji, byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření, obdržená ke zveřejněnému návrhu koncepce a k jeho Vyhodnocení. V dokumentu jsou vypořádána všechna vyjádření, která měl zpracovatel k dispozici, bez ohledu na to, zda byla zaslána ve lhůtě dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů (veřejné projednání se konalo 22.6.2020). Vyjádření jsou přehledně uvedena v následujících tabulkách. Tabulka č. 1 obsahuje základní informace o adresátech a datech vyjádření obdržených ve stanovené lhůtě, tabulka č. 2 vypořádání všech relevantních připomínek obdržených v zákonem stanovené lhůtě a tabulka č. 3 vypořádání připomínek obdržených po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Tabulka 1 Přehled obdržených vyjádření

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne	
I. Vyjádření zasláná ke zveřejněnému návrhu koncepce				
1.	Ministerstvo životního prostředí – odbor obecné ochrany přírody a krajiny	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2020/610/630	16. 3. 2020
2.	Ministerstvo životního prostředí – odbor 740	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10		17. 3. 2020
3.	Ministerstvo životního prostředí – odbor odpadů	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2020/720/1234	18. 3. 2020
4.	Národní památkový ústav, generální ředitelství	Valdštejnské náměstí 162/3, 118 01 Praha 1 – Malá Strana	NPU-310/20960/2020	23. 3. 2020
5.	Ministerstvo životního prostředí – odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	MZP/2020/620/486	27. 3. 2020
6.	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci	Husova 64, 460 31 Liberec 1	KHSLB 05433/2020	31. 3. 2020
7.	Krajský úřad Libereckého kraje, ředitel	U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2	KULK 23754/2020	6. 4. 2020
8.	Správa Krkonošského národního parku	Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 02298/2020	7. 4. 2020
9.	Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu	U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2		8. 4. 2020
10.	Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Liberec	Třída 1. máje 858/26, 460 01 Liberec 1	ČIŽP/51/2020/1289	9. 4. 2020
11.	DIAMO, státní podnik odštěpný závod Těžba a úprava uranu	Pod Viničí 84, 471 27 Stráž pod Ralskem	D200/4863/2020	16. 4. 2020

	Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne
12.	Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí	Nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1	MML/ZP/Piv/059375/20/02- SZ 059375/20/02/2	4. 5. 2020
13.	České štěrkopísky spol. s r.o.	Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha 9, Čakovice	011/2020/MM	29. 6. 2020
14.	Obyvatelé Uhelné a Václavic, okr. částí Hrádku nad Nisou			14. 6. 2020
15.	EUROVIA Kamenolomy, a.s.	Londýnská 637/79a, 460 01 Liberec	68/ÚTVN/20	16. 6. 2020
16.	Obec Rynoltice	463 55 Rynoltice 199		23. 6. 2020
17.	Liberecký kraj	U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2		24. 6. 2020
18.	Obec Brniště	Brniště 102, 471 29 Brniště	OÚBr. 270/2020	24. 6. 2020
19.	Správa Chráněné krajinné oblasti Lužické hory	Školní 12, 471 25 Jablonné v Podještědí		24. 6. 2020
20.	Krajská organizace Strany zelených Liberecký kraj, základní organizace Strany zelených Liberec, místní sdružení Pirátské strany Českolipsko			25. 6. 2020
21.	ZETKA Strážník, a.s.	512 33 Studenec 332		25. 6. 2020
22.	MAS Frýdlantsko, z.s.	Děkanská 74, 464 01 Frýdlant		26. 6. 2020
23.	Město Hrádek nad Nisou	Horní náměstí 73, 463 34 Hrádek nad Nisou		26. 6. 2020
24.	Obec Bohatice	Bohatice 79, 470 02 Česká Lípa 2		28. 6. 2020
25.	Sdružení na záchranu kopce Tlustec	Postřelná 92, 471 25 Jablonné v Podještědí		28. 6. 2020
26.	Společnost pro trvale udržitelný život, Českolipská regionální pobočka	Střelnice 2286, 470 01 Česká Lípa		28. 6. 2020
27.	Tomáš Řízek	Černická 8, 100 00 Praha 10		28. 6. 2020
28.	Město Jablonné v Podještědí	Nám. Míru 22, 471 25 Jablonné v Podještědí	OVV/1595/2020/5	29. 6. 2020
29.	Mikroregion Podralsko	Svatovítské náměstí 105, 463 52 Osečná		29. 6. 2020
30.	Obec Velký Valtinov	Velký Valtinov 46, 471 25 Jablonné v Podještědí		29. 6. 2020

Tabulka 2 Vypořádání vyjádření, obsahujících připomínky a doporučení, zaslaných ke zveřejněnému návrhu koncepce ve stanovené lhůtě do 5 dnů ode dne konání veřejného projednání

Připomínka		Vypořádání
1.	České štěrkopísky spol. s r.o. František Jampílek, jednatel	
1.1	Organizace České štěrkopísky spol. s r.o. zásadně souhlasí s dosavadním – na internetu krajského úřadu Libereckého kraje (https://regionalni-rozvoj.kraj-lbc.cz/page1874/Regionalni-surovinova-politika) zveřejněným návrhem opatření pro využívání ložisek stavebních surovin – zvláště ložisek štěrkopísků tak, jak je to uvedené v celé textové části koncepce, resp. v textové části kapitoly č. 9 koncepce „Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019“.	Částečně akceptováno. Návrh některých opatření byl na základě diskuzí a připomínek v rámci procesu SEA upraven (viz detailně v rámci vypořádání připomínek 1.2. – 1.3. níže).
1.2	<p>Na území Libereckého kraje se doposud využívají ložiska a zdroje štěrkopísků s výraznou převahou písčité frakce (0-4 mm), zatímco na trhu stále více požadovaná hrubá štěrkovitá frakce 4-8-16 mm je na území kraje zcela deficitní. Tato hrubá frakce štěrkopísků je zejména vhodná do transportbetonu, vysokopevnostního betonu apod. Z tohoto důvodu se naše těžební organizace v Libereckém kraji zaměřila na vyhledávání kvalitních zdrojů štěrkopísků, ve kterých budou výrazně převažovat hrubé frakce, a jejímž výsledným produktem budou tříděné štěrkopísky a šterky. Samozřejmě že všechny typové lokality na potenciální zdroje štěrkopísků jsou podrobené vyhodnocením dopadů na dílčí složky životního prostředí.</p> <p>Z tohoto důvodu zásadně odmítáme vyloučení ložiska štěrkopísků Václavice u Hrádku nad Nisou – Uhelná (č. D 5283900) ze seznamu navrhovaných ložisek do těžby z návrhu konceptu Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje a to z následujících důvodů.</p> <p>Velmi kvalitní ložisko štěrkopísků Václavice u Hrádku nad Nisou – Uhelná (č. D 5283900) s potřebným objemem hrubé zrnitostní frakce 4-8-16 mm a dostatečnými objemy zásob štěrpků bylo ověřené za vysokých investičních nákladů podrobným geologickým průzkumem v letech 2017-2018 a zpracovaná závěrečná zpráva pod názvem „Závěrečná zpráva geologického úkolu Hrádek nad Nisou – Uhelná – etapa vyhledávání ložiska – surovina: štěrkopísek“ byla v roce 2018 uložena do archivu ČGS – Geofondu pod signaturou FZ007322. Jak správně dokument Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje uvádí, využití tohoto velmi kvalitního ložiska Václavice u Hrádku nad Nisou – Uhelná je náhradní lokalitou za postupně dotěžované výhradní ložisko Grabštejn</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Na základě odborných diskuzí a četných připomínek obdržených v rámci procesu SEA, bylo z rozhodnutí předkladatele ložisko Hrádek nad Nisou – Uhelná v upraveném návrhu koncepce vypuštěno z původního seznamu ložisek navrhovaných do těžby v návrhu. Velmi kvalitní ložisko bylo ponecháno jako rezervní, s možností využití do budoucna (za horizontem platnosti současné aktualizace) po definitivním ukončení a zahlazení těžby na sousedním ložisku Grabštejn a Oldřichov u Hrádku nad Nisou.</p> <p>S jeho možným zařazením do těžby se bude pracovat až v rámci případné další aktualizace koncepce.</p> <p>Zároveň byl v souvislosti s aktualizací všech dat a informací upraven název ložiska – nově Václavice u Hrádku nad Nisou.</p>

	<p>(životnost max. do 5-7 let) a již dotěžené nevýhradní ložisko Oldřichov u Hrádku nad Nisou. S využitím ložiska se tedy počítá až v době, kdy bude určité definitivně ukončená vyhrocená situace na česko-polském pomezí a to v souvislosti s pokračování hornické činnosti na dole Turow. Nehledě na to, v souvislosti s postupným využíváním a dotěžováním stávajících ložisek stavebních surovin lze běžně uvažovat s několikaletou procedurou – od přípravy záměru k těžbě, tj. v žádném případě není okamžitě možné zahájit otvírku dalšího nového zdroje štěrkopísků (povolení otvírky nového ložiska může trvat až 7 let). Využití a otvírka ložiska umožňuje nekonfliktní dopravní napojení směrem na Zittau a dále po silnici I. třídy ve směru na Hrádek nad Nisou, bez průjezdu obcemi nákladní automobilovou přepravou. Zda vůbec bude nutné místy dobývat surovinu z vody, musí být upřesněno podrobnějším hydrogeologickým průzkumem a také na základě výsledků vyhodnocení záměru z hlediska dopadu na životní prostředí (EIA). Převážná část zájmového území ložiska je intenzivně zemědělsky využívána (ZPF). Snahou těžební organizace je vytvoření malé vodní plochy, která bude pro zájmové území jenom přínosem.</p>	
1.3	<p>Nadále navrhujeme ponechat v koncepci Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019 a ve vyhodnocení vlivů návrhu „Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019“ na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) v nezměněném stavu plánované ložisko nevyhrazeného nerostu – štěrkopísků do těžby Jítrava (č. D 5283800) a to z následujících důvodů. Na ložisku se nachází již historická těžebna, ve které byla v letech 1966-67 těžba ukončená. Surovina se používala jako betonářský písek a štěrkopísek. Ložisko Jítrava o plošném rozsahu 226700 m² zaujímá velmi kvalitní zásoby štěrkopísků s potřebným a dostatečným objemem hrubé zrnitostní frakce 4-8-16 mm a výslednými objemy zásob štěrkopísků. Ložisko bylo rovněž ověřené za vysokých investičních nákladů podrobným geologickým průzkumem v letech 2017-2018 a zpracovaná závěrečná zpráva pod názvem „Závěrečná zpráva geologického úkolu Jítrava. Etapa: vyhledání ložiska. Surovina: štěrkopísek“ byla v roce 2018 uložena do archivu ČGS – Geofondu pod signaturou FZ007323. Na ložisku bylo uskutečněno renomovanými vrtnými společnostmi celkem 14 ložiskových vrtů o max. hloubce 30,0 m. Ložisko Jítrava se právě jeví jako plnohodnotný náhradní zdroj za postupně dotěžované sousední nevýhradní ložisko Rynoltice 2. Ložisko je komunikačně velmi dobře přístupné z polní cesty přímo na silnici první třídy I/13 Rynoltice – Jítrava, bez nutnosti průjezdu okolními obcemi a městy. Hydrogeologické poměry na ložisku jsou rovněž příznivé. Předmětné území ložiska se nachází ve 3 zóně CHKO Lužické Hory a podle územního plánu města Rynoltice prochází napříč zájmovým územím železniční koridor – rezerva Z2.R2-D33A v jižní části území pak železniční koridor – rezerva Z2.R1-D33C. Jedná se o koridory územních rezerv pro nový úsek Bílý Kostel nad Nisou – Rynoltice železničního</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>S využitím ložiska Jítrava se ve výsledné verzi návrhu koncepce na základě obdržných připomínek v současné době nepočítá. Jedná se o rezervní ložisko za ukončenou těžbu na nevýhradních ložiskách Rynoltice 2 a Oldřichov u Hrádku, popř. na výhradním ložisku Grabštejn.</p> <p>Informace k budoucímu využití ložiska byly v návrhu koncepce i Vyhodnocení SEA upraveny.</p>

		<p>spojení Liberec – Česká Lípa pro jejich budoucí prověření v širších územních souvislostech. Část zájmového území je intenzivně zemědělsky využívána (ZPF). V zájmovém území se rovněž vyskytují pozemky legislativně chráněné jako PUPFL. Petrograficky lze ložiskovou surovinu charakterizovat jako štěrkopísky s vysokými obsahy štěrčíkových podílů. Využití velmi kvalitních zásob štěrkopísků s bohatým ověřeným objemem hrubé frakce 4-8-16 mm se plánuje výhradně za sucha, tj. vysoko nad erozní bází hladiny podzemní vody, která byla zastižena hluboko v podložních křídových sedimentech (pískovci středního turonu). V žádném případě se případná otvírka a postup dobývání nebude přibližovat k přírodní památce Bílé kameny a ani jí činností prováděnou hornickým způsobem neovlivní. O rozsahu otvírky a max. objemu roční těžby rozhodne až vyhodnocení záměru z hlediska dopadu na životní prostředí (EIA). Vedle ložiskového průzkumu v další fázi pro jistou prevenci naše společnost doporučuje provedení hydrogeologického průzkumu pro ověření hydrogeologických poměrů zájmového území. Po dokončení těžby na ložisku Jítrava se v rámci rekultivace plánuje vytvoření malé tůňky pro obojživelníky s lesním ozeleněním a to výhradně podle pokynů a v souladu s aktuálním Plánem Péče o CHKO Lužické hory, a dle požadavků správy CHKO Lužické hory a Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.</p>	
2.	<p>Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Liberec Mgr. Martin Knoch, ředitel odboru OI Liberec</p>		
2.1		<p>Navrhovaná opatření určená k zadržování vody v krajině a ochraně kvality vod C.3. <i>Preferovat zachování/vytváření drobných vodních ploch jako důležitou součást rekultivací a C.13. Při zavážení respektovat ochranu podzemních vod. Pokud jde o těžebnu nacházející se v prvním ochranném pásmu podzemních vod nebo v hydrogeologické komunikaci s vodohospodářsky velmi významnými zvodněmi, tak zavážení nepovolovat,</i> považuje ČIŽP za velmi důležitá a měla by jim být věnována maximální pozornost.</p> <p>Plně podporujeme navržení vlastního environmentálního indikátoru (ve Vyhodnocení koncepce) - znečištění podzemních vod, kdy zdrojem pro vyhodnocení tohoto indikátoru budou výsledky monitoringu na existujících monitorovacích vrtech v lokalitě závodu na těžbu uranové rudy.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Jednotlivá opatření budou naplňována v rámci realizace samotné koncepce a bude na ně brán zřetel také při vydávání případných stanovisek.</p> <p>Neakceptováno.</p> <p>V oblasti životního prostředí „Voda“ je ve vyhodnocení koncepce navržen environmentální indikátor „Projekty ovlivňující jakost a vydatnost zdrojů“. Nejeví se jako účelné navrhopat ve vyhodnocení koncepce další environmentální indikátor pro oblast „Voda“, který by byl zaměřen na jednu konkrétní lokalitu, která je dlouhodobě monitorována z jiných zdrojů. Obdobný přístup by neúměrně rozšiřoval počet indikátorů, přičemž z důvodu praktického provádění monitoringu pro sledování vlivů koncepce je účelné udržet</p>

			jejich přiměřený počet.
2.2	K předložené koncepci nemáme další připomínky. Připomínky uvedené ve vyjádření ČIŽP č.j.: ČIŽP/51/2017/1568 ze dne 9. 11. 2017 byly vypořádány v aktualizované dokumentaci. Dále upozorňujeme, že je třeba respektovat doporučení uvedená v Příloze č. 1 – „Vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů“. Konkrétně doporučení uvedená v kapitole 5.2.5 – Opatření pro využívání jednotlivých druhů nerostných surovin (str. 50 – 76).	Akceptováno. Doporučení uvedená v kapitole 5.2.5. v Příloze č.1 – „Vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů“ byla do příslušných opatření koncepce doplněna (opatření B.3.6, B.3.17, B.4.4, B.4.44, B.4.53).	
2.3	V předložené dokumentaci je popsána problematika ochrany lesů v Libereckém kraji zahrnující míru lesnatosti, charakteristiku lesů v Libereckém kraji (kategorizace lesů, věková a druhová skladba, zalesňování apod.). Tématem jsou také základní problémy hospodaření v lesích Libereckého kraje (např. nepříznivá druhová skladba, napadení smrkových lesů kůrovcem či stoupající tlak na využití lesa k rekreaci a komerčnímu sportovnímu využití). Dokumentace je dostatečným podkladem pro rozhodování kompetentních orgánů v oblasti ochrany lesa. Po prostudování předložené dokumentace Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019 nemá oddělení ochrany lesa ČIŽP žádné další připomínky.	Bez připomínek	
	Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k aktualizaci koncepce připomínky.	Bez připomínek	
	Z hlediska odpadového hospodářství nemáme k předložené koncepci žádné připomínky.	Bez připomínek	
3.	DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Těžba a úprava uranu		
	Ing. Ludvík Kašpar, ředitel odštěpného závodu		
3.1	V textu ARSP LK je na str. 34 návrh „...dořešit a stanovit CHLÚ na nepokrytých výhradních ložiskách....“, konkrétně na ložisku Osečná-Kotel „...nepokryté jsou 2 bloky výhradního ložiska radioaktivní suroviny a stopových prvků Osečná – Kotel (č. 3240800), nacházející se SZ a JZ od stávajícího CHLÚ....“. (dále zmíněno i v tabulce č. 12 na str. 241, na str. 246 atd.) Doporučujeme tento návrh na rozšíření CHLÚ Kotel (ložisko Osečná-Kotel) o 3 výpočtové bloky (K-21-1P, O-21-2P a O-32-4P) ještě prověřit. Tyto výpočtové bloky nebyly zahrnuty do návrhu CHLÚ Kotel ani v roce 2008 (rozhodnutí MŽP ze dne 24. 4. 2008 č. j. 542/1059/G16/07/372).	Akceptováno. Doporučení vychází ze současného stavu registru SuRIS, kde jsou bloky vedeny jako výhradní a tedy by měly být obligatorně chráněny v rámci CHLÚ. Text byl analytické části koncepce v uvedeném smyslu doplněn, a dále byl upraven i v kapitole 7 a v návrhové části ještě v tabulce v kapitole 12. a v úkolu č.7. Provedené doplnění koncepce žádným způsobem neovlivnilo výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.	
3.2	V textu ARSP LK je uváděn termín „ložisko“ Břevniště-PSZ (na str. 51, na str. 195 atd.). Dle nás se nejedná o samostatné ložisko, ale o výpočtové bloky pásma strážského zlomu ložiska Břevniště pod Ralskem. Výpočet zásob v pásmu strážského zlomu ložiska Břevniště pod Ralskem byl proveden GPUP roku 1986. Tento výpočet nebyl schválen	Akceptováno. Formulace byla upravena ve všech relevantních případech ve smyslu připomínky i s vysvětlením.	

	komisi pro klasifikaci zásob radioaktivních surovin (pravděpodobně z důvodu, že nebyl komisi předložen). Doporučujeme termín „ložisko“ Břevniště-PSZ nahradit termínem „výpočtové bloky“ Břevniště-PSZ.	
3.3	<p>Prognózní zdroj Náhlov-Osečná Nb ruda (číslo ložiska 9430800) nám není znám, viz str. 52 ARSP LK. Prosíme o zaslání všech dokumentů vztahujících se k tomuto prognóznímu zdroji.</p> <p>Doporučujeme v návrhové části ARSP LK zmínit doporučení na stanovení průzkumného území pro vyhledávání a průzkum výhradních ložisek prognózního zdroje Náhlov-Osečná. Toto území není dostatečně prozkoumáno a v rámci průzkumných prací bude nutné provádět technické práce (vrty).</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Prognózní zdroj Náhlov-Osečná č. Q 9430800 byl vymezen na podkladě zprávy Rutsek, J. (1976): Studium distribuce niobu v polzenitové intruzi z horního povodí Ploučnice. UP Hamr na J. - .MS ČGS. P025292.</p> <p>Doporučení k průzkumnému území bylo upraveno dle navrhovaného doporučení (doplněno nové opatření B.1.7). Toto doporučení žádným způsobem neovlivnilo výsledky a závěry vyhodnocení koncepce. Řádně provedené vrty nebudou mít hodnotitelný vliv na životní prostředí.</p>
3.4	<p>V textu ARSP LK je dobře popsána problematika ochrany ložisek, včetně konkrétních doporučení (např. „...navrhujeme rozšířit CHLÚ Stráž pod Ralskem tak, aby pokrývalo celé ložisko Hamr pod Ralskem a zajistilo tak důslednou ochranu tohoto ložiska.“). Chybí zde ale lepší popis problematiky průzkumných prací, včetně konkrétních doporučení (např. doporučení na stanovení průzkumného území pro vyhledávání a průzkum výhradních ložisek prognózního zdroje Holičky nebo prognózního zdroje Náhlov-Osečná). Doporučujeme doplnit problematiku průzkumných prací, včetně konkrétních doporučení týkajících se prognózních zdrojů uranu a superstrategických prvků, a to hlavně do návrhové části ARSP LK.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Doporučení bylo včetně zdůvodnění a odkazu na dosud provedené práce doplněno do návrhové části v kapitole 9.B.1 (doplněno nové opatření B.1.7). Zároveň byla upravena formulace obecného opatření A.12.</p> <p>Provedené doplnění koncepce žádným způsobem neovlivnilo výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce. Řádně provedené vrty nebudou mít hodnotitelný vliv na životní prostředí.</p>

3.5	<p>Drobné úpravy v textu:</p> <p>a. Str. 56, poslední odstavec, prognózní zdroj Křižany, „Směr proudění turonské zvodně je od SV k JZ a nadmořské výšky úrovní hladin se pohybují v rozpětí mezi 500 - 730 m n. m.“ <i>Správně má být uvedeno „v rozpětí mezi 380–460 m n. m.“.</i></p> <p>b. Str. 122-123, celková těžba v Libereckém kraji v letech 2007 až 2016. <i>Tabulka č. 30, obrázek č. 5, obrázek č. 6 a čísla uvedená v textu spolu navzájem nesouhlasí, součet čísel v tabulce číslo 30 je špatně.</i></p> <p>c. Str. 146, tabulka č. 35 Přehled všech těžebních společností a kontaktních adres na území LK. <i>Správná ulice u odštěpného závodu Těžba a úprava uranu je „Pod Vinicí 84“.</i></p> <p>d. Str. 166, obrázek č. 38. Opravit název obrázku č. 38, ložisko nebo dobývací prostor „Jirkov u Držkova 1“ neexistuje.</p> <p>e. Str. 193, 4. odstavec (dále zmíněno na str. 194, na str. 48 atd.), „Šetřením ČGS bylo např. zjištěno, že na území Libereckého kraje je nezbytné dořešit a stanovit CHLÚ na celkem 8 nepokrytých výhradních ložiskách.“ <i>V případě, že ve finální verzi ARSP LK nebude uveden návrh na rozšíření CHLÚ Kotel (přípomínka č. 1), upravit počet CHLÚ, které je nutné dořešit/stanovit.</i></p> <p>f. Str. 213-214, Opatření B.1.3 pro netěžená ložiska - etapa geologického průzkumu, „Provést rebilanci evidovaných prognózních zdrojů ve strážském bloku, které nejsou součástí „Bilance zásob výhradních ložisek nerostů ČR“ s cílem zjistit, zda stupeň prozkoumanosti neumožňuje zařazení alespoň části prognózních zásob do „Bilance zásob výhradních ložisek nerostů ČR“ s cílem zajistit jejich územní ochranu.“</p>	<p>Akceptováno. Upraveno dle návrhu.</p> <p>Akceptováno. Byla upravena a aktualizována data v tabulce a z důvodu dlouhé časové prodlevy od začátku tvorby koncepce byla zároveň aktualizována i všechna ostatní data a příslušné informace v návrhu koncepce tak, aby zachycovaly aktuální stav.</p> <p>Akceptováno. Upraveno dle návrhu.</p> <p>Akceptováno. Upraveno dle návrhu.</p> <p>Akceptováno. Upraveno dle návrhu.</p> <p>Akceptováno. Upraveno dle návrhu. Úpravou došlo k vytvoření nového opatření B.1.4. a následnému přečíslování následujících opatření. Opatření B.1.3. věnované likvidaci průzkumných vrtů bude mít pouze mírný pozitivní vliv na vodu. Opatření</p>
-----	---	---

	<p><i>Doporučujeme větu pozměnit na: „Provést rebilanci „perspektivních“ evidovaných prognózních zdrojů ve strážském bloku.....“. Provádět rebilanci určitě nemá význam u prognózních zdrojů Mimoň a Křižany, které se téměř celé nacházejí pod obcemi a jsou ve strážském bloku. Opatření B.1.3 rozdělit na 2 opatření, první část se týká likvidace vrtů a druhá část rebilance, tj. opatření spolu navzájem nesouvisejících.</i></p> <p>g. Str. 216, Rudy, opatření B.2.1, „Podporovat výzkum komplexního využití radioaktivních surovin, tedy využití včetně doprovodných prvků, zejména na odkališti (např. Zr, Hf, REE, Nb, aj.) a doložení proveditelnosti těžby ve strážském bloku, včetně rešerše výzkumných a technologických zpráv.“ <i>Doporučujeme odstranit „zejména na odkališti“. DIAMO, s. p., o. z. TÚU se v souladu s usnesením vlády č. 713 ze dne 11. října 2017 podílí na výzkumu v oblasti využití kritických superstrategických surovin Evropské unie a některých dalších surovin. Práce jsou soustředěny na ložiska a prognózní zdroje ve strážském bloku a prognózní zdroje ověřené mimo strážský blok, včetně odkaliště. Odkaliště bylo konstruováno jako úložiště zbytkových materiálů po hydrometalurgickém přepracování uranové rudy v chemické úpravně. Vzhledem k technologickému procesu chemické úpravy (tlakové loužení) nelze na odkališti očekávat významné koncentrace uranu ani dalších superstrategických surovin. Tento názor je potvrzen i výsledky chemických rozborů vzorků, odebraných z odkaliště.</i></p> <p>h. Str. 245, bod 3, „.....výzkumem jejich ekologické těžby.....“. <i>Opravit překlep ve slově výzkum. Přeformulovat termín „ekologická těžba“.</i></p> <p>i. Příloha č. C01.1, str. 6, poslední řádek. <i>U ložiska Hvězdov je ve sloupci organizace (správce) napsána ČGS, správně má být DIAMO, s. p., Stráž pod Ralskem.</i></p> <p>j. Všechny tabulkové přílohy C. <i>Doporučujeme ve všech tabulkových přílohách C zkontrolovat ložiska a prognózní zdroje uranu. Jejich zařazení do jednotlivých tabulek není zcela správně.</i></p>	<p>B.1.4. se týká pouze rebilance evidovaných prognózních zdrojů nemá žádné vlivy na životní prostředí.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Byla upravena formulace textu ve smyslu prověření možnosti ověření mineralizací Zr, Hf, REE a Nb i v prostoru odkaliště. Výsledky ověřovacího výzkumu a metody ověření nejsou zpracovatelům známy, ani dostupné.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Přeformulováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Upraveno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Upraveno.</p>
4.	<p>EUROVIA Kamenolomy, a.s.</p> <p>Ing. Svatopluk Zástěra – technicko-výrobní náměstek</p>	
	<p>4.1 Str. 220 a 222</p> <p>Životnost ložiska Bezděčín je uvedena do roku 2025</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Návrh aktualizace koncepce byl zpracován před tím, než bylo</p>

		<p>Na základě přehodnocení zásob v roce 2019 je životnost ložiska odhadována dle platného POPD do roku 2035.</p>	<p>provedeno přehodnocení zásob. Informace o životnosti ložiska byly v celém dokumentu upraveny dle návrhu.</p> <p>Z důvodu dlouhé časové prodlevy od začátku tvorby koncepce byla zároveň aktualizována i všechna ostatní data a příslušné informace v návrhu koncepce tak, aby zachycovaly aktuální stav.</p>
4.2	<p>Str. 221</p> <p>Výroba kameniva vhodného pro kolejové lože na využívaném ložisku Košťálov-Stružinec se v současnosti neprovádí.</p> <p><i>Kamenivo z ložiska Košťálov-Stružinec je vhodné i pro kolejové lože (prohlášení o vlastnostech je umístěno na wv\w.euroviakamenolomy.cz)</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Formulace v kapitole B.4 byla upravena v souladu s návrhem.</p>	
4.3	<p>Str. 224 B.4.14</p> <p>Obdobně jako se zde píše o ložisku Luhov-Brniště-Tlustec a důvodech proč je nutné povolit jeho těžbu, bychom chtěli doplnit text řešící nutnost provést zahloubení lomu Bezděčín.</p> <p><i>Důležitost lomu Bezděčín se začne naplno projevovat v okamžiku, kdy dojde k ukončení těžby na lomu Smrčí. Ač má lom Bezděčín dle stávajícího POPD životnost na dalších cca 15 let, je velká část těchto zásob blokována umístěním technologické linky. Pokud nebude povoleno zahloubení lomu, bude stávající technologická linka zbourána a těžba bude probíhat už jen mobilními linkami. S ohledem na celkové množství vytěžitelných zásob (6,9 mil t), by tímto krokem došlo ke ztížení využití výhradního ložiska.</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace byla doplněna do analytické části v kapitole 3.2.4.1. Ložisko Bezděčín je vhodné pro podřadné šterkodrtě a ověřené zásoby se doporučují hospodárně dotěžit.</p> <p>Bylo doplněno nové opatření B.4.5 řešící zahlubování a plošné rozšiřování těžby nově navýšených vytěžitelných zásob na ložisku Bezděčín. Opatření podmiňuje zahlubování a plošné rozšiřování těžby zpracováním podrobného hydrogeologického průzkumu, případnými seismickými měřeními a monitoringem. Opatření nebude mít žádný vliv na životní prostředí.</p>	
4.4	<p>Str.226 B.4.24</p> <p>V případě plánovaného rozšíření DP Košťálov I. realizovat kompenzační opatření za zvýšené limity vlivů.</p> <p><i>Na základě rozhodnutí o změně POPD č.j. z roku 2015 bylo povoleno zahloubení lomu na kótu 390 m n.m. Hornická činnost je v DP Košťálov I povolena v celé jeho ploše. Rozšíření DP není plánováno.</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace o povoleném zahloubení lomu byla doplněna dle návrhu (přečíslovaná opatření B.4.25. a B.4.26.). Provedené doplnění informace o povoleném zahloubení lomu žádným způsobem neovlivnilo výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>	
4.5	<p>Str.226 B.4.25</p> <p>Zahlubování těžby v DP Košťálov I a další plošné rozšiřování hornické činnosti v rámci DP Košťálov I a CHLÚ Košťálov II pod úroveň kóty 420 m n. m</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace o povoleném zahloubení lomu byla upřesněna dle návrhu (přečíslovaná opatření B.4.25. a B.4.26.).</p>	

		<i>V roce 2015 bylo OBÚ se sídlem v Liberci povoleno zahloubení lomu na kótu 390 m n.m.</i>	
4.6	Str.226 B.4.32 Jsou zde zmíněny nulové zásoby stavebního kamene v DP Heřmanice u Frýdlantu II. a III. <i>Ve statistických výkazech Hor (MPO) u DP Heřmanice u Frýdlantu II. a III. skutečně v oddíle 2 nejsou vykazovány žádné zásoby, ale to jen proto, že stav v jednotlivých DP není přesně znám. Z tohoto důvodu je ve výkaze Hor u DP Heřmanice u Frýdlantu I. v poznámce uvedeno, že údaje o zásobách na ložisku jsou společné pro všechny tři DP. Navrhuji závorku za textem „DP Heřmanice u Frýdlantu I odstranit.</i>	Akceptováno. Text byl upraven dle návrhu (závorka byla odstraněna - přečíslované opatření B.4.33).	
4.7	Str. 242 – ložisko Košťálov-Stružinec (č. ložiska B-3217300): Popis jevu: dotěžení bloků zásob v rozsahu stávajícího DP (není zpracovaná EIA , není soulad s ÚPD) Doporučení územní ochrany CHLÚ či navrhovaného využití zásob: ložisko stavebního kamene - plánované rozšíření těžby těžba v rámci stávajícího DP	Akceptováno. Informace v tabulce v kapitole 12 byly upraveny dle návrhu.	
5.	Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci MUDr. Vladimír Valenta, Ph.D. – ředitel		
5.1	S návrhem koncepce „Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019“ se souhlasí za předpokladu promítnutí podmínek naformulovaných v závěru Hodnocení vlivů strategie na zdraví (HIA). Krajská hygienická stanice upozorňuje, že navržený indikátor „hluková zátěž“, jehož jednotkou je „počet obyvatel zasažených nadměrným hlukem“ a je definovaný jako „Počet obyvatel žijících v území zasaženým nadlimitním hlukem dle map strategického	Akceptováno. Podmínky a doporučení, uvedená v hodnocení HIA, budou při realizaci koncepce respektovány a kontrolovány monitoringem dle § 10h zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Relevantní podmínky a doporučení z hodnocení HIA byly do návrhu koncepce zpracovány v rámci samostatné podkapitoly návrhové části v části D. Akceptováno. Ve Vyhodnocení byl původní indikátor pro hluk nahrazen	

	<p>hlukového mapování“ nebude dostupný v žádoucím každoročním intervalu a navrhuje doplnit jej v případě dopravy o „počet vydaných časově omezených povolení nadlimitních zdrojů hluku a počet provedených opatření“.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Koncepce aktualizuje a doplňuje platnou Regionální surovinovou politiku Libereckého kraje. Koncepce se skládá z analytické části (Základní charakteristiky Libereckého kraje a jeho přírodních podmínek s vazbou na využívání ložisek nerostných surovin, Nerostné suroviny v Libereckém kraji, Stav a využití území po ukončené těžbě nerostných surovin - rekultivace a sanace území, Opuštěné těžebny v Libereckém kraji a potenciál jejich využití, Analýza využití vybraných druhotných surovin, Přehled využívaných územně stabilizovaných ložisek nerostných surovin, včetně ložisek v zajištění a v plánu plnění sanace a rekultivace, ložisek plánovaných a navrhovaných k využití a ložisek s doposud nestanoveným chráněným ložiskovým územím), a z návrhové části (Vize pro Liberecký kraj z hlediska využívání zdrojů nerostných, Návrh opatření, Kritéria pro výběr ložisek, Kritéria v oblasti tvorby či pořizování změny územně-plánovací dokumentace, Přehled ložisek plánovaného navrhovaného využití a doporučované ochrany „chráněné ložiskové území“, Doporučení k návrhu ochrany některých opuštěných těžeben a ložisek dlouhodobě nevyužívaných a v zajištění, Návrh úkolů Regionální surovinové politiky Libereckého kraje).</p> <p>V kapitole 6 hodnocení je vyhodnocen vliv všech opatření, kritérií a úkolů na životní prostředí, a to jak pomocí číselného hodnocení vůči všem stanoveným referenčním cílům ochrany životního prostředí (ovzduší, klima a adaptace, hluk, krajina, biodiverzita a ochrana přírody, voda, půda, odpady a ekologické zátěže, kulturní památky), tak i prostřednictvím slovního komentáře. Každé opatření, kritérium či úkol jsou stručně charakterizovány, je uvedeno hodnocení jejich vlivů na životní prostředí pomocí textového hodnocení a v relevantních případech jsou doplněna také doporučení zpracovatele pro snížení potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Kromě opatření, kritérií a úkolů je slovně vyhodnocena také vize koncepce a komentována také analytická část. V případě těch opatření a kritérií, která potenciálně negativní vlivy na životní prostředí mohou zakládat, jsou vždy uvedena doporučení ke zmírnění dopadů, a to jak v kapitole 6, tak i v kapitole 10.</p> <p>Hodnocení vlivů strategie na zdraví bylo provedeno metodou Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále jen HIA nebo hodnocení) zpracované společností ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., Roztylská 1860/1, Praha 4, IČO 27181278, v listopadu 2019. HIA obsahuje vyhodnocení výchozí situace (zdravotní stav obyvatelstva Libereckého kraje), výběr ovlivněných determinantů a popis jejich stavu na území Libereckého kraje, analýzu relevantních koncepčních dokumentů (stanovení relevantních referenčních cílů), vyhodnocení souladu cílů, opatření a aktivit koncepce s</p>	<p>indikátorem „Realizovaná opatření, jejichž realizace omezila hlukovou zátěž obyvatelstva hlukem“.</p> <p>Ve vyhodnocení koncepce byl indikátor pro hluk změněn. Nově navržený indikátor žádným způsobem neovlivnil výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>
--	--	---

		<p>cíli ochrany veřejného zdraví a vyhodnocení vůči zvoleným determinantům (ovzduší, voda, hluk, půda, socioekonomické faktory).</p> <p>Vliv realizace jednotlivých navrhovaných opatření, kritérií a úkolů na zdraví obyvatel hodnocení shrnuje následovně: V důsledku otevírání nových ložisek těžby a následnému nárůstu imisí znečišťujících látek jak z těžby, tak z vyvolané nákladní automobilové dopravy, může mít koncepce potenciálně mírný negativní vliv na veřejné zdraví v oblasti kvality ovzduší, ochrany před hlukem a dopravní nehodovosti v lokálním měřítku. Vlivy nárůstu dopravy v širším (nadmístním/regionálním) měřítku lze považovat za mírné. Koncepce upřednostňuje využití surovin vytěžených v rámci regionu, a to zejména v případě stavebních surovin na dopravní stavby. Navíc v místech s rozvinutou železniční infrastrukturou koncepce podporuje dopravu po železnici na úkor dopravy automobilové. Kladně jsou hodnoceny aktivity směřující k omezení, popřípadě ukončení těžby, které povedou k celkovému zlepšení kvality životního prostředí v regionu a tím i zdraví. Taktéž kladně jsou hodnoceny aktivity rekultivací a sanací ploch zasažených těžbou, které povedou ke zlepšení kvality bydlení v blízkém okolí těchto lokalit. Na socioekonomické determinanty zdraví má hodnocená koncepce vliv často ambivalentní. Buď dochází ke vzniku nových pracovních míst v důsledku otvírání nebo rozšiřování těžby a zároveň ke zhoršení kvality bydlení v důsledku těžby v blízkém okolí, nebo dochází ke snížení pracovních nabídek následkem ukončování nebo omezování těžby, ale současně se zlepšuje kvalita bydlení například v důsledku rekultivace ploch zasažených těžbou. Vzhledem k tomu, konstatuje vyhodnocení, že řada ložisek těžby leží na území chráněné oblasti přirozené akumulace vod, představuje těžba potenciální riziko pro podzemní vody.</p> <p>K jednotlivým záměrům, které by mohly mít vliv na zdraví, byla naformulována konkrétní opatření, celkem se jedná o 17 případů. Na závěr HIA stanovuje podmínky implementace koncepce z hlediska jejích vlivů na veřejné zdraví v počtu 16.</p> <p>Krajskou hygienickou stanicí požadovaná témata byla zohledněna a vliv strategie byl i posouzen metodou HIA. Po promítnutí naformulovaných podmínek v závěru HIA bude Krajská hygienická stanice koncepci považovat z hlediska zdravotních rizik za přijatelnou.</p>	
6.	<p>Krajská organizace Strany zelených Liberecký kraj, základní organizace Strany zelených Liberec, místní sdružení Pirátské strany Českolipsko</p> <p>Společné vyjádření Zelených a Pirátů - Liberecký kraj, Prof. Ing. Josef Šedlbauer, CSc. - předseda krajské organizace Strany zelených Liberecký kraj, Mgr, Jindřich Felcman, Ph.D. - předseda základní organizace Strany zelených Liberec, Václav Židek - 1. místopředseda místního sdružení Pirátské strany Českolipsko</p>		
6.1		<p>Požadujeme přepracování Aktualizace Regionální surovinové politiky, které nebude předpokládat obnovu využití ložiska Luhov-Brniště-Tlustec. S odůvodněním, že předložená koncepce obsahuje níže uvedené chyby a nedostatky: Navržený obsah Aktualizace Regionální surovinové politiky (dále jen RSP) je vnitřně rozporný. V</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Vzhledem k dlouhému časovému odstupu od začátku zpracování koncepce došlo k tomu, že některé informace</p>

	<p>Aktualizaci RSP je nyní zakotveno toto ustanovení: <i>B.4.16. Těžbu výhradního ložiska Luhov-Brniště-Tlustec podmínit využitím suroviny pro dopravní stavby na území Libereckého kraje, a to zejména pro plánované železniční stavby. Především se jedná o plánované železniční spojení Praha - Liberec - Wrocław a modernizaci tratě Česká Lípa - Liberec, případně další úseky železničních tratí v kraji. Strategická poloha umístění DP Luhov, využití vlečky a převažující doprava suroviny po železnici může plánované železniční stavby na území LK výrazně zlevnit a zanedbatelný není ani efekt snížení silniční dopravní zátěže přepravou kameniva.</i></p> <p>Dle platných Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK), popř. i nyní pořizované Aktualizace č. 1 ZÚR LK ovšem není na území LK momentálně plánován, projektován či dokonce připravován pro realizaci žádný významný záměr železničních staveb.</p> <p><u>Konkrétně k jednotlivým záměrům na železniční stavby dle ZÚR LK:</u></p> <p>-D26: úsek hranice LK - Turnov - Liberec, modernizace s novostavbami úseků, elektrizace, zdvojkolejnění.</p> <p>Jedná se o záměr rychlého železničního spojení Praha - Liberec. Tento záměr je otázkou vzdálené budoucnosti, v současnosti LK pouze ve spolupráci se Středočeským krajem připravuje novou studii tohoto železničního spojení, v rámci rozpočtových úspor po koronavirové krizi byly dokonce peníze na tuto studii z rozpočtu vyškrtuty. Je žádoucí ochránit kvalitní kámen pro kolejové lože v ložisku Tlustec právě pro období, kdy bude tento záměr aktuální, nikoliv jej vytěžit nyní.</p> <p>-D26R úsek Příšovice - Čtveřín, nový úsek - územní rezerva Záměr související se záměrem D26, platí pro něj ten samý závěr.</p> <p>-D27 úsek Liberec - Frýdlant - hranice ČR, optimalizace jednokolejné trati, elektrizace Jedná se o optimalizaci jednokolejné tratí, který nevyvolává potřebu nového kameniva pro kolejové lože, protože to stávající může být recyklováno. Potenciál recyklace stavebního kamene Aktualizace RSP vůbec neřeší.</p> <p>-D28 úsek Liberec - Chrastava - Bílý Kostel nad Nisou - Hrádek nad Nisou - hranice ČR, optimalizace, elektrizace, zdvojkolejnění úseku Liberec - Bílý Kostel nad Nisou Jedná se o záměr, který není v současnosti vůbec připravován, na předmětném úseku pro zdvojkolejnění nedochází k problémům s kapacitou tratí a nedostatečnou frekvencí spojů.</p> <p>D29A úsek Turnov-Rovensko pod Troskami, modernizace jednokolejné trati s novostavbami dílčích úseků, elektrizace Záměr optimalizace jednokolejné trati, který může být realizován s využitím</p>	<p>uvedené v původním návrhu koncepce již nejsou aktuální. Na základě připomínek a diskuzí vzešlých při projednávání návrhu koncepce byly informace o plánovaných dopravních stavbách na území Libereckého kraje v upraveném návrhu koncepce aktualizovány.</p> <p>Z hlediska staveb uvedených v opatření B.4.16 ale nedošlo k žádným změnám a text opatření proto zůstal nezměněn.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>S vysokorychlostním železničním spojením Praha – Liberec/Hradec Králové - Wrocław dle TEN-T se i nadále počítá.</p> <p>Vysokorychlostní železniční spojení Praha - Liberec/Hradec Králové - Wrocław dle TEN-T je prověřováno Ministerstvem dopravy na základě usnesení Vlády ČR č. 315 ze dne 6. 5. 2019. Záměr vysokorychlostní železnice je také v souladu s nedávno projednanou aktualizací č. 5 Politiky územního rozvoje ČR.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>V rámci aktualizace informací byl tento záměr z návrhu koncepce vypuštěn.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>V aktualizovaných ZÚR LK se s opravou trati počítá.</p>
--	--	---

		<p>recyklovaného kamene.</p> <p>-D31A úsek Turnov - Semily - Košťálov, optimalizace trati, elektrizace Záměr optimalizace trati, který může být realizován s využitím recyklovaného kamene.</p> <p>-D33 úsek Rynoltice - Česká Lípa, optimalizace jednokolejné tratí, elektrizace Záměr optimalizace jednokolejné tratí, který může být realizován s využitím recyklovaného kamene.</p> <p>-D33A,B územní rezerva pro úsek Bílý Kostel nad Nisou - Rynoltice, nový úsek, elektrizace Jediný v dohledné době přiměřeně reálný záměr na stavbu nového úseku železnice, koridor nyní zpřesňován v Aktualizaci č. 1 ZÚR LK. Úsek bude dlouhý cca 6 - 7 km, jednokolejný. Potřeba stavebního materiálu pro tento záměr zcela neodpovídá kapacitě lomu na Tlustci.</p> <p>-D34 úsek Česká Lípa - hranice LK, optimalizace jednokolejné trati, elektrizace Záměr optimalizace jednokolejné trati směrem na Děčín, který může být realizován s využitím recyklovaného kamene.</p> <p>-D35 územní rezerva pro úsek Harrachov - Rokytnice nad Jizerou, propojení dvou železničních tratí Záměr z kategorie „sci-fi“, zatím jen v rezervě, nikterak nepřipravovaný a nikým zásadně nepožadovaný.</p> <p>Z uvedeného výčtu vyplývá, že jedno z hlavních východisek Aktualizace RSP, tedy využití stavebního kamene z Tlustce na železniční stavby v Libereckém kraji, zcela neodpovídá realitě!</p>	<p>Akceptováno. V rámci aktualizace informací byl tento záměr z návrhu koncepce vypuštěn.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. S modernizací trati Česká Lípa – Liberec se i nadále počítá. Záměr modernizace trati Česká Lípa – Liberec je podle nedávno pořízené dokumentace upřesňován v Aktualizaci č. 1 ZÚR LK. K záměru byl v roce 2018 vydán MŽP v rámci procedury SEA závěr zjišťovacího řízení.</p> <p>Akceptováno. V rámci aktualizace informací byl tento záměr z návrhu koncepce vypuštěn.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. V návrhu koncepce jsou uvedeny všechny v současné době známé dopravní stavby, který by mohly mít zvýšené požadavky na nerostné suroviny. Jelikož případná nová otvírka ložiska představuje časově velmi dlouhý proces, je potřeba řešit uspokojení potřeb nerostných surovin v dostatečném časovém předstihu. Proto jsou v návrhu koncepce uvedeny i dopravní stavby, jejichž realizace je</p>
--	--	---	--

			předpokládána až po roce 2030, tj. po skončení návrhového období koncepce.
6.2.	<p>Potřeba stavebního kamene v LK je dle Aktualizace RSP nadhodnocená. Celková těžba stavebního kamene v ČR je dle platné Surovinové politiky České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů cca 12 mil. m³ ročně. Ekvivalentně dle počtu obyvatel tak spadá na Liberecký kraj 530 tis. m³ stavebního kamene ročně. Aktualizace RSP nicméně předpokládá roční těžbu 800 tis. m³. Vzhledem k budoucím uzavírkám se předpokládá pokles k roku 2030 na cca 400 tis. m³, tímto je odůvodněna nutnost znovuotevření ložiska Luhov-Brniště-Tlustec. Toto ložisko má mít nicméně dle aktuální žádosti těžařské společnosti KAMENOLOM BRNIŠTĚ, a.s., produkci 800 tis. tun stavebního kamene ročně, tedy cca 250 tis. m³. Tato hodnota by i po předpokládaném poklesu produkce stavebního kamene přesahovala ekvivalentní potřebu stavebního kamene v LK. Je tak zřejmé, že pro plánované množství stavebního kamene není v LK odbytiště a lze tak počítat s jeho vývozem.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Těžbu stavebního kamene na území Libereckého kraje nelze odvozovat z celorepublikové hodnoty těžby ekvivalentně dle počtu obyvatel, protože potřeba stavebního kamene je závislá především na množství a charakteru stavebních akcí, na které je surovina potřeba, a také na charakteru terénu, ve kterém je stavba realizována. Záměr objemu těžby na Tlustci - 840 kt/rok je hrubá výroba kameniva přímo natěžená ze stěny lomu (tj. po rozpojení ze stěny), tudíž se jedná o maximální limit/hodnotu objemu, která se bude dále procesem technologické úpravy do hotových výrobků snižovat. Z procesu technologické úpravy suroviny (primární, sekundární a popř. tercierní tech. úprava) budou získány štěrkodrtě, hrubé drcené a drobné drcené kamenivo (tj. kamenivo různých frakcí) a dále ostatní frakce. Tudíž z výstupního sortimentu a velikostí frakcí se nemůže kompletně vyrobit 100 % produkce pro kolejová lože dle přísné normy ČSN EN 13 450 (tj. frakce 31-63 mm a 0-32Kv mm), nýbrž z procesu úpravy tak zhruba 330 - 350 kt/rok. Zároveň je třeba počítat s tím, že se jedná o maximální plánovanou hrubou produkci závislou na požadavcích trhu, a ta většinou nebývá naplněná. Požadavky na dodávky kameniva pro železniční lože jsou nárazové v souvislosti s aktuální potřebou.</p> <p>Podmínění toho, aby stavební kámen z ložiska na Tlustci byl přednostně využit pro stavby na území Libereckého kraje, je v návrhu koncepce zajištěno v rámci opatření B.4.16.</p>	
6.3.	<p>Aktualizace RSP odvozuje potřebu stavebního kamene v Libereckém kraji na základě velmi nesystematického a nepřesného výčtu plánovaných významných dopravních staveb. Nicméně realizace velké části těchto staveb je již dávno zpochybněna, popř. dokonce ukončena. Pouze ty nejvýznamnější jmenovitě;</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Vzhledem k dlouhému časovému odstupu od začátku zpracování koncepce došlo k tomu, že některé informace uvedené v původním návrhu koncepce již nejsou aktuální. Na základě připomínek a diskuzí vzešlých při projednávání původního návrhu koncepce byly informace o plánovaných</p>	

		<p>Vysokorychlostní trať Praha - Liberec – Wrocław: Realizace VRT na Wrocław předpokládá Ministerstvo dopravy přes Hradec Králové. Pouze ve velmi dlouhodobém horizontu je možné předpokládat rychlé spojení Praha - Liberec (viz výše bod 1).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Silnice 1/14 Liberec-Jablonec nad Nisou: Je již zrealizovaná. • Silnice 1/35 Bílý Kostel n. Nisou - hranice ČR: Je již zrealizovaná. • Silnice Osečná - Kuřívody: Záměr naprosto nereálný, nepřipravený, neprojektovaný, z pohledu dopravního významu neodůvodnitelný. <p>Je jednoznačnou chybou předložené dokumentace, že vychází z tak zjevně zastaralých údajů, jakým je např. odkaz na potřebu kamene pro stavbu silnice Bílý Kostel - Hrádek n. N., která byla dokončena v roce 2014, zatímco aktualizace surovinové politiky se zpracovává od roku 2017! Tuto námitku nelze vypořádat ani odkazem na nyní pořizovanou Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje. Aktualizace č. 1ZÚR LK totiž neobsahuje žádné nové záměry dopravních staveb. Vymezuje pouze přeložky již dříve vymezených záměrů. Jen o jediném záměru lze říci, že jde o vyloženě nový - tím je silniční obchvat Doks.</p>	<p>dopravních stavbách na území Libereckého kraje v upraveném návrhu koncepce v kapitole 3.7 a v opatření B.4.16 aktualizovány.</p> <p>Podle informací odboru dopravy Krajského úřadu Libereckého kraje je v budoucnu plánováno na území kraje velké množství významných dopravních staveb, jejichž realizace bude vyžadovat stavební kámen. Seznam těchto staveb byl v upraveném návrhu koncepce aktualizován.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>O vedení koridoru VRT ve směru na Wrocław stále ještě nebylo rozhodnuto a do budoucna je proto stále nutné počítat i s variantou jeho vedení přes Liberec.</p> <p>Urychlené vybudování a modernizace železničního spojení mezi Libercem a Prahou je rovněž tématem jednání mezi vedením Libereckého kraje a Ministerstva dopravy.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>V rámci aktualizace informací byly tyto záměry z návrhu koncepce vypuštěny.</p>
6.4.		<p>Aktualizace RSP nesprávně pracuje s argumentem o výjimečné kvalitě kamene v ložisku Tlustec, které je dle Aktualizace RSP jedno z mála vhodných pro stavbu kolejových loží. V Aktualizaci RSP je obsaženo toto tvrzení: <i>„Výroba kameniva vhodného pro kolejové lože na využívaném ložisku Košťálov-Stružinec</i></p>	<p>Neakceptováno - vysvětleno.</p> <p>Ložisko Košťálov-Stružinec disponuje zásobami stavebního kamene dostatečně kvalitního pro železniční stavby, avšak</p>

		<p><i>s DP Košťálov I se v současnosti neprovádí (z důvodu rozmanité petrologické heterogenity těžené suroviny, relativně obtížným úložným poměrům a báňsko-technologickým postupům), popř. Je možná velmi sporadicky, tudíž nejsou naplněné potřebné požadavky trhu."</i></p> <p>Toto tvrzení nicméně neodpovídá skutečnosti, kdy ložisko Košťálov-Stružinec disponuje platným certifikátem pro produkci kameniva pro kolejové lože, viz: Osvědčení č. 905/10 o kvalitě nového přírodního kameniva pro kolejové lože.</p> <p>Taktéž realita při realizaci železničních staveb v minulosti tomuto tvrzení neodpovídá. V minulých letech byla realizována nová železniční stanice v České Lípě s novým kolejíštěm, aniž by byl kámen z Tlustce potřeba.</p>	<p>jeho využití je problematické. Ložisko disponuje certifikátem pro produkci kameniva pro kolejové lože pouze na frakci 32-63mm, tj. na kolejové svršky, frakci 0-32 mm, vhodnou pro železniční spodky, nevyrábí. Technologická kapacita kamenolomu je dále na limitní hranici roční produkce, a rovněž nelze navyšovat již tak vysokou dopravní zátěž okolních obcí, včetně souvisejících emisí a hluku.</p> <p>Problematické je tedy získávání kamene potřebné kvality z důvodu geologických podmínek v ložisku, špatné dopravní dostupnosti ložiska, vysokého dopravního zatížení okolí ložiska či omezení pro využívání železniční vlečky pro dopravu vytěženého materiálu po železnici, která bohužel neumožňuje tak vysoký podíl dopravy vytěženého materiálu po železnici jako v případě ložiska Tlustec.</p> <p>Na realizaci železniční stanice a nového kolejíště v České Lípě mohl být použit stavební kámen z ložisek mimo území Libereckého kraje či mohl být z důvodu malého rozsahu stavby využit kámen z ložiska Košťálov-Stružinec nebo jiného již dotěžovaného ložiska (jednalo se pouze o modernizaci železniční stanice Česká Lípa, kterou v letech 2015-2017 realizovala společnost Skanska, tzn. jen o modernizaci a rekonstrukci železničního nádraží a navazujících výjezdových úseků s minimálními objemy kameniva pro kolejové lože).</p>
6.5.		<p>Zcela nedostatečně je v Aktualizaci RSP analyzován potenciál pro recyklaci stavebních materiálů.</p> <p>Kapitola 6 obsahuje jen velmi obecná, nekalkulovaná tvrzení, ve kterých jsou spíše hledány důvody, proč nejde potenciál recyklace stavebních hmot využít, popř. argumenty jednostranně ekonomické, nezohledňující na druhé straně neekonomické dopady těžby nových surovin. Viz např.:</p> <p><i>„Dalším velmi významným faktorem je skutečnost, že cena přírodních surovin - drceného kamene, písků a štěrkopísků - je v mnoha případech nižší a tudíž jí může cena recyklovaného materiálu v současné době obtížně konkurovat, navíc když jiné způsoby nakládání s SDO jsou ekonomicky výhodnější."</i></p> <p>Takto jednostranný pohled na danou problematiku je nutné odmítnout a důsledně vyhodnotit potenciál recyklovaných hmot. Dle námi zjištěných odborných vyjádření přitom platí, že z pohledu železničních staveb je možné recyklovat kamenivo pro kolejové lože, a to takové, které již bylo předtím použito jako kamenivo pro kolejové</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Problematické recyklace stavebních materiálů je věnována pozornost v analytické části v kapitole 6 a dále pak v návrhové části v rámci obecných opatření A.24 (na základě připomínky 9.1 bylo zohledněno pro všechny druhy surovin), A.25 a A.26. Zároveň je v kapitole 14. Návrhu úkolů RSP LK uveden úkol č.6 Zpracování analýzy efektivního využívání druhotných a doprovodných surovin.</p> <p>Z hlediska využití recyklovaných materiálů při stavbě železničních tratí je možné z celkového objemu původního materiálu využít recyklací jen přibližně 30-40 % objemu, a to pouze do frakce 0-32 mm. Frakce 32/63 nevznikne recyklací</p>

	<p>lože. Přesné požadavky na takový postup jsou uvedeny v normě ČSN EN13450, U silničních staveb jsou možnosti ještě širší, zde existují normy na využití recyklovaného kameniva z SDO pro nestmelené směsi a směsi stmelené hydraulickými pojivými pro inženýrské stavby a pozemní komunikace, a dále také Technické podmínky Ministerstva dopravy, např. TP 210 stanovující zásady a podmínky pro návrh, provádění, kontrolu a výrobu konstrukčních vrstev pozemních komunikací a zemního tělesa pozemních komunikací z recyklovaného stavebního materiálu (recyklátu) ze staveb.</p> <p>Dle odborné publikace "MILNÍKY RECYKLACE KAMENIVA KOLEJOVÉHO LOŽE, 2018, Ing Čihák" navíc nemusí ani jednostranné ekonomické posouzení ne/výhodnosti recyklace mluvit ve prospěch obnovení těžby. Podle této publikace je zřízení 1 m² konstrukční vrstvy tělesa železničního spodku z recyklované štěrkodrti naceněno na 951 Kč, zatímco stejné množství ze štěrkodrti nové na 1159 Kč. Obdobně zřízení kolejového lože z recyklovaného kameniva je naceněno na 950 Kč, zatímco z kameniva nového na 1300 Kč. Vedle toho je nutno zohlednit poplatky za likvidaci odpadů, kdy uložení 1 t nekontaminovaného kameniva z kolejového lože nebo uložení zůstatku po jeho recyklaci je naceněno na 235 Kč bez dopravy. Náklady na skládkování vyřazeného stavebního materiálu mohou podstatným způsobem navyšovat náklady přestaveb kolejových loží bez recyklace kameniva, neboť toto kamenivo je klasifikováno jako toxický odpad.</p> <p>Podle zmíněného dokumentu se recyklací kameniva z kolejového lože ušetřilo více než tři čtvrtě miliardy korun za ukládání materiálu na skládku. Zásadní je však zejména přínos pro ochranu krajiny. Recyklací bylo získáno k opětovnému využití takové množství kameniva, které se pro železniční stavby v lomech na území ČR vytěží za cca 3 roky obvyklé produkce.</p> <p>Co se týče staveb železnice, zde dochází nedostatečným vyhodnocením potenciálu recyklace a nesprávným posouzením plánovaných záměrů na území Libereckého kraje k zásadní chybě. Většina záměrů v Libereckém kraji představuje tzv. optimalizaci tratí, tedy záměry vykazující z pohledu potřeby kamene téměř nulovou bilanci. Při rekonstrukci kolejového lože je možné, podle vyjádření generálního ředitele SŽDC z 19. 6. 2020 (Čj, 39970/2020-SŽ-GŘ-013), dosáhnout těchto výsledků: „Z technického hlediska je možné zpět do železničního svršku při zachování frakce 32/63 upravit recyklací maximálně cca 40% z vyzískaného množství. To však neznamená, že by zbylá část výzisku nebyla na železničních stavbách využita. Další cca 50 % je možno recyklovat na frakci 0/32, která se však nepoužívá do železničního svršku, ale je využívána pro zřízení konstrukčních vrstev tělesa železničního spodku. Při důsledném uplatnění recyklace tak ve stavbě zůstává nevyužitelných jen cca 10 % výzisku původního materiálu kolejového lože.“ Pro kolejový svršek při rekonstrukci je potřeba tedy 60 % nakoupit, spodek se dá realizovat zcela recyklací. Což znamená 2 325 tun kameniva frakce 32/63 na kilometr rekonstruované trati, v ekvivalentu plánované těžby na Tlustci</p>	<p>žádná a musí být dodávána jako nová primární surovina z lomu.</p> <p>V případě porovnání ceny materiálu je potřeba zohlednit místní podmínky, zejména vzdálenost stavby od místa recyklace a skládkování, náklady na likvidaci odpadu, apod. Cena recyklovaného kameniva z kolejového lože tak jednoznačně převyšuje cenu primárního kameniva z lomu.</p> <p>Poživatel Regionální surovinové politiky LK požádal o stanovisko k využití druhotných surovin pro kolejové lože generálního ředitele SŽDC. Ve svém dopise ze dne 19. 6. 2020 se generální ředitel SŽDC plně ztotožňuje se stanoviskem České geologické služby a uvádí, že její specialisté se této problematice dlouhodobě věnují a jsou s ní podrobně seznámeni.</p>
--	---	---

	<p>jde o zhruba denní těžbu. V lomu Košťálov Stružinec je tato kapacita k dispozici již dnes a bude dalších zhruba 30 let.</p> <p>Závěr: Je třeba zajistit, aby v rámci přepracování Aktualizace RSP zpracovatel tohoto dokumentu objektivně vyhodnocoval jak zájmy stavebního a těžebního průmyslu, tak zájmy kraje a jeho obyvatel.</p>	
7.	<p>Krajský úřad Libereckého kraje Mgr. René Havlík – ředitel krajského úřadu</p>	
7.1	<p>Na str. 213 jsou uvedeny následující priority případného budoucího využití ložiska uranu u Stráže pod Ralskem:</p> <p><i>"...časový prostor bude využit pro vědecký výzkum báňských a úpravárenských technologií, které by umožnily v budoucnu komplexně využít neopominutelné zásoby uranu v oblasti severočeské křídly způsobem, aby nevratně nepoškodil životní prostředí."</i></p> <p>a dále <i>"Hlavním cílem v oblasti palivoenergetických surovin (zdrojů radioaktivních surovin) je zabezpečení ochrany všech významných zdrojů proti ztížení nebo znemožnění jejich případného budoucího dobývání, což znamená stanovení příslušných CHLÚ. Dalším cílem je zabezpečení sanace následků těžby uranu a respektování nejdůležitějšího limitujícího faktoru případného využití zdejších ložisek, kterým je přítomnost mimořádně významného zdroje podzemních vod vázaného na turonskou zvodeň v nadloží ložisek."</i></p> <p>K citovanému textu OŽPZ podotýká, že není zřejmé, co je myšleno pojmem <i>"nenávratně nepoškodil"</i> a jaká míra poškození se považuje za nepřijatelnou. V kontextu současných reálných podmínek v území není např. zřejmé, zda současný stav je koncepcí považován za vratný, či nevratný, ačkoli z pohledu dopadů na životní prostředí, včetně kontaminace podzemních vod, se jedná bezesporu o v budoucnu neakceptovatelný negativní dopad případné nové těžby. OŽPZ je v této souvislosti toho názoru, že výše zmíněný kolektor podzemních vod, jako množstvím i kvalitou nenahraditelný zdroj pitné vody, má z hlediska reálných potřeb regionu i celého státu vyšší strategický význam, než ložisko uranové rudy. S ohledem na probíhající změnu klimatu a předpokládaný další vývoj vláhových poměrů v budoucnu je nanejvýš pravděpodobné, že význam tohoto vodního zdroje bude dramaticky narůstat. Zároveň při rostoucích průměrných teplotách a soustavně se zhoršujících podmínkách z hlediska doplňování podzemních vod, což má dopady jak kvantitativní, tak kvalitativní, není možné s jistotou predikovat a zaručit vratnost případných negativních dopadů. Jinými slovy se dopady, které je v době</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Všechny navržené úpravy byly do textu návrhu koncepce v kapitole B.1 zpracovány.</p> <p>Provedené úpravy se týkají úvodního textu části B.1. Palivoenergetické suroviny kapitoly B. Opatření pro využívání jednotlivých druhů nerostných surovin. Tyto úpravy se netýkají vlastních opatření a nemají na výsledky a závěry Vyhodnocení SEA žádný vliv.</p>

	<p>posuzování záměru možné teoreticky hodnotit jako vratné, mohou během provozování záměru vlivem změn vnějších podmínek stát v přijatelném časovém horizontu nevratnými, případně vyvstanou dopady, které původní hodnocení nepředpokládalo. Z uvedených důvodů OŽPZ požaduje, aby nepoškoditelnost útvaru podzemních vod Severočeská křída byla v koncepci akcentována důrazněji, jako nepřekročitelná hranice, a navrhuje začlenit do předmětné podkapitoly následující formulaci:</p> <p><i>"Zásadním a primárním cílem ve vztahu k ložiskům palivoenergetických surovin a jejich potenciálnímu využití v budoucnosti je ochrana podzemních vod proti jakémukoli ovlivnění, které by mělo za následek zhoršení jejich kvalitativních či kvantitativních vlastností, nehledě na vratnost či nevratnost těchto změn."</i></p> <p>V návaznosti je pak nutné odpovídajícím způsobem přeformulovat druhý z citovaných úryvků koncepce. OŽPZ v této souvislosti navrhuje následující znění: <i>"Hlavním cílem v oblasti palivoenergetických surovin (zdrojů radioaktivních surovin) je respektování nejdůležitějšího limitujícího faktoru případného využití zdejších ložisek, kterým je přítomnost mimořádně významného zdroje podzemních vod vázaného na turonskou zvodeň v nadloží ložisek, která nesmí být případnou těžbou negativně ovlivněna. Dalším cílem je zabezpečení sanace následků těžby uranu. Z hlediska zajištění potenciální využitelnosti ložisek palivoenergetických surovin (zdrojů radioaktivních surovin) je hlavním cílem zabezpečení ochrany všech významných zdrojů proti ztížení nebo znemožnění jejich případného budoucího dobývání, což znamená stanovení příslušných CHLÚ."</i></p> <p>str. 214, opatření B.1.12. (<i>„Důsledně vymezit podmínky pro případné zahájení těžby, založené především na hydrogeologickém modelu jak pro oblast ložiska, tak širší oblasti, s návrhem opatření pro těžbu směřující k minimalizaci ovlivnění hladiny podzemních vod ve svrchní zvodni. Důležitá je eliminace možných cest vertikálního proudění mezi oběma zvodněmi před zahájením těžby.“</i>)</p> <p>V souladu s výše uvedeným OŽPZ žádá ve větě první slova <i>„s návrhem opatření pro těžbu směřující k minimalizaci ovlivnění hladiny podzemních vod ve svrchní zvodni“</i> nahradit slovy <i>„s podmínkou nulového ovlivnění kvality podzemních vod a nulového ovlivnění kvality i kvantity podzemních vod v turonské zvodni, včetně návrhu případných opatření k dosažení této podmínky.“</i></p>	<p>Pokud jde o opatření B.1.12 (dle nového číslování B.1.14.) uvedené ve vyjádření, provedenou úpravou textu nedošlo k žádné změně hodnocení v rámci Vyhodnocení SEA.</p>
7.2	<p>str. 217, opatření B.3.4. (<i>„Na části bloků zásob využívaného ložiska Srní – Okřešice v DP Okřešice doporučujeme revidovat výškovou úroveň těžby nad hladinou podzemních vod, a to z důvodů, že významná část velmi kvalitních zásob suroviny se nachází pod touto úrovní. Přestože ve vztahu k jednoznačné prioritě ochrany významných zdrojů podzemní</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Navržená úprava znění opatření byla do textu návrhu koncepce v kapitole B.3 zapracována.</p>

	<p>vody k vodárenským účelům v dotčeném území jde o opatření legitimní, doporučujeme připustit v dotčeném území (OPVZ Česká Lípa – jih a Sosnová) těžbu pod stanovenou kótu báze těžby, a to za podmínky rozsáhlého monitoringu podzemních a povrchových vod a jejich chemismu, jehož součástí bude i podrobný geologický a hydrogeologický doprůzkum, geofyzikální průzkum a tvorba hydraulického modelu při dodržování přísných bezpečnostních a hygienických opatření. Přijatelnou metodou dobývání se jeví tzv. „kazetový“ způsob malého plošného rozsahu mělce pod hladinou podzemní vody s tím, že po ukončení dobývání využívané „kazety“, se těžebna s vodní plochou zasype méně vhodnou (nekvální) výklizovou sklářskou a slévárenskou surovinou.“)</p> <p>Z výše uvedených důvodů považuje OŽPZ za vhodné zajistit účinnou ochranu podzemních vod a v této souvislosti požaduje nahradit slova "mělce pod hladinou podzemní vody" slovy "s bázi těžby nízko nad hladinou podzemní vody" a doplnit opatření následující podmínkou: "Prohloubení povolené báze těžby bude možné pouze v případě regionální poptávky převyšující využitelnou roční kapacitu těžby v regionu, a především za zcela nepochybného vyloučení rizika negativního ovlivnění kvalitativních či kvantitativních charakteristik podzemních vod."</p> <p>OŽPZ k tomu doplňuje, že dle dokumentu oznámení záměru „Rozšíření platného POPD v Dobývacím prostoru Okřešice“ do zjišťovacího řízení je povolená báze těžby 260 – 261,5 m.n., což je min. 1,5 m nad dlouhodobě stanovenou hladinou podzemní vody, přičemž plánovaná těžba počítá se zachováním stávající báze těžby. Rozšíření těžby při tom bude dle dokumentu oznámení zahájeno až kolem roku 2035. V odpovídajícím časovém horizontu se tedy nepočítá s nutností prohloubení báze těžby.</p>	<p>Provedená úprava textu opatření B.3.4., které je uvedeno ve vyjádření, neměla žádný vliv na výsledky a závěry Vyhodnocení SEA.</p>
7.3	<p>str. 224, opatření B.4.18 („Nadále podporovat obnovu využití ložiska Luhov-Brniště-Tlustec ve strategických dokumentech na krajské a celostátní úrovni, zejména pak v územně plánovací dokumentaci, jakožto plochy těžby nerostů.“)</p> <p>OŽPZ navrhuje doplnit opatření textem: "V rámci přípravy rekultivace prověřit možnosti maximálního zachování odhalených skalních výchozů, stěn a věží v neupraveném stavu, např. zajištěním ohrožené zóny proti vstupu osob a vytvořením výhledových míst v bezpečném prostoru. Rekultivaci uvedených vertikálních tvarů pak realizovat způsobem, který v největší možné míře zachová přírodní podmínky a prostor pro přirozené procesy."</p> <p>Důvodem navrženého opatření je skutečnost, že odhalené skalní výchozy, stěny, oddělené věže a pohyblivé skalní sutě se stávají v ČR vzácným biotopem pro široké spektrum organismů, včetně řady zvláště chráněných druhů a druhů z červených seznamů. Některé z těchto druhů vyžadují biotopy vytvářené působením přirozených geomorfologických procesů jako je eroze a rozpad skalních útvarů, přítomnost</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Navržené doplnění bylo do upraveného návrhu koncepce doplněno jako nové samostatné opatření C.17 v rámci kapitoly C. Opatření pro rekultivace, která je věnována problematice rekultivací. A to i z toho důvodu, že kapitola B, kam byl text navržen vložit, je věnována problematice využívání jednotlivých druhů surovin. Formulace opatření je zobecněna také na základě níže uvedené připomínky 7.7.</p> <p>Nově zařazené opatření koncepce C.17 bylo vyhodnoceno v rámci Vyhodnocení SEA. V případě tohoto opatření nebyly identifikovány žádné potenciální negativní vlivy a byly identifikovány potenciální významné pozitivní vlivy na krajinu (podpora přirozených funkcí) a na biodiverzitu (obnova</p>

	<p>pohyblivých skalních sutí atp. Sanace méně stabilních útvarů by tak vedla k zániku v české krajině vzácných příhodných biotopů řady ohrožených druhů.</p>	přírodních hodnot v území). Nebyla navržena žádná opatření.
7.4	<p>str. 226, opatření B.4.27 („<i>Obnovu hornické činnosti v DP Chuchelná I uskutečnit za předpokladu realizace podrobného geologického a hydrogeologického průzkumu...</i>“)</p> <p>OŽPZ navrhuje doplnit opatření textem: "<i>Narušení hladiny podzemní vody těžbou povolit pouze při prokázání pouze lokálně omezeného vlivu případného depresního kuželu a nulového vlivu na kvalitu podzemních vod.</i>"</p> <p>Vzhledem k dopadům probíhající změny klimatu a jeho dalšímu předpokládanému vývoji považuje OŽPZ ochranu podzemních vod za prioritu nadřazeného významu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Navržená úprava znění opatření byla do textu upraveného návrhu koncepce zpracována (přečíslované opatření B.4.28.).</p> <p>Pokud jde o opatření B.4.27. (dle nového číslování B.4.28.) uvedené ve vyjádření, nedošlo provedenou úpravou (doplněním) jeho textu k žádné změně jeho hodnocení v rámci Vyhodnocení SEA.</p>
7.5	<p>str. 229, Opatření pro ložiska plánovaná do těžby, popř. rozšíření těžby</p> <p>OŽPZ následující opatření:</p> <p>1) "<i>Těžbu štěrkopísků a rozšiřování těžby v prostoru Hrádek nad Nisou - Oldřichov na hranicích - Uhelná povolit pouze v případě prokázání nulového vlivu na kvalitu a nejvýše zanedbatelného vlivu na kvantitu podzemních vod, případně pod podmínkou přijetí omezujících a zmírňujících opatření, která zaručí dodržení uvedené podmínky.</i>"</p> <p>Důvodem je kumulativní vliv těžby ložiska hnědého uhlí Turów, odběru podzemních vod ve zdroji Uhelná a dopadů změny klimatu na množství podzemních vod v dotčených kolektorech. S ohledem na předpokládaný vývoj klimatu a rozšíření těžby hnědého uhlí v dole Turów, jehož významný negativní vliv na podzemní vody byl zatím vyloučen pouze teoreticky, je nutné předpokládat další pokles intenzity doplňování podzemních vod a možný úbytek jejich zásob, včetně významných dopadů na zásobování obyvatel pitnou vodou, sekundárně i na přírodní biotopy, lesnictví a zemědělství. Za takové situace nelze připustit povolení dalšího antropogenního zhoršení stavu podzemních vod.</p> <p>2) "<i>S ohledem na strategický význam útvaru podzemních vod Severočeská křída povolit novou těžbu případně rozšíření stávající těžby štěrkopísků na území příslušné CHOPAV pouze v případě prokázaného nulového vlivu na kvalitu a nejvýše zanedbatelného vlivu na kvantitu podzemních vod, případně pod podmínkou přijetí omezujících a zmírňujících opatření, která zaručí dodržení uvedené podmínky. Reálné dopady těžby na podzemní vody útvaru Severočeská křída je nutné v každém případě pravidelně monitorovat.</i>"</p> <p>Jak bylo uvedeno již výše, OŽPZ je toho názoru, že výše zmíněný kolektor podzemních</p>	<p>Neakceptováno (resp. pozbylo relevance).</p> <p>Návrh opatření č.1 nebyl do návrhu koncepce doplněn z toho důvodu, že na základě diskuzí a četných připomínek obdržených v rámci procesu SEA bylo ložisko Hrádek nad Nisou – Uhelná v upraveném návrhu koncepce vypuštěno ze seznamu ložisek navrhovaných k těžbě a návrh úpravy již tedy není relevantní. Navíc případné budoucí využití ložiska (za horizontem této aktualizace koncepce) bude podmíněné hydrogeologickým průzkumem a zejména těžbou za sucha, tj. báze projektované těžebny bude vysoko nad úrovní hladiny podzemní vody.</p> <p>Zároveň byl v souvislosti s aktualizací všech dat a informací upraven název ložiska – nově Václavice u Hrádku nad Nisou.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Návrh opatření č.2 nebyl do návrhu koncepce doplněn, protože tématu ochrany zdrojů podzemních vod jsou věnována opatření D.10 a D.11 pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.</p> <p>CHOPAV Severočeské křídý, a tudíž rezervoáry podzemní vody, jsou vázány na hluboce uložené horniny křídového</p>

	<p>vod, jako množstvím i kvalitou nenahraditelný zdroj pitné vody, má z hlediska reálných potřeb regionu i celého státu vyšší strategický význam, než ložiska štěrkopísku. S ohledem na probíhající změnu klimatu a předpokládaný další vývoj vláhových poměrů v budoucnu je nanejvýš pravděpodobné, že význam tohoto vodního zdroje bude dramaticky narůstat. Zároveň při soustavně se zhoršujících podmínkách doplňování zásob podzemních vod, což má dopady jak kvantitativní, tak kvalitativní, nelze vyloučit postupné zvyšování významu původně nevýznamného vlivu až do neakceptovatelných rozměrů. Z uvedeného důvodu požaduje OŽPZ jasnou deklaraci silné ochrany podzemních vod jakožto strategicky nejdůležitější komodity nerostného bohatství regionu.</p>	<p>stáří, nikoliv na kvartérní horniny, ve kterých je uložena většina zásob písků a štěrkopísků.</p> <p>Ve Vyhodnocení je problematice ochrany vod a doporučení nezbytného postupu věnována dostatečná pozornost.</p>
7.6	<p>Str. 233, opatření C.3 (<i>„Preferovat zachování/vytváření drobných vodních ploch jako důležitou součást rekultivací.“</i>)</p> <p>OŽOZ navrhuje opatření doplnit do podoby: <i>„Preferovat zachování/vytváření drobných vodních ploch jako důležitou součást rekultivací a využívat rekultivovaný prostor ke zvýšení vodní retenční kapacity krajiny (např. svedením odvodňovacích zařízení a případů z protipovodňových opatření v okolí těžebny do vzniklých terénních depresí).“</i>.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Navržená úprava znění opatření byla do textu upraveného návrhu koncepce do kapitoly C zpracována.</p> <p>Pokud jde o opatření C.3. uvedené ve vyjádření, nedošlo provedenou úpravou (doplněním) jeho textu k žádné změně jeho hodnocení v rámci Vyhodnocení SEA.</p>
7.7	<p>V návaznosti na opatření C.3 a C.4 navrhuje OŽPZ doplnit následující opatření:</p> <p>1) <i>“V rámci podpory biodiverzity vytvářet podmínky pro ponechání vhodných částí obnažených skalních výchozů, stěn, pohyblivých sutí a dalších vertikálních útvarů, včetně jejich nestabilních částí, působení přirozených geomorfologických procesů. K zajištění bezpečnosti a informovanosti návštěvníků lokalit zajistit potenciálně ohrožený prostor proti nepovolanému vstupu a vytvořit bezpečná vyhlídková místa s informačními tabulemi.“</i></p> <p>2) <i>“V případě těžby v záplavovém území řešit rekultivaci způsobem, který přispěje k případné revitalizaci upraveného vodního toku, vytvoří drobné vodní a na vodu vázané biotopy trvale, či periodicky komunikující s vodním tokem, podpoří rozliv zvýšených průtoků do nivy, či jinak podpoří přirozené hydrologické funkce krajiny a zvýší její vodní retenční kapacitu.“</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Navržené opatření č.1 bylo do upraveného návrhu koncepce doplněno za opatření C.4, tj. jako nové opatření C.5 (tím došlo k přečíslování všech dalších navazujících opatření).</p> <p>Navržené opatření č.2 bylo do upraveného návrhu koncepce doplněno za původní opatření C.6, tj. jako nové opatření C.8 (tím došlo k přečíslování všech dalších navazujících opatření).</p> <p>Nově zařazené opatření koncepce C.5. bylo vyhodnoceno v rámci Vyhodnocení SEA. V případě tohoto opatření nebyly identifikovány žádné potenciální negativní vlivy. Byly identifikovány pouze potenciální mírné pozitivní vlivy na podporu přirozených funkcí krajiny a ochranu přírody a krajiny podporou biotopů a rozvoje biodiverzity. Nebyla navržena žádná opatření.</p> <p>Nově zařazené opatření koncepce C.8. bylo vyhodnoceno v rámci Vyhodnocení SEA. V případě tohoto opatření nebyly identifikovány žádné potenciální negativní vlivy. Byly identifikovány pouze potenciální významně pozitivní vlivy na</p>

		ochranu přírody. Nebyla navržena žádná opatření.
7.8	<p>str. 246, úkol č. 6 ("Zpracování analýzy efektivního využívání druhotných a doprovodných surovin na území Libereckého kraje ...")</p> <p>OŽPZ navrhuje doplnit uvedený úkol o "a zaměřit ji mimo jiné na analýzu hospodárnosti využívání nerostných surovin na liniové stavby, jako jsou zpevněné lesní a polní cesty, či jiné účelové komunikace, opevnění břehů vodních toků atp."</p> <p>OŽPZ je na základě zkušeností ze své správní agendy toho názoru, že stavební materiály jsou na uvedené stavby používány v množství a kvalitě, které jsou neúměrné účelu a skutečnému zatížení stavby či reálným potřebám území (jedná se například o asfaltové polní a lesní cesty, cyklostezky, opevnování břehů vodních toků v úsecích, kde nemůže dojít k ohrožení jiných staveb posunem koryta atp.).</p>	<p>Neakceptováno - vysvětleno.</p> <p>V rámci zpracování studie (viz citovaný úkol) se předpokládá, že budou řešeny různé možnosti využití recyklovaných surovin, a to nejen na menší liniové stavby, ale například i na významné liniové stavby v kraji, a uvádění pouze jednoho konkrétního využití druhotných a doprovodných surovin proto není systémové ani účelné.</p>
7.9	<p>Z hlediska odpadového hospodářství upozorňujeme na následující formulaci ve vyhodnocení koncepce, kterou je třeba opravit:</p> <p>Jako opatření ke snížení potenciálních negativních vlivů některých aktivit je na straně 260 uvedeno: „K zavážení opuštěných těžeben mohou být použity pouze materiály, které nelze materiálově nebo energeticky využít (u navrhovaných typů odpadů nebude ovšem jiná možnost využití častá).“ – není zřejmé, jaké jiné odpady než materiálově využitelné by k tomuto účelu byly použity resp. využity. Podle pojmů definovaných zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, (§ 4 odst. 1 písm. r), t), u)) je použitý odpad jako zásypového materiálu považováno za materiálové využití.</p> <p>Obdobný text je pak také uveden na straně 200 a 245: „Přestože v případě nakládání s certifikovanými inertními odpady byl identifikován potenciálně mírně pozitivní vliv, doporučujeme nakládání s odpady zpracovat jako další cíl opatření, zejména pokud se týká hierarchie nakládání s odpady. Materiál uvažovaný k zavážení nesmí být materiálově nebo energeticky využitelný (u navrhovaných typů odpadů nebude ovšem tato možnost využití častá).“.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text doporučení byl upraven následovně:</p> <p>Strana 247: Přísně dbát na to, aby zavážení opuštěných těžeben bylo povolováno jen v odůvodněných případech při rekultivaci vytěžených těžeben formou terénních úprav a závozem prostoru výlučně certifikovaným inertním materiálem (např. výkopovými zeminami a hlušinovým materiálem).</p> <p>Strana 261, 292: Zavážení opuštěných těžeben smí být prováděno výlučně certifikovaným inertním materiálem (např. výkopovými zeminami a hlušinovým materiálem).</p>
	Orgán ochrany ovzduší nevznáší připomínky	Bez připomínek
7.10	str. 211 opatření A.31.: Doplnit "netýká se (nebo kromě) maloplošných ZCHÚ, kde jsou předmět ochrany a jeho biotopy na těžbě přímo závislé" - odůvodnění - viz PP Pískovna Žizníkov	<p>Akceptováno.</p> <p>Navržená úprava znění opatření byla do textu návrhu koncepce do opatření A.31 zapracována.</p>
7.11	str. 233 opatření C.1. - ve větě "V ojedinělých případech iniciovat změnu minulých a nadále existujících pravomocných rozhodnutí o rekultivaci a sanaci v územích, jejichž podmínky neodpovídají dnešním požadavkům na nové „kvalitnější“ využití těžbou	<p>Akceptováno.</p> <p>Navržená úprava znění opatření byla do textu návrhu</p>

	<p><i>dotčeného území.</i>" změnit na slovo "<i>ojedinělých</i>" na "<i>odůvodněných</i>"</p> <p>Důvodem je i v dokumentu uváděný "jiný" aktuální přístup k sanaci a rekultivaci s využitím spontánní, příp. řízené sukcese, včetně jejího blokování. Likvidace biotopů nejen ZCHD, jejich jedinců a populací ve jménu schválené rekultivace je navíc v rozporu se zákonem o ochraně přírody a krajiny.</p>	<p>koncepce do opatření C.1 zapracována.</p>
7.12	<p>K vyhodnocení vlivů koncepce:</p> <p>Je třeba odstranit rozpor u dvou posuzovaných ložisek a to Františkov - Sachrův hřeben a Mimoň - Ploučnice - oboje v EVL. V naturovém posouzení vliv využití lož. Františkov - Sachrův hřeben (resp. jeho zařazení na seznam surovinových rezerv) na EVL hodnocen jako 0, přesto dokumentace doporučuje Františkov - Sachrův hřeben "<i>z důvodu lokalizace v území soustavy Natura 2000 ze seznamu vypustit</i>". Naturové posouzení neobsahuje žádné vysvětlení, proč je vliv hodnocen nulou, a SEA neobsahuje žádné vysvětlení, proč přes nulové hodnocení doporučuje vyřazení ložiska ze surovinových rezerv. Zcela obráceně to platí pro druhý případ: Vliv nové otvírky ložiska Mimoň - Ploučnice na EVL H. Ploučnice hodnocen jako -1, přes v dokumentaci SEA nejsou pro podmínky otvírky tohoto ložiska s ohledem na EVL žádná doporučení.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Nesoulad mezi naturovým hodnocením a Vyhodnocením byl odstraněn. Upravené Vyhodnocení je přiloženo společně s upraveným návrhem koncepce – v něm bylo nadbytečné hodnocení EVL odstraněno. Naopak v naturovém hodnocení bylo doplněno zdůvodnění a upravené naturové hodnocení je také přiloženo společně s upraveným návrhem koncepce a upraveným Vyhodnocením</p>
7.13	<p>Krajský úřad upozorňuje, že byl MŽP písemností č.j. MZP/2020/550/104 Hd ze dne 23. 1. 2020 předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru (dále jen „DP“) Střeleč I pro dobývání výhradního ložiska sklářských a slévárenských písků Střeleč – severní předpolí, č. 3090101, kterým je dotčeno i území Libereckého kraje, konkrétně k.ú. Troskovice. Lze predikovat (str. 47 návrhu koncepce), že do budoucna bude těžebna rozšířena na území Libereckého kraje.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace byla doplněna do kapitoly 3.2.3.1. Sklářské a slévárenské píský (podkapitola Využívání ložisek) za informaci o průzkumném území Střeleč.</p>
7.14	<p>Dle § 11b zákona o ochraně ZPF se odvodny za odnětí zemědělské půdy ze ZPF platí jako u dočasného odnětí i v případě, že je zemědělská půda trvale odňata ze ZPF pro těžbu nerostných surovin prováděnou ve stanoveném DP a mají-li být dotčené pozemky po ukončení účelu odnětí rekultivovány podle schváleného plánu rekultivace zalesněním či zřízením vodní plochy (str. 157 návrhu koncepce).</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Formulace v návrhu koncepce není v rozporu s připomínkou.</p>
7.15	<p>Krajský úřad se dle § 6 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, vyjadřuje k projektu geologických prací, ale pouze v případě, že projekt geologických prací obsahuje strojní vrtné práce hlubší než 30 m nebo strojní vrtné práce, jejichž celková délka přesahuje 100 m. Posuzuje tedy jen projekty, jež splňují legislativou daný limit (str. 31 návrhu koncepce).</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace byla do návrhu koncepce do kapitoly 1.3 zapracována.</p>
7.16	<p>Vyjádření odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu:</p> <p>Pouze doporučujeme upravit text kapitoly C.3.11 Kulturní památky následně:</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text ve Vyhodnocení v kap. C.3.11. byl oproti formulacím</p>

	<p>„Architektonické dědictví na území České republiky se dělí do dvou významných skupin – první jsou jednotlivé kulturní statky, které jsou prohlášeny vyhláškou Ministerstva kultury za kulturní památky, druhou jsou homogenní soubory, které představují památkově chráněná území. Na území Libereckého kraje se nachází více než 2 200 kulturních památek, které zastupují významné areály (např. zámky, hrady, kláštery, kostely, usedlosti, průmyslové objekty, technické stavby, atd.) i drobné objekty (např. kapličky, křížové cesty, boží muka, sochy, atd.), které jsou významnými krajinnými prvky. Z celkového počtu kulturních památek je 15 prohlášeno nařízením vlády za národní kulturní památky:</p> <p>Zámek Zákupy a hospodářský dvůr zámku v Zákupích, Zřícenina hradu Bezděz, Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce, Hrad Grabštejn, Kostel sv. Vavřince a Zdislavy v Jablonném v Podještědí Zámek Frýdlant, Zámek Lemberk, Zámek Sychrov, Brusírna Harrachovské sklárny se strojním vybavením, Dlaskův statek v Dolánkách u Turnova, Janatův mlýn v Buřanech, Zámek Hrubý Rohozec, Zřícenina hradu Trosky, Poutní areál s kostelem Navštívení Panny Marie s farou a zvonící v Horní Polici, Poutní areál s kostelem Navštívení Panny Marie v Hejnicích.</p> <p>Památkově chráněná území se dělí na památkové rezervace a památkové zóny. Na území Libereckého kraje se nachází 8 památkových rezervací:</p> <p>Lhota, Janovice, Rané, Žďár, Jizerka, Železný Brod – Trávníky, Horní Štěpanice, Lomnice nad Popelkou – Karlov.</p> <p>Památkových zón se na území Libereckého kraje nachází celkem 29. Dělí se na městské, vesnické a krajinné.</p> <p>Městské památkové zóny:</p> <p>Česká Lípa, Dubá, Kamenický Šenov, Nový Bor, Zákupy, Jablonec nad Nisou, Český Dub, Frýdlant v Čechách, Hodkovice nad Mohelkou, Hrádek nad Nisou, Jablonné v Podještědí, Liberec, Jilemnice, Lomnice nad Popelkou, Turnov.</p> <p>Vesnické památkové zóny:</p> <p>Bukovec, Pavlovice, Kravaře, Karlov (okres Semily), Kruh, Sloup, Tubož, Velenice, Vojetín, Železný Brod, Kryštofovo Údolí, Újezdec (Syřenov).</p> <p>Krajinné památkové zóny:</p> <p>Zahrádecko, Lembersko.</p> <p>Odůvodnění:</p>	<p>v Oznámení upraven podle návrhu.</p>
--	--	---

		Navržený text lépe vystihuje rozsah, bohatost a způsob ochrany architektonického dědictví na území Libereckého kraje. Zároveň doplňuje některé výčty.	
7.17	<p>KÚ LK OD má k návrhu koncepce z hlediska dopravy pouze tyto připomínky:</p> <p>Str. 15, kap. HLAVNÍ DŮVODY AKTUALIZACE, odrážka 2:</p> <p>KÚ LK OD požaduje opravit text (názvy obcí):</p> <p>„Zittau- Bogatiňa – Zawidow a Turow“</p> <p>následovně:</p> <p>„Zittau – Bogatynia – Zawidów a Turów“.</p> <p>Str. 27, kap. 1.3, podkap. Programové prohlášení koalice pro volební období 2016–2020, Liberecký kraj, odst. 1, 6. odrážka:</p> <p>KÚ LK OD požaduje opravit text (označení silnice):</p> <p>„R35 Turnov – Hradec Králové“</p> <p>následovně:</p> <p>„I/35 / D35 Turnov – Hradec Králové“.</p> <p>Dle zákona č. 268/2015 Sb., kterým se mj. změnil zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela“), s účinností od 31. 12. 2015, se zrušil pojem „rychlostní silnice“ a dochází k roztřídění dálnic na dálnice I. a II. třídy. Článek II. bod 2 této novely stanovuje, že silnice I. třídy, které jsou rychlostními silnicemi podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti novely, se ode dne nabytí účinnosti této novely považují za dálnice II. třídy.</p> <p>V případě úseku Turnov – Úlibice nebyla kategorie tohoto úseku stanovena. V každém případě se bude jednat o přeložku silnice I/35 a dle Politiky územního rozvoje ČR se jedná o kapacitní komunikaci s označením „S5“.</p> <p>ANALYTICKÁ ČÁST</p> <p>Str. 63, kap. Význam ložisek, podkap. Význam ložisek, odst. 4:</p> <p>KÚ LK OD požaduje opravit text (místní název):</p> <p>„Lignitové ložisko Hrádek nad Nisou – Kristina bylo z velké části vytěženo povrchovým lomem Kristina, který je dnes zatopen“</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úprava názvu obcí byla provedena dle návrhu.</p> <p>Neakceptováno - vysvětleno.</p> <p>Uvedený text je přesnou citací Programového prohlášení koalice, označení silnic je proto aktuální k datu vydání prohlášení. Úprava textu návrhu koncepce proto v tomto případě není vhodná a nebyla provedena.</p> <p>Akceptováno</p> <p>Název Hrádek nad Nisou – Kristýna byl upraven v celém návrhu koncepce.</p>	

	<p>následovně: „Lignitové ložisko Hrádek nad Nisou – Kristýna bylo z velké části vytěženo povrchovým lomem Kristýna, který je dnes zatopen“.</p> <p>Str. 64, kap. Význam ložisek, podkap. Výskyt a geologická struktura, odst. 3: KÚ LK OD požaduje opravit text (místní název): „V nadloží hnědouhelné sloje je vyvinuto v hloubce 2 až 25 m lignitové slojové pásmo ložiska Hrádek nad Nisou – Kristina.“</p> <p>následovně: „V nadloží hnědouhelné sloje je vyvinuto v hloubce 2 až 25 m lignitové slojové pásmo ložiska Hrádek nad Nisou – Kristýna“.</p> <p>Str. 64, kap. Význam ložisek, podkap. Výskyt a geologická struktura, odst. 6: KÚ LK OD požaduje opravit text (název obce): „Na území kraje (mezi Mimoní a Hodkovicemi)....“</p> <p>následovně: „Na území kraje (mezi Mimoní a Hodkovicemi n. Mohelkou)....“.</p> <p>Str. 65, kap. Význam ložisek, podkap. Využívání ložisek, odst. 3: KÚ LK OD požaduje opravit text (místní název): „Ložisko lignitu Hrádek nad Nisou – Kristina bylo těžené od poloviny 19. století do poloviny 20. století hlubinně a pak od roku 1957 do roku 1972 bylo z velké části vytěženo povrchovým lomem Kristina, který je dnes zatopen.“</p> <p>následovně: „Ložisko lignitu Hrádek nad Nisou – Kristýna bylo těžené od poloviny 19. století do poloviny 20. století hlubinně a pak od roku 1957 do roku 1972 bylo z velké části vytěženo povrchovým lomem Kristýna, který je dnes zatopen.“.</p> <p>Str. 101, kap. 3.2.4.2, podkap. Výskyt a geologická struktura, odst. 5: KÚ LK OD požaduje opravit text (místní název): „Těžební společnost PGE - KWB Turów v dobývacím prostoru Turosów – Bogatynia....“</p> <p>následovně:</p>	<p>Akceptováno Název Hrádek nad Nisou – Kristýna byl upraven v celém návrhu koncepce.</p> <p>Akceptováno. Název obce byl upraven.</p> <p>Akceptováno. Název DP byl upraven v celém návrhu koncepce.</p>
--	--	---

	<p>„Těžební společnost PGE - KWB Turów v dobývacím prostoru Turoszów – Bogatynia....“.</p> <p>Str. 131 – 139, kap. 3.4.5, 3.4.6, podkap. Výhled roku 2018 – 2025/ Výhled roku 2025 – 2030:</p> <p>KÚ LK OD se domnívá, že přeprava stavebních surovin by měla být v co největší míře realizována po železnici. V předloženém materiálu by měla být povinnost společnosti, která dobývá stavební suroviny, vyhledat vhodná nakládací místa na železniční síti pro přepravu těchto stavebních surovin po železnici – nákladiště nebo železniční stanice.</p> <p>Str. 138 – 139, kap. 3.4.6, podkap. Výhled roku 2025 – 2030, odst. 2:</p> <p>KÚ LK OD požaduje opravit text (označení komunikací):</p> <p>„V průběhu vývoje může nastat postupný nárůst požadavků a poptávky po kvalitní štěrkopískové surovině požadované granulometrie na veřejně prospěšné stavby (např. rychlostní komunikace R35, obchvat Česká Lípa - Nový Bor, stavba silnice I/13 na úseku Krásná Studánka – Dětřichov – tj. I/35 Turnov – hranice LK, II/272 Liberec – Osečná, II/284 průtah Lomnice, zrychlení železničního spojení Praha – Mladá Boleslav – Liberec, zkvalitnění silničního spojení Hradec Králové-Liberec jakožto součást TEN-T pokrytí deficitních oblastí kraje pro konstrukční vrstvy vozovek).“</p> <p>následovně:</p> <p>„V průběhu vývoje může nastat postupný nárůst požadavků a poptávky po kvalitní štěrkopískové surovině požadované granulometrie na veřejně prospěšné stavby (např. I/35, obchvat Česká Lípa – Nový Bor, stavba silnice I/13 na úseku Krásná Studánka – Dětřichov – tj. I/35 Turnov – hranice LK, silnice II. třídy Liberec – Osečná, II/284 průtah Lomnice, zrychlení železničního spojení Praha – Mladá Boleslav – Liberec, zkvalitnění silničního spojení Hradec Králové-Liberec jakožto součást TEN-T pokrytí deficitních oblastí kraje pro konstrukční vrstvy vozovek).“</p> <p>Z původního textu „rychlostní komunikace R35“ není jasné, o jakou silnici nebo její část se jedná. V textu je zmíněna silnice „I/35 Turnov – hranice LK“, která je dle Politiky územního rozvoje ČR kapacitní komunikací s označením „S5“ nebo přeložkou silnice I/35. Další úsek původní rychlostní komunikace R35 Turnov (MÚK Ohrazenice) – Liberec je již vybudován (zkapacitnění původní silnice I/35), takže není důvod tento úsek zmiňovat (jedná se o směrově rozdělnou silnici I. třídy v kategorii silnice pro motorová vozidla).</p> <p>Silnice „II/272 Liberec – Osečná“ je pouze silnicí II. třídy bez číselného označení. Silnice II/272 se nachází na území Středočeského kraje a nemá žádnou návaznost do</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Problematiku uvedenou v připomínce není možné řešit v analytické části. V návrhové části je preferenci železniční dopravy při přepravě materiálů věnováno samostatné obecné opatření A.34, dále pak opatření E.3 a F.7. Úprava textu proto nebyla provedena.</p> <p>Akceptováno</p> <p>Označení komunikací bylo upraveno dle návrhu.</p>
--	---	---

	<p>Libereckého kraje. Její číselné označení vzejde až ze správního řízení.</p> <p>Str. 147, kap. 3.6, podkap. Polsko: KÚ LK OD požaduje opravit text (místní název): „... firmou PGE - KWB Turów v dobývacím prostoru Turosów – Bogatynia....“ následovně: „... firmou PGE - KWB Turów v dobývacím prostoru Turosów – Bogatynia....“.</p> <p>Str. 151, kap. 3.6, podkap. Polsko: KÚ LK OD požaduje opravit text (místní název): „Těžební společnost PGE - KWB Turów v dobývacím prostoru Turosów – Bogatynia....“ následovně: „Těžební společnost PGE - KWB Turów v dobývacím prostoru Turosów – Bogatynia....“.</p> <p>Str. 173, kap. 4.2.6, odst. 2 KÚ LK OD požaduje opravit text (místní název): „Žiznikov“ následovně: „Žiznikov“.</p> <p>Str. 179, kap. 4.4, odst. 4 KÚ LK OD požaduje opravit text (místní název): „...Panenské hůrky, Andělské Hory a Kryštofova údolí...“ následovně: „...Panenské Hůrky, Andělské Hory a Kryštofova Údolí...“.</p> <p>NÁVRHOVÁ ČÁST</p> <p>Str. 231, kap. 9, podkap. B, opatření B.4.49: KÚ LK OD požaduje opravit text (název obce): „Bílý Kostel“ následovně: „Bílý Kostel nad Nisou“.</p>	<p>Akceptováno Název DP byl upraven dle návrhu v celém návrhu koncepce.</p> <p>Akceptováno Název DP byl upraven dle návrhu v celém návrhu koncepce.</p> <p>Akceptováno Název byl upraven dle návrhu.</p> <p>Akceptováno Názvy byly upraveny dle návrhu.</p> <p>Akceptováno Název obce byl upraven dle návrhu (přečíslované opatření B.4.50).</p>
--	---	---

	<p>Str. 237 - 238, kap. 9, podkap. E a F:</p> <p>V případě přepravy stavebních surovin automobilovou dopravou po silnicích nižších tříd je nutné zainteresovat společnosti, které tyto suroviny dobývají, na rekonstrukcích těchto komunikací, jelikož jsou neúměrně zatěžovány přepravou těchto materiálů, a v případě zvýšené intenzity nákladní dopravy též na vybudování souběžných komunikací pro bezmotorovou dopravu v intravilánu dotčených obcí - chodníky a stezky pro cyklisty.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Problematické přetěžování dopravní sítě vlivem dopravy těžžené suroviny jsou věnována opatření E.2 a F.7. Stanovení konkrétních podmínek pro těžební společnosti není předmětem regionální surovinové politiky, ale závazného stanoviska EIA, které je před vlastním zahájením těžby vydáváno, či případných kompenzačních dohod mezi dotčenými obcemi a těžaři.</p>
8.	<p>Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu</p> <p>RNDr. Kateřina Lauemannová, vedoucí OÚPSŘ</p>	
8.1	<p>K vyhodnocení SEA upozorňuje OÚPSŘ na následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Str. 115 – V poslední větě je překlep. Místo podzemních vod je uvedeno „pozemních vod“. ▪ Str. 120 – Slovní komentář opatření B.1.9. není v souladu s číselným hodnocením v tabulce. Pokud je v komentáři uvedeno „Opatření bránící potenciálně negativním vlivům chemického loužení a tedy dopadům především na kontaminaci vody, půdy a vytváření ekologických zátěží“, tak by se mělo pozitivní hodnocení nějak zohlednit i v tabulce u vody, půdy a odpadů a ekologických zátěží. V tabulce je však pouze „+2“ u půdy. ▪ Str. 155 – Ke komentáři opatření B.4.18 OÚPSŘ konstatuje, že vymezení ložiska Luhov-Brniště- Tlustec jako plochy těžby nerostů v příslušné územně plánovací dokumentaci nebude patrně všeobecně hodnoceno jako „opatření systémového a administrativního charakteru, bez přímého vlivu na životní prostředí“. 	<p>Akceptováno.</p> <p>Překlep ve Vyhodnocení na str. 118 byl opraven a upravené Vyhodnocení je předkládáno společně s upraveným návrhem koncepce</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Číselné hodnocení na str. 122 (nyní opatření B.1.11.) bylo upraveno v souladu s textem (+2 u vody, půdy a ekologických zátěží) a upravené Vyhodnocení je předkládáno společně s upraveným návrhem koncepce.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se v případě opatření „Nadále podporovat obnovu využití ložiska Luhov-Brniště-Tlustec ve strategických dokumentech na krajské a celostátní úrovni, zejména pak v územně plánovací dokumentaci, jakožto plochy těžby nerostů“ jedná o doporučení podpory, není v této úrovni obecnosti důvod uvažovat o přímých vlivech. Dle názoru zpracovatele vyhodnocení se jedná o administrativní opatření.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Str. 167 – Ve druhé větě v doporučení u opatření B.4.32. chybí nějaké slovo, aby věta měla smysl. ▪ Str. 180 – Proces SEA uvedený ve druhé větě v souhrnu je patrně procesem EIA. 	<p>Akceptováno.</p> <p>Překlep (chybějící slovo) na str. 170 (nyní opatření B.4.33) ve Vyhodnocení byl opraven a upravené Vyhodnocení je předkládáno společně s upraveným návrhem koncepce</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Na str. 183 je v doporučení k Opatření B.4.44 uvedena EIA.</p>
8.2	<p>K návrhu koncepce „Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019“ (dále jen koncepce) upozorňuje OÚPSŘ na následující:</p> <p>Str. 18 – Aktuálně je platná Politika územního rozvoje ČR (dále jen PÚR ČR) ve znění aktualizace č. 1, č. 2 a č. 3. Usnesením vlády č. 276 ze dne 15. dubna 2015 uvedeným v koncepci byla schválena Aktualizace č. 1. Aktualizace č. 2 PÚR ČR byla schválena usnesením vlády č. 629 ze dne 2. září 2019 a stejný den byla usnesením vlády č. 630 schválena Aktualizace č. 3 PÚR ČR. Aktualizace č. 2 a č. 3 PÚR ČR se však netýkaly území Libereckého kraje</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Str. 99 – V názvu ložiska Slunečná-Kozlí na posledním řádku v tabulce č. 19 je překlep. ▪ Str. 147 – Zittauer Gebirge (Žitavské hory) nejsou chráněnou krajinnou oblastí, ale spíše přírodním parkem, neboť příslušný institut ochrany přírody v Sasku se nazývá „Naturpark“. ▪ Str. 147 - Ve druhém řádku odspodu je překlep v názvu chráněného ložiskového území Turoszów- Bogatynia I. ▪ Str. 178 – Ve větě nad obrázkem č. 59 je překlep ve slově prevenci. ▪ Str. 190 – Ve druhé větě o Tlustci je překlep ve freatomagmatické erupci. ▪ Str. 238 – Navržené kritérium č. 1 je nesrozumitelné a částečně pouze konstatuje závazné postupy dané stavebním zákonem. 	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace v návrhu koncepce v kapitole 1.1 byla upravena ve smyslu připomínky a aktualizována dle současného stavu (tj. byla přidána informace o aktualizaci č. 4 a 5). V rámci Vyhodnocení koncepce je uvažováno úplné znění závazné od 1. 9. 2021.</p> <p>Překlep byl opraven.</p> <p>Informace byla upravena ve smyslu připomínky.</p> <p>Název byl upraven.</p> <p>Překlep byl opraven.</p> <p>Překlep byl opraven.</p> <p>Kritérium č.1 bylo přeformulováno následovně: „Bylo-li postupováno podle ust. § 47 odst. 1 a 2 stavebního zákona u případů, kdy zadání ÚP bude obsahovat i návrh na vymezení plochy pro těžbu – u těchto případů pořizovatel zpravidla uvede v návrhu zadání i požadavek na vyhodnocení udržitelného rozvoje území (jeho součástí je posouzení SEA, případně NATURA).</p>

		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Str. 239-240 – Kritérium č. 2 a č. 5 se částečně opakují, neboť obě mluví o problematice ÚSES a ložisek nerostů. ▪ Str. 239 – V kritériu č. 6 by mělo být doplněno, že se patrně jedná o střety ploch těžby nerostů. ▪ Str. 241 – 242 – Tabulku v kapitole 12 doporučujeme buď nějak rozčlenit na ložiska s problematikou stanovení CHLÚ a ložiska ostatní nebo ložiska v tabulce seřadit podle abecedy. Zároveň upozorňujeme, že informace „není doposud soulad využití ložiska s ÚPD“ je ve všech případech kromě ložiska Chuchelna (Smrčí-Proseč) ve sloupci „Popis jevu“. Doporučujeme sjednotit a uvádět vždy do stejného sloupce. ▪ Str. 246 – Do zodpovědných spolupracujících subjektů v úkolu č. 5 doporučujeme uvést všechny garanty všech úrovní ÚSES. Uvedené MŽP může z hlediska ÚSES spolupracovat v oblasti metodiky nebo v oblasti nadregionálního ÚSES, ale např. v oblasti věcného hodnocení lokálního či regionálního ÚSES v CHKO je lepší spolupracovat s příslušnou správou CHKO. <p>K textové příloze č. 7 „Přehled plánovaných významných staveb na území Libereckého kraje ve vazbě na potřebu stavebních surovin“ dále upozorňujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Celý dokument - Kategorie pozemních komunikací – rychlostní silnice označovaná R byla legislativně zrušena. Používat označení silnic R např. R35 je vhodné výhradně v případě citování záměrů ze starších dokumentů, které byly zpracovány před zrušením této kategorie pozemních komunikací. ▪ Celý dokument – Dokument obsahuje velmi podrobné informace, které v řadě případů relativně rychle zastarávají a již dnes před schválením koncepce jsou neaktuální. Doporučujeme zvážit, zda je takováto podrobnost informací o záměrech nezbytná, nebo 	<p>Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území se zpracovává a projednává dle stavebního zákona. Soulad stavebních záměrů s ÚPD a s cíli a úkoly územního plánování posuzují orgány územního plánování závazným stanoviskem vydávaným podle § 96b stavebního zákona a u záměrů, pro které se stanovisko nevydává, soulad posuzují dle § 90 odst. 2 stavebního zákona stavební úřady.“</p> <p>Bod 2 byl pro lepší orientaci přesunut za bod 4 (tím došlo k přečíslování některých bodů).</p> <p>Formulace byla doplněna.</p> <p>Lokality v tabulkách v kapitole 12. a 13. byly seřazeny abecedně a v tabulce v kapitole 12 bylo sjednoceno uvádění souladu s ÚPD. Obě tabulky byly v souvislosti s aktualizací dat a informací v celém návrhu koncepce aktualizovány podle současného stavu.</p> <p>Seznam zodpovědných subjektů byl upraven dle návrhu.</p> <p>Označení silnic bylo upraveno.</p> <p>Celá textová příloha č.7 byla aktualizovaná.</p>
--	--	--	--

	<p>dokument opakovaně při zpracování aktualizovat.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Str. 2 – Dopravní sektorové strategie – Aktualizace 2017 byly schváleny usnesením vlády č. 136 ze dne 27. února 2018. Na str. 2 je tučným písmem zvýrazněno, že se tento klíčový dokument „v současné době projednává“. Aktuálně je však tento dokument více než dva roky schválen. ▪ Str. 13 – Informace v tabulce 1 uvedená u záměru R35(I/35) „Je projednaná EIA na etapu Turnov– Úlibice“ je zavádějící. Z hlediska EIA je u tohoto záměru vydán pouze závěr zjišťovacího řízení na základě dokumentace oznámení záměru. Podle informací OÚPSŘ se na základě závěru zjišťovacího řízení stále zpracovává dokumentace EIA k tomuto záměru. Obdobně je tato informace chybně uvedena na posledním řádku na str. 45 této textové přílohy. ▪ Str. 13 - 14 – Některé záměry uvedené v tabulce 1 byla zrealizovány nebo částečně zrealizovány a je na zvážení zpracovatele, zda je účelné zde takovéto záměry uvádět. Jedná se např. o zrealizovaný obchvat Dubé na silnici I/9 (D04) nebo silniční přeshraniční spojení na silnici I/35 v Hrádku nad Nisou (D43). ▪ Str. 32 – K pátemu odstavci odspodu je třeba upozornit, že záměr vysokorychlostní železnice v rámci TEN-T Praha – Liberec/Hradec Králové – Vratislav není dosud zpracován v ZÚR LK a dosud nejsou k tomuto zpracování zpracovány dostatečné podklady. Je třeba rozlišovat záměr modernizace konvenční železnice Praha – Mladá Boleslav – Liberec na současné standardy (označovaný v PÚR ČR jako ŽD8 a zpracovaný v ZÚR LK) a záměr vysokorychlostní železnice v rámci TEN-T Praha – Liberec/Hradec Králové – Vratislav (zatím nevymezený v PÚR ČR ani ZÚR LK). ▪ Str. 33 – Z názvu železniční stavby v páté odrážce odspodu „modernizace železniční trati v úseku Turnov – hranice LK“ není jasné, o jakou stavbu se jedná a kam z Turnova se má železnice modernizovat. ▪ Str. 34 – Není pravdou, že „v současné době je platná Aktualizace č. 1 PÚR ČR“ viz upozornění výše. <p>K mapě B.2 „Mapa ložisek stavebních surovin na území Libereckého kraje ve vazbě k současným a klíčovým plánovaným stavebním záměrům“ OÚPSŘ upozorňuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ OÚPSŘ doporučuje nezobrazovat koridory pro záměry vysokotlakých plynovodů a koridory pro umístování protipovodňových staveb a opatření, neboť na rozdíl např. od koridorů pro dopravní infrastrukturu jejich zobrazení nemá význam. Potřeba stavebních surovin pro výstavbu plynovodů a většinu protipovodňových opatření v zobrazených koridorech má marginální význam. 	<p>Informace byla aktualizována.</p> <p>Informace o EIA byla v obou případech upravena.</p> <p>Seznam záměrů byl aktualizován.</p> <p>Informace byla v textu upravena.</p> <p>Informace byla v textu doplněna.</p> <p>Informace byla v textu upravena.</p> <p>Neakceptováno.</p> <p>Vyznačení koridorů bylo ponecháno z důvodu možné budoucí potřeby využití surovin na realizaci příslušných záměrů.</p>
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Některé zobrazené koridory byly vymezeny pro stavby, které jsou již zrealizovány (např. obchvat Dubé na I/9, část přeložky I/13 v úseku Stráž nad Nisou – Krásná Studánka). ▪ V mapě by měla být patrně zobrazena dnes již stávající silnice I/14 (Liberec Horní Růžodol I/35 – Liberec Kunratice – Jablonec nad Nisou Lukášov). 	<p>Akceptováno.</p> <p>Mapa byla aktualizována.</p> <p>Silnice byla doplněna do mapových příloh B.1 – B.8.</p>
9.	<p>Liberecký kraj</p> <p>Martin Půta – hejtman Libereckého kraje</p>	
9.1	<p>Do návrhové části dokumentu doporučujeme doplnit podporu využívání recyklovaných materiálů.</p> <p>Doplnění nového opatření:</p> <p>„Pro zajištění dostatečné potřeby stavebního kamene v Libereckém kraji podporovat využití recyklovaných materiálů, které na základě trhem požadovaných jakostně-technologických rozborů mohou doplnit produkci stavebního kamene, a dále inovačních technologií doplňujících recyklované materiály jako substituci k primárnímu kamenivu při realizaci investičních záměrů v kraji.“</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Problematika využívání druhotných surovin je řešena v rámci obecného opatření A.24. Toto opatření bylo na základě této připomínky přeformulováno následovně: „Pro zajištění dostatečné potřeby nerostných surovin v Libereckém kraji podporovat využití recyklovaných materiálů, které na základě trhem požadovaných jakostně-technologických rozborů mohou doplnit stávající produkci, a dále inovačních technologií doplňujících recyklované materiály jako substituci k primární surovině při realizaci investičních záměrů v kraji.“</p>
9.2	<p>Do návrhové části dokumentu doporučujeme doplnit podmínky pro zahájení hornické činnosti na ložisku Luhov-Brniště-Tlustec.</p> <p>Úprava formulace opatření B.4.23:</p> <p>Původní znění:</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Všechny podmínky, za kterých může být těžba na ložisku Luhov-Brniště-Tlustec realizována, jsou obsaženy v souhlasném stanovisku EIA a jsou závazné (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru</p>

	<p>„Od počátku přípravy zahájení hornické činnosti na ložisku Luhov-Brniště-Tlustec se podílet na realizaci záměru obce Brniště podle plnění podmínky č. 29 souhlasného závazného stanoviska EIA, tj. na zpracování projektové dokumentace pro výstavbu silničního obchvatu obce Luhova, včetně poskytování potřebné součinnosti Krajskému úřadu Libereckého kraje a dotčené obci Brniště a Jablonné v Podještědí, včetně posouzení a optimalizace nyní určeného poměru zastoupení automobilové a železniční dopravy při zachování převládající preference železniční dopravy na úkor automobilové dopravy.“</p> <p>Nově navrhovaná formulace:</p> <p>„Od počátku přípravy zahájení hornické činnosti na ložisku Luhov-Brniště-Tlustec se bude těžební organizace podílet na realizaci záměru obce Brniště podle usnesení rady kraje č. 34/15/RK ze dne 13.1.2015 a plnění podmínky č. 29 souhlasného závazného stanoviska EIA, tj. na realizaci záměru obce Brniště – obchvatu Luhova, včetně poskytování potřebné součinnosti Krajskému úřadu Libereckého kraje a dotčené obci Brniště a Jablonné v Podještědí, včetně posouzení a optimalizace nyní určeného poměru zastoupení automobilové a železniční dopravy při zachování převládající preference železniční dopravy na úkor automobilové dopravy.“</p> <p>Doplnění nových opatření:</p> <p>„Nadměrnou kamionovou dopravní zátěž v regionu řešit vybudováním obchvatů také ve městech Jablonné v Podještědí a v Mimoní, a to s finančním podílem těžební organizace, v lepším případě zajistit (či spolupodílet se) zákaz tranzitní dopravy na úseku silnice II/270, která vede přes Jablonné v Podještědí do Mimoně.“</p> <p>„Od okamžiku zahájení provozu zajistit umístění průjezdových vah na krajské silnici na křižovatce u Luhova, a u výjezdu ze závodu na Tlustci.“</p> <p>„Podle podmínky č. 27 souhlasného závazného stanoviska EIA od okamžiku zahájení provozu v rámci těžebního záměru provádět průběžnou bilanci frekvence nákladních aut vyjíždějících ze závodu na veřejnou komunikaci a frekvenci vlakových souprav včetně přepravované tonáže k dokladování zastoupení automobilové a železniční dopravy 10 % a 90 %. Tato bilance bude na základě vyžádání obcí Jablonné v Podještědí, Mimoň, Brniště a orgánu státní správy předložena.“</p> <p>„Od okamžiku zahájení provozu zajistit umístění kamerových systémů u výjezdu ze</p>	<p>MZP287) .</p> <p>Na základě návrhu úpravy znění opatření B.4.23 a návrhu pro doplnění nových opatření byla upravena formulace opatření B.4.23 následovně:</p> <p>„Od počátku přípravy zahájení hornické činnosti na ložisku Luhov-Brniště-Tlustec se bude těžební organizace podílet na realizaci záměru obce Brniště podle usnesení rady kraje č. 34/15/RK ze dne 13.1.2015 a plnění podmínky č. 29 souhlasného závazného stanoviska EIA, tj. na realizaci záměru obce Brniště – obchvatu Luhova, včetně poskytování potřebné součinnosti Krajskému úřadu Libereckého kraje a dotčené obci Brniště a Jablonné v Podještědí, včetně posouzení a optimalizace nyní určeného poměru zastoupení automobilové a železniční dopravy při zachování převládající preference železniční dopravy na úkor automobilové dopravy. V souvislosti se zahájením hornické činnosti bude řešeno navýšení kamionové dopravní zátěže obcí na silnici II/270 (budováním obchvatů obcí či omezením tranzitní dopravy).“</p> <p>Dále bylo doplněno nové opatření B.4.24 (tím došlo k přečíslování následujících opatření) ve znění: „V souvislosti se zahájením těžby na ložisku Luhov-Brniště-Tlustec zajistit dodržování poměru přepravy vytěžené suroviny (90 % po železnici a 10 % po silnici) a situaci průběžně sledovat prostřednictvím průjezdových vah, kamerových systémů či monitoringu hlučnosti a prašnosti.</p>
--	--	--

	<p>závodu na Tlustci z důvodu monitoringu frekvence nákladních aut a ověření podílu dopravy kameniva po železnici (90 %) a po silnici (10 %).“</p> <p>„Podle podmínek č. 45 a č. 46 souhlasného závazného stanoviska EIA kolem provozovny a v obcích dotčených těžbou pravidelně provádět monitoring hlučnosti a prašnosti.“</p> <p>„Těžební organizace předloží existující studii či petrologickou a mineralogickou analýzu, podle které těžař doloží, že těženy čedič neobsahuje azbest.“</p> <p>„Zajistit, aby technologická voda ze závodu na Tlustci nenarušila zásoby a kvalitu vody obyvatel obcí v okolí, využívat především recyklovanou popřípadě dešťovou vodu.“</p> <p>„V případě rekonstrukce a částečného přetraťování železnice 086 Liberec - Česká Lípa (uvedeno v plánu SŽDC) v případě výluky na železnici přizpůsobí těžební organizace svou produkci, prodej a trasu dopravy tak, aby se nepřesunula na silnici ve větší míře než 10 % těžby. Dopravou se v tomto případě rozumí doprava z lomu na místo využití kamene, nikoliv jen na překladiště.“</p> <p>„Těžební organizace je zodpovědná za dodržení poměru dopravy z ložiska Tlustec, a to i v případě, že nenasmloval dopravce přímo 90 % po železnici a 10 % po silnici.“</p>	<p>Petrograficko-mineralogická studie se zaměřením na možnost výskytu azbestových vláken byla dle vyjádření těžaře již zpracována. Vychází z Rtg semikvantitativní fázové analýzy vzorků čediče, včetně stanovení obsahu amorfní fáze (skla), a optické mikroskopie za účelem detekce azbestových minerálů. Surovina na Tlustci dle uvedené studie azbest neobsahuje.</p> <p>Bylo doplněno nové opatření D.12 do kapitoly D za opatření D.11 (tím došlo k přečíslování následujících opatření) v následujícím znění: <i>Při těžbě upřednostňovat jako technologickou vodu především recyklovanou, popřípadě dešťovou vodu.</i> Dále má těžební organizace souhlasné vodoprávní rozhodnutí na jímání vody z vlastní studny, a tudíž veškerá opatření v oblasti nakládání s vodami se řídí vydanými rozhodnutími vodoprávního úřadu v České Lípě.</p> <p>Úpravy požadované připomínkou k zapracování byly v upraveném návrhu koncepce zobrazeny především z toho důvodu, že se v kontextu celé koncepce jedná o příliš velkou podrobnost. Uvedené konkrétní podmínky pro zahájení těžby na Tlustci je nutno uplatňovat v rámci jiných procesů, například v rámci kompenzačních dohod mezi těžařem a obcemi apod.</p>
--	--	--

10.	MAS Frýdlantsko, z.s. Romana Zemanová, předsedkyně	
10.1	<p>Vzhledem k tomu, že dopravní poměry ve Frýdlantském výběžku umožňují těžkou dopravu nákladními automobily pouze centrem města Frýdlant, žádáme, aby bylo navýšení těžby stávajících ložisek nebo otevírání nových ložisek podmíněno dokončením silničního obchvatu města Frýdlant. Navýšení dopravy centrem města a okrajovými částmi, kde je umístěna nemocnice, obchodní centrum a bytová zástavba, by znamenalo ohrožení osob a snížení kvality života ve městě, dlouhodobé přetěžování komunikace po nábřeží snižuje kvalitu komunikace a zvyšuje náklady na údržbu.</p> <p>Týká se ložisek: Ložiska využívaná (s plánovaným navýšením těžby):</p> <ul style="list-style-type: none"> - B3060601 Krásný Les <p>Ložiska plánovaná do těžby</p> <ul style="list-style-type: none"> - B3000800 (Pertoltice - Arnoltice) - B3000900 (Krásný Les – Raspenava) <p>Navrhujeme doplnění nového úkolu Regionální surovinové politiky LK: Zajištění podmínek pro bezpečnou dopravu surovin Cíl: Zajistit, aby doprava související s těžbou surovin (zejména v případě zvýšení stávajících nebo otevírání nových ložisek) nezatěžovala osídlená území a nezvyšovala nebezpečí osob. Dopravu surovin je nutné vést mimo centra měst a obcí a pokud možno i mimo obydlené části měst a obcí.</p> <p><i>Zodpovědné subjekty:</i> Liberecký kraj, ŘSD, SŽDC</p>	<p>Neakceptováno - vysvětleno.</p> <p>Problematika negativních dopadů dopravy souvisejících s těžbou je řešena v rámci obecných opatření A.33 a A.34. Do úkolů ji proto již není nutné zahrnovat také s ohledem na to, že mezi úkoly RSP LK obsahově (typově) nepatří. Liberecký kraj zároveň řeší obchvat Frýdlantu například v rámci Zásad územního rozvoje Libereckého kraje. Další řešení obchvatu je ovšem v kompetenci ŘSD, protože se jedná o silnici I. třídy.</p>
11.	Město Hrádek nad Nisou Mgr. Josef Horinka, starosta města	
11.1	<p>Město Hrádek nad Nisou jako dotčený samosprávný celek nesouhlasí se zařazením ložiska štěrkopísku Václavice - Uhelná (ve výkresu „Mapa ložisek stavebních surovin“ označeno jako D31) do plánu těžby.</p> <p>Město Hrádek nad Nisou považuje zařazení výše zmíněného ložiska do plánu těžby za zcela nelogické, a to zejména z důvodu dopadu na sídelní útvar Uhelná, který je již v současné době zatížen těžbou z využívaného ložiska Chotyně 2 - Václavice. Udržitelný rozvoj tohoto sídla by byl další těžbou naprosto zastaven.</p> <p>Dalším důvodem pro nesouhlas se zařazením tohoto ložiska do plánu těžby je aktivní a dlouholetá snaha jak našeho města, tak Libereckého kraje o zastavení plánovaného</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Na základě diskuzí a četných připomínek obdržných v rámci procesu SEA a nevyjasněné situace ohledně rozšiřování dolu Turów bylo ložisko Hrádek nad Nisou – Uhelná v návrhu koncepce vypuštěno ze seznamu ložisek navrhovaných do těžby.</p> <p>Ložisko bude prozatím evidováno jako rezervní, jelikož bylo dostatečným způsobem ověřeno geologickým a</p>

	<p>rozšíření dolu Turów, které by mělo na životní podmínky obyvatel Uhelné též velice negativní vliv.</p> <p>Proto město Hrádek nad Nisou požaduje vyřazení ložiska štěrkopísku Václavice - Uhelná z plánu těžby.</p>	<p>hydrogeologickým průzkumem. O jeho využití bude případně rozhodováno až za horizontem současné aktualizace surovinové politiky.</p> <p>Zároveň byl v souvislosti s aktualizací všech dat a informací upraven název ložiska – nově Václavice u Hrádku nad Nisou.</p> <p>Provedená úprava návrhu koncepce koncepce byla do Vyhodnocení SEA zapracována a nebude mít vliv na životní prostředí.</p>
12.	<p>Město Jablonné v Podještědí</p> <p>Jiří Rýdl, starosta města</p>	
12.1	<p>Město Jablonné v Podještědí má dlouhodobě negativní stanovisko k obnovení těžby na Tlustci s ohledem na zdraví, bezpečnost a ochranu majetku svých občanů.</p> <p>Využívá svého práva k připomínkování výše uvedeného dokumentu s ohledem na:</p> <p>1/ Nedostatečnou dopravní infrastrukturu území jak v katastru města Jablonné v Podještědí, tak v jeho okolí</p> <p>Silniční síť komunikací II. a III. tříd je ve špatném technickém stavu a neumožňuje další nadměrnou zátěž kamionovou dopravou. Město požaduje realizaci obchvatu a počítá s ním platný územní plán města. Doposud pro jeho realizaci nebyly zahájeny ani projekční práce a sama jeho realizace bude finančně velmi nákladná. Proto Město požaduje, aby případnému umožnění těžby kamene na Tlustci předcházelo vyřešení dopravní situace.</p> <p>Železniční doprava, zejména s jejímž využitím se počítá v případě těžby kamene na Tlustci, není na nárůst dopravy a přepravu kamene v podobě jednokolejní tratě dimenzována. Lze z toho předjímat nárůst železniční přepravy zejména v nočních hodinách. S ohledem na skutečnost, že trať prochází obydlenou částí města, město požaduje podrobnější posouzení této zátěže s ohledem na hlučnost průjezdu nákladních vlaků a zátěž občanů v nočních hodinách odmítá.</p> <p>2/ Riziko poškozování majetku občanů, žijících v části obce Postřelná</p> <p>V dřívější době zpracované posudky a vydané rozsudky řešily škody způsobené jak komorovými, tak nyní deklarovanými clonovými odstřely (velkého rozsahu). Žádáme,</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Problematika nezatežování zastavitelných ploch a intravilánu obcí dopravní obslužností lomů je řešena v rámci obecného opatření A.33. Řešení negativních dopadů v souvislosti se zahájením těžby na Tlustci a součinnost dotčeným obcím je řešena v rámci upraveného opatření B.4.23 a nově doplněného opatření B.4.24 (viz připomínka č. 9.2).</p> <p>Veškeré další podmínky týkající se samotné těžby a dopravy vytěženého materiálu jsou pak obsaženy v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly veškeré okolnosti spojené s těžbou (dopravní obslužnost, technologie těžby, vliv těžby na okolní prostředí a obyvatele apod.) detailně řešeny. Stanovisko EIA rovněž nastavuje podmínku vyloučení prací a expedice v noční době.</p> <p>Další podmínky těžby nastavuje svým rozhodnutím Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina.</p> <p>Akceptováno.</p>

		<p>aby zpracovatel „Aktualizace“ respektoval rozsudek Okresního soudu č.j. 21C225/2006-158 ze dne 10. 5. 2010, který nabyl právní moci 12. 6. 2010, a to na základě znaleckého posudku ČVUP doc. Ing. Makovičky, DrSc., vypracovaného na základě usnesení okresního soudu, č. 4172009-09150 z 25. 8. 2009.</p> <p>V zájmu ochrany zdraví, bezpečnosti a ochrany majetku našich občanů požadujeme, aby „Aktualizace regionální surovinové politiky Libereckého kraje“ stanovila jednoznačné podmínky a požadavky, které by musely případnému povolení těžby předcházet v oblasti dopravní infrastruktury (bezpečnost, odklon nákladní dopravy mimo centra měst, zamezení prašnosti a hlučnosti v denní i noční době).</p> <p>Požadujeme, aby v případě těžby zvolená technologie jednoznačně a prokazatelně staticky nepoškodila nemovitosti občanů, žijících v části obce Postřelná.</p>	<p>Problematika nezatežování zastavitelných ploch a intravilánu obcí dopravní obslužností lomů je řešena v rámci obecného opatření A.33. Řešení negativních dopadů v souvislosti se zahájením těžby na Tlustci a součinnost dotčeným obcím je řešena v rámci upraveného opatření B.4.23 a nově doplněného opatření B.4.24 (viz připomínka č. 9.2).</p> <p>Veškeré další podmínky týkající se samotné těžby a dopravy vytěženého materiálu jsou pak obsaženy v závazném stanovisku EIA, před jehož vydáním byly veškeré okolnosti spojené s těžbou (dopravní obslužnost, technologie těžby, vliv těžby na okolní prostředí a obyvatele apod.) detailně řešeny. Stanovisko EIA rovněž nastavuje podmínku vyloučení prací a expedice v noční době.</p> <p>Další podmínky těžby nastavuje svým rozhodnutím Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina.</p>
13.	<p>Mikroregion Podralsko</p> <p>Jiří Hauser, předseda</p>		
	13.1	<p>Připravovaný dokument „Aktualizace regionální surovinové politiky Libereckého kraje“ připouští i možnost masivní těžby na kopci Tlustec v působnosti obce Brniště.</p> <p>Již na podzim roku 2019 při veřejné diskuzi projednání tohoto dokumentu (SEA) se řada subjektů ohrazovala proti obnovení těžby, neboť široké území pro toto nemá připravené podmínky. Zejména stav současné dopravní infrastruktury je zcela nevyhovující.</p> <p>Již v roce 2015 na jednání sdružení obcí Mikroregionu Podralsko (24 obcí a měst v okolí) se tento problém řešil s negativním stanoviskem k těžbě, k těžbě nedošlo.</p> <p>Opětovně jsme projednávali tento problém na 3. zasedání v roce 2019, kde pod bodem č. 6 Členská schůze Mikroregionu Podralsko v návaznosti na své dřívější usnesení č. 10-1/2015, s ohledem na sávající a budoucí dopravní zátěž požaduje, aby Liberecký kraj připravil a před započítím stavby realizoval obchvaty Zákup, Hamru na Jezeře, Jablonného v Podještědí, Osečné, Brniště, Luhova, Dubnice a dopravní situaci Mimoně.</p> <p>Dále v usnesení č. 7 Členská schůze Mikroregionu Podralsko v návaznosti na své dřívější usnesení č. 9-3/2015, v rámci příznivého rozvoje obcí a měst, uspokojování základních</p>	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>Problematika nezatežování zastavitelných ploch a intravilánu obcí dopravní obslužností lomů je řešena v rámci obecného opatření A.33, budování obchvatů a součinnost krajskému úřadu a dotčeným obcím je pak ošetřena opatřením B.4.23. Na základě připomínky č. 9.2 bylo toto opatření doplněno o další podmínky týkající se dopravy přes okolní obce a další podmínky byly doplněny také v rámci nově přidaného opatření B.4.24.</p> <p>Veškeré další podmínky týkající se samotné těžby a dopravy vytěženého materiálu jsou obsaženy v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly veškeré okolnosti spojené s těžbou (dopravní obslužnost, narušení životního prostředí apod.) detailně řešeny.</p>

	<p>potřeb občanů v bydlení, ochraně zdraví a bezpečnosti, v ochraně majetku obyvatel a při ochraně životního prostředí v souladu s § 35 obecného zřízení vyjadřuje nesouhlas s těžbou v dobývacím prostoru Luhov.</p> <p>Po schválení výše uvedených usnesení Mikroregionu Podralsko byl zaslán dopis v této věci hejtmanovi Libereckého kraje.</p> <p>Sdružení obcí Mikroregionu Podralsko důrazně upozorňuje na fakt, že na těžbu na Tlustci není připravená dopravní infrastruktura, a to jak silniční, tak ani železniční.</p> <p>Aby se mohlo s těžbou začít, je nutné připravit silniční síť, a to konkrétně vytvořit obchvaty obcí. Jedná se především o obce Jablonné v Podještědí, Hamr na Jezeře, Osečnou a Mimoň. Neumíme si v žádném případě představit, že budou desítky kamionů rušit a znečišťovat naše životní prostředí a dále ničit již tak zoufalé silnice II. třídy v majetku Libereckého kraje. Dle našeho názoru není Liberecký kraj schopen zajistit nápravu, a proto musí pomoci Ministerstvo dopravy a Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR.</p> <p>Důrazně upozorňujeme, že také železniční infrastruktura je nedostatečná, neboť ji tvoří jednokolejní trať. Z toho lze dovozovat, že avizovaná 90% přeprava kamene po železnici bude přepravována v nočních hodinách. Trať prochází středy města a obcí v nejbližším okolí a dojde tím k nárůstu hluku v době nočního klidu.</p> <p>Tyto připomínky byly opětovně dne 5. 12. 2019 projednány na schůzi sdružení obcí Mikroregionu Podralsko.</p> <p>Byť chápeme, že kámen na výstavbu silnic a železnic v našem kraji je potřeba, nemůžeme jako starostové obcí dopustit, aby naši občané tímto záměrem trpěli.</p> <p>Ze shora uvedených důvodů žádáme v případě schválení této masivní těžby kamene předchozí řešení dopravní infrastruktury tak, aby těžba nijak nenarušovala naše životní prostředí. Požadovaná dopravní infrastruktura není v současné době řešena ani projekčně. Připravené projekty by měly případnému zahájení těžby bezpodmínečně předcházet.</p> <p>V závěru znovu uvádíme, že se jedná o nadregionální záležitost, proto by se na přípravách a realizaci nutných dopravních staveb měla podílet též ministerstva průmyslu a dopravy.</p>	<p>Stanovisko EIA rovněž nastavuje podmínku vyloučení prací a expedice v noční době.</p> <p>V rámci regionální surovinové politiky je pak v opatření B.4.20 řešena změna dobývacího prostoru Luhov, kdy oproti původnímu stavu dojde ke zmenšení dobývacího prostoru a těžba již proto nebude tak „masivní“, jak je uváděno v připomínce.</p>
14.	<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny</p> <p>Ing. Petr Stloukal, ředitel odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny</p>	

14.1	V návrhu koncepce, resp. textové doprovodné Příloze č. 3: <i>Vliv využívání nerostných surovin na životní prostředí</i> jsou popsány střety chráněných krajinných oblastí (CHKO) s ložisky nerostů, jejich řešitelnost, příp. vazba na plány péče CHKO. Dále jsou v této příloze uvedeny střety ložisek nerostných surovin s územím Krkonošského národního parku (KRNP) a maloplošnými zvláště chráněnými územími (MZCHÚ) v Libereckém kraji. V tabulkách však již není uvedena vazba na plány péče o MZCHÚ, KRNP nebo řešitelnost střetů (jako je tomu u CHKO). Považujeme proto za vhodné toto do návrhu koncepce doplnit.	Akceptováno částečně. Doplnění o řešitelnosti střetů bylo doplněno v případě KRNP. V případě MZCHÚ považujeme uvedené informace za dostatečné a zjištěné střetové plochy je možné považovat za signál pro podrobnější šetření v rámci potenciální přípravy využití ložiska.
14.2	Návrh koncepce uvádí na str. 212 v části <i>Obecná opatření, A.31</i> : „Minimalizovat těžbu na území CHKO a národního parku, zohledňovat jejich zonaci, do budoucna vyloučit těžbu nerostných surovin v I. a II. zóně CHKO a v maloplošných zvláště chráněných územích a zajistit postupný útlum těžby ve III. zóně CHKO.“ Do Vyhodnocení koncepce, resp. kapitoly 10.2 „Opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci negativních vlivů při realizaci opatření“ požadujeme doplnit opatření: „Na území ZCHÚ s ukončenou těžbou nerostných surovin uplatňovat postupy přírodě blízké obnovy, s upřednostněním přirozené sukcese.“ Návrh tohoto opatření je v souladu se strategickými dokumenty ochrany přírody a krajiny uvedenými ve vyhodnocení koncepce.	Akceptováno. Do kapitoly 10.2. Vyhodnocení bylo doplněno doporučení a upravené Vyhodnocení je předkládáno společně s upraveným návrhem koncepce
14.3	V návrhu koncepce na str. 240 v kap. 11: <i>Kritéria v oblasti tvorby či pořizování změny územně plánovací dokumentace ve vazbě na využití ložisek nerostných surovin</i> požadujeme opravit, že „Zpracovaná ÚPD s plochou těžby bude obsahovat ..., zejména: bod 4. „Že v řešení ÚPD nedochází k umísťování ploch pro těžbu do míst, kde by došlo nebo mohlo dojít k územnímu střetu s lokalitami soustavy NATURA 2000 nebo a-polohou zvláště chráněnými územími a jejich ochrannými pásmy (mimo CHKO). V případě návrhu umístění do soustavy NATURA 2000 doložit autorizované hodnocení, že nedojde k významnému ovlivnění předmětů ochrany a integrity dané lokality.“	Akceptováno. Formulace byla upravena dle návrhu.
14.4	Požadujeme uvést do souladu návrh koncepce v části příloh a to Přílohu D.1 <i>Střety ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů s CHKO a KRNP na území Libereckého kraje</i> , Přílohu D.2: <i>Střety ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů s prvky MZCHÚ a jejich ochrannými pásmy na území Libereckého kraje s Přílohou B. 3: Mapa střetů zájmů ložisek nerostných surovin, dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území a prognózních zdrojů s ochranou přírody a krajiny na území Libereckého kraje a schémata E.1 a E.2 Potencionální střetové plochy ložisek a prognóz s CHKO a NP, s MZCHÚ na území Libereckého kraje.</i> Střety ZCHÚ s ložisky nerostných surovin nejsou automaticky promítnuty do Mapy a schémat střetů zájmů. Jedná se např. o lokalitu Šenov – Šenovský vrch, I. zóna CHKO Lužické hory; Besedice –	Akceptováno. Střety byly do mapy a schémat doplněny.

	Malá Skála, I. zóna CHKO Český ráj, Roudnická pánev; I. zóna CHKO Kokořínsko – Máchův kraj; Mrklův – Horní Štěpanice, ochranné pásmo KRNAP; Poniklá, ochranné pásmo KRNAP; Hamr pod Ralskem – Přírodní památka Široký kámen, Žižníkov – MZCHÚ, PP a další.	
14.5	K vypořádání připomínek odboru 620, uplatněných ke koncepci v rámci zjišťovacího řízení dne 16. 11. 2017 pod ENV/2017/VS/3767 uvádíme, že: Vazba na koncepcie národního charakteru v oblasti ochrany přírody a krajiny (Státní politika životního prostředí, Strategie ochrany biologické rozmanitosti a Státního programu ochrany přírody krajiny) je uvedena v kapitole 5 (str. 75 – 79) Vyhodnocení koncepce - „Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019“. Požadavek na vyhodnocení vlivů koncepce na zvláště chráněná území, respektive vyhodnocení, zda realizací koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů jejich ochrany a navržení případných opatření k předcházení, vyloučení či snížení negativních vlivů na soustavu zvláště chráněných území, je vypořádán v rámci kapitoly 6 (str. 90 – 250) a kapitoly 10 (str. 258 – 260) Vyhodnocení koncepce.	Bez připomínek.
15.	Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů Ing. Bc. Jan Maršák, Ph.D., zástupce ředitele odboru odpadů	
15.1	K dokumentu: Na str. 191 doporučujeme přeformulovat text: „ <i>Likvidace odpadu v podobě skládkování, resp. zajištění a rekultivace skládek odpadem v roce 2016 v Libereckém kraji představovala cca 138 023 t odpadu.</i> “. Z textu není zřejmé, o jaké odpady se jedná ani čeho se týká uvedené množství odpadů. Uvedené množství neodpovídá množství odpadů uložených na skládky v Libereckém kraji v roce 2016.	Akceptováno. Informace v kapitole 6 byly upraveny podle Plánu odpadového hospodářství Libereckého kraje.
15.2	Na str. 191 doporučujeme ve větě: „ <i>Rozvoj uplatnění recyklovaných materiálů je proto nutné systematicky podporovat, jelikož v současné době širšímu brání některé významné problémy.</i> “ za slovem „širšímu“ doplnit „rozvoji“.	Akceptováno. Upraveno dle návrhu (kapitola 6).
15.3	V kapitole 6 požadujeme v celém textu týkajícím se odpadů doplnit zdroj dat u uvedených množství a produkce odpadů.	Akceptováno. Zdroj dat byl v uvedené kapitole doplněn.
15.4	Na str. 234 doporučujeme upravit část textu opatření C.13 týkající se odpadů následovně: „ <i>Nepovolovat zavážení opuštěných těžeben odpady, jen v odůvodněných případech provádění rekultivace vytěžených těžeben formou terénních úprav a závozem prostoru certifikovaným inertním materiálem (např. výkopovými zeminami a hlušinovým materiálem).</i> Nepovažujeme za vhodné využívat odpady, kromě zeminy a vytěžené jalové horniny a hlušiny, k terénním úpravám a rekultivaci.	Akceptováno. Formulace byla upravena dle návrhu (opatření C.15 dle nového číslování).
15.5	K dokumentu Vyhodnocení vlivů ...	Akceptováno.

		Na str. 170 u opatření B.4.35. doporučujeme změnit u referenčního cíle ochrany životního prostředí „odpady a ekologické zátěže“ vliv významnosti z hodnoty „0“ na „+2“.	Na str. 173 byla u opatření B.4.35 změněna hodnota referenčního cíle „Odpady“ na +2 a analogická změna byla učiněna i u textu doporučení. Upravené Vyhodnocení je předloženo společně s upraveným návrhem koncepce.
16.	Ministerstvo životního prostředí, odbor 740		
	16.1	Za odbor 740 bez připomínek. Pouze upozorňujeme na uvedené neaktuální informace k dokumentaci EIA k záměru dolu Turów.	Akceptováno. Informace k dokumentaci EIA k záměru dolu Turów byla v kapitole 3.6 návrhu koncepce upravena. Další informace o vlivech rozšíření dolu na ŽP v dotčené části ČR budou záviset na výsledcích současně prováděné studie.
17.	Národní památkový ústav, generální ředitelství Mgr. Martin Tomášek, Ph.D. – pověřený náměstek sekce památkové péče		
	17.1	<p>Výrok NPÚ: Z hlediska zájmů památkové péče a péče o archeologický fond upozorňujeme, že v rámci ochrany krajinného rázu a jeho kulturních hodnot jsou součástí životního prostředí památkově chráněná území a kulturní památky, území s archeologickými nálezy, jejichž podmínky ochrany je třeba respektovat. Z uvedených důvodů požadujeme zpracovat do textů, tabulek C a grafických příloh zejména do mapy B5 „Mapa střetů zájmů ložisek nerostných surovin, dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území a prognózních zdrojů s ostatními složkami životního prostředí na území Libereckého kraje i veškeré kulturní hodnoty na území Libereckého kraje. Potenciálně ovlivněnými charakteristikami jsou v tomto případě pozemky a objekty kulturních památek a jejich prostředí, ochranných pásem, území s plošnou ochranou a území s archeologickými nálezy.</p> <p>Odůvodnění NPÚ: Lze předpokládat střety zájmů ochrany kulturních hodnot s hospodářskými zájmy těžbařů. Negativní dopady těžby mohou způsobit zásadní ponížení hodnot chráněných lokalit – jednotlivých kulturních památek, památkově chráněných území a území s archeologickými nálezy dle SAS ČR včetně možného narušení celistvosti daného chráněného území což je v rozporu s památkovými zájmy v území dle daného legislativního rámce. Navrhované doplnění se týká zajištění ochrany kulturních hodnot - kulturních památek, památkově chráněných území rezervací a zón, ochranných pásem národních kulturních památek a ÚAN, které jsou součástí krajinného rázu a životního prostředí. Ochrana kulturních hodnot na řešeném území Libereckého kraje by měla probíhat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění</p>	Akceptováno částečně. Do textu upraveného návrhu koncepce byla doplněna kapitola 2.4 o střetu s kulturními a archeologickými památkami na podkladu prostorových střetů s komentářem. Doporučené datové aplikace neumožňují celkové prostorové řešení.

	<p>pozdějších předpisů, která je realizována dle § 32 odst. 2 písm. f) a § 29 odst. 2 písm. b) a c). Přistoupením České republiky k mezinárodní Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy a mezinárodní Úmluvě o ochraně archeologického dědictví Evropy, kde jsou stanoveny základní podmínky památkové a archeologické péče, se stát zavázal, že na svém území bude chránit památky, architektonické soubory a historická místa. Historické stavby jsou součástí zažitého obrazu našich měst a vesnic, naší kulturní krajiny. Návrh koncepci - Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019, kde by chyběly údaje uvedené v připomínkách, je v rozporu s veřejnými zájmy státní památkové péče. Podklady jsou k dispozici na veřejných webových stránkách Národního památkového ústavu (NPÚ) na adrese: https://iispp.npu.cz/ nebo http://pamatkovykatalog.cz</p> <p>Z hlediska zájmů státní památkové péče lze po zpracování uvedených připomínek do návrhu koncepci Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019 akceptovat.</p> <p>Z hlediska ochrany kulturních hodnot v řešeném území nemáme k posuzovanému návrhu koncepci Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.</p>	
18.	<p>Obec Bohatice</p> <p>Jiří Kováč, starosta obce</p>	
18.1	<p>Obec Bohatice a její občané od prvopočátku aktivně vystupují proti záměru otevření ložiska Bohatice v dobývacím prostoru Pertoltice pod Ralskem. Tento záměr je dle našeho mínění značně kontroverzní. Jako největší, ale nikoliv jediný, problém vnímáme záměr těžit surovinu s otevřením hladiny spodní vody.</p> <p>V době kdy si nejen odborné kruhy uvědomují potřebu chránit použitelné zdroje vody v krajině, se nám záměr těžit pod úroveň hladiny spodní (podpovrchové) vody a možné kontaminace tohoto, nejen pro obec významného zdroje jeví poněkud kontroverzní. Vždyť toto přiznávají i autoři Regionální surovinové politiky Libereckého kraje, když je na str. 228 druhý odstavec uvedeno „Vzhledem k výraznému nedostatku hrubší zrnitostní frakce v surovině na ložisku Velký Grunov se jeví jako přijatelnější z hlediska kvalitativně-jakostní charakteristiky otvírka ložiska Bohatice a nevýhradní ložisko Jítrava, popř. Mimoň- Ploučnice před dalším rozšířením ložiska Velký Grunov s velmi nízkými objemy zásob. Naopak ve vztahu k potenciálním vlivům na přírodu a lesní ekosystémy je vlastní rozšíření DP Velký Grunov (s výjimkou potenciálního zásahu do soliterních dubů) příznivější.“ A dále pak ještě na str. 231 odstavec B.4.46 „I přes potenciální negativní vlivy upřednostnit otvírku ložiska Bohatice před otvírkou zbývajících evidovaných rezervních zdrojů štěrkopísků na území kraje, např. na blízkém ložisku Česká Lípa-Dubice.“</p>	

	<p>Stanovení podmínky zpracování podrobného hydrogeologického průzkumu (hydrostatický model) s osvětlením hydrogeologických, hydrologických a hydraulických vztahů mezi ložiskem a prostorem zastavěné části obce Bohatice a posouzení potenciálního ovlivnění jímacích zdrojů podzemních vod v obci Bohatice v důsledku těžby (str. 230) je sice přínosem, ale postrádá smyslu, jestliže není zároveň stanoveno, jak se mají výsledky průzkumu interpretovat vzhledem k záměru těžby. Stav kdy si těžební společnost nechá vypracovat průzkum a nejsou stanoveny podmínky za jakých je těžba ještě vzhledem k ochraně zdroje vody a zájmům obyvatelstva přijatelná se jeví jako nedostačující.</p> <p>Připomínky, změny a doplnění podmínek do textu dokumentu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • požadujeme výslovné uvedení nesouhlasu obce Bohatice se záměrem těžit pod úrovní hladiny spodní vody; • vložit podmínku uzavření dohody mezi těžební společností s obcí Bohatice o kompenzaci za zhoršení životních podmínek (<i>s odvoláním na „škodu z provozní činnosti“ dle § 2924 zákona 89/2012 Sb.</i>); • str. 231: B.4.46 – místo vybudování vodovodního řadu, který je již od roku 2018 provozován uvést podmínku: vybudování nezávislého kapacitního zdroje vody s vodojemem a úpravnou pitné vody; prohloubení stávajících studní občanům obce Bohatice do vydatnějších křídových zvodní • podrobné průzkumné práce budou před zahájením těžby poskytnuty obci Bohatice; 	<p>Akceptováno</p> <p>Nesouhlas obce Bohatice byl doplněn v návrhu koncepce do tabulky v kapitole 12 Přehled ložisek plánovaného navrhovaného využití a doporučené ochrany CHLÚ – do sloupce Popis jevu u ložiska Bohatice.</p> <p>Akceptováno částečně</p> <p>Kompenzační dohody s obcemi byly v případě těžby stavebního kamene řešeny v opatření B.4.14. Toto opatření bylo přesunuto do kapitoly A. mezi obecná opatření pro všechny druhy nerostných surovin (tím došlo k přečíslování následujících opatření v kapitole B.4) – nově opatření A.40.</p> <p>Akceptováno</p> <p>Formulace opatření (přečíslované na B.4.47) byla upravena následovně: „...zajistit trvalé zásobování obyvatelstva obce Bohatice pitnou vodou (vybudování nezávislého kapacitního zdroje vody, prohloubení stávajících studní v obci do vydatnějších křídových zvodní)“.</p> <p>Akceptováno</p> <p>Opatření B.4.45 (přečíslované na B.4.46) bylo doplněno dovětkem „Veškeré výsledky průzkumů a monitoringu budou poskytnuty dotčeným obcím“.</p>
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> • podrobný průběžný monitoring hladiny vody Bohatického potoka a studní bude obci Bohatice poskytován vždy do 30. 4. za předchozí kalendářní rok; • z výsledků průzkumných prací stanovit podmínky za jakých je těžba ještě vzhledem k ochraně zdroje vody a zájmům obyvatelstva přijatelná; • str. 241: chybně uvedeno, že obec Pertoltice pod Ralskem souhlasí s těžbou. Obec Pertoltice pod Ralskem má vydané platné nesouhlasné stanovisko; platné rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru; • str. 230: chybně uvedeno, že všechny dotčené orgány s těžbou souhlasily. Obec Bohatice a Pertoltice pod Ralskem se záměrem nesouhlasily a nesouhlasí. Zároveň nesouhlasí většinová vlastníci pozemků ve stanoveném dobývacím prostoru; • str. 230: uvedena obec Bohatice u Zákup – obec tohoto názvu v ČR neexistuje, pouze obec Bohatice. <p>Jsme přesvědčeni, že nelze upřednostnit ekonomické zájmy soukromého subjektu před potřebami obyvatelstva a ochranou životního prostředí a dědictvím příštích generací.</p>	<p>Akceptováno částečně Ošetřeno v rámci dovětku k opatření B.4.45 (přečíslované na B.4.46).</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Podmínky ochrany vod jsou řešeny v rámci závazného stanoviska EIA a vydaného vodoprávního rozhodnutí.</p> <p>Akceptováno Formulace byla v tabulce upravena.</p> <p>Akceptováno částečně Dotčené orgány, které s těžbou souhlasí, jsou v textu uvedeny. Obec Bohatice a Pertoltice nejsou dotčené orgány, jejich nesouhlas je uveden v tabulce v kapitole 12.</p> <p>Akceptováno Název obce byl opraven.</p>
19.	<p>Obec Brniště Mgr. Michal Vinš, starosta obce</p>		
	19.1	<p>Připomínky a doplnění jsou následující:</p> <p>1) Instalace kamerového systému při výjezdu ze závodu pro automobilovou dopravu a u nakládky na drážní dopravu s umožněním výstupu na obec nebo online. Zajistí provozovatel kamenolomu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Na základě připomínky č. 9.2 byla provedena úprava znění opatření B.4.23 řešícího dopravní zátěž okolních obcí (budování obchvatů a omezování tranzitní dopravy) a bylo doplněno nové opatření B.4.24 řešící další podmínky těžby a dopravy vytěženého materiálu (poměr přepravy vytěženého suroviny, instalace průjezdových vah, kamerových systémů,</p>

		<p>2) Instalace čidel prašnosti a hlučnosti do okolních obcí (Brniště, Luhov, Velký Valtinov a Postřelná) s dálkovým přístupem nebo online. Zajistí provozovatel kamenolomu.</p> <p>3) Po vydobytí povoleného množství kameniva (16.800.000 tun) převedení zásob z vázaných na bilanční (mělo by se jednat o 84 %).</p> <p>4) Instalace kontrolní průjezdové váhy do krajské komunikace třetí třídy č. 27011 v blízkosti výjezdu ze závodu a to tím způsobem, aby nebylo možné váhu objet. Váha by měla mít dálkový výstup pro možnost kontroly zátěže nákladní automobilové dopravy. Navrhují, aby se na tom finančně podílel provozovatel lomu a KSSLK.</p> <p>5) Vybudování silničního obchvatu obce Luhov dle vyhledávací studie (která je již vytvořena) na náklady provozovatele kamenolomu, který se bude v plné výši finančně podílet na projektové dokumentaci. Obec Brniště převede na kraj bezplatně své pozemky pod silničním obchvatem. Liberecký kraj zajistí na své náklady výkup ostatních pozemků pod silničním obchvatem.</p>	<p>monitoring hlučnosti a prašnosti).</p> <p>Akceptováno. Na základě připomínky č. 9.2 byla provedena úprava znění opatření B.4.23 řešícího dopravní zátěž okolních obcí (budování obchvatů a omezování tranzitní dopravy) a bylo doplněno nové opatření B.4.24 řešící další podmínky těžby a dopravy vytěženého materiálu (poměr přepravy vytěžené suroviny, instalace průjezdových vah, kamerových systémů, monitoring hlučnosti a prašnosti).</p> <p>Neakceptováno Problematika převedení zásob je řešena v rámci opatření B.4.22.</p> <p>Akceptováno. Na základě připomínky č. 9.2 byla provedena úprava znění opatření B.4.23 řešícího dopravní zátěž okolních obcí (budování obchvatů a omezování tranzitní dopravy) a bylo doplněno nové opatření B.4.24 řešící další podmínky těžby a dopravy vytěženého materiálu (poměr přepravy vytěžené suroviny, instalace průjezdových vah, kamerových systémů, monitoring hlučnosti a prašnosti).</p> <p>Nové opatření B.4.24. je zhodnoceno v rámci Vyhodnocení SEA. Jedná se o organizační opatření bez hodnotitelných vlivů na životní prostředí. Hodnocení upraveného opatření B.4.23. se neměnilo.</p> <p>Akceptováno. Problematika vybudování obchvatu Luhova je řešena v rámci upraveného opatření B.4.23.</p>
--	--	---	--

		<p>6) Vybudování silničního obchvatu města Jablonného v Podještědí a Mimoně, a to vzhledem k nárůstu kamionové dopravy v dané lokalitě za posledních 20 let.</p> <p>7) Využívání kameniva primárně pro potřeby Libereckého kraje a České republiky.</p> <p>8) Garance dopravy v poměru 90 (železniční) : 10 (silniční) %.</p> <p>9) Využívání dešťové a recyklace technologické vody.</p>	<p>Akceptováno. V rámci upraveného opatření B.4.23 je uvedeno, že těžební organizace bude poskytovat potřebnou součinnost dotčené obci Jablonné v Podještědí a že bude řešeno navýšení kamionové dopravní zátěže obcí na silnici II/270 (budováním obchvatů obcí či omezením tranzitní dopravy).</p> <p>Akceptováno. Podmínkou využití suroviny pro území Libereckého kraje se zabývá opatření B.4.16.</p> <p>Akceptováno. Bylo doplněno nové opatření B.4.24 řešící další podmínky těžby a dopravy vytěženého materiálu (včetně dodržování poměru přepravy vytěžené suroviny).</p> <p>Akceptováno. Bylo doplněno nové opatření D.12 do kapitoly D za opatření D.11 (tím došlo k přečíslování následujících opatření) v následujícím znění: <i>Při těžbě upřednostňovat jako technologickou vodu především recyklovanou, popřípadě dešťovou vodu.</i></p>
20.	<p>Obec Rynoltice Ing. Jan Vacek, starosta obce</p>		
	20.1	<p>Obec Rynoltice zásadně nesouhlasí se zařazením ložiska těžby štěrkopísku v lokalitě Jítrava.</p> <p>Ložisko štěrkopísku se nachází ve III. zóně CHKO Lužické hory a především v blízkosti přírodní památky Bílé kameny. Tato přírodní zajímavost je nejnavštěvovanější lokalitou na území naší obce, jedná se o turisticky velmi vyhledávanou lokalitu a zároveň je parkoviště nedaleko Bílých kamenů jedním z nástupních míst do Lužických hor. Zahájení těžby v tomto místě by zásadně ovlivnilo návštěvnost tohoto místa. Hluk, prach a</p>	<p>Akceptováno. S využitím ložiska Jítrava se ve výsledné verzi návrhu koncepce na základě obdržených připomínek v současné době nepočítá. Jedná se o rezervní ložisko za ukončenou těžbu na nevýhradních ložiskách Rynoltice 2 a Oldřichov u Hrádku, popř. na výhradním ložisku Grabštejn.</p> <p>Informace k budoucímu využití ložiska byly v návrhu</p>

	<p>zvýšená dopravní obslužnost by jistě dlouhodobě odrazovaly návštěvníky tohoto místa. Přitom obec se snaží vyvíjet opačné snahy. V této době probíhá u cesty k Bílým kamenům obnova sakrální památky – kamenného podstavce s litinovým křížem. Tento projekt je podpořen z Dotačního fondu LK a dále plánujeme v místě vybudování naučné stezky společně s výsadnou nových alejí podél cest a nakonec taky opravu samotných cest. Pohyb těžké techniky by měl na všechny tyto projekty zásadně negativní vliv.</p> <p>Dále je těžba plánovaná na obecních pozemcích, které jsou určeny k plnění funkcí lesa. V posledních letech zde proběhla několikrát výsadba jedlí a buků, náš odborný lesní hospodář zastává hospodaření s co nejpestřejší druhovou skladbou, a k těmto sazenicím byla dále vybudována oplocení, která se pravidelně opravují, abychom předcházeli škodám způsobených zvěří. V jedné z oplocených částí lesa si vysazovali své stromy také tehdejší žáci 5. třídy, při ukončení svého vzdělávání na místní škole. Děti našly pod sazenicí jedle své vysvědčení a na památku zasadily strom. Odstranění těchto stromů by na ně mohlo působit velmi demotivačně. Kácení a mýcení tohoto lesa jako obec nehodláme dopustit.</p> <p>Dalším z negativních vlivů nebo budoucích negativních dopadů je odvoz materiálu. Výhodou se může zdát blízkost hlavního mezinárodního tahu I/13m ale pokud by mělo dojít k připojení současným přístupem kolem vodárenského zařízení, nebo od parkoviště na Bílých kamenech. Bez významných dopravních silničních úprav by to byl hazard se životem všech řidičů pohybujících se po této komunikaci a i po nich by se těžká nákladní vozidla připojovala na komunikaci s běžným denním provozem několika tisíců aut a s povolenou rychlostí 90 km/h. Není možné, aby při přejezdu do druhého pruhu ve směru na Liberec nedošlo k ohrožení provozu na komunikaci.</p> <p>Poslední, ale zároveň první věc, kterou je nutné zmínit, je negativní vliv na občany naší místní části Jítrava. Převažuje zde především proudění západního a severozápadního větru. Hluk, prach a zvýšená dopravní obslužnost tím pádem budou směřovat přímo na místní část Jítrava a budou velmi ovlivňovat život v obci, a to bude další a hlavní z důvodů, který tu jako zástupci místní samosprávy nebudeme chtít dopustit. K tomu se také Zastupitelstvo obce Rynoltice již několikrát vyjádřilo, naposledy v září roku 2019, kdy vysloveně odmítlo záměr těžby i následným návrhem rekultivace na vodní plochu.</p> <p>K připomínkám byly přiloženy následující přílohy:</p> <p>Výpis ze zápisu č.1/2018 z veřejného jednání Zastupitelstva obce Rynoltice (bod 6 – Otevření ložiska štěrkopísku Jítrava – informace starosty o Smlouvě o spolupráci se společností České štěrkopísky)</p>	<p>koncepte ve všech jeho částech upraveny – změna informace – z ložiska plánovaného do těžby na surovinovou rezervu, s jejímž využitím se v návrhovém období nepočítá. Provedené úpravy textu koncepte žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepte.</p> <p>Akceptováno. S využitím ložiska Jítrava se ve výsledné verzi návrhu koncepte na základě obdržených připomínek v současné době nepočítá.</p> <p>Akceptováno. S využitím ložiska Jítrava se ve výsledné verzi návrhu koncepte na základě obdržených připomínek v současné době nepočítá.</p> <p>Akceptováno. S využitím ložiska Jítrava se ve výsledné verzi návrhu koncepte na základě obdržených připomínek v současné době nepočítá.</p>
--	---	---

		<p>Výpis ze zápisu č. 5/2017 z veřejného jednání Zastupitelstva obce Rynoltice (bod 3 – prezentace projektového záměru na otevření ložiska štěrkopísku Jítrava)</p> <p>Usnesení č. 4/2019 z veřejného jednání Zastupitelstva obce Rynoltice (v bodě 16 je uvedeno, že zastupitelstvo nesouhlasí s vytěžením ložiska štěrkopísku Jítrava a rekultivací na vodní plochu)</p>	
21.	<p>Obec Velký Valtinov Josef Lukavec, starosta obce</p>		
21.1	<p>Obec Velký Valtinov leží v těsné blízkosti dobývacího prostoru Tlustec. V minulosti, a i v případě znovu obnovení těžby bude její území a občané těžbou velmi postiženo. Obec je členem Mikroregionu Podralsko, které dlouhodobě zastává k těžbě negativní stanovisko. Také Velký Valtinov podpořil v loňském roce níže uvedená usnesení svazku obcí:</p> <p>usnesení č. 6 – 3/2019</p> <p>Členská schůze Mikroregionu Podralsko v návaznosti na své dřívější usnesení č.10-1/2015, s ohledem na stávající a budoucí dopravní zátěž požaduje, aby Liberecký kraj připravil a realizoval obchvaty Zákup, Hamru na Jezeře, Jablonného v Podještědí, Osečné, Brniště, Luhova, Dubnice a dopravní situaci Mimoně.</p> <p>usnesení č. 7 – 3/2019</p> <p>Členská schůze Mikroregionu Podralsko v návaznosti na své dřívější usnesení č. 9-3/2015, v rámci příznivého rozvoje obcí a měst, uspokojování základních potřeb občanů v bydlení, ochraně zdraví a bezpečnosti, v ochraně majetku obyvatel a při ochraně životního prostředí v souladu s §35 obecního zřízení vyjadřuje nesouhlas s těžbou v dobývacím prostoru Luhov. Případnou změnu svého postoje podmiňuje vyřešením</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Na základě připomínky č. 9.2 byla provedena úprava znění opatření B.4.23 řešícího dopravní zátěž okolních obcí (obchvaty obcí, omezení tranzitní dopravy) a bylo přidáno nové opatření B.4.24 řešící další podmínky těžby a dopravy vytěženého materiálu (poměr přepravy vytěžené suroviny, instalace průjezdových vah, kamerových systémů, monitoring hluchnosti a prašnosti).</p> <p>Nové opatření B.4.24. je zhodnoceno v rámci Vyhodnocení SEA. Jedná se o organizační opatření bez hodnotitelných vlivů na životní prostředí. Hodnocení upraveného opatření B.4.23. se nezměnilo.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Na základě připomínky č. 9.2 byla provedena úprava znění opatření B.4.23 řešícího dopravní zátěž okolních obcí (obchvaty obcí, omezení tranzitní dopravy) a bylo přidáno nové opatření B.4.24 řešící další podmínky těžby a dopravy</p>	

		<p>dopravní a ostatní infrastruktury v rámci ochrany zdraví a bezpečnosti občanů, a to před zahájením případné těžby nerostných surovin v dotčeném území.</p> <p>Území obce je velmi zatížené dopravou již nyní, stav silniční infrastruktury je velmi špatný. Železnice obec těsně míjí, v případě nárůstu nákladní železniční dopravy budou občané zatíženi hlukem. V případě povolení těžby, byť obec není účastníkem řízení, bude velmi postižená. Proto požadujeme, aby „Aktualizace surovinové politiky Libereckého kraje“ před možným zahájením těžby stanovila realizaci takových podmínek (dopravních, bezpečnostních, k ochraně zdraví a majetku), aby byli občané obce Velký Valtinov dostatečně před dopady těžby ochráněni – ještě před jejím zahájením.</p>	<p>vytěženého materiálu (poměr přepravy vytěžené suroviny, instalace průjezdových vah, kamerových systémů, monitoring hluchosti a prašnosti).</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Na základě připomínky č. 9.2 byla provedena úprava znění opatření B.4.23 řešícího dopravní zátěž okolních obcí (obchvaty obcí, omezení tranzitní dopravy) a bylo přidáno nové opatření B.4.24 řešící další podmínky těžby a dopravy vytěženého materiálu (poměr přepravy vytěžené suroviny, instalace průjezdových vah, kamerových systémů, monitoring hluchosti a prašnosti).</p>
22.	<p>Obyvatelé Uhelne a Václavic, okr. částí Hrádku nad Nisou</p> <p>Sousedský spolek Uhelná</p>		
22.1	<p>Připomínka ke kapitole „Štěrkopísky“ 3.2.4.2, kdy obyvatelé dotčených okrajových částí Hrádku nad Nisou důrazně protestují proti zařazení ložiska Václavice-Uhelná (také označováno jako Hrádek nad Nisou-Uhelná), v mapové příloze s označením D38, mezi ložiska doporučená k těžbě, s následujícím odůvodněním: Považujeme za nepřijatelné doporučovat těžbu v místě, které je posledním prostorem mezi rozšiřujícím se dolem Turów a naší okrajovou částí. Těžba by měla spolu s těžbou lignitu v Polsku fatální dopady na životní prostředí v Uhelne a jejím okolí. Už v roce 2015 doporučovala Česká geologická služba ve svém stanovisku pasportizaci domů na Uhelne. Je tedy nepochopitelné, že ta samá organizace nyní doporučuje těžbu v prostoru mezi Uhelnou a dolem Turów. V okolí Uhelne v současné době probíhá budování masivní monitorovací sítě negativních vlivů těžby v Turowě v hodnotě mnoha milionů korun z veřejného rozpočtu, kde Česká geologická služba hraje velice významnou roli. V tomto kontextu zavání doporučení těžby štěrkopísku na dotčeném monitorovaném území nejen domácím, ale i mezinárodním skandálem.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Na základě diskuzí a četných připomínek obdržených v rámci procesu SEA bylo ložisko Hrádek nad Nisou – Uhelná v návrhu koncepce vypuštěno ze seznamu ložisek navrhovaných do těžby. Ložisko bude prozatím evidované jako rezervní, jelikož bylo dostatečným způsobem ověřeno geologickým a hydrogeologickým průzkumem. O jeho využití bude případně rozhodováno až za horizontem současné aktualizace surovinové politiky.</p> <p>Zároveň byl v souvislosti s aktualizací všech dat a informací upraven název ložiska – nově Václavice u Hrádku nad Nisou.</p>	
23.	<p>Správa Chráněné krajinné oblasti Lužické hory</p> <p>Ing. Tomáš Besta – vedoucí správy CHKO Lužické hory</p>		
23.1	<p>AOPK ČR, Správa CHKO Lužické hory požaduje vypustit navrhované nevýhradní ložisko štěrkopísku Jítrava 2 ze surovinové politiky Libereckého kraje. Případná těžba</p>	<p>Akceptováno.</p>	

		<p>šterkopísků na území CHKO LH jde proti smyslu ochrany přírody a krajiny formou chráněné krajinné oblasti. Jedná se o krajinářsky velmi hodnotnou část CHKO LH, která je hojně turisticky navštěvovaná. V těsné blízkosti navrhovaného těžebního prostoru se nachází jedinečná přírodní památka Bílé kameny. Těžba v tomto území zásadním způsobem poškodí krajinný ráz. V území vyčleněném pro těžbu je hodnotná rozptýlená zeleň jako významný ekostabilizační prvek. Tento by byl těžbou zcela, nebo alespoň částečně zlikvidován. Těžba šterkopísků do hloubky 18 m, jak jí navrhuje řešitel, na základě geologického průzkumu nepochybně ovlivní vodní režim lokality. Jako jeden z významných negativních faktorů je i dopravní situace. Zpracovatel uvádí jako výhodu blízkost silnice I/13. Není však vyhodnocen výjezd z místní komunikace, která má charakter polní cesty na velmi frekventovanou silnici I. třídy. Tento výjezd, který by měl být do obou směrů, bude vyžadovat složité stavební řešení, které rovněž zásadním způsobem ovlivní krajinný ráz území. Z výše uvedených důvodů proto požadujeme vypuštění ložiska Jítrava 2 ze surovinové politiky Libereckého kraje.</p>	<p>S využitím ložiska Jítrava se ve výsledné verzi návrhu koncepce na základě obdržených připomínek v současné době nepočítá. Jedná se o rezervní ložisko za ukončenou těžbu na nevýhradních ložiskách Rynoltice 2 a Oldřichov u Hrádku, popř. na výhradním ložisku Grabštejn.</p> <p>Informace k budoucímu využití ložiska byly v návrhu koncepce upraveny.</p>
24.	<p>Společnost pro trvale udržitelný život, Českolipská regionální pobočka PhDr. Miroslav Hudec - předseda a statutární zástupce českolipské regionální pobočky Společnosti pro trvale udržitelný život (STUŽ)</p>		
24.1	<p>Ve smyslu všech níže uvedených připomínek požadujeme přepracovat ARSP včetně změny koncepce tak, aby vycházela z reálných možností získávání surovin v Libereckém kraji a nikoliv z dosavadního objemu jejich těžby. <i>Str.13 ARSP</i> <i>„S ohledem...na rostoucí spotřebu např. stavebních surovin v ČR je žádoucí...“</i> Toto zdůvodnění potřeby aktualizace ARSP považujeme sice za legitimní, avšak chybně koncipované. Suroviny, které jsou předmětem ARSP, jsou až na recykláty neobnovitelné zdroje, nelze čerpat na základě požadavků na jejich spotřebu (vycházet například z jejich dosavadní roční spotřeby ve výši cca 2,5 milionu tun a požadovat do budoucna těžbu nejméně stejného množství), nýbrž naopak. Spotřebu je nutno realisticky přizpůsobovat využitelným zdrojům a v případě jejich deficitu hledat náhradní řešení například ve změnách technologií, v úpravách projektů, jejichž realizace závisí na těch či oněch surovinách. Využitelnost zdroje (disponibilitu) navíc nutno dle nás definovat i s ohledem na subjektivní faktory, jako je například místní odpor proti jeho čerpání apod.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>V návrhu koncepce je uvedeno, že jedním z důvodů aktualizace je rostoucí spotřeba. V žádném případě toto tvrzení ale neříká, že by mělo dojít k zvýšení objemu těžby. V rámci aktualizace regionální surovinové politiky je řešeno například i využívání recyklovaných surovin, které může zvýšenou spotřebu částečně řešit.</p> <p>V návrhové části koncepce jsou obsažena i opatření týkající se podmínek, za kterých je možné těžbu realizovat, včetně souhlasu dotčených obcí.</p>	
24.2	<p><i>Str.21</i> Táž připomínka poslední věty 1. odstavce. Potřeba stavebních surovin nemůže být při dodržení zásad udržitelného rozvoje, k nimž se ARSP hlásí (viz odst. 2 na téže straně), odvozována od rozsahu investičních záměrů, nýbrž naopak, rozsah investičních záměrů je nutno přizpůsobit disponibilním zdrojům surovin, případně modernizovat technologické postupy tak, aby k realizaci toho kterého investičního záměru, postačovalo takové množství surovin, které je reálně k dispozici. Jinak řečeno urychleně</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>V textu je uvedeno, že existuje nepřímá vazba mezi regionální surovinovou politikou a potřebou stavebních surovin. V rámci aktualizace regionální surovinové politiky je řešeno kromě těžby například i využívání recyklovaných surovin, které může zvýšenou potřebu na některé</p>	

		<p>změnit <i>nárokovou</i> surovinovou politiku na <i>opravdu udržitelnou</i>.</p> <p><i>Str.21</i> Ostatně totéž nakonec požaduje jiný platný strategický dokument “Zásady územního rozvoje Libereckého kraje 2006-2020“ (dále jen ZÚR). Ten požaduje „<i>snižovat spotřebu neobnovitelných surovin...</i>“ a „<i>...zanechat dostatečnou rezervní surovinovou základnu pro budoucí využití.</i>“ Jsme přesvědčeni, že základní myšlenka, základ koncepce ARSP, nevyjádřený sice explicitně, ale prolínající celým textem dokumentu, že totiž těžba surovin má sloužit realizaci investičních záměrů (rozuměj všech), je minimálně v této zásadě se ZÚR v rozporu, což ARSP diskvalifikuje jako od základu chybně založenou.</p>	<p>z investičních akcí částečně řešit. Cílem regionální surovinové politiky není soupis investičních záměrů, které je možné realizovat ze stávajících surovinových zdrojů, ale nalézt takové řešení, které by uspokojilo potřebu suroviny v kraji za dodržení základních principů ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje obecně.</p> <p>Regionální surovinová politika je spolu se Zásadami územního rozvoje a Aktualizací č.1 ZÚR v souladu. Zásada Z47 se přímo odkazuje na RSP LK a s bodem b) této zásady není RSP v rozporu, výtah pouze jedné části textu může být zavádějící. Celé znění bodu b) je „Snižovat těžbu neobnovitelných zdrojů nerostných surovin jejich komplexním využitím, vyšším využíváním druhotných surovin a recyklace – s ohledem na výchozí stav nerostné surovinové základny kraje po období extenzivní těžby, zanechat dostatečnou rezervní surovinovou základnu pro budoucí využití“. Konkrétní soulad této části zásady Z47 s RSP je v obecných opatřeních A.6 (využívání ložisek v souladu s principy udržitelného rozvoje), A.7 (otvírka nových ložisek až v závislosti na ukončení těžby jinde), A.18 (hospodárně dotěžit zásoby využívaných ložisek) nebo A.22 (nepovolovat novou těžbu v případě dostatečných zásob na těžených ložiscích), A.24 (využívání druhotných surovin jako substituce za primární stavební zdroje).</p>
24.3		<p><i>Str. 22</i> ARSP cituje ze zmíněných ZÚR, kde se upozorňuje, že dochází ke “<i>snižování zásob nerostného bohatství pro budoucí generace vlivem nešetrného hospodaření s ním.</i>“ Předpokládáme, že autoři ARSP toto upozornění (vlastně varování) akceptují. Proč ale potom prosazují přesně onu nešetrnost, jmenovitě když se zasazují za obnovu těžby čediče na Tlustci? Kamenivo odtud charakterizují jako tak kvalitní pro kolejová lože, že srovnatelné se snad ani v Libereckém kraji nenachází.</p> <p>Ovšem pro každoročních 840 000 tun tohoto kameniva není Libereckém kraji uplatnění. Pro představu, při rekonstrukci železničního uzlu v České Lípě v letech 2015-2017 bylo</p>	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>Citace uvedená v připomínce se nevztahuje k ZÚR, ale ke Strategii rozvoje LK 2006-2020, kde je zmíněný text uveden jako jeden z bodů SWOT analýzy, část Hrozby. Hrozby ve SWOT analýze obsahují ty skutečnosti, které by se mohly stát, a proto je vhodné navrhnout taková opatření, aby k tomu nedošlo. Taková opatření jsou proto navržena nejen v SRLK 2006-2020, ale také v aktualizaci RSP LK.</p> <p>Uvedená hodnota každoročního objemu vytěženého</p>

		<p>mimo jiné vyměněno kolejové lože celkem na 33 kilometrech kolejí, na což se spotřebovalo 82 000 tun kameniva, ani ne desetina plánovaného objemu roční těžby na Tlustci. Muselo by se tedy <i>každoročně</i> v Libereckém kraji realizovat nejméně 10 takto rozsáhlých železničních staveb, aby se kamenivo využilo v souladu s jeho vysokou kvalitou.</p> <p>Bohužel, na různých jednáních s těžařem a zástupci Libereckého kraje (například 15.5.2019 na jednání v Brništi nebo 2.6.t.r. na krajském úřadě v Liberci (dále jen KULK), kde proběhla schůzka se zástupci politických klubů a dalších zainteresovaných k ARSP), že toto vysoce kvalitní kamenivo by se mělo využívat (a vzhledem k výše uvedenému nejspíš převážně) jako plnivo do betonu či jako součást asfaltových směsí. Dle nás lze k těmto účelům jistě využít kamenivo méně kvalitní, než je surovina nejvyšší kvality pro kolejová lože. Určitě, přizpůsobí-li se tomu technologie výroby – to přizpůsobení bude stejně dřív nebo později nutné, protože prostě kvalitnější suroviny už nebudou vůbec k dispozici. Ta doba přijde tím dříve, čím déle bude snaha udržet současný plynulý způsob jejich využívání, jak na něj upozorňuje ZÚR (viz výše).</p> <p>Počítá se dokonce s „<i>částečným</i>“ vývozem tohoto kameniva mimo Liberecký kraj, což je výslovně uvedeno například na straně 131 ARSP. Pojem „<i>částečný</i>“ je navíc tak neurčitý, že to může znamenat jakékoliv množství menší než 100 procent!</p> <p>Pokud by se tedy měly ve vzdálenější budoucnosti na území Libereckého kraje budovat rozsáhlejší železniční stavby (určitě to nebude do roku 2030, což je období platnosti této ARSP), bude vyplývané kamenivo chybět.</p>	<p>kameniva na Tlustci představuje maximální plánovanou produkci závislou na požadavcích trhu, a ta většinou nebývá naplněná. Požadavky na dodávky kameniva pro železniční lože jsou nárazové v souvislosti s aktuální potřebou.</p> <p>V případě realizace železniční stanice a nového kolejiště v České Lípě se jednalo pouze o modernizaci a rekonstrukci železničního nádraží a navazujících výjezdových úseků s minimálními objemy kameniva pro kolejové lože.</p> <p>Zároveň je třeba počítat s tím, že v rámci technologické úpravy suroviny dochází ke snižování objemu výsledné potřebné suroviny a že z celkových 840 kt se z procesu technologické úpravy suroviny získává kamenivo různých frakcí. Tudiž se z výstupního sortimentu a velikostí frakcí nemůže kompletně vyrobít 100 % produkce pro kolejová lože dle přísné normy ČSN EN. Dokumentace EIA těžaři ukládá využívat surovinu hospodárně a kromě železničních svršků a spodků mohou být ostatní frakce využity například i na silniční stavby a betony. Surovina mimo normu EN 13 450 bude prodávána i lokálně – součástí podmínek je i objízdná trasa Luhova pro lokální spotřebu.</p> <p>Informace o částečném vývozu drceného kameniva do sousedních deficitních krajů se netýká konkrétně kamene z ložiska na Tlustci, ale kamene z ložisek v Libereckém kraji obecně, kdy vývoz kamene mimo kraj probíhá a je předpokládán i v budoucím období. V případě stavebního kamene z ložiska na Tlustci je podmíněno tím, aby byl využit pro stavby na území Libereckého kraje, v návrhu koncepce zajištěno v rámci opatření B.4.16.</p>
24.4		<p><i>Str. 27</i></p> <p>Také programové prohlášení koalice v čele Libereckého kraje ve volebním období 2016-2020 opět zdůrazňuje ŠETRNE (zvýrazněno MH) využívání zdrojů nerostných surovin. Tedy i s tímto prohlášením je koncepce ARSP v rozporu – bliže viz. pozn. vztahující se ke straně 22 ARSP.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Regionální surovinová politika předpokládá dle opatření A.6 využívání ložisek v souladu s principy udržitelného rozvoje, dále dle opatření A.8 minimalizovat negativní vlivy těžby či</p>

			<p>podle opatření A.7 či A.21 povolovat nové otvírky ložisek až v závislosti na ukončení těžby na jiném ložisku. RSP LK v žádném případě nepředpokládá nešetrné využívání nerostných surovin v kraji.</p>
24.5		<p><i>Str.48</i> <i>V odst.1 se uvádí, že „je nezbytné provést aktualizaci chráněných ložiskových území...územně je dořešit dle současných a budoucích potřeb využití.“</i> Opět připomínáme, že jde o koncepční chybu, protože současné i budoucí potřeby je potřeba přizpůsobit možnostem <i>omezené</i> surovinové základny. Jelikož ta je konečná, pak čím více surovin se vyčerpá k uspokojování současných potřeb, tím méně jich zbude na uspokojování potřeb budoucích.</p> <p>Dále pak není zřejmé, zda ona aktualizace zahrnuje opravdu všechny potenciální zdroje kameniva na území Libereckého kraje, včetně VŠECH místních lomů, dnes už třeba nepoužívaných. Pokud ne, pak je požadujeme do aktualizace doplnit, provést jejich úplnou a důkladnou inventarizaci a zhodnocení suroviny.</p> <p>Má to řadu výhod. Takové malé lomy nemusí fungovat permanentně, je možno využívat je ad hoc, když se v jejich blízkosti provádí nějaká místní stavba, vyžadující kamenivo. Obtěžování obyvatelstva negativními dopady těžby se zkrátí na dobu nezbytně nutnou, jen po dobu příslušné stavby, tedy na několik měsíců nebo několik málo roků, zatímco ve velkých těžebních to obtěžování trvá obvykle roky i desítky let. Sníží se přepravní vzdálenosti a tedy cena suroviny a zátěž životního prostředí dopravou. Není nutno využívat cenné, vysoce kvalitní kamenivo (viz Tlustec) k účelům, kde dostačuje i méně kvalitní. Tyto malé lomy jsou většinou dobře začleněny do krajiny, nenarušují krajinný ráz a nebudí veřejné pohoršení. Využití malých místních lomů může hodně odečíst z oněch cca 2,5milinů tun ročně, které dle zpracovatelů ARSP v Libereckém kraji potřebné.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jelikož je ze zákona potřeba chránit zdroje a ložiska nerostných surovin proti ztížení a znemožnění jejich budoucího využití a zajistit jejich dostatek i pro budoucí generace, je třeba aktualizovat chráněná ložisková území a vyhlásit je i na těch ložiscích, kde v současné době CHLÚ není. Vymezení CHLÚ neznamená, že by mělo dojít k otvírce ložiska a vyčerpání zásob.</p> <p>Byla zpracována „Podrobná analýza využitelnosti v současnosti využívaných a zejména rezervních - netěžených ložisek a prognózních zdrojů stavebního kamene na území Libereckého kraje“ (aktualizace 2020). V rámci kraje bylo celkem podrobeno analýze 81 surovinových objektů stavebního kamene, přičemž min. 90 % z jejich celkového počtu absolutně nevyhovují současným a budoucím podmínkám využití.</p> <p>Většina v připomínce zmiňovaných malých lomů byla v minulosti již prověřována (inventarizace stavebních nerostných surovin v 70. letech minulého století a vyhledávací studie). Kvalitní zdroje kameniva byly vybrány k podrobnějšímu průzkumu a dle stupně prozkoumanosti byly stanoveny různé kategorie zásob a prognózního ocenění.</p> <p>Lokální těžba má sice výhodu krátkého transportu do místa spotřeby, otázkou je však kvalita kameniva, nutnost jeho úpravy v místě a kapacity místních lomů, které by postačovaly k ekonomickému vyrovnání nákladů na otvírku a hlavně na environmentálně šetrný provoz a požadavky na zahlazení těžby (rekultivaci). Navíc řada těchto avizovaných malých opuštěných lomů představuje díky jejich diversifikační funkci v krajině a přirozené sukcesi, cenná</p>

			lokální biocentra a biotopy s unikátními rostlinnými a živočišnými společenstvy a řada z nich je chráněná jako MZCHÚ, apod.
24.6	<p><i>Str.78</i></p> <p>Jako řádní účastníci řízení přípravě znovuobnovení těžby ložiska v dobývacím prostoru (dále jen DP) Luhov nesouhlasíme s konstatováním, že příprava těžby probíhá v <i>“optimalizované šetrné variantě”</i>. KULK má k dispozici rozsáhlou dokumentaci k této přípravě, v níž účastníci řízení (tedy nejenom STUŽ!) opakovaně namítají právě nešetrnost záměru a to nešetrnost v mnoha směrech. Prakticky stejnou dokumentaci má k dispozici i Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP) ,neboť v kauze Tlustec sloužilo jako odvolací místo. Žádáme, aby zmíněná konstatování bylo buď věrohodně doloženo, nebo z ARSP vyškrtáno jako nepravdivé.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>V návrhové části koncepce i v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287) jsou nastaveny podmínky pro budoucí plánovanou těžbu tak, aby došlo k minimálnímu vlivu na životní prostředí i život v okolních obcích. Oproti těžbě v minulosti se tak jedná o optimalizovanou a šetrnou variantu.</p> <p>Záměr je převážně orientován do plochy, která byla historicky roztěžena. Pouze 16,2 % z celkových evidovaných zásob v DP Luhov jsou v současné době těžitelné a jsou předmětem plánovaného záměru. Kamenolom v DP Luhov je ve stavu zajištění, v lomu není provedená bezpečná sanace ani rekultivace, a není provedena ani stabilizace geotechnických poměrů na lokalitě do finální, bezpečné podoby. Od roku 2007 platí pro předmětné ložisko Luhov-Brniště-Tlustec s DP Luhov rozhodnutí o Povolení hornické činnosti - zajištění lomu v dobývacím prostoru Luhov, vydané Obvodním báňským úřadem v Liberci. Omezením těžby v rozsahu, který umožní stabilizovat geotechnické poměry v roztěženém lomu do stavu, považovaného z hlediska báňských předpisů za bezpečný, je plně respektován veřejný zájem, neboť těžbu omezuje jen na rozsah nezbytný z hlediska bezpečnostních požadavků daných báňskou legislativou.</p>	
24.7	<p><i>Str.79</i></p> <p>Co se týče uváděného markantního úbytku vytěžitelných zásob stavebního kamene „bez možnosti jejich navýšení“, čímž se zdůvodňuje nutnost znovuobnovení těžby v DP Luhov, namítáme opět jeho nedoloženost. Blíže viz naše připomínka ke straně 48 ARSP.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Citovaný text je součástí analytické části, jejímž účelem je popis současného stavu, a poukazuje na skutečnost, že od doby zpracování regionální surovinové politiky z roku 2011 došlo v důsledku těžby k úbytku vytěžitelných zásob stavebního kamene a že stávající ložiska neposkytují podmínky pro budoucí rozšíření jejich těžby.</p>	

24.8	<p><i>Str.80</i> Jako řádní účastníci řízení ve věci jsme vyslovili nesouhlas (a nadále nesouhlasíme) s udělením výjimky z ochranného režimu zvláště chráněných druhů dle §56 odst.1 a 2c Zákona 114/1992 Sb. v platném znění ze 26.7.2019 Č.j.KULK 555270/2019, Sp.zn.OŽPZ 733/2018, potvrzenou odvolacím orgánem, MŽP ze dne 19.12.2019 Č.j.MZP/2019/540/790, Sp.zn. ZN/MZP/2019/540/202. Klíčovým dokumentem pro rozhodnutí o udělení výjimky byl, jak v rozhodnutí výslovně uvádí KULK, odborný posudek České geologické služby ze dne 30. října 2017 ČGS-441/17*SOG-441/655/2017. KULK jej označil za nezávislý, což tímto znovu rozporujeme. Důvodnost našich pochyb dokládáme naším vyjádřením ze dne 22.9.2018 (chybně datován 15.1.2017), jež je Přílohou I těchto našich připomínek. Vzhledem k výše uvedenému jsme udělení výjimky napadli správní žalobou.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Připomínka se netýká textu koncepce, udělení výjimky není předmětem regionální surovinové politiky (koncepce pouze popisuje současný stav ložiska a aktuální stav přípravy pro obnovení těžby, včetně příslušných vydaných stanovisek, avšak udělení výjimky je v kompetenci Ministerstva životního prostředí a odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Libereckého kraje). V návrhu koncepce je pouze popsán stav, v jakém se ložisko v současné době nachází, včetně příslušné dokumentace a rozhodnutí.</p>
24.9	<p><i>Str.82</i> Namítáme, že přinejmenším tvrzení, že zájem těžby kameniva na Tlustci je vyvážen zájmem ochrany zdraví a bezpečnosti obyvatel, není dostatečně doloženo. Mimo jiné je známo, že čedič patří k horninám, v nichž se nejčastěji vyskytuje zdraví škodlivý azbest – viz například článek autora Maria Petrů „Problematika výskytu azbestových vláken při hodnocení těžby kamene“ (Zpravodaj MŽP EIA-IPPC-SEA, ročník XVIII, číslo 3, červenec 2013, str.9-15). Ač těžbař minimálně v jednom ze svých vyjádření tvrdí, že má k dispozici dokument, vylučující přítomnost azbestu na Tlustci, veřejně takový dokument není znám a není ani dostupný. Co hůř, ani dokumentace EIA z roku 2011, ani její aktualizace z roku 2017 (vlastně automatické prodloužení její platnosti) se k výskytu azbestu nevyjadřuje, což nelze chápat jinak, že ten výskyt alespoň prozatím není vyloučen. Mimochodem, toto dle nás fatální opominutí velmi zpochybňuje věrohodnost dokumentu EIA, jenž byl dalším klíčovým dokumentem pro udělení výjimky dle § 56 zákona 114/1992Sb. a jímž jako klíčovým argumentuje i ARSP.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jedná se o odborně nepodložené informace. Čedič, vulkanická hornina tercierního stáří, nemůže být jako nemetamorfovaná vulkanická hornina nositelem vláknitého azbestu. Petrograficko-mineralogickou studií v tomto směru má těžební organizace zpracovávána (zpracovatel Česká geologická služba, odbor geochemie horninového prostředí, číslo úkolu 523600, předmět analýzy: Rtg semikvantitativní fázová analýza 5ks vzorků čediče včetně stanovení obsahu amorfní fáze (skla) a optické mikroskopie za účelem detekce azbestových minerálů; 30. 7. 2019). Vychází z Rtg semikvantitativní fázové analýzy vzorků čediče, včetně stanovení obsahu amorfní fáze (skla) a optické mikroskopie za účelem detekce azbestových minerálů. Surovina na Tlustci dle uvedené studie azbest neobsahuje.</p> <p>V rámci procesu EIA se k záměru těžby kameniva na Tlustci vyjadřovalo velké množství subjektů, které měly možnost se k problematice výskytu azbestu vyjádřit. Výsledkem celého procesu EIA je pak vydání souhlasného stanoviska s přesně nastavenými podmínkami, mimo jiné i podmínka ochrany veřejného zdraví č. 68, že bude provedeno měření škodlivin (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287).</p> <p>V rámci Vyhodnocení koncepce nebyly při hodnocení obnovy</p>

			<p>využití ložiska Luhov-Brniště-Tlustec identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí.</p> <p>Byly identifikovány potenciálně mírně negativní vlivy na kvalitu ovzduší (prašnost), ovlivnění klimatu (snížení plochy lesa), zvýšení hlukové zátěže (z těžby, dopravy), změnu krajinného rázu (avšak se zajištěním vrcholové partie a zahlubování lomu), ovlivnění bioty (výskyt některých zvláště chráněných druhů), možné ovlivnění podzemních vod, zábory půdy a produkce odpadu z těžby (výsyvky). Uvedené opatření navrhuje podpořit již v minulosti roztěžené ložisko, ve stávajícím DP, a v případě dodržení definovaných prostorových, časových i technologických podmínek, vyplývajících z provedených průzkumů a z uvedeného stanoviska EIA, je pokládáno za výhodnější, než otevřít ložisko nové, také s ohledem na životnost zásob (20 – 30 let), která je vyšší než u ostatních potenciálních ložisek. Dotěžení ložiska také brání potenciálně negativním vlivům při otvírce nového ložiska.</p> <p>V rámci Vyhodnocení koncepce nebyly indikovány žádné významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě dostupných informací a s ohledem na charakter koncepce nebyl na Tlustci v rámci Vyhodnocení indikován výskyt asbestu.</p>
24.10	Str.82	<p>Při konstatování vynikajících vlastností kameniva z Tlustce se zpracovatelé ARSP dopouštějí stejné chyby jako těžbař při zpracování záměru obnovení těžby a KULK při posuzování střetu zájmů v této kauze. Při řízení o výjimce z ochrany zvláště chráněných druhů dle zmíněného § 56 totiž zamlčují, že i jiné kamenivo, třebaže ne tak vynikajících vlastností jako to z Tlustce, bez problémů splňuje příslušné technické normy a lze jím tudíž kamenivo z Tlustce nahradit (existuje tedy jiné uspokojivé řešení dle odst. 5 § 56). Budí to dojem, že jde o účelovou argumentaci a že skutečným zájmem není saturace potřeb kameniva pro kolejová lože, nýbrž prosazení těžby za každou cenu a využití kameniva v podstatě na cokoliv, bez ohledu na šetrnost a ekonomičnost. K tomuto podezření nás vede mimo jiné i deklarovaný záměr dovážet kamenivo na budoucí stavbu vysokorychlostní trati Praha-Drážďany (dále jen VTR). Ta totiž nepovede přes Liberecký kraj, nejkratší vzdálenost na koridor z nákladíště Brniště je do Litoměřic, 65 kilometrů vzdálených. Ovšem daleko blíže (v poloviční vzdálenosti), v Ústeckém kraji je lom</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Kromě ložiska na Tlustci se v Libereckém kraji nachází ještě ložisko Košťálov-Stružinec, které disponuje zásobami stavebního kamene dostatečně kvalitního pro železniční stavby, avšak jeho využití je problematické. Jedná se zejména o problematické získávání kamene potřebné kvality z důvodu geologických podmínek v ložisku, špatné dopravní dostupnosti ložiska, vysokého dopravního zatížení okolí ložiska či omezení pro využívání železniční vlečky pro dopravu vytěženého materiálu po železnici, která bohužel neumožňuje tak vysoký podíl dopravy vytěženého materiálu po železnici jako v případě ložiska Tlustec.</p> <p>Situace v oblasti zásobování kamenivem v sousedních krajích</p>

		<p>Měrunice, jehož kamenivo taktéž splňuje normy pro kolejová lože. Tlustecké kamenivo tedy bude dražší o citelné poplatky za dopravu, nehledě na to, že je dosti pochybné, zda technické parametry trati přinejmenším z České Lípy do Litoměřic umožní dopravu těžkých nákladních vlaků (těžař deklaruje, že chce 90% kameniva dopravovat po železnici).</p>	<p>je obdobná, s velmi nízkou životností disponibilních zásob či kvality a potřebné objemy suroviny nevyhovují požadavkům trhu.</p> <p>Problematika VRT Praha – Drážďany je v návrhu koncepce zmíněna jako významná dopravní stavba, která může mít vliv i na Liberecký kraj, avšak nikde v návrhu koncepce není uvedena její realizace za pomoci stavebního kamene z ložiska na Tlustci. Využití kamene z tohoto ložiska podmiňuje RSP LK prostřednictvím opatření B.4.16 pouze pro dopravní stavby na území Libereckého kraje.</p>
24.11	<p><i>Str. 91</i> K analýze ložisek surovin, opět si nejsme jisti, zda byla zahrnuta do analýzy opravdu všechna – blíže viz naše připomínka ke str. 48 ARSP.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jelikož je ze zákona potřeba chránit zdroje a ložiska nerostných surovin proti ztížení a znemožnění jejich budoucího využití a zajistit jejich dostatek i pro budoucí generace, je třeba aktualizovat chráněná ložisková území a vyhlásit je i na těch ložiscích, kde v současné době CHLÚ není. Vymezení CHLÚ neznamená, že by mělo dojít k otvírce ložiska a vyčerpání zásob.</p> <p>Byla zpracována „Podrobná analýza využitelnosti v současnosti využívaných a zejména rezervních - netěžených ložisek a prognózních zdrojů stavebního kamene na území Libereckého kraje“ (aktualizace 2020). V rámci kraje bylo celkem podrobena analýze 81 surovinových objektů stavebního kamene, přičemž min. 90 % z jejich celkového počtu absolutně nevyhovují současným a budoucím podmínkám využití.</p> <p>Většina v připomínce zmiňovaných malých lomů byla v minulosti již prověřována (inventarizace stavebních nerostných surovin v 70. letech minulého století a vyhledávací studie). Kvalitní zdroje kameniva byly vybrány k podrobnějšímu průzkumu a dle stupně prozkoumanosti byly stanoveny různé kategorie zásob a prognózního ocenění.</p> <p>Lokální těžba má sice výhodu krátkého transportu do místa spotřeby, otázkou je však kvalita kameniva, nutnost jeho</p>	

			<p>úpravy v místě a kapacity místních lomů, které by postačovaly k ekonomickému vyrovnání nákladů na otvírku a hlavně na environmentálně šetrný provoz a požadavky na zahlazení těžby (rekultivaci). Navíc řada těchto avizovaných malých opuštěných lomů představuje díky jejich diversifikační funkci v krajině a přirozené sukcesi, cenná lokální biocentra a biotopy s unikátními rostlinnými a živočišnými společenstvy a řada z nich je chráněná jako MZCHÚ, apod.</p>
24.12	Str. 92,93-95 Tytěž připomínky		<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jelikož je ze zákona potřeba chránit zdroje a ložiska nerostných surovin proti ztížení a znemožnění jejich budoucího využití a zajistit jejich dostatek i pro budoucí generace, je třeba aktualizovat chráněná ložisková území a vyhlásit je i na těch ložiscích, kde v současné době CHLÚ není. Vymezení CHLÚ neznamená, že by mělo dojít k otvírce ložiska a vyčerpání zásob.</p> <p>Byla zpracována „Podrobná analýza využitelnosti v současnosti využívaných a zejména rezervních - netěžených ložisek a prognózních zdrojů stavebního kamene na území Libereckého kraje“ (aktualizace 2020). V rámci kraje bylo celkem podrobena analýze 81 surovinových objektů stavebního kamene, přičemž min. 90 % z jejich celkového počtu absolutně nevyhovují současným a budoucím podmínkám využití.</p> <p>Většina v připomínce zmiňovaných malých lomů byla v minulosti již prověřována (inventarizace stavebních nerostných surovin v 70. letech minulého století a vyhledávací studie). Kvalitní zdroje kameniva byly vybrány k podrobnějšímu průzkumu a dle stupně prozkoumanosti byly stanoveny různé kategorie zásob a prognózního ocenění.</p> <p>Lokální těžba má sice výhodu krátkého transportu do místa spotřeby, otázkou je však kvalita kameniva, nutnost jeho úpravy v místě a kapacity místních lomů, které by</p>

			<p>postačovaly k ekonomickému vyrovnání nákladů na otvorku a hlavně na environmentálně šetrný provoz a požadavky na zahlazení těžby (rekultivaci). Navíc řada těchto avizovaných malých opuštěných lomů představuje díky jejich diversifikační funkci v krajině a přirozené sukcesi, cenná lokální biocentra a biotopy s unikátními rostlinnými a živočišnými společenstvy a řada z nich je chráněná jako MZCHÚ, apod.</p>
24.13	<p><i>Str. 117, poslední odstavec</i> Viz pozn. ke straně 91. Jinak této úvaze vytýkáme, že argumentace “kriticky nízkými zásobami”, s jasnou tendencí vytěžit doslova, co se dá a co by mělo být uchováno pro příští generace a příští potřeby, je opět ono příslovečné zapřahání koně za vůz místo před něj. Blíže viz naše poznámka ke straně 21 ARSP.</p> <p>Za velmi závažný nedostatek ARSP pokládáme, že zpracovatelé neuvedli žádnou alternativu k obnovení těžby na Tlustci. To je naprosto nepochopitelné, jestliže zpracovatelé v dokumentu mnohokrát opakují, že kraj se neobejde bez kameniva z Tlustce (rozuměj bez ročního objemu těžby 840 000), jež hodlá využívat v podstatě na cokoliv. Že by to mělo být především na kolejová lože jsme dle nás přesvědčivě vyvrátili, tam maximálně malý zlomek (viz naše připomínka ke str. 22 a 82 ARSP). Zpracovatelé nemohou nevědět, jak masivní a dlouhodobý je místní odpor proti obnovení těžby na Tlustci a přitom mlčky předpokládají, že pomine. Nezpracovat alternativu Tlustci za výše uvedených okolností, a na předchozích stranách jsme minimálně jednu z možných alternativ naznačili, pokládáme za vyloženě nezodpovědné.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>V rámci tvorby aktualizace RSP LK byla provedena velmi detailní analýza 81 ložisek stavebního kamene a jejich detailního vyhodnocení, ze které bylo ložisko na Tlustci doporučeno jako environmentálně nejvýhodnější varianta z možných řešení. Doprava je zde umožněna po železnici s výrazně nižšími dopady na životní prostředí, místní infrastrukturu a kvalitu života v obcích podél tranzitních tras. Většina rezervních, potenciálně odpovídajících ložisek, se nachází v územích, konfliktních se zájmy ochrany lesa a ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jedinou alternativu v Libereckém kraji pro těžbu stavebního kamene vhodného pro železniční stavby představuje ložisko Košťálov-Stružinec, avšak jeho využití je problematické. Jedná se zejména o problematické získávání kamene potřebné kvality z důvodu geologických podmínek v ložisku, špatné dopravní dostupnosti ložiska, vysokého dopravního zatížení okolí ložiska či omezení pro využívání železniční vlečky pro dopravu vytěženého materiálu po železnici, která bohužel neumožňuje tak vysoký podíl dopravy vytěženého materiálu po železnici jako v případě ložiska Tlustec. Tato informace je uvedena v návrhové části v kapitole B.4.</p>	
24.14	<p><i>Str. 118, odst.2</i> Opět dle nás zcela chybná konstrukce úvahy, že když se zhoršila kvalita dobývané suroviny, když se musí ta kvalitnější dovážet a navíc z větší vzdálenosti, že jediné řešení je nacházet a otevírat zdroje - opět na úkor budoucích potřeb a budoucích generací. Úplně opomíjejí variantu technického a technologického pokroku, který bývá téměř</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Hledání nových technologických řešení je dlouhodobá záležitost, která v současné době probíhá, ale není v takovém stadiu rozpracovanosti, aby bylo možné s ní - pro</p>	

		<p>zákonitě motivován nějakým stavem nouze a který v tomto případě může vést objevení takových technologických postupů, které umožní zachovat nebo paradoxně i zlepšit kvalitu finálních výrobků (například betonu) navzdory zhoršené kvalitě surovin. Řešení tohoto problému se nevyhneme, zpracovatelé ARSP stále dokola konstatují, že suroviny docházejí, a je pravda, že jednoho dne budou spotřebovány, i kdyby byla obnovena těžba na Tlustci.</p> <p>Zpracovatelé ARSP buď vůbec nedokáží promyšlet surovinovou politiku tak, aby odpovídala potřebám doby a hlavně aby reagovala na reálnou situaci, což jsou i společenské souvislosti, k nimž obecně rostoucí odpor čím dál většího množství lidí k rušivým zásahům do krajiny, a zdaleka nejen v Libereckém, nebo si prostě jen ulehčili práci. To ale by bylo na úkor kvality ARSP a velmi by to snižovalo její kvalitu důvěryhodnost zpracovatelů.</p>	<p>v nejbližší budoucnosti plánované stavby - uvažovat. V návrhové části RSP LK se této problematice věnují opatření A.14, A.15, A.16 a A.17.</p> <p>Z hlediska spotřebování nerostných surovin navrhuje RSP LK v rámci jednotlivých opatření v návrhové části hospodárné využívání ložisek v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje, včetně eliminace nehospodárné spotřeby (například opatření A.6, A.18, A.25).</p> <p>Se znovuobnovením těžby na Tlustci nepočítá jen regionální surovinová politika, ale k záměru hornické činnosti v dobývacím prostoru Luhov bylo vydáno také souhlasné stanovisko příslušného úřadu v rámci procesu EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287) (MŽP), a také rozhodnutí o udělení výjimky z opatření, daných k ochraně zvláště chráněných rostlin a živočichů.</p>
24.15	<p><i>Str.131, odst.1</i> Počítá se s "částečným vývozem (drceného kameniva) do sousedních deficitních krajů". Připomínku k tomuto konstatování jsme uvedli v diskusi k údajům na str.22 ARSP. Jde o protirečení s jiným, opakovaným konstatováním zpracovatelů ARSP, že těženého kameniva je v Libereckém kraji nedostatek, někdy dokonce uvádějí formulaci "<i>kritický nedostatek</i>." Konkrétně opět hned na <i>str. 133 ARSP</i>.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jedná se o výhled do roku 2025, který je součástí analytické části, která neobsahuje žádné návrhy budoucího vývoje, ale pouze konstatování, jak bude vývoj na základě současných trendů a situace probíhat. Jelikož je v současné době stavební kámen z ložisek v Libereckém kraji vyvážen, je ve výhledu předpokládán jeho vývoz i nadále. V návrhu koncepce dále není uváděno, že by zde byl „kritický nedostatek“ stavebního kamene, pouze je upozorňováno na kritický stav úbytku zásob.</p>	
24.16	<p><i>Str 139</i> Je velmi nepravděpodobné, že by se do roku 2030, kdy končí platnost této ARSP, realizovaly všechny dopravní stavby, jimiž zpracovatelé argumentují a jimiž mimo jiné odůvodňují potřebu obnovy těžby na Tlustci. Působí dále dosti nevěrohodně jejich konstatování o komplikaci dopravních staveb na Českolipsku v důsledku nedostatku štěrkopísku, když víme, že tu byl nedávno zprovozněn obchvat Dubé (2017) a obchvat Kravař (2019).</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>V návrhu koncepce jsou uvedeny všechny v současné době známé dopravní stavby, který by mohly mít zvýšené požadavky na nerostné suroviny. Jelikož případná nová otvorka ložiska představuje časově velmi dlouhý proces, je potřeba řešit uspokojení potřeb nerostných surovin v dostatečném časovém předstihu. Proto jsou v návrhu koncepce uvedeny i dopravní stavby, jejichž realizace je předpokládána až po roce 2030, tj. po skončení návrhového</p>	

			<p>období koncepce.</p> <p>Deficit štěrkopísků v oblasti jižního Českolipska není v rozporu s potřebami území z hlediska realizace nových dopravních staveb, na které je ale potřeba surovinu dovážet ze vzdálenějších lokalit.</p>
24.17	<p><i>Str.139-140</i></p> <p>V tabulkách s cenami kameniva není uvedeno, k jakému množství se cena vztahuje. Předpokládáme, že jde o cenu za tunu, ale mohlo by to být například i za kubík (m³), což by bylo trojnásobné zkreslení. Svědčí to přinejmenším o míře pozornosti, jaká byla zpracování ARSP věnována.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Z důvodu formální správnosti koncepce byly do všech tabulek uvádějících cenu jednotky doplněny. Smyslem tabulky na str. 139 ale bylo porovnání cen za surovinu v LK a v ČR, a pro toto porovnání není jednotka rozhodující.</p>	
24.18	<p><i>Str.140</i></p> <p>Týž rozpor mezi zdůrazňováním nedostatku kameniva na jedné straně a kalkulací s jeho vývozem mimo Liberecký kraj na straně druhé (str.131 ARSP).</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Na straně 131 (v původním textu) je uváděn výhled do roku 2025, který je součástí analytické části, která neobsahuje žádné návrhy budoucího vývoje, ale pouze konstatování, jak bude vývoj na základě současných trendů a situace probíhat.</p>	
24.19	<p><i>Str. 153</i></p> <p>Zde jsou jmenovány některé dopravní stavby, jejichž vybudování budou potřebné stavební suroviny. Některé z nich ale v žádném případě nebudou vybudovány v době platnosti této ARSP, tedy do roku 2030 a zmínka o nich vyloženě zavádějící.</p> <p>Příkladem budiž třeba zpracovateli ARSP uvedená silnice Sosnová-Zahrádky-Jestřebí. Na oficiálním webu Ředitelství silnic a dálnic (http://mapapp.rsd.cz/Upload/Stavby) se mohli zpracovatelé ARSP dozvědět, že existuje zatím pouze vyhledávací studie, není zpracováno ani hodnocení EIA, což sám o sobě je proces na několik let, není schválen záměr projektu. A je otázkou, zda schválen bude, protože se v Zahrádkách bude třeba vyřešit střet s ochranou přírody vzhledem k tomu, že se zde nachází Národní přírodní rezervace Novozámecký rybník.</p> <p>Dalším uváděným příkladem je silniční obchvat Doksy-Obora. Stanovisko EIA je z roku 2014, záměr projektu však nebyl schválen. Byl vrácen k přepracování s tím, že obchvat se bude týkat jen Obory, což zpracovatelé ARSP zjevně nevědí, čerpali pravděpodobně nějakého staršího, již neplatného dokumentu. Nový záměr dosud schválen nebyl, natož další stupně administrativní přípravy stavby. Uváděný její začátek rok 2025 je tudíž zjevně nereálný.</p> <p>Lze se divit, že takto vršené chyby a nepřesnosti vůbec nevzbuzují k dokumentu ARSP důvěru? A jestliže se nelze spolehnout na tyto podklady, jimiž se zdůvodňuje konkrétní potřeba surovin, jak je možno věřit souhrnnému číslu cca 2,5 milionu tun ročně? V</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>V dokumentu jsou uvedeny všechny v současné době známé dopravní stavby, který by mohly mít zvýšené požadavky na nerostné suroviny. Jelikož případná nová otvírka ložiska představuje časově velmi dlouhý proces, je potřeba řešit uspokojení potřeb nerostných surovin v dostatečném časovém předstihu. Proto jsou v návrhu koncepce uvedeny i dopravní stavby, jejichž realizace je předpokládána až po roce 2030, tj. po skončení návrhového období koncepce.</p> <p>Veškeré informace týkající se plánovaných dopravních staveb byly v návrhu koncepce v kapitole 3.7 a v opatření B.4.16 aktualizovány podle současného stavu.</p>	

		podstatě nám zpracovatelé číslo odůvodňují jen tím, že když se tolik těžilo v minulosti, nemůže se do budoucna těžit méně. Kdyby se však touto logikou řídila například spotřeba vody v domácnostech, další cenné (a možná ještě cennější) suroviny, musela by být nejméně ve výši 173 litrů na osobu a den jako v roce 1990, ale spíše více. Ve skutečnosti činí necelých 90 litrů na osobu a den....	
24.20	<i>Str.154</i> Máme podobné námitky vůči nepřesnosti uváděných údajů jako na předchozí straně. Například uváděné železniční spojení Praha-Mladá-Boleslav-Liberec-hranice ČR/Polsko v žádném případě nebude realizována v době platnosti připravované ARSP. Záměr je spíše ve stadiu teoretických úvah, vyhledávacích studií atp. A pokud je nám známo, železniční správa v současnosti upřednostňuje vedení trasy spíše přes Hradec Králové, nikoliv přes Liberec.	Neakceptováno, vysvětleno. VRT Praha-Wroclaw je v současné době prověřována Ministerstvem dopravy a konečný koridor není vybrán., Proto musí RSP LK s tímto koridorem i nadále počítat a mít jej mezi budoucími dopravními stavbami uvedený.	
24.21	<i>Str.155</i> Pochybnosti o využití kameniva z Tlustce na stavbu VTR R S4 Praha -Drážďany jsme zdůvodnili již v připomínce ke straně 82 ARSP. Zde ještě dodáme, že není ještě upřesněna ani trasa VTR v okolí Litoměřic, kam je to z Brniště po kolejích nejbliže, zatím existují 3 možné varianty trasy a nelze vyloučit ani to, že trasa se posune blíže k Lovosicím – spory s místními samosprávami. To je ještě dále od Tlustce a ještě blíže k lomu Měrunice, kde se těží kamenivo dostatečné kvality pro kolejová lože. Doba začátku stavby se stále mění, není ustálena, t.č. se uvádí rok 2027, ale je otázka, zda je to již termín konečný.	Neakceptováno, vysvětleno. Problematika VRT Praha – Drážďany je v návrhu koncepce zmíněna jako významná dopravní stavba, která může mít vliv i na Liberecký kraj, avšak nikde v návrhu koncepce není uvedena její realizace za pomoci stavebního kamene z ložiska na Tlustci. Využití kamene z tohoto ložiska podmiňuje RSP LK prostřednictvím opatření B.4.16 pouze pro dopravní stavby na území Libereckého kraje.	
24.22	<i>Str. 186</i> Některé údaje o vedlejším pozitivním efektu dobývání surovin („odkrytí zajímavých geologických útvarů“) svědčí o nepřesných informacích - nechceme bez důkazů podezřívát zpracovatele ARSP ze záměru. Týká se to Panské skály u Kamenického Šenova. Majitel zdejšího lomu rozhodně neměl záměr skálu zachovat, naopak, chtěl ji celou vytěžit včetně těžby do hloubky až k současné silnici na Práchni. A byl to právě odpor místních, jednotlivců, spolků a samospráv a několik desetiletí trvající boj, co nakonec vedlo k její záchraně. Navzdory těžařům, kteří se po celou tu dobu snažili prosadit si pokračování v těžbě.	Neakceptováno, vysvětleno. Informace v návrhu koncepce o historické těžbě a jejích okolnostech na Panské skále nejsou nijak v rozporu s uvedenou připomínkou. V návrhu koncepce je uvedena pouze informace, kdy v oblasti probíhala těžba a kdy následně byla vyhlášena památkou. Ostatní okolnosti jsou pro danou kapitolu RSP nepodstatné a v návrhu koncepce proto nejsou uvedeny.	
24.23	<i>Str.187</i> Stav opuštěného lomu na Kamenickém vrchu u Zákup, kde po horním okraji cca 20 metrů vysoké a strmé skalní stěny vede naučná stezka, je dokladem, že jeden z argumentů pro obnovení těžby na Tlustci, totiž argument bezpečnostní, nelze brát příliš vážně. Stačí porovnat snadnou dostupnost lomu na Kamenickém vrchu, vrchu hojně navštěvovaném, a velmi obtížnou dostupnost lomu na Tlustci, kde naopak je návštěvnost skoro nulová (nakonec vstup do lomu na Tlustci je zakázán), neboť se tam lze dostat jedině po namáhavém výstupu do strmého, kamenitého svahu mezi hustým	Neakceptováno, vysvětleno. Na Kamenickém vrchu u Zákup byla těžba řádně ukončena a byly provedeny všechny sanační práce tak, aby byla zajištěna bezpečnost. Na lokalitě u Zákup není na rozdíl od Tlustce stanoven dobývací prostor, a tudíž ani územní rozhodnutí pro plánovanou těžbu (hornickou činnost). Na rozdíl od toho na Tlustci byla ukončena těžba náhle bez nutných sanačních	

		porostem.	prací a prostor není dostatečně bezpečný (nestabilní partie těžebních stěn, převisy, nesanované závěrné svahy apod.). Současný stav v lomu tedy není právním stavem bezpečné sanace a rekultivace. Z tohoto důvodu je zde vstup zakázán a pro případné budoucí zpřístupnění oblasti by bylo nutné provést alespoň sanační těžbu a rekultivaci území.
24.24		<i>190, poslední věta</i> Zde je uvedena výslovně nepravdivá informace „o nepotvrzených seismických účincích na stavební objekty v Postřelíně“ Opět nechceme bez důkazů spekulovat o záměru, zbývajícím vysvětlením je tudíž udivující míra neznalosti zpracovatelů ARSP. Ve skutečnosti byly tyto seismické účinky potvrzeny provedenými znaleckými posudky a následně i pravomocným soudním rozsudkem ze dne 10. května 2010. Zmíněný rozsudek připojujeme jako Přílohu II těchto připomínek k ARSP.	Neakceptováno, vysvětleno. V návrhu koncepce uvedená informace o nepotvrzených seismických účincích se týká budoucí plánované těžby, která má probíhat odlišně než těžba v minulosti a v připomínce zmíněné znalecké posudky a soudní rozsudky se na ni tudíž nevztahují. Stávající těžební organizace nefigurovala v žádném z těchto soudních sporů, soudní rozhodnutí vydaná na základě znaleckých posudků byla vydána na základě tehdejšího stavu věci a stávající podoba záměru ani nyní navrhovaná hornická činnost nebyly předmětem sporu. Autoři připomínky mohou uplatnit tyto znalecké posudky a rozsudky při řízení o povolení hornické činnosti a povolení trhacích prací.
24.25		<i>Str.191</i> Cena přírodních surovin je v současnosti možná nižší než cena recyklovaného materiálu, avšak v odůvodnění tohoto nepříznivého cenového rozdílu chybí možná důvody nejdůležitější. Nejsou započítány tzv. externality, tedy například právě škody na majetku občanů (viz připomínka u str. 190), na životním prostředí, na komunikacích. Ekonomické ztráty občanů v důsledku poklesů cen nemovitostí poblíž míst těžby, v důsledku poklesu cestovního ruchu a rekreace, v následné ztrátě poskytovatelů služeb rekreatantům a mnohé další.	Neakceptováno, vysvětleno. V úvodu kapitoly 6 návrhu koncepce je uvedeno, že „rozvoj uplatnění recyklovaných materiálů je proto nutné systematicky podporovat, jelikož v současné době širšímu rozvoji brání některé významné problémy“. V následujícím textu jsou pak tyto problémy popisovány a jedním z nich je i cena. Cena za tzv. externality uvedené v připomínce nelze vyčíslit, a jelikož je v textu i přes vyšší cenu deklarován zájem na podpoře využívání recyklovaných materiálů, je to v této kapitole i informace nepodstatná.
24.26		<i>Str.193</i> Opět není jasné, zda ve výčtu ložisek například stavebního kamene jsou započítána veškerá místa Libereckém kraji, kde se těžilo v minulosti. Blíže viz naše připomínka ke straně 48 ARSP.	Neakceptováno, vysvětleno. V kapitole 7 (původně 6.1 – kapitola byla po revizi z důvodu předchozí formální chyby zařazena jako samostatná) je uveden výčet všech ložisek evidovaných v Libereckém kraji a na základě provedené aktualizace všech data a informací v návrhu koncepce jsou nyní informace o ložiscích

			<p>aktualizovány k 1.1.2021.</p> <p>Byla vypracována „Podrobná analýza využitelnosti v současnosti využívaných a zejména rezervních - netěžených ložisek a prognózních zdrojů stavebního kamene na území Libereckého kraje“. V rámci kraje bylo celkem podrobeno analýze 81 surovinových objektů stavebního kamene, přičemž min. 90 % z jejich celkového počtu absolutně nevyhovuje současným a budoucím podmínkám využití.</p>
24.27	<p><i>Str.200</i></p> <p>Není nám jasné, proč se v odst.2 (věta v závorce) uvádí dovoz suroviny jako hrozba s vyššími dopady na životní prostředí, když se tak nehodnotí vývoz suroviny, s nímž ARSP počítá (viz např. str.131). Domníváme se, že zmíněnou zátěž způsobuje doprava sama, nikoliv její směr.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>V případě dopravy vytěženého materiálu je z hlediska dopadů na životní prostředí vždy nejlepší variantou těžba v co největší blízkosti realizace samotné stavby (tak, aby byla doprava materiálu co nejvíce minimalizována), což však ve všech případech není možné uskutečnit a je tak nutné surovinu dovážet. V případě, že se tedy na území kraje nachází roztěžené ložisko stavebního kamene na Tlustci, je z hlediska dopadů na životní prostředí výhodnější toto ložisko pro stavby na území kraje využít před preferencí dopravy kamene ze vzdálených ložisek v jiných krajích.</p> <p>Na straně 131 (v původním textu) je uváděn výhled do roku 2025, který je součástí analytické části, která neobsahuje žádné návrhy budoucího vývoje, ale pouze konstatování, jak bude vývoj na základě současných trendů a situace probíhat. V návrhové části koncepce není s významnějším vývozem stavebního kamene z kraje počítáno a v případě ložiska na Tlustci je dokonce využití suroviny podmíněno pro stavby na území Libereckého kraje.</p>	
24.28	<p><i>Str. 212</i></p> <p>Navrhujeme doplnit jako bod A-41 Kompletně inventarizovat a veškeré lomy včetně malých místních, byť dnes netěžených, jejich zásoby zhodnotit a zahrnout do celkové surovinové bilance Libereckého kraje.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Nově navržený bod nebude do návrhu koncepce zapracován, jelikož se z formálního hlediska nejedná o opatření, ale spíše o úkol, který je již obsažen v kapitole 14 v úkolu č.2 Aktualizace registru ložisek a těžební činnosti na území Libereckého kraje. Všechna dosud známá ložiska v Libereckém kraji jsou navíc v návrhu koncepce popsána a řešena.</p>	

24.29	<p><i>Str. 220, 3. odstavec zdola, poslední věta</i></p> <p>Tvrzení o nutnosti povolit otvírku nového ložiska stavebního kamene z důvodu jeho nedostatku je v rozporu s požadavkem na jeho vývoz. Domníváme se, že nelze vyvážet něco, co pak následně chybí.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Uvedená informace v návrhu koncepce se týká „dostatečné produkce kvalitního sortimentu pokrývajícího poptávku a potřebu kameniva na území kraje“, což je fakt, neboť například kamene v takové kvalitě, která by byla potřeba na výstavbu plánovaných železničních tratí, je v kraji nedostatek. Vývoz, který je uváděn v analytické části vychází analýzy současných trendů, které dále rozpracovává do prognózy do roku 2025, v návrhové části není s významnějším vývozem z kraje počítáno.</p>
24.30	<p><i>Str. 221</i></p> <p>Uvádí se zde, že 90 % objemu vytěžené suroviny bude dopravováno po železnici. Není upřesněno, zda je to z místa nakládky až do místa spotřeby. Nelze tedy vyloučit, že kamenivo bude následně překládáno na auta v nejbližší stanici, která to umožňuje, proto že silniční doprava je kvůli nepromyšlené státní dopravní politice bohužel levnější než železniční. Zátěž obyvatel nadměrnou dopravou se v takovém případě jen přenesla na jiné místo.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Na základě připomínky č. 9.2 bylo doplněno nové opatření B.4.24 (tím došlo k přečíslování následujících opatření) ve znění: „V souvislosti se zahájením těžby na ložisku Luhov-Brniště-Tlustec zajistit dodržování poměru přepravy vytěžené suroviny (90 % po železnici a 10 % po silnici) a situaci průběžně sledovat prostřednictvím průjezdových vah, kamerových systémů či monitoringu hlučnosti a prašnosti“. V rámci tohoto nově doplněného opatření je zaručeno, že kompletní přeprava vytěžené suroviny (tj. z místa nakládky do místa vykládky) proběhne v poměru 90:10.</p>
24.31	<p><i>Str.223</i></p> <p>Bod B.4.7. (upřednostňování přirozené revitalizace, sukcese před rekultivacemi) dokládá, že na Tlustci není nutno obnovovat těžbu právě kvůli rekultivaci těžebního prostoru. Přirozenou revitalizaci a sukcesí lze pozorovat i na Tlustci. Typicky třeba na skalním výchozu Rabenstein, kde se i na strmých stěnách postupně uchycuje rostlinstvo včetně keřů a dalších větších dřevin.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Na Tlustci byla ukončena těžba náhle bez nutných sanačních prací a prostor není dostatečně bezpečný (nestabilní partie těžebních stěn, převisy, nesanované závěrné svahy apod.). Z tohoto důvodu je sem vstup zakázán a pro zajištění bezpečnosti a zpřístupnění oblasti je nutné provést alespoň sanační těžbu a rekultivaci území. Samovolné uchycování rostlinstva v současné době sice představuje přirozenou revitalizaci území, která je žádoucí a po ukončení prací jí bude zcela jistě nechán další prostor, ale nezajišťuje dostatečnou bezpečnost oblasti.</p>

24.32	<p><i>Str.224</i> Bod B.4.6. Požadavek „<i>Těžbu výhradního ložiska Luhov-Brniště-Tlustec podmínit využitím pro dopravní stavby na území Libereckého kraje, a to zejména pro plánované železniční stavby.</i>“, bude asi obtížně prosaditelný. Těžař a jeho podporovatelé se opakovaně veřejně vyjádřili, že je čistě na podnikatelském subjektu, jakým způsobem kamenivo z Tlustce využije. Viz například vyjádření Mgr. Rappricha z České geologické služby na veřejném jednání o Tlustci v Brništi dne 15.5.2019 (str.13zápisu z jednání, který je dostupný na webových stránkách obce).</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jediným možným nástrojem surovinové politiky, jak prosadit podmínky využití suroviny z ložisek na území kraje, je definování opatření s konkrétními podmínkami. Jelikož dokument není závazný, nelze ani dodržování jím stanovených opatření jakkoliv vymáhat.</p>
24.33	<p><i>Str. 225</i> Bod B.4.23 – s obхватem Luhova se dle vyjádření kompetentních krajských úředníků (nejnověji při jednání Tlustci na MěÚ Jablonném v Podještědí 4.února t.r.) v nejbližších několika rocích nepočítá. Chybí finanční zajištění a prakticky ani nezačala administrativní příprava či výkup potřebných pozemků. Pokud by byla těžba v DP Luhov povolena a začala v období platnosti připomínkové ARSP, kamenivo by bylo nutno vozit po stávající komunikaci přes Luhov, se všemi negativními dopady na životní prostředí, bezpečnost a komfort života obyvatel a na stav této komunikace, která už nyní není v příliš dobrém stavu.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Regionální surovinová politika nastavuje v návrhové části opatření, které ukládá těžební organizaci se podílet na realizaci obchvatu Luhova. Tato podmínka je také v souladu s usnesením rady kraje č. 34/15/RK ze dne 13.1.2015 a souhlasným závazným stanoviskem EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287). Jelikož RSP LK není dokument závazný, nelze ani dodržování jím stanovených opatření jakkoliv vymáhat.</p>
24.34	<p><i>Str.237</i> Podmínka F.4 může znemožnit ad hoc těžbu v malých místních lomech po krátkou dobu za účelem saturování malých místních staveb kamenivem. Výhody této přechodné těžby jsme uvedli v připomínce u str. 48. Podmínka F.4 tak je (obrazně řečeno) podpásovkou, obdobou narušení hospodářské soutěže, ve sportu obdobou nedovoleného držení namísto čestné hry. <i>Požadujeme vyškrtnutí této podmínky.</i></p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Většina malých lomů byla v minulosti již prověřována (Inventarizace stavebních nerostných surovin v 70. letech minulého století a vyhledávací studie). Kvalitní zdroje kameniva byly vybrány k podrobnějšímu průzkumu a dle stupně prozkoumanosti byly stanoveny různé kategorie zásob a prognózního ocenění.</p> <p>Lokální těžba má sice výhodu krátkého transportu do místa spotřeby, otázkou je však kvalita kameniva, nutnost jeho úpravy v místě a kapacita místních lomů, které by postačovalo k ekonomickému vyrovnání nákladů na otvorku a hlavně environmentálně šetrný provoz a požadavky na zahlazení těžby (rekultivaci). Navíc řada těchto avizovaných malých opuštěných lomů představuje díky jejich diversifikační funkci v krajině a přirozené sukcesi, cenná</p>

			lokální biocentra a biotopy s unikátními rostlinnými a živočišnými společenstvy a řada z nich je chráněná jako MZCHÚ, apod.
24.35	<p><i>Str. 238</i></p> <p>S podmínkou F7 lze souhlasit. Ovšem kromě případů, kdy v místě těžby není napojení na železnici a navíc je třeba dopravit jen relativně malé množství kameniva (suroviny). Dejme tomu méně nebo i výrazně méně než to množství, které chce po silnici dopravovat těžař na Tlustci.</p>		<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Opatření nastavuje, že se má preferovat doprava po železnici, nikoliv že má probíhat výhradně po železnici. Opatření dále doporučuje nepovolovat otvorku ložiska tam, kde bude docházet k přetěžování dopravní sítě, k čemuž v případě malého množství suroviny pravděpodobně nebude docházet. Text připomínky tak není v rozporu s návrhem opatření a opatření proto zůstane beze změny.</p>
25.	<p>Sdružení na záchranu kopce Tlustec</p> <p>Tomáš Řízek – předseda</p>		
25.1	<p>V souladu se svými stanovami sdružení dlouhodobě poukazuje na vadný přístup státní správy ke střetu zájmů s těžbou čediče v DP Luhov. Za skandální považuje naše sdružení snahu překrucovat fakta o způsobených škodách těžební činností na nemovitosti v Postřelné.</p> <p>V návrhu textu ARSP LK se totiž uvádí na straně 91:</p> <p>Tento v současnosti navrhovaný způsob kombinované těžby a trhacích prací s minimem odstřelů významně eliminuje negativní faktory na vybrané složky životního prostředí (omezení obtěžování hlukem... apod.) a také obavy o nepotvrzených seismických účincích na stavební objekty v Postřelné.</p> <p>V reakci na větu o obavách z nepotvrzených seismických účincích na stavební objekty v Postřelné, přikládáme jako přílohy rozsudky a posudky soudů, dokládající opak:</p> <p>a) Opakovaně argumentujeme a dokládáme, trhací práce v kamenolomu (včetně clonových odstřelů!!!!) OPAKOVANĚ poškodily nemovitosti v dané lokalitě, a že těžba v obydlené oblasti je proto zcela nevhodná. /viz příloha</p> <p>Všechny rozvojové materiály totiž předpokládají, že hypotetická těžba na Tlustci je možná, avšak až po vyřešení všech střetů zájmů v území. Toto je zákonná podmínka. Ta dle našeho závěru splněna nebyla, případně byla splněna ze strany státní správy jakýmsi formálním, překrouceným způsobem a v příkrém rozporu s reálným stavem v území.</p> <p>V této souvislosti přikládáme tyto posudky a rozsudky, neboť je to jediný způsob jakým doložit střet zájmů v území z důvodu geologické složitosti v území. A tyto posudky a rozsudky pojednávají o škodách způsobených jak komorovými (nyní neuvažovanými) tak clonovými odstřely (nyní uvažovanými).</p> <p>Dále pochybnosti vzbuzuje již samotný žadatel (budoucí těžař), kterým je pan ing.</p>		<p>Akceptováno.</p> <p>Citovaný text z návrhu koncepce se týká nově navrhované budoucí těžby ložiska. Odkazy na rozsudky a posudky související s historickou těžbou na tomto ložisku nejsou tedy relevantní.</p> <p>Stávající těžební organizace nefigurovala v žádném z těchto soudních sporů, soudní rozhodnutí vydaná na základě znaleckých posudků byla vydána na základě tehdejšího stavu věci a stávající podoba záměru ani nyní navrhovaná hornická činnost nebyly předmětem sporu. Autoři připomínky mohou uplatnit tyto znalecké posudky a rozsudky při řízení o povolení hornické činnosti a povolení trhacích prací.</p> <p>Nové podmínky pro těžbu jsou nastaveny v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly dopady těžby (včetně negativních vlivů) projednávány a řešeny. Nové podmínky těžby jsou stanoveny tak, aby byly negativní dopady výrazně eliminovány.</p> <p>Pro zajištění, aby nedošlo k poškozování okolního prostředí vlivem těžby, je v návrhu koncepce obsaženo opatření B.4.6</p>

	<p>Hegrlik – majitel firmy INSET, která prováděla v minulosti měření pro firmu Go POINT a.s. v DP Luhov. A jejíž expertní zpráva o vlivu těžební aktivity v DP Luhov na nemovitosti v okolí neobstála u nezávislého soudu – KS v Liberci). Na základě rozsudku KS považujeme závěry firmy INSET, které jsou použity ve všech řízeních o obnovení těžby na Tlustci,, jako nevěrohodné a nezobrazující reálnou geologickou situaci. Naopak expertní zprávu ing. Karla Myslivce (a obsahujícím závěry expertní zprávy RNDr. Vladimíra Tylše) považujeme za důvěryhodný materiál, který podrobným způsobem popisuje problém seismického zatížení lokality kolem kopce Tlustec.</p> <p>b) přímo ve výrokové části předmětného rozsudku Okresního soudu č.j. 21C225/2006-158 ze dne 10.5.2010 a který nabyl právní moci 12.6.2010 a to na základě znaleckého posudku ČVUT doc. Ing. Makovičky, DrSc.(vypracovaném na základě usnesení okresního soudu) č. 4172009-09150 z 25.8.2009, je měření firmy INSET soudem odmítnuto jako důkaz těžební organizace bezškodního průběhu těžby.</p> <p>c) Znalecký posudek ing. Karla Myslivce Čj 021 04 ze dne 18.3.2005, který je součástí soudního spisu u Okresního soudu v Liberci 21C225/2006-158 obsahuje naprosto relevantní a odborné vyhodnocení posudků a měření firmy INSET s.r.o.. Pan ing. Karel Myslivec zpracoval svůj znalecký posudek mimo jiné právě i na základě měření a znaleckých posudků firmy INSET s.r.o. Jelikož je měl všechny (legálně!!!) k dispozici. /vyjma měření příčného profilu, který firma INSET nepředala.</p> <p>d) Odborná část ve věci seismiky pro zmíněný posudek pana ing. Karla Myslivce poskytli pan Doc. Ing. Vladimír Tylš, CSc. - Docent Fakulty stavební ČVUT Praha – těžko lze zpochybňovat jeho odbornost.</p> <p>e) Všechny posudky a rozsudky byly v minulosti v PLNÉM znění /včetně argumentace pana ing. Karla Myslivce poskytnuty MŽP (taktéž ČGS)– jako důkaz o škodách v lokalitě – ne jako nárok na jakékoliv plnění či materiální odškodnění kýmkoliv.</p> <p>f) Tehdejší těžař firma GO Point a.s. se proti rozsudku neodvolala. Tedy uznala svoji vinu a poškození nemovitostí v Postřelné.</p> <p>g) Je absurdní, že současným žadatelem je firma Kamenolom Brniště, jejímž jediným vlastníkem je právě pan Ing. LUDVÍK HEGRLÍK – majitel firmy INSET s.r.o. o jehož měření se opíraly důkazy budoucího bezškodního průběhu těžby v DP Luhov v procesu EIA.</p> <p>Veškeré rozvojové materiály uvažující využití ložiska kamene v DP Luhov však předpokládají základní podmínku vyřešení všech zákonných střetů v území a zákonným způsobem. Naše sdružení je přesvědčené, mimo jiné na základě námi citovaných rozsudků a posudků, že tento střet v území přetrvává a považujeme jej za plně prokázaný. A Požadujeme, aby byly tyto skutečnosti zaneseny do historie DP Luhov. Aby bylo jedno provždy zřejmé, že v minulosti vzniklá poškození nemovitostí v</p>	<p>řešící monitoring seismických projevů hornické činnosti na okolní zástavbu.</p> <p>Citovaná věta „o nepotvrzených seismických účincích na stavební objekty v Postřelné“ byla upravena vypuštěním slova „nepotvrzených“ následovně: „Tento v současnosti navrhovaný způsob kombinované těžby a trhacích prací s minimem odstřelů významně eliminuje negativní faktory na vybrané složky životního prostředí (omezení obtěžování hlukem... apod.) a také obavy o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné.“</p> <p>V rámci Vyhodnocení SEA nebyly pro žádné z opatření vztahujících se k obnově těžby na Tlustci identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Podmínky pro těžbu jsou nastaveny v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly dopady těžby (včetně negativních vlivů) projednávány a řešeny. Nové podmínky těžby jsou stanoveny tak, aby byly</p>
--	--	---

	<p>Postřelné vznikla těžební činností v DP Luhov. Str. 78</p> <p>V současné době je v dlouhodobé přípravě znovuoobnovení otvírky v optimalizované - šetrné variantě ložisko s velmi kvalitní surovinou Luhov - Brniště – Tlustec se stanoveným DP Luhov s životností těžby min. na 20-30 let.</p> <p>Naše Sdružení na záchranu kopce Tlustec již dlouhá desetiletí poukazuje na nevhodnost těžebního záměru z důvodu ochrany přírody a krajiny, jak bylo námi doloženo v rámci všech předchozích řízení a zejména s ohledem na způsobené škody v minulosti na nemovitostech v Postřelné .</p> <p>Nelze se tvářit, že k žádným škodám nedošlo, či jak je uvedeno v jedné zprávě ČGS, že ke škodám na nemovitostech došlo vlivem povětrnostních vlivů. Pokud by ke škodám došlo povětrnostními vlivy, lze předpokládat, že by i předmětné rozsudky dokazující jako viníka těžební organizaci a těžbu kamena na kopci Tlustec, asi zněly jinak.</p> <p>Str.222</p> <p>B.4.6. V případě velkoobjemových těžeb provádět monitoring seismických projevů hornické činnosti (zejména z důvodů trhacích prací) na okolní zástavbu jako kontrolu stávajících povolení v součinnosti s ČBÚ; před zahájením hornické činnosti zajistit funkční monitorovací systém seismických účinků hornické činnosti (odstřelů), při návrhu monitoringu seismických projevů hornické činnosti (odstřelů) vycházet ze stávající a aktualizované monitorovací sítě, o výsledcích monitoringu vhodným způsobem informovat dotčené obce. Instrumentaci měřících bodů osadit osvědčenou technologií současného měření deformací, vibrací a teploty v dynamickém režimu, sledování trhacích prací zaměřit nejen na sledování úrovně vibrací a následného vyhodnocení (podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seismicitou a jejich odezva a podle ustanovení ČSN EN 1998-1 Eurokódu 8: Navrhování konstrukcí odolných proti zemětřesení – Část 1: Obecná pravidla, seismická zatížení a pravidla po pozemní stavby), ale zároveň na sledování rozvoje stávajících porušení.</p> <p>Je nutno poukázat na monitoring prováděný v minulosti, který byl zpochybněn až nezávislým soudem. Do okamžiku obdržení pravomocného rozsudku tvrdily všechny dotčené organizace, že k žádným škodám na nemovitostech nikdy nedošlo. V tuto</p>	<p>negativní dopady výrazně eliminovány.</p> <p>Pro zajištění, aby nedošlo k poškozování okolního prostředí vlivem těžby, je v návrhu koncepce obsaženo opatření B.4.6 řešící monitoring seismických projevů hornické činnosti na okolní zástavbu.</p> <p>Problematika seismických účinků na stavební objekty v Postřelné“ je řešena také v kapitole 5.1 následovně: „Tento v současnosti navrhovaný způsob kombinované těžby a trhacích prací s minimem odstřelů významně eliminuje negativní faktory na vybrané složky životního prostředí (omezení obtěžování hlukem... apod.) a také obavy o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné.“</p> <p>Z hlediska Vyhodnocení koncepce je, pokud se týká budoucí těžby na Tlustci, zásadní skutečnost, že tento záměr již byl posouzen v rámci EIA, což je procedura, která hodnotí vlivy tohoto konkrétního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v podstatně větším detailu, než může být provedeno v rámci hodnocení koncepce. Převzetí minimalizačních opatření a monitorovacích ukazatelů z EIA pro tento konkrétní záměr a jejich uvedení v rámci vyhodnocení by vybočovalo z úrovně podrobnosti Vyhodnocení koncepce.</p> <p>Pokud jde o bod B.4.6. koncepce (po úpravě číslování bod B.4.7.) citovaný v připomínce, nebyly v rámci Vyhodnocení indikovány žádné vyhodnotitelné vlivy na životní prostředí, protože opatření je zaměřeno pouze na monitoring seismických projevů hornické činnosti (zejména z důvodů trhacích prací) a informování dotčených obcí o výsledcích monitoringu. Proto nebyla navržena minimalizační opatření ani monitorovací ukazatele.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Cílem regionální surovinové politiky Libereckého kraje není detailní popis všech okolností těžby v minulosti, ale</p>
--	---	--

	<p>chvíli je Česká geologická služba jediná organizace, která stále tvrdí, že poškození nemovitostí v Postřelné není prokázané. Proti tomuto tvrzení předkládáme tyto materiály: (jako důkaz o minulých způsobených škodách na nemovitostech v Postřelné těžbou čediče v DP Luhov)</p> <p>a) Zcela nový pohled na geologické prostředí zájmové lokality přinesl rozsudek Okresního soudu č.j. 21C225/2006-158 ze dne 10.5.2010 a který nabyt právní moci 12.6.2010 a to na základě znaleckého posudku ČVUT doc. Ing. Makovičky, DrSc.(vypracovaném na základě usnesení okresního soudu) č. 4172009-09150 z 25.8.2009</p> <p>Zpracovatel návrhu surovinové politiky naprosto přehlíží pravomocný rozsudek Okresního soudu v Liberci a rovněž tak posudek ČVUT (jsou přiloženy následující skeny: stanovisko zpracovatele posudku, rozsudek Okresního soudu v Liberci – titulní list, citace z výrokové části rozsudku, znalecký posudek ČVUT titulní list, vyjádření příčin poškození v posudku ČVUT doc. Ing. Makovičky, Dr.Sc.)</p> <p>4) Na základě rozsudku a posudku je nesporné, že podkladové informace pro řešení seismiky jsou vadné, jelikož firma INSET - provádějící tehdy monitoring pro těžební organizaci, vycházela ze stejných podkladů jako Okresní soud, který však z hlediska stanovení příčin poškození dospěl ke zcela opačnému závěru. „Zejména bylo prokázáno, že škoda na domě Tomáš Řízka v Postřelné č.p. 57 byla v roce 2003 způsobena trhacími pracemi, které prováděl žalovaný, a žalovaný tak odpovídá za důlní škodu podle § 36 odst.3 zák.č. 44/1988 Sb“</p> <p>7) předchozí těžaři firma Beron s.r.o. a GO POINT a.s., v minulosti kontinuálním prováděným monitoringem, shodně prezentovaly, že k žádnému poškození v minulosti nemohlo dojít. Na závěry monitoringu se odvolával též OBÚ Liberec při řešení všech stížností na škody na nemovitostech způsobené těžební činností v DP Luhov, které neuznával a shledával ve všech případech jako neopodstatněné. V případech, že nesouhlasíme se závěry ČBÚ se máme obrátit na soud (<i>což jsme učinili a soudy nám na základě žalob daly za pravdu.</i>).</p> <p>Je nutno též připomenout prokázaný vliv na nemovitosti v Postřelné – dle rozsudku ve věci manželů Šimonkových x Beron s.r.o č.j. 11 Cm 68/2000 u Měst.soudu v Praze ze dne 22.6.2007, a který nabyt právní moci dne 16.8.2007,.</p> <p>V rozsudku bylo konstatováno, že k poškození nemovitosti v Postřelné došlo jednoznačně těžební činností v DP Luhov.</p> <p>Přes monitoring, který oba těžaři používali pro zbavení se odpovědnosti za důlní škody, byly již do dnešní doby vyneseny 2 rozsudky soudů, které jako příčinu poškození nemovitostí v Postřelné uvádí jednoznačně trhací práce v DP Luhov.</p>	<p>především analýza současného stavu a možnosti těžby v budoucím období do roku 2030. V dokumentu původně uvedené tvrzení v kapitole 5.1 o „nepotvrzených obavách o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné“ bylo upraveno vypuštěním slova „nepotvrzených“ následovně: „Tento v současnosti navrhovaný způsob kombinované těžby a trhacích prací s minimem odstřelů významně eliminuje negativní faktory na vybrané složky životního prostředí (omezení obtěžování hlukem... apod.) a také obavy o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné.“</p> <p>Stávající těžební organizace nefigurovala v žádném z těchto soudních sporů, soudní rozhodnutí vydaná na základě znaleckých posudků byla vydána na základě tehdejšího stavu věci a stávající podoba záměru ani nyní navrhovaná hornická činnost nebyly předmětem sporu. Autoři připomínky mohou uplatnit tyto znalecké posudky a rozsudky při řízení o povolení hornické činnosti a povolení trhacích prací.</p> <p>Nové podmínky pro těžbu jsou nastaveny v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly dopady těžby (včetně negativních vlivů) projednávány a řešeny. Nové podmínky těžby jsou stanoveny tak, aby byly negativní dopady výrazně eliminovány.</p> <p>Pro zajištění, aby nedošlo k poškození okolního prostředí vlivem těžby, je v návrhu koncepce obsaženo opatření B.4.6 řešící monitoring seismických projevů hornické činnosti na okolní zástavbu.</p> <p>V rámci Vyhodnocení SEA nebyly pro žádné z opatření vztahujících se k obnově těžby na Tlustci identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí.</p>
--	--	---

	<p>Není příliš troufalé tvrdit, že na základě monitoringu, prováděném na objednávku těžebními organizacemi v DP Luhov v minulosti vznikly v minulosti občanům Postřelné škody na majetcích v řádu milionů Kč.</p> <p>Soud a soudní znalec vycházel z naměřených hodnot z oficiálních zpráv firmy INCET s.r.o., které měl legálně k dispozici. Dílem od manželů Šimonkových, kteří měli smlouvu s firmou INSET s.r.o. o poskytování naměřených hodnot a dílem přímo od těžební organizace Go Point. a.s..</p> <p>Jsme přesvědčeni, že pokud se bude přehlížet při rozhodování o záměru těžby v DP Luhov závěrečný výrok rozhodnutí Okresního soudu v Liberci č.j. 21C225/2006-158 a posudek ČVUT č. 4172009-09150 a přístup k problematice seismiky bude nadále řešen jen na základě informací České geologické služby - bude se jednat o umožnění devastace hmotného majetku a kulturních památek za účasti, či se souhlasem státu.</p> <p>S ohledem na dosavadní historii jednoznačně prokázaných poškození nemovitostí v Postřelné těžební činností v DP Luhov a prokázaným složitým geologickým podmínkám – nedoporučit obnovení těžby v DP Luhov.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Nové podmínky pro těžbu jsou nastaveny v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly dopady těžby (včetně negativních vlivů) projednávány a řešeny. Nové podmínky těžby jsou stanoveny tak, aby byly negativní dopady výrazně eliminovány.</p> <p>Pro zajištění, aby nedošlo k poškozování okolního prostředí vlivem těžby, je v návrhu koncepce obsaženo opatření B.4.6 řešící monitoring seismických projevů hornické činnosti na okolní zástavbu.</p> <p>V návrhu koncepce není zmínka o poškozování nemovitostí v souvislosti s těžbou v minulosti. Cílem regionální surovinové politiky Libereckého kraje není detailní popis všech okolností těžby v minulosti, ale především analýza současného stavu a možnosti těžby v budoucím období do roku 2030. Předkládané posudky týkající se těžby v minulosti nejsou proto pro současný dokument relevantní, a tudíž v textu návrhu koncepce nejsou zohledněny.</p> <p>Pro obnovení těžby v DP Luhov jsou závazným stanoviskem EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287) dány přesné podmínky, za kterých je možné těžbu obnovit, a bylo v něm přihlédnuto ke všem relevantním okolnostem souvisejícím s budoucí plánovanou těžbou. Jedná se například o podmínku č.12 stanovující, že součástí POPD bude návrh monitoringu seismických projevů a sesuvů či podmínku č. 39, aby v byl zpracován projekt měření účinků trhacích prací.</p> <p>Některé podmínky jsou stanoveny i v RSP v rámci upraveného opatření B.4.23 a nově doplněného opatření B.4.24.</p> <p>V rámci Vyhodnocení koncepce nebyly pro DP Luhov indikovány žádné významné vlivy na životní prostředí</p>
--	---	--

		<p>a veřejné zdraví. Převzetí minimalizačních opatření a monitorovacích ukazatelů z EIA do Vyhodnocení koncepce pro tento konkrétní záměr a jejich uvedení v rámci vyhodnocení by vybočovalo z úrovně podrobnosti Vyhodnocení koncepce.</p>
25.2	<p>Str.224 B.4.14. Liberecký kraj pokládá za nezbytnou podmínku případné těžby, že v rámci řízení o povolení hornické činnosti, jehož jsou účastníky také obce (§17, §18 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě), bude uzavřena dohoda mezi těžební organizací a obcí o kompenzaci za zvýšení zatížení životního prostředí, vzájemné podpoře a spolupráci na bázi ekonomické výhodnosti a dalších přínosů pro obec, a to i nad rámec zákonných požadavků (§33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství - Horní zákon). Kompenzace mohou probíhat například formou finančních prostředků pro rozvoj obce, sponzoringu veřejně prospěšných akcí v obci, podporou oprav obecních pozemních komunikací, na nichž bude prováděna přeprava vytěženého materiálu v rámci hornické činnosti, poskytnutím nabídky stavebního kamene za zvýhodněných podmínek, spoluprací na výstavbě silničního obchvatu, poskytnutím techniky apod. Poukazujeme na veřejný zájem vyjádřený místními samosprávami k záměru obnovení těžby kamene na Tlustci vyjádřený nesouhlasnými stanovisky zastupitelstvy všech obcí na úpatí kopce Tlustec. Odkazujeme v této souvislosti na platné Usnesení zastupitelstva města Jablonného v Podještědí ZM č. 35/2014 Zastupitelstvo města Jablonné v Podještědí po projednání schvaluje: 1. V rámci příznivého rozvoje obce, uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, ochrany majetku obyvatel a ochrany životního prostředí v souladu s § 35 obecného zřízení, opětovný nesouhlas s těžbou v dobývacím prostoru Luhov. 2. Město Jablonné v Podještědí se přihlašuje jako účastník řízení ke všem správním řízením týkající se „Hornické činnosti v dobývacím prostoru Luhov“. A poukazujeme na obdobná platná nesouhlasná usnesení okolních obcí – účastníků řízení. A poukazujeme na příslušná usnesení zastupitelstva LK a programové prohlášení. USNESENÍ č. 321/13/ZK Projednávání a schvalování stanovisek Libereckého kraje k těžbě nerostných surovin na území Libereckého kraje Zastupitelstvo kraje po projednání schvaluje aby ve správních řízeních týkajících se těžby nerostných surovin na území Libereckého kraje, kde bude mít LK postavení účastníka řízení, bylo jeho stanovisko k této věci schvalováno následujícím způsobem: 1) pokud bude stanovisko obcí (výpis z usnesení zastupitelstva obce) dotčených těžbou v</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Opatření B.4.14. bylo na základě připomínky č.18.1 přesunuto mezi obecná opatření do kapitoly A (A.40) a vztahuje se tak na těžbu všech druhů nerostných surovin v Libereckém kraji, nejen na obnovení těžby čediče na Tlustci.</p> <p>Text opatření není v rozporu s textem připomínky. V opatření jsou shrnuty možnosti kompenzací, na které mohou obce v návaznosti na obnovení těžby dosáhnout. Na základě citovaného usnesení Zastupitelstva Libereckého kraje mohou být v Regionální surovinové politice navrhována do těžby i ložiska v rozporu se stanoviskem dotčených obcí.</p> <p>Ne všechny obce se k záměru těžby vyjadřují nesouhlasně, V červnu 2020 proběhlo v obci Brniště veřejné referendum, ve kterém občané Brniště vyjádřili souhlas s tím, aby obec souhlasila či jakkoliv podporovala těžbu na Tlustci.</p> <p>Obce, v jejichž územním obvodu má být hornická činnost vykonávána, jsou účastníky v dalším stupni řízení o povolení hornické činnosti a schválení plánu rekultivace a sanace, včetně schválení generálního projektu trhacích prací velkého a malého rozsahu a technologického postupu trhacích prací. Zájmy obcí jsou také chráněny podmínkami nastavenými v souhlasném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287).</p> <p>V případě bodu A.40. (původně bod B.4.14.) koncepce, který je citován v připomínce, nebyly v rámci Vyhodnocení indikovány žádné vyhodnotitelné vlivy na životní prostředí, protože opatření je zaměřeno na uzavření dohody mezi těžební organizací a obcí o kompenzacích za zvýšení zatížení životního prostředí, vzájemné podpoře a spolupráci na bázi</p>

	<p>rozporu se schváleným dokumentem Regionální surovinová politika LK, bude každý případ těžby řešen individuálně s tím, že konečné stanovisko samosprávy LK bude schváleno Zastupitelstvem kraje po předchozím projednání ve výboru zemědělství a životního prostředí, výboru hospodářského a regionálního rozvoje a v Radě kraje,</p> <p>2) pokud bude stanovisko obcí (výpis z usnesení zastupitelstva obce) dotčených těžbou v souladu se schváleným dokumentem Regionální surovinová politika LK, bude stanovisko samosprávy LK uplatněno formou dopisu příslušného člena Rady kraje pověřeného řízením resortu hospodářského a regionálního rozvoje, evropských projektů a rozvoje venkova, v souladu s platnou Regionální surovinovou politikou LK.</p>	<p>ekonomické výhodnosti a dalších přínosů pro obec, a to i nad rámec zákonných požadavků (§33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství - Horní zákon). Proto nebyla navržena minimalizační opatření ani monitorovací ukazatele.</p>
25.3	<p>Podíl přeprav po železnici a silnici:</p> <p>Návrh ARSP LK neobsahuje závaznou podmínku podílů dopravy, (že <i>uváděné podíly dopravy materiálu po železnici a na nákladních automobilech zůstanou zachovány při jakékoliv výši roční těžby</i>). Vedená bilance nenahrazuje konkrétní a vymahatelný závazek, že bude způsob dopravy prováděn 90% po železnici a 10% po silnici. Výše uvedená skladba přepravovaného kameniva by měla mít určen časový harmonogram, v kterém by bylo možno kontrolovat plnění závazku předkladatele dokumentace. A který by byl těžář povinen předkládat v určitém časovém harmonogramu, k němuž by se zavázal, OBÚ, KULK a obcím.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Na základě připomínky č. 9.2 bylo doplněno nové opatření B.4.24 (tím došlo k přečíslování následujících opatření) ve znění: „V souvislosti se zahájením těžby na ložisku Luhov-Brniště-Tlustec zajistit dodržování poměru přepravy vytěžené suroviny (90 % po železnici a 10 % po silnici) a situaci průběžně sledovat prostřednictvím průjezdových vah, kamerových systémů či monitoringu hlučnosti a prašnosti.</p>
25.4	<p>Zásah do krajiny a přírody:</p> <p>Připravovaný těžební zásah velkou měrou zasahuje, přesněji řečeno nevratně likviduje potenciálně cenné biotopy v horní části kopce Tlustec. Tyto biotopy sice byly značně poškozeny a zejména plošně redukovány předchozí těžební činností, dosud však tvoří významný stabilizační prvek vegetační mozaiky i krajinářské integrity Tlustce. Těžbou bezprostředně ohrožené biotopy si ještě udržují velkou část svých hodnot a mohou být východiskem úspěšné revitalizace západních svahů kopce v případě definitivního upuštění od další těžby. Dojde-li naopak k těžbě v plánovaném rozsahu, bude obnova přírodních hodnot tohoto území definitivně zmařena. Pro porozumění tomu, jaké „hodnotné“ a „zajímavé“ biotopy na místě těžby vzniknou se lze podívat do některého z dosud činných, resp. dotěžovaných kamenolomů, jako je např. Tachovský vrch u Doks.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Veškeré okolnosti spojené s těžbou (zásahy do krajiny a přírody apod.) byly detailně řešeny v rámci procesu EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287) a podmínky pro těžbu s ohledem na ochranu životního prostředí pak byly zapracovány do souhlasného stanoviska EIA. Jelikož je stanovisko závazné, není nutné podmínky z něj do koncepce detailně rozepisovat. Problematice ochrany životního prostředí je v návrhu koncepce věnována samostatná kapitola v návrhové části – D. Opatření pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci Vyhodnocení koncepce nebyly indikovány žádné významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci všech opatření části D koncepce (Opatření pro minimalizaci vlivů na ŽP a veřejné zdraví) byly indikovány pouze nulové a pozitivní vlivy</p>

			na životní prostředí. Proto nebyla navržena minimalizační opatření.
25.5	<p>Požadujeme, aby ARSP LK nepřekrcovala závažným způsobem historii dobývání čediče na kopci Tlustec. Zpochybňováním způsobených škod vede k mnoha spekulacím a bagatelizuje tyto vlivy na nemovitosti, což je však v rozporu se skutečností i dobrými mravy.</p> <p>V konečném důsledku ukazuje aroganci státní moci a vede k nesprávným závěrům.</p> <p>Pokud specializované zařízení MŽP, jakým Česká geologická služba je, vytváří pochybnosti o minulých – jednoznačně znaleckými posudky a soudními rozsudky – prokázanými škodami na nemovitostech v Postřelné, pak otvírá cestu k umožnění nové devastace soukromého majetku obyvatel v lokalitě a ještě tuto činnost nazývá službou veřejného zájmu. Což je dle našeho názoru naprosto nepřípustné.</p> <p>K vyjádření byly přiloženy následující přílohy: Posudek doc. Makovička (posudek pro Okresní soud v Liberci s výsledkem, že škody na domu čp. 57 v Postřelné byly způsobeny trhacími pracemi) Rozsudek soudu (stanoví, že fa. GO Point, a.s. je povinna zaplatit žalobci Generali Pojišťovně, a.s. odškodné) Citace posudku ing. Karla Myslivce a doc. Tylše (posudek konstatuje, že k porušení objektů v obci Postřelná došlo technickou seismicitou při těžbě na Tlustci).</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V rámci regionální surovinové politiky Libereckého kraje nejsou řešeny okolnosti těžby v minulosti. Předmětem koncepce je především analýza současného stavu a možnosti těžby v budoucím období do roku 2030.</p> <p>Nové podmínky pro těžbu jsou nastaveny v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly dopady těžby (včetně negativních vlivů) projednávány a řešeny. Nové podmínky těžby jsou stanoveny tak, aby byly negativní dopady výrazně eliminovány.</p> <p>V dokumentu původně uvedené tvrzení v kapitole 5.1 o „nepotvrzených obavách o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné“ bylo upraveno vypuštěním slova „nepotvrzených“ následovně: „Tento v současnosti navrhovaný způsob kombinované těžby a trhacích prací s minimem odstřelů významně eliminuje negativní faktory na vybrané složky životního prostředí (omezení obtěžování hlukem... apod.) a také obavy o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné.“</p> <p>V rámci Vyhodnocení koncepce nebyly, pokud jde o budoucí těžbu, indikovány žádné významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem Vyhodnocení koncepce nejsou a nemohou být problémy vzniklé při těžbě v minulosti.</p>	
26.	<p>ZETKA Strážník, a.s. Ing. Pavel Jiran – ředitel</p>		
26.1	<p>Jakožto provozovatel lomu (nevyhrazeného ložiska s těžbou stavebního kamene) ve Studenci žádáme, aby do dokumentu „Aktualizace regionální surovinové politiky Libereckého kraje“ byla v příslušných pasážích týkajících se nevyhrazených ložisek stavebního kamene (str. 133, str. 222 B.4.4, str. 223) doplněna informace o tom, že v rámci projednávání změny územního plánu obce Studenec žádáme o rozšíření území</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace byla doplněna do kapitoly 3.4.5, podkapitola Výhled po roce 2018 až do roku 2025 a byla upravena formulace opatření B.4.4 (vyškrtnutím informace o velmi</p>	

	<p>určeného pro těžbu surovin.</p> <p>Toto rozšíření by prodloužilo životnost ložiska stavebního kamene o 5 – 10 let podle rozsahu povoleného rozšíření.</p>	<p>malých disponibilních zásobách).</p> <p>V analytické i návrhové části upraveného návrhu koncepce byl doplněn text, který zahrnuje další rozvoj a rozšíření kamenolomu Studenec u Horek v souladu s projednávaným územním plánem UP Studenec – Změna č. 2.</p> <p>Provedené úpravy textu koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce. Pokud jde o bod B.4.4. koncepce citovaný v připomínce, nebyly v rámci Vyhodnocení indikovány žádné vyhodnotitelné vlivy na životní prostředí. Z uvedeného důvodu nebyla navržena minimalizační opatření ani monitorovací ukazatele.</p>
27.	<p>Tomáš Řízek Majitel nemovitostí v Postřelné</p>	
27.1	<p>Můj dům byl v minulosti opakovaně poškozen vlivy těžební činnosti v DP Luhov. Tato poškození jsou prokázána a nepochybnitelná.</p> <p>V návrhu ARSP LK se však je však toto ze strany ČGS zpochybněno. Což považuji za nepřipustné.</p> <p>V návrhu textu ARSP LK se totiž uvádí na straně 91:</p> <p>Tento v současnosti navrhovaný způsob kombinované těžby a trhacích prací s minimem odstřelů významně eliminuje negativní faktory na vybrané složky životního prostředí (omezení obtěžování hlukem... apod.) a také obavy o nepotvrzených seismických účincích na stavební objekty v Postřelné.</p> <p>V reakci na větu o „obavách z nepotvrzených seismických účincích na stavební objekty v Postřelné“, příkládám jako přílohy rozsudky a posudky soudů, dokládající opak:</p> <p>a) Opakovaně argumentuji a dokládám, trhací práce v kamenolomu (včetně clonových odstřelů!!!!) OPAKOVANĚ poškodily nemovitosti v dané lokalitě, a že těžba v obydlí oblasti je proto zcela nevhodná. /viz příloha</p> <p>Všechny rozvojové materiály totiž předpokládají, že hypotetická těžba na Tlustci je možná, avšak až po vyřešení všech střetů zájmů v území. Toto je zákonná podmínka. Ta dle mého názoru splněna nebyla, případně byla splněna ze strany státní správy jakýmsi formálním, překrouceným způsobem a v příkrém rozporu s reálným stavem v území.</p> <p>V této souvislosti příkládám tyto posudky a rozsudky, neboť je to jediný způsob jakým doložit střet zájmů v území z důvodu geologické složitosti v území. A tyto posudky a rozsudky pojednávají o škodách způsobených jak komorovými (nyní neuvažovanými) tak clonovými odstřely (nyní uvažovanými).</p> <p>Dále pochybnosti vzbuzuje již samotný žadatel (budoucí těžař), kterým je pan ing.</p>	<p>Akceptováno. (platí pro části a-f).</p> <p>Citovaný text z návrhu koncepce se týká nově navrhované budoucí těžby ložiska. Odkazy na rozsudky a posudky související s historickou těžbou na tomto ložisku nejsou tedy relevantní.</p> <p>Stávající těžební organizace nefigurovala v žádném z těchto soudních sporů, soudní rozhodnutí vydaná na základě znaleckých posudků byla vydána na základě tehdejšího stavu věci a stávající podoba záměru ani nyní navrhovaná hornická činnost nebyly předmětem sporu. Autoři připomínky mohou uplatnit tyto znalecké posudky a rozsudky při řízení o povolení hornické činnosti a povolení trhacích prací.</p> <p>Nové podmínky pro těžbu jsou nastaveny v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly dopady těžby (včetně negativních vlivů) projednávány a řešeny. Nové podmínky těžby jsou stanoveny tak, aby byly negativní dopady výrazně eliminovány.</p> <p>Pro zajištění, aby nedošlo k poškození okolního prostředí vlivem těžby, je v návrhu koncepce obsaženo opatření B.4.6</p>

	<p>Hegrлік – majitel firmy INSET, která prováděla v minulosti měření pro firmu Go POINT a.s. v DP Luhov. A jejíž expertní zpráva o vlivu těžební aktivity v DP Luhov na nemovitosti v okolí neobstála u nezávislého soudu – KS v Liberci). Na základě rozsudku KS považují závěry firmy INSET, které jsou použity ve všech řízeních o obnovení těžby na Tlustci,, jako nevěrohodné a nezobrazující reálnou geologickou situaci. Naopak expertní zprávu ing. Karla Myslivce (a obsahující závěry expertní zprávy RNDr. Vladimíra Tylše) považují za důvěryhodný materiál, který podrobným způsobem popisuje problém seismického zatížení lokality kolem kopce Tlustec.</p> <p>b) přímo ve výrokové části předmětného rozsudku Okresního soudu č.j. 21C225/2006-158 ze dne 10.5.2010 a který nabyl právní moci 12.6.2010 a to na základě znaleckého posudku ČVUT doc. Ing. Makovičky, DrSc.(vypracovaném na základě usnesení okresního soudu) č. 4172009-09150 z 25.8.2009, je měření firmy INSET soudem odmítnuto jako důkaz těžební organizace bezškodního průběhu těžby.</p> <p>c) Znalecký posudek ing. Karla Myslivce Čj 021 04 ze dne 18.3.2005, který je součástí soudního spisu u Okresního soudu v Liberci 21C225/2006-158 obsahuje naprosto relevantní a odborné vyhodnocení posudků a měření firmy INSET s.r.o.. Pan ing. Karel Myslivec zpracoval svůj znalecký posudek mimo jiné právě i na základě měření a znaleckých posudků firmy INSET s.r.o. Jelikož je měl všechny (legálně!!!) k dispozici. /vyjma měření příčného profilu, který firma INSET nepředala.</p> <p>d) Odborná část ve věci seismiky pro zmíněný posudek pana ing. Karla Myslivce poskytl pan Doc. Ing. Vladimír Tylš, CSc. - Docent Fakulty stavební ČVUT Praha – těžko lze zpochybňovat jeho odbornost.</p> <p>e) Všechny posudky a rozsudky byly v minulosti v PLNÉM znění /včetně argumentace pana ing. Karla Myslivce poskytnuty MŽP (taktéž ČGS)– jako důkaz o škodách v lokalitě – ne jako nárok na jakékoliv plnění či materiální odškodnění kýmkoliv.</p> <p>f) Tehdejší těžař firma GO Point a.s. se proti rozsudku neodvolala. Tedy uznala svoji vinu a poškození nemovitostí v Postřelné.</p> <p>g) Je absurdní, že současným žadatelem je firma Kamenolom Brniště, jejímž jediným vlastníkem je právě pan Ing. LUDVÍK HEGRLÍK – majitel firmy INSET s.r.o. o jehož měření se opíraly důkazy budoucího bezškodního průběhu těžby v DP Luhov v procesu EIA.</p>	<p>řešící monitoring seismických projevů hornické činnosti na okolní zástavbu.</p> <p>Citovaná věta „o nepotvrzených seismických účincích na stavební objekty v Postřelné“ byla upravena vypuštěním slova „nepotvrzených“ následovně: „Tento v současnosti navrhovaný způsob kombinované těžby a trhacích prací s minimem odstřelů významně eliminuje negativní faktory na vybrané složky životního prostředí (omezení obtěžování hlukem... apod.) a také obavy o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné.“</p> <p>Provedené úpravy textu koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce. Předmětem Vyhodnocení koncepce nejsou a nemohou být problémy vzniklé při těžbě v minulosti. V rámci Vyhodnocení SEA nebyly pro žádné z opatření vztahujících se k obnově těžby na Tlustci identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Podmínky pro těžbu jsou nastaveny v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly dopady těžby (včetně negativních vlivů) projednávány a řešeny. Nové podmínky těžby jsou stanoveny tak, aby byly negativní dopady výrazně eliminovány.</p> <p>Pro zajištění, aby nedošlo k poškozování okolního prostředí vlivem těžby, je v návrhu koncepce obsaženo opatření B.4.6</p>
--	---	---

		<p>Veškeré rozvojové materiály uvažující využití ložiska kamene v DP Luhov však předpokládají základní podmínku vyřešení všech zákonných střetů v území a zákonným způsobem. Jsem přesvědčen, mimo jiné na základě mnou citovaných rozsudků a posudků, že tento střet v území přetrvává a považuji jej za plně prokázaný. A požaduji, aby byly tyto skutečnosti zaneseny do historie DP Luhov. Aby bylo jedno provždy zřejmé, že v minulosti vzniklá poškození nemovitostí v Postřelné vznikla těžební činností v DP Luhov.</p> <p>Str. 78</p> <p>V současné době je v dlouhodobé přípravě znovuoobnovení otvírky v optimalizované - šetrné variantě ložisko s velmi kvalitní surovinou Luhov - Brniště – Tlustec se stanoveným DP Luhov s životností těžby min. na 20-30 let.</p> <p>Naše Sdružení na záchranu kopce Tlustec již dlouhá desetiletí poukazuje na nevhodnost těžebního záměru z důvodu ochrany přírody a krajiny, jak bylo námi doloženo v rámci všech předchozích řízení a zejména s ohledem na způsobené škody v minulosti na nemovitostech v Postřelné .</p> <p>Nelze se tvářit, že k žádným škodám nedošlo, či jak je uvedeno v jedné zprávě ČGS, že ke škodám na nemovitostech došlo vlivem povětrnostních vlivů. Pokud by ke škodám došlo povětrnostními vlivy, lze předpokládat, že by i předmětné rozsudky dokazující jako viníka těžební organizaci a těžbu kamene na kopci Tlustec, asi zněly jinak.</p> <p>Str.222</p> <p>B.4.6. V případě velkoobjemových těžeb provádět monitoring seismických projevů</p>	<p>řešící monitoring seismických projevů hornické činnosti na okolní zástavbu.</p> <p>Problematika seismických účinků na stavební objekty v Postřelné“ je řešena také v kapitole 5.1 následovně: „Tento v současnosti navrhovaný způsob kombinované těžby a trhacích prací s minimem odstřelů významně eliminuje negativní faktory na vybrané složky životního prostředí (omezení obtěžování hlukem... apod.) a také obavy o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné.“</p> <p>V rámci Vyhodnocení SEA nebyly pro žádné z opatření vztahujících se k obnově těžby na Tlustci identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Pokud jde o bod B.4.6. koncepce (po úpravě číslování bod B.4.7.) citovaný v připomínce, nebyly v rámci Vyhodnocení indikovány žádné vyhodnotitelné vlivy na životní prostředí, protože opatření je zaměřeno pouze na monitoring seismických projevů hornické činnosti (zejména z důvodů trhacích prací) a informování dotčených obcí o výsledcích monitoringu. Proto nebyla navržena minimalizační opatření ani monitorovací ukazatele.</p> <p>Podmínky pro těžbu jsou nastaveny v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly dopady těžby (včetně negativních vlivů) projednávány a řešeny. Nové podmínky těžby jsou stanoveny tak, aby byly negativní dopady výrazně eliminovány.</p> <p>Pro zajištění, aby nedošlo k poškozování okolního prostředí vlivem těžby, je v návrhu koncepce obsaženo opatření B.4.7 (původně B.4.6) řešící monitoring seismických projevů hornické činnosti na okolní zástavbu.</p> <p>Problematika seismických účinků na stavební objekty</p>
--	--	--	--

	<p>hornické činnosti (zejména z důvodů trhacích prací) na okolní zástavbu jako kontrolu stávajících povolení v součinnosti s ČBÚ; před zahájením hornické činnosti zajistit funkční monitorovací systém seismických účinků hornické činnosti (odstřelů), při návrhu monitoringu seismických projevů hornické činnosti (odstřelů) vycházet ze stávající a aktualizované monitorovací sítě, o výsledcích monitoringu vhodným způsobem informovat dotčené obce. Instrumentaci měřících bodů osadit osvědčenou technologií současného měření deformací, vibrací a teploty v dynamickém režimu, sledování trhacích prací zaměřit nejen na sledování úrovně vibrací a následného vyhodnocení (podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seismicitou a jejich odezva a podle ustanovení ČSN EN 1998-1 Eurokódu 8: Navrhování konstrukcí odolných proti zemětřesení – Část 1: Obecná pravidla, seismická zatížení a pravidla po pozemní stavby), ale zároveň na sledování rozvoje stávajících porušení.</p> <p>Je nutno poukázat na monitoring prováděný v minulosti, který byl zpochybněn až nezávislým soudem. Do okamžiku obdržení pravomocného rozsudku tvrdily všechny dotčené organizace, že k žádným škodám na nemovitostech nikdy nedošlo. V tuto chvíli je Česká geologická služba jediná organizace, která stále tvrdí, že poškození nemovitostí v Postřelné není prokázáno.</p> <p>Proti tomuto tvrzení předkládám tyto materiály: (jako důkaz o minulých způsobených škodách na nemovitostech v Postřelné těžbou čediče v DP Luhov)</p> <p>a) Zcela nový pohled na geologické prostředí zájmové lokality přinesl rozsudek Okresního soudu č.j. 21C225/2006-158 ze dne 10.5.2010 a který nabyl právní moci 12.6.2010 a to na základě znaleckého posudku ČVUT doc. Ing. Makovičky, DrSc.(vypracovaném na základě usnesení okresního soudu) č. 4172009-09150 z 25.8.2009</p> <p>Zpracovatel návrhu surovinové politiky naprosto přehlíží pravomocný rozsudek Okresního soudu v Liberci a rovněž tak posudek ČVUT (jsou přiloženy následující skeny: stanovisko zpracovatele posudku, rozsudek Okresního soudu v Liberci – titulní list, citace z výrokové části rozsudku, znalecký posudek ČVUT titulní list, vyjádření příčin poškození v posudku ČVUT doc. Ing. Makovičky, Dr.Sc.)</p> <p>4) Na základě rozsudku a posudku je nesporné, že podkladové informace pro řešení seismiky jsou vadné, jelikož firma INSET - provádějící tehdy monitoring pro těžební organizaci, vycházela ze stejných podkladů jako Okresní soud, který však z hlediska stanovení příčin poškození dospěl ke zcela opačnému závěru.</p> <p>„Zejména bylo prokázáno, že škoda na domě Tomáš Řízka v Postřelné č.p. 57 byla v roce</p>	<p>v Postřelné“ je řešena také v kapitole 5.1 následovně: „Tento v současnosti navrhovaný způsob kombinované těžby a trhacích prací s minimem odstřelů významně eliminuje negativní faktory na vybrané složky životního prostředí (omezení obtěžování hlukem... apod.) a také obavy o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné.“</p> <p>V rámci Vyhodnocení SEA nebyly pro žádné z opatření vztahujících se k obnově těžby na Tlustci identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno..</p> <p>Cílem regionální surovinové politiky Libereckého kraje není detailní popis všech okolností těžby v minulosti, ale především analýza současného stavu a možnosti těžby v budoucím období do roku 2030. V dokumentu původně uvedené tvrzení v kapitole 5.1 o „nepotvrzených obavách o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné“ bylo upraveno vypuštěním slova „nepotvrzených“ následovně: „Tento v současnosti navrhovaný způsob kombinované těžby a trhacích prací s minimem odstřelů významně eliminuje negativní faktory na vybrané složky životního prostředí (omezení obtěžování hlukem... apod.) a také obavy o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné.“</p> <p>Stávající těžební organizace nefigurovala v žádném z těchto soudních sporů, soudní rozhodnutí vydaná na základě znaleckých posudků byla vydána na základě tehdejšího stavu věci a stávající podoba záměru ani nyní navrhovaná hornická činnost nebyly předmětem sporu. Autoři připomínky mohou uplatnit tyto znalecké posudky a rozsudky při řízení o povolení hornické činnosti a povolení trhacích prací.</p> <p>Nové podmínky pro těžbu jsou nastaveny v závazném</p>
--	---	--

	<p>2003 způsobena trhacími pracemi, které prováděl žalovaný, a žalovaný tak odpovídá za důlní škodu podle § 36 odst.3 zák.č. 44/1988 Sb“</p> <p>7) předchozí těžbaři firma Beron s.r.o. a GO POINT a.s., v minulosti kontinuálním prováděným monitoringem, shodně prezentovaly, že k žádnému poškození v minulosti nemohlo dojít . Na závěry monitoringu se odvolával též OBÚ Liberec při řešení všech stížností na škody na nemovitostech způsobené těžební činností v DP Luhov, které neuznával a shledával ve všech případech jako neopodstatněné. V případech, že nesouhlasíme se závěry ČBÚ se máme obrátit na soud (<i>což jsme učinili a soudy nám na základě žalob daly za pravdu.</i>)</p> <p>Je nutno též připomenout prokázání vlivu na nemovitosti v Postřelné – dle rozsudku ve věci manželů Šimonkových x Beron s.r.o č.j. 11 Cm 68/2000 u Měst.soudu v Praze ze dne 22.6.2007, a který nabyl právní moci dne 16.8.2007,.</p> <p>V rozsudku bylo konstatováno, že k poškození nemovitosti v Postřelné došlo jednoznačně těžební činností v DP Luhov.</p> <p>Přes monitoring, který oba těžbaři používali pro zbavení se odpovědnosti za důlní škody, byly již do dnešní doby vyneseny 2 rozsudky soudů, které jako příčinu poškození nemovitostí v Postřelné uvádí jednoznačně trhací práce v DP Luhov.</p> <p>Není příliš troufalé tvrdit, že na základě monitoringu, prováděném na objednávku těžebními organizacemi v DP Luhov v minulosti vznikly v minulosti občanům Postřelné škody na majetcích v řádu milionů Kč.</p> <p>Soud a soudní znalec vycházel z naměřených hodnot z oficiálních zpráv firmy INCET s.r.o., které měl legálně k dispozici. Dílem od manželů Šimonkových, kteří měli smlouvu s firmou INSET s.r.o. o poskytování naměřených hodnot a dílem přímo od těžební organizace Go Point. a.s..</p> <p>Jsem přesvědčen, že pokud se bude přehlížet při rozhodování o záměru těžby v DP Luhov závěrečný výrok rozhodnutí Okresního soudu v Liberci č.j. 21C225/2006-158 a posudek ČVUT č. 4172009-09150 a přístup k problematice seismiky bude nadále řešen jen na základě informací České geologické služby - bude se jednat o umožnění devastace hmotného majetku a kulturních památek za účasti, či se souhlasem státu.</p> <p>S ohledem na dosavadní historii jednoznačně prokázání poškození nemovitostí v Postřelné těžební činností v DP Luhov a prokázáním složitým geologickým podmínkám – nedoporučit obnovení těžby v DP Luhov.</p>	<p>stanovisku EIA, před jehož vydáním byly dopady těžby (včetně negativních vlivů) projednávány a řešeny. Nové podmínky těžby jsou stanoveny tak, aby byly negativní dopady výrazně eliminovány.</p> <p>Pro zajištění, aby nedošlo k poškozování okolního prostředí vlivem těžby, je v návrhu koncepce obsaženo opatření B.4.6 řešící monitoring seismických projevů hornické činnosti na okolní zástavbu.</p> <p>V rámci Vyhodnocení SEA nebyly pro žádné z opatření vztahujících se k obnově těžby na Tlustci identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Nové podmínky pro těžbu jsou nastaveny v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly dopady těžby (včetně negativních vlivů) projednávány a řešeny. Nové podmínky těžby jsou stanoveny tak, aby byly negativní dopady výrazně eliminovány.</p> <p>Pro zajištění, aby nedošlo k poškozování okolního prostředí vlivem těžby, je v návrhu koncepce obsaženo opatření B.4.6 řešící monitoring seismických projevů hornické činnosti na okolní zástavbu.</p> <p>V návrhu koncepce není zmínka o poškozování nemovitostí v souvislosti s těžbou v minulosti. Cílem regionální surovinové politiky Libereckého kraje není detailní popis všech okolností těžby v minulosti, ale především analýza současného stavu a možnosti těžby v budoucím období do roku 2030. Předkládané posudky týkající se těžby v minulosti</p>
--	--	---

			<p>nejsou proto pro současný dokument relevantní, a tudíž v textu návrhu koncepce nejsou zohledněny.</p> <p>Pro obnovení těžby v DP Luhov jsou závazným stanoviskem EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287) dány přesné podmínky, za kterých je možné těžbu obnovit, a bylo v něm přihlédnuto ke všem relevantním okolnostem souvisejícím s budoucí plánovanou těžbou. Jedná se například o podmínku č.12 stanovující, že součástí POPD bude návrh monitoringu seismických projevů a sesuvů či podmínku č. 39, aby v byl zpracován projekt měření účinků trhacích prací.</p> <p>Některé podmínky jsou stanoveny i v RSP v rámci upraveného opatření B.4.23 (řešení dopravní zátěže obcí) a nově doplněného opatření B.4.24 (stanovení poměru přepravy železnice/silnice a nastavení monitoringu přepravy).</p> <p>V rámci Vyhodnocení SEA nebyly pro žádné z opatření vztahujících se k obnově těžby na Tlustci identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí.</p>
27.2	K dalším bodům: Str.224	<p>B.4.14. Liberecký kraj pokládá za nezbytnou podmínku případné těžby, že v rámci řízení o povolení hornické činnosti, jehož jsou účastníky také obce (§17, §18 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě), bude uzavřena dohoda mezi těžební organizací a obcí o kompenzaci za zvýšení zatížení životního prostředí, vzájemné podpoře a spolupráci na bázi ekonomické výhodnosti a dalších přínosů pro obec, a to i nad rámec zákonných požadavků (§33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství - Horní zákon). Kompenzace mohou probíhat například formou finančních prostředků pro rozvoj obce, sponzoringu veřejně prospěšných akcí v obci, podporou oprav obecních pozemních komunikací, na nichž bude prováděna přeprava vytěženého materiálu v rámci hornické činnosti, poskytnutím nabídky stavebního kamene za zvýhodněných podmínek, spoluprací na výstavbě silničního obchvatu, poskytnutím techniky apod.</p> <p>Poukazují na veřejný zájem vyjádřený místními samosprávami k záměru obnovení těžby kamene na Tlustci vyjádřený nesouhlasnými stanovisky zastupitelstvy všech obcí na úpatí kopce Tlustec.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Text opatření není v rozporu s textem připomínky. V opatření jsou shrnuty možnosti kompenzací, na které mohou obce v návaznosti na obnovení těžby dosáhnout.</p> <p>Opatření B.4.14. bylo na základě připomínky č.18.1 přesunuto mezi obecná opatření do kapitoly A (A.40) a vztahuje se tak na těžbu všech druhů nerostných surovin v Libereckém kraji.</p> <p>Ne všechny obce se k záměru těžby vyjadřují nesouhlasně, V červnu 2020 proběhlo v obci Brniště veřejné referendum, ve kterém občané Brniště vyjádřili souhlas s tím, aby obec souhlasila či jakkoliv podporovala těžbu na Tlustci.</p> <p>Obce, v jejichž územním obvodu má být hornická činnost</p>

	<p>Odkazují v této souvislosti na platné Usnesení zastupitelstva města Jablonného v Podještědí ZM č. 35/2014</p> <p>Zastupitelstvo města Jablonné v Podještědí po projednání schvaluje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. V rámci příznivého rozvoje obce, uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, ochrany majetku obyvatel a ochrany životního prostředí v souladu s § 35 obecného zřízení, opětovný nesouhlas s těžbou v dobývacím prostoru Luhov. 2. Město Jablonné v Podještědí se přihlašuje jako účastník řízení ke všem správním řízením týkající se „Hornické činnosti v dobývacím prostoru Luhov“. <p>A poukazují na obdobná platná nesouhlasná usnesení okolních obcí – účastníků řízení. A poukazujeme na příslušná usnesení zastupitelstva LK a programové prohlášení.</p> <p>USNESENÍ č. 321/13/ZK</p> <p>Projednávání a schvalování stanovisek Libereckého kraje k těžbě nerostných surovin na území Libereckého kraje</p> <p>Zastupitelstvo kraje po projednání schvaluje aby ve správních řízeních týkajících se těžby nerostných surovin na území Libereckého kraje, kde bude mít LK postavení účastníka řízení, bylo jeho stanovisko k této věci schvalováno následujícím způsobem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pokud bude stanovisko obcí (výpis z usnesení zastupitelstva obce) dotčených těžbou v rozporu se schváleným dokumentem Regionální surovinová politika LK, bude každý případ těžby řešen individuálně s tím, že konečné stanovisko samosprávy LK bude schváleno Zastupitelstvem kraje po předchozím projednání ve výboru zemědělství a životního prostředí, výboru hospodářského a regionálního rozvoje a v Radě kraje, 2) pokud bude stanovisko obcí (výpis z usnesení zastupitelstva obce) dotčených těžbou v souladu se schváleným dokumentem Regionální surovinová politika LK, bude stanovisko samosprávy LK uplatněno formou dopisu příslušného člena Rady kraje pověřeného řízením resortu hospodářského a regionálního rozvoje, evropských projektů a rozvoje venkova, v souladu s platnou Regionální surovinovou politikou LK. 	<p>vykonávána, jsou účastníky v dalším stupni řízení o povolení hornické činnosti a schválení plánu rekultivace a sanace, včetně schválení generálního projektu trhacích prací velkého a malého rozsahu a technologického postupu trhacích prací.</p>
27.3	<p>Podíl přeprav po železnici a silnici:</p> <p>Návrh ARSP LK neobsahuje závaznou podmínku podílů dopravy, <i>(že uváděné podíly dopravy materiálu po železnici a na nákladních automobilech zůstanou zachovány při jakékoliv výši roční těžby)</i>. Vedená bilance nenahrazuje konkrétní a vymahatelný závazek, že bude způsob dopravy prováděn 90% po železnici a 10% po silnici. Výše uvedená skladba přepravovaného kameniva by měla mít určen časový harmonogram, v kterém by bylo možno kontrolovat plnění závazku předkladatele dokumentace. A který by byl těžář povinen předkládat v určitém časovém harmonogramu, k němuž by se zavázal, OBÚ, KULK a obcím.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Na základě připomínky č. 9.2 bylo doplněno nové opatření B.4.24 (tím došlo k přečíslování následujících opatření) ve znění: „V souvislosti se zahájením těžby na ložisku Luhov-Brniště-Tlustec zajistit dodržování poměru přepravy vytěžené suroviny (90 % po železnici a 10 % po silnici) a situaci průběžně sledovat prostřednictvím průjezdových vah, kamerových systémů či monitoringu hlučnosti a prašnosti.“</p>
27.4	<p>Zásah do krajiny a přírody:</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p>

	<p>Připravovaný těžební zásah velkou měrou zasahuje, přesněji řečeno nevratně likviduje potenciálně cenné biotopy v horní části kopce Tlustec. Tyto biotopy sice byly značně poškozeny a zejména plošně redukovány předchozí těžební činností, dosud však tvoří významný stabilizační prvek vegetační mozaiky i krajinářské integrity Tlustce. Těžbou bezprostředně ohrožené biotopy si ještě udržují velkou část svých hodnot a mohou být východiskem úspěšné revitalizace západních svahů kopce v případě definitivního upuštění od další těžby. Dojde-li naopak k těžbě v plánovaném rozsahu, bude obnova přírodních hodnot tohoto území definitivně zmařena. Pro porozumění tomu, jaké „hodnotné“ a „zajímavé“ biotopy na místě těžby vzniknou se lze podívat do některého z dosud činných, resp. dotěžovaných kamenolomů, jako je např. Tachovský vrch u Doks.</p>	<p>Veškeré okolnosti spojené s těžbou (zásahy do krajiny a přírody apod.) byly detailně řešeny v rámci procesu EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287) a podmínky pro těžbu s ohledem na ochranu životního prostředí pak byly zapracovány do souhlasného stanoviska EIA. Jelikož je stanovisko závazné, není nutné podmínky z něj do koncepce detailně rozepisovat.</p> <p>V rámci Vyhodnocení SEA nebyly pro žádné z opatření vztahujících se k obnově těžby na Tlustci identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí.</p>
27.5	<p>Požadují, aby ARSP LK nepřekrcovala závažným způsobem historii dobývání čediče na kopci Tlustec. Zpochybňováním způsobených škod vede k mnoha spekulacím a bagatelizuje tyto vlivy na nemovitosti, což je však v rozporu se skutečností i dobrými mravy.</p> <p>V konečném důsledku ukazuje aroganci státní moci a vede k nesprávným závěrům.</p> <p>Pokud specializované zařízení MŽP, jakým Česká geologická služba je, vytváří pochybnosti o minulých – jednoznačně znaleckými posudky a soudními rozsudky – prokázanými škodami na nemovitostech v Postřelné, pak otvírá cestu k umožnění nové devastace soukromého majetku obyvatel v lokalitě a ještě tuto činnost nazývá službou veřejného zájmu. Což je dle mého názoru naprosto nepřijatelné.</p> <p>K vyjádření byly přiloženy následující přílohy: Posudek doc. Makovička (posudek pro Okresní soud v Liberci s výsledkem, že škody na domu čp. 57 v Postřelné byly způsobeny trhacími pracemi) Rozsudek soudu (stanoví, že fa. GO Point, a.s. je povinna zaplatit žalobci Generali Pojišťovně, a.s. odškodné)</p> <p>Citace posudku ing. Karla Myslivce a doc. Tylše (posudek konstatuje, že k porušení objektů v obci Postřelná došlo technickou seismicitou při těžbě na Tlustci).</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno.</p> <p>V rámci regionální surovinové politiky Libereckého kraje nejsou řešeny okolnosti těžby v minulosti. Předmětem koncepce je především analýza současného stavu a možnosti těžby v budoucím období do roku 2030.</p> <p>Nové podmínky pro těžbu jsou nastaveny v závazném stanovisku EIA (dohledatelné v Informačním systému EIA na portálu CENIA, kód záměru MZP287), před jehož vydáním byly dopady těžby (včetně negativních vlivů) projednávány a řešeny. Nové podmínky těžby jsou stanoveny tak, aby byly negativní dopady výrazně eliminovány.</p> <p>V dokumentu původně uvedené tvrzení v kapitole 5.1 o „nepotvrzených obavách o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné“ bylo upraveno vypuštěním slova „nepotvrzených“ následovně: „Tento v současnosti navrhovaný způsob kombinované těžby a trhacích prací s minimem odstřelů významně eliminuje negativní faktory na vybrané složky životního prostředí (omezení obtěžování hlukem... apod.) a také obavy o seismických účincích na stavební objekty v Postřelné.“</p> <p>V rámci Vyhodnocení SEA nebyly pro žádné z opatření vztahujících se k obnově těžby na Tlustci identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí.</p>

28.	Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny Ing. Linda Stuchlíková, ředitelka odboru obecné ochrany přírody a krajiny Bez připomínek	 Bez připomínek
29.	Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí Ing. Jaroslav Rašín, vedoucí odboru životního prostředí Bez připomínek	 Bez připomínek
30.	Správa Krkonošského národního parku K zahájení zjišťovacího řízení k této koncepci se Správa KRNAP vyjadřovala dne 8.11.2017 pod čj. KRNAP 09349/2017, kde požadovala, aby byl zvláštní důraz kladen na kapitolu 1. 6. „Opuštěné těžebny v Libereckém kraji a potenciál jejich využití“ připravované koncepce. Opuštěné těžební prostory, zvláště ty ponechané samovolnému vývoji, často představují přírodovědně hodnotná území s výskytem řady zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a hodnotných stanovišť (mokřady, skalnaté výchozy atp.). Tato připomínka byla v předloženém vyhodnocení vlivů posuzované koncepce na jednotlivé složky životního prostředí (dále jen „vyhodnocení“) řádně zohledněna. Ze zveřejněného návrhu koncepce vyplývá, že na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma se v Libereckém kraji nacházejí následující ložiska: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Historická dobývací ložiska</i> Ložiska fluorit – barytové suroviny v Harrachově jsou v současné době zbytkové nebilanční zásoby již odepsané a nejsou vedeny v Bilanci zásob výhradních ložisek ČR. Ložisko je vedeno pouze jako chráněné ložiskové území. • <i>Výhradní ložiska nerostných surovin</i> B80 Horní Rokytnice, č. 3099000, Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, Vápenec – dosud netěženo B81 Křížlice, č. 3063400, Dolomit, Stavební kámen, Vápenec – dřívější povrchová • <i>Ložiska nevyhrazeného nerostu</i> D33 Františkov-Sachrův hřeben, č. 3102000, Stavební kámen – dosud netěženo D35 Mrklův-Horní Štěpanice-V, č. 3039600, Dolomit, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu – dosud netěženo D36 Štěpanická Lhota, č. 3038800, Kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, Vápenec – dosud netěženo • <i>Prognózní zdroje evidované</i> Q45 Poniklá, č. 9067400, Dolomit dřívější povrchová těžba • <i>Ložiska zásob mimo bilanci</i> 	 Bez připomínek

	<p>N48 Poniklá, č. 5190600, Křemenné suroviny, Písky sklářské a slévárenské – dřívější povrchová těžba</p> <p>Ani na jednom z výše uvedených ložisek není ve stávající koncepci zmínka o záměru jejich budoucího využití.</p> <p>Jak vyplývá z předložené koncepce a z jejího vyhodnocení (kapitola 6), již samotná koncepce obsahuje řadu opatření, která mají zmírnit či minimalizovat její případné nepříznivé vlivy na jednotlivé složky životního prostředí (za ochranu přírody a krajiny např. A.4–A.8, A.28, A.29, A.31, C.2–C.4, C.6). Ta jsou dále doplněna o další obecná opatření, uvedená v kapitole 10 vyhodnocení.</p> <p>Z provedeného vyhodnocení opatření a kritérií uvedených v koncepci vyplývá, že zpracovatelé tohoto vyhodnocení neidentifikovali žádné významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a na lokality soustavy NATURA 2000, vyplývající z realizace koncepce.</p> <p>Dle Správy KRNAP je vyhodnocení vypracováno řádně, zahrnuje všechny podstatné vlivy na životní prostředí a i k obsahu zpracované koncepce nemá Správa KRNAP připomínek.</p>	
--	--	--

Tabulka 3 Vypořádání připomínek obdržených po uplynutí zákonem stanovené lhůty

Jedná se o reakci členů Rady Libereckého kraje k upravené verzi návrhu koncepce, která vznikla po zpracování připomínek obdržených v zákonné lhůtě po veřejném projednání. Jelikož se jedná o opodstatněnou reakci členů samosprávy kraje, která je zadavatelem koncepce a která bude dokument schvalovat a následně i uplatňovat, je důležité, aby s jeho zněním členové rady kraje souhlasily. Z tohoto důvodu byly tyto návrhy úprav do výsledné verze návrhu koncepce zapracovány.

Připomínka		Vypořádání
1.	<p>Kapitola 3.2.4.1.</p> <p>Klíčový není počet ložisek, ale objem těžby. Tato informace zde není vůbec. Tedy prosím o její doplnění</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Základní informace o změně objemu těžby v závislosti na otevření či neotevření nových ložisek byla doplněna do textu návrhu koncepce do kapitoly 3.2.4.1 následovně:</p> <p>Z hlediska objemu těžby dojde po ukončení těžby na některých ložiscích k jeho výraznému snížení, kdy se oproti celkové těžbě za rok 2020 činící 911 tis. m³ předpokládá v případě otvírky nových ložisek snížení do roku 2030 na objem 840- 850 tis. m³ a při variantě bez otvírky nového ložiska dokonce ke snížení na objem 500 -550 tis. m³ (vývojová křivka produkce stavebního kamene s prognózou do roku 2030 pro obě varianty je uvedena v obrázcích č. 16 a 18).</p> <p>Provedené úpravy textu koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>
2.	<p>Kapitola 3.2.4.1.</p> <p>Uvedená informace „Vzhledem k doposud vykazovaným nízkým disponibilním zásobám stavebního kamene s velmi nízkou životností na stávajících využívaných ložiskách se plánuje obnova využití výhradního ložiska stavebního kamene Luhov-Brniště-Tlustec s DP Luhov (č. DP 70500)“ v tomto kontextu může znít, že Liberecký kraj plánuje. Těžař plánuje otevření bez ohledu na aktuální potřebu kraje, potřeba kamene v kraji je jen doprovodná informace. O otevření usiloval i před deseti lety.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Formulace byla v kapitole 3.2.4.1 upravena následovně:</p> <p>Vzhledem k doposud vykazovaným nízkým disponibilním zásobám stavebního kamene s velmi nízkou životností na stávajících využívaných ložiskách bylo řešitelským týmem (včetně zpracovatele hodnocení SEA) doporučeno jako jediné možné východisko obnova těžby výhradního ložiska stavebního kamene Luhov-Brniště-Tlustec s DP Luhov (č. DP 70500).</p> <p>Provedené úpravy textu koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>

3.	<p>Kapitola 3.2.4.1.</p> <p>DP Luhov - Sanační těžba je jen menší součást plánovaného záměru. Vznikne nový prostor těžby. Navrhují úpravu. A důraz na jediné možné řešení není správný závěr. To by pak několik aktuálních turistických cílů muselo projít sanační těžbou, například Radobýl.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Technický termín „sanační těžba“ byl v uvedeném textu v kapitole 3.2.4.1 nahrazen termínem „těžba s následnou sanací a rekultivací“. Nově upravené znění:</p> <p>Vzhledem k tomu, že na ložisku nebyl doposud ukončen plán sanace a rekultivace a nově navrhovaný záměr je situován na historicky roztěženém území v rámci DP Luhov, doporučovaná těžba s následnou sanací a rekultivací představuje možné kompromisní řešení mezi současným geotechnickým stavem kamenolomu (nesanované závěrné svahy, úprava svahů lomových stěn pro zajištění bezpečnosti – odstranění převisů a nepravidelných geometrických prvků, v minulosti realizovanými komorovými odstřely narušené těžební stěny apod.) a požadavky na zastavení těžby.</p> <p>Provedené úpravy textu analytické části koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>
4.	<p>Kapitola 3.2.4.1.</p> <p>Text u DP Luhov se z části opakuje a nejde jen o nutnou těžbu, otevírá se zcela nový dobývací prostor. Navrhují zcela vypustit nebo nahradit textem „Vzhledem k tomu, že na ložisku nebyl doposud ukončen plán sanace a rekultivace a nově navrhovaný záměr je částečně situován na historicky roztěženém území v rámci DP Luhov, část činnosti lomu je doporučovaná sanační těžba (nesanované závěrné svahy, úprava svahů lomových stěn pro zajištění bezpečnosti – odstranění převisů a nepravidelných geometrických prvků, v minulosti realizovanými komorovými odstřely narušené těžební stěny apod.) Z celkové stanovené plochy DP Luhov (115,62 ha) bude plocha pro plánované dobývání výhradního ložiska zaujímat pouze cca 13 % z celkové plochy DP.“</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text, který se opakuje, byl vypuštěn.</p> <p>Úpravu textu v kapitole 3.2.4.1 byla provedena následovně:</p> <p>Omezením těžby jen na rozsah, který umožní stabilizovat geotechnické poměry v roztěženém lomu do stavu považovaného z hlediska báňských předpisů za bezpečný (zejména úklon závěrných svahů), je plně respektován veřejný zájem na ochraně přírody, neboť těžbu omezuje jen na rozsah nezbytný z hlediska bezpečnostních požadavků daných báňskou legislativou. Z celkové stanovené plochy DP Luhov (115,62 ha) bude plocha pro plánované dobývání výhradního ložiska zaujímat pouze cca 13 % z celkové plochy DP.</p> <p>Provedené úpravy textu analytické části koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>
5.	<p>Kapitola 3.2.4.2</p> <p>Zmínku k těžbě severně od Uhelné navrhuji upravit na text „Rovněž v příhraniční oblasti s Polskem (tj. severně od obce Uhelná) byly geologickým průzkumem v roce</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Formulace v kapitole 3.2.4.2 byla upravena následovně:</p> <p>Rovněž v příhraniční oblasti s Polskem (tj. severně od obce Uhelná) byly</p>

	<p>2018 ověřené kvalitní zdroje písků a štěrkopísků nevýhradního ložiska Václavice u Hrádku nad Nisou. Aktuálně není plán na využití tohoto ložiska.“</p>	<p>geologickým průzkumem v roce 2018 ověřené kvalitní zdroje písků a štěrkopísků nevýhradního ložiska Václavice u Hrádku nad Nisou. V současné době se s využitím ložiska nepočítá.</p> <p>V ostatních částech koncepce je ložisko Václavice u Hrádku nad Nisou uváděno obecně jako surovinová rezerva.</p> <p>Provedené úpravy textu analytické části koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>
6.	<p>Kapitola 3.7</p> <p>Návrh na vypuštění textu v závorce: Detailní analýza plánovaných staveb je uvedena v Textové příloze č. 7. Ze závěrů této analýzy vyplývá naléhavá potřeba vyřešení velmi aktuální otázky, z jakých primárních vstupů budou realizovány plánované stavby za 5 či 10 let, kdy stávající ložiska stavebních surovin (zejména ložiska stavebního kamene) již budou vytěžena, resp. uzavřena.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Právě ložiska stavebního kamene zaujímají velmi nízkou životnost, a tudíž bude řada z nich do konce návrhového období 2030 vytěžena. Text v závorce v kapitole 3.7 ale byl vypuštěn.</p> <p>Úpravu textu byla provedena následovně:</p> <p>Detailní analýza plánovaných staveb je uvedena v Textové příloze č. 7. Ze závěrů této analýzy vyplývá naléhavá potřeba vyřešení velmi aktuální otázky, z jakých primárních vstupů budou realizovány plánované stavby za 5 či 10 let, kdy stávající ložiska stavebních surovin již budou vytěžena, resp. uzavřena.</p> <p>Provedené úpravy textu analytické části koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>
7.	<p>Kapitola 3.7</p> <p>Některé stavby jsou mimo rozsah aktualizace nebo jsou blízko realizaci (před zveřejněním aktualizace). MÚK Rádelský mlýn bude již v době dokončení dokumentu realizovaná, silnice I/13, I/9, I/15 a I/14 jsou bez konkrétního časového plánu od ŘSD nebo mimo rozmezí aktualizace.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace o MÚK Rádelský mlýn byla v uvedeném textu v kapitole 3.7 vypuštěna, ostatní stavby byly ponechány, protože u plánovaných staveb je potřeba počítat i s časem potřebným na případnou otvírku nového ložiska, což může přesáhnout dobu platnosti koncepce.</p> <p>Formulace byla upravena následovně:</p> <p>Jedná se zejména o plánovanou výstavbu silnice I/13, úsek I/35 Ohrazenice – Úlibice (32,1 km), I/9 Nový Bor – Dolní Libchava (10,3 km), I/13 Kunratice – Jablonné v Podještědí (2,5 km), I/13 Rynoltice – Lvová, přeložka (2,4 km), I/13 Krásná Studánka – Dětrichov (8,5 km). Pro zlepšení dopravního napojení Libereckého kraje na okolní regiony a pro zlepšení silniční dostupnosti Liberce se plánují silnice I/9 Dubice – Dolní Libchava</p>

		<p>(Sosnová - II/262) (1,5 km), I/9 Svor (1,9 km), I/13 Frýdlant, obchvat (6,8 km) I/15 Zahrádky, obchvat (3,3 km), I/16 Horka u Staré Paky, obchvat (8,0 km), I/38 Doksy–Obora (6,1 km), I/35 Ktová – odstranění železničního přejezdu (1,0 km), I/15 Stvolínky, obchvat (2,0 km), I/9 Nový Bor – Svor, zkapacitnění (2,9 km), I/13 Děčín-Manušice (22,5 km), I/14 Jablonec nad Nisou, západní tangenta (2,8 km), rovněž plánovaná silnice II/268, jihozápadní obchvat Mimoň a silnice II/268, spojka Ralsko-Hradčany (propojení silnic II/268 a II/270). Štěrkopísková surovina bude rovněž vhodná pro plánovanou železniční stavbu „Revitalizace Liberec – Česká Lípa“.</p> <p>Provedené úpravy textu analytické části koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>
8.	<p>Kapitola 3.7</p> <p>Navrhuji úpravu textu „Z tohoto důvodu je zapotřebí v dostatečném předstihu mít záložní nový zdroj kameniva, který zcela efektivně a ekologicky umožní transport kameniva po železnici. Takové podmínky může nabídnout prakticky pouze jediné ložisko na území Libereckého kraje.“ – ložisko aktuálně není jediné.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Formulace v kapitole 3.7 byla upravena tak, aby z textu bylo patrné, že transport kameniva po železnici umožňuje v současné době také ložisko Košťálov, nejen Tlustec. Úprava formulace byla provedena následovně:</p> <p>Z tohoto důvodu je zapotřebí v dostatečném předstihu mít záložní nový zdroj kameniva, který zcela efektivně a ekologicky umožní transport kameniva po železnici. Takové podmínky může nabídnout (kromě ložiska Košťálov, které je již v současné době těženo) prakticky pouze jediné ložisko na území Libereckého kraje.</p> <p>Provedené úpravy textu analytické části koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>
9.	<p>Kapitola 3.7</p> <p>Navrhuji úpravu formulace „Současná konjunktura, resp. růst našeho hospodářství může podpořit tento vzrůstající trend potřeb stavebních surovin, vzhledem k plánovaným veřejně prospěšným stavbám v kraji bude v blízké budoucnosti vrůstající trend nadále zachován“. - aktuálně spíše stojí na hranici konjunktury - z důvodu prudkého růstu cen je na zvážení, jestli tuto formulaci neupravit do méně zásadního tvrzení.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Formulace v kapitole 3.7 byla upravena následovně:</p> <p>Současná konjunktura, resp. růst našeho hospodářství může podpořit tento vrůstající trend potřeb stavebních surovin, vzhledem k plánovaným veřejně prospěšným stavbám v kraji lze v blízké budoucnosti předpokládat zachování rostoucího trendu.</p> <p>Provedené úpravy textu analytické části koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>

10.	<p>Kapitola 3.7</p> <p>Bylo by možné v textu „Průměrná roční produkce stavebního kamene od roku 2010 do roku 2019 (což je vývoj za posledních 10 let) činila v Libereckém kraji cca 750 tis. m³, což je o cca 2 % více, nežli od roku 1997 do roku 2003. Jinak celková průměrná roční produkce stavebního kamene od roku 1992 do roku 2019 (což je vývoj za posledních 27 let) činila v Libereckém kraji cca 760 tis. m³.“ doplnit i vývoj mezi roky 2003 a 2010?</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace o vývoji v letech 2003-2007 byla doplněna do kapitoly 3.7 následovně:</p> <p>Na řadě využívaných ložisek stavebního kameniva jsou poměrně nízké a zejména kvalitativně a jakostně podřadné až nevyhovující zbytkové objemy zásob, vhodné spíše pro podružnou výrobu sortimentních frakcí. Průměrná roční produkce stavebního kamene v období 2003-2010 činila 779 tis. m³, což je o cca 8 % více než v období 1997-2003 (průměrná roční těžba činila za toto období 716 tis. m³). Průměrná roční produkce stavebního kamene od roku 2010 (2011) do roku 2020 (což je vývoj za posledních 10 let) činila v Libereckém kraji cca 770 tis. m³, což je o cca 7 % více, nežli od roku 1997 do roku 2003. Jinak celková průměrná roční produkce stavebního kamene od roku 1992 do roku 2020 (což je vývoj za posledních 29 let) činila v Libereckém kraji cca 740-750 tis. m³ (vývoj těžby od roku 1992 do roku 2020 je znázorněn v obrázku č. 13 a v textové příloze č. 2).</p> <p>Provedené úpravy textu analytické části koncepce žádným způsobem neovlivnily výsledky a závěry Vyhodnocení koncepce.</p>
-----	---	--